

Notitie inspraakrecht bewonersorganisaties Kralingen-Crooswijk – Reclamant 38

Geachte raad,

Graag maak ik hierbij namens 6 bewonersorganisaties en zo'n 300 individuele bewoners uit Kralingen-Crooswijk gebruik van het inspraakrecht.

In de procedure van vaststelling van het OBP zien we dat:

1. 53 reclamanten de moeite hebben genomen om een inhoudelijke reactie te geven op de parapluperziening. Het grootste deel van deze reacties is niet positief over de gevolgen van het gemeentelijke beleid van de afgelopen 5 jaar om evenementen te stimuleren en deze uitbreiding van het aantal evenementen te legaliseren d.m.v. deze herziening;
2. De 'vermeende' participatie, en de omgang met gegeven adviezen door gebiedscomité een ding duidelijk maakt, dat door het gemeentebestuur het belang van grote evenementen voor een beperkte groep Rotterdammers en hun organisatoren aanmerkelijk zwaarder wordt gewogen dan het belang van grote groepen Rotterdammers die graag ongestoord willen genieten van hun huis en tuin en vrij gebruik willen maken van de zeer beperkte hoeveelheid natuur en buitenvoorzieningen in onze stad;
4. Er is sprake van onvolledige behandeling van de zienswijze en een onjuiste of gebrekkige onderbouwing; door gebruik van een tautologie die niet leidt tot verbeteringen van het OBP.

Voorbeeld 1: In antwoord op ons bezwaar van de lange afsluiting van het bos door evenementen waardoor normale recreatie niet mogelijk stelt het gemeentebestuur dat het overgrote deel altijd beschikbaar blijft voor recreatie. Dit is onjuist. Nog afgezien van de rust en hersteltijden is het bos (oost en west) 207 dagen deels afgesloten voor recreatie.

Ook wordt de aanvaardbaarheid van de hinder wordt door de gemeente niet onderbouwd of uitgelegd.

5. Er is sprake van onvoldoende onderzoek naar effecten op de leefbaarheid;

In de reactie van de gemeente op onze zienswijze op het punt van geluidsbelasting wordt verwezen naar de uitgangspunten van de systematiek van kortgezegd een geluidswaarde aan de gevel en het geluidniveau binnen in de woning. Het is onduidelijk of onderzoek naar de feitelijke geluidsbelasting en relevante gevolgen is gedaan.

Dat was wél toegezegd door wethouder Kasmi tijdens de bijeenkomst in het Pompegebouw op 13 september 2019 (als onderdeel van de kennismaking van het college in de wijken). Als een geluidsrapport bestaat dan zouden wij dat graag alsnog ontvangen om van de inhoud ervan kennis te nemen.

6. Er is geen sprake van een deugdelijke belangenafweging en een zorgvuldig tot stand gekomen evenementenbeleid. De onderbouwing hiervan staat in onze zienswijze, en ik verzoek de inhoud daarvan als hier ingevoegd te beschouwen, zodat de raad daar kennis van kan nemen.

7. Er is sprake van vergunningverlening die vrijwel nooit volgens de wettelijke kaders verloopt. In de tabel die onderdeel is van onze zienswijze is te zien dat aan de westzijde van de laatste 12 verstrekte vergunningen voor grote evenementen er slechts 2 tijdig zijn

vergund. Wij vinden dit onacceptabel. In de reactie van het college wordt alleen opgemerkt dat vergunningverlening volgens APV verloopt en dat wordt gestreefd zo snel mogelijk duidelijkheid te geven. Echter, vergunningverlening en bezwaartermijnen zijn er niet voor niets. Als een vergunning vlak voor of zelfs na een groot evenement wordt verstrekt dan is er feitelijk geen bezwaarmogelijkheid voor belanghebbenden, en is dus geen sprake van het recht van bezwaar.

Vaststelling van een bestemmingsplan vergt een belangenafweging, waarbij de raad ook gewicht kan toekennen aan de omstandigheid dat er weerstand is tegen het voorgenomen beleid. **Concreet verzoeken wij de raad dit te doen zodanig dat de helft van de door de gemeente voorgestelde evenementen plaatsvindt met de helft van de aantallen bezoekers.** D.w.z. maximaal 2 B-evenementen van maximaal 10.000 bezoekers (i.p.v. 4 B evenementen van maximaal 20.000 bezoekers).

Voor zover de Raad dit verzoek niet volgt, verzoeken wij de Raad om de volgende vragen in de verdere behandeling van de zienswijzen mee te nemen:

1. Is de indertijd gemaakte afweging van maatschappelijke baten en lasten van evenementen nog van deze tijd? Vraagt de toekomst niet om een positieve herwaardering van woongenot, groen, rust, natuur. Kan de Raad een onderzoek hiernaar instellen, waarbij alle baten en lasten voor de stad worden afgewogen en alle belanghebbenden participeren?
2. Hoort een stad met de allure van Rotterdam ook niet goede voorzieningen te hebben voor het kunnen houden van grootschalige evenementen, zonder dat dit beslag legt op beperkt beschikbare groenvoorzieningen en bij woonwijken? Kan de Raad een onderzoek instellen naar een (semi-) permanente locatie voor grote muziekevenementen?
3. Kan de Raad erop toe zien dat vergunningsverlening voor evenementen (waarin het zgn. Maatwerk¹ zijn beslag moet krijgen) tijdig en volgens de geldende wet- en regelgeving zal worden uitgevoerd? Monitoring van deze praktijk is een eerste en noodzakelijke stap om aan alle belanghebbenden recht te doen.

¹ In het overleg in het Timmerhuis, najaar 2019 is door vertegenwoordigers van het college gezegd dat ruimte zou worden gecreëerd om evenementen toe te staan maar dat dit er nooit zoveel zouden worden als in de locatieprofielen gesteld omdat er met vergunningen maatwerk zou worden geleverd.