

2 0 2 5

Gemeenteraad 2 oktober 2025

9^e vergadering – 2 oktober 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 2 oktober te 10:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijksma

Aanwezig zijn de leden: Yvonne Hessel (Utrecht Solidair), Bina Chirino (ChristenUnie), Ralph Peters (D66), Hans Geleijns (D66), Margreet Ramaker (VVD), Julia Kleinrensink (GroenLinks), Charlotte Passier (Volt), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Jantine Zwinkels (CDA), Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren), Bert van Steeg (CDA), Cees Bos (Stadsbelang Utrecht), Gertjan Te Hoonte (VVD), Victor Paalman (Horizon), Maarten Koning (D66), David Bosch (UtrechtNu!), Ilse Raaijmakers (PvdA), Fred Dekkers (GroenLinks), Marijn de Pagter (VVD), Meike Hellevoort (GroenLinks), Berdien van der Wilt (D66), Ruben Snijder (Student & Starter), Ruud Maas (Volt), Pepijn Zwanenberg (Link)

Afwezig is het lid: Mariam Al-Saqaff

Aanwezig zijn de wethouders: Linda Voortman, Rik van der Graaf, Dennis de Vries,

Griffier: Miguel Israel

Opening van de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:01:45]:

Geachte aanwezigen, welkom allemaal. Ik open hierbij de vergadering en ook de mensen die thuis meekijken en meeluisteren heet ik van harte welkom. En daarnaast natuurlijk iedereen die vandaag aanwezig is op de publieke tribune. Ik heb een bericht van afwezigheid ontvangen van Mariam Al-Saqaff. In ieder geval voor een deel van de dag, begrijp ik. En ik kijk even verder rond of iedereen aanwezig is. De heer Sungur is er nog niet, maar die zal ongetwijfeld nog onze kant op komen. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [00:02:27]:

Ja, ik heb aan de griffier doorgegeven dat ik begin van de middag een deel niet aanwezig ben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:02:33]:

Goed, dan beginnen we vandaag met een ceremonieel deel. En dat gaat best wel wat tijd in beslag nemen, want we hebben het een en ander te doen. En daarnaast natuurlijk iedereen die vandaag aanwezig is op de publieke...

We hebben wat problemen gehad, daarom zijn we ook iets later begonnen met het systeem. Want op de een of andere manier was de livestream niet helemaal functionerend. Ik hoorde mijzelf net jullie ook nog een keer, maar volgens mij gaat het nu goed.

Goed zo, ja, onderbroken worden door jezelf, zegt de wethouder. Dat is inderdaad een nieuw fenomeen. In mijn hoofd gebeurt dat nog wel eens. Zoals gezegd, we nemen namelijk afscheid van twee raadsleden. We beëdigden twee nieuwe raadsleden en we benoemen ook een kandidaat wethouder. Dus dat gaan we allemaal doen. En we beginnen met het afscheid van Ralph Peters. Hij is raadslid voor D66.

Leden van de gemeenteraad, leden van het college, beste Ralph. Ralph, het raadslid dat, en ik citeer nu, met gemengde gevoelens zijn taak als raadslid neerlegt. En ook nog eens Utrecht verruult voor Gouda. Ik zou zeggen, dat moet wel echte liefde zijn. Want jij en Annabel, jullie vonden daar een mooi huis. En logisch dat jullie in deze tijden, lastige tijden om ook een goed huis te vinden, deze kans niet lieten liggen. Je bent tien jaar geleden in Utrecht geland. En 4,5 jaar lang was jij namens de D66-fractie gemeenteraadslid. En als geboren en getogen Limburger in de Domstad zou je kunnen zeggen was je een soort Englishman in New York. Dat is een titel van een prachtig lied van Sting voor de hele jonge mensen onder ons. En het gaat niet alleen over verschillende accenten, want het Limburgs klinkt natuurlijk echt anders dan het Utrechts. Maar het is vooral een oproep om jezelf te blijven. En we kunnen vaststellen dat jij als raadslid 100% jezelf was. Jouw debatstijl liet zich vooral in het begin omschrijven. Je bent geloof ik een fanatiek Feyenoord-fan, klopt dat? Dus ik gooi even een voetbalmetafoor erin met gestrekt been erin. En dat deed je ook tijdens raadsdebatten, commissievergaderingen, maar ook fractieoverleggen. Je hebt je fractieleden regelmatig voor voldongen feiten gesteld. Je hebt luid en duidelijk ook je teleurstelling laten horen. Zeker als het niet liep zoals jij had gehoopt. Maar met de jaren werd je rustiger. In plaats van debatten winnen, verlegde jij je focus naar er samen uitkomen. En je groeide uit tot een prettige sparringpartner, iemand met wie je fijn samenwerkt. En, daar is die weer nog een voetbalmetafoor, je hult je ogen echt op de bal. Je hebt een groot hart voor klimaat en milieu en onderwerpen als netcongestie, het loskomen van het Russische gas en groene energie liggen jou nauw aan het hart. En je ogen gingen pas echt vonkelen als je iets kon regelen voor lokale ondernemers bij wie jij graag over de vloer kwam. bureaucratische regels schrappen, het horecacader uitbreiden en feestjes en evenementen in de Utrechtse wijken bevorderen. Op die resultaten kijk je ongetwijfeld met trots terug. En jouw allergrootste triomf, heb ik mij laten vertellen, was dat jij na jaren zeuren eindelijk verdeeld mocht stemmen. En dat heb jij vol overtuiging gedaan voor een motie over het verbod op kalknagelreclames. Motie 431. En je stemde als enige voor, dus het werd 43 tegen 1. Maar de uitslag had net zo goed



Gemeente Utrecht

andersom kunnen zijn. En ik denk dat jij daar zelf heel hard om hebt gelachen. We nemen dus afscheid van niet alleen een hardwerkend, niet alleen een collegiaal en zeer betrokken... raadslid, maar ook een tikje een eigenzinnig raadslid. Onze eigen Englishman in New York. Je bleef altijd jezelf. Je hebt alles gegeven voor de Utrechters en daar zijn we je zeer dankbaar voor. Je krijgt een cartoon. Ik hoop dat die een heel mooi plekje krijgt in je nieuwe huis. Dank je wel, Ralph. Het gaat je goed.

Het woord is aan Ralph Peters.

Ralph Peters (D66) [00:08:32]:

Ja, en ik begreep dat ik tien minuten had om kort jullie toe te spreken. In uw dromen. Maar, Englishman in New York. Ik heb ook nog nagedacht van wat zou je hier dan willen zeggen. En inderdaad, volgens mij zijn we allemaal op een bepaalde manier Englishman in New York. Want als je nagaat van wat maakt een stad, dat zijn niet de mensen die al 100, 150, 160, zoveel jaar geleden er wonen. Maar het zijn de mensen die vanuit het land, vanuit eigenlijk de rest van de wereld hier willen komen wonen en er iets moois van maken. Dat zorgt dat deze stad groeit en het zorgt ook dat deze stad echt een stad is. En eigenlijk zijn wij hier met z'n alle 45 heel bijzondere mensen die ook nog eens in die stad zijn komen wonen, maar ook nog iets willen bijdragen aan deze stad. En volgens mij staan we, ik ben er eigenlijk steeds meer bij stil gaan staan naarmate ik wat meer afstand ook kon nemen. En volgens mij is dat iets groots. Er zijn heel veel mensen in de SAT die iets bij willen dragen, maar wij doen dat vanuit deze positie. En ik zou ook eigenlijk, want je hoort dan ook altijd iets stichtelijks te zeggen, maar zeker naarmate ik wat rustiger ben geworden, zoals de burgemeester juist zei. is het wel ook belangrijk om te beseffen dat iedereen hier het beste ervan probeert te maken. En iedereen probeert zijn kop boven het maaiveld uit te steken en zit hier met goede intenties. En juist ook dat debat, wat ik zeker niet verleerd heb om hartstikke leuk te vinden, dat draait er ook om om elkaar te leren begrijpen. Eigenlijk om je in elkaar te verplaatsen. Dus ik zou jullie ook willen oproepen bij de debatten die... Vandaag gaan komen, die andere weken ook nog gaan komen. Probeer eens na te denken voordat je een interruptie plaatst. Of voordat je je gelijk probeert te halen. Wat wil die ander nou precies zeggen? En wat bedoelt diegene nou precies? Ik denk dat dat, en dan kan je alsnog iets anders vinden. Maar ik denk dat dat wel een heel mooi uitgangspunt is. Dat ik pas heb geleerd, zal ik ook zeggen, echt in de laatste dagen, uren, minuten van mijn raadswork. Ik zag al wat verbazen blikken. Maar het betekent niet dat het niet minder waar is. Dus ik zou dat toch... En een lach, inderdaad. Dat maakt het debat ook altijd wel iets luchtiger. Dus dank jullie wel allemaal en het gaat jullie goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:10:58]:

Dank je wel. Hartstikke mooi. En dat betekent dat wij nu een nieuw raadslid gaan beëdigen. En dat is Hans Gelijns, als raadslid van de Utrechtse gemeenteraad. De commissie van onderzoek van de geloofsbrieven, bestaande uit de leden Victor Paalman, Fred Claasen en Louise de Vries, heeft de geloofsbrieven onderzocht. Ik geef als eerste het woord, gaan we dat nog doen of doen we dat niet meer, aan de heer Paalman voor het voorlezen van het onderzoek.

Victor Paalman (Horizon) [00:11:43]:

Dank u wel, voorzitter. Samen met de raadsleden Fred Claasen en Louise de Vries heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Hans Geleijns. Hij is op 2 oktober 2025 benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. Wij zijn tot onze conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadslidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. We adviseren de raad daarom om Hans Geleijns toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:12:08]:

Ik dank de commissie voor hun advies en ik stel u voor al overeenkomstig te besluiten. Al dus besloten. Dan vraag ik Hans Geleijns om te gaan staan en iedereen die daartoe in de gelegenheid is om dat ook te doen.

Ik noem de tekst uit de Gemeentewet. Daarna noem ik uw naam en dan kunt u in de microfoon antwoorden. Maar u heeft het eerder gedaan, dus dat komt goed. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet... Dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is uw antwoord?

Hans Geleijns (D66) [00:13:28]:

Ja, dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:13:31]:

Dank u wel. Van harte succes.

Dan gaan we verder met de benoeming van een nieuwe wethouder. En dat betekent dat ik allereerst het woord geef aan Bina Chirino van de fractie van de ChristenUnie voor de kandidaatstelling.

Bina Chirino (ChristenUnie) [00:14:39]:

Waarde voorzitter en beste raad, als ChristenUnie hebben wij de eer om na een geweldige wethouder te hebben gehad in Rachel Streefland vandaag Rik van der Graaf aan u voor te dragen om het stokje van haar over te nemen. Rik kent u allen als een bevolgen en betrokken Utrechter hier in de lokale politiek. Hij beschikt over een eindeloos optimisme, de rust en de veerkracht die nodig zijn om uitdagingen waar we als gemeente mee worden geconfronteerd het hoofd te bieden En volgens mij vinden we het hier in de Raad ook allemaal een heel leuk persoon. Rik is altijd op zoek naar verbinding en hij is toegankelijk. En hij kan en wil graag vanuit zijn kennis en



Gemeente Utrecht

ervaring in de Utrechtse Raad en daarbuiten meteen aan de slag. Dat zei hij ook vanochtend toen we de kennismaking hadden met Rik. Rik wil altijd lekker aan de slag. We hebben er alle vertrouwen in dat Rick ook vanuit vak C een mooi bijdrage kan leveren aan Utrecht. En we hopen daarom dat u alle raadsleden van harte instemt met de benoeming tot wethouder van Rik van der Graaf.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:15:40]:

Dank u wel. Dan komen we bij het procesverbaal van de zitting van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van de kandidaatwethouders van de gemeente Utrecht. En dat is in dit geval voorzitter van de commissie, Victor Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [00:16:10]:

Dank u voorzitter. Samen met de raadsleden Fred Claasen en Louise de Vries heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van de kandidaat-wethouder van de gemeente Utrecht, Rik van der Graaf. Voor de kandidaat-wethouder is een verklaring omtrent gedrag voor de functie van wethouder aangevraagd en deze is ook afgegeven. We zijn tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het wethouderschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het wethouderschap. We adviseren de raad daarom een Rik van der Graaf toe te laten als wethouder van de gemeente Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:16:39]:

Dank u wel. En dat betekent dat er nu stembiljetten worden uitgedeeld. U kunt dus uw stem uitbrengen op de voorgedragen kandidaat Rik van der Graaf. En na het uitbrengen van alle stemmen zal het stembureau bestaande uit de leden Ilse Raaijmakers, Louise de Vries en Gert-Jan Te Hoonte de stemmen tellen. Ik schors de vergadering voor een heel kort ogenblik.

Aan mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:23:20]:

Ja, dank voorzitter. We hebben naar uitslag, er zijn 43 stembriefjes ingediend. 42 personen hebben voorgestemd en 1 persoon heeft op Ralph Peters gestemd.

GELACH Goed, daarmee is de benoeming van wethouder van de Graaf een feit. En ik wil aan de wethouder vragen...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:23:51]:

Nou, hij moet het nog wel accepteren, mensen. Dus jullie mogen zo meteen nog een keer klappen. Even kijken, want de heer Van der Graaf moet naar voren komen. Ja, want dan ga ik zo meteen eerst de Gemeentewet voorlezen en dan gaan we u benoemen.



Gemeente Utrecht

Zoals gezegd, ik lees eerst de tekst voor uit de Gemeentewet en dan mag u antwoorden. Ik zweer dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of welk voorwensen ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk, enige schenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. Wat is daarop uw antwoord? Van harte gefeliciteerd, wethouder van der Graaf.

Ik ga allereerst nog wat woorden zeggen ter afscheid van Rik als raadslid. Ja, dat komt ook nog mensen. Net binnen als kersverse wethouder, maar je neemt ook afscheid als raadslid. En namens de ChristenUnie zat jij sinds 20 januari 2022, ruim drieënhalf jaar dus, in de raad. En je had een aansprekende portefeuille met onder meer ruimtelijke ontwikkeling, mobiliteit, openbare ruimte. Je zou kunnen zeggen het tastbare Utrecht. Of het Utrecht dat je kunt zien, kunt horen en aanraken. En het Utrecht waarbij mensen denken aan de vraag wat de gemeente doet. In die periode heb je een aantal heel mooie successen geboekt. Bijvoorbeeld met maatregelen die van Utrecht een echte fietsstad maken. Een fietsenbank voor minima, het weren van SUV's uit de binnenstad. En in jouw werk hier in de raad en in de fractie verenigde jij twee op het oog nogal tegenstrijdige eigenschappen... Ik zeg op het oog, want in werkelijkheid sluiten ze elkaar dus niet uit. En waar ik het meestal hou bij een opmerking met een knipoog, gaat Rik soms net iets verder. Je hebt een scherpe humor en je deinst er niet voor terug om anderen een klein beetje te stangen. Een beetje maar. Niemand kon het tegen je op, ook in je fractie niet. Dit is gewoon allemaal nieuws uit de fractie die ik nu vrolijk aan u aan het meedelen ben.

En tegelijkertijd ben je ook een heel warm persoon. En ik denk dat die twee dingen eigenlijk ook een hele goede combinatie zijn. Want daarmee ben je ook een echte verbinder. Scherp op de inhoud, nooit op de persoon. Zowel in de raad als in de coalitie als in de fractie. En als er moeilijke keuzes worden gemaakt, als waarden en belangen soms lijnrecht tegenover elkaar staan, dan is het natuurlijk belangrijk dat iedereen gehoord wordt. Dat er ruimte is voor alle meningen en alle perspectieven en alle gevoelens. En daar zorgde je voor. Je zorgde ervoor dat iedereen zich op waarde geschat voelde en ook gezien voelde. En dat gesprekken over moeilijke morele dilemma's ook in goede banen werden geleid. Dat mensen op één lijn kwamen met respect voor elkaars standpunt. En dat de sfeer en de onderlinge verhoudingen goed bleven. En laten we eerlijk zijn, dat is bij uitstek iets wat we in deze tijd heel goed kunnen gebruiken. En we zijn blij dat je dat gedaan hebt, ondanks al je plagerijen. Je neemt afscheid als raadslid, maar gelukkig blijf je behouden voor Utrecht. Namelijk als wethouder en jouw rol wordt daarmee eigenlijk alleen maar groter. Je houdt van wielrennen, je houdt van hardlopen. Nou, dat kan je hier in deze stad natuurlijk ontzettend goed doen. En mede dankzij jouw eigen inzet, zeg ik er maar bij. Je zult daar misschien als wethouder nog wat minder tijd voor hebben, helaas. Maar gelukkig, er staat wel iets tegenover, namelijk meer ruimte om iets goeds voor de stad te doen. Namens Utrecht en namens iedereen die met jou heeft mogen samenwerken, wil ik je bedanken. Voor je tomeloze inzet, voor je verbindende rol, je scherpe humor. Je krijgt uiteraard de bekende cartoon. En ik zou zeggen van harte gefeliciteerd ook met je benoeming en op de goede samenwerking. Dank je wel.

Het woord is aan Rik van der Graaf.

Rik van der Graaf (College) [00:31:02]:

Ja, dank jullie wel. Ik ga het kort houden, want ergens voelt het ook alsof je gewoon voor dezelfde stad en hetzelfde werk, maar vanuit een andere rol gewoon vol verder gaat. Maar toch mooi om jullie even toe te spreken. Dank jullie wel. Dankjewel Sharon voor de mooie woorden. Dankjewel Bina voor de mooie voordracht. En dank Raad, ik zou bijna zeggen lieve Raad, dank voor het vertrouwen. Dat is toch ook wel heel gaaf om te zien. En dank dat jullie dat hebben in mij. Ik kijk er enorm naar uit om ook de goede samenwerking die we met elkaar hier in de Raad hadden. Dat werd net ook wel even benoemd, maar dat heb ik ook altijd echt zo ervaren. Ik heb het eigenlijk denk ik echt oprecht met ieder van jullie gewaardeerd om samen te werken. En samen aan dingen te mogen werken de afgelopen jaren. En ik hoop echt van harte dat we dat... Goed kunnen voortzetten vanuit een andere rol die ik straks mag vervullen. Eigenlijk nu mag vervullen. Dus daar kijk ik enorm naar uit. Wat mij betreft is echt vanuit hetzelfde hart samen voor een mooier en een beter Utrecht. Elke dag keihard aan de slag om het goede te doen. En dat doe ik graag samen met jullie vanuit een andere rol, maar vanuit hetzelfde hart. Voor deze prachtige stad. Dus niet meer dan dat. Dank jullie wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:32:01]:

Dank je wel.

Dat betekent natuurlijk dat we ook een nieuwe raadslid gaan beëdigen. En dat is Kirsten Alblas. Wat is er? Ik ga allereerst de commissie van onderzoek van de geloofsbrieven... bestaande uit de leden Victor Paalman, Fred Claasen en Louise de Vries die de geloofsbrieven hebben onderzocht. Het woord geven. Het woord is aan Victor Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [00:32:50]:

Ja, voorzitter. Geen zorgen. Dit is de laatste. Samen met de raadsleden Fred Claasen en Louise de Vries heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Kirsten Alblas. Zij is op 2 oktober 2025 benoemd, verklaard als lid van de gemeenteraad. We zijn tot de conclusie gekomen dat zij voldoet aan de wettelijke vereisen voor het raadslidmaatschap. Ook heeft zij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadslidmaatschap. We adviseren de raad daarom om Kirsten Alblas toe te laten als lid van de raad van de gemeente Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:33:15]:

Dank u wel. Ik dank de commissie voor dit advies. Stel voor overeenkomstig te besluiten. Al dus besloten. Dan is Kirsten Alblas al naar voren gekomen en vraag ik iedereen die daartoe in de gelegenheid is om te gaan staan. Ik lees opnieuw de teksten uit de Gemeentewet en daarna noem ik uw naam. En dan kunt u in de microfoon antwoorden. Ik zweer dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks nog middelijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik



Gemeente Utrecht

zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Wat is uw antwoord?

Kirsten Alblas (gastspreker) [00:34:29]:

Zowaar ik helpe mij, God dan machtig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:35:09]:

Van harte gefeliciteerd. Dan gaan wij verder. Stilte in de zaal alsjeblieft. Met het vaststellen van de agenda. Ik neem de agenda met u door. En als u ergens een punt van orde zou willen maken, dan vraag ik u dit bij het desbetreffende agendapunt te doen. Dan komen we bij agenda punt 3, de ingekomen stukken. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de lijst ingekomen stukken. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord, al dus besloten. Dan kom ik bij de geheimhouding. Iedereen akkoord met het raadsvoorstel. Al dus besloten. Dan hebben we de transcripties van de raadsvergaderingen van 5 juni, 12 juni, 10 juli. Er zijn geen opmerkingen binnengekomen op de transcripties. Ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord. Al dus besloten. Dan gaan we agenda punt 6 om 2 uur vanmiddag behandelen. En dan gaan we verder met... Even kijken. De benoeming van commissieleden. Daar is een raadsvoorstel voor. En die benoeming vindt plaats om kwart over één in de kleine trouwzaal. Maar ik ga u hier wel vragen of er stemverklaringen zijn. Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt negen. Dat is het raadsvoorstel benoeming plaatsvervangend voorzitter commissie ROG. Zijn er stemverklaringen? Nee, dan is al dus besloten en wens ik Nadia Stylianou veel succes in haar nieuwe rol. Zij is er blij mee, zien we. Dan komen we bij het raadsvoorstel op nummer 10. Het benoemen van plaatsvervangend voorzitter van het Vragenuur. Zijn er stemverklaringen? Nee, dan is al dus besloten en wens ik zowel Titus Stam als Cees Bos veel succes in hun nieuwe rol.

Komen we bij agenda punt 11. Raadsvoorstel benoeming lid adviescommissie controle en financiën. Zijn er stemverklaringen? Nee. Dan is al dus besloten en wens ik Joost Vasters veel succes bij de adviescommissie. Dan komen we bij raadsvoorstel verordening vertrouwenscommissie. Zijn er stemverklaringen? Nee. Al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 13, bindend advies Zonne-Eiland-Nedereindse Plas. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. Dan komen we bij agenda punt 14, het raadsvoorstel gemeenschappelijke regeling omgevingsdienst Utrecht. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan komen we bij agenda punt 15, het raadsvoorstel zienswijze ontwerp. programma begroting en ontwerp bijdrage verordening omgevingsdienst Utrecht. Zijn er stemverklaringen? Nee, al dus besloten. En dan zijn de overige punten, alle punten waarop u nog over wenst te spreken. Ik check dat even, dat klopt. Dan is de agenda voor het overige... Oh, de heer Koning.

Maarten Koning (D66) [00:38:36]:

Ik vroeg me af of er voorstellen komen op regionale energiestrategie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:38:43]:



Gemeente Utrecht

Ik kijk even. Is er iemand die daarbij het woord gaat voeren? Ja, wel het woord voeren. De heer Te Hoonte gaat dat doen. De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [00:38:56]:

Kort punt van orde. Dat kan wat mij betreft ook in een stemverklaring bij een A-punt. Maar ik weet niet of dat... Of dat nog in de nieuwe werkwijze past. Want dan moet die stemverklaring eigenlijk 's avonds. Dus dan doe ik gewoon een hele korte inbreng.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:39:14]:

Het klinkt als iets wat souplesse vraagt. Maar ook wel snelheid oplevert. Dus ik ben best wel voor. En ik kijk even. Ik denk dat de griffier ook denkt dat dit in de nieuwe werkwijze past. Dus... Dat stukje interpreteren naar de mensen toe. De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:39:33]:

Ja prima. Maar ik wil hem wel vanavond op de stemlijst hebben. Niet nu als a-punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:39:38]:

Oké, vindt u het een probleem om dan vanavond uw stemverklaring ook te doen of wilt u dat de heer Te Hoonte?

Gertjan Te Hoonte (VVD) [00:39:47]:

Volgens mij is dan een korte inbreng handiger, want anders dan gaan we een stemverklaring doen waarbij we nu alle stemverklaringen in één keer doen. Dus als de heer Bos dan gewoon kan aangeven dat hij tegengestemd wil hebben waarschijnlijk, dan kunnen we het ook nu volgens mij als A-punt doen, want wij willen ook aangeven dat we tegenstemmen, maar met een toelichting.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:02]:

De heer Bosch, u vindt dat een goed voorstel? Nou, dan even kijken. Help mij even, welk agendapunt is dit ook alweer? 21. Dan is aan de orde dus agendapunt 21. Dat is dus hiermee een aanpunt en er zijn denk ik twee stemverklaringen. En dan geef ik eerst de heer Te Hoonte de gelegenheid om zijn stemverklaring te doen.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [00:40:25]:

Ja, voorzitter, want we waarderen de inzet die weer gedaan is om te zoeken naar opwekking. Maar er blijft in die opwekking ook allerlei zaken zitten waar wij als partij al langere tijd tegen zijn.



Gemeente Utrecht

En daarom zullen we toch tegen de rest stemmen. Maar zijn we wel voor het uitbreiden van duurzame energie, maar dan het liefst niet via windmolens. Dus dan is onze stemverklaring daar helder en dan staat genoteerd bij het A-punt dat wij geacht worden. Deze stem hebben we gestemd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:40:49]:

Dat is helder, dank u wel. Kijk even, stemverklaring van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [00:40:53]:

Zo ongeveer hetzelfde als de heer Te Hoonte, alleen bij ons is gewoon windmolens nee en daarom stemmen we tegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:01]:

Dank u wel. Dan stel ik vast dat met de stemmen van de VVD en Utrecht nu tegen het voorstel... De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:41:14]:

Ja, voorzitter. Moet ik nou vertellen waarom ik tegen ben of kan ik gewoon tegenstemmen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:24]:

U kunt nu gewoon aangeven dat u geacht wordt tegen te willen stemmen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [00:41:27]:

Ik wil graag geacht worden tegen te stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:30]:

Helder. Zijn er nog anderen die dat willen aangeven? Want dat is denk ik wel belangrijk dan nu. Nee, want dan... Ja, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:41:40]:

Ik stem voor, maar ik ben niet voor alles wat erin staat. Maar omdat het overwegend gewoon de goede kant op gaat, gaan we wel voor stemmen. Dus bij deze, dan moet ik het even graag gezegd hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:50]:

Helder. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [00:41:55]:

Ik stem tegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:41:58]:

Duidelijk. En dan kijk ik even of er geen anderen zijn. Want dan stel ik vast dat met de stemmen van, en dan ga ik dat even herhalen, zowel de VVD als Utrecht Solidair als Utrecht Nu! en Stadsbelang ook tegen, het voorstel is aangenomen. En dan hebben we daarmee agenda punt 21 behandeld. En dat scheelt ook weer. Dus dank u wel daarvoor. Helemaal goed. En dat betekent nogmaals dat wij nu gewoon verder de agenda gaan behandelen zoals die wordt voorgesteld. En dan komen we als vanzelf bij raadsvoorstel sociale visie Utrecht 2040. En wie van u kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel in te dienen?

Jawel, mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:43:05]:

Dank voorzitter. En niet één, maar liefst drie stuks. We hebben een goed debat met elkaar gehad over de sociale visie. Wij vonden dat er een hoop mooie dingen in staan. Maar dat die ook wel een stuk scherper mocht. We hebben een aantal punten waar wij graag zouden willen dat die worden aangepast. En gelukkig met brede steun. Waarbij ik begin met het amendement. Een sociale visie vraagt om voorbereid te zijn op de toekomst. Die oproept om een aantal grote ontwikkelingen. Die wat ons betreft nu nog niet in de. Sociale visies stonden wel ook op te nemen en door te laten werken. En die is mede namens de VVD, PvdA, GroenLinks, Student & Starter, CDA, Utrecht Nu!, Link.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:05]:

Amendement krijgt nummer 162.

Berdien van der Wilt (D66) [00:43:05]:

Een sociale visie kan natuurlijk niet zonder een stevige verbinding met onderwijs. Die kon er wat ons betreft echt wel duidelijk in terugkomen. Dus het amendement onderwijs als fundament beoogt een sterkere verbinding met het onderwijsveld en ook tussen onderwijs en jeugd. En deze dien ik in namens onszelf, PvdA Utrecht, GroenLinks, Studenten en Starter, CDA Utrecht en LINK.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:43:05]:

Amendement krijgt nummer 163.

Berdien van der Wilt (D66) [00:43:05]:

Als laatste is een sociale visie natuurlijk ook bedoeld voor een mooie balans in onze stad en goed kunnen samenleven. En daarin is er ook aandacht nodig voor dat middeninkomens ook een plekje in onze stad kunnen vinden. En daarom dienen we met verschillende partijen in het amendement een thuis voor iedereen met ook aandacht voor middeninkomens namens Utrecht Nu, CDA en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:44:28]:

Amendement krijgt nummer 164. Dank u wel. Zijn er anderen? Ja, de heer Snijders.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:44:43]:

Ja, dank voorzitter.

Bij het commissiedebat hebben we een aantal punten meegegeven die wat ons betreft echt beter konden en ontbraken in de sociale visie. Een ervan is mentale gezondheid. Dat is net zo belangrijk als fysieke gezondheid en moet daarom ook expliciet terugkomen in het toekomstige sociale beleid. Daarom dienen wij samen met Een Utrecht, D66 en de PvdA het amendement Metaal is ook sociaal in die de mentale gezondheid toevoegt aan een verschilmaker gezond samen leven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:23]:

Amendement krijgt nummer 165.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:45:25]:

Daarnaast dienen we ook andere voorstellen in met andere partijen zoals die met D66 om onderwijs een plek te geven en die van het CDA om sport toe te voegen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:45:36]:

Dank u wel, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:46:07]:



Gemeente Utrecht

Sociale visie Utrecht 2040, een dikke nota met een beschrijving van ongelooflijk veel ambities en mooie woorden. Maar het refereert niet aan de problematiek van buiten. Er zit nauwelijks analyse van waar mensen tegenaan lopen. Kortom, het zinkt los van de alledaagse praktijk van veel Utrechters die moeite hebben met rondkomen en meedoen. Jammer. Vandaar onze motie maken van de sociale visie Utrecht 2040 een beknopt en helpend kader. Draagt het college op.

1. De sociale visie Utrecht 2040 te herschrijven en fors in te korten tot enkele pagina's.
2. De herschrijving te beginnen met een beknopte lijst van problemen in de uitvoering. Met een scherpe, heldere en actuele analyse van wat er nu misgaat en beter moet. En
3. De visie af te sluiten met de concrete richtinggevende kaders die aansluiten op die problemen.

Mede ingediend met Utrecht Nu!. Dank u voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:46:57]:

De motie krijgt nummer 501. Dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:47:32]:

Ja, voorzitter. We hadden inderdaad een goed debat over de sociale visie. Wat ons betreft wel problematisch dat we al de belangrijkste bezuinigingen over het sociaal beleid hebben besproken in de nota's. Die hebben we voorgelegd en waar een besluit over is genomen. Waarmee deze sociale visie toch een beetje tot een moeilijk debat leidde. Maar het gaat natuurlijk tot 2040. Dus daarom namen ze ons ook een amendement. Die gaat over sporten en verenigingen. En die voegt dat toe bij de Verschilmaker Gezond Samenleven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:00]:

Amendement krijgt nummer 166.

Bert van Steeg (CDA) [00:48:03]:

Mede ingediend namens de ChristenUnie, Student & Starter, Utrecht Solidair en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:06]:

Dank u wel mevrouw Raaijmakers voor een vraag.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:48:09]:

Ik had de vraag waarom eigenlijk alleen sporten en niet ook cultuur en culturele verenigingen?

Bert van Steeg (CDA) [00:48:14]:

Ja, die mogen er zeker op. Er staan ook breed verenigingen. Maar sport, zeker als het over gezond leven gaat. We investeren heel veel in sport. En is dat dan ook een hele duidelijke... preventieve inzet die in de stad waar we in investeren. En dat staat eigenlijk helemaal niet zo nadrukkelijk erbij. En zeker als het over gezond samenleven gaat, denk ik eerder aan sport dan aan cultuur. Maar ook cultuur is natuurlijk een belangrijk onderdeel.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:48:40]:

De cultuur kan net zo goed dat effect hebben, maar is dan het CDA bereid om cultuur toe te voegen?

Bert van Steeg (CDA) [00:48:46]:

Ja, het staat niet in dit voorstel, maar als u daar een voorstel toe doet, dan zullen we daar zeker met positief interesse naar kijken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:48:53]:

Laatste keer mevrouw.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:48:54]:

Maar u bent niet bereid dat in uw eigen voorstel aan te passen.

Bert van Steeg (CDA) [00:48:57]:

Ik vind het in dit voorstel een minder logische toevoeging. Maar ik ben het geheel met u eens dat cultuur daar ook een belangrijk onderdeel speelt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:06]:

Oké, dat was uw bijdrage. Dan kijken we naar mevrouw Hellevoort, GroenLinks.

Meike Hellevoort (GroenLinks) [00:49:37]:

Ja, dank voorzitter. We hebben een goed debat gehad in de commissie en vele aanscherpingen zijn daarbij gedaan vanuit verschillende kanten. Die hebben we ook deels een aantal ervan ondersteund en we hebben er zelf ook nog eentje. En dat gaat over hoe we met elkaar omgaan en ook hoe de overheid met haar inwoners omgaat. En dat vinden wij belangrijk dat dat wat



Gemeente Utrecht

steviger in de visie komt. Dus vanuit onze kant ook een amendement daarop en dat dien ik bij deze in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:49:57]:

Amendement krijgt nummer 167.

Kijk ik even verder. Ja, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [00:50:05]:

Dank. De VVD vindt de sociale visie niet toekomstvast. We vinden dat de huidige tijdsgeschiedenis onvoldoende verwerkt is in deze visie. Vergrijzing, innovatie zoals artificiële intelligentie, wankelende onzekerheid door globale ontwikkelingen, verhoogde hittestress in stedelijke omgeving. Dat staat allemaal niet in deze sociale visie genoemd. En daarom steunt de VVD het amendement de sociale visie voorbereid op de toekomst. Dat zien we als een kleine goedmaker, maar de sociale visie op deze manier de raad voorleggen zien we liever niet nog een keer.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:50:37]:

Dank u wel. Ik kijk even mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [00:50:40]:

We vinden dat er een mooie sociale visie ligt waarin we uitgaan van Utrecht als sociale en solidaire stad. We hebben ook enkele amendementen ondersteund die dit nog meer onderstrepen. We hebben het hier vaak over de grote ongelijkheid in deze stad. Bijvoorbeeld over gezondheidsverschillen of de ongelijke kansen in het onderwijs. Dit betekent dat nog steeds de plek waar je geboren wordt je kansen bepalen op een goede gezondheid en de kans om je talent te ontwikkelen. En we moeten durven inzetten op het verkleinen van de ongelijkheid. Want het gaat pas goed met ons en met Utrecht als het met iedereen goed gaat. En tot slot spreek ik de hoop uit dat de sociale visie Utrecht net zo belangrijk wordt als de RSU.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:19]:

De heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) [00:51:19]:

Dank u wel, voorzitter. Het zal geen verbazing wekken dat wij niet echt voor deze visie zijn. We hebben in alle debatten over de beleidsnota's en ook in het debat over de sociale visie laten weten dat we niet te spreken zijn over het proces hoe deze visie tot stand is gekomen. We vinden



Gemeente Utrecht

een aantal onderdelen de visie onvoldoende, zijn het niet eens met verschillende keuzes en hebben te weinig inzicht in financiën en participatie. Wij gaan dan ook tegenstemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:51:46]:

Partij voor de Dieren.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [00:51:46]:

Dank u wel. De Partij voor de Dieren is in het commissiedebat niet overtuigd geraakt van de waarde van deze sociale visie. De visie komt na veel beleid, waardoor de waarde voor nu erg beperkt is. Dat werd door eerdere sprekers en het ook al ingebracht. Maar ook het toekomstbeeld zoals het meenemen van klimaatverandering is volledig vergeten. Het amendement dat D66 indiende roept op om dat nu nog uit te werken, dat steunen we ook. Maar eigenlijk vinden we dat het college had moeten zeggen, dit zijn we vergeten. We gaan dit zelf met een strekte vervanging repareren, zodat de raad ook duidelijk weet waar we mee instemmen. Nu onduidelijk is hoe dit uitgewerkt gaat worden, blijven we ondanks een goed ingestoken amendementen ontevreden met het raadsvoorstel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:52:25]:

Dank u wel mevrouw Sasbrink. Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen die het woord wensen? Dan gaat wethouder Voortman meteen antwoord geven op uw voorstellen.

Linda Voortman (College) [00:52:56]:

Voorzitter, dank u wel. Mijn collega De Vries zal ingaan op de amendementen over onderwijs en wonen. Dan begin ik met het eerste amendement, het amendement van mevrouw Van der Wilt van D66, 162. Daar kan ik positief op adviseren. Ik zou hem graag als volgt willen uitleggen. Dat we de impact van de maatschappelijke ontwikkelingen meenemen in de uitwerking van de visie naar nog volgende beleidsnota's en uitvoeringsprogramma's. Met daarbij ook de notie dat veel van de genoemde ontwikkelingen ook zijn meegenomen in vastgestelde nota's. Bijvoorbeeld WMO en werk en reïntegratie. En deels ook in de sociale visie 2040, vergrijzing, arbeidstekorten, AI, schaarste. En ik zou ook willen zeggen, de genoemde maatschappelijke ontwikkelingen uit het amendement, die geen onderdeel maken van het geschetste toekomstbeeld van de sociale visie 2040, die zullen we daaraan toevoegen. En dat gaat dan om polarisatie en oorlogsdreiging. Dus voorzitter, ik denk dat we daarmee tot elkaar kunnen komen. Voorzitter, dan amendement 165 van Student & Starter. Daar wil ik ook positief op reageren. We maken bij het beschrijven van de ambitie gezond samenleven expliciet dat waar we over gezondheid spreken, we zowel lichamelijke als mentale gezondheid bedoelen. Dat is ook al zo. We bedoelen het ook breed. We hebben nergens specifiek staan fysieke gezondheid. Maar om dat even expliciet duidelijk te maken, willen we dat zo opschrijven. En dan, voorzitter, het amendement van het CDA, 166, over sport. Wij steunen het CDA dat sport en bewegen verbindt en ook echt bijdraagt aan een gezonde stad. Maar als je alleen de vereniging als uitgangspunt neemt, dan vind ik dat wat te



Gemeente Utrecht

smal. En wij willen juist inzetten op een vitaal en passend sport- en beweegaanbod... waarbij het ook gaat om verenigingen, sportaanbieders... maar bijvoorbeeld ook wandelgroepen of urban communities. Dus ons voorstel zou zijn of dat amendement aangepast kan worden naar sport en bewegen verbindt en draagt bij aan een gezonde stad met een sterke sport- en bewegingsinfrastructuur als uitgangspunt. En als dat zo zou zijn, dan kan ik positief adviseren, maar op dit moment vind ik hem zo smal dat ik dan toch genoodzaakt zou zijn om te ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:55:10]:

Ik weet niet hoor, ik heb het gevoel dat het debat nu in de zaal gevoerd wordt zonder microfoon. Dat is niet de bedoeling. Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:55:17]:

Ja, volgens mij ontstaat wat verwarring omdat de zin een beetje ingewikkeld is. U vraagt volgens mij nu om verenigingen eruit te halen en verder het amendement te laten zoals het is.

Linda Voortman (College) [00:55:28]:

Ja, ik vraag om het te verbreden. Dus waar nu vereniging staat, er staat nu... Even kijken. Oh nee, wacht even. Ja, ik zie dat u inderdaad weer iets anders heeft aangepast. Eh... Ja, voorzitter, ik moet eventjes nadenken. Want het ging mij inderdaad om die sporten... Kijk, op zichzelf kun je nu een discussie gaan voeren over die sport en bewegen infrastructuur, of dat met of zonder verenigingen is. Maar u heeft het nog apart opgeschreven, dan is het ook gewoon met verenigingen. Dus laat ik dan mijn oordeel veranderen en gewoon zeggen, positief pre-advies. Dank voor de correctie, meneer Van Steeg. Voorzitter, dan het amendement 167 van GroenLinks. Respectvol met elkaar omgaan. Dat spreekt natuurlijk voor zich. Dat is ontzettend belangrijk. En we kunnen dat ook aanpassen in het leidende principe. Op deze zou ik het oordeel aan de raad willen laten. Dat wat dat betreft. En dan wat betreft 501, dat is een motie van Een Utrecht. Ja, voorzitter, die zou ik willen ontraden, want er wordt gevraagd om hem in te korten. Er staat al een samenvatting van vijf pagina's van de sociale visie op de site. We hebben ook in de visie een analyse gegeven van waar het volgens ons nu mis gaat. Dus ja, volgens ons is deze motie, zouden we die niet willen aanraden. Maar zouden we juist willen zeggen, stel nu deze visie vast... En dan kunnen we er verder mee aan de slag. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:56:55]:

De heer Dijkstra, voor een interruptie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:56:59]:



Gemeente Utrecht

Ja, want er staat iets moois over. De lat moet hoger gelegd gaan worden als het gaat om de sociale basis. Maar de praktijk is dat er op bezuinigd wordt, bijvoorbeeld op dag ondersteuning en noem maar op. Dan spoort het toch volstrekt niet met de realiteit buiten wat hier staat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:09]:

De wethouder.

Linda Voortman (College) [00:57:15]:

De wethouder. Voorzitter, dat ben ik niet met u eens. We hebben bij de nota over de WMO. Maar ook bijvoorbeeld eerder in de debatten over de sociale basis. Hebben we ook aangegeven dat we heel graag de beweging naar voren willen maken. Dat we juist ook dingen willen versterken. En meneer Dijkstra haalt er nu één punt uit. Maar ik denk dat als je naar het geheel kijkt. Dan willen wij inderdaad die sociale basis versterken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:57:37]:

Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:57:38]:

Ik had er tien uit kunnen halen. In de bijlage één woord over casuïstiek. Geen enkele analyse. Dus ik snap ook niet wat de wethouder zegt. Het is gefundeerd op de problematiek buiten, want die zie ik niet.

Linda Voortman (College) [00:57:49]:

Ja, voorzitter. Het is een visie. Visie is hoog over. Dan ga je niet op heel specifieke casuïstiek in. We hebben visie, beleidsnota, uitvoeringsprogramma's. Dat is volgens mij hoe we het ook met uw raad hebben afgesproken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:58:02]:

Laatste keer op dit punt, meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:58:03]:

Dan zou ik graag willen afspreken dat we vanaf nu alle visies zo schrijven dat het gebaseerd is op de problemen buiten. En niet anders. Deelt de wethouder dat met ons? En ik hoop de raad ook. Dank u.

Linda Voortman (College) [00:58:11]:

Voorzitter, deze visie is gebaseerd op de problemen buiten. We hebben deze visie tot stand gebracht ook naar aanleiding van uitgebreide participatie. Dus ja, ik wil gewoon niet de analyse die de heer Dijkstra hierop loslaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:58:23]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [00:58:25]:

Ja, met betrekking tot amendement 162 is het mij nu nog niet helemaal duidelijk wat het college dan concreet adviseert. Of het oordeel raad is of overnemen. Dus dat is een orde vraag.

Linda Voortman (College) [00:58:34]:

Een amendement kunnen wij niet overnemen, maar wel positief op adviseren. Dus laat ik dan dat doen.

Berdien van der Wilt (D66) [00:58:39]:

Oké, en dan zei de wethouder nog dat ze vooral twee ontwikkelingen terug wilde laten komen in het toekomstbeeld. Maar het amendement vraagt natuurlijk om alle ontwikkelingen nog terug te laten komen. En daar hoorde ik bijvoorbeeld niet klimaatverandering nu in terugkomen, terwijl die wel echt door de meerderheid is benoemd als nog missend. Dus ik zou er wel op willen roepen om alle ontwikkelingen mee te nemen.

Linda Voortman (College) [00:58:57]:

Ja, voorzitter, wat ik heb gezegd is die ontwikkelingen die nog geen onderdeel maken van het geschetste toekomstbeeld, dat we die daaraan toe willen voegen. Dus dat is hoe we het willen doen. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [00:59:10]:

Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder De Vries voor de beantwoording van de resterende amendementen.

Dennis de Vries (College) [00:59:28]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank u wel voorzitter. En dat zijn er twee. Dat is amendement 163 over onderwijs. Nou, we zien beide inderdaad de grote meerwaarde en de rol ook van het onderwijs. En in dit amendement aan de ene kant worden we meegenomen. En aan de andere kant krijgen we als college ook nog wel wat vrijheid om daar de juiste plek te geven. Dus deze zou ik positief willen adviseren. En ik zou hem wel als volgt dan willen uitleggen. Bij de beschrijving van de verschilmaker kansrijk opgroeien daar voegen we een paragraaf toe waarin we juist ook die belangrijke rol van het onderwijs daarin toelichten.

En ook voor die belangrijkste interventies en ook die wijze van samenwerken tussen jeugd- en onderwijspartners verwijzen we naar de beleidsnota jeugd in de Utrechtse onderwijsagenda. Dan heb ik nog amendement 164 en die ging over een thuis voor iedereen met ook aandacht voor middeninkomens. Deze zouden wij willen ontraden, want wij zeggen ook de visie is heel erg op de lange termijn gericht en juist ook op het maken van keuzes in tijden van schaarste. En ook vanuit het sociaal domein en dat maakt ook dat we hem op deze manier ontraden, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:00:36]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:00:38]:

Ja, dan eerst een vraag over die voorgaande over onderwijs. Want de wethouder zegt, die zou ik willen uitleggen als en dan klinkt het alsof die interventies niet worden genoemd. Maar in de opgave van kansrijk staan wel ook een aantal andere concrete interventies. Zoals bijvoorbeeld moeder-dochter groepen of moeder-kinder groepen. Dus wij zouden juist wel ook op dat interventie niveau vinden dat het goed is om een paar onderwijsvoorbeelden zoals de voorschool te noemen. Dus ik hoop dat die dan ook zo wordt geïnterpreteerd.

Dennis de Vries (College) [01:01:03]:

We kunnen uiteraard een aantal voorbeelden noemen, voorzitter. Tegelijkertijd, we hebben daar ook onze nota's voor. Dat is natuurlijk ook het debat dat we eerder met elkaar hebben gehad. Dus een aantal voorbeelden benoemen, dat kunnen wij. Maar veel van de interventies landen ook in de uitvoering en uiteindelijk ook in de nota's. Dus vandaar dat ik dat hier ook even benoem. En dat willen we daar ook een plek geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:01:23]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:01:24]:



Gemeente Utrecht

Ja en dan nog met betrekking tot wonen. Kijk in de nota wonen is natuurlijk juist gezegd. We willen sociaal en midden een kans geven. En dat is juist het kiezen in tijden van krapte dat we beide willen. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder wonen dat dan ziet in relatie tot deze visie. Dat we dan eigenlijk voor mijn gevoel dat weer juist nu vergeten. Terwijl we net die stap met elkaar zo goed hadden gezet.

Dennis de Vries (College) [01:01:43]:

Kijk, uiteindelijk gaat het hier over, de nota wonen is op de kortere termijn, met meer uitzicht ook op middelen en wat daarop nodig is. Daar ging het ook echt over wonen in de breedste zin van het woord. Hierin gaat het echt over keuzes maken in schaarste vanuit het sociaal domein en dan kijken naar de stad die we willen zijn. En dan kiezen wij echt voor de mensen die het het minst makkelijk hebben. Wij zijn de stad van Sint Maarten en dat komt daarin terug. Vanuit die visie zijn ook deze keuzes gemaakt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:11]:

Laatste keer mevrouw Van der Wilt?

Berdien van der Wilt (D66) [01:02:13]:

Ja, dan zullen we hier op verschillende lijnen zitten denk ik. Want ik denk juist als je op de lange termijn kijkt, willen we toch een stad zijn voor iedereen. Dus dan moet dat ook in een visie duidelijk naar voren komen. Maar dat zal dan een verschil van mening zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:26]:

Waarvan akte. We gaan op een later moment stemmen. Mevrouw Raaijmakers nog?

Ja, als u een tweede termijn wilt, dan krijgt u een tweede termijn. Gaat uw gang.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [01:02:39]:

Ik ga nu een amendement indienen over cultuur. Ik heb het geprobeerd, maar ik heb één minuutje en dan stuur ik hem op.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:02:47]:

Ik schors heel kort de vergadering.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [01:04:09]:



Gemeente Utrecht

Ik had geprobeerd, ik had liever het amendementen samengevoegd, maar bij deze dus, met dank wel aan de formulering van het CDA, maar ik heb het als een uitnodiging opgevat, wil ik graag ook cultuur toevoegen als belangrijk element in deze visie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:04:23]:

Amendement krijgt nummer 168. Ja, de wethouder herkent de tekst niet, dus die moet ook wel even kunnen lezen, denk ik.

Dat kan ze misschien op uw computer. 168. Het woord is aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [01:05:01]:

Ja, voorzitter. Volgens mij is het hetzelfde amendement als dat van het CDA, maar dan met cultuur toegevoegd. Dus laat ik hier dan nu ook dezelfde reactie op geven. Ook hier kunnen we positief op pre-adviseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:05:12]:

Dank u wel. Ik kijk even, maar ik denk dat we dan dit agendapunt kunnen afronden nu. En dan gaan we op een later moment vandaag besluiten. Dan gaan we verder met agendapunt 17. Dat betreft het raadsvoorstel natuurgebied Zuilen. Wie kan ik het woord geven voor een aanvullend voorstel? De heer De Pagter, VVD.

Marijn de Pagter (VVD) [01:05:46]:

Voorzitter, dank voor het woord. Zoals u weet is de VVD tegen deze plannen voor natuurgebied Zuilen. Er is geen draagvlak voor deze plannen in de omgeving. Dat merken we niet alleen drie jaar geleden bij de eerste plannen, maar ook recenter nog bij een petitie van 3000 handtekeningen. Daarnaast is het gebied al groen. We steken deze 8 miljoen dan ook liever in het groenmaken van andere plekken in de stad. Voorzitter, we hebben nog wel een vraag en een amendement. Allereerst de vraag, die gaat over de betrokkenheid van de werkgroep van omwonenden en gebruikers. Uit het raadsvoorstel en het IPVE blijkt niet dat de werkgroep nog wordt betrokken in de volgende fase. Uit navraag blijkt wel dat het college dat nog wel van plan is, maar dat is nog nergens vastgelegd. Daarom vraag ik de wethouder om toe te zeggen dat zij de werkgroep actief betreft bij de uitvoering in het concept VO. En vraag ik de wethouder welke rol de werkgroep hierbij precies krijgt. Voorzitter, dan het amendement. Een van de vele onnodige onderdelen van dit plan is het afsluiten van de Vechtdijk voor autoverkeer, terwijl daar vrijwel geen autoverkeer rijdt. Het afsluiten is dus helemaal niet nodig en niet geloofwaardig, omdat de boer nog wel met voertuigen over de Vechtdijk zal moeten rijden. Er is ook meer draagvlak voor een fietsstraat. En eigenlijk wordt de Vechtdijk ook al zo gebruikt, omdat er al veel meer fietsers dan auto's rijden. En daarom deed ik samen met Jantine Zwinkels en Yvonne Hessel een amendement in, met de titel Houdt de Vechtdijk open? En de Vechtdijk wordt daarmee niet afgesloten, maar een fietsstraat. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:07:02]:

Het amendement krijgt nummer 169. Ik kijk verder. Ja, mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:07:22]:

Dank voorzitter. In de commissie lieten we ook al weten dat de Partij voor de Dieren op grote lijnen heel tevreden is met de uitwerking van het startdocument in dit IPVE. Er wordt serieus geïnvesteerd in biodiversiteit, in ruimte voor de natuur en na onze oproep van vorig jaar blijft er ook ruistriimte voor dieren beschikbaar. Natuurlijk zou de Partij voor de Dieren het liefst nog meer natuur zien, zoals bijvoorbeeld het herstel van de oude vechtarm en minder concessies aan de veehouderij. Maar die afspraken zijn nu eenmaal al gemaakt. Op grote lijnen zijn we dus enthousiast, maar we hebben nog twee aandachtspunten. Dat is ten eerste die uitkijktoren. Wij zien daar de meerwaarde en de noodzaak van de investering niet van in. En ten tweede is dat de ruimte die er is voor afplaggen. Dat zou in het startdocument een heel perceel zijn... en is nu in wat nu voorligt nog maar een derde. Terwijl dat zo ontzettend meerwaarde kan hebben voor biodiversiteitsontwikkeling. Want zo'n verzadigde toplaag verwijderen... leidt ertoe dat veel meer verschillende soorten zich kunnen ontwikkelen. Om maximaal in te zetten op het realiseren van nieuwe natuur zien wij nog meer kansen om hiertoe te benutten. De situatie zal dan niet 100% ongestoord zijn maar we zien wel mogelijkheden om meer vierkante meters toe te voegen... die afgeplagd kunnen worden. Bijvoorbeeld op perceel C of toch op een deel van perceel D-West. Dat moet dan worden afgestemd op bijvoorbeeld het aan te leggen wandelpad en op de route voor de nabewijding van koeien, maar we denken alsnog dat dat een meerwaarde kan hebben. Daarom de motie met als titel meer natuur op perceel D of C en het dictum is, roept het college op, om in de uitwerking van het voorlopig ontwerp voor natuurgebied Zuilen verder te onderzoeken of een groter deel van perceel E en of een deel van perceel C ook kan worden afgeplagd en verschaald om tot een groter gebied te komen waar biodiversiteit zich kan ontwikkelen, al dan niet met het accepteren van enige verstoring van dit gebied. En punt 2, de monitoring van deze natuurontwikkeling te vergelijken tussen de afgeplagte delen van perceel D en C en de niet afgeplagte delen van perceel B en C en D.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:09:13]:

Dat is een motie en die gaat het nummer 502 krijgen. Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:09:50]:

Dank voorzitter. Ik kan me sowieso aansluiten bij wat de VVD hier net al gezegd heeft. Laat ik even stilstaan met het feit dat hier, dat we ook dus tegen dit plan zijn zoals dat nu nog steeds voor ligt. Maar laat ik even stilstaan met het feit dat hier een enorme betrokkenheid speelt, leeft onder bewoners, omwonenden, gebruikers. Meer dan 3000 achter een petitie, 600 inspraakreacties, honderden komen op informatieavond af. Hoe staat dat wel niet in een schril contrast met de angstige... Insteek van dit college die slechts komt met het peilen in de



Gemeente Utrecht

afgelopen definitiefase. Eén op één gesprekken en één werkgroep met actieve bewoners. Schrill contrast. Hoe kan dit? Dat is niet goed. Vandaar de motie. Participatie. Cultuur, natuurgebied, zuiden schiet ernstig tekort. Ik wil ook nog even memoreren dat bewoners zich totaal niet herkennen in het samenwerkingsverslag wat hierover is gemaakt. Waarvan akte. Ook zorgelijk. Spreekt uit dat de gemeenteraad, zij teleurgesteld is in de wijze waarop de gemeente in de afgelopen periode de participatie bij het uitwerken van een plan voor cultuur- en natuurgebied Zuilen heeft uitgevoerd. En draagt het college op in de volgende fase van het uitwerken van een plan voor cultuur- en natuurgebied Zuilen na te gaan hoe de participatie kan worden verbeterd, opdat ook de betrokken bewoners zich herkennen in het samenwerkingsverslag en redelijk tot zeer tevreden kunnen zijn met de wijze waarop zij hebben kunnen deelnemen. En dan, voorzitter, laten we ook vooruitkijken, want we gaan de volgende fase in.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:11:19]:

Wacht even, want dit was een motie. Een motie krijgt nummer 503.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:11:31]:

Misschien tegen beter weten in, maar we willen toch ook proberen te repareren. Vandaar nog één motie met als titel Maak maximaal gebruik van de bewonerskracht in Zuilen. En daar luidt het dictum, draagt het college op, om bij de verdere uitwerking van het plan voor natuur- en cultuurgebied Zuilen de participatie op een hoger niveau te trekken en naast pijlen en een-op-een gesprekken, en het ook gebruik te maken van een adviserende rol van bewoners en gebruikers, inclusief het blijvend betrekken van de werkgroep met bewoners. Dus een instekende aanpak op niveau burgerparticipatie. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:12:07]:

De heer Zwanenberg, Link.

Pepijn Zwanenberg (Link) [01:12:54]:

Dank u wel, voorzitter.

Dit integraal programma van IJssel biedt een mooie kans om een slag te slaan richting meer groen en te zorgen voor meer biodiversiteit in het gebied, terwijl ook de cultuurhistorische waarden behouden blijven. Link is heel blij dat Slingerbos-Manitoba-bos behouden blijft als rustig gebied voor planten en dier. En we zijn ook blij dat er voorlopig in ieder geval geen brug over de Vecht komt. Wat ons betreft komt die er niet, want de landschappelijke impact hiervan... is wat ons betreft te groot. We staan onder de motie van 1 Utrecht om de participatie bij verdere uitwerking naar een hoger niveau te tillen. En tot slot, met betrekking tot die uitkijktoren, die zal nog wel een paar keer vaker voorbij komen denk ik, willen wij graag juist dat deze uitgewerkt wordt volgens het alternatieve plan van de werkgroep. In dit plan was de toren namelijk een soort vogeluitkijkhut, gebouwd in de vorm van de Dom. En dat was een soort



Gemeente Utrecht

cultuursoort knipoog naar de historische zichtlijn die slot Zuilen had op die Domtoren. En daarom hebben wij een motie uitkijktoren, mede namens EenUtrecht en het CDA. En als dictum verzoekt het college om bij de verdere uitwerking van de toren zoveel mogelijk uit te gaan van het plan van de werkgroep en dit ook bij hen te toetsen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:13:58]:

Motie krijgt nummer 505. Dat was het. Dank u wel. Ik kijk even, mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vot) [01:14:18]:

Ja, dank voorzitter. We hebben ook nog een amendement. Zo zal het u niet verbazen dat wij sowieso tegen de plannen voor natuurpark zouden zijn. En voor ons kwam eigenlijk ook de uitkijktoren uit het niets. We zien er net een noodzaak hier ook niet van in en we zouden dat geld liever besteden aan het vergroenen van buurten waar dat het hardst nodig is, waar het erg verstandig is. En daar hebben we een amendement voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:45]:

Amendement krijgt nummer 170. Ik kijk even of er verder mevrouw Zwinkels...

Jantine Zwinkels (CDA) [01:14:54]:

Ja, ik heb geen voorstel, maar zou ik vanaf hier dan een korte inbreng mogen doen, voorzitter? Ja? Oké. We hebben in de vorige fase vanuit CDA al een uitgebreide inbreng gehad op natuurgebied Zuilen. We hebben ook een alternatief plan gepresenteerd toen. Dus ik denk dat het duidelijk is waar wij inhoudelijk staan. We zien dat het college een aantal verbeteringen heeft doorgevoerd ten aanzien van het oorspronkelijke plan. Daar zijn we blij mee. Maar we zien toch dat het nog veel uit elkaar ligt op een aantal punten. En wij twifelen ook over... over het geld dat hiervoor wordt uitgetrokken of dat dat nou zo verstandig is. We hebben gewoon een andere kijk op dit gebied. We steunen een aantal voorstellen zoals zojuist al voorbij kwam. En daar wil ik het voor nu bij laten. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:15:33]:

Dank u wel. Ik kijk even. Volgens mij hebben we daarmee alle inbreng gehad. En dan is het woord aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [01:16:06]:

Voorzitter, dank u wel. Ik begin met de fractie van de VVD. 169 amendement houdt de vechtdijk open. Het zal waarschijnlijk de heer De Pagter niet verbazen dat ik dat ontraad. De auto



Gemeente Utrecht

vrijmaken van de Vechtdijk... Dat verbetert juist de verkeerssituatie voor fietsers en voetgangers aanzienlijk. En wij denken dat dat heel belangrijk is, dat dat ook helpt voor het gebied zelf. En ik wil er ook bij zeggen, het gebruik van het autoverkeer van de Vechtdijk is al heel erg laag. Dus wij denken ook dat in die zin het ook weer niet zulke grote effecten gaat hebben voor automobilisten die daar wel gebruik van zouden willen maken. Dus vandaar dat we dit amendement ontraden. De heer De Pachter vroeg mij ook van hoe wordt de voormalige werkgroep nou nog betrokken in de volgende fase. Wij spreken de werkgroep één op één vanuit het projectteam over de gang van zaken. En ook worden ze van harte uitgenodigd voor de inloopavond op 14 oktober. En het is wel steeds de rol van de werkgroep. is in elke fase weer anders. In de eerste fase zijn ze zeer intensief betrokken. Dat was de fase na het startdocument, dat door u is vastgesteld en waarna we ook verder gegaan zijn. En in deze fase zijn we overgegaan naar een vorm van Samenstad maken en peilen. En daarin worden alle bewoners in principe gelijk benaderd. Maar ook hier is het wel zo dat we ook weer met de werkgroep een apart gesprek gevoerd hebben. En dat zullen we ook, dat komt straks nog in de reactie van Link, kom ik daar ook nog op terug, dat we dat wat mij betreft ook blijven doen. Dan als het gaat om motie 502 van de Partij voor de Dieren. Meer natuur op perceel D of C. Die wil ik ontraden bij het verder onderzoeken van de mogelijkheden tot afplaggen van perceel C-Oost. Dan zijn daar juist een aantal complicaties aan de orde. Want de keuze voor ook afplaggen van perceel C-Oost, dat zal of ten koste gaan van andere zaken in het plan. Zoals de logische route van het gemaaid pad of een andere oplossing voor weidegang. Minder ruimte ook voor nabewijdingen. Of we moeten een minder ideale situatie voor natuurontwikkeling op het afgeplakte perceel oost accepteren. V voor de weidegang op perceel E door kruisregelmatic een groot deel van het afgeplagte perceel. Er loopt ook een gemaaid pad diagonaal over het afgeplagte perceel. En bij perceel D-Oost is dat niet of nauwelijks aan de orde. En dat maakt ook perceel D-Oost binnen de kaders van het huidige plan bij uitstek wel geschikt om af te plaggen. En perceel C-Oost veel minder. Dus vandaar dat we dat zouden willen ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:31]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:18:32]:

Maar we hebben het nu steeds over een perceel, alsof je dat hele perceel zou moeten afplaggen dan. Terwijl zijn er niet ook mogelijkheden om bijvoorbeeld te kijken of je daar ook een derde van dat perceel afplagt. En heeft de wethouder in de motie gezien dat we juist die ruimte geven om te kijken van goh, wat kan je nou doen met afplaggen en dan valt er een uitgemaaid pad, zal het dan niet meer zijn. Maar er zal wel een vorm van een wandelpad natuurlijk mogelijk zijn over dat afgeplagde deel. Waarbij je dus juist zou kunnen vergelijken, Wat levert dat aan natuurontwikkeling op als je wel enige vorm van verstoring met die afplagging toestaat?

Linda Voortman (College) [01:19:06]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, dat kan inderdaad. Ik zie dat u die ruimte laat, maar tegelijkertijd zie je wel dat er toch altijd weer op een of andere manier te kosten gaat van andere zaken in het plan. Je kunt niet alles hierin doen. Dus vandaar dat ik toch zeg, laten we nu duidelijke lijnen stellen en doen zoals we voorstellen in het IPVE.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:19:28]:

Precies omdat je niet alles kunt, las ik het startdocument als zo. We krijgen één perceel die we dan volledig voor die natuurontwikkeling doen. En bijvoorbeeld perceel A en E, die zijn dan ook nog voor de pachter om te bewijden. En nu wordt daar twee derde van perceel D gebruikt. ook nog afgesnoept eigenlijk van wat er voor natuur bestemd was. Dus je kunt niet alles, maar moeten we niet toch ook voor natuur kiezen? En kijken welke metertjes we daar dan toch nog aan kunnen toevoegen.

Linda Voortman (College) [01:19:59]:

Voorzitter, wij kiezen juist voor natuur in dit gebied. Ook de landbouw wordt natuurinclusief en daarnaast ook een groter deel voor natuur dan eerder. Dus we kiezen juist met dit voorstel voor natuur. Er is ook een hele discussie geweest, ook in de commissie, over moet je nou wel of niet afplaggen? Wat is vanuit natuurspectief daar nou het beste voor? Dus ja, dan zeggen wij van, dan is het ook nog een idee om te kijken van, nou je doet het deels wel, deels niet. Zodat je daarmee ook kunt zien van wat levert dat nou op.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:31]:

Laatste keer mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:20:33]:

Ja, deelt de wet er niet dat dat deels niet wat we doen al op het merendeel van de percelen gaat gebeuren. Dus wat we zo meteen krijgen is B en C en een deel van B, dus 2,5 perceel waarop u dat niet gaat doen. Dus voor die vergelijking is het toch veel fijner als we een iets groter deel gaan proberen af te plaggen.

Linda Voortman (College) [01:20:51]:

Ja, voorzitter, dat zou het geval zijn als alle percelen precies hetzelfde zijn. Maar waar ik het ook in de commissie al over had, daar zitten echt verschillen in de kwaliteiten van die verschillende percelen. Ik had het volgens mij ook onder andere over de fosfaatverhouding, dat soort zaken. Ik wil niet te diep er nu op ingaan, maar het ene perceel is het gewoon het andere niet. Dus ja, ik blijf toch bij ontraden, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:16]:

Gaat u verder.

Linda Voortman (College) [01:21:16]:

Ja, voorzitter. Motie 503 van Een Utrecht, die ontraad ik ook. Dit is nou bij uitstek een project waar we zeer intensief geparticipeerd hebben. Er lag aanvankelijk een ander plan. Daar hebben we toen een pas op de plaats gemaakt. En we hebben in de fase na het startdocument zeer intensief geparticipeerd met een werkgroep. En we hebben ook ontzettend veel input meegenomen en ook verwerkt. En vervolgens in de peiling op het IPVE hebben we opnieuw input opgehaald, ook bij de werkgroep en dat ook weer meegenomen. En we zullen in de volgende fase nogmaals een peiling houden en ook daar zullen we nogmaals de voormalige werkgroep bij betrekken. En ik denk dat als je elke keer weer opnieuw het zo doet, zoals in aanloop naar het startdocument, dat je dan dubbel of zelfs driedubbel werk gaat doen. Dus vandaar dat ik deze zou willen ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:10]:

Gert Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:22:13]:

Dank voorzitter. In de volle breedte herkennen al deze mensen zich totaal niet in het samenwerkingsverslag. Waarom dat dan niet aangepast?

Linda Voortman (College) [01:22:26]:

Voorzitter, het samenwerkingsverslag is een verslag conform de richtlijnen van Samen Stad maken. Dat is om uw raad te laten zien wat er allemaal aan input is meegenomen. Het is niet bedoeld als een gespreksverslag van een vergadering. Dus het heeft in die zin een hele andere functie.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:22:44]:

Maar dat geldt ook voor alle verslagen die eronder liggen. Snapt de wethouder dat dit ontzettend frustrerend is voor al die mensen die inderdaad intensief betrokken hebben? Die werkgroep is overigens inmiddels opgeheven door de gemeente. Snapt de wethouder dat dit ontzettend frustrerend is voor de deelnemers?

Linda Voortman (College) [01:23:02]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, ik begrijp dat er meningsverschillen blijven over wat we met dit gebied willen doen. Ik wil er wel ook op wijzen dat er vorig jaar ook een startdocument is vastgesteld waar de meerderheid van de raad mee heeft ingestemd en waar u mij ook mee weer op pad heeft gestuurd. Dus dan is het ook logisch dat ik daar ook vervolgens mee verder ga en niet vervolgens weer dingen ga terugdraaien of de discussie opnieuw ga doen. Dat zou ook een heel raar beeld geven, denk ik.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:23:33]:

De wethouder luistert niet. Ook nu niet. Ook niet aan mij niet. Ik heb niet gezegd dat ze het oneens waren met wat gezegd werd. Nee, dat wat zij gezegd hebben niet goed is weergegeven in de verslagen. In alle breedte, van laag naar hoog. Dat heb ik gezegd, dat heb ik gevraagd. Na het wethouder niet op gereageerd. Dit is een zeer slechte vorm van participatie, kan ik bij deze zeggen.

Linda Voortman (College) [01:23:55]:

Ja, voorzitter, ik heb daar een andere analyse over. Voorzitter, motie 504.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:00]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:24:04]:

Dank u wel, voorzitter. Vraag aan de wethouder, ik wil even aansluiten. Want u zegt, ik herken me niet in, maar het is heel duidelijk dat alle bewoners dit niet willen. En waarom geven we zoveel geld uit aan samen stad maken, als we toch niet naar de bewoners luisteren?

Linda Voortman (College) [01:24:19]:

Voorzitter, ik deel niet dat het zo zou zijn dat alle bewoners dit niet willen. Wij hebben een peiling gehouden waar ontzettend veel mensen aan meegedaan hebben. Waar ontzettend veel mensen ook juist aangaven dat ze juist heel blij waren met wat er met dit gebied gebeurt. Dus het is niet zo dat je kunt zeggen dat de bewoners één standpunt hebben. Het is een divers beeld.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:40]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:24:43]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat de wethouder met deze reactie, want dit is al vaker... Of het nou een seksgarage is of wat het ook is. Dat er gezegd wordt, ja maar er zijn ook mensen voor. Terwijl iedereen in de buurt tegen is. Er zijn demonstraties. Hier is ook niemand van de omwonenden voor. Heel veel weerstand. Dat het gewoon de democratie ondermijnt als je daar als bestuurder steeds overheen walst.

Linda Voortman (College) [01:25:08]:

Voorzitter, wij hebben juist, als het gaat om het startdocument, heel veel aandacht besteed aan participatie. Er is een werkgroep geweest, we hebben meerdere bijeenkomsten gehad. Ook bijeenkomsten waar iedereen die wilde aan mee kon doen. Ik ben daar zelf ook bij geweest. Volgens mij heeft mevrouw Hessel daar niet gezien. Dus er is ontzettend veel geparticipeerd. En ik ben eerlijk gezegd juist wel trots op hoe het is gegaan. Het is wel, op sommige punten blijf je meningsverschillen houden en dan moet je ook een beslissing nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:25:36]:

Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA) [01:25:37]:

Ja, dank voorzitter. Heel kort, maar ik heb inderdaad dat participatieproces van heel dichtbij gezien. Ik was er ook vaak aanwezig om te luisteren en te observeren. Maar dan toch, er is een hele documentaire gemaakt over hoe dit allemaal is verlopen. Er zijn ook echt wel wat schokkende lessen uitgeleerd. Toen hebben we met elkaar in Overvecht, in Zuilen, met bewoners ook hele sessies gehad over hoe we nu vanuit Samen Stad maken dit beter gaan doen richting de toekomst. En is de wethouder het dan wel met mij eens dat alleen een peiling dan doen in deze kritieke fase gewoon niet voldoende is en er geen recht doet aan de vorige fase, waarin juist wel ruimte is geweest voor participatie? En zouden we dan niet richting de toekomst, richting dat voorlopige ontwerp, weer die werkgroep en andere mensen die eerder betrokken waren, weer aan tafel moeten zetten?

Linda Voortman (College) [01:26:21]:

Ja, voorzitter, dat ben ik met mevrouw Zwinkels eens. Dat is ook precies waarom ik ook in de richting van de VVD heb aangegeven hoe we dat doen. Niet op precies dezelfde manier als in de fase naar het startdocument. Maar we gaan ook dan weer een gesprek voeren met de werkgroep. Dus dat wil ik bij deze nogmaals bevestigen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:42]:

Gaat u verder.

Linda Voortman (College) [01:26:43]:

Ja, voorzitter. Motie 504, ook van Een Utrecht. Ja, daar kan ik eigenlijk basis uit wat ik net heb gezegd. Er is veel en intensief geparticipeerd. En wij denken dat in deze fase een peiling op onderdelen passend is. En dat ook ontzettend veel input ook is meegenomen. En dan, voorzitter, motie 504 van Link. Die motie die verzoekt om bij de uitwerking van de toren zoveel mogelijk uit te gaan van het plan van de werkgroep en dit ook bij hun te toetsen. Nou, voorzitter, wij hebben eerder ook een terugkoppeling, want ik had zelf ook toen ik het zag van zo'n toren in de vorm van de Dom, leek mij ook heel mooi. Wat wij wel hebben begrepen, dat is dat als we het op deze manier doen, dat dat mogelijk ook kan leiden tot een negatief advies vanuit RCE. En dat zou ik willen voorkomen. Dus wat ik zou willen doen, is dat we kijken, dat we inderdaad zoveel mogelijk ook kijken naar het plan van de werkgroep, bij hun toetsen, maar ik wil niet met een plan komen wat vervolgens niet door een omgevingsvergunning heen komt. Dus ik kan op deze motie positief reageren, voorzitter. En dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:27:53]:

Oké, dank u wel.

Charlotte Passier (Volt) [01:27:57]:

Volgens mij heb ik nog geen reactie gehad op mijn amendement, voorzitter. Dat idee had ik aan de kant.

Linda Voortman (College) [01:28:01]:

Excuses, 170. Excuses, voorzitter. Deze moet ik ontraden. Wij denken dat zo'n toren wel degelijk een toevoeging aan het gebied kan zijn. Vanuit sporten, spelen, vanuit erfgoed, natuur- en landschapsbeleving. En ook de bekendheid die we de omgeving willen geven. En we doen ook die uitkijktoren niet alleen omdat het een wens was vanuit de werkgroep. We zijn ook blij met die suggestie. We hebben op 2 april ook aandachtspunten vanuit de werkgroep meegekregen die we ook mee zullen nemen. Maar ook in een brede peiling hebben we onderzocht of er animo voor was. En van de 2000 respondenten hebben 900 mensen aangegeven een uitkijk door een meerwaarde te vinden. En daarom hebben wij daaruit afgeleid dat er voldoende animo was voor het idee. En daarom zouden wij dus zeggen van doe dit wel. Het is vervolgens ook niet zo dat gereserveerde middelen per definitie ook dan hier terecht komen. Omdat we natuurlijk ook met een subsidieaanvraag te maken hebben richting de provincie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:29:02]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:29:03]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Want op die subsidieaanvraag wil ik toch nog heel even doorgaan. Want bij subsidie leggen wij gewoon als gemeente zelf ook geld bij. Dus het gaat voor ons vooral om het geld wat vrijkomt. Dus dan gaat die geraamde 2 ton eraf, krijgen we minder subsidie voor. Maar volgens mij blijft het dan om en nabij de 50% gewoon nog eigen middelen. En die middelen zouden we graag willen inzetten.

Linda Voortman (College) [01:29:27]:

Ja, voorzitter, daarom heb ik dit ook niet als voornaamste argument genoemd. Het voornaamste argument was vooral dat in het plan van de voormalige werkgroep dit ook zat. Dat uit die peiling onder 2000 mensen bleek dat een substantieel deel van de mensen dit ook van meerwaarde vindt. Dus daarom zou ik zeggen van neem dat ook serieus en haal dat er niet zo klakkeloos uit, zou ik willen zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:29:51]:

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:29:52]:

Ja, nog even op die peiling, want de wethouder zei 900 van de 2000 mensen vinden het een meerwaarde. Kan de wethouder ook nog even aangeven hoeveel mensen aangaven dat ze het oneens of heel erg oneens waren met die stelling dat het een meerwaarde zou zijn?

Linda Voortman (College) [01:30:04]:

Dat was 2% meer, dus dat zullen dan 960, 970 mensen zijn.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [01:30:12]:

Dus dan is het eigenlijk zo dat uit die peiling blijkt dat zeker zoveel mensen het oneens waren met die toren als eens.

Linda Voortman (College) [01:30:18]:

Ja, maar het is ook niet meeste stemmen gelden. Het is ook van, is er voldoende animo voor het idee? En ik denk dat dat er dus hiermee is. Kijk, als het 80-20 was geweest, was het iets anders geweest. Maar je weet, een werkgroep met mensen die heel intensief geparticipeerd hebben, die ook een eigen plan gemaakt hebben waarin dit ook zat. Veel van de dingen hadden we eerder ook al overgenomen. Dan weet je dat het daar ook belangrijk gevonden wordt. Ik heb er richting Link ook het een en ander over gezegd. Ik zou dan zeggen, honoreer dat dan ook en haal het er niet zomaar uit.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:30:50]:

Mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [01:30:52]:

Ja, voorzitter, dit argument is heel duidelijk. Ik zit inderdaad wel even te zoeken, is er nou op het moment dat je dit zou schrappen, blijft er eventueel wat middelen over, zoals Volt zegt, en kun je die anders inzetten of gaat dat niet? Dat is voor mij wel relevant om de afweging goed te maken, dus ik wil het graag precies snappen.

Linda Voortman (College) [01:31:07]:

Ja voorzitter, dat hangt er vanaf. We doen een aanvraag voor groei groeit mee subsidie bij de provincie. Maar we weten op dit moment niet hoeveel minder subsidie je krijgt. Op het moment dat je een plan indient waar minder in zit, is het logisch dat je minder krijgt. Maar hoeveel minder, dat kan ik hier niet bij voorbaat zeggen.

Julia Kleinrensink (GroenLinks) [01:31:28]:

Maar het zou dus in theorie kunnen dat, er werd gezegd ongeveer die uitkijktol kost ongeveer 2 ton. Dat als die eruit gaat dat je iets minder subsidie krijgt. Maar bijvoorbeeld wel een 1 ton overhoudt die je dus anders zou kunnen besteden.

Linda Voortman (College) [01:31:41]:

Wellicht wel, maar ik kan het zo niet zeggen. Dus ja, ik zou echt willen zeggen reken u niet rijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:31:48]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [01:31:49]:

Ik zou je toch nog even graag op willen reageren, want ik heb het ook uitgezocht. Het geraamde bedrag wordt dan van de subsidie in mindering gebracht. Dat is dus die 2 ton van de totale aanvraag. 60% daarvan is subsidie en 40% is eigen bijdrage. We kunnen er rekening mee houden dat niet die volledige subsidie in mindering wordt gebracht. Dus zeg dat we om en nabij de 80.000 of een ton dan over hebben om anders in te zetten. Dat klopt toch, wethouder?

Linda Voortman (College) [01:32:20]:

Voorzitter, volgens mij heb ik dat net gezegd, maar heeft u het iets uitgebreider uitgelegd?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:24]:

Goed, dan gaan we daarmee een einde maken aan dit agendapunt en op een later moment stemmen. En snel door, want we moeten onze tijd in de gaten houden. We gaan naar agendapunt 18, afrondende besluitvorming na het debat over het uitvoeringsprogramma Vitaal en krachtig ouder worden, geagendeerd door CDA, Utrecht Nu! en EenUtrecht. Ik kijk allereerst naar de CDA-fractie.

Bert van Steeg (CDA) [01:33:04]:

Dank voorzitter. Een integraal ouderenbeleid. Het CDA heeft zich daar de afgelopen jaren sterk voor gemaakt. We waren ook blij met de aangenomen motie hierover. En daarom ook blij met de inzet van de wethouder om daar stappen op te zetten. Goed dat er nu een nota ligt. Nog twee dingen naar aanleiding van het debat. Eén, een motie om hier ook echt vervolg aan te geven en dit voor de langere termijn te gaan borgen. En die motie heet Geef vervolg aan ouderenbeleid. En die draagt het college op om een analyse te maken van het rapport van de Raad voor de Volksgezondheid en de doorwerking hiervan voor het ouderenbeleid in de stad. Twee, daarbij uit te werken welke doelstellingen voor de langere termijn worden bereikt en welke financiële consequenties dit heeft voor de verschillende beleidsterreinen. Hierbij partners zoals u op leeftijd en zorg u te betrekken. En analyse en de financiële consequenties voor de lange termijn mee te nemen bij de vorming van een nieuw college. Mede ingediend door mevrouw Ramaker en mevrouw Hessel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:33:52]:

Motie krijgt nummer 506.

Bert van Steeg (CDA) [01:33:55]:

En een tweede ding is dat wij ons zorgen maken over de invulling van de subsidieregeling de stem voor Utrecht is daar wordt een veel groter aantal organisaties met dezelfde financiële middelen gesteund althans dat lijkt het plan te zijn en dat is volgens wat ons betreft een hele gekke richting zeker omdat je als je een oudere beleid wil vormgeven dat organisaties u op leeftijd zorg u minder middelen krijgen en daarmee verzwak je eerder de stem van Utrecht is en daarom steunen wij ook Een motie die wordt ingediend namens Utrecht Nu!. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:34:26]:

Dank u wel. Dan gaan we gauw verder met Utrecht Nu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:34:50]:

Vitaal en krachtig ouder worden. We worden allemaal ouder. En dat geldt ook voor u, meneer Paalman. Met de herziening van de stem van Utrechters dreigen juist onafhankelijke belangenorganisaties van ouderen en mensen met een beperking hun basis te verliezen. Zoals u op leeftijd en zorg u. Dat is niet alleen onverstandig, het is ook in strijd met het VN-verdrag handicap en met de motie integraal oudenbeleid die deze raad eerder aannam. Ambtenaren kunnen natuurlijk prima signalen ophalen in de wijken. Maar zeg nou zelf, een kritische spiegel voorleggen aan je eigen beleid, dat doet geen ambtenaar graag. Daar heb je die onafhankelijke organisaties voor nodig, die met beide benen in de praktijk staan. Kijk, om te checken of een wc-bril echt schoon is, vraag je ook niet aan iemand van wc-eend om te kijken of zijn werk goed is immers. Daar hebben we Dit soort organisaties had voor nodig. En daarom stellen wij een koepelmodel voor een penvoerder voor de samenwerking, maar met harde borging dat alle groepen hun eigen stem en budget behouden. Want samenwerking is mooi, maar het moet geen soort zwijgplicht worden in een overkoepelend samenwerkingsverband. Kortom, Utrecht heeft juist nu behoefte aan samenwerking met borging. Laten we ervoor zorgen dat ouderen en mensen met een beperking niet verdwijnen in de massa, maar luid en duidelijk gehoord worden. Daarom heb ik twee moties.

Draag dat college op... Bij de herziening van de subsidieregeling de stem van Utrecht is uit te werken dat er één koepelorganisatie komt waarbij de huidige doelgroepen structureel vertegenwoordigd zijn. De borgingsmechanisme zoals omschreven onder spreekt uit dat daarbij te hanteren. En in dit model te zorgen voor meerjarige structurele financiering zodat de opgebouwde expertise behouden blijft. Dat gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:36:40]:

Motie 507.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:36:50]:

Dan samen met het CDA, de heer Van Steeg, die had het er net al over, hebben we onze motie samengevoegd. Draagt het college op de subsidieregeling de stem van Utrecht alleen te verbreden als daarvoor ook extra financiële middelen voor beschikbaar zijn. In de herziening van de stem van Utrecht te garanderen dat u op leeftijd en zorg zelfstandig en structureel gefinancierd blijven. Zolang er geen breed koepelmodel is en bij eventuele aanpassing de huidige subsidieregeling gebruikers van deze subsidie te betrekken... En tot slot een eventuele aanpassing van de subsidieregeling als raad. Zo stel voor te leggen aan de raad. Dat gaat over tot de orde van de dag. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:26]:

Motie krijgt nummer 508. Dank u wel. Dan gaan we naar EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:37:39]:

Even een punt voor orde. Ik heb geen inbrengen bij dit punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:43]:

Oh, excuses. Ja, u had graag... Prima, dat is helemaal goed. Dan kijk ik even of er nog verder anderen zijn die bij dit onderwerp iets willen inbrengen. Nee? Dan kijk ik naar de wethouder voor beantwoording op de drie moties.

Linda Voortman (College) [01:38:20]:

Voorzitter, dank u wel. Motie 506 over het rapport van de Raad voor de Volksgezondheid. Natuurlijk zullen we dat lezen, maar het is wel zo dat het uitvoeringsprogramma voortvloeit uit allerlei verschillende inzichten uit, ook al die diverse beleidsterreinen. En dat verzamelt van alles over ouderen in één document. En in dat beleid spelen ook ouderen een rol bij de ontwikkeling van beleid. Hebben we daar ook rekening mee gehouden en dat blijven we ook doen bij nieuw beleid. En we monitoren ook continu de behoeften en we zijn ook in gesprek met partijen in de stad. Dus de motie om integraal te werken, die neem ik te harten. Maar de motie op zich moet ik nu ontraden. We zullen natuurlijk wel gewoon echt met veel interesse kennis nemen van het rapport. In verschillende beleidsnota's komen ook ouderen als doelgroep ook al in meer of mindere mate expliciet terug. Bijvoorbeeld WMO, wonen, volksgezondheid, mobiliteit, werk en inkomen. Ik kan nog wel even doorgaan. Dus in dat opzicht is die aandacht voor ouderen ook opgenomen. En is volgens ons dus ook ouderen structureel geborgd in ons beleid. En dan denk ik dat een aparte beleidsnota uitstuitend voor ouderen ook niet echt een meerwaarde heeft. Dus vandaar dat ik deze zou willen ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:39:30]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:39:30]:

Ja, de wet erop zegt dat het structureel is geborgd in het beleid. Maar de uitvoeringsnota gaat natuurlijk maar over drie jaar en loopt ook nog sterk terug in financiën. Dus hoe rijmt zij dat dan met die kwalificatie?

Linda Voortman (College) [01:39:42]:

Ja, voorzitter. Ik had het over de beleidsnota's. Daarin is de doelgroep als ouderen structureel geborgd. Het uitvoeringsprogramma, dat is een document waarin ook weer uitvoering wordt gegeven rondom de doelgroep ouderen. En is in die zin veelomvattend. En het is wel zo dat we



Gemeente Utrecht

inderdaad moeten kijken hoe gaan we vervolgens weer verder. Het is inderdaad dat het uitvoeringsprogramma is voor een kortere termijn, voor twee, drie jaar. En aan de hand daarvan kunnen we dan zien wat werkt, wat niet. En dan kunnen we tegen het einde van het uitvoeringsprogramma ook kijken. Misschien komt er wel weer een volgend uitvoeringsprogramma wat voortgezet zou moeten worden, wat niet en wat daarvoor nodig zou zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:16]:

Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:40:17]:

Ja, en deze motie roept op, met dat rapport in de hand om daar alvast een initiatief toe te nemen en te kijken hoe kunnen we die integraliteit vasthouden. Want juist door dit uitvoeringsprogramma alleen zo te laten loopt dat toch weg, omdat het en beperkt gefinancierd is en beperkt in de tijd is. Dus die stap moeten we zetten. Volgens mij zegt de wet al, dat ben ik het eigenlijk wel mee eens maar dat doen we al. Maar dat is volgens mij juist niet wat ze net zegt.

Linda Voortman (College) [01:40:40]:

Nou, voorzitter, je wil ook eerst zien wat het effect is van de maatregelen die je nu in dit uitvoeringsprogramma neemt. Wat de consequenties daarvan zijn. Wat werkt wel, wat werkt niet. En als je dan nu al zou zeggen van nou, we moeten sowieso op de dezelfde mate met dezelfde geld door. Ja, dat vind ik ook heel raar. Misschien is er wel meer nodig, misschien is er minder nodig. Maar dat hangt ook af van wat de impact is van de maatregelen die we nemen in dit uitvoeringsprogramma.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:08]:

Van Steeg, laatste keer.

Bert van Steeg (CDA) [01:41:09]:

Dat is mooi, maar dan zou deze motie ook gewoon ondersteuning beleid kunnen zijn. Want juist dat rapport geeft die bredere analyse en zegt tegen gemeentes, ga nou werken aan het integraal ouderenbeleid. Nou, zover zijn we nog niet. Er ligt een uitvoeringsprogramma en er zijn een aantal andere programma's die bij elkaar worden gebracht. Dit is nou juist een oproep om dat verder te brengen. En als de wethouder zegt, ja, dit doen we eigenlijk al, dan begrijp ik niet hoe dat past bij de uitvoeringsnota en de woorden die ze ook net zegt, dat het toch ook beperkt in tijd is.

Linda Voortman (College) [01:41:33]:

Voorzitter, de heer Van Steeg vraagt ook om een analyse te maken van dat rapport. En dus ook wel wat meer. Terwijl ik aangeef, we hebben in allerlei beleidsnota's hier al aandacht voor. En we hebben het uitvoeringsprogramma. Dus ik denk dat dan nog een analyse, dat dat dan daar eigenlijk weinig aan toevoegt op dit moment.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:55]:

Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [01:41:57]:

Ja voorzitter, want uitvoeringsprogramma dat ligt in handen van het college. Terwijl de raad hier aangeeft van ja we zouden er eigenlijk ook wel beleid op willen. Dus wat is daarop tegen? Net zoals bij jeugdjongeren hebben we ook beleid.

Linda Voortman (College) [01:42:10]:

Nou voorzitter, ik hoor inderdaad sommige mensen zeggen dat ze dat willen. Maar bij de commissiebespreking waren er ook fracties die juist iets heel anders aangaven. Dus het ligt wat verdeelder dan mevrouw Ramaker nu doet voorkomen. Voorzitter, motie 507 met uw goedvinden. Zeker. Borging onafhankelijke belangenorganisaties binnen de stem van Utrechters. Kijk voorzitter, ik wil eerst in algemene zin iets zeggen over de herziening van die subsidieregeling de stem van Utrechters. Want ik merk dat veel informatie die rondgaat niet helemaal juist is. Het is niet zo dat wij partijen hebben verteld dat ze geen subsidie meer zullen krijgen. We zitten nog in het proces van herziening en de definitieve keuzes zijn nog niet gemaakt. Daarin nemen we de inbreng uit de participatie die deze zomer heeft plaatsgevonden nog mee. We kunnen sowieso niet eens zeggen dat iemand geen subsidie meer krijgt, want er staat iedereen die aan de subsidieregels voldoet vrij om ten alle tijde subsidie aan te vragen. Het is wel zo dat we gesprekken voeren en dat is ook omdat er grote verschillen zijn in de regelingen. Sommige partijen die nu ook net genoemd werden, die krijgen meer dan drie ton. Terwijl bijvoorbeeld een adviescommissie LHBTQI Plus, die krijgt 8.500 euro. En sommige van die verschillen kan ik op dit moment niet goed uitleggen. En daarbij hebben we ook nieuw beleid gemaakt in het kader van Samen Stad maken. Waarin we ook zeggen dat we zoveel mogelijk de diversiteit van de stemmen in de stad willen ophalen. En zoveel mogelijk ook met mensen zelf in gesprek willen gaan. Vanuit het principe niets over ons zonder ons. Dus we willen dat wat we ophalen ook representatief is en recht doet aan de diversiteit in de stad. En daarover zijn we in gesprek. En we willen dus ook echt al die stemmen horen. En sommige groepen horen we al goed. En voor anderen moeten we extra moeite doen. En dat is waar we hiermee bezig zijn bij de herziening van deze regeling die dus nog niet definitief is. Dus vandaar dat ik deze moet ontraden. Ook specifiek op het punt van die koepelorganisatie... Sommige partijen in de stad zijn voorstander van zo'n groepenorganisatie, maar anderen niet per se. En ik denk dat de diversiteit van die verschillende groepen ook gemakkelijk verloren kan gaan. Dus dat wil ik hier



Gemeente Utrecht

ook zeggen, dat ik denk dat we vooral ruimte moeten hebben voor het horen van alle geluiden in de stad. Dus voorzitter, ik zou deze motie willen ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:44:14]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:44:15]:

Ja, die kans is natuurlijk altijd om gehoord te worden. Dan moet je je daarvoor inzetten. Maar wij moeten mensen meer betrekken die niet gehoord worden. Maar wat doen we bij mensen die nog helemaal niet gehoord worden? Of groepen die nog helemaal niet in de beeld zijn bij de gemeente. Gaat u daar dan ook wat aan doen als wethouder?

Linda Voortman (College) [01:44:29]:

Ja, zeker, voorzitter. Daar moeten we ons juist extra hard voor inzetten. Misschien moeten we juist veel meer energie inzetten om die groepen te horen. Er zijn heel veel partijen die makkelijk het stadhuis weten te vinden. Moeten wij dan daar onze energie insteken? Of moeten we zeggen, we gaan juist harder lopen voor die mensen die de weg naar het stadhuis nog niet weten te vinden? Ik weet wel welke keuze ik dan maak.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:44:49]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:44:50]:

Ja, dat is een mooie oproep, maar dat is niet wat de wethouder doet. Want de financiële middelen blijven gelijk en die worden verspreid over veel meer organisaties. En daarmee wordt die stem van Utrecht dus juist zwakker. Dat moet de wethouder toch ook zien.

Linda Voortman (College) [01:45:03]:

Nee, voorzitter, dat zie ik niet. Ik zie niet dat je kunt zeggen dat dan de stem van de Utrechters dan zwakker wordt. We hebben ook eerder bij besprekingen over samen stad maken, over diversiteit en inclusie, heeft ook uw raad gezegd van ja, we willen ook juist de focus hebben op die groepen die het meest gemarginaliseerd zijn. Of die mensen die het minst gemakkelijk het stadhuis weten te bereiken. Er zijn ook mensen die dat zelf al heel goed weten. Dus de vraag is dan, hoe doe je dat?

Bert van Steeg (CDA) [01:45:31]:

Maar dan in alle eerlijkheid moet het college niet bezuinigd op samen stad maken en moeten zeggen, ja maar wij vinden het belangrijk dat die stemmen gehoord worden en wij gaan daar extra in investeren. Maar dat gebeurt niet. Het wordt gewoon verdeeld over meerdere stemmen. En daarmee wordt het kritische geluid vanuit Utrecht, vanuit de stad, wordt juist minder.

Linda Voortman (College) [01:45:47]:

Nou, voorzitter, dat deel ik dus niet. Ik denk dat mensen die het stadhuis goed weten te vinden, dat ook nog wel blijven te doen in de toekomst. Dus, voorzitter, ik denk dat wij hier gewoon een andere inschatting in maken. Voorzitter, ik was... Oh, sorry.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:01]:

Mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:46:02]:

Ja, nee, en dank voor ook de uitleg van de achtergrond. Ik denk wel dat dat namelijk helpt. Klopt het trouwens, want het gaat nu over ouderen en er werd net gezegd, maar voor jongeren is het ook wat. Maar dat voor de subsidie van YouTube beheert is natuurlijk gewoon helemaal gestopt, hè. Dus we hebben ook groepen die zich nu niet kunnen laten horen. Klopt dat ook, wethouder?

Linda Voortman (College) [01:46:18]:

Ja voorzitter, dat is inderdaad een goed punt. Dank voor die aanvulling.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:22]:

Gaat u verder.

Linda Voortman (College) [01:46:23]:

Voorzitter, motie 508, zekerstellen onafhankelijke belangenorganisatie in de stem van Utrechters. Ik kan niet garanderen vooraf dat partijen subsidie krijgen. We hebben subsidieregels en de partijen die daar het beste aan voldoen, die krijgen de subsidie. En zo hebben alle partijen in de stad dezelfde kansen op subsidie. En volgens mij is dat ook heel goed. En laat ik duidelijk zijn, u op leeftijd en de zorg, u zijn partijen waar we heel graag, ontzettend graag mee samenwerken. En waarvan we ook uw inbreng enorm waarderen. En we willen ook dat dat zo blijft. Maar dat geldt ook bijvoorbeeld voor de willig die we bevragen over mensen met een licht verstandelijke beperking. Of de adviescommissie LHBTQI Plus of de WMO Cliëntenraad die veel minder subsidie krijgen. Of jongeren of inburgeraars die nog niet



Gemeente Utrecht

vertegenwoordigd zijn in de regeling. En daar wil ik in dit proces goed naar kijken. Maar ja, koepelorganisatie stond hier ook in volgens mij. Nee, dat stond hier niet specifiek in. Daar had ik al gezegd dat mij dat niet een goed idee leek. Voorzitter, volgens mij ben ik daarmee door alle moties heen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:47:19]:

Ja, dat denk ik ook. Ik kijk even, volgens mij kunnen we op een later moment vanavond over de ingediende moties stemmen. En dan gaan we verder met agenda punt 19. Afrondende besluitvorming naar het debat over het uitvoeringsprogramma Zorgen voor Elkaar. En bij mijn weten is dit agenda punt geagendeerd door CDA. EenUtrecht en UtrechtNu!. En ik kijk allereerst naar de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:47:58]:

Ja voorzitter, vrijwilligerswerk. Utrecht is een stad van vrijwilligers en dat moet het ook echt blijven. En toch piept en kraakt het op sommige plekken, maar we zijn blij dat ook hier een uitvoeringsnota ligt. Ook het CDA heeft zich op dit onderwerp sterk gemaakt en we zijn blij dat de wethouder ook hiermee aan de slag is gegaan. Naar aanleiding van het debat nog wel één motie. En die motie heet Blijf investeren in vrijwilligerswerk. En die draagt het college op de positie van vrijwilligers en mantelzorgers voor de langere termijn te versterken door in te zetten op het versterken van en waar mogelijk investeren in verenigingen en vrijwilligersorganisaties in de stad. In te zetten op de aanwas van vrijwilligers door aan te sluiten bij hun motivatie en aanvulling op behoud van vrijwilligers. Een concreet voorstel doen welke regels kunnen worden vereenvoudigd en of geschrapt. En het verruimen van mogelijkheden voor vrijwilligerswerk voor Utrechtse ambtenaren. En de raad informeren in Q2 van 2026. Meneer gediend namens UtrechtNu, Link en EenUtrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:48:49]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 509. Dank u wel voorzitter. Dan kijk ik naar de heer Dijkstra. EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:49:16]:

Dank. In de samenvatting van het uitvoeringsprogramma staat heel netjes 150.000 vrijwilligers, 120.000 mantelzorgers, heel indrukwekkend. Maar de tientallen actieve gemeenschapsorganisaties waar veel van deze vrijwilligers en mantelzorgers bij actief zijn, worden niet nadrukkelijk genoemd. En dat is jammer, dat is een gemiste kans. Ook verderop in het uitvoeringsprogramma krijgen die niet echt een plek. Vandaar deze motie. Heb meer aandacht bij zorgen voor elkaar voor de gemeenschapsorganisaties. En draagt het college op, het volgende dictum.



Gemeente Utrecht

Eén, in de uitvoering van een zorgen voor elkaar zich niet alleen te focussen op vrijwilligers en mantelzorgers, maar evenzo op de gemeenschapsorganisaties waar vele van deze Utrechters actief zijn.

Twee, daarbij ook meer gelijkwaardig taalgebruik te hanteren, omdat gemeenschapsorganisaties Allereerst steeds vaker naast de inzet van vrijwilligers ook gebruik maken van betaalde krachten. En daarnaast, net als formele instanties, steeds vaker ook professioneel zijn georganiseerd.

En drie, de subsidieregen sociale basis, zo snel mogelijk de informatie, dus direct naar vaststellingen in het college, te sturen naar de gemeenteraad. Dank u voorzitter.

Sharon Dijksma (Voortzitter) [01:50:19]:

Motie krijgt nummer 510, dank u wel. Kijk ik naar de heer Bosch, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:50:48]:

Voorzitter, mantelzorgers en vrijwilligers zijn de stille helden van Utrecht. Zonder hen valt er een gat dat geen beleid ooit zou kunnen vullen. Maar steeds meer mantelzorgers raken overbelast, terwijl ze onze stad draaiende houden. Het wordt tijd dat we niet alleen klappen voor hun inzet, maar ook zorgen voor echte waardering, steun en ademruimte. Daarom heb ik een motie, verzoekt het college mantelzorg en vrijwilligers vanaf 2027 structureel te ondersteunen en te waarderen in subsidieregelingen en opdrachten voor de begroting 2026 een voorstel te doen voor uitbreiding van respitezorg en praktische ondersteuning vanaf 2026 jaarlijks een vrijwilligers- en mantelzorgmonitor te presenteren en met uw centraal in partners afspraken te maken, zodat de ondersteuning beter aansluit bij de daadwerkelijke behoefte en keuzevrijheid van mantelzorg en vrijwilligers en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:51:44]:

De motie krijgt nummer 511.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:51:46]:

Dat was het, dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:51:47]:

Dank u wel. Dan weet ik dat Student & Starter ook een voorstel willen indienen. Het woord is aan de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:52:11]:



Gemeente Utrecht

Ja, dank voorzitter. Tijdens het commissiedebat vroegen wij al aandacht voor bewustwording onder jongeren. Dat zij mantelzorgers zijn. In het uitvoeringsprogramma ligt een nadruk bij jonge mantelzorgers op erkenning en waardering door anderen. En dat juichen we uiteraard toe. Maar voorzitter, wat ons betreft slaan we hier een cruciale stap over. Want hoe leren jongeren zelf te herkennen dat ze mantelzorgers zijn? Daarom dienen wij samen met Utrecht Nu, Link, Utrecht Solidair, ChristenUnie en CDA de motie Erkenning begin bij herkenning in. Met als dictum verzoekt het college om bij de uitvoering van het uitvoeringsprogramma expliciet te waarborgen dat de aandacht wordt gezien en erkend worden van jonge mantelzorgers in actie 23 ook bewustwordingsactiviteit in richting deze jongeren zelf ontvat. Hierbij samen te werken met scholen, jongerenwerk, zorgprofessionals en ervaringsdeskundigen. In te zetten op toegankelijke en herkenbare vormen zoals gastlessen, peer-to-peer verhalen, campagnes via onderwijsinstellingen en social media. En de raad te informeren over de voortgang van deze inzet in de reguliere rapportages over het uitvoeringsprogramma. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:10]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 512. Zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen? Dat is niet het geval. Dan is het woord aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [01:53:42]:

Voorzitter, dank u wel. Dank ook aan de heer Van Steeg voor wat hij zei over het uitvoersprogramma. Volgens mij hebben we in de commissie ook een goed gesprek hierover gehad. Wij delen inderdaad ook allemaal het belang van vrijwilligerswerk en mantelzorg. Als ik kijk naar de motie, motie 509 die hij heeft ingediend. Ik kan alle punten langslopen, maar eigenlijk zijn we daar al mee bezig. We werken aan nieuwe subsidieregels voor de sociale basis per 2027. Die worden in het vierde kwartaal gepubliceerd. En werken ook aan mogelijkheden voor meer financiën. In 2024 is er ook in samenwerking met de brede vertegenwoordiging van vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties een campagne ontwikkeld voor de werving en het behoud van vrijwilligers. De voorcampagne waarmee we dit ook doen. En bij de nieuwe subsidieregels. Bij de nieuwe subsidieregels kijken we ook welke regels we kunnen vereenvoudigen en schrappen. Waarbij natuurlijk sommige regels ook vanuit het Rijk komen. En de mogelijkheden voor vrijwilligerswerk voor Utrechtse ambtenaren. Dat is ook iets wat we al doen. We doen het nu al vanuit werk en inkomen. En we gaan dit verbreden naar andere afdelingen. Dus ik ben het hier heel erg mee eens. Maar we doen het al. En dan ben ik genooddaakt om te moeten ontraden. Omdat dit dus eigenlijk al verbodig is. Het betekent dus niet dat ik er niet sympathiek tegenover sta, want we doen het al. Motie 510, als het gaat om gemeenschapsorganisaties. Voorzitter, we staan helemaal achter die motie, maar ik wil me niet vastpinnen op één specifieke term. in formele netwerken, bewonersinitiatieven, formele organisaties. En ik wil dus niet één organisatievorm specifiek noemen, want dan sluit je ook altijd anderen uit. En specifiek naar de punten die genoemd worden. We richten ons in de uitvoering van Zorg voor Elkaar ook op de ondersteuning van vrijwilligers en mantelzorgers. En de vorm, die hebben we juist niet afgekaderd. En gemeenschapsorganisaties zijn één van de vormen waarin actieve bewoners zich verenigen. En voor wat betreft het derde punt, die subsidieregels sociale basis, zo snel mogelijk naar de raad te sturen, dat zijn we van plan. Dus dat kan ik sowieso toezeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:55:49]:

De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:55:50]:

Dat is misschien een klein misverstand dan in de communicatie, want gemeenschapsorganisaties is nadrukkelijk bedoeld, en zo zien velen dat ook, daar valt iedereen onder. Dat is de meest brede term die je kan bedenken. Ziet de wethouder dat ook en kan misschien de wethouder dat zo appreciëren?

Linda Voortman (College) [01:56:04]:

Nou ja, voorzitter, er zijn ook organisaties die zich anders noemen. Je hebt ook informele netwerken, je hebt ook formele organisaties. Dus juist daarom denk ik, je moet niet een specifieke term op een organisatievorm plakken. Maar het gaat om het werk dat die mensen doen en niet om de organisatievorm. Dus vandaar dat ik zeg, eens met de gedachten erachter, maar laten we niet een specifieke term hierin vast prikken. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:56:34]:

Het dilemma is even dat er nu vooral vrijwilligers en mantelzorgers, maar nu noemen we de term niet in zich geheel. En dat is een gemiste kans een beetje, toch?

Linda Voortman (College) [01:56:43]:

Ja, voorzitter. Ik denk dat juist vrijwilligers en mantelzorgers kunnen op allerlei plekken werken. Ook dikwijls overigens ook niet georganiseerd. Dus daarom denk ik dat juist door niet een organisatievorm te noemen, dat je daardoor juist ook niks uitsluit. Aanschrijf meneer Dijkstra op dit punt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:57:01]:

Ja, het was ook geen of-of, het is en-en. Dus ik hoop dat de wethouder ziet dat die motie juist die en-en benadrukt.

Linda Voortman (College) [01:57:07]:

Ja, maar dan kom ik weer terug op wat ik net zei over al die andere vormen. Dus laat ik dat niet doen. Voorzitter, motie 511 gaat over meer ondersteuning. Maar we hebben geen budget voor meer ondersteuning dan we nu al hebben opgenomen in de plannen. In de subsidie voor Mantelzorg Utrecht, dat is onderdeel van U Centraal, is structureel budget beschikbaar voor de waardering van mantelzorgs. En dat doen ze via waarderingsdagen en ook een webshop voor



Gemeente Utrecht

individuele waardering. Ook is er een subsidie aan de Vrijwilligerscentrale Utrecht. En zij verzorgen ook jaarlijks een groot vrijwilligersdiner. En in december kunnen ook vrijwilligers een cadeautje aanvragen. En in de nieuwe subsidieregeling Sociale Basis is ook ruimte voor vrijwilligersvergoedingen en andere vormen van waardering. En we gaan ook extra investeren op scholing van vrijwilligers via de Vrijwilligersacademie. Nou, er komt ook extra ruimte voor ondersteuning van mantelzorg. Onder andere door het uitbreiden van formelere spijtzorg. En vanuit het hoofdlijnenakkoord ouderen komt er vanuit het Rijk ook extra budget. En dan is het in de inwonersenquête, die tweejaarlijks wordt afgenomen, is ook reeds aandacht voor mantelzorg en vrijwillige inzet. Dus we doen denk ik al wat hier gevraagd wordt. En als we meer moeten doen, dan zeg ik van ja, daar hebben we dan het budget niet voor naast wat ik allemaal al genoemd heb. Dus vandaar dat ik deze ook moet ontraden. Voorzitter, motie 512. Herkenning begint bij herkenning. Ja voorzitter, die motie sluit aan bij wat we beogen. Want het is inderdaad heel erg belangrijk dat ook jonge mantelzorgers zich van bewust zijn dat ze mantelzorgers zijn. En er zijn ook diverse organisaties die jonge mantelzorgers ook expliciet als doelgroep hebben. Zoals Mantelzorg Utrecht en U Centraal. En voor de ondersteuning van jonge mantelzorgers kunnen we inderdaad nog beter samenwerken met de onderwijs- en zorgprofessionals. Maar dat hebben we expliciet in het uitvoeringsprogramma opgenomen in actie 23. En dat zal ook bijdragen aan het bewust worden van jonge mantelzorgers zelf. Gaslessen op het voorstelonderwijs en mbo zijn al onderdeel wat we doen. Net als waarderingsactiviteiten in de week van de jonge mantelzorger. Dus ja, dat is wat we doen. En ik onderstreep dus enorm het belang en wil ook zelf kijken, door aanwezig te zijn bij activiteiten, zal ongetwijfeld meneer Snijders ook willen, wat ik nog meer kan doen om dat belang te onderstrepen. Maar we doen eigenlijk al wat hier gevraagd wordt en ook dan ben ik dus genooddaakt om de motie te moeten ontraden, want overbodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:21]:

Ja, het is meneer Snijder. Snijder, excuses. Ik ben verkeerd voorgegaan hierin.

Linda Voortman (College) [01:59:25]:

Dat zou ik toch moeten weten. Ja. Excuses.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:59:28]:

Meneer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:59:28]:

Ja, dank voorzitter. En als ik deze woorden hoor, dan zijn natuurlijk daar positief over gestemd. Het is natuurlijk wel zo, als we het stuk lezen, dat het wel voornamelijk gaat over de waardering en erkenning. Maar niet over het stukje herkenning. En dat stuk is wat ons betreft echt onvoldoende aan bod gekomen. Dus ik snap niet zo heel erg goed hoe dan dit als overbodig



Gemeente Utrecht

bestempeld kan worden. Als het daadwerkelijk gewoon niet voldoende terugkomt naar onze inziens in dit stuk.

Linda Voortman (College) [01:59:56]:

Ja, voorzitter. Ik denk inderdaad, want daar hadden we het ook over, dat veel, dat geldt trouwens breder, maar ook zeker bij jonge mantelzorgers, zich niet realiseren dat ze mantelzorger zijn. Maar ik denk dat juist de dingen die we doen, die gaslessen, die u trouwens zelf ook noemt, maar ook de acties in het uitvoeringsprogramma, dat die eigenlijk daar juist wel aan bijdragen, aan die bewustwording. Ook bij mantelzorgers zelf. Dus ik heb het idee dat we het al doen. Als de heer Snijder zegt dat we dat nog meer moeten doen, dan moeten we ook kijken wat we dan minder gaan doen. Want dat is ook best wel moeilijk te bepalen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:00:34]:

Goed, de heer Snijder, ja of nee?

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:00:37]:

Nou ja, toch wel. Want tegelijkertijd vinden wij dus wel, en dat komt dus ook terug in deze motie, dat er wel meer aandacht naar toegericht zou moeten worden. Dus wat ons betreft is deze motie ook een aanmoediging om een accentverschrijving binnen het plan aan te brengen. Dus zou ik dan willen zeggen op die manier. Wij denken echt dat dit stukje het belangrijkste onderdeel is waarom uiteindelijk mantelzorgers op jonge leeftijd goed bewust worden van het feit dat zij mantelzorger zijn.

Linda Voortman (College) [02:01:04]:

Ja, maar voorzitter, de voorbeelden die genoemd worden, samenwerken met scholen, dat doen we. Inzet op toegankelijke herkenbare vormen, zoals gasles, peer-to-peer, dat doen we. Dus ja, volgens mij nogmaals, we doen wat er gevraagd wordt. Dus ja, in die zin zijn we volgens mij al bij elkaar. Dus ik zie niet wat we dan nog meer moeten doen, wat we nog niet doen. En ja, ook wel echt ten koste van wat. Want u vraagt om accentverschuiving. Als u ergens naartoe wil schuiven, moet u ook zeggen waar u vanaf wil schuiven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:01:34]:

Goed, volgens mij gaan wij op een later moment over de ingediende motie stemmen. En gaan we verder met agenda punt 20. Afrondende besluitvorming over het misbruik van de U-pas. En deze afrondende besluitvorming is geagendeerd door Stadsbelang Utrecht, Utrecht Nu en de ChristenUnie. Ik kijk allereerst naar de heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:02:18]:

Ja, voorzitter, als u het goed vindt, gebruik ik voor mijn inbreng het KIS-principe. Keep it short and simple. Voorzitter, Stadsbelang Utrecht ontving signalen van misbruik van de U-pas. Serieuze signalen dat er misbruik wordt gemaakt van een goedgebouwde gemeente. Signalen dat criminelen, mensen die toch al in armoede leven, geld afhandig maken. Daarnaast zien we ook dat de regeling van de gemeente niet altijd even voordelig voor mensen uitpakt. Stadsbelang ziet weinig voordeel in een regeling... waarbij mensen die gedwongen van dag tot dag moeten leven... zelf alert moeten zijn dat misbruik daarnaast een hele studie moeten maken van het U-pas aanbod, voordat zij weten of ze nu echt beter af zijn met het gebruik van verschillende kortingsregelingen. Voorzitter, in andere gemeenten zagen we het al misgaan. Venlo, Stort zijn kortingspasgebruikers inmiddels het budget gewoon op de rekening. Het kan. Helaas is Utrecht weer het braafste kindje van de klas en gaat het door met zeer misbruikgevoelige pas. Stadsbelang wil dat bewoners in ieder geval zo makkelijk mogelijk gemaakt wordt. En daarom heb ik twee moties. De eerste motie, daarin dragen wij het college op te zorgen dat de inzet van de U-PAS altijd zorgt voor voordeel. Waarbij volledige cursussen of lessenseries door de U-PAS bekostigd kunnen worden. Te zorgen dat mensen niet gedwongen worden om uit hun gezak te betalen wanneer zij gebruik maken van het U-PAS aanbod. En in het UPAS aanbod geen kortingen meer aan te bieden van minder dan 25%. We zijn daar heel duidelijk over vanuit de gemeente. Maar we zien dat er ook aanbiedingen van 20% of zelfs minder worden gedaan. En het gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:17]:

Ja, de motie krijgt nummer 513.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [02:04:19]:

Fijn, dan heb ik een tweede motie. En daarin dragen wij het college op alert te blijven op mogelijk misbruik van de U-pas. En de ambtenaren die hierop toezien maximaal te ondersteunen en faciliteren. Voor meldingen van misbruik met niet enkel af te gaan op meldingen van gebruikers van de U-pas. Maar ook andere signalen hierover in de stad serieus te nemen. En nogmaals kritisch te kijken of alle ondernemers die onderdeel zijn van het U-pas aanbod. Legitieme diensten leveren. Of op andere manieren aan hun geld komen. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:04:55]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 514. Dan kijk ik naar de heer Bosch van UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [02:05:34]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, het kindbudget U-pas is er voor kinderen uit gezinnen met een laag inkomen. Elk eurootje dat verkeerd terecht komt gaat niet naar sport, muziek of club... maar verdwijnt in volwassen bestedingen of bij aanbieders die een korting niet geven. En dat kunnen we ons niet veroorloven. Daarom zeggen wij, beter een kleine controle vandaag dan een groot gemis voor de kinderen van morgen. Daarom heb ik ook nog een motie... verzoekt het college structurele controles bij aanbieders uit te voeren, te onderzoeken hoe kindbudget technisch kan worden afgeschermd, de kortingseis strikt te hanteren, te handhaven, sorry, zodat de upashouder altijd beter uit is, en jaarlijks te rapporteren over controles, signalen en maatregelen. Het gaat over tot het orde van de dag. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [02:06:21]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 515. Dan kom ik bij de fractie van de ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [01:12:21]:

Voorzitter, laat ik vooropstellen, wij denken niet dat er grootschalig misbruik plaatsvindt met de U-pas. Maar het U-pas aanbod moet geen reclamewebsite worden. Er valt uit de statistieken op te merken dat Utrechtse U-pashouders de U-pas op een effectieve manier gebruiken. En het is van grote waarde dat er een breed aanbod staat op de U-pas website dat voldoende keuze geeft voor U-pashouders. De U-pas organisatie houdt in de basis 25% korting aan bij een kortingsregeling met U-pas partners. Echter, het valt op dat een substantieel deel van de aanbieders dit niet daadwerkelijk aanbiedt en minder dan 20% korting geeft of korting geeft die maar een deel van een dienst, product of abonnementsperiode beslaat. Het college geeft daarom aan de eis van het minimumpercentage van de website te halen en heeft als standpunt beter minder korting dan geen korting. Wij vinden het loslaten van de ondergrens van 25% echter onwenselijk, omdat te lage kortingen of onvolledige informatie over kortingsperiodes weinig tot niet bevorderlijk zijn voor U-pas houders. En we willen dat de korting wordt geboden voor een geheel product of een gehele abonnementsperiode. Daarom dienen wij samen met Utrecht Nu!, Een Utrecht, Utrecht Solidair en Stadsbelang een motie in met als dictum draagt het college op

1. het uitgangspunt van 25% korting voor aanbiedingen te behouden en er naartoe te werken dat het aanbod op de U-Paswebsite daar weer aan voldoet.

2. er zorg voor te dragen dat kortingsacties slaan op een volledig product

en

3. Met betrekking tot kortingsacties op abonnementen er zorg voor te dragen dat de vermelde kortingen voor de volledige abonnementsperiode beschikbaar zijn.

En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:13:58]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 516. Mevrouw Raaijmakers.

Ilse Raaijmakers (PvdA) [01:14:05]:

Voor een korte inbreng van vier doen. Want we hebben niet alleen over misbruik gehad, maar ook over gebruik. En we zijn blij met de toezegging die we kregen dat het aanvraagproces van de UPAS nu geëvalueerd wordt. En dat er ook per direct ruimere openingstijden zijn gekomen. Er is nog één punt dat ik wil voorleggen aan de wethouder. Dat gaat over stresssensitief werken. Want dat is een belangrijk uitgangspunt van onze dienstverlening. Maar dat mogen we ook van onze partners en zeker het U-Pas bureau verwachten. Dus kan de wethouder toezeggen hierover het gesprek te voeren met het U-Pas bureau. En te kijken hoe zij hun dienstverlening nog meer stress-sensitief kunnen inrichten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:14:39]:

Dank u wel. Zijn er nog anderen voor een bijdrage? Dat is niet het geval. Het woord is aan wethouder Voortman.

Linda Voortman (College) [01:14:45]:

Ja, voorzitter, dank u wel. En wat mevrouw Chirino zei over wantrouwen. We moeten ook niet te wantrouwend zijn als het gaat om de U-pas. Dat deel ik volledig. Ik denk dat daar ook niet direct aanleiding voor is. Als ik dan vervolgens de moties langsloop. De motie van Stadsbelang Utrecht en Utrecht Nu!, en die lijkt ook sterk op de motie van de ChristenUnie, maar hier gaat het om motie 513. Alleen korting waar het echt voordelig is. Ja, voorzitter, die wil ik ontraden, maar wel met een toezegging. Want de motie draagt op om heel strikt te handhaven op dat percentage van 25%. En in de praktijk blijkt dat voor veel ondernemers dat geen haalbaar percentage is, waardoor een striktere handhaving zou betekenen dat ook een flink deel van de kortingsacties helemaal zou verdwijnen. En ik heb gekeken waar het dan over zou gaan, maar dan zou het bijvoorbeeld ook kunnen gaan over korting op de dierenarts, de fietsenwinkel of sportactiviteit voor kinderen. En dat zou ik bijzonder jammer vinden als het gevolg hiervan zou zijn dat dat niet meer zou kunnen. Dus in de praktijk hanteren we ook een ondergrens van ongeveer 20%. Dat vinden wij nog steeds een goed kortingspercentage. En we vinden minder korting ook nog steeds een beter alternatief dan geen korting. Tegelijkertijd begrijp ik wel echt de zorg rondom die kortingsacties die slechts voor een deel van de looptijd worden aangeboden, bijvoorbeeld bij een langlopende cursus of een abonnementsvorm. En daarom zullen we onderzoeken of we dergelijke kortingsacties, waarbij slechts voor een deel van de looptijd korting wordt gegeven, kunnen aanpassen. En dat wil zeggen, ofwel de korting aanbieden voor de volledige looptijd, ofwel de kortingsactie uit het U-pas aanbod halen. En ik wil toezeggen dat wij de raad erover zullen informeren via de dashboardbrief van werk en inkomen in het eerste kwartaal van 2026. Dus als ik dan kijk naar motie 513, dan gaat dat specifiek over het punt... Want dat zat daar ook al in, hè? Even kijken... Nou, dat deel in ieder geval, daar willen we naar kijken. Maar die andere zaken, zeggen van die 25% per definitie, dat vind ik te ver gegaan. Dus ontraden van de motie, maar hopelijk helpt deze toezegging wel. Dan als het gaat over motie 514, blijf alert op misbruik van de U-pas. Ja, voorzitter, de motie draagt het college allereerst op om ambtenaren die toezien op mogelijk misbruik van de U-pas maximaal te ondersteunen. Dat doen we ook. En zoals aangegeven in de beantwoording van de schriftelijke vragen, zetten wij ons er ook voor in



Gemeente Utrecht

om misbruik aan te pakken en ook signalen serieus te nemen. En daarbij wordt ook door verschillende afdelingen en organisaties samengewerkt. We onderwerpen inkomen, VTH en het U-pas bureau. En als blijkt dat partners zich niet aan de regels houden, dan wordt ook de samenwerking beëindigd. Ook kan er bij twijfel in het voortraject besloten worden om de samenwerking helemaal niet aan te gaan. En bovendien wordt daarbij gehandeld op meer dan alleen signalen vanuit gebruik van de U-pas. Het is niet zo dat we alleen maar naar de gebruikers kijken als het gaat om misbruik aanpakken. Alle signalen, uit welke hoek ze ook komen, nemen we serieus. Maar feit is wel dat de meest concrete en werkbare signalen grotendeels vanuit gebruikers komen. En daarom vormen die vaak de aanleiding voor verder onderzoek. En tot slot draagt de motie het college op om alle ondernemers binnen de U-Pas te herbeoordelen op hun activiteiten. En dat vinden wij een inefficiënte en dure maatregel die niet in verhouding staat tot het vermeende misbruik. En die ook een signaal van sterk wantrouwen afgeeft richting ondernemers. Wat mogelijk dan ook hun bereidheid om mee te doen aan de U-pas weer negatief kan beïnvloeden. En tot slot, er is ook gewoon geen capaciteit voor beschikbaar om alles onder de loep te nemen. Dus deze motie, 514, moet ik ontraden. Motie 515 over het kindbudget. Enerzijds vraagt de motie om structurele controles bij aanbieders uit te voeren en daar jaarlijks over te rapporteren. Maar zulke controles vergen veel inzet en ook middelen van de gemeente en het U-pasbureau. En dat zou dan betekenen dat een deel van het beschikbare geld, dat er een kleiner deel over blijft, dat kan worden uitgegeven aan daadwerkelijke armoedebestrijding. En wij denken ook dat deze maatregel niet in verhouding staat tot de signalen die we over mogelijk misbruik hebben ontvangen. Dat zijn er ook weer niet dusdanig veel dat we zeggen je moet hier nu echt die structurele controles in gaan voeren ook als dat de kosten gaat verminderen voor armoedebestrijding.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:18:55]:

Een anderzijds verzoekt... Sorry. Ja, ik zag u eerst, heer Bos van Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:19:03]:

Ja, voorzitter. Maar dat betekent dus... dat een kindbudget kan worden ingezet voor permanente wenkbrauw tatoeages. En die signalen hebben we dus gehoord. Permanent voor ouders, bij kappers. Dat is toch bijzonder dat wij dat dan horen vanuit de burgerij dat kindbudget daarvoor ingezet wordt. Of hebben die kinderen voordeel aan het feit dat die moeders permanente wenkbrauwen hebben of permanente make-up laten tatoeëren?

Linda Voortman (College) [01:19:46]:

Ja, voorzitter. Ik kan uit dit voorbeeld niet halen dat het is ingezet voor iemand van boven de 18. Het kan natuurlijk best zijn dat het is ingezet door iemand onder de 18. Dat zou best kunnen. Sowieso is het wel zo dat technisch het inderdaad zo is dat het kind er goed afgeschermd kan worden. En dat is ook wel het geval. En tot slot, voorzitter, vraagt de motie ook om de kortingseis strikt te handhaven, zodat de U-pashouder altijd beter af is. En dat is discutabel, omdat de U-pashouder inderdaad beter af is met het strikter handhaven van de kortingseis, omdat veel



Gemeente Utrecht

aanbieders in dat geval helemaal geen korting zullen aanbieden. Dus een kleinere korting is altijd nog beter dan geen korting, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:26]:

De heer Bosch van Utrecht nu.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:20:30]:

Dat is natuurlijk alweer een leuk antwoord, maar je kunt ook steekproeven doen. Waarom doet het college dat niet, gewoon steekproeven op bestedingen?

Linda Voortman (College) [01:20:38]:

Voorzitter, wij kijken ook naar dat soort dingen. Ik heb net aangegeven wat we allemaal doen om te kijken van is er sprake van misbruik. We stellen ons ook open voor signalen. We werken ook samen met verschillende afdelingen. Dat is wat we doen en dat vind ik op basis van het aantal signalen dat we nu krijgen, vind ik dat voldoende.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:20:58]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:20:59]:

Dan vraag ik niet dat ze hetzelfde stukje nog een keer voorgelezen. Ik vraag, wil het college spreekproeven doen? Ik hoef niet weer het voorgelezen stukje te horen. Dank u wel.

Linda Voortman (College) [01:21:08]:

Nee, voorzitter. Ik wil niet meer doen dan ik al doe.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:12]:

De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:21:14]:

Ja, dus daarmee kunnen we concluderen wat de heer Bos ook al zei. De andere heer Bos. Het college gaat het weer wegpoetsen onder het mond van vertrouwen en desvertrouwen. Het is allemaal weer hartstikke leuk. Er is weer wat te kiezen. Maar dank u wel, voorzitter.

Linda Voortman (College) [01:21:28]:

Dank u wel, voorzitter. Ik vind het inderdaad belangrijk dat als het gaat om mensen met een kleine portemonnee, dat we dan uitgaan van vertrouwen. Dat is een belangrijk uitgangspunt van ons. En ja, als er sprake is van misbruik, dan moet dat aangepakt worden. Maar laten we dat wel in proportie doen tot de signalen die we hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:21:45]:

De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [01:21:47]:

Ja, voorzitter. We praten over ondernemers die misbruik maken van de U-pas. We praten over ondernemers, niet de gebruikers zelf, maar die ondernemers die komen met, heeft u een U-pas, heeft u kindbudget, kan ik best een leuke eyeliner permanent laten tatoeëren of wat, laten we uw lippen ook gelijk doen. Daar praten we over. En die controle bent u dus niet bereid om dat uit te voeren.

Linda Voortman (College) [01:22:11]:

Voorzitter, ik heb al gezegd wat wij doen en ook als het gaat om ondernemers. Want het gaat om ondernemers die bereid zijn om bepaalde zaken voor een lagere prijs aan te bieden aan mensen met een kleine portemonnee. Ook daar vind ik dat je niet zo wantrouwend hoeft te zijn. En dat zou je wel doen als het gaat om structurele controles. Voorzitter...

Linda Bode (Volt) [01:22:37]:

Ja, want over die toezegging van die 20%, zou dat dan wel een hard minimum worden?

Linda Voortman (College) [01:22:44]:

Voorzitter, in de praktijk is het 20%. Ik heb op dit moment geen voorbeelden waaruit blijkt dat het lager is dan die 20%.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:22:57]:

Gaat u verder.

Linda Voortman (College) [01:22:58]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, dank u wel. De Partij van de Arbeid had het over stresssensitief werken. En voorzitter, het kan zo zijn dat partijen niet altijd dezelfde terminologie hanteren als binnen onze eigen organisatie. Maar wij vinden het zeker ook belangrijk dat ook het U-pas bureau aandacht heeft voor kwalitatief goede dienstverlening die ook aansluit bij stresssensitief werken zoals goede bereikbaarheid en persoonlijke contact en ook begrijpelijke communicatie. En hoewel het waarderingscijfer 8,1 is en dus ook wel iets zegt over de kwaliteit van de dienstverlening, deel ik wel dat dit ook belangrijk is om ook aan de orde te stellen. Dus we blijven ook in de accountgesprekken zullen we hier ook aandacht voor vragen. Dus deze kan ik positief beantwoorden. Voorzitter, de motie van de ChristenUnie leek op die van Stadsbelang Utrecht en Utrecht Nu!. Dus met die toezegging die ik gedaan heb, wil ik deze motie ontraden. Maar ik heb dus wel een toezegging gedaan over die volledige periode. Dat derde punt in de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:23:52]:

Ja, dank u wel. Even kijken, mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie) [01:23:56]:

Dank voor de toezegging op punt 2 en 3 van de dictum, dus daar zijn we heel blij mee. We hebben gezocht naar een formulering voor het kortingspercentage, juist om te kijken of we in de toekomst wel weer kunnen werken naar die 25%. Dus ik vraag me af of de wethouder dat niet wel wil vasthouden voor de toekomst als uitgangspunt.

Linda Voortman (College) [01:24:13]:

25% is het uitgangspunt. Wanneer er nieuwe aanbieders komen, dan is dat ook waar we naar vragen. Maar tegelijkertijd, wat ik net al zei, de dierenarts of sportactiviteit voor kinderen. Als het minder is, dan wil ik dat ook niet zomaar afwijzen.

Bina Chirino (ChristenUnie) [01:24:31]:

En kan dat ook in de communicatie dus behouden worden? Dat we blijven communiceren dat het minimum 25% is?

Linda Voortman (College) [01:24:36]:

Dat doen we al, dus dat blijven we doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:24:41]:

Volgens mij waren we daarmee aan het einde van dit agendapunt. En dan stel ik voor dat we verder gaan met een volgend agendapunt. We hebben 21 al gehad, dus dan gaan we naar 22.



Gemeente Utrecht

Dat is de afrondende besluitvorming na het debat over de voorkeursrichting Scenariostudie Stedelijk Knooppunt Lunetten Koningsweg. geagendeerd door PvdA, GroenLinks, Volt, Link, Student en Starter, VVD en Utrecht Nu!. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:25:14]:

Ja, dank voorzitter. Het is heel fijn dat er eindelijk iets ligt op Lunetten Koningsweg en dat we de scenario-studie hebben. En dan kan de Raad nu ook echt, het is een grote ontwikkeling, belangrijk voor de toekomst van onze stad. En dan kan de Raad nu ook echt richting meegeven. Drie zaken vanuit ons. Eén. Fijn dat het college, dat de wethouder de toezegging heeft gedaan om zo snel mogelijk te gaan bouwen hoe dan ook. Dus dat gaat dan 2034 zijn. Twee, nog een vraag aan het college. Is het wel mogelijk om al eerder werk te maken van het gebied? Geen woningbouw dan, maar er liggen natuurlijk ook kansen voor recreatie, groen en sport. En daar hoeven we misschien echt niet op 2034 te wachten. Dus kan de wethouder dat toezeggen en of een moment met ons afspreken dat zij in deze raad daarop terugkomt. Los van de ontwikkeling die dan plaatsvindt in 2034 en later. En het derde en laatste punt is een motie die wij indienen over een voorkeursvariant samen met GroenLinks, Volt en de VVD. En bij een amendement hoeft je hem niet helemaal precies voor te lezen, dus dan zeg ik de strekking. Dat is dat we zeggen, neem scenario 2 als soort van de basis. Het idee, we gaan bouwen van woningen en werkplekken ten westen van de A27 en ten oosten van de A27 doen we dat niet. Daar is ruimte voor groen en biodiversiteit, recreatie en sport. En verder hebben we heel veel uitgangspunten in scenario 2 die daarbij passen. En een belangrijk aanvullend uitgangspunt, die scenario 2 nu niet heeft, maar die wij wel degelijk willen... is dat er een treinoplossing komt met één intercitystation en één spritterstation bij Koningsweg en Lunetten, waarbij het intercitystation dan bij voorkeur ten westen komt van de A27.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:26:45]:

Oké, en het amendement krijgt nummer 171 en een interruptie van de heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [01:26:50]:

Nou, punt van orde, voorzitter. Want volgens mij is het afrondende besluit, want het is geen raadsvoorstel. Het is een motie, dus het is toch volgens mij gewoon voorlezen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:27:04]:

Oh, nou, wat scherp. Nou, dan moet u het dictum voorlezen, ja. En dan neem ik het even terug, dan is er dus het amendement 171 bestaat niet. Er komt nu een motie 517 aan en die wordt nu voorgelezen.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:27:19]:



Gemeente Utrecht

Ja, maar dan zijn we wel subtiel met de tijd toch, voorzitter? Of moet ik het nu helemaal opnieuw gaan doen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:27:23]:

Nou, u moet gewoon het dictum voorlezen.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:27:25]:

Ja, dat zal ik doen uit diverse.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:27:27]:

Komt helemaal goed.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:27:28]:

Ja, uit diverse, komt goed. Draagt het college op, scenario 2 als voorkeursrichting te nemen, met uitgangspunten. Of mij wat tijd teruggeven, anders kom ik in de knel. Voorzitter? Ik heb net letterlijk 40 seconden gepraat en dat moet ik dan nu opnieuw doen in net andere woorden. Dus iets van coulance.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:27:49]:

Ja, nou oké. Zijn jullie zover? Nou, wat heerlijk. Tjongejonge. Eindelijk eens een keer. Goed zo. We hebben het net gehoord en de motie wordt ingediend. 517. Ik zou zeggen, niks meer aan doen. Heel gauw strik eromheen. Heeft u nog iets anders, meneer Van der Zweth? Oh, ik ben klaar. Nee, nou ja, ik heb net gevraagd of iedereen u dit gunt. En dat was het geval. Dus u heeft grote vrienden in het midden hier. Heel fijn, dank. Jullie wel.

Achraf Aït Daoua (D66) [01:28:22]:

Ja, voorzitter, ik heb wel een interruptie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:24]:

U heeft wel een inhoudelijke vraag nog.

Achraf Aït Daoua (D66) [01:28:26]:



Gemeente Utrecht

Dat kan. Voorzitter, de motie lijkt tegenstrijdig. Enerzijds zegt de PvdA een IC-station te willen realiseren, maar roept hij anderzijds op tot het uitwerken van scenario 2. En met dit scenario krijg je geen hoogstedelijk knooppunt die nodig is voor een IC-station. Dus fors minder woningen en slechts 3400 arbeidsplaatsen in plaats van 15.000 zoals in het voorkeursscenario van het college. Hoe ziet de PvdA dit? Is dit niet een onmogelijkheid?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:28:51]:

De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:28:52]:

Nee, voorzitter, dat is het niet. Het feit of er een intercity station kan komen hangt voor het overgrote deel af van hoeveel overstappers we krijgen. En dan heb je het ook over Galgenwaard, dan heb je het ook over de Uithof en dan heb je het ook over andere ontwikkelingen aan die kant van de stad. En dat wordt maar voor een heel klein deel bepaald met de hoeveelheid woningen die we hier doen. Dus ook met een ander woonprogramma is het wel degelijk mogelijk, denken wij, om dat intercity station te realiseren. En wij vragen dus ook in deze motie om die combinatie als uitgangspunt te gaan nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:29:21]:

Oh, de heer Snijder nog.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:29:23]:

En tegelijkertijd is het wel, als we niet ten oosten gaan bouwen, dan komt dat wel onder druk te staan. Dus hoe zorgen we nou wel voor die stedelijke massa als we ons vast gaan pinnen aan die 3000 woningen? Zoals in die regionale studie wel voorgeschreven wordt.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:29:38]:

Voorzitter, wat er in die studie staat, dat is niet wat in de motie staat. Wij zeggen scenario 2 als uitgangspunt en daar zit een grofweg, zeg maar een ballpark van het aantal woningen. En zeggen ook hou er rekening mee dat als je wat moet daarin voor het intercity station dat dat kan. Wat we wel nadrukkelijk zeggen is niet bouwen ten oosten. Maar het is onzin dat het onmogelijk wordt gemaakt. Dat is echt pertinent niet waar. Want het hangt voor een heel groot deel van hele andere factoren af of je daar een intercity station kan krijgen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:30:02]:



Gemeente Utrecht

En dat is niet alleen de stadsontwikkeling daar. Andersom, zeg ik tegen de heer Snijder, kan het ook. Dat je daar wel een gigantische wijk bouwt. En dan bouwt de heer Snijder vol in het UNESCO-gebied. En vol in de groenstructuren daar. Om vervolgens nog steeds geen intercitystation te krijgen. Het is niet zo eenduidig. Wij geloven dat deze combinatie ook gewoon kan. En zitten vele jaren van tevoren. Dus vragen dat nu in ieder geval als uitgangspositie te gaan nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:30:24]:

Oké, de heer Snijder nog.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:30:25]:

Ja, voorzitter. Wij zeggen nadrukkelijk niet dat we in die hoofdgroenstructuur willen bouwen. We denken wel dat we daar goed naar moeten kijken of we toch iets in de volumes kunnen doen. Als ik het dan goed begrijp betekent het dus niet dat deze motie ervoor gaat zorgen dat we uiteindelijk niet alsnog meer woningen kunnen toevoegen. Als blijkt dat uiteindelijk het intercity station het niet gaat halen omdat ze niet aan die vervoerswaarde kunnen voldoen. Begrijp ik dat dan goed?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:30:44]:

Voorzitter, het klopt in die zin dat we zeggen je moet enige flexibiliteit houden met die woningen. Maar we zeggen ook niet ten oosten van de A27. En dat maakt dat het echt niet ongelimiteerd is met die hoewelheid woningen. Maar dat intercity station is wat ons betreft een streven. Maar dat hangt echt van veel meer af dan alleen dit. Sta u er niet op blind, zou ik zeggen tegen de heer Snijder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:31:10]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [01:31:10]:

Dank u wel, voorzitter. Is de Partij van de Arbeid ervan bewust dat we helemaal niet over intercity stations gaan? Ik ben oud en esser, dus ik weet hoe die dingen werken. En daar heeft de gemeente totaal niets over te zeggen. Bent u zich daarvan bewust?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:31:28]:

Zeker. Al is er natuurlijk wel heel veel contact en samenwerking tussen de bestuurslagen en organisaties als NS en ProRail. Maar we bepalen het hier niet. Daarom staat er ook dat er het



Gemeente Utrecht

streven is om dat te realiseren. Daarom ben ik blij met de toezegging dat we er met bouwen niet op gaan zitten wachten. Dus dat we ook gewoon gaan bouwen als het nog niet gelukt is. Want helaas hebben we het zelf niet in de hand. Maar het is natuurlijk wel goed om nu bij de voorkeursrichtingen ook mee te geven dat we het belangrijk vinden en dat je een ontwikkeling wil die dat mogelijk maakt. Maar wij geven nu ook mee, niet woningbouw ten oosten van de A27.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:03]:

Dank u wel. We gaan naar de fractie van GroenLinks.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:32:07]:

Voorzitter, dat is niet nodig, want ik sluit me aan bij de PvdA.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:10]:

Oké, dat is mooi. U loopt alvast voorop. Ja, mooi in de zin van dat scheelt tijd hoor. Ik vind daar inhoudelijk verder niks van. We gaan verder met Volt. Mevrouw Bode.

Linda Bode (Volt) [01:32:30]:

Ja, dank u wel. Zoals in het debat al aangegeven zijn wij voor een uitwerking van scenario 2 met toevoeging van een interciti station. En dat is uitstekend verwoord in de motie die de heer Van der Zweth zojuist heeft ingediend.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:32:41]:

Dank u wel. Dan gaan we naar Link.

Pepijn Zwanenberg (Link) [01:32:43]:

Dank u wel, voorzitter. Link erkent de noodzaak om extra woningen te bouwen, maar de voorkeursvariant van het college is wat ons betreft te massaal. Het lijkt erop dat de mobiliteitsopgave en de wens voor een IC-station de bouwopgave maximaal hebben opgevoerd, terwijl landschappelijke, ecologische en recreatieve kwaliteit geen plek hebben gekregen in het scenario studie. Wij willen wel dat er gebouwd wordt, maar met respect voor de identiteit en kwaliteiten die er al zijn... Dus echt goede balans. Wij gaan waarschijnlijk wel voor de motie stemmen die Partij voor de Arbeid heeft ingediend. Alleen voor ons is dat aantal niet heilig wat erin genoemd wordt. En wij willen echt dat er absoluut niks gebouwd wordt aan de oostkant. En de motie is niet zo absoluut daarin.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:33:25]:

Dank u wel. Dan gaan we naar Student & Starter de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:34:18]:

Voorzitter, Utrecht groeit en daarmee ook de behoefte aan ruimte voor sport, natuur en cultuur. Aan de oostzijde van de A27 ligt een unieke kans. Gemeentelijk grond, nu nog een golfbaan, maar straks misschien een ecologisch sport- en evenemententerrein. Een plek waar veldsport, recreatie en festivals samenkomen. Landschappelijk ingepast als verlengde van Amelisweerd. Goed bereikbaar met het toekomstig station Koningsweg en PNR in de buurt, hopelijk. Daarom vragen wij het college om deze kans serieus te verkennen als onderdeel van het vervolgonderzoek naar de stedelijke knoop. En als evenementen niet haalbaar blijken, dan in dat geval volledig in te zetten op een ecologisch sportlandschap. Ik dien daarom de motie verkenning naar ecologisch sport en evenemententerrein in, met als dictum te verkennen of de oostzijde van de A27 een ecologisch sport- en recreatiegebied gerealiseerd kan worden, dat... Ruimte biedt voor sport, natuur en recreatie. Gebruikt kan worden voor grootschalige evenementen en festivals. Landschappelijk en ecologisch wordt ingepast als verlengde van Amelisweerd. Waarbij de ontsluitingsmogelijkheden, geluidseffect, sociale veiligheid, ruimtelijke inpassing, erfgoedaspecten goed mee te nemen. Indien de combinatie met evenementen niet haalbaar blijkt, volledig in te zetten op ecologisch. Sportlandschappen, natuursport en recreatie worden gecombineerd. Deze verkenning onderdeel te laten zijn van het vervolgonderzoek naar de stedelijke knoop Lunetten Koningsweg. En gaat over tot het orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:35:27]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 518 en een vraag van de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:35:34]:

Ja, bedankt voorzitter. Twee vragen aan studenten starten, maar één voor één. U vraagt om onderzoek naar evenementenlocatie. Bedoelt u dan een onderzoek als een extra onderzoek voor waar we al mee bezig zijn? Of bedoelt u dat als een extra evenementenlocatie bovenop waar we al aan het zoeken zijn?

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:35:57]:

Dank voorzitter. Onze persoonlijke mening is natuurlijk twee evenementenlocaties zou top zijn. Maar nee, dit gaat inderdaad dan als onderdeel zijn van zowel onderzoek wat loopt naar Lunetten Koningsweg als dat het meegenomen kan worden naar het bredere onderzoek over een grootschalige evenementenlocatie. Bovendien is het ook zo geweest dat het al een onderdeel is geweest van de quickscan, ook al eerder in de lijst stonden, alleen is vanuit ons niet helemaal duidelijk geworden wat daar vervolgens mee gedaan is.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:36:20]:

Dat is dan mijn tweede vraag, want deze locatie is in die quickscan al afgevallen. Is het niet voorspelbaar dat een grote evenementlocatie echt niet past met die ecologische en landschappelijke voorwaarden? En waarom zouden we dan dat onderzoek doen?

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:36:41]:

Ja, voorzitter, wij zien wel degelijk daar wel de mogelijkheden in. Ik hoor uiteraard ook graag van de wethouder hoe zij daarnaar kijkt. Wij denken wel degelijk dat het daar zou moeten kunnen, omdat die golfbaan er nu al ligt. Dat betekent ook niet dat het hele gebied naast de A27 volgebouwd moet worden met één gigantisch groot evenementterrein. We denken dat je daar echt wel een goede combinatie kan maken.

Gertjan te Hoonte (VVD) [01:37:02]:

Ja, voorzitter. Volgens mij zijn Student & Starter ook een partij voor sport. Maar op een of andere manier is dat wel selectief. Een honkbalveld verdwijnt zomaar. Nu gaan we ook ineens golfbaan laten verdwijnen. Wat is nou dan de achtergrond van de Student & Starters daarbij?

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:37:17]:

Nou, dank voorzitter. En ook bedankt voor deze vraag. We zijn uiteraard voor sport. En wat ons betreft zetten we vooral in op breedtesport. En kijken we goed waar de grootste vraag, de grootste behoefte is. En wat ons betreft ligt die niet bij golf of bij golf of hoe je het ook verder wil noemen. En bovendien kan je dat ook verder in de randgemeente doen. Er ligt bijvoorbeeld een heel mooi golfterrein in Overvecht. Of nou ja, net niet Overvecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:37:44]:

Oké, dank u wel. Ik kijk even of er nog anderen zijn die het woord wensen te voeren. Ja, de heer te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [01:37:51]:

Volgens mij stonden wij ook bij de agenderende fracties. Wij sluiten ons aan bij PvdA op het gebied van deze motie. Ik denk dat die evenwichtig is en ook gewoon teruggaat naar de RSU en aangeeft wat daarin gedaan is. Wij willen wel meegeven dat voor ons dat niet betekent dat de golfbaan weg moet. Want dat past ook prima in een goede groene invulling en zou je ook kunnen versterken. We willen graag ook snel woning bouwen. En wij denken ook dat met deze oplossing we sneller op deze locatie kunnen bouwen dan dat we het project zo groot maken dat het te complex wordt. En het heeft ons in ieder geval verbaasd. Hoe deze raad eigenlijk gewoon wel



Gemeente Utrecht

heel dicht tegen... Of in ieder geval het college dicht tegen Amelisweerd aan wil bouwen met een gigantische woonwijk. En aan de andere kant een snelweg daar niet wil verbreden. We zien wat ons betreft gewoon een duidelijke grens waar de bouw is. En dat is die snelweg. En daar blijven we aan de andere kant.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:38:43]:

Ja, dank u wel. Ik kijk even verder. De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [01:38:49]:

Ja, voorzitter. Verbazing dat wij niet bij de agenderende partijen stonden. Maar goed, dat...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:38:53]:

Ja, soms gaat het niet helemaal goed.

Hessel Stellinga (CDA) [01:38:55]:

Soms gaat het niet helemaal goed. Voorzitter, het CDA heeft zich verbaasd over het feit dat het college in deze raadsbrief vier scenario's heeft geschetst. Vervolgens wordt nu al gekozen voor een mengvorm van 2 en 3 en vervallen 1 en 4. Aangegeven wordt dat er nu geen definitieve keuzes worden gemaakt, maar er worden wel 3500 woningen toegevoegd ten opzichte van de RSU. Stel dat de raadsbrief niet was geagendeerd, waren scenario's 1 en 2, 1 en 4 dan ook vervallen? Het CDA is voor het toevoegen van woningen met comfortabele verdichtingen, met voldoende groen, sport en spel en ruimte voor gemeenschappen. Maar wij verwachten dat deze keuzes met een raadsvoorstel aan ons worden voorgelegd. Wij steunen dan ook de motie van 1 Utrecht hierover, met name beslispunt 3. Dat was het, dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:39:39]:

Dank u wel, dan gaan we nu maar gauw naar Een Utrecht, want dan moet die motie eerst eens even ingediend worden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:40:05]:

Dank voorzitter. Ja, de wethouder zei letterlijk de scenario's 1 en 4 vallen af. Het CDA zei het al. Vandaar onze motie gezamenlijk ook met Utrecht Solidair en CDA. Sluit geen scenario's uit bij gebiedsontwikkeling Lunetten Koningsweg. Maar ja, leg wel helder uit wat je graag wilt natuurlijk. Maar dan op het niveau van uitgangspunten en niet op het niveau van oplossingen nog. Dat is te voorbarig. Vandaar deze motie met als dictum draagt het college op 1. Concreet aan te geven wat de eisen en wensen zijn voor de gebiedsontwikkeling als dat gaat. Om onder



Gemeente Utrecht

andere het aantal gewenste woningen, vierkante meter buurtgroepenwoningen en het meegroeien van voorzieningen. En dat als inzet mee te nemen in het gesprek met de stad. Twee, bij dit alles nadrukkelijk als extra eiswens mee te nemen. De wijze waarop een te kiezen scenario de huidige wijk Lunetten versterkt. En drie, op dit moment nog geen enkel scenario uit te sluiten. Ofwel alle vier voorliggende scenario's allemaal nog mee te nemen in de volgende fase van de gebiedsontwikkeling. Dat was het.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:40:57]:

Krijgt nummer 519.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:41:02]:

En dan nog een tweede, mocht die eerste toch sneuvelen, want dat zou nog maar kunnen, je weet het nooit vanavond. Dan willen we toch met name die aandacht voor die wijk Lunetten vastpakken, want die blijft, vinden wij, toch onderbelicht in alles wat er geschreven is. Vandaar de motie, geen Lunetten-Koningsweg zonder een sterkere wijk Lunetten. Draagt het college op, één, bij het uitwerken en beoordelen van de scenario's in de volgende fase, dus alle vier, van de gebiedsontwikkeling nadrukkelijk als extra eisenwens mee te nemen, de wijze waarop een te kiezen scenario, of een combinatie daarvan, de huidige wijk Lunetten versterkt. En twee, daarbij ook rekening te houden met, rekening te houden dus, met de wens van bewoners om datgene wat Lunetten ook nu al sterk maakt, te behouden. Dank voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:41:48]:

Motie krijgt nummer 520. Vraag van, even kijken, de heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:41:54]:

Ja, bedankt voorzitter. GroenLinks vindt het ook heel belangrijk dat het stedenknooppunt en de bestaande wijk Lunetten elkaar gaan versterken. Maar u koppelt het tweede beslispunt aan de constatering dat bewoners Lunetten vooral dorps willen. Betekent dat dat u eigenlijk zegt alleen scenario... één met een dorpskarakter is mogelijk?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:42:23]:

Nee, zeker niet. Dus ik ben heel blij met deze vraag, voorzitter. Want dat zou heel jammer zijn als de heer Dekkers of anderen dat misschien ook uitlezen. Nee, zeker niet. Er staat rekening houden met. Het vraagt vooral, houd rekening met de wensen die er zijn vanuit deze wijk. En dan zijn inderdaad dingen genoemd als het dorps karakter. Maar dat betekent niet dat dat een veto is of een dogmatisch iets is dat een strakke randvoorwaarde is. Nee, luister daarna, hou er rekening mee. Dus het is een open uitnodiging en niet zo strikt als de heer Dekkers misschien erin zou kunnen lezen. Zo is het absoluut niet bedoeld.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:42:59]:

Ja, dus ik begrijp goed, het is nadrukkelijk niet bedoeld om dat tweede dictum te koppelen aan het dorpse karakter van Lunetten, want dat is niet het enige kenmerk van Lunetten.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:43:12]:

Nee, dat klopt. Het is één van de dingen die genoemd zijn vanuit de wijk. Het dorpse karakter, het behoud van groen. Er zijn een aantal zaken genoemd, maar ook het sterke maken van bestaande voorzieningen. In het hele plet, al die bewoners begrijpen ook heel goed dat niet alles tegelijk misschien kan blijven staan. Maar op zijn minst, zegt deze motie. Houd er rekening mee, luister goed naar en kijk in welke mate dat allemaal nog weer terug kan komen. En dat het allemaal terugkomt, dat zou misschien niet kunnen. Maar geef het nadrukkelijker apart een positie en aandacht. Dat is wat er eigenlijk staat. Dus ik hoop op steun ook van GroenLinks voor deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:43:48]:

Laatste keer meneer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [01:43:49]:

Ja, maar is het dan eigenlijk. Ik vind het belangrijk dat die knooppunten in de bestaande wijk elkaar versterken. Maar het is natuurlijk ook al uitgangspunt van onze stedenbouwvisie dat we aansluiten op het betaalde identiteit van de buurt.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [01:44:06]:

Dan nog even een korte reactie. Inderdaad, dat staat ook in de Stedenbouwvisie. Maar toch in dit hele scenario, voorstel, proef je toch, het komt er te weinig in terug. En dan zou het zomaar kunnen zijn dat het wegglipt. En deze motie wil echt weer even terugkrijgen op die agenda de aandacht die het verdient.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:44:28]:

Dank u wel. Ik kijk verder. Zijn er nog anderen die het woord wensen? De heer Paalman nog voor een korte bijdrage of een motie?

Victor Paalman (Horizon) [01:44:53]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter. Een voorstel, een motie, werelderfgoed centraal bij het thema OV-station Lunette Koningsweg, draagt het college op zodra de plannen voor het OV-station bij Lunette Koningsweg in een fase van concretisering komen, waar thematisering en naamgeving relevant worden, vanuit de gemeente Utrecht in te zetten, op en een voorkeur uit te spreken voor de thematisering en naamgeving voor dit OV-station, die eer doet aan het werelderfgoed in de buurt van dit OV-station.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:45:16]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 521. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van de inbreng vanuit de raad. Kijk ik even naar de wethouder. Die kan antwoorden. Dat is mooi, want ik wil dit agendapunt graag voor één uur afronden, zodat dan uw lunchpauze kan beginnen.

Senna Maatoug (College) [01:46:07]:

Dank voorzitter. Ik ben toch iets korter dan ik denk dat ik ben. Ja, voorzitter. Een enkele vraag en een aantal moties. Allereerst dank voor het uitgebreide commissiedebat dat we gehad hebben. Heel blij dat de scenario-studie is geagendeerd. Ik begin meteen met de Partij van de Arbeid. Er werd gevraagd of we eerder aan de slag konden. Ik heb tijdens het commissiedebat toegezegd dat wij dat moment van 2030, dus ruim voor 1934, een moment met elkaar hebben. Zodat we op basis van de inzicht op dat moment, ook in het kader van de gesprekken met de Rijkspartners en de spoorste partners een weging kunnen maken en uw raad de mogelijkheid geeft. Dus dat had ik al toegezegd en dat blijft het antwoord. Dan lag er de motie 517, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:46:57]:

Wacht even, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:46:57]:

Ja, voorzitter. Nee, dit herken ik. En dat was de toezegging die ik benoemde, waar ik al heel blij mee ben. En zo snel mogelijk bouwen is dan de achterliggende gedachte. Mijn vraag nu ging over, aan de oostkant, als we daar dingen met groen recreatie en sport gaan doen, dat kan wellicht wel eerder bewijzen van komende jaren al. Kan er naar gekeken worden welke kansen daar al liggen in de periode tussen nu en 34?

Senna Maatoug (College) [01:47:18]:

Als die er zijn en we zijn voornemens daarop vooruit te lopen, dan doen we dat. Het eerlijke antwoord is dat we eigenlijk nu met de tijdelijke woning aan de andere kant, dat dat de invulling is die we nu hebben. En we het belangrijk vinden voor die gesprekken die we met de Rijkspartners, die samenhang bij elkaar willen houden. Dus de inschatting is dat daar niet nu kansen liggen die we nu nog niet met elkaar besproken hebben. Mocht dat wel zo zijn, dan gaan



Gemeente Utrecht

we die melden, dan komen we bij uw raad en dan kan dat reden toe zijn. Maar ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat we nu geen aanleiding hebben om dat te denken op dit moment op basis van de inzichten. Dan motie 517. We hebben er uitgebreid over gehad in het commissiedebat. U kent ook de onderliggende stukken. En eigenlijk het enige wat ik hier kan zeggen, ik geef dat oordeel raad, want het is aan uw raad om nu iets aan het college mee te geven. Ik zeg er wel bij, en dat ga ik bij alle moties zeggen, het kan zijn dat we gedurende de richt inzichten hebben over samenhang, over wat het betekent voor business cases. En dan komen we bij u terug over wat dat betekent in de appreciatie van uw raad. Dus met die context geef ik hem oordeel raad, voorzitter. Ik dank Volt voor de bijdrage. Dan ben ik nu bij student en starter, voorzitter. Die hadden motie 518 met dezelfde omkleding als wat ik net deed bij motie 517, geef ik die Ook oordeel raad voorzitter. Wel zeg ik erbij dat als deze wordt aangenomen dat de onderdelen van de vervolgonderzoeken meelopen in de bestaande onderzoeken en niet losse onderzoeken zijn. Dus dat we elkaar daar niet verkeerd verstaan, voorzitter. Ik dank ook de VVD voor de bijdrage. Dan had ik een vraag staan van het CDA. En ook daar dank voor de bijdrage, voorzitter. En ook de scherpste in het commissiedebat. Zeker komt er een raadsvoorstel. Zo doen we dat altijd hier in deze raad. En dat is hier ook niet anders, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:49:08]:

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [01:49:09]:

Ja, voorzitter, wat is dan het karakter van deze raadsbrief? Want er worden wel keuzes gemaakt in deze raadsbrief, die eigenlijk bij de raad zouden moeten liggen. En meneer Dijkstra verwees daar ook al naar.

Senna Maatoug (College) [01:49:20]:

Nou voorzitter, volgens mij hebben wij als college in de raadsbrief in de breedte van de richting aangegeven waar denken we nou aan. En eigenlijk vond ik dat heel goed verwoord door de fractie van Link. Die aangaven de koppeling van de kansen in dit gebied en ook voor de kansen vanuit het mobiliteitsoogpunt hebben een voorkeur van dit college. Maar dat is niet meer dan een richting. En in die richting willen wij spreken met bijvoorbeeld de Rijkspartners en de sportre partners. En dat hebben we aan uw raad gemeld. En wij zijn nog echt helemaal aan het begin, want die scenario's studie is niks anders dan wat is er allemaal mogelijk. En je ziet ook in het gesprek wat ik hier, zowel in het commissiedebat als dat we nu in de raad hebben, dat de scenario's worden heel absoluut gemaakt, terwijl er worden commies gemaakt tussen alle inzichten die daar liggen. Dus ik zou ook uitkijken die scenario's nu tot een soort heiligheid te verklaren, want ik zie... Ik zie de ene motie, ik zie andere moties, waarin de Raad ook combinaties maakt over dat zijn de kansen die wij in dat gebied zien. Ik ben heel blij dat we dit debat hebben en dat wij dus die brief gestuurd hebben, omdat we precies dit gesprek met elkaar kunnen hebben aan de voorkant.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:50:21]:

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [01:50:24]:

Ik wil zeggen, scenario's 1 en 4 vervallen dus niet, als ik de wethouder nu beluister. Het is allemaal nog open.

Senna Maatoug (College) [01:50:33]:

Ik gaf net een heel gemeend compliment aan CDA en ook de heer Stellinga over de bijdrage in het commissiedebat. Want u begon eigenlijk met de beste duiding over het gesprek wat wij gingen hebben en over de status van het scenario-debat. En ik zou het zonde vinden als één zinsnede in een uitgebreid mondeling-debat, nu het punt is waar we op de raad op komen, wat wij als college hebben gezegd, en daar heb ik die zin voor gebruikt, maar wat ik daarbij heb bedoeld, en dat heb ik toen ook heel duidelijk uitgelegd in het interruptiedebat wat volgde, is dat voor het college bij de voorkeur hebben voor een IC-station. En dat we daarom door het gene wat daarvoor lag die combinatie had, wij een tussenvariant gekozen hebben. En toen zijn wij in best wel veel diepte gaan doorpraten met elkaar over wat dat betekent voor losse elementen. En ik zou dus daarom willen herhalen, kijk uit met de scenario's heilig maken, want het is niks anders dan de hele brede range van de dingen die mogelijk zijn. En er ligt geen voorstel voor, en daar herhaal ik de vrij goede opening van het CDA bij het commissiedebat, er ligt geen voorstel. Dank voor het delen van de scenariostudie en ik hoor heel graag welke richting de raad meegeeft en daarom geef ik ook alle voorstellen die er nu liggen oordeel raadvoorzitter. Dan ga ik door naar 1 Utrecht. Daar lag motie 519. Even kijken. Ik vind het daar dus belangrijk om, dat is eigenlijk wat ik net al richting het CDA gezegd heb, uitkijken om die scenario's te heilig te maken. Want ik zou dat ook voor het vervolgesprek niet wenselijk vinden. Omdat je daarmee ook de wensen van bewoners weer inperkt. Want dan maak je dat te groot. Want het gaat eigenlijk over richtinggevendheid in de scenario's. Ik zie ook een botsing met de motie die eerder is ingediend. Maar in lijn met wat ik tot nu toe gezegd heb, geef ik ook deze oordeel raad. Maar ik zou ook willen meegeven. Kijk nou uit dat we met elkaar de scenario-studie niet tot een status verheffen. Het is niks anders dan ons eigen onderzoek met wat er allemaal kan. En er komen nog heel veel studies die ook... richtinggevend gaan zijn, voorzitter. Dan ben ik bij motie 520. Dat is ondersteuning van beleid. En dan weet ik dus even niet meer wat we met elkaar hebben afgesproken... of ik het dan positief moest doen. Dan is het ontraden, maar het is wat we doen. En ik sta er heel sympathiek tegenover en vind het een supergoed idee. Maar dat is eigenlijk wat we doen. Dus met hele positieve Positiviteit moet ik hem ontraden, is dan de regel. Maar het is ondersteuning van beleid. En voorzitter, ik heb Blink overgeslagen, maar dat was geen vraag, dus dank voor de bijdrage. En voorzitter, ik ben dan nu bij Horizon. Ja, dat is toch een dilemma, want hier zijn we uitgebreid over gehad. Ik ben het met u eens, maar het is te vroeg, dus daarom moeten we het ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [01:53:27]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel. Dan kijk ik even. Volgens mij zijn we hiermee aan het einde van dit agendapunt. Gaan we later stemmen. Dan zie ik u om twee uur weer en dan zullen we met agendapunt 6 beginnen. Wat ik nog moet vertellen is, om kwart over één worden er enkele commissieleden geïnstalleerd in de kleine trouwzaal. Dan weet u dat. Dus als u daarbij wilt zijn, dan kan dat. Ik zie u om twee uur.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:01:35]:

Ik heropen de vergadering. Aan de orde is agenda punt 6, dat zijn de actuele moties. Dat zijn er vandaag drie. De eerste is actuele motie 498, houdt de binnentuin, Samuelsdreef, groen en recreatief. Een actuele motie die is mede ingediend door Gert Dijkstra Een Utrecht, mede namens Fred Dekkers, GroenLinks, Mahmut Sungur DENK, Pepijn Zwanenberg, Link, Anne Sasbrink, Partij voor de Dieren, Yvonne Hessel, Utrecht Solidair, Linda Bode, Volt, Hessel Stellinga, CDA, David Bos, Utrecht Nu! en Marijn de Pagter, VVD. De heer Dijkstra is weliswaar door zijn spreektijd heen, maar hem wordt toegestaan om wel het dictum van deze overigens breed gesteunde motie voor te lezen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [03:02:32]:

Even een klein punt voor orde, dat wil ik graag nog maken vooraf. Een aantal Overvechters stonden buiten en hadden graag hier dit bij willen wonen. Dat kan nu niet. Dat is spijtig dat het zo ver moet komen. Dat wil ik wel even vooraf gezegd hebben. En dat ga ik nu even dicta voorlezen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:02:50]:

Zeker, dat hebben we gehoord. Gaat uw gang.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [03:03:18]:

Dank voorzitter. Dan de motie. Fijn dat er zoveel mede-indienders zijn. Dank daarvoor. De motie heeft de titel Hout de Binnentuin, Samelsdreef, Groen en Recreatief. En heeft als dictum, draagt het college op, punt 1, bij de verdere ontwikkeling van plannen voor de verdichting van de Samuelsdreef, niet uit te gaan van het bebouwen van de binnentuin. En 2, samen met bewoners na te gaan op welke wijze de binnentuin mooier, groener en waardevoller kan worden. Dank voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:03:50]:

Dank u wel. En er is een vraag van de heer Aït Daoua.

Achraf Aït Daoua (D66) [03:03:54]:



Gemeente Utrecht

Ja voorzitter, wij steunen deze motie. Maar is de indiener met ons eens dat je niet op voorhand de bouw in een binnentuin moet uitsluiten, maar per project moet kijken wat het meeste oplevert voor zowel woningbouw als een prettige openbare ruimte?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [03:04:11]:

In dit leven kan je eigenlijk bijna nooit iets uitsluiten. Dus hoe ver kunnen we kijken in deze toekomst? En er is ook door velen al verstandig van gezegd dat als je wat wilt optoppen of het uitbuiken, het uitprinten van bestaande bebouwen eromheen. Dat zijn allemaal dingen die je moet kunnen onderzoeken. Dat kan heel waardevol zelfs zijn. Maar echt in de tuin zelf bebouwen dat is om zoveel redenen niet waarschijnlijk niet wenselijk. Dat je nu moet zeggen, daar moeten we niet van uitgaan. En soms is dat wel belangrijk om dat ook te doen. Vooral ook om de zorg bij veel bewoners die dat groen heel graag willen houden in deze omvang om die zorg weg te kunnen nemen. En dan, zover we vooruit kunnen kijken denk ik dat het verstandig is om dan deze motie nu wel met elkaar af te spreken en te steunen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:05:00]:

Ja, dank u wel. Even kijken, zijn er nog anderen die vragen hebben aan de indiener? Dat is niet het geval. We zijn bij actuele motie 498 en volgens mij gaat wethouder Maatoug daar een reactie op geven. Onze just-in-time economie geldt ook voor het college.

Senna Maatoug (College) [03:05:44]:

Ja, voorzitter. En onbedoeld geeft u daarmee het perfecte bruggetje voor de appreciatie van deze motie. Want hij is net een beetje te vroeg, deze motie. Dus ik snap heel goed de discussie die de raad wil hebben. We hebben hier tijdens de mondingen vragen ook uitgebreid bij stilgestaan. En ik heb toen toegelicht waar wij staan als college. Als college namelijk dat we nog een besluit moeten nemen en dat er nog geen besluit genomen is. En er is een extra reden waarom ik u, ik kom zo bij de appreciatievoorzitter, iets zou willen meegeven. In Overvecht speelt er nu heel veel. En wij hebben rond de omgevingsvisie Overvecht heeft u ons als college ook een paar opdrachten meegegeven. En een van die opdrachten gaat over trek nou goed samen om met bewoners, maar ook werk aan het herstellen van dat vertrouwen. Op dit moment lopen er heel veel losse projecten en wordt er ook door bewonersgroepen en individuen heel hard gewerkt om in die samenwerkingsplannen om daar met elkaar iets op te stellen. Een van de dingen die veel terugkomt in die gesprekken is dat we met elkaar hele goede rolnemingen hebben. En juist omdat bewoners niet geïnformeerd zijn, zij heel goed hun positie hebben ingenomen. Laten weten wat zij vinden. Ik daar binnenkort langs ga. Wij als college nog een standpunt moeten vaststellen. Doorkruist hij eigenlijk dat proces met deze motie op dit moment? Dus om die reden ben ik bang dat ik de motie ontraad. Maar ik hoop wel dat wij dit gesprek gaan hebben. En als ik dat had gekund, had ik gezegd, zou u hem willen aanhouden, zodat we het moment dat we denken, maar nu is het moment om dit gesprek te hebben, dat die dan heringediend wordt, zodat we ieders rol en ook de ruimte aan de bewoners geven, zoals hij ons ook heeft opgedragen, dat



Gemeente Utrecht

zeker in Overvecht met die aandacht te doen. Dus op dit moment ontraden met deze achtergrond, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:07:37]:

Dank u wel. Mevrouw Hessel, voor een vraag.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:07:46]:

Dank u wel voorzitter. Vindt de wethouder ook niet dat ze een stukje rust in Overvecht had kunnen brengen door te zeggen deze locatie doen we gewoon niet?

Senna Maatoug (College) [03:07:59]:

Ik weet niet of Utrecht Solidair bij de mondeling een vraag was. Maar daar heb ik toen toegelicht op vragen van uw buur dat er op dit moment een voorstel van de woningcorporaties ligt. Dus wij hebben als college ook nog helemaal niet gezegd. En wat mij toen opviel bij de mondeling een vraag, want dat vergeten we misschien in de discussie. De corporatie heeft gezegd, hier denken wij aan. Wij moeten dat allemaal nog beoordelen, überhaupt over welke opdracht geef je. Maar er zijn ook twee onderdelen, die gaan over een verdieping erboven, een uitblijken, waar veel minder weerstand op is. Dus ik zou het ook zonde vinden als nu het beeld ontstaat dat de hele raad daar een ander beeld over heeft. Maar mijn punt was toen, en dat herhaal ik nu, wij vinden nog helemaal niks. En dat is ook mijn antwoord, voorzitter, naar Utrecht Solidair.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:08:41]:

Bij mondelingen vragen mag u maar één vraag per fractie stellen. Mevrouw Sasbrink. Bij actuele moties, sorry. Bij mondelingen vragen is het inmiddels anders. Fijn dat u allemaal ontzettend scherp bent.

Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [03:09:00]:

Ja, want de wethouder heeft het over zorgen wegnemen bij bewoners, maar die bewoners maken zich nu juist zoveel zorgen over het plan dat de corporatie hen heeft voorgelegd, dat mogelijk die tuin bebouwd gaat worden. Dan gaat het dus niet over dat optoppen en dat uitblijken, want daar gaat de motie niet over. Maar deelt de wethouder niet, juist als je die zorgen wilt wegnemen en die bewoners tegemoet wilt komen, dat je dan hen heel erg helpt door nu een uitspraak te doen en te zeggen, dit gebeurt in ieder geval niet.

Senna Maatoug (College) [03:09:25]:



Gemeente Utrecht

Wat ik probeerde aan te geven is juist, wij hebben begrepen dat Portaal dit verzoek gedaan heeft. Dat plan is gedeeld met de bewoners. Ik ga daar nog langs. Wij moeten nog een standpunt innemen. Dus mijn punt was enkel en alleen, zonder oordeel over wat er ligt. Wij hebben daar nog geen oordeel over geveld. Wij hebben nog geen vervolgopdracht gegeven als college. En mijn vraag aan de raad in het kader, en volgens mij was het de motie van de Partij voor de Dieren, over hoe werk je aan vertrouwen om die processen even hun gang te laten doen. Want bewoners hebben aangegeven, hebben gezegd, dit willen we. En dat is het punt. Als we nu deze moties nu doen. En daarom ontraad ik hem. Dan doorkruisen we dat proces. Juist omdat ik wil dat de bewoners zijn dit aan het vertellen. Zijn dit aan het college aan het vertellen. Dat heeft invloed op onze standpuntinname. En dat is waarom ik met de zin begon. Deze motie komt net te vroeg. En ik blijf daarbij weg. En dat vind ik heel belangrijk. Dat dat even duidelijk is richting de raad. Ik heb nog geen enkel oordeel. Ik vind nog helemaal niks. We horen heel goed. Die afspraak met bewoners is gemaakt. Juist om die reden. En dat is wat ik hier meegeef. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:10:32]:

Ik kijk even. Dan stel ik vast dat we op. Ja, helder. Dan hebben we deze motie behandeld. Dan gaan we verder met motie 499. Inkopen als mensenrechtenstad. En dat is een motie die wordt ingediend door Mahaar Fattal. Van GroenLinks, mede namens Hester Assen, PvdA. Stevie Nolten, BIJ1. Mahmut Sungur, DENK. Louise de Vries, Partij voor de Dieren. Ruben Snijder, Student & Starter. Gert Dijkstra, Een Utrecht. Pepijn Zwanenberg, Link. Ruud Maas, volt. En Maarten Koning, D66.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:11:15]:

Dank u wel, voorzitter. Vlak voor de zomer hebben we natuurlijk een intensieve raadsvergadering met elkaar gehad waar we het ook over het thema hebben gehad. En eigenlijk hebben we twee dingen gezien tijdens die behandeling, maar ook daarna. Ten eerste dat er wat vragen waren over wat Utrecht zelf inkoopt. Vanuit Israelische bedrijven en andere bedrijven die mensenrechten schenden. Maar ook wat doen we nou om mensenrechten verder op in de keten te waarborgen. Gelukkig weten we nu door hele goede schriftelijke vragen van onder andere Link en Bijeen Denk en de Partij voor de Dieren. Dat wij zelf niet inkopen van Israelische bedrijven op het moment. Maar we kunnen meer doen om ook verder op in de keten mensenrechten te borgen. En specifiek ook ons uit te spreken tegen het inkoop van Israelische bedrijven. Dus ik dien graag deze motie in. Met het volgende dictum draagt het college op om de samenwerking en of inkoop met bedrijven met een vestigingsadres in Israël stop te zetten, om geen nieuwe samenwerkingen aan te gaan met Israelische bedrijven en andere bedrijven die aantoonbaar mensenrechten schenden, om zich in te spannen om bij alle directe inkoop Waar mogelijk verderop in de keten een klemmend beroep te doen op leveranciers om zich te conformeren aan de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen. Voor maatschappelijk verantwoord ondernemen om mensenrechten te borgen. En om de Raad te informeren van voortgang op dit gebied en de bevindingen van inkooprelaties op het gebied van mensenrechten. Dit Q1 2026 met de Raad te delen. En dat doe ik graag samen met de Partij van de Arbeid, BIJ1, DENK, Partij voor de Dieren, Student & Starter, EenUtrecht, Link, Volt en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:12:35]:

Dank u wel. Er zijn een aantal vragen. Allereerst de heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [03:12:40]:

Ja, dank u voorzitter. Ik probeer even de motie te begrijpen met de antwoorden die we kregen op de schriftelijke vragen. Want er wordt opgedragen dat het college die samenwerken hoeft inkomen met de Israëlische of vestigingsadres in Israël stop te zetten. Terwijl in de beantwoording van de vragen staat dat dat eigenlijk niet kan. En als de gemeente dat wel zou doen, risico op vorderingen, rechtszaken, et cetera. Dus begrijp ik het niet goed? Of zegt de motie van oké, we accepteren dat risico ook als dat best wel wat financiële risico's met zijn gemeente heeft?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:13:10]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:13:10]:

Ten eerste is er een verschil tussen inkoop en samenwerkingen. Op het gebied van inkoop zien we inderdaad dat we nu geen inkoop doen van Israëlische bedrijven. Dat is fijn. Deze motie roept op om dat niet te doen en ook zeker nieuwe inkoop op die manier niet aan te gaan. En dat is door het college bevestigd dat daar nu geen sprake van is. En op het gebied van samenwerkingen kun je wel iets breder toetsen wat je doet. En wat mij betreft kan dat nooit zijn met een Israëlische bedrijf zolang er genocide gaande is, maar ook zolang er bezetting gaande is.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:13:39]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:13:39]:

Dank u wel, voorzitter. Dit is bijna een gelijke motie als 17 juli, wat tot een enorme onrust, bedreiging van de burgemeester alles heeft geleid. En dan gaat u vandaag op de eerste gemeenteraadsvergadering na het reces een soortzelfde motie indienen. Wat wilt u hiermee bereiken? Want we hebben nu allemaal beveiliging en dit was niet nodig geweest. Wat is de meerwaarde van deze motie die gelijk is aan de motie die u afwees op 17 juli?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:14:07]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:14:07]:

Voorzitter, ik zou heel erg willen uitkijken dat wij als gemeenteraad elke keer als er een motie voor ligt wat over Palestina of Gaza gaat, we gaan zeggen dat dat dezelfde motie is. Deze motie spreekt over mensenrechten in alle inkoop die we doen. Deze motie spreekt over verder gaan in onze ketenverantwoordelijkheid om ervoor te zorgen dat bedrijven zich conformeren aan OESO-richtlijnen. En ja, deze motie spreekt ook uit dat wij als Utrecht niet medeplichtig willen zijn aan het inkopen van Israëlische bedrijven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:14:34]:

De heer Bosch, UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) [03:14:35]:

Ja, in het eerste dictum staat de samenwerking met bedrijven met een vestigingsadres in Israël stoppen. Dat zijn niet Israëlse bedrijven, dat zijn dus ook bedrijven die gewoon een vestiging hebben in Israël. Dat zijn er nogal wat, hè? Dus gaan we die nou allemaal uitsluiten omdat ze toevallig een vestiging in Israël hebben? Of gaan we dat wat breder trekken naar elk land waar we een probleem mee hebben?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:14:57]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:14:58]:

Ja, voorzitter, ik weet dat het een beetje een gekke vergelijking is, maar wanneer een land een sanctie oplegt aan een ander land, dan is het doel daarvan om ervoor te zorgen dat dat land ook een beetje geraakt wordt. En ik heb heel bewust in deze motie gezegd dat wij niet willen inkopen van bedrijven, ook al zijn vestigingsadres in Israël hebben. Want op die manier ben je nog steeds aanwezig en actief in dat land en draag je ook economisch bij aan het floreren van dat land. En op dit moment maakt dat land zich schuldig aan onder andere genocide. Ik zou niet willen dat ons geld daar naartoe gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:15:28]:

Mevrouw Meeding.

Tess Meerding (VVD) [03:15:31]:

Ja, voorzitter. Er werd net gezegd dat dat niet dezelfde motie is. Volgens mij is het wel een zeer vergelijkbare motie, of in ieder geval een deel van de motie die voor de zomer ook was ingediend. Dat leidde toen tot heel veel emoties en ook tot een verstoring van deze raad. Mijn vraag is daarom, waarom nu weer deze motie en is dat dan wel gepast?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:15:51]:

Voorzitter, ik heb net iets gezegd over de inhoud van de moties. Die beschouw ik even als beantwoord. Maar wat ik vooral ook mensen hoor zeggen, is het onderliggende gevoel van we hebben ons toen best wel geïntimideerd gevoeld en waarom gebeurt dit nu weer? En dat kan ik best begrijpen. En ik vind het ook vervelend dat dat het met jullie doet, als collega's. Tegelijkertijd zou ik het echt heel belangrijk vinden dat wij als gemeenteraad ons werk onafhankelijk en ongestoord kunnen blijven doen. Nooit meer iets indienen op het gebied van Gaza of Palestina is niet een goede reactie op basis van wat er op 17 juli is gebeurd. Altijd iets doen op Gaza en Palestina op basis van wat er is gebeurd op 17 juli natuurlijk ook niet. Ik had deze motie altijd ingediend. Als het op 17 juli wel was gelopen zoals het is gelopen of niet. Want ik sta voor dit onderwerp. Net als alle partijen die ook onder deze motie staan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:16:35]:

Dank u wel. Volgens mij zijn we daarmee aan het einde van de vragen. En dan kijk ik naar wethouder Schilderman die zal antwoorden.

Susanne Schilderman (College) [03:17:07]:

Dank u wel, voorzitter. De oorlog en de genocide van de Palestijnen is vreselijk en die moet gestopt worden. Des te frustrerender is het dat internationale sancties die Israël ook zouden kunnen raken. We zien wel dat andere gemeenten ons hebben gevolgd in het te benoemen wat het is, namelijk een genocide. En langzaamaan zie je af en toe kleine stappen toch gebeuren. Daarom snap ik ook dat er gekeken wordt naar hoe zouden wij Israël sterker kunnen raken nu deze grote internationale maatregelen op zich laten wachten. Daarvoor wordt natuurlijk gekeken naar maatregelen die je eerder ook hebt genomen, bijvoorbeeld bij Rusland. Daar waren internationale maatregelen en ook maatregelen van ons land die het mogelijk maakten om categorisch Russische bedrijven uit te sluiten. Daar is geen sprake van in relatie tot Israël. En dat maakt het moeilijker om een boycot te organiseren hierin. Dus zoals dat is gebeurd bij Russisch gas, is doordat de Nederlandse overheid dit niet op deze manier heeft gedaan, niet mogelijk in dit geval. Wat wij wel hebben gedaan, is wat wij ook eerder toe hebben gezegd. Na de quickscan hebben wij een groter onderzoek gedaan, zoals Amsterdam ook gedaan heeft, naar onze inkooprelaties met Israëlische bedrijven. En er is naar voren gekomen dat wij geen directe inkooprelaties hebben met Israëlische bedrijven. U leest dat ook terug in de schriftelijke vragen. Dan kijken wij even naar het dictum, want daarin komt het best een beetje nauw. In het eerste onderdeel van het dictum staat dat wij de inkooprelaties stoppen. Aan de ene kant kan ik dat niet uitvoeren en aan de andere kant, hij is er niet. Dus ja, u kunt het ook aangeven, u neemt het



Gemeente Utrecht

aan en dan is het duidelijk, want hij is er niet, dus ik kan hem ook niet stoppen. Maar de andere kant is dat hij er dan dus ook niet is. Daarna gaat de motie verder en de motie richt zich voor de rest op samenwerkingen. En in die samenwerkingen wordt gekeken naar een beetje optionele samenwerking die je zou kunnen doen. Bijvoorbeeld een samenwerking met een Israël's bedrijf dat ook iets heeft waar wij iets mee hebben in onze stad. Waar je economisch wat uit zou kunnen halen dat goed zou pasten in ons vestigingsklimaat bijvoorbeeld. Gegeven wat er op dit moment gebeurt in Israël volgt het college de lijn om daar niet mee samen te werken zouden wij kunnen volgen om dat niet te doen. Dat is niet zonder nadelen, betekent ook dat je misschien een economisch verlies zou kunnen hebben in de regio of maatschappelijk iets verlies, maar het college kan dat goed volgen. Ook omdat dit de optionele kant is hiervan. Ik vind het wel belangrijk dat het beeld ook duidelijk blijft bestaan, maar daar is deze motie echt wel genuanceerd in, in die zin. Ik kan niet beloven dat er nooit een inkooprelatie zal ontstaan met een Israëlisch bedrijf, omdat ik ze niet kan uitsluiten. Dat was voor de zomer zo, dat is nu nog steeds zo. Het enige wat ik aan gaan geven is dat die er nu niet is. Wij zullen ook kijken hoe we hier beter mee om zouden kunnen gaan. In brede zin wil je namelijk verderop in de keten, dat is natuurlijk waar ook naar gevraagd wordt, geen directe inkooprelatie maar verder. Daar zou je meer mee willen doen. Bepalingen waar wij bijvoorbeeld eerder ook suggesties in die schriftelijke vragen over hebben gedaan en die zie ik ook in het derde dictum terug staan. Dat is dan niet meteen een verplichting, maar wel een oproep waarin wij ook een moreel beroep doen opzij met wie wij inkooprelaties hebben. Ook daarin kunnen wij het niet uitsluiten, maar in deze motie staat kijken wat je wel zou kunnen doen om het op die wijze onder de aandacht te brengen. Dit gezegd hebbende zou ik de motie oordeel raad kunnen meegeven. Maar ik vind het wel belangrijk dat u goed begrepen heeft wat de gevolgen zijn als u hiermee ingaat. Dus dat betekent dat wij de optionele samenwerkingen niet aan zullen gaan. Dat er in de huidige situatie geen directe inkooprelatie is. Maar dat het niet per definitie zo is dat die nooit meer voor zou kunnen komen. Want daarvoor zouden de landelijke maatregelen moeten zijn. Ten slotte zie ik uw raad hier ook mee worstelen. En dat is ook een wijze van hoe kan je nou omgaan met je mensenrechtenbeleid in dit soort vraagstukken. Daarom zou ik u graag willen toezeggen dat we onze mensenrechtenaanpak zullen aanpassen. En ook beter toepasbaar zullen maken op dit soort vraagstukken. We gaan ons ervoor inspannen om dat in het eerste kwartaal te doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:21:31]:

Dank u wel. Er zijn een aantal vragen. De heer Paalman als eerste.

Victor Paalman (Horizon) [03:21:35]:

Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil nog even duidelijk hebben. In het eerste dictum staat er ook de inkoop. met bedrijven met een vestigingsadres in Israël stop te zetten. Dat staat er letterlijk in. En bij de beantwoording van de vraag staat bij antwoord 4 staan alle risico's geformuleerd die we dan doen als gemeente. Klopt het dat als we als gemeenteraad akkoord gaan met deze motie dat we dan openstaan voor vorderingen, rechtszaken, et cetera?

Susanne Schilderman (College) [03:21:58]:



Gemeente Utrecht

Nou, niet helemaal. In die zin dat er op dit moment geen directe inkooprelatie is. Dus die kan ik niet stopzetten, want hij is er niet. Dus als u hem aanneemt... is hij er ook nog steeds niet en zet ik hem niet stop, want hij is er niet. Dus nee, dat gebeurt niet direct. In deze motie staat niet dat wij nooit zullen inkopen van een Israëlisch bedrijf. Dat staat niet in deze motie. En dat kan ik u ook niet toezeggen, want dat gaat in tegen dat wij als land. Een verdrag hebben waarmee er dus ook een gelijke markt is waar ook Israëlische bedrijven mee mogen doen aan aanbestedingen bij ons. En dat zou alleen anders kunnen zijn als er landelijk andere maatregelen genomen zouden worden zoals ze wel bij Rusland hebben gedaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:22:40]:

Chirino, ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [03:22:42]:

Dank aan de wethouder voor dit antwoord. Ik was een beetje verrast, want het is volgens mij gebruikelijk... dat het college technisch niet uitvoerbare moties ontraadt. En nu zijn punt 1 en 2 van het dictum eigenlijk niet uitvoerbaar. En geeft de wethouder nu toch oordeel raad?

Susanne Schilderman (College) [03:23:01]:

Nee, dat klopt niet. Dan heb ik me niet helder genoeg uitgedrukt. In dictum 1 gaat het over samenwerkingen en inkooprelaties. En dictum 2 gaat alleen over samenwerkingen. En voor samenwerkingen geldt dat die optioneel zijn. En dat zou je kunnen doen. Dus dat kan behoort tot de mogelijkheden. Dus bijvoorbeeld een bedrijf meldt zich dat het goed zou passen in onze regio. Dan zeggen wij, wij gaan daar niet mee aan de slag. Ik kan ze overigens niet verbieden om zich te vestigen in de regio. Maar wij zeggen dan wel, we gaan niet bezig om ze hier proberen te halen. Dat is wat we dan zouden doen. Alleen in dictum 1 staat iets over inkoop. En daar staat stop te zetten. En dan wordt hij een beetje semantisch. Als ik hem wel zou hebben, dan zou ik hem niet stop kunnen zetten. Maar ik heb hem niet. Ja, dus dan kan ik hem stopzetten. Slash hij is er niet. Het is een beetje een semantisch gedeelte van het gesprek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:23:53]:

De heer Bosch, UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) [03:23:55]:

Het college heeft de hele tijd over Israëlische bedrijven. Maar in het eerste dictum staat er gewoon samenwerken met bedrijven met een vestigingsadres in Israël. Dat gaat dus ook over bedrijven als, laten we zeggen, BMW. De auto waar de burgemeester in rondrijdt. Is dat ook een samenwerking? De auto's van het college. Dat is ook een samenwerking. De auto's van het hele bedrijvenpark van het bedrijf. Microsoft. Ga zo



Gemeente Utrecht

maar door. Gaan we dat dan allemaal stoppen als deze motie wordt aangenomen, voorzitter?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:24:21]:

De wethouder.

Susanne Schilderman (College) [03:24:22]:

Maar we hebben wel het idee dat deze motie heeft bedoeld om te zeggen dat het gaat over het hoofdvestigingsadres. Dus dat dat het hoofdvestigingsadres is wat daarin bedoeld wordt. Als er een andere bedoeling mee was, laten we zeggen dat dit is hoe ik het heb geïnterpreteerd en hoe ik het beantwoord heb. Het feit dat er in het verleden iets ingekocht is, is geen samenwerkingsrelatie. Dus dat dat in het verleden zo gebeurd zou zijn, dat zal er ook in zo'n geval niet onder gevallen hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:24:48]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:24:50]:

Dank u wel, voorzitter. Hoe schat de wethouder het in dat deze motie bijdraagt aan de vrede in het Midden-Oosten?

Susanne Schilderman (College) [03:24:59]:

Als ik het idee had dat ik met moties hier het vrede in het Midden-Oosten zou kunnen bereiken, denk ik dat we inderdaad een heel regen daarvan zouden hebben. Ik denk niet dat dat gaat gebeuren met deze motie. Dat neemt niet weg dat ik snap dat er ook gezocht wordt over hoe kan je een land dat... actief bezig is met een genocide, dat je ook kijkt hoe kan je die in de portemonnee raken. En nee, die bedrijven zijn niet het land. Maar aan de andere kant, het zorgt daar wel voor belastinginkomsten. En daar kan je oorlog mee voeren.

Hessel Stellinga (CDA) [03:25:30]:

Heel kort, in vervolg op de lijst van meneer Bosch. Unilever, Procter & Gamble, Heineken, allemaal vestigingen in Israël.

Susanne Schilderman (College) [03:25:39]:



Gemeente Utrecht

Dat is een... Wij hebben hem geïnterpreteerd als in de hoofdvesting daarin. Dat is ook hoe...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:25:51]:

Ik begrijp dat u een punt van orde wil maken, want u wilt zeggen dat staat er niet. Oké, laat ik het anders misschien formuleren op een... Dat moet de indiener denk ik dan verduidelijken.

Susanne Schilderman (College) [03:26:04]:

Zal ik anders een poging doen mevrouw de burgemeester? Nee? Oké.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:26:11]:

Want dit is echt aan de indiener, want uiteindelijk gaat de indiener over de betekenis van de motie en niet het college. Dus misschien kan mevrouw Fattal hier licht in deze duisternis werpen.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:26:22]:

Ja, voorzitter, ik kan me vinden in de beantwoording van de wethouder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:26:28]:

Goed, dan is dat duidelijk. Even kijken, ik ga... Dat is een vraag en die heeft de heer Stellinga namens uw fractie al gesteld. En we hebben één vraag per fractie. En ik was bij de heer Zwanenberg, daarna mevrouw Nolten. Meneer Bos komt nog van Stadsbelang, dus we zijn nog even onderweg. Meneer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Link) [03:26:49]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank voor de beantwoording. De wethouder zegt dat er geen inkoop plaatsvindt. Met de BDS-beweging zet bijvoorbeeld Coca-Cola wel ook op die boycottijst. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daarop reflecteert.

Susanne Schilderman (College) [03:27:01]:

Wij hebben ook geen directe inkooprelatie met Coca-Cola.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:27:06]:



Gemeente Utrecht

Dus ook op die manier... Ik wil toch graag... Ik begrijp dat dit ook... Ik begrijp... Nee, nee, nee, meneer Bosch. U gaat gewoon niet het debat voeren buiten de microfoon om. Echt niet. Het is al... Laten we dit gewoon even nu ordentelijk doen. Vraag voor vraag, punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:27:32]:

Mevrouw de Vries?

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [03:27:34]:

Ik wil een punt van orde doen. Laten we deze behandeling gewoon voortzetten. Laten we respect tonen ook voor de voorzitter en niet buiten de microfoon om gaan roepen.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:27:47]:

Dan heb ik een ander punt van orde. Schorsing, tien minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:27:49]:

Dank u. Mevrouw Zwinkels?

Jantine Zwinkels (CDA) [03:27:54]:

Ja, dank voorzitter. Ik vind het heel vervelend hoe het nu loopt, maar ik heb het net echt een paar keer het woord gevraagd en ik kreeg het woord niet. Ik wilde ook een punt van orde maken en ik heb er echt gewoon moeite mee dat op zo'n gevoelig dossier er dan een motie kan worden geïnterpreteerd op verschillende wijzers en dat we daar dan maar mee akkoord gaan. Dit vraagt juist om nauwkeurigheid en daarom sluit ik me aan bij het verzoek om even een schorsing te hebben. Gelet op hoe dit nu verloopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:28:18]:

Dat lijkt mij goed. Dan stel ik voor vijf minuten. Dan kunt u ook afkoelen. En dan kan de duidelijkheid komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:38:54]:

Als er een nieuwe schorsing moet komen, moet u daar officieel om vragen.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:39:07]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, zouden we alsjeblieft nog twee minuutjes mogen? Twee. Echt alleen twee.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:39:11]:

Ik schors nog twee minuten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:46:52]:

Ik heropen de vergadering. Wij zijn net in enige twijfel achtergebleven over de exacte interpretatie van de actuele motie. En ik heb inmiddels begrepen dat de indiener van de actuele motie een verduidelijking wil aanbrengen. Ik heb dat ook met onze griffier onderzocht. En niets in ons reglement staat in de weg dat dat gebeurt. En dus geef ik het woord aan mevrouw Fattal. U mag het ook vanaf uw plek doen. We hebben eigenlijk best wel veel tijd verloren. En ook nog een receptie van een oud-wethouder voor de boeg. Dus ik ga toch proberen te kijken of we kunnen voortmaken. Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:47:37]:

Ik zal met mijn klassieke Fattalsnelheid de dictum voorlezen, voorzitter. De samenwerking en of inkoop met bedrijven met een hoofdvestigingsadres in Israël stopt te zetten. Geen nieuwe samenwerkingen aan te gaan met Israëlische bedrijven en andere bedrijven die aantoonbaar mensenrechten schenden. Zich in te spannen om bij alle directe inkoop waar mogelijk verderop in de keten een klemmenberoep te doen op leveranciers. Om zich te conformeren aan de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen voor maatschappelijk verantwoord ondernemen. Om mensenrechten te borgen en de raad te informeren van voortgang op dit gebied en de bevindingen van inkooprelaties op het gebied van mensenrechten. En dit Q1226 met de raad te delen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:48:05]:

En gelet op onze nieuwe werkwijze en het advies van de commissie krijgen we een novum. Dit wordt nummer 499A. Dan weet u dat. Knoop het in uw oren. Ik ga verder. De wethouder die staat klaar. Volgens mij, even kijken, meneer Zwanenberg, waren we bij u beland voor een vraag of had u die al gehad? Die had u al gehad. Volgens mij was ik dan bij mevrouw Nolten gebleven.

Stevie Nolten (BIJ1) [03:48:34]:

Ja, ik denk dat deze vraag nog steeds van toepassing is. Want we hebben natuurlijk de wethouder laten zien van we hebben dat nu geen directe banden. Maar bijvoorbeeld in het verleden was er wel sprake van een aanbesteding, een mogelijke aanbesteding door het vervoersbedrijf EBS voor onze Utrechtse bussen. En bij voorbaat zijn die dus niet



Gemeente Utrecht

uitgesloten voor die tender. Zou dat dan in de toekomst dus betekenen dat wij dat als Utrecht wel doen?

Susanne Schilderman (College) [03:48:59]:

Nee, op meerdere niveaus niet. Wij maken de tender niet voor de bussen, dat is de provincie. Maar nee, wij kunnen niet op basis van het land van de vestiging van een bedrijf een uitsluiting maken. En dat heeft ermee te maken dat wij regels hebben waarin er een gelijke kans moet zijn, ook voor bedrijven, om mee te doen aan aanbestedingen. En dat geldt voor landen in Europa en de landen waarmee ook ons land die relatie op die manier heeft. En anders moet je sancties opleggen. En die sancties kunnen alleen landelijk opgelegd worden. Zoals ze wel hebben gedaan met Rusland. Dat is waarom dat in dat geval toen wel kon. En dat hebben zij niet gedaan bij Israël. En dat is de reden dat het niet kan in dit geval.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:49:43]:

Een punt van orde, ja, als het geen inhoudelijke vraag is.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:49:47]:

Nee, te zeggen een punt van orde. We zitten gemeenteraad Utrecht. Ik wil het nu graag over Utrecht verder hebben, maar we gaan weer de hele dag over andere landen praten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:49:54]:

Dat is geen punt van orde. Het is fijn, maar nee. Ook niet als ik zeg ik wil het over Utrecht hebben. Maar u heeft uw punt toch al gemaakt. Oké, ik kijk even verder. Zijn er nou nog anderen die een vraag hebben voor de wethouder? Nee, dan mag de indiener nog als zij dat wil een laatste woord hebben. Nee, dank u wel. Dan gaan we verder. Dan komen we bij motie 500. Geen sportwashing in Utrecht. En die is ingediend door Stevie Nolten, mede namens Mahmut Sungur, Ruud Maas, Pepijn Zwanenberg, Gert Dijkstra, Maarten van Heuven. Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [03:50:51]:

Dank voorzitter. Hoewel de genocide in Palestina zich aan de andere kant van de wereld afspeelt, kunnen we ons als gemeenteraad niet verschuilen achter het idee dat dit uitsluitend een zaak is voor landelijke overheden. Daarom vinden we het goed dat nu we in Utrecht voortaan spreken over een genocide, we ook met concrete maatregelen blijven komen. En hopelijk kunnen we vandaag toch ook gehoor geven aan de indieners van de Burgermotie door boycot-beleid omtrent Israël te implementeren in onze gemeente. Maar boycot gaat niet alleen over inkoop. Zo lijkt sport misschien een neutraal domein, maar



Gemeente Utrecht

dat is het niet. Sport wordt regelmatig ingezet om regimes die zich schuldig maken aan bijvoorbeeld genocide, bezetting en apartheid een menselijk en aantrekkelijk gezicht te geven, ook wel sportwashing genoemd. Als mensenrechtenstad, waar ook internationale sportwedstrijden plaatsvinden, kan Utrecht dit niet negeren. Mensenrechten gelden overal en altijd, ook op het sportveld. Daarom dienen wij vandaag de motie in. Geen sportwashing in Utrecht. Samen met DENK, Volt, Link in Utrecht en Partij voor de Dieren. Met het volgende dictum. De raad spreekt uit dat sporters en sportclubs gevestigd in landen zoals Israël die zich schuldig maken aan genocide, bezetting en apartheid en deelnemen aan sportwedstrijden in de stad als ongewenst worden beschouwd in Mensenrechtsstad Utrecht. Het draagt het college op een toetsingskader te ontwikkelen waarin wordt vastgelegd dat sporters en sportclubs die gevestigd zijn in landen die zich schuldig maken aan genocidebezetting en apartheid, uitsloten worden van gebruik van gemeentelijke sportaccommodaties voor evenementen of wedstrijden en gemeentelijke samenwerking, subsidiëring en facilitering in de breedste zin. Dit toetsingskader te baseren op internationaal recht, waaronder VN-resoluties, verdragen en erkende mensenrechtennormen, Het toetsingskader te laten toetsen door de gemeentelijke juridische dienst op uitvoerbaarheid en rechtmatigheid. Hierover in gesprek te treden met sportevenementen en organisaties in Utrecht. En de raad in Q1 van 2026 te informeren over de uitwerking en implementatie van dit beleid.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:52:36]:

Dank u wel. De heer Bosch, Utrecht Nu!.

David Bosch (UtrechtNu!) [03:52:40]:

Ik val vooral over het woordje sporters. Dat gaat over individuele mensen. Hoe kun je dat eigenlijk verklaren als je bijvoorbeeld iemand die gewoon in Israël woont, daar hoef je mij de regering nog niet voor te steunen, of de genocide zoals dat wordt genoemd. Maar ik zit daar op te kauwen, omdat je dan bijvoorbeeld als je Iran neemt, daar heb je een heel leuk regime met Ayatollahs. Dan kun je toch ook niet zeggen van iedereen in Iran is hier niet meer welkom om te sporten. Misschien steunt die persoon dat helemaal niet en misschien steunt die persoon ook helemaal niet wat daar gebeurt in Israël. Dat is toch te individueel om mensen op basis van hun afkomst of hun land of hun paspoort echt uit te sluiten van hun sportwedstrijd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:53:27]:

Ja, vraag is duidelijk. Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [03:53:29]:

Hele lange vraag inderdaad. Het punt is, mensen vertegenwoordigen ook hun nazistaat. En mensen zijn inderdaad niet hun nazistaat. Maar we moeten niet onze ogen sluiten wat



Gemeente Utrecht

daar voor verschrikkelijkheid gebeurt. En ik denk dat, we zien dit, deze oproep komt ook niet uit de lucht vallen. Want we zien het breder in de samenleving, ook mondiaal. We zien het... Bijvoorbeeld de Eurovisie die zegt geen deelname van Israël, dat kan ook een individuele deelnemer zijn. En dat staat ook voor een nazistaat. En het is toch ook een strijd tussen landen. Dus daar komt dit vandaan. En daarom maken wij niet de uitzondering dat het alleen om sportclubs gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:54:04]:

De heer Koning.

Maarten Koning (D66) [03:54:06]:

Ja, want wij hebben de woorden van de heer Ralph Peters, die net vertrokken is uit de raad, te harten genomen. Dus we zijn ook inderdaad nog aan het wikken en het wegen. Voor ons is het belangrijk dat individuele sporters en sportorganisaties, misschien amateur sportclubs, dat die ook wel gewoon ruimte hebben om wel bijvoorbeeld uitwisselingen en dergelijke te doen. Dus ik denk dat ik die nuance in deze motie mis. Hoe kijkt u daar tegenaan als Indiener?

Stevie Nolten (BIJ1) [03:54:43]:

Ik hoor daarin eigenlijk een beetje dezelfde vraag. Ik ga even al denkend kijken, een stukje nuance. Nou ja, we hebben die. Misschien zult niet iedereen het geloven, maar ik ben een vrij genuanceerd persoon. Maar is er nuance als het gaat om een genocide? We hebben het hier over grove, grove mensenrechtenschendingen. En dat kost elke dag met veel geweld heel veel mensenlevens. Dus kunnen we dan niet beter doen wat in onze macht ligt? En als het gaat om een sportwedstrijd waarin mensen ook hun land en hun vlag uitdragen, dat dat dan nu niet passend is. In een wereld waarin dit zich niet afspeelt, vind ik dat een andere vraag. Maar dat is niet zo.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:55:30]:

De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [03:55:37]:

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil hier toch nog even wat langer bij stilstaan. Sorry, ik zal hem verpakken in een korte vraag. Het is wel een heftige motie. Mevrouw Nolten zegt echt, er kunnen Israëliërs en heel veel Israëliërs het niet eens met hun eigen regering. Dat kunnen activisten zijn, dat kunnen wetenschappers zijn, whatever. Die kunnen ook nog eens sporten. Mevrouw Nolten wil het zelfs onder een neutrale vlag, dat zou natuurlijk ook een optie kunnen zijn, hen niet toelaten in Utrecht. Puur het feit dat zij komen uit



Gemeente Utrecht

Israël, betekent dat zij niet mogen doen aan sportwedstrijden hier in Utrecht. Is de vraag aan de indiener.

Stevie Nolten (BIJ1) [03:56:13]:

Het was volgens mij alsnog wel een lange inleiding voor een korte vraag. De motie staat voor waar die staat. En ik denk, een neutrale vlag lost niet op dat we een breed boycotbeleid willen. En nogmaals, waarom wij zeggen individuen en sportclubs, is dat het nog steeds het punt gaat, het is dan ook een wedstrijd tussen nazistaten en vertegenwoordigers van landen. En Israël maakt zich aan zoveel dingen schuldig nu, dat wij dat niet passend vinden.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:56:42]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:56:44]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Behalve dat ik dit allemaal zonde vind van de tijd, want we zitten voor Utrecht, heb ik nu toch een prangende vraag. Is dat niet een enorme vorm van racisme? Ik ken mensen in Israël die zich al jaren inzetten voor Palestijnen. Heel veel Palestijnse vrienden hebben mensen daar helpen. Maar dan zegt u op grond van hun ras, van hun nationaliteit, besluiten ze uit. Ik vind dat discriminatie een optima forma.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:57:11]:

Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1) [03:57:12]:

Ik moet zeggen dat ik het toch ook een verrassing vind dat ik nu mevrouw Hessels voor het eerst zich hard maakt voor racisme in deze raad. En wel ook selectief.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:57:23]:

Punt van de orde. Dit is een persoonlijk feit inderdaad. Dat snap ik. Ik vind ook mevrouw Nolten, u moet niet op deze manier de vraag terugkaatsen. U kunt dat ook inhoudelijk, u kunt dat best inhoudelijk beantwoorden. Ik ken u, dat kunt u heel goed. Ik zou u willen vragen om gewoon op de inhoud te beantwoorden.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:57:43]:



Gemeente Utrecht

Punt van Orde, ik wil daar toch in meenemen dat mevrouw Hessel de hele tijd de druk opvoert door het toch bij haar punt te blijven dat ze het niet nodig vindt en dan toch elke keer de olie op het vuur te gooien in discussie. En we kunnen daarover oneens zijn, maar het is ook dat het niet consequenteloos is hoe zij zich in deze raad gedraagt.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [03:57:59]:

En nu antwoord op een vraag graag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:58:03]:

Goed, nogmaals, beste mensen, ik begrijp dat dit allemaal de gemoederen enorm bezighoudt. Maar als iedereen gewoon bij zijn eigen inhoud blijft en het niet op de persoon speelt, dan geven we tenminste het goede voorbeeld. Allemaal, zeg ik erbij. Dus laten we dat doen. Mevrouw Nolten geeft antwoord op de vraag.

Stevie Nolten (BIJ1) [03:58:26]:

Ik heb net in meerdere vormen antwoord gegeven op de vraag. En volgens mij is de nadruk van de vraag hetzelfde als de vragen die hier voorkomen. Dus daar wil ik het graag bij laten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:58:35]:

Goed. Ja, mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [03:58:36]:

Dank voorzitter. Er zijn ook mensen in Utrecht met een dubbele nationaliteit, Nederlands en Israëli's. Ik hoorde gisteren dat bij een sportclub een kind weigerde dienst water te delen met een Nederlands-Israëli's kind. Mijn vraag aan mevrouw Nolte is dan ook, wat dragen we met deze motie uit richting deze kinderen, richting biculturele sporters die in Utrecht wonen? En wat betekent deze motie voor deze lokale sporters?

Stevie Nolten (BIJ1) [03:59:05]:

Deze motie gaat over internationale sportevenementen en grote wedstrijden. Dat is niet hetzelfde als wat het voorbeeld tot nu geschetst wordt. En we hebben het over hier uitkomen als sporters in de dynamiek van een internationale sportwereld waarin mensen uitkomen voor hun land. Dat is wat wij hier voorschrijven. En daar hou ik het bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [03:59:30]:

Dank u wel. Volgens mij... Oh, de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [03:59:33]:

Voorzitter, toch nog even een vraag. Want deze motie staat het dus nog wel toe dat mensen uit deze gebieden nog steeds onder een neutrale vlag kunnen sporten. Begrijp ik dat goed?

Stevie Nolten (BIJ1) [03:59:49]:

Dat hebben wij niet op deze manier expliciet in die motie opgenomen. En ik denk dat het ook heel goed is dat mensen afstand nemen van hun nazistaat als die zich schuldig maakt aan dit soort zaken. En ik denk dat dat misschien ook in gesprekken is kunnen voeren. Dat is niet wat er nu in de motie staat, dat klopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:00:11]:

Dat kan niet meneer Snijder, want het is maar gewoon één vraag per fractie. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [04:00:17]:

Ja, voorzitter, kom ik toch een beetje in de definitiekwestie. Want ik hoorde mevrouw Nolten net in een antwoord zeggen het gaat alleen over grote internationale sportevenementen. Maar ik lees het eerste punt van de dictum toch echt anders. Waar het gewoon gaat over sporters in zijn algemeenheid en gebruik maken van gemeentelijke sportaccommodaties. Dus hoe moet ik het lezen?

Stevie Nolten (BIJ1) [04:00:40]:

In het kader van die sportwedstrijden...

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:00:47]:

Oké, volgens mij zijn we daarmee door de vragen van de raad aan de indiener heen. En dan kijk ik naar wethouder Oosters voor beantwoording.

Eva Oosters (College) [04:01:21]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de indieners van de actuele motie voor het agenderen van dit onderwerp. Sportwashing is namelijk een probleem. Het zet de onafhankelijkheid en juist ook de schoonheid die sport in zich heeft op het spel. En ik vind dus ook dat wij ons daar als overheid, of dat nou lokaal, internationaal of landelijk is, ons daartoe te verhouden hebben. Dat de landelijke overheid op dit moment weinig blijkt geeft van een duidelijke lijn over hoe we met mensenrechten omgaan in ons buitenlandbeleid, of dat nou in de sport is of daarbuiten, maakt het voor ons als lokale overheid vrijwel onmogelijk om hier ook een goede en consistente lijn in te voeren. Dat geeft u eigenlijk ook al aan in uw eigen overwegingen in de motie. Het vraagt daarom ook een grote verantwoordelijkheid van ons als lokale overheid om de grote mensen eigenlijk in dat gesprek over mensenrechten te zijn. En u heeft dat als raad ook gedaan in mei door het benoemen van de genocide in Gaza. Maar bij die verantwoordelijkheid hoort wat ons betreft ook echt zorgvuldigheid. En hoewel ik echt goed begrijp dat de Raad op zoek is naar hoe je mensenrechten op een goede manier met sportbeleid zou kunnen vervlechten, denk ik dat deze motie daarin al te veel trechtert naar de juiste aanpak. En op sommige delen vinden we hem als college ook te ver gaan, bijvoorbeeld waar u ook al het debat over had, als het gaat over het ongewenst verklaren van individuele sporters op basis van hun afkomst. Als je sportwashing effectief wil bestrijden als lokale overheid en daarin ook consistent wil zijn, bijvoorbeeld ook als het gaat om andere sectoren in het maatschappelijk domein, dan moet je dat wat ons betreft ook echt goed doen. En ik wil de motie daarom ook ontraden. Maar ik wil ook een toezegging doen. Net zoals ook bij de vorige motie eigenlijk is toegelicht. We hebben al een mensenrechtenaanpak, maar we zien ook dat die niet hanteerbaar genoeg is om dit soort vraagstukken goed op te lossen. En we willen daarom toezeggen hem beter toepasbaar te maken. Hierin kunnen we ook het vraagstuk van sportwashing juist laten terugkomen. En onze eerste stap zal in dat geval in ieder geval zijn om ook zelf met de sportsector, of dat nou evenementen of verenigingen is, ook dit gesprek hierover aan te gaan. En ik wil u toezeggen daar in het eerste kwartaal van 2026 ook weer op terug te komen. Voorzitter, dat was mijn antwoord.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:03:24]:

Dank u wel. De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:03:27]:

Ja, voorzitter. Ik voorzie eigenlijk een soort glijdende schaal. Want we kunnen ook Chinese sporters, daar kunnen we wat mee doen. Omdat die met die Oeigoeren bezig zijn. We kunnen Iranese, hoe heet het, uitsluiten. Omdat daar kernbommen worden gemaakt. Enzovoort, enzovoort, enzovoort. Dat is een heel lastig verhaal waar u aan begint, wethouder.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:03:49]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [04:03:51]:

Ja, voorzitter. En dat zou nou ook juist de reden zijn waarom ik deze motie ontraad. En waarom we juist breder moeten kijken. Want ik zie ook, de raad vindt mensenrechten belangrijk. We hebben een sportwereld waar daar niet altijd op de goede manier mee om wordt gegaan. En vaak ook wel. Dus hoe gaan we dan daarmee om? Daar moet je volgens mij gewoon beter op studeren. En ook echt met een goed antwoord erop komen. Dus vooral even de stap terug doen en er naar kijken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:04:14]:

De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [04:04:17]:

Dank u wel, voorzitter. Nog even een vraag, want hij wordt ontraden. Maar stel, hij zou toch aangenomen worden in deze raad. Is hij überhaupt uitvoerbaar? Mogen wij sporters weigeren op basis van waar ze vandaan komen zonder de landelijke overheid?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:04:30]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [04:04:32]:

Nou ja, het gaat om het ongewenst verklaren. Dus in de motie staat dat het ongewenst wordt verklaard. Nou, dat is heel vergaand. Maar nogmaals, dan verbied je nog niet iemand om hier te zijn. En daarbij is de formulering in het dictum gaat heel erg over... Nou ja, hoe zou ik het zeggen, de instrumenten die je daarvoor kan gebruiken. En daar zien we nogal wel wat juridische hobbels om te overwinnen. Dus wat je met je subsidierecht of instrumenten kan doen. En daarom zeg ik ook, dit hoeft niet per se het juiste instrument te zijn om dit doel te bereiken. Dus laat ons nou eerst goed daarnaar kijken. Om wel te kijken wat je met sportwashing ook als gemeente zou kunnen doen.

Maarten van Heuven [04:05:08]:

De motie vraagt om een toetsingskader en de wethouder zegt we willen het mensenrechtenbeleid beter toepasbaar maken in het sportdomein. Wat is daar het verschil dan tussen?

Eva Oosters (College) [04:05:18]:



Gemeente Utrecht

Dat dat niet per se ook tot een kader hoeft te leiden. Er zijn ook heel veel verschillende steden die ook hun mensenrechtenaanpak op een andere manier invullen. De een doet dat met een commissie. De ander doet dat met een ambassadeur die erover gaat. Nog een volgende doet het inderdaad met een kader of een database. Met allerlei bedrijven of organisaties met wie je niet wil samenwerken. Ik vind dat we, als we hier een serieus Utrechtse antwoord op willen formuleren, dat we dat dan ook serieus moeten aanpakken. En niet aan de hand van een voorstel dat alleen maar op deze sector bijvoorbeeld is gericht. Dat zouden we moeten doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:05:46]:

Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:05:48]:

Dank u wel, voorzitter. Wat vindt de wethouder ervan? We zijn in Utrecht, proberen we iedereen met elkaar te verbinden. Werkt zo'n motie en deze hele discussie over mensenrechten en sport en sportwashing niet tot meer polarisatie in plaats van verbinding met elkaar?

Eva Oosters (College) [04:06:08]:

Nou, voorzitter, ik vind, en dat zei ik net ook al in mijn beantwoording, dat het onderwerp van sportwashing best wel een onderwerp is dat je met elkaar zou mogen bespreken. En ik vind dat uw gemeenteraad ook een goede plek is om dat te doen. Ik zou wel zeggen, neem daar de tijd voor, zodat u misschien ook daar bredere debatten over kunt voeren en dat we ook even de tijd hebben om het een en ander uit te werken. Maar juist het democratisch gesprek met elkaar over iets waarin het misschien over oneens bent, kan nog wel eens helpen in deze tijd. Dus ik zou zeggen, dat kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:06:35]:

Dan kijk ik even naar de indiener of zij nog een laatste woord wenst op dit punt.

Stevie Nolten (BIJ1) [04:06:42]:

Ja, dank aan de wethouder. Ik heb nog wel een vraag. Verandert haar advies als het sporten onder een neutrale vracht wel mogelijk blijft? Maakt dat dat zij wel een positief advies zou willen geven?

Eva Oosters (College) [04:07:01]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, nee, helaas. En dat komt ook doordat dan nog steeds de dictum verder heel erg trechtert natuurlijk naar een bepaald toetsingskader waar ook bepaalde instrumenten gebruikt zouden moeten worden. En ik zou zeggen, laat ons nou eerst die stap terug doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:07:13]:

Dank u wel. Dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van de behandeling van de actuele moties. En ik zou u een ordevoorstel willen doen. Ik zou u willen voorstellen, dat doen we meestal niet, om vandaag bij wijze van uitzondering direct over de ingediende drie moties, want dat zijn er gewoon drie, te stemmen. En ik wil uw instemming daarmee vragen. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [04:07:41]:

Ja, voorzitter, bij uitzondering zouden we daarmee kunnen instemmen, maar mijn verzoek is dan wel om 15 minuten schorsing te verlenen, zodat we kunnen overleggen als fractie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:07:50]:

Een kwartier schorsen. De heer Paalman?

Victor Paalman (Horizon) [04:07:54]:

Ja, we hebben net ook al heel lang geschorst. Ik zou eigenlijk een appel op VVD willen doen, of het niet... Nee, oké.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:08:00]:

Dan niet. Een kwartier schorsen en dan stemmen? Iedereen akkoord? De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:49:21]:

Dat betekent ook dat we allereerst stemverklaringen gaan doen. In één keer, ook conform de voorgestelde werkwijze van de geweldige commissie. Dus ik zie de heer De Pagter lachen. Dus ik kijk even rond naar stemverklaringen. Wie van u mag ik daarvoor het woord geven? De heer Koning, punt van orde nog.

Maarten Koning (D66) [04:49:46]:

Ja, ik vind het lastig, maar ik wil wel een landspreker voor de collega die echt net geïnstalleerd is. En hoe doen we dat? Dus misschien kan... Oh, ik zie ze er wel aankomen. Dat gaat goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:49:58]:

Soms is gewoon beginnen ook de beste remedie. Hashtag team Cees Bos, zeg ik even hier. U heeft ook een stemverklaring. Nou, laten we daar eens mee beginnen. Meneer Koning.

Maarten Koning (D66) [04:50:10]:

Ja, die ziet toe op de motie over sportwashing. Mijn fractie gaat daarover verdeeld stemmen. En wij hebben ergens zitten wikken en wegen. We vinden het echt een gebrekkende motie dat er niks gezegd wordt over de neutrale vlag. Dat wegen wij elk van ons individueel mee in onze overweging. En dan slaat het soms uit naar positief en soms naar negatief.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [04:50:35]:

Ja, even kijken. Mevrouw Fattal. Ja, voorzitter. Mijn fractie stemt voor de motie over sportwashing. Ik vind het wel belangrijk om te zeggen dat we de toezegging van het college een hele mooie vinden. Om ook breder te gaan kijken naast sport wat we op dit onderwerp gaan doen. Want ons beseft is het ook echt geen punt aan het einde van de zin, maar juist het begin van het gesprek over hoe we ermee omgaan, ook op andere terreinen. En wij lezen het als GroenLinks-fractie ook echt dat we sporters die onder een neutrale vlag willen sporten, dat moet ook gewoon echt kunnen. Dus die interpretatie wil ik wel graag meegeven aan het college bij het uitwerken van de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:51:07]:

De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [04:51:09]:

Ja, dank u wel voorzitter. We zullen tegenstemmen tegen de inkopen als mensenrechtenstad en het sportwas in Utrecht. De eerste omdat uit de beantwoording van de wethouder toch ook een stuk onuitvoerbaar bleek met ook de Europese aanbestedingsregels. En de sportwas is geloof ik ook gewoon onuitvoerbaar. Dus daarom een tikker tegen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:51:27]:

Ik kijk even verder. Mevrouw Alblas.

Kirsten Alblas (ChristenUnie) [04:51:29]:



Gemeente Utrecht

We hebben een stemverklaring bij de motie over inkoopbeleid. Goed dat de aandacht voor mensenrechten heeft geleid tot het aanscherpen van de aanpak van de gemeente. We zien graag een inkoopbeleid met brede aandacht voor mensenrechten en maatschappelijk verantwoord ondernemen in de hele keten. Wat ons betreft doen we dat ook met bedrijven en landen anders dan Israël die mensenrechten schenden. Hierin doet het college een handreiking. Dank daarvoor en voor de inspanningen van raadsleden hierop. We stemmen nu over een motie waarin het dictum slechts gericht is op de misstanden in Israël en er een punt in het eerste dictum staat over inkopen dat juridisch niet uitvoerbaar is. Als fractie denken we verschillend over de overige delen van het dictum, maar we hebben toch besloten om beide tegen deze motie te stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:52:09]:

Even kijken, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [04:52:11]:

Ja, ook over de motie over inkopen. We hebben al eerder gezegd dat we wat in Gaza gebeurt verschrikkelijk vinden en dat dat moet stoppen. We vinden wel dat de focus in deze raad eenzijdig ligt op die problematiek en dat je eigenlijk ook breder zou moeten kijken. Daarnaast vinden we dat inkoop van de gemeente echt een middel kan zijn om in te grijpen en dat het dus wel gaat over wat hier gebeurt. Maar we kijken wel verschillend aan tegen de uitspraken die er staan en hoe dat wordt geformuleerd. Dus daarom zullen wij hoofdelijk stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:52:40]:

Even kijken hoor, mevrouw Assen en daarna mevrouw Meerding.

Hester Assen (PvdA) [04:52:44]:

Ja, voorzitter, ik lees het even voor bij de motie over sportswashing. We vinden het heel goed dat het college de toezegging heeft gedaan om voor de toekomst tot een duidelijk toetsingskade te komen. We vinden echter ook nu al dat we sportswashing tegen willen gaan, waarbij we het dictum goed hebben gelezen en daarin ruimte zien dat sporters onder neutrale vlag kunnen blijven sporten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:53:06]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [04:53:09]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, de VVD vindt het verschrikkelijk wat er in Gaza gebeurt. En dat is iets wat wij in onze fractie allemaal delen. Over de bewuste motie over inkoop maken wij een individuele afweging met betrekking tot ons stemgedrag. En dat zult u zo meteen zien.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:53:24]:

Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:53:25]:

Ja, voorzitter. Ten aanzien van dat inkoopbeleid, ik heb de wethouder goed gehoord... Ik begrijp dat het een instrument kan zijn die voor ons zou kunnen werken. Tegelijkertijd gaat de motie ons te ver omdat het zich beperkt tot Israëlische bedrijven. En dat is eigenlijk ook met de sportwashing zo. En het leidt tot een glijdende schaal als je dat wereldwijd moet gaan uitrollen, deze motie. Dus wat dat betreft vind ik het goed dat het college daar een toezegging heeft gedaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:54:14]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [04:54:16]:

Wij steunen deze motie over sportwashing, maar willen wel een kanttekening plaatsen bij de uitleg die door de indiener is gegeven. De motie mag er niet toe leiden dat de gemeente beleid uit gaat voeren dat juridisch niet houdbaar of onjuist is. Zo kan het niet zijn dat Utrechters met een Israëlisch paspoort opeens niet meer kunnen sporten en door deze motie gediscrimineerd worden. We stemmen dus voor, maar gaan er nadrukkelijk vanuit dat het college de motie uitvoert binnen de grenzen van het geldende internationaal Nederlands recht, zoals staat in de motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:54:41]:

Ja, ik kijk even verder. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval, dan gaan we nu stemmen. Oh, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [04:54:50]:

Dank u wel, voorzitter. Ik kende tot nu toe creamwashing nog geen sportwashing. Wij stemmen tegen omdat wij sporten altijd zien als de verbinding. En ik blijf zoeken voor alle mensen wat je afkomst ook is naar verbinding en niet het uitsluiten van elkaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:55:07]:

Dank u wel. Ik denk dat we daarmee dan nu toch echt overgaan tot stemming. Dat betekent dat we allereerst gaan stemmen over motie 498. Houdt binnentuin Samelsdreef groen en recreatief?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:55:40]:

Met de stem van Stadsbelang Utrecht tegen is deze motie aangenomen. Dan komen we bij motie 499a, inkopen als mensenrechtenstad. 32 leden hebben voor gestemd en 11 leden hebben tegen gestemd. Deze motie is aangenomen.

David Bosch (UtrechtNu!) [04:56:15]:

Ja, punt van orde. Er heeft een aanwezige raadslid niet gestemd. En je moet stemmen als je aanwezig bent in de zaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:56:25]:

Ik weet niet of dat nu nog dan opnieuw kan. Ik vraag de techniek. Kunt u nog een keer de stemming opnieuw doen? Motie 499a. Ik verzoek alle leden om wel echt op te letten. Ook al is het een zware middag. Ja, het zijn nu compleet voor 32 leden tegen 12 leden. De motie is aangenomen. Dan komen we tenslotte bij motie 500. Geen sportwashing in Utrecht. U kunt nu stemmen en wilt u dat alsjeblieft allemaal doen. Met 25 stemmen voor en 19 tegen is de motie aangenomen. Dan wil ik zelf nu de stemmingen geweest zijn ook een punt van orde maken. U weet dat wij hier om vijf uur in deze zaal afscheid gaan nemen van wethouder Streefland. Dus dat betekent dat we reëel nog 55 minuten in het middagdeel hebben om te vergaderen. U heeft veel tijd genomen voor veel schorsing. We hebben sowieso drie agendapunten. Ik heb ze even laten inventariseren. Namelijk agendapunt 26 over strijkviertol, agendapunt 24 over het domein en agendapunt 28 over het warmtebedrijf die geen uitstel kunnen velen. Dat betekent sowieso dat als we dat iets sneller zouden doen dan de geplande tijd... We die misschien nog in het middagdeel kunnen doen. Maar dan moet u beslissen of u vanavond nog zou willen verder vergaderen over alle andere resterende punten. Of dat u deze doorschuift naar een ander moment. En ik begreep dat daar een ordevoorstel voor gaat komen. En de heer Bos van Stadsbelang geef ik het woord.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:58:27]:

U heeft andere informatie dan dat ik heb. Volgens mij had alleen strijk Viertol een fatale termijn. Dus zouden we die andere raadsvoorstellen kunnen laten vervallen? Ik zie dat u een reactie wil geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:58:46]:



Gemeente Utrecht

De Griffier heeft het geïnterpreteerd, want dat moesten we even volledig doen. En deze twee zijn eraan toegevoegd. Dus er zijn drie onderwerpen met een fatale termijn. Maar die kunnen nog steeds met een beetje geluk, als we hier niet te lang orde debat voeren, in het middagdeel.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [04:59:01]:

Helder. Nou ja, dan... Wat ons betreft, wat mij betreft, pakken we dat zo aan en behandelen we die drie. Misschien dat er nog ruimte is voor een vierde punt vanmiddag. En schuiven we daarmee de rest van de agendapunten door naar een volgende bijeenkomst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [04:59:22]:

Helder voorstel. Dus het voorstel is deze drie nu behandelen en de rest doorschuiven. En ik wil eigenlijk niet een heel lang debat. Ik wil gewoon dit ordevoorstel, u weet alvast wel wat u daarmee wil, gewoon in stemming brengen. Want dan weten we gewoon waar we aan toe zijn. En dan kunnen we snel verder. Dus, het ordevoorstel is om alleen deze drie nu vanmiddag te doen. Alle andere onderwerpen door te schuiven en dan te gaan stemmen vanavond. Wie is het daarmee eens? Even kijken hoor. Ik zie dat, volgens mij is er een meerderheid voor. 27. Dus dat betekent dat de agendapunten gaan worden doorgeschoven. En dan ga ik nu gauw verder. En dan doe ik dat gewoon op volgorde van het onderwerp wat het eerst komt. Dat is het Domplein. Dat is agendapunt 24.

Dat agendapunt 24 is geagendeerd door de fractie van de VVD. En volgens mij is mevrouw Ramaker degene die daar het woord gaat voeren. Gaat uw gang. Het woord is aan mevrouw Ramaker. Stilte in de zaal.

Margreet Ramaker (VVD) [05:01:44]:

Voorzitter, we hebben het debat gehad over Domplein en de functie amateurkunst. En daar viel het VVD op tijdens de commissie dat er opgeplust werd. Kunnen we wat aan duurzaamheid doen? Kunnen we hier wat aan doen? Kunnen we dit meenemen? En dat heeft ertoe geleid dat de VVD met een voorstel komt... Met titel motie terugkijken om vooruit te komen met erfgoed en cultuur aan Domplein 4 en 5. Draagt het college op de conclusies en aanbevelingen in hoofdstuk 3.2 uit het rapport evaluatie de machinerie te betrekken bij de verdere ontwikkeling van Domplein 4 en 5. En de Raad eindt dit jaar te informeren over de wijze waarop de conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie de machinerie zijn overgenomen bij de verdere ontwikkelingen van Domplein 4 en 5. Want laten we alsjeblieft focus houden op de invulling van Domplein 4 en 5. En er ligt gewoon een goed verhaal, een evaluatie. Dus laten we daar gebruik van maken. Dit dien ik in samen met Utrecht Nu!, CDA, Utrecht Solidair, D66 en Student & Starter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:02:45]:

Motie krijgt nummer 522. Zijn er nog anderen die een voorstel willen indienen op dit agendapunt? De heer Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) [05:03:24]:

Voorzitter, we hadden een goed debat in de commissie met heel veel onderwerpen. We horen grote betrokkenheid uit de stad en we zijn blij dat het nog een keer herhalen dat er op dit moment nog lessen worden gegeven. Iedereen dankt die dat mogelijk heeft gemaakt. In dat prachtige gebouw, waar we ergoed kunnen presenteren, amateurkunst kunnen laten zien en ook les te geven. Na het debat had ik wel de vraag, ook terugkijkend nog, is er straks voldoende ruimte voor amateurkunsteducatie? Daarover twee dingen. De eerste, de vraag, als het college ook gaat stimuleren, wat mooi lijkt, om streetculture in deze stad te ontwikkelen, levert dat dan een extra ruimteclaim op die ten koste gaat van de amateurkunsteducatie? En tweede is in de uitgangspunten notitie zegt het college 900 tot 1500 meter rekenen we door. Bij de voordelen van scenario 2 zegt u een minimaal percentage amateur kunst educatie kan worden gegarandeerd door dit in de selectie criteria mee te nemen. Voorzitter wij zien graag dat het college dit gaat garanderen. We geven het college dan ook graag een zetje in de rug. Daarom dienen wij samen met Een Utrecht, Partij van de Arbeid en LINK een motie in. Met de dictum draagt het college op in de planontwikkeling en het uitgiftproces uit te gaan van een harde ondergrens van 900 vierkante meter voor amateurkunsteducatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:04:51]:

Dank u wel. Motie krijgt nummer 523, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [05:04:55]:

Ja, dan vraag ik me af hoe GroenLinks dat dan ook financieel wil gaan doen. 900 vierkante meter wordt dan weggenomen, maar hoe gaat dat dan budgetair?

Fred Claasen (GroenLinks) [05:05:07]:

De 900 meter heb ik genomen, omdat 900 tot 1500 meter precies datgene is wat het college heeft doorgerekend. Ik heb daar geen eigen verzinsels in gedaan, geen aanname. We gaan ervan uit, als het college dat heeft doorgerekend, dat we deze eis kunnen stellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:05:25]:

Mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [05:05:27]:

Ja, maar tegelijkertijd zit er helemaal geen financiële onderbouwing om. Het was best wel een vage raming. Dus nogmaals de vraag. Je ontnemt zoveel vierkante meter. Hoe gaat dat dan qua investeren in de exploitatie?

Fred Claasen (GroenLinks) [05:05:43]:

We ontnemen geen vierkante meter. We zeggen, college, u werkt met een bovengrens en een ondergrens. U heeft de bovengrens hard gemaakt, maakt de ondergrens ook hard. Dat is duidelijk. Daarmee nemen we geen vierkante meters weg. En we sluiten aan bij de opmerking die het college aan het begin maakte. We gaan hiermee aan de slag. En de uitwerking komt straks bij de voorjaarsnota.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:06:04]:

Laatste keer mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [05:06:05]:

Ja, daarom ben ik toch blij dat ik die motie heb ingediend over de evaluatie. Omdat je wel je vastpint aan iets, terwijl gewoon onduidelijk is hoe dat precies zit met de financiering. Begrijpt GroenLinks dat?

Fred Claasen (GroenLinks) [05:06:18]:

GroenLinks begrijpt dat je hier amateurkunsteducatie mogelijk wil maken... en wil graag een proces in waar het eindresultaat ook is... dat er een voorstel aan ons voor ligt waar voldoende amateurkunsteducatie in zit. En dat willen wij dan op zijn merites, ook zijn financiële merites, beoordelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:06:35]:

Mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [05:06:37]:

Ja, mijn fractie deelt natuurlijk dat er beter geborgd moet worden op het Domplein... dat daar amateurkunst ook kan blijven. Vindt GroenLinks niet die 900 vierkante meter een beetje mager...

Fred Claasen (GroenLinks) [05:06:49]:

GroenLinks, in spiegelbeeld op de opmerking van de VVD. Het college werkt met een marge, een bandbreedte van 900 tot 1500 meter. Wij hopen van harte dat het college aan de bovenkant van die bandbreedte uitkomt. Maar we willen hiermee garanderen dat ze er niet onder uitkomt.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [05:07:09]:

En waarom heeft GroenLinks er dan niet voor gekozen om deze motie in te steken met een hoger aantal vierkante meter? Waarbij wij als raad misschien dan die bandbreedte anders indelen.

Fred Claasen (GroenLinks) [05:07:22]:

GroenLinks probeert met een zeker oog op de politieke realiteit van dit moment voorstellen en te doen. En heeft daarom gekozen om aan te sluiten bij het college dat een harde bovengrens en een zachte ondergrens hanteert. En zegt, college we willen graag dat u een harde bovengrens dan ook een harde ondergrens hanteert. GroenLinks heeft graag een andere uitkomst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:07:41]:

Laatste keer mevrouw de Vries.

Louise de Vries (Partij voor de Dieren) [05:07:43]:

Ja, en nogmaals, ik deel natuurlijk dat die harde ondergrens nodig is. Alleen, mijn vraag is, waarom heeft GroenLinks er dan niet voor gekozen om die ondergrens bijvoorbeeld op 1200 vierkante meter te zetten? Dan heb je nog steeds een bandbreedte.

Fred Claasen (GroenLinks) [05:07:57]:

GroenLinks heeft dat absoluut overwogen. Maar heeft toen de afweging gemaakt, als wij dat doen, dan veranderen we het speelveld. En dan is de vraag van mevrouw Raamakers over de dekkingen terecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:08:09]:

De heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [05:08:10]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben een hele andere insteek. We willen GroenLinks vragen of zij niet bang zijn voor de exploitatie. Op het moment dat je een ondergrens definieert, dan definieer je die ook echt. En wat betekent dat dan? Betekent dat dat dan dat die vierkante meters altijd voor amateurkunst zijn? Dus ook overdag, op schooldagen?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:08:36]:

En de vraag.

Ruud Maas (Volt) [05:08:38]:

Kunnen ze niet gewoon verhuurd worden? Wat zijn de definities van vierkante meters reserveren van amateurkunst?

Fred Claasen (GroenLinks) [05:08:47]:

Het college heeft wat mij betreft de ruimte om bij dat minimum eigen definitie. Ik vind nog niet dat wij zonder voorstel hier heel precieze definities moeten gaan. Hoeveel tellen wij als het overdag wordt verhuurd voor amateurkunst, educatie en 's avonds voor iets anders? Die ruimte wil ik het college graag laten.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:08]:

De heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [05:09:09]:

Ja, dat begrijp ik. Maar misschien begrijpt u dan ook dat ik het heel erg moeilijk vind om dan voor iets te gaan stemmen waarvan ik niet weet hoe het uit zal pakken.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:21]:

De heer Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) [05:09:22]:

Ik geef het college graag de ambitie mee om tussen deze 9 en 1500 zo hoog mogelijk uit te komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:09:29]:

Ja, ik kijk even. Dit is voor vijf minuten ingepland. Er was één agenderende fractie. Nu komt u met een motie die een storm aan discussie losmaakt. Dat had u dan eigenlijk ook gewoon eerder moeten aanmelden. Want op deze manier kunnen wij gewoon geen plannen meer maken. Echt niet. De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:09:48]:

Dank u voorzitter. Toch nog één vraag. Dan hebben we het dus over een flexibele harde ondergrens, als ik het goed begrijp. En hoe is dat dan anders... Want dan wat de wethouder heeft gezegd, namelijk die heeft die 900 ook genoemd en die staat ook in de brief volgens mij.

Fred Claasen (GroenLinks) [05:10:01]:

De wethouder zegt keurig het college kan en de wens en de motie vraagt college doe het nou gewoon, hanteer die ondergrens.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:10:12]:

Goed, ik stel voor dat wij daarmee, heeft u inbreng nu kunnen doen of niet? Ja, goed. Zijn er nog anderen die zich niet gemeld hadden? Ook met een motie. Dit moet echt de volgende keer anders. Ik ga het gewoon nu nog een keer zeggen.

Hester Assen (PvdA) [05:10:34]:

U heeft het helemaal gelijk, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:10:39]:

Ik ben echt een beetje boos aan het worden inmiddels.

Hester Assen (PvdA) [05:10:43]:

Voorzitter, Domplein 4-5 kent een lange geschiedenis. Heel veel langer dan ik die zelf ken. Maar toen ik er vanaf 2018 als raadslid kwam, viel het me op dat er niets veranderd leek ten opzichte van 30 jaar daarvoor, toen ik een muzikles kreeg. Dat is niet altijd erg, maar Domplein 4-5 was duidelijk aan modernisering toe. En dat is nog steeds zo. Er is veel gebeurd en onderzocht en veel mensen hebben hier enorm veel tijd en energie in gestoken. In de eerste plaats de dagelijks gebruikers. Het meest wrange voelt dat er zes jaar geleden ook al een plan met Simic lag. Anders, maar toch, we moeten hiervan leren. We vragen daarom een toezegging op een grondige evaluatie. Die raakt aan de motie van de VVD. Nu ligt er een mooi plan en moeten we volle bak door. En daar hebben we één motie, mede namens D66. Motie Street Culture in onze binnenstad. Draagt het college op te onderzoeken hoe streetculture eventueel een plek kan krijgen in Domplein 45. En daarbij in gesprek te gaan met relevante makers, organisaties en vertegenwoordigers van de urban scene. De andere huidige gebruikers van het pand en de bewoners rondom Domplein. En de raad hierover te informeren in Q2 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:11:44]:

Motie 524. De heer Bos, voor een vraag vermoed ik of voor een bijdrage?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:11:51]:

Nee, ik heb geen bijdrage. En ook geen amendementen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:11:55]:

U was mij aan het jennen. Dat doet u wel vaker. Maar ik trap er lekker niet in vandaag. Want anderen zijn u voor geweest. Goed, wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [05:12:18]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de raad voor de voorstellen. Eerste voorstel van de VVD over de evaluatie. Daar kan ik inkomen, dus die krijgt een positief advies. Ik ga u wel pas informeren in Q2 26, want dat is het moment dat het ook kan, want dan sturen we de brief naar u toe. Dus dan weet u dat ik daar alvast op die manier mee omga, maar u krijgt een positief advies. GroenLinks heeft in ieder geval een motie ingediend over de vierkante meters. Technisch is die motie haalbaar. Dus we kunnen een ondergrens vaststellen. Het heeft meer zekerheid voor de culturele vierkante meters. Maar tegelijkertijd maakt het ook wel spannender om een partij te vinden die het ook op die manier kan doen. Dus dat is een afweging. En hoe meer culturele vierkante meters, hoe meer budget er natuurlijk ook nodig is voor een haalbare business case. Maar dat weet u, want dat hebben we ook in de commissie met u besproken. Dus wij laten het oordeel over deze motie graag aan de Raad. Dan de vraag van GroenLinks over streetculture. Als er streetculture inkomt, gaat het dan af van de vierkante meters amateurkunst?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:13:19]:

De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [05:13:20]:

Ja, de wethouder geeft nu oordeel raad. Maar ze zegt tegelijkertijd, door deze motie aan te nemen, wordt het plan wat er ligt, wordt minder haalbaar. We hebben nu twee keer een e-check gehad op Domplein 4-5. Waarom geeft ze dan toch deze motie, die dus toch een gevaar geeft voor die business case, oordeel raad?

Eva Oosters (College) [05:13:40]:

Het is niet noodzakelijk dat ik zeg dat die minder haalbaar is. Ik zeg wel, het is spannender om een partij te vinden, omdat je dus gewoon meer budget ook nodig hebt om die culturele vierkante meters op die manier te halen. Het is wel ook, scenario 2 is ook vastgesteld op basis van iets wat wij denken dat haalbaar is. Anders hadden we ook die bandbreedte van die vierkante meters niet aan u voorgesteld. Dus het is zeker niet onhaalbaar en ik denk dat met het belang dat heel veel partijen in de raad ook hebben onderstreept voor amateurkunst, dit ook een oké voorstel is wat ik graag ook aan de raad zou willen laten.

Bert van Steeg (CDA) [05:14:11]:

Ja, maar cruciaal is wel dat er nu een haalbaar plan komt. En als de wethouder zegt, door dit aan te nemen wordt dat haalbare plan toch lastiger, vind ik het lastig om voor deze motie te stemmen. Terwijl ik wel herken dat dit de onderkant van de bandbreedte is.

Eva Oosters (College) [05:14:25]:

Dit is nu precies de politieke afweging. Dus of u gaat voor 100% zekerheid en u zegt, weet je, 0 vierkante meter amateurkunst is wat ons betreft ook oké. Of u zegt, nee, ik wil wel dat er een grens aan vast zit en dat kan ons dus ook nog eens extra knaken kosten. Maar dat is dus even de afweging die hier ligt voor u. Voorzitter, dan de vraag van GroenLinks over streetculture. Nee, niet per definitie. Dus als er streetculture komt, dan kan het zijn dat dat ook amateurkunst is. Dus dat kunnen ook amateurkunstvierkante meters zijn. En dan op de motie van PvdA. Ik vind hem echt de toezegging die ik ook al in het debat in de commissie aan u heb gedaan. En we hebben met elkaar de afspraak dat als dat zo is. Dat ik dan zeg ontraden omdat die overbodig is. Ik ga al met de sector in gesprek om te laten zien dat die uitvraag in de stad komt. Dat er ook plek zou kunnen zijn voor streetculture. En dat zij dus daar ook op kunnen schrijven. Dat heb ik u al toegezegd. En ik ga u daar ook over informeren in Q2. Dus daarom is die overbodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:15:22]:

Helder. Dan zijn we daarmee aan het einde van de behandeling van dit agendapunt. En gaan we vanavond over de ingediende moties. Dan was het volgende agendapunt wat vanmiddag nog behandeld zou worden, agendapunt 25, het raadsvoorstel over strijkviertel. Ik kijk even, wie van u wil een voorstel doen? Ja, de heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [05:16:25]:

Ja, voorzitter. Dank u wel. Het CDA staat in principe erg positief tegenover dit bestemmingsplan. We zijn heel erg blij met dit circulaire bedrijventerrein. Er zit alleen aan de noordoostkant, noordwestkant moet ik zeggen, een manege. En die dreigt een klein beetje in de klem te komen. Vandaar de volgende motie. Draagt het college gezondheid. Draagt het college op de gesprekken met de voorruiters over een oplossing van het parkeerprobleem op strijk 4-tel voort te zetten. Zich daarbij welwillend en flexibel op te stellen als mede-eigenaar van het probleem en de oplossing niet louter aan de voorruiters te laten. 3. Ook andere locaties op het industrieterrein en het nabijgelegen sportpark Rijnvliet mee te nemen in de mogelijke oplossing van het parkeerprobleem. En dat was het, dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:17:10]:



Gemeente Utrecht

Dank u wel. Motie krijgt nummer 524. Dan kom ik bij de heer Van Heuven. Vanaf uw plek. Heeft iemand anders nog een echt aanvullend voorstel of alleen maar een bijdrage? Goed, dan gaan we dat vanaf de plekken doen. De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven [05:17:25]:

Een hele korte bijdrage die wel nodig is omdat we na bespreking in de commissie nieuwe informatie kregen. Namelijk over de aanpak hazen en over niet geïnventariseerde bomen. Het redden van hazen door ze te gaan vangen vinden we spannend. Het is natuurlijk een goed idee dat we gaan proberen om hazen te laten leven. Maar niet alle hazen zullen gevangen worden. En wij kennen hazen ook als heel stressgevoelige dieren. En wij vragen ons af of het vangen betekent dat ze het ook gaan overleven als die ingreep heeft plaatsgevonden. En wij zouden graag willen weten of dat ook het geval is. En aangezien ook de hazen gezenderd gaan worden, of een deel daarvan, moet ook duidelijk zijn na de ingreep hoeveel hazen dit gaan overleven. Want als het een goed idee is, kunnen we het misschien vaker doen. Door de bomeninventarisatie blijkt dat niet 146 maar 175 bomen gekapt gaan worden. We vonden het aantal sowieso al te veel, maar dit is extra bomen erbij. Wij vinden eigenlijk dat het bestemmingsplan hierop aangepast had moeten worden. Dat is niet gebeurd. Natuurinclusiviteit is hier ver te zoeken en wij stemmen sowieso tegen dit plan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:18:24]:

Dank u wel. De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:18:27]:

Ja, voorzitter. Wij hadden nog wat moeite met parkeren. En dat blijven we eigenlijk houden. Dat is die omzetting van de C2-zone naar de B-zone. In ons beeld is dat tegen het mobiliteitsplan en hoe dat is opgeschreven. Maar we zien ook dat de mogelijkheid voor maatwerk die in het stedenbouwkundig plan zit nu niet meer bestaat. En we kiezen nu de functie van een bedrijventerrein boven dat we dit verder uitlopen. Dus we kunnen volgen waar de 50 parkeerplekken zijn gebleven. Daarnaast feliciteren we Rijnenburg met hun nieuwe inwoners. Namelijk de hazen. En dat zijn de eerste. Maar ik hoop wel dat de wethouder hun dan ook via de zender even inzendt dat het wel tijdelijk is. Want uiteindelijk willen wij hier natuurlijk graag heel veel woningen hebben. En gaan we vanuit dat de wethouder alles aan doet dat er niet straks een hazenpopulatie is die dat in de weg zit. Dat gezegd te hebben, daar zullen wij voor stemmen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:19:14]:

Dank u wel. Ik moet nog even voor de administratie zeggen dat het nummer van de motie van de heer Stellinga 525 moet zijn. U wilt daar ook nog iets over zeggen?

Hessel Stellinga (CDA) [05:19:25]:



Gemeente Utrecht

Ja, voorzitter, nog een punt van orde. Die was ook mede ingediend namens de VVD. Dat wou ik nog even zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:19:30]:

Kijk, 525, mede namens de VVD. Ik kijk even verder. Zijn er nog anderen voor een bijdrage? Dat is niet het geval. Dan kijk ik naar wethouder Eerenberg. Of hij de vragen als een haas kan beantwoorden.

Eelco Eerenberg (College) [05:19:53]:

Voorzitter, dank u wel. Eerst de motie 524. Oh, 520? 525. 525, nou, excuus. De eerste twee oproepen in de motie zijn overbodig, want dat is precies wat we doen met deze club in gesprek over hoe gaan we dit oplossen. Het derde punt kan ik niet doen, want er is geen openbaar parkeren voorzien in strijkviertel. En dat betekent dat als u het parkeren op het terrein wil oplossen, dat u een bedrijfskavel mindert. Dus we zullen echt een oplossing op het terrein, het vergrootterrein van de voorruimtes moeten vinden. En dat is precies waar het gesprek over gaat. Dus ontraden vanwege punt 3, maar we blijven in gesprek.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:33]:

De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:20:37]:

Ja, voorzitter, want dan ben ik toch wel benieuwd. Want stel nou dat er een bedrijf is dat zegt, nou ik zit in de buurt en ik heb parkeerplekken, maar in het weekend gebruik die niet. Dan kunnen die ruiters daar gebruik van maken, dat op die manier de samenwerking wordt gezocht. Gaat het college daar dan voor liggen of gaat het college daar dan aan meewerken?

Eelco Eerenberg (College) [05:20:53]:

Dat zou een hele mooie creatieve oplossing tussen partijen zijn en waar ik die kan faciliteren, doe ik dat graag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:20:59]:

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [05:21:02]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, al pure winst dat de wethouder in ieder geval de eerste twee beslispunten onderschrijft. Dat betekent dus ook dat de gemeente een probleemeigenaar is hiervan.

Eelco Eerenberg (College) [05:21:12]:

Voorzitter, mede zou ik willen zeggen, want het was voor de voorruit dus wel volstrekt helder dat dit het toekomstperspectief is. En dat is ook hoe we het doen met elkaar in deze stad. Dus dat we nu op dit moment komen dat die parkeerplaats daar anders benut gaat worden en dat je dan over een alternatief moet denken, was all in the game.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:21:28]:

De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA) [05:21:30]:

En als we het laatste bezitspunt zouden laten schrappen, dan zou het advies zijn overnemen.

Eelco Eerenberg (College) [05:21:39]:

Dan heeft uw DB, denk ik, mij eens in het recht gezegd dat als het ziet op iets wat het college toch al deed, dat het dan overbodig is ontraden krijgt. Maar misschien zijn mijn woorden dat ik met de voorruiters in gesprek blijf om tot een oplossing te komen gewoon voor u genoeg.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:21:56]:

Ik zie dat dat tot tevredenheid leidt.

Eelco Eerenberg (College) [05:21:59]:

Dan de vraag over de hazen. Dat wordt helemaal begeleid door een hoogleraar die veel meer verstand heeft van hazen, hazenpopulaties, het leven van hazen en de stress die hazen ervaren bij het vangen van hazen dan wij allemaal bij elkaar opgeteld hebben. Dus ik heb het vertrouwen volledig in de begeleiding van dit onderzoek. En omdat het ook hazen zijn die gezenderd zullen worden, kunnen we ook naar afloop kijken. Hoe ging dat? En dat was uw vraag, dus dat gaan we doen. Maar ik heb het volste vertrouwen in de wetenschap in deze. Eigenlijk altijd wel, eerlijk gezegd.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:22:31]:

Juist. Goed, volgens mij zijn we daarmee gekomen aan het einde van de behandeling van dit agendaonderwerp. En dan gaan we tenslotte naar agendapunt 28. Dat betreft. Het agendapunt,



Gemeente Utrecht

even wanneer, warmtebedrijf, wacht even, 27. Wij hebben een verkeerde nummer in. Want het gaat over het warmtebedrijf. Volgens mij was dat namelijk het agendapunt dat zeker nog behandeld moest worden. En ook daarvoor geldt de vraag wie kan ik het woord geven om een aanvullend voorstel bij dit onderwerp in te dienen. De heer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [05:23:32]:

Voorzitter, met het voorstel zouden wij meegaan doen met HVC, dat is een samenwerking tussen gemeenten en waterschappen. Is wel eens vaker gedaan in het land, ook wel eens een keertje minder goed gegaan. Ik noem even een waternet, voor sommigen wel bekend. En aangezien wij ook meegaan doen aan een organisatie met een schuldenlast van ruim een half miljard euro. Is het goed om daar dan voorzichtig voor te zijn? Dus daarom zal ik het dictum voorlezen. Draagt het college op van HVC al volgens Utrechtse deelneming te verwachten dat zij onderzoek doen naar de IT-problemen die destijds bij Waternet speelden en te laten weten welke maatregelen zij nemen of hebben genomen om herhaling te voorkomen en de raad hierover te informeren. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:24:13]:

Dank u wel. Dat wordt motie 526. Heeft u een vraag aan de heer Paalman? Ja. Of een opmerking?

Victor Paalman (Horizon) [05:24:19]:

Ik moet trouwens ook nog even zeggen, sorry, deze is mede ingediend door Utrecht Solidair. Ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:24:24]:

En de heer Vasters heeft een vraag.

Joost Vasters (D66) [05:24:25]:

Dank voorzitter. Ja, HVC moet al voldoen aan hele strenge eisen op het gebied van cybersecurity, zoals de nieuwe Europese NIS 2-richtlijn. En dan heel één specifiek incident benoemen om daarna te kijken. Dat hoeft, denken wij, weinig toe. Dus even de vraag aan de heer Paalman. Hoe verhoudt deze motie zich tot die Europese verplichtingen die ze al hebben?

Victor Paalman (Horizon) [05:24:44]:

Voorzitter, ik ben niet geweest bij de omgeving van Waternet, maar ik kan me heel goed voorstellen dat daar ook heel veel regels voor golden waar ze het toen aan moesten doen. En het is ook niet een enkel incident. Het was een enkele organisatie, maar we hebben datalekken daar



Gemeente Utrecht

gehad miljoenen aan niet-geënde belastingen, verscherpt toezicht en uiteindelijk is de hele organisatie gestopt wegens de IT-problemen. Dus ik zie het wel echt anders. En wat ik gewoon heel erg wil voorkomen, is dat we uiteindelijk dit wel gaan doen en er dan achter komen van oeh, we komen eigenlijk zien wij dezelfde uitdagingen tussen een samenwerkingsgemeente... met publieke taken van gemeenten en waterschappen, die Waternet ook al had. En we hebben daar eigenlijk niet van geleerd. Ik wil het los. Goed dat de Europese regio's zijn. Goed dat we daar aan voldoen. Maar dat is bij Waternet blijkbaar onvoldoende geweest. En daar wil ik lessen van nemen. En ik vind het ook niet gek. Dat als je met iemand in een boot gaat. Van een schuldenlast van 600 miljoen euro. Dat je dan vraagt. Oké, met de billenbloot. En dan willen we ook weten. Het is bij die gemeenten en waterschappen misgegaan. Wat doen jullie anders? Wat hebben jullie ervan geleerd? Welke maatregelen hebben we?

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:25:36]:

Ja, punt. De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:25:40]:

Ja, voorzitter. De heer Paalman heeft over een schuldenlast van 600 miljoen euro. Daar gaan we ook naartoe als we hierin meegaan. Een van de scenario's die voor ligt is bijvoorbeeld de overname van een ecocentrale. Een van de scenario's is dat je met alternatieve bronnen moet komen van warmte. Waar gigantische investeringen mee gemoeid gaan. Wij gaan gewoon richting minimaal 600 miljoen euro aan investeringen in totaliteit. Waarvoor we 11% garant gaan staan.

Victor Paalman (Horizon) [05:26:15]:

Ja, voorzitter. En voor de zekerheid. Ik ben voor het publieke warmtenet. Voor het publieke warmtebedrijf. Ik wil alleen wel heel belangrijk dat we deel gaan nemen aan zo'n organisatie. Dat we dan echt goed controleren. Oké, is het huishoudboekje, dit gebied van IT, goed in orde? En dat lijkt me ook een heel redelijk verzoek. Omdat we natuurlijk ook IT bij de overheid een beetje kennen. En ik wil niet dat dit, ja, excuus voor de language, maar het zo is de geval wordt dat IT en overheid een slechte combinatie blijkt te zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:26:39]:

De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:26:40]:

Dus de omvang, voorzitter, de omvang van 600 miljoen of meer aan investeringen die gemoeid gaan met het opzetten van een dergelijk publiek warmtebedrijf, daar loopt de heer Paalman niet voor weg.

Victor Paalman (Horizon) [05:26:53]:

Voorzitter, nee, daar loop ik niet tegen aan, maar ik hoop wel dat voor we zo'n commitment aangaan, dat we heel goed controleren waar gaan we aan meedoen en levert dat problemen later op.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:27:03]:

Dank u wel. Ik kijk even, zijn er nog anderen die het woord wensen te voeren? De heer Vasters en daarna de heer Van der Zweth.

Joost Vasters (D66) [05:27:22]:

Voorzitter, het opzetten van een publiek warmtebedrijf met HVC is wat ons betreft een belangrijke stap. En de keuzes die we daarbij de komende jaren maken, raken direct onze inwoners. Denk aan betaalbaarheid, betrouwbaarheid, duurzaamheid, aspecten zoals dat. Wij vinden het daarom belangrijk dat inwoners ook mee kunnen denken over de warmtetransitie. En vandaar onze motie Bewoners aan boord met als dictum. Verzoekt het college om, punt 1, samen met HVC te verkennen hoe een bewonerspanel kan worden ingericht... Waarbij dit panel een adviserende rol krijgt richting de gemeente Utrecht in haar rol als opdrachtgever van HVC. Met als doel om beter inzicht te geven in wat er onder inwoners leeft rondom de transitie naar aardgasvrije wijken. En daarbij oog te houden voor zowel maximale inwonersbetrokkenheid als de uitvoerbaarheid binnen een bestuurbare en professionele organisatie. Punt 2. De opgedane kennis met het panel te delen met andere aandeelhoudende gemeenten. En tot slot punt 3. De raad over voorgaande te informeren bij de volgende voortgangsrapportage publiek warmtebedrijf. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:28:17]:

Motie krijgt nummer 527. De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [05:28:42]:

Ja, dank voorzitter. Wij begrijpen de keuze voor HVC. Het is belangrijk dat nieuwe woningen snel kunnen worden aangesloten op het warmtenet. En dit lijkt dan onze beste optie. Het is belangrijk dat in navolging van de transitievisie warmte, de waardes van duurzaamheid, maar ook betaalbaarheid geborgen worden in samenwerking met HVC. En daarom komen wij met een amendement betaalbaarheid samen met GroenLinks UtrechtNu! Student & Starter DENK Link ChristenUnie D66 Partij voor Dieren EenUtrecht. En dit amendement luidt dat we beslissing 1a aanvullen met betaalbaarheid in het lijstje. Dus dan komt het er staan. De gemeente en HVC maken voor afgaand aan deelname afspraken over zeggenschap op nieuwsmeid, dimensionering, toegevoegd betaalbaarheid en bewonersparticipatie van de aan te leggen warme systemen in de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:29:27]:

Ja, amendement krijgt nummer 171. Ik kijk even. Ja, mevrouw Heijne.

Rachel Heijne (GroenLinks) [05:29:54]:

Dank voorzitter. GroenLinks is blij dat een publiek warmtebedrijf nu in zicht is en we begrijpen voor nu de keuze voor HVC. We vinden het echter ook belangrijk om de lange termijn in de gaten te houden. De ontwikkelingen in de warmtetransitie gaan snel. Wat nu logisch is, kan over vijf jaar anders zijn. Daarom stelt GroenLinks voor om een herijkingsmoment vast te leggen waarop we de samenwerking of de deelneming met HVC evalueren en heroverwegen of de keuze voor HVC op dat moment nog steeds de beste keuze is. Daarom dient GroenLinks een motie in samen met PvdA, CDA, Partij voor de Dieren en LINK met het volgende dictum om bij de herziening van het warmteprogramma ook opnieuw te bezien of HVC nog steeds de meest passende eigendomsvariant is voor het publieke warmtebedrijf in de overweging nadrukkelijk mee te wegen of HVC nog steeds de beste keuze is en deze afweging integraal te beoordelen op basis van hetzelfde afwegingskader waarop nu de keuze gebaseerd is. Daarbij ook de mogelijkheden voor energiegemeenschappen en de mogelijkheden voor integrale energiesystemen en zeer lage of lage temperatuurnetten mee te nemen. En de Raad te informeren over deze afwegingen en motivatie voor de keuze voor een warmtebedrijf. En het gaat over tot de orde van de dag.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:31:11]:

Ja, voorzitter, het is natuurlijk altijd goed om dat te evalueren. Maar ik vraag me dan wel af hoe dat werkt. Want je stapt in een bedrijf en die moeten investeringen op de hele lange termijn doen. En dan ga je al na vijf jaar evalueren. Is GroenLinks wel niet bang dat er uiteindelijk dus geen investeringen in Utrecht dan gaan plaatsvinden? En dat is toch juist wat we willen?

Rachel Heijne (GroenLinks) [05:31:31]:

Daar ben ik niet bang voor, omdat we voor nu heel duidelijk de keuze maken voor HVC. Daar staan we ook voor. En het is denk ik niet gek. Ook gezien wat de afgelopen tijd zich heeft afgespeeld in Utrecht, om over vijf jaar daar gewoon nog een keer kritisch naar te kijken.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:31:47]:

Ik kan me voorstellen dat je op een gegeven moment zegt, het werkt niet en dan gaan we opnieuw dat ter discussie stellen. Maar nu zeggen dat je over vijf jaar gaat evalueren alsof het opnieuw kiezen voor een warmtebedrijf is, is toch eigenlijk de instappen met een soort slag om de arm, waarbij ik als investeerder geen vertrouwen zou hebben in dat Utrecht voor de langere termijn aan boord is.

Rachel Heijne (GroenLinks) [05:32:10]:

Dat is nadrukkelijk niet hoe deze motie bedoeld is. Deze motie is nadrukkelijk bedoeld om te bezien wat er zich nog meer afspeelt in Utrecht en wat op dat moment dan de beste keuze is. Het is Ja, daar kan ik niet meer over zeggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:32:27]:

Laatste keer, meneer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:32:29]:

Ja, voorzitter, maar wat op dat moment de beste keuze is suggereert alsof als je er hier nu instapt en dan nog met een raadsbesluit wat nog moet komen. Dat je dan op dat moment weer zomaar eruit zou kunnen stappen als de evaluatie zegt, nou het is niet de beste keuze. Maar volgens mij zit je dan in een organisatie en zou je van binnenuit moeten proberen om die beter te krijgen. Maar kan je er niet elk moment weer uitstappen?

Rachel Heijne (GroenLinks) [05:32:54]:

Wat de heer Te Hoonte zegt, zou een van de mogelijkheden zijn. Ik denk dat het belangrijk is dat we over vijf jaar opnieuw worden geïnformeerd. Ook wetende dat EBN net verder dan opereren in de provincie. En om dan als raad goed geïnformeerd te worden hoe je met die twee partijen omgaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:33:17]:

Dank u wel. Was dat uw bijdrage? Ja, mevrouw Zwinkels. voor een bijdrage of voor een voorstel.

Jantine Zwinkels (CDA) [05:33:41]:

Dank u wel, voorzitter. Ik ga het heel kort houden, geluid de tijd. We hebben een goed commissiedebat gehad waarin wij hebben uitgesproken dat wij niet overtuigd zijn van de keuze voor HVC op dit moment in de tijd. En daarom vinden wij het belangrijk dat we ook de tweede variant, die variant met EBN en net verder, op tafel houden. En daar gaat het amendement over wat ik bij deze wil indienen. Waarmee ik het beslispunt volledig vervang. Door een beslispunt waarvan wij denken dat we tot een betere besluitvorming kunnen komen op een later moment. Wanneer er ook landelijk meer bekend is over onder andere betaalbaarheid en andere kaders die mede bepalend kunnen zijn voor wat dan daadwerkelijk inderdaad voor de lange termijn die betere keuze kan zijn. En ik denk dat we daar verstandig aan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:34:24]:

Het amendement krijgt nummer 172. En een vraag van de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:34:28]:

Ja, dan wil ik wel weten van het CDA van wat ze dan precies voorstellen. Stellen ze dan voor het realiseren van tweeraadsvoorstellen? Of het besluit uitstellen? Wat stelt het CDA voor?

Jantine Zwinkels (CDA) [05:34:42]:

Dank voor de vraag aan de heer Bos. Ik stel inderdaad voor om meer tijd te nemen met elkaar. Het lijkt erop dat we hier als gemeente Utrecht koploper willen zijn, voorop willen lopen, voor de muziek uit willen lopen in mijn optiek. Ik denk dat het veel belangrijker is om eerst te kijken of we duidelijkheid hebben vanuit landelijk. De wet collectieve warmte is daar zo'n voorbeeld van. Daar hebben we het ook in de commissie uitgebreid met elkaar over gehad. We krijgen nog een nota warmte notabene van het college. Laten we dingen in de juiste volgorde doen. Ik denk dat het kiezen voor een daadwerkelijk warmtebedrijf, op het einde van die trits zit, voorzitter. Dus er valt nog heel veel uitzoek. We hebben nu hele globale informatie gekregen van het college. Ik vind eigenlijk zo'n groot besluit nemen, we hadden het net al over miljoenen, op basis van deze informatie vind ik gewoon niet degelijk.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:35:32]:

Ja, maar dan is het toch eigenlijk noodzakelijk dat we parallel aan het raadsvoorstel een ander raadsvoorstel zouden moeten uitwerken waarbij de parameters nog niet volledig bekend zijn. Mevrouw Zwinkels heeft het over wetgeving die eraan komt. Is het dan niet verstandiger om te zeggen van maak twee scenario's, maak twee raadsvoorstellen. Dat we daar een afweging in kunnen maken en wellicht komt daar ook een goede financiële onderbouwing bij dan. Zou u dat dan willen vragen aan het college?

Jantine Zwinkels (CDA) [05:36:02]:

Ja, ik kan daar heel kort op antwoorden, voorzitter. Ik ben het eens met de heer Bos dat er twee scenario's moeten worden uitgewerkt. Dat noem ik dan een verdiepende verkenning naar beide varianten. En ik zou er vervolgens wel voor willen pleiten dat we dan daarna het college vragen om één raadsvoorstel aan ons voor te leggen. Zodat we daar een besluit over kunnen nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:36:20]:

Dank u wel. Dat was uw bijdrage. Dank u. Ik kijk even, zijn er nog anderen in deze ronde? Ja, mevrouw Passier, Volt.

Charlotte Passier (Volt) [05:36:46]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Het voorstel dat we vandaag bespreken legt de basis voor een samenwerking die de komende tientallen jaren mogelijk invloed heeft op onze stad. Dus moeten we het goed doen, met een visie voor de lange termijn. Wij staan in principe open voor een publiek warmtebedrijf, maar dan wel onder duidelijke toekomstbestendige voorwaarden. En die missen we op dit moment. De Europese richtlijn hernieuwbare energie zegt duidelijk dat lidstaten en dus ook wij als gemeente ruimte moeten bieden aan hernieuwbare energiegemeenschappen. Dat is niet zomaar een beetje participatie, maar een volwaardige rol met zijn geschap en toegang tot het net. Dat is wat ons betreft nu nog onvoldoende geregeld en daarom dien ik een amendement in om bij besluit a afspraken over de rol en positie van lokale energiegemeenschappen toe te voegen met als titel afspraken over rol en positie voor lokale energiegemeenschappen.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:37:33]:

173.

Charlotte Passier (Volt) [05:37:36]:

Daarnaast komt er ook een motie die het college vraagt om expliciete afspraken met HVC te maken over hoe energiegemeenschappen kunnen meedoen volgens die Europese regels met als dictum draagt het college op bij het maken van de afspraken zoals benoemd onder besluit punt 1a expliciet afspraken te maken met hvc over de rol en de positie van hernieuwbare energiegemeenschappen conform richtlijn hernieuwbare energie met artikel 22 als leidraad voor de vereiste randvoorwaarden met de bedoeling dat nieuwe energie initiatieven in de toekomst niet worden uitgesloten maar juist toegang en ondersteuning krijgen en tweede gemeenteraad tijdig over de uitkomst van deze afspraken te informeren alvorens wordt overgegaan tot het opstellen van een raadsvoorstel en gaat over tot de orde van de dag Motie 529. Snelheid is wat ons betreft geen strategie. En zeker niet als het gaat om publieke infrastructuur die tientallen jaren aan meegaat. We kiezen nu voor HVC omdat dat snel kan en omdat het schaalvoordelen lijkt te hebben. Maar daarmee creëren we eigenlijk een monopolie op warmte en afvalverwerking. We gaan van Eneco naar HVC, maar zonder dat nu duidelijk is hoe we dit keer wel grip houden. Dus willen we eerst bekijken of er misschien betere, stevigere alternatieven zijn, ook samen met de regio. En daarom dien ik de motie in, niet inzetten op één paard, verken regionaal warmtebedrijf met als dikte. Draagt het college op. 1. Om met omliggende gemeenten een verkenning te starten naar de behoeftetekansen en mogelijkheden voor een regionaal warmtebedrijf, al dan niet in samenwerking met het UWV. 2. Deze raad binnen een jaar over de uitkomsten van de verkenning te informeren. 3. Geen keuzes te maken die het oprichten van een regionaal warmtebedrijf direct onmogelijk of irrelevant maken tot de verkenning is afgerond. 4. Deze raad direct te informeren wanneer de keuze en de ontwikkelingen wel effect hebben op de eventuele oprichting van een regionaal warmtebedrijf. Dat gaat over tot de orde van de dag. Motie krijgt nummer 530. En dan de laatste, voorzitter. Want voor nieuwbouw is zeer lage temperatuurwarmte, dus de zogenaamde ZLT-netten, een kansrijke en duurzame optie. Maar HVC heeft daar nog weinig ervaring mee. Terwijl zij straks wel



Gemeente Utrecht

het net moeten gaan aanleggen. En laten we dat niet als vanzelfsprekend accepteren. Daarom dienen we de motie in op ZLT-netten met als dictum draagt het college op. 1. Bij het maken van afspraken voor de nieuwbouwwijken techniekneutraal te verkennen wat de beste duurzame warmteoplossing is, inclusief die ZLT-opties. Met HVC expliciet af te spreken dat, indien ZLT als beste oplossing uit de verkenning komt, zij deze oplossing ook daadwerkelijk kunnen en zullen uitvoeren, al dan niet in samenwerking met partners die die expertise wel hebben. En drie, de gemeenteraad tijdig te informeren over deze afspraken en de manier waarop eventuele kennis- en of ervaringstekorten bij HVC worden ondervangen voor indiening van een raadsvoorstel. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:40:33]:

Motie 531. Dank u wel. Zijn er nog anderen? Even kijken, de heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [05:40:44]:

Korte opmerking vanaf hier. Want wij waren op zich geen voorstander van het gaan onderzoeken van een gemeentelijk publiek warmtebedrijf. Maar we kunnen ons wel vinden in wat nu de uitkomst is van het onderzoeken en aansluiten bij een partij die dat eigenlijk al voor meerdere Nederlandse gemeenten doet. Versterkt misschien ook onze positie daarin. Dus wij wouden het raadsvoorstel eigenlijk volgen zoals het er nu lag. Het is heel weinig nominaal, maar de grantstellingen zijn wel gigantisch. En zeker als we ook nog veel meer gaan doen. Dus we hebben wel echt grote vragen nog bij hoe pakt dit op onze begroting straks uit. En dat verwachten we ook dat we dat duidelijk inzichtelijk krijgen bij het raadsvoorstel. Ik zou op het geval van de buurtinitiatieven eigenlijk wel de toezegging willen dat die gewoon meegenomen worden. Want het was een motie waar ik op stond daarover, maar die is nu een beetje te zwaar geworden voor ons. Maar ik zou blij zijn als de wethouder toezegt dat die buurtinitiatieven en die lokale eigendom dat die straks gewoon een goede plek krijgen en dat ze daarop terugkomt. Dus dan ben ik daar tevreden. Die toezegging vraag ik nog.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:41:45]:

Dank u wel. Cees, meneer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:41:49]:

Cees, is ook goed. Voorzitter, ik heb een beetje het gevoel dat ons mes op de keel staat. Vanwege het feit dat er behoorlijk wat nieuwbouw on hold is gezet, moeilijk te realiseren is, etcetera. En dat we in verband met de snelheid moeten gaan schakelen. En ik denk dat het nog wel sneller zou kunnen gaan als we met z'n allen zouden kunnen bedenken als wij met een toekomstig raadsvoorstel worden geconfronteerd de snelheid van het schakelen op bijvoorbeeld de overname van andere centrales of investeringen en dergelijke... Ik zit eigenlijk een beetje op het spoor van het CDA. Ik vind ook dat die verkennende verdieping, verdiepende verkenning, dat die zou moeten worden uitgevoerd. Want tijd moet geen argument zijn wat dat



Gemeente Utrecht

betreft. Tegelijkertijd, als we kiezen voor de andere route, maak ik me niet zoveel zorgen over de garantstelling. En ik zou eigenlijk de wethouder Financiers willen oproepen om eens te kijken naar de garantstellingen die we hebben richting woningcorporaties aan geborgde leningen. Want ik heb sterk het gevoel dat als we dat gaan herbeoordelen, dat het wel eens een stuk lager zou kunnen uitvallen van wat feitelijk nodig is aan borging voor de woningcorporaties. Kijk het eens na.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:43:22]:

Dank u wel. Kijk even verder. Volgens mij hebben we daarmee de bijdrage gehad. En dan vraag ik allereerst wethouder Maatoug voor een reactie.

Senna Maatoug (College) [05:43:50]:

Voorzitter, dank. Dank aan de Raad voor het agenderen, het uitgebreide commissiedebat en ook de tijd die we nu hebben. Want het gaat ergens over. Laat ik, voordat ik de moties en amendementen en de resterende vragen oppak, ook even zeggen dat wij als college heel blij zijn dat een partij als HVC met ons wil gaan werken dat dat niet een vanzelfsprekendheid is. Dat dat ook in de andere aandeelhouders tot discussie heeft geleid. En dat wij heel erg blij zijn dat we langdurige samenwerking aangaan met een partner die zo maatschappelijk is, die publiek is en met zoveel kennis in huis. Dat is echt een grote toevoeging aan ons energielandschap, voorzitter. Ik ga door met de motiesamendementen. De eerste, voorzitter, was

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:44:40]:

Meneer Paalman, ik ga u wel op wijzen, ik ga om vijf uur dit debat afronden. Dus, ja, laten we even gewoon alle adviezen krijgen. Dat helpt u bij de stemming.

Senna Maatoug (College) [05:44:53]:

Voorzitter, motie 526 van Horizon. Belangrijk punt is het uitgebreid overgegaan in het commissiedebat. Toen heeft wethouder Schilderman geantwoord, dit is onderdeel van de due diligence. Dit zijn processen die je langsloopt, die zijn daar al onderdeel van. En om die reden moet ik het ontraden, omdat het overbodig is.

Victor Paalman (Horizon) [05:45:10]:

Ja, voorzitter, dat is geloof ik wel echt anders. Want natuurlijk, als je met iets gaat samenwerken, wordt dat ICT-technisch een beetje doorgericht. Dat is goed. Alleen, waar ik het in deze motie over heb, is zeer specifiek de problematiek die bij een soort. Ik weet dat het niet helemaal één op één te vertalen is, maar toch wel een organisatie die erop lijkt. Heel ergens misgegaan met hele hoge kosten voor de bewoners. En dan zou ik zeggen van, oh joh, vraag aan de HVC. Kijk nog eens specifiek naar die punten en rapporteur aan ons terug.

Senna Maatoug (College) [05:45:36]:

Voorzitter, ik ga toch even terug naar het antwoord dat we gaven. Voordat het beeld hier ontstaat dat de onderzoeken en de processen waarin we inzetten een soort NS1 en dan kijken we. Een due diligence is een heel diepgaand proces waar elk onderdeel diepgaand boekenonderzoek plaatsvindt. We kijken naar alle risico's. Dat gebeurt niet zomaar. Daar is dit onderdeel van. En ik zou echt willen uitkijken om hier vanuit de heup NS1 en een verwarring te creëren. We hebben in het commissiedebat onder andere ook op basis van de vraag van CDA. Welke info krijgt de raad wanneer? Hoe wordt daarop teruggekoppeld? Collega Schilderman heeft toen uitgebreid antwoord gegeven. Ook welke onderdelen zijn van de due diligence. Daar is dit onderdeel van. Niet omdat er een NS1 casus is. Maar omdat we in algemeenheid al die risico's heel scherp in zicht willen hebben. Dus daar gaan we niet over dun ijs. En u als raad heeft daar ook een positie in. U krijgt dat ook. Maar het is echt overbodig en daarom ontraad ik het. En ik zou de waarschuwing willen meegeven. Kijk uit dat je dit soort discussies terugbrengt naar een NS1. Want u slaat hem daarmee echt heel plat, voorzitter.

Victor Paalman (Horizon) [05:46:40]:

Maar voorzitter, het is toch niet heel raar om... NS1, het is een vrij grote samenwerking geweest tussen verschillende overheden. Wat gigantisch mis is gegaan. Ik zie het niet als een NS1. Ik zie het als een heel mooi iets om van te leren. En daarom zou ik echt zeggen van joh, pak hem mee. Maar goed, we gaan niet over uit komen. Maar ik zie hem wel echt anders.

Senna Maatoug (College) [05:47:00]:

Ja, voorzitter. En zo zijn er heel veel meer andere informatie die ook meegenomen worden. En dat gebeurt. En dat gebeurt in de due diligence. Dus het advies is ontraden, want overbodig. Ik ga door. Naar motie 5...

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:47:11]:

Een hele korte vraag. Kan er bij dat due diligence onderzoek ook een meerjaren investeringsbegroting zichtbaar worden gemaakt en worden beoordeeld op de haalbaarheid?

Senna Maatoug (College) [05:47:28]:

Voorzitter, ik probeer de vraag naar geest te beantwoorden, maar het kan zijn dat ik hem niet goed versta. Dus de transparantie over de investeringsbeslissingen en ook daar inzicht in hebben, dat is onderdeel van de samenwerkingsovereenkomst. En dat is ook heel belangrijk voor ons als aandeelhouders, zoals dat ook voor alle andere aandeelhouders geldt. Het speelt in die zin een indirecte rol in de due diligence rond de financiën, maar echt de transparantie van de business cases... Dat is een voorwaarde die ook onderdeel is van de samenwerkingsovereenkomst.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:47:58]:

De heer Bos, ik wijs u op de tijd, 12 seconden.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [05:48:06]:

Ja, maar er ligt nu al een investeringskalender, dus die kan gewoon mee worden genomen. En dat toekomstige investeringen, bijvoorbeeld in Utrechtse infrastructuren dergelijke, onderdeel worden van de samenwerkingsovereenkomst, dat is helder.

Senna Maatoug (College) [05:48:21]:

Voorzitter, dan ben ik dan toch bij motie 527. Dat was de motie van D66 over bewonersparticipatie en hoe we daarmee omgaan. Ik kan die oordeel raadgeven, dat we die meenemen in de samenwerkingsovereenkomst, hoe we omgaan ook met samenwerking en welke vormen daarin worden meegenomen. Ik vind het wel belangrijk daarin ook, als nieuw partner, op het moment dat we deze stap zetten, we ook goed dat gesprek open ingaan. Dus als er mooie vormen zijn die nu al werken, ook bij andere gemeentes, dat we die ruimte hebben. In die context kan ik het oordeel raadgeven, voorzitter. Dan ben ik bij abonnement 171, voorzitter, van de Partij van de Arbeid. Daar zijn we uitgebreid bij stilgestaan in het commissiedebat en ik kan die een positief oordeel geven. Ik ben dan bij motie 528. Ik vind het belangrijk om hier duidelijk aan te geven, dat waren mijn openingszinnen, wij gaan hier een langlopende samenwerking aan. Ook richting raad in brede zin, ik herhaal mezelf wel even in het commissiedebat, maar dat vind ik belangrijk. Wij doen dit niet zomaar, dus het is niet snelheid. Wij denken dat wij mooie projecten kunnen neerzetten die we belangrijk vinden en onderdeel van ons energielandschap. Ik kan hem oordeelraad geven in de bredere context. Dus wat is op dat moment in die brede evaluatie wat voor ons nodig is? Vraagt dat andere activiteiten? Is er een nieuwe vorm? De ontwikkeling van het IWO? Maar niet als een precieze evaluatie van de samenwerking. Want dan moet ik echt ook de woorden van de VVD onderschrijven. Ja, dan moeten we echt een ander gesprek met elkaar hebben. Maar zo hebben wij hem gelezen. En als die lezing klopt, kijk ik even naar de indieners, kan die oordeelraad krijgen, voorzitter. Dan ben ik bij amendement 172. Hier hebben we het commissiedebat uitgebreid over gewisseld. We hebben een weging van die argumenten gemaakt. Het college maakt een andere weging dan de CDA-fractie en daarom ontraden we dit amendement. Wel geven we aan dat de optie van samenwerking in het UWO of projecten doen met EBN NetVerder niet is afgesneden met deze stap die we zetten. Dat is ook waarom we blijven participeren in het UWO en daaraan meedoen. Dus dat vond ik ook belangrijk om te zeggen, want het beeld ontstond alsof die route nu helemaal niet meer kan. Dat is niet de situatie.

Jantine Zwinkels (CDA) [05:50:38]:

Ja, dank voorzitter. Ja, daar zou ik dan graag wat meer informatie ook later over willen ontvangen. Nog steeds inderdaad een ander standpunt. Ik ben dan wel benieuwd, hoe kijkt de



Gemeente Utrecht

wethouder naar die verwevenheid met die afvalcontracten die aan HVC hangt? Hoe realistisch is dat? Want ik ben, ja, ik zie dat gewoon niet zo snel gebeuren.

Senna Maatoug (College) [05:50:57]:

Ja, voorzitter. In het commissiedebat hebben collega Schilderman en ik zelf samen het woord gevoerd. Zoals wij, dat heb ik toen ook toegelicht, vanaf het begin af aan dit dossier samen doen. Dus ik wil ook niet nu uit het hoofd op afval wat zeggen. Dus mocht er zo een vervolgvraag zijn, dan gaat collega Schilderman die beantwoorden. Ik ben nu bij amendement 173 van Volt. Even kijken... Die moet ik ontraden, omdat HVC gaat niet over de rol van de warmtegemeenschappen. Dat is een bevoegdheid van de gemeente en dat leggen we vast in de beleidsnood aan warmte. Dus juridisch matcht het niet met de positie van ook HVC in deze voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:51:43]:

Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt) [05:51:43]:

Ja, dank voorzitter. Dat begrijp ik, had ik eigenlijk ook verwacht, dit antwoord. Maar waar voor ons de moeite zit, is dat we de nood- en warmtebron niet hebben vastgesteld. Dus ja, we moeten nu varen op de kennis en de info die we nu hebben. En wij vinden het belangrijk dat er wel op basis, en daar ga ik ook alvast voor een motie, want ik ga ervan uit dat daar dezelfde appreciatie komt... dat wel op basis van die Europese regelgeving afspraken worden gemaakt met HVC over hoe zij samenwerken met hernieuwbare energiegemeenschappen.

Senna Maatoug (College) [05:52:20]:

Ja, voorzitter, wat ik als college kan doen is toezeggen dat we dat heel belangrijk vinden. Dat dat ook onderdeel is van ons beleid. Daarom hebben we dat ook aan u voorgelegd. Dat gesprek hebben we nog. Maar de reden dat we dit op die manier ook konden raden, we willen ook niet dat HVC daarover gaat. Dus we zijn ook heel blij dat die bevoegdheid bij de gemeente zit. Dus dat is echt het antwoord wat ik op dit moment heb. En ik hoop heel erg dat we hierop doorkomen te spreken als we de beleidsnota warmte gaan behandelen. En Volt zegt het daarmee ook goed. Ik heb daarmee ook de appreciatie van motie 529 gegeven, voorzitter. Ik ben dan bij motie 530. Ja, die vind ik ingewikkeld, omdat ik vind dat heel goed om te doen. Ik sta daar heel positief tegenover. Maar het is eigenlijk wat we al aan het doen zijn. Dus ik wil ook toezeggen... Dat wij u op de hoogte houden. Dat was eigenlijk net ook de impliciete vraag vanuit het CDA. Hoe gaat het nou met het UWV? Hoe staat het ermee? Hoe verhoudt het zich? En hoe gaat dat samen? Dat ik u de toezegging is, die doe ik dan nu aan Volt, dat we u daarover informeren. Daar lopen al gesprekken en dat vindt allemaal al plaats. En ik moet hem dus ontraden, want er komt niet een nieuw proces of een nieuwe coördinatie. Want dat doen we al samen met de provincie. Dus ik ontraad de motie, maar ik doe wel de toezegging u te informeren over wat er gebeurt op het



Gemeente Utrecht

UWO. En de provinciale afspraken daarin, voorzitter, aan de raad via de fractie Volt. En dan ben ik bij motie 531. Voorzitter, dit is iets wat we in de samenwerkingsovereenkomst kunnen meenemen. Dus ik kan die positief tegenover en geef ik oordeel raad. En ben ik tot aan het einde gekomen bij de appreciatie.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:53:56]:

Dank u wel. Dan gaan we nog naar wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College) [05:54:11]:

Dank u wel, voorzitter. Het CDA vroeg nog hoe het zit rondom de verwevenheid met afhaalcontracten erin. Het klopt inderdaad dat de HVC ook die eis erbij heeft zitten. Dat heeft ook met hun verleden te maken. Wij zien eigenlijk wel gewoon de kans om dit goed samen te laten lopen. Een gedeelte hiervan is dat wij natuurlijk steeds contracten aanbesteden via de AVU. Dus die lopen op een gegeven moment ook af. Dus dat is een logisch moment om dat te doen. Die termijn komt ook relatief overeen. met het moment dat eigenlijk het grote afvalrestverwerkingscontract nu af gaat lopen. Daarnaast bespreken wij natuurlijk, en zo werken wij dat ook verder uit op weg naar het volgende voorstel... dat het wel zo is dat wij ons huidig contract gewoon uit kunnen lopen, zodat we daarna over gaan naar HVC. Dus daar hebben zij ook aangegeven flexibel in te staan als het beeld is. Nou, we moeten een contract nog even uitlopen of we moeten nog een bepaalde maatregel doen voordat de overslag gereed is dat ze daar dan ook gewoon rekening mee houden dat het dan eerst ergens anders naartoe kan gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:55:13]:

Dank u wel. Ik denk dat we daarmee gekomen zijn aan het einde van dit agendapunt en dan gaan we vanavond stemmen. En dan stel ik voor dat we om vijf uur verder gaan met het afscheid van wethouder Streefland. Dat doen we eerst in de raadzaal en daarna is er om half zes hier beneden een receptie. Dus u kunt twee keer afscheid nemen. En dat wordt hartstikke gezellig. En dat hebben we best nodig. Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [05:55:46]:

Ja, dank u voorzitter. Ik dacht misschien een klein ordervoorstel, misschien dat het logisch is. Maar we hebben al best wel lang geschorst om na te denken over wat we gaan stemmen. We hebben geloof ik alle moties voor vandaag nu gehad. Dus het verzoek dat als we straks om acht uur weer beginnen, dat we dan gelijk beginnen met stemmen. Dat we niet nog een keer schorsen om ook nog eens na te denken over wat we gaan stemmen. Dat dat misschien tegelijkertijd met de dinerpauze kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [05:56:06]:



Gemeente Utrecht

Ik vind dat persoonlijk een uitstekend plan. En ik denk ook dat dat echt moet kunnen. Dus we gaan niet meer schorsen om acht uur. Gewoon stemmen. Daar worden we allemaal voor besteld. Ik schors voor vijf minuten en dan zie ik u zo meteen in deze raadzaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:03:21]:

Ik heropen de vergadering en dan zijn wij nu aanbeland bij een bijzonder agendapunt. Dat is namelijk agendapunt 30, het afscheid van Rachel Streefland als wethouder van de gemeente Utrecht. En ik ga allereerst iets tegen Rachel zeggen.

Leden van de raad, leden van het college, beste mensen, lieve Rachel. Welkom op deze buitengewone raadsvergadering. En van harte welkom uiteraard aan Rachel, maar ook aan Tiago, aan Seth, Levi en Sam. En Sam, doe even je arm omhoog. Precies, daar ben jij. Ik wil namelijk ook graag iets tegen jou zeggen. Want dat wij hier nu samen zitten voor het afscheid van Rachel als wethouder, misschien ben jij daar wel een heel klein beetje de aanstichter van. En ja, mensen zijn nu heel verbaasd, maar ik ga dat uitleggen. Want ik heb namelijk gehoord, je moeder heeft dat ook wel in geuren en kleuren verteld, dat jij thuis wel eens gezegd hebt dat je het leuk zou vinden als je moeder wat vaker thuis zou zijn. En ik kan me daar natuurlijk ontzettend veel bij voorstellen. Misschien samen vaak een kopje thee thuis drinken. Beter dan de zwarte koffie in vak C. En ik weet niet wat de ambities zijn, maar wethouder, dat ben je inderdaad dag en nacht. En dat betekent dat je heel vaak aan het werk bent, heel lang zit te vergaderen en half Utrecht ligt dan al op één oor. Deze vergadering, Sam, wordt geen nachtwerk. Dat hebben we vandaag gewoon geregeld. En ja, toen lag er opeens een brief van Rachel op mijn bureau waarin zij vertelde, ik was wel geestelijk voorbereid hoor dat ze ging stoppen als wethouder. Want je hebt een droombaan gevonden of misschien wel die droombaan die heeft jou gevonden. En het liefst had je je termijn helemaal vol gemaakt, want zo zit je in elkaar. Maar bij jeugdzorgorganisatie Timon is heel veel te doen. De jeugdzorg staat natuurlijk ook onder gigantische druk op dit moment. Er is heel veel werk. En ik geef ze bij Timon op een briefje mee. Hier gaan zij geen spijt van krijgen. En ik weet zeker dat je bij jouw nieuwe werkgever net zo volle bak ingaat als dat je dat hier in Utrecht hebt gedaan. Want als wethouder sta jij dag en nacht aan, ook in het weekend en ook tijdens de vakanties. En in jouw portefeuille, ik heb een beetje mee kunnen kijken, zaten onderwerpen en die kan je gewoon niet in een van negen tot vijf baan stoppen. En in jouw ontslagbrief schrijf je dat Nederland onrustiger wordt, zowel ons land zelf maar ook de internationale wereld om ons heen. En ja, ik denk dat dat bijna een understatement is. En in een aantal van de dossiers die jij in handen had, is die onrust natuurlijk enorm zichtbaar geweest. Het was heel intens allemaal. Een maand na jouw aantreden viel Rusland-Oekraïne binnen. En die oorlog bracht een vluchtelingenstroom op gang die ook onze stad bereikte. En met de huisvesting van arbeidsmigranten en de zorg voor dak- en thuislozen was dit, denk ik zonder twijfel, jouw aller moeilijkste dossier. Omdat het over mensen gaat, kwetsbare medemensen, die vaak onbeschermd in de gure politieke wind staan. En die wind voelt soms als een orkaan. En dat hebben we natuurlijk heel recent in het weekend in Den Haag nog gezien, wat dat kan betekenen. In dit stormachtige dossier heeft Utrecht met jou als asielwethouder echt serieuze stappen vooruitgezet. Ondanks de enorme druk op de opvang voor diverse groepen voldoen wij nu bijna aan de spreidingswet. En dat is heel erg knap in een tijd waarin eigenlijk voor ons die opgave ook groeide. Ook door amendementen op die wet in de Kamer. Het modelplan Einstein ligt er. En het wordt eindelijk omarmd door het COA. Daar heb je echt



Gemeente Utrecht

ongelooflijk veel druk op uitgeoefend. Duurzame opvang in de locatie Europalaan. En met de komst van UMatch kunnen meer statushouders naar een opleiding, een baan en perspectief op hun toekomst uitkijken. En wij begeleiden ze daarin als gemeente. Betere vooruitzichten kregen ook de werfkeldereigenaren. Met hen maakte jij heldere afspraken over een aanpak waarbij gemeenten en eigenaren een gedeelde verantwoordelijkheid dragen bij het opknappen en onderhouden van dit typische, heel mooie Utrechtse erfgoed. Naast, ik zou haast zeggen, plaatselijke asielminister en werfkelder-wethouder was jij ook de onofficiële burgemeester van Overvecht. Want Overvecht is jouw wijk. En bij jouw aantreden als wethouder zei je, ik wil hier één dag in de week werken. En met het programma Samen voor Overvecht ligt er nu ook een breedgedragen aanpak om de wijk voor iedereen aantrekkelijker te maken. We zijn er natuurlijk nog niet, maar met jou als betrokken wethouder zijn er wel heel wat belangrijke stappen vooruitgezet. Als tiener maakte je van dichtbij mee dat niet iedereen een onbezorgd leven is gegund. En bij jullie in huis, huizen drie sprong, stond altijd een opgemaakt bed klaar voor een kind dat even geen dak boven het hoofd had. Omzien naar en zorgen voor elkaar werd jou dus met de paplepel ingegoten. En besturen deed jij met een koel hoofd en een warm hart. En het moest met opgestroopte mouwen. En jouw vurige betoog tijdens die commissie VWF van 17 januari... We weten het allemaal nog. Ik vooral. Ik zat naast je. Die kwam rechtstreeks uit jouw hart. En misschien voor de mensen die toen dat niet begrepen. Je gaat het pas begrijpen als je weet waar Rachel vandaan komt. En wat haar drive is. Ik zat naast je. Ik zag de emotie. En die was in de hele zaal voelbaar. En hij was terecht. Als jij ziet dat mensen die al flink in de knel zitten nog verder in de hoek worden gedrukt, dan kijk je niet weg, maar dan ga je aan de slag. Desnoods in het weekend en als het moet tijdens vakanties. Omdat je als geen ander denk ik weet, al vanaf jouw jeugd dus, dat complexe problemen ook nooit een vrije dag hebben. Zoals ik al zei, wethouder, dat ben je dag en nacht. Jij was onze aanpakkende, betrokken, verbindende, menselijke, medemenselijke, vul je favoriete eigenschap maar in voor Rachel, wethouder. Dag en nacht, omdat omkijken naar en zorgen voor elkaar voor jou ook nooit een vrije dag mogen hebben. Beste mensen, lieve Rachel, jij gaat terug naar je oude liefde en je begeeft je, je zei het laatst in een interview in U in de Wijk, in de politieke coulissen. Maar werken in de coulissen, dat is echt iets anders dan werken in de schaduw. En in de jeugdzorg ligt, ik zei het al, heel veel werk. En ik weet zeker dat je daar gaat slagen. Ik durf de stelling wel aan dat resultaten uit het verleden gewoon garanties bieden voor de toekomst. Maar wat ik je wel toewens, na al die tropenjaren met heel vaak ook een hele gure wind recht in het gezicht is iets meer tijd voor jezelf. Iets meer tijd voor elkaar. Sporten. Een weekendje weg met Jaco. Of iets gezelligs doen met jouw jongens. En ik weet dat je als raadslid en wethouder altijd omringd bent geweest door zeer kundige mensen. Maar soms komt gewoon in het leven het beste advies van je eigen kinderen. Dus ik zeg Sam, missie geslaagd. En Rachel, namens iedereen in deze zaal en namens alle Utrechters en een heleboel mensen die misschien ooit Utrechter zouden willen worden en hier nu wonen, maar het nog formeel niet mogen zijn. Heel veel dank voor jouw liefdevolle, betrokken, onvermoeibare en bovenal warme inzet voor Utrecht. Ik wens jou en je gezin alle goeds, geluk en gezondheid. Dank je wel.

Ja, want geen afscheid zonder dat we natuurlijk ook de Nestor van de Raad, Maarten Koning, het woord geven. Het woord is aan de heer Koning.

Maarten Koning (D66) [06:14:11]:



Gemeente Utrecht

Ja, Rachel, ook een aantal woorden vanuit deze raad dan voor jou. Een hart voor de stad betekent voor jou een groot hart voor jouw medemens. En dat wordt gezien. Een bevlogen en kundige wethouder, maar vooral een mooi mens, oprecht en verbindend, is wat een van onze collega's in deze raad over jou zegt. Jouw kracht is dat je heel overtuigd kan zijn over dat waar jij voor staat echt het goede is. Een consistente bestuurder die werkt vanuit haar hart en daarom haar hoofd boven het maaiveld durft uit te steken. En we zagen ook, en de burgemeester zei het net ook al, hoe politiek jou soms kon raken. Zoals een ander raadslid aan mij schreef, hij schreef dat hij een fragment uit een debat aan zijn vrienden had laten zien, met daarin een gepassioneerde reactie van jou. En de reactie van zijn vrienden op dat fragment was, als dit de mensen zijn die onze stad besturen, dan mogen we ons zeer gelukkig prijzen in Utrecht. Met je kop in de wind, zo deed je dat, politiek mag dan schuren en jij stond ervoor. Nadat je vier jaar lang raadslid was, begon jouw achtbaan als wethouder. Je wordt herinnerd als een van de bestuurders die lef toonde toen je een zomer lang de huisvesting van statushouders centraal stelde. Al bleek die maatregel snel weer te worden ingehaald door de realiteit. En de oorlog in Oekraïne die zich een maand na jouw aantreden aandiende, daarop stuurde jij met overtuiging naar oplossingen toe. Samen met de burgemeester en met allerlei organisaties in de stad. Als wethouder sta je heel dicht bij de gemeentelijke organisatie en iedereen die daar werkt. En je bent wars van het politieke spel. De inhoud staat altijd voorop. En als er dan ruimte was voor wat lol, dan was die inhoud nooit ver weg. Zo zwerven er ergens nog foto's rond van wethouders Eerenberg en jijzelf al varend in een zwanenbootje in het Maxima Park. En aan het einde van die boottocht was een belangrijk stuk van de coalitieonderhandeling uitgewerkt.

En jij was vaak te vinden bij de mensen die werken aan verslavingszorg, aan jongerenopvang en organisaties die zich ontfermen over daklozen. En je sprak op straat met hen voor wie die hulp er is. Het maakt dat je heel goed weet wat er speelt. Jij zit bovenop de uitvoering. En je maakte de uitdagingen zichtbaar. Het monument bij de tunnel bij Hoog Catharijne werd door jou geopend. Het herstel van de werven kwam door jouw leiding in een rustiger politiek vaarwater en in samen voor Overvecht werd fors geïnvesteerd. Ik denk dat dit jou aanspreekt dat we juist door jouw resultaten hier te benoemen jou een mooi afscheid geven. Want jij bent zo inhoudelijk gedreven. En we gunnen het je, net zoals ook de burgemeester net zei, om wat meer vrije tijd te vinden. Tijd voor ontspanning met de echtgenoot en met je drie zonen en voor een goed glas witte wijn op z'n tijd. Het kan eigenlijk niet anders dan dat het ook gaat lukken, want het wethouderschap in deze stad is zonder twijfel een van de drukste bestanden die er is. Natuurlijk wensen we jou al het werkplezier in Rotterdam en jeugdorganisatie Timon gaat met jou een consistente bestuurder krijgen met een grote persoonlijke betrokkenheid en oog voor de organisatie. Utrecht verliest een ervaren bestuurder, maar wij weten, wij vergeten jou niet, want Utrecht zit in jouw hart en jij zit in het hart van Utrecht. Dankjewel.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:17:48]:

Ja, Rachel, ik denk dat jij ook nog misschien wel iets wil terugzeggen. Dus daarvoor is nu zeer de gelegenheid, maar Maarten gaat je eerst nog iets overhandigen. Het woord is aan Rachel Streefland.

Rachel Streefland (College) [06:18:34]:

Ja, graag de voorzitter. Wat zeg je dan bij je eigen afscheid in de spotlight als je er eigenlijk niet zo van houdt? Waarom ben je dan wethouder geweest, zul je dan denken? Ik zal proberen kort te houden. Het is vooral even stilstaan bij Utrecht, de ode aan Utrecht. De afgelopen tijden en jaren waren ongekend anders toen ik ooit hier in deze raadzaal aantrad, acht jaar geleden. En bij de start van het wethouderschap zaten we in corona nog. En inderdaad, wat net al werd gezegd, viel Rusland-Oekraïne binnen. En eigenlijk hebben oorlog, geopolitieke onrust, mensen op drift, op zoek naar een beter leven, de wekelijkse agenda gedomineerd van heel veel mensen. Samen met de stad, de ambtenaren en met jullie als raad en het college zijn we nog steeds in staat om humane oplossingen te vinden, soms tegen de klippen op, maar we houden vol, want dat is Utrecht. We zien tot mijn grote frustratie, dat zal u niet zijn ontgaan, een toename van mensen die dak- en thuisloos raken. Gescheiden, verward, door verlies van werk op straat terechtgekomen. En juist dan ben ik toch blij met Utrecht. Woningbouwcorporaties krijgen meer ruimte, nu en in de toekomst. Want zij huisvesten echt met een sociaal hart deze groep mensen, weet ik, uit al die jaren. We hebben in elke nieuwbouwwijk gemengd wonenprogramma's als standaard. Prikkelarm wonen is uitgebreid. Barca wooncommunities zijn er gekomen of bouwen we verder op. En in de opvang maken we extra plekken voor mensen met een WLZ-indicatie, dus mensen vaak met complex en verward gedrag, omdat zij soms nergens terecht kunnen. Alles gericht op het herstel van mensen in hun leven. Maar ook het herstel van het wervengebied laat zien wat in Utrecht kan. Een hoogcomplex infraproject hebben we op een andere manier aangepakt dan gangbaar was. Hoopvol gericht op toekomst en minder op het verleden en schadeoorzaken die gewoon niet te achterhalen bleken. We konden niet anders dan de onzekerheid omarmen. Want niet weten wat we namelijk achter elke steen zouden aantreffen. En dan juist samen oplossingsvermogen aanboren, koers houden en heel nauw samenwerken. Of het aanwijzen van post 65, jong erfgoed. Een proces dat veel werk was en nog steeds uniek in gemeenteland. We zijn de eerste en voorlopig nog steeds. Door kennis op te doen van deze objecten en gebouwen en die te gaan beleven, zie je de schoonheid van wat we hebben beschermd. Misschien was het bij een paar van u niet uw feestje, maar het maakt Utrecht uniek. Ik weet zeker, in de toekomst zult u Team Erfgoed bedanken. Allemaal goede dingen hoor ik u denken. Oké, nou één ding dat me al wel een tijd bezighoudt, die zou ik ook wel graag hier nog willen noemen. Faxé weet het. Ik heb wel geprobeerd in ieder geval het fundamentele gesprek te voeren over onze online wereld. En vooral ons gebruik daarvan. Een explosie aan haatberichten, bedreigingen, desinformatie, gemanipuleerde timeline en gebrek aan moderatie. Voor mij was dat al een reden om langer al niet afscheid te nemen van bijna alle sociale media. Ik zal zeggen, als je geen wethouder meer bent, krijg ik veel minder apps. De online wereld is geen wetteloos gebied. We verliezen de controle over onze publieke digitale ruimte. En daarmee meer en meer over onze veiligheid, informatievoorziening en democratie. En mochten we vandaag de mogelijkheid krijgen om de wereld opnieuw te ontwerpen, dan denk ik dat niemand het een goed idee vindt dat ongekozen plegers van geweld en haatzaaiers vrijwel onbelemmerd en zonder toezicht hun gedachtegoed aan onze jeugd mogen pompen. Geen vrolijk afscheid zo, sorry. Ik weet het. Maar dan toch maar wat mij heeft geholpen de afgelopen tijden. Als tegenhanger van wat ik net zei. Een geliefde, voor mij geliefde straatpastor in Utrecht zei altijd. Ik kijk je aan. Ik noem je bij je naam. En ik raak je aan.



Gemeente Utrecht

Oogcontact. Verbinden. Vraag stellen. Luisteren. Proberen aanraakbaar te zijn. Als overheid. En ja, soms was ik in het weekend uitgeteld. Want mijn brein werkt zo dat ik altijd de verhalen... en levens van mensen onthoud. Dus ik weet van jullie heel veel. En dan zei ik tegen die kerels thuis... ik moet even mijn ogen dicht doen. En dat brengt me gelijk bij die mannen op die achterste rij. Ik had beloofd jullie niet te bedanken. Geen spotlights. Dus heel kort dan. Jaco: Je stapte in, flink ook, naast het runnen van jouw bedrijf nam jij een heel groot aandeel in de opvoeding van de jongens. Verder mocht ik het niet hebben met jullie over die vele uren afwezigheid. Het is net al genoemd. En als ik thuis was, was ik toch aan het bellen of stukken lezen... Ik zou het ook niet hebben over hetzelfde doen van boodschappen. Ook niet over dat ik niet eten kookte of ander huishoudelijk werk deed door de week. Ik moest het ook niet hebben over mijn afwezigheid bij tandartsbezoeken, bestellen van schoolboeken of ander administratief magistergedoe. Ik heb dat beloofd, ik zal het dus ook niet doen. Ik hou het kort. Onwijs veel dank. En ik heb geloof ik nog wat in te halen. Dank aan de fractie voor mijn altijd thuisvoelen bij jullie. En alle goed. En aan mijn vrienden in vak C. Jullie zijn warme, betrokken, slimme collega's die soms verschillen, maar vooral zoeken naar overeenkomsten. En samen aan de lat willen staan. Juist ook als het heel ingewikkeld is. Nooit te beroerd om even in te springen, over te nemen. Dank burgemeester, lieve Sharon. Fysiek lijken we wat minder op elkaar. Maar vaak hadden we aan één woord genoeg. Blij dat jij, dat mag ik nu als inwoner zeggen, onze burgermoeder bent. Klein van stuk, groot als vakvrouw. Dank raad voor jullie hulpen tegenover, zoals we dat wel mooi zeggen. Of je nu in de oppositie zat of de coalitie, we kwamen er vaak wel samen uit. Het zijn best ingewikkelde tijden en twee keer verkiezingen die eraan komen. Blijf vooral zacht op de mens, stevig op de inhoud en graag ook wat feiten daarbij. En houd de lange termijn voor de stad, voor die prachtige stad van ons, voor ogen. Het gaat jullie goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [06:25:54]:

Beste mensen, ik zie jullie vanavond om acht uur om te stemmen. Over vijf minuten hebben we beneden de receptie. De vergadering is geschorst.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:01:54]:

Als iedereen wil gaan zitten in de zaal.

Beste mensen, goede avond. We gaan stemmen over al jullie briljante voorstellen die jullie hebben ingediend. We hebben een volle publieke tribune. Ik wil in ieder geval alle gasten van de Raad en de cursisten van het democratieprogramma van Utrecht van harte welkom heten hier. Fijn dat jullie er zijn. Ik heb een aantal van jullie ook al samen met Maartje natuurlijk en Miguel gesproken. We gaan stemmen. Nou ja, jullie gaan zien hoe het werkt. We gaan eerst een rondje intrekkingen doen. Zijn er nog fracties die iets willen intrekken wat ze hebben ingediend? Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA) [09:02:40]:



Gemeente Utrecht

Voorzitter, bij Domplein, motie 524. Wij hadden echt een andere toezegging genoteerd dan de wethouder. Maar met wat zij gezegd heeft kunnen we deze motie intrekken.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:02:52]:

Motie 524, streetculture in onze stad is hierbij ingetrokken. Anderen? Nee? Dan hebben we een nieuwe werkwijze vanaf september. En dat is dat... Punt voor orde, meneer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [09:03:09]:

Ja, ik heb nog een punt van orde. En dat is dat we volgens mij uit mijn hoofdmotie 529, dat is de GroenLinks-motie bij het warmtebedrijf, dat we die graag in stemming zouden willen hebben voor het raadsvoorstel. Ik sta bezwaar tegen. Nee, dat moet de GroenLinks zijn.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:03:26]:

Dan heb ik het verkeerde nummer. Volt, volgens mij.

Gertjan Te Hoonte (VVD) [09:03:30]:

528 heb ik het verkeerd overgetypt in mijn eigen app, denk ik. 528.

Sharon Dijksma (Voorzitter) [09:03:36]:

Nou, als ik er niet wijs uit word en het toch even misgaat, hou me dan bij de les. Oké, we hebben ook een nieuwe werkwijze vanaf nu. En dat is dat als jullie een stemverklaring willen doen over één van de raadsvoorstellen, moties of amendementen die voorliggen, dat ze dat bij aanvang doen. Dus daarom is nu mijn vraag, welke fractie wil een stemverklaring doen en geeft dan duidelijk aan waarbij? Ik geef eerst het woord aan Partij voor de Dieren, Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [09:04:01]:

Dank voorzitter. Ik heb even vijf stemverklaringen. Bij het raadsvoorstel sociale visie zien we dat zowel het proces als de tekst zelf anders hadden gemoeten. De amendementen lijken dit een klein beetje te gaan repareren. We zouden dit eigenlijk doen nadat de amendementen zijn bestemd, deze stemverklaring. Ik moet even wennen. Maar goed, we zijn er niet van overtuigd. Daarbij heeft de toelichting hoe die amendementen, het collegeplan is die uit te werken, ons ook niet geholpen. En daarom stemmen wij tegen dat raadsvoorstel. Ik zou een stemverklaring willen doen bij motie 505, maar die hangt.



Gemeente Utrecht

Oh, sorry, dit gaat over natuurgebied Zuilen. En dat is de motie over de kleine versie van de uitkijktoren, maar die hangt samen met de uitkomst van amendement 170. Dus deze stemverklaringen, die laat ik dan nog maar even...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:04:48]:

Niemand zei dat makkelijk zo worden.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren) [09:04:50]:

Precies. Agenda punt 22 over knooppunt Lunetten Koningsbrug. Motie 517 van de Partij van de Arbeid over scenario 2. Wat de Partij voor de Dieren betreft is ons voorkeursscenario 0. En dat willen we vooropgesteld hebben. Maar het college kiest voor een combi van 2 en 3. Met dit amendement gaan we naar scenario 2. En dat is absoluut niet wat de Partij voor de Dieren wil, maar we vinden dat wel minder slecht dan het voorkeursscenario van het college. Dus met grote tegenzin gaan we toch voor deze motie stemmen. En dan motie 521 van Horizon over de naamgeving van dat station. Zoals gezegd wil de Partij voor de Dieren scenario 0. En dan zijn de voorwaarden voor een intercitystation wel echt heel ver weg en is een naam ook niet nodig. Maar als het er dan toch komt, dan is het prima om dat op deze manier te doen. En dus zijn we daarvoor. En dan de... De laatste gaat over agenda punt 24, het Domplein. En dan motie 523 over voldoende amateurkunsteducatie. Wij denken ook dat een harde ondergrens voor amateurkunst vastleggen een goed idee is. Dat steunen wij. Wat de Partij voor de Dieren betreft had die ondergrens hoger gelegen. Wij vinden 900 vierkante meter niet voldoende. Maar een ondergrens is beter dan helemaal niet. Dus stemmen we wel voor deze motie.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:06:06]:

Dank. UtrechtNu!, Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [09:06:12]:

Ik heb één stemverklaring bij amendement 170 van Volt over het natuurgebied Zuiden. In tijden dat er geen geld is voor van alles en nog wat, is een aanleggen van een uitkijktoren wel het laatste prioriteit die wij zien. En daarom stemmen wij voor dit amendement. Dank u wel, voorzitter. Dank. Dijkstra in Utrecht.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:06:33]:

Dank. Dijkstra Een Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [09:06:36]:



Gemeente Utrecht

Ja, een viertal dit keer. Dat komt ook een beetje omdat je soms bij een aantal van de moties vanavond inhoudelijk soms eens lijkt te zijn, maar dat het niet slim is om dan voor te stemmen. Dus dat wordt allemaal erg ingewikkeld. Maar goed, ik ga eens even langs. Allereerst de zeven voorstellen bij de sociale visie. Ja, inhoudelijk zijn die aparte voorstellen denk ik niks mis mee, dus dan ga ik daar wel voor stemmen. Maar Onze eigen motie zegt eigenlijk, herschrijf het verhaal, want dat lijkt nergens op. Dus het totale voorstel gaan we dus wel wegstemmen, wat ons betreft. Dus dat is één. Dan tweede, dat heeft ook te maken met, dat is zuilen. Cultuurgebied of natuurgebied, zo je wilt, zuilen. Ja, het kost al acht miljoen, dus we gaan dan toch voor het abonnement 170 stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:07:30]:

Probeer een beetje to the point uw stemverklaring te doen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [09:07:32]:

Ja, nee, ik zal zeker. Amendement 170 gaan we dan toch voorstemmen, omdat daar in ieder geval nog 200.000 euro uitgaat, zou je zeggen. Maar we gaan dan vervolgens ook voor de motie van Link stemmen, waarin je een vogeluitkijkhut krijgt. Alleen, ja, dat geldt zit er dan misschien niet meer in. Maar goed, daar gaan we dan ook weer voor stemmen. Ja, maar ja, goed, je volgt twee keer de inhoud en uiteindelijk heb je misschien niks. Maar het is wel twee keer kiezen voor de inhoud. Dan de derde, voorzitter, ik ga door. Dat gaat over de twee zeer sympathieke moties van Utrecht Nu bij het uitvoeringsprogramma Vitaal Krachtige Ouder Worden. 507 en 508 gaat over de stem voor de Utrechters. Daar gaan we beide keren met zwaar gemoed toch tegenstemmen. Omdat we het liever apart agenderen, met een aparte rip. En zonder het horen van al die partijen. Vinden we het niet verstandig om dat nu allemaal hier te beslissen. Dus vandaar twee keer nee. En de laatste voorzitter, ik zal afronden. Motie 517, de Koningsweg P van de A. Ja, hoe Partij voor Dieren snap ik. Het zou de minst slechte oplossing misschien zijn. Maar principieel stemmen we nu tegen, omdat we vinden, zoals ik al zei, dat je nu niet voor een scenario moet kiezen, zolang je niet nog mensen hebt gehoord. En hou het bij voorlopige dus bij de uitgangspunten voorop stellen en niet in oplossingen nog. Dat was hem, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:08:54]:

Dank. Ik dacht even dat u over elk raadvorstel dit ging doen, maar dat was niet zo. Dus dat is heel goed. CDA.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [09:09:01]:

Voorzitter, mag ik een punt van orde plaatsen? Oké, ik wil toch iedereen wel oproepen om het KIS-principe te hanteren met zijn stemverklaring.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:09:04]:

Natuurlijk, meneer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [09:09:03]:

Oké, ik wil toch iedereen wel oproepen om het KIS-principe te hanteren met zijn stemverklaring.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:09:09]:

Wat was het ook alweer, Cees?

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [09:09:10]:

Keep it simple and short, stupid.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:09:14]:

Dank voor deze tip. We gaan naar het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [09:09:17]:

Ik wilde net een stemverklaring over de stemverklaringen gaan houden, maar nee. Eén stemverklaring. Dat gaat over motie 423 over de vierkante meters voor het Domplein. Dat is de onderkant van de bandbreedte, maar ook gehoord de wethouder. Belangrijkste uitgangspunt is dat er nu een haalbaar plan komt. De wethouder heeft natuurlijk al in de commissie toegezegd dat zij ons gaat informeren over hoe die amateurkunst in de wijken terechtkomt. En daar zullen we ook goed op letten hoe dat gebeurt. Maar we zullen wel tegen deze motie stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:09:46]:

GroenLinks had net ook een handje. Kleinremsink of niet? Ah, Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks) [09:09:49]:

Ja, bedankt voorzitter. Een stemverklaring bij het agendapunt Lunetten Koningsweg over de motie 25 van 1 Utrecht. Wij zijn het heel erg eens met de bedoeling dat lunetten en het nieuwe stedelijk knooppunt elkaar versterken. Die motie zou gelezen kunnen worden dat het stedelijk knooppunt dorps moet worden. Maar de dijkstra heeft ons gerustgesteld dat dat niet de bedoeling is. En daarom kunnen wij voorstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:10:17]:

We gaan naar de andere kant van de zaal. Partij van de Arbeid.

Rick van der Zweth (PvdA) [09:10:20]:

Ja, voorzitter. Lunetten Koningsweg, motie 518 over het evenemententerrein. Volgens mij is er, want er werd tot nu toe nog mee over geëbd, dus volgens mij is er een hoop onduidelijkheid. Maar of het wordt in het zoektocht naar evenementen meegenomen en dan vertraag je dat en dan hou je zorgen bij Hanpoort en Overvecht en hou je die onduidelijkheid in de lucht. Dat wil je niet. Of het is een tweede extra evenemententerrein en dat hoeven we ook niet per se. Dus hoe dan ook, tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:10:48]:

Andere fracties nog. Ja, Christen Unie.

Bina Chirino (ChristenUnie) [09:10:52]:

Ja, bij de sociale visie stemverklaring over een aantal amendementen. We zijn het namelijk wel eens met de strekking, alleen we zijn blij dat het college keuzes heeft gemaakt en niet alles in deze visie heeft proberen te brengen. Dus wij zullen, ondanks dat we het vaak zelf ook voor een aantal onderwerpen hebben gepleit, tegen amendement 162, 163, 167 en 168 stellen. VVD.

Tess Meerding (VVD) [09:11:19]:

Eén stemverklaring over alle moties bij de U-pas. Wij zijn als VVD uiteraard tegen misbruik van de U-pas en we vinden dat we dit als gemeente goed in de gaten moeten houden. Echter, op dit moment hebben wij weinig signalen van misbruik, waardoor we denken dat de kosten voor handhaving niet opwegen tegen de baten. En daarom gaan we nu tegen alle voorstellen stemmen. En dan nog eentje over het warmtebedrijf. We zijn in principe voor het raadsvoorstel, maar als motie 528 wordt aangenomen, dan zijn we tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:11:47]:

Aha, daar komt-ie. Heel goed. Volt.

Charlotte Passier (Volt) [09:11:52]:

Ja, dank voorzitter. Ik heb ook een stemverklaring bij agenda punt 27, raadsvoorstel eigendomsvariant warmtebedrijf. Als ons amendement A173 niet wordt aangenomen, dan zullen wij tegen het raadsvoorstel stemmen. En voor de motie van D66, motie 527, als ons voorstel niet wordt aangenomen, dan stemmen we voor dit voorstel als onder het mom iets is beter dan niets. En mijn collega heeft ook nog een...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:12:19]:

Maas?

Ruud Maas (Vlt) [09:12:21]:

Ja, ik wil graag iets zeggen over agenda punt 24, over motie 523. Daar gaan wij tegenstemmen, want hoewel we amateurkunst hoog hebben zitten. Verwachten we ook dat dat daar een goede plek zal krijgen. Maar willen we niet dat de business case in geding komt. Zeker omdat we gewoon nog niet precies weten wat het allemaal inhoudt, die vierkante meters. Wat betreft de sociale visie gaan we voor een hele hoop amendementen stemmen. Maar gaan we, zoals gezegd, tegen het voorstel stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:12:52]:

We gaan nog even terug naar het CDA.

Hessel Stellinga (CDA) [09:12:55]:

Dank u wel voorzitter over het raadsvoorstel Lunetten Koningsweg wij zoals al gezegd steunen het de motie sluit geen scenario nog uit van EenUtrecht en omdat we dat doen gaan we alle overige moties niet steunen omdat het gewoon nog alle kanten op willen met dit voorstel terwijl ja we nog niet in de beslissingsfase zitten hiermee.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:13:21]:

En daarom staat uw naam toch ook onder die motie van de EenUtrecht?

Hessel Stellinga (CDA) [09:13:25]:

Uitsluitend. En daarom stenen we alle andere moties niet.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:13:30]:

Oké. Nou, dit was voor het eerst dat we dat zo deden. En we zijn ook nog niet klaar trouwens. Stadsbelang Utrecht.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [09:13:38]:

Ja, voorzitter. Ik had toch wel een twintigtal stemverklaringen gehad.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:13:42]:

Dat dacht ik wel, ja.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [09:13:44]:

Alleen... Ik heb even geluisterd naar al die stemverklaringen van al die partijen en ik begrijp er helemaal niks van. En ik kan het niet plaatsen. En het is leuk dat het gezegd wordt. Dus ik denk dat ik die twintig stemverklaringen maar even in moet trekken. Heel goed.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:14:00]:

Let op uw tijd, Utrecht Solidair.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair) [09:14:03]:

Ja, dank u wel voorzitter. Ik zal het kort houden. Bij het raadsvoorstel eigendomsvariant publiek warmtebedrijf zullen we tegenstemmen. Omdat we vinden dat er veel meer tijd genomen moet worden. En niet overhaast. Bij misbruik U-pas zullen we tegenstemmen omdat wij net als de VVD geen signalen hebben gehad. En laten nou eens een keer iemand dan wel de wenkbrauwen doen, dan denk ik Allah. Want Utrecht Solidair zit meer achter de miljoenen subsidies aan die verkeerd terecht komen. Natuurgebied Zuilen, ja zullen we eigenlijk alleen maar voorstemmen voor wat de bewoners dan zelf nog willen. Want eigenlijk vinden wij dat de gemeente de handen af had moeten blijven van natuurgebied Zuilen. En de amateurkunst, ja, de gemeente heeft zelf Domplein failliet laten gaan, terwijl daar hele leuke bedrijven werkten, hele leuke theatercursussen. En om dan nu wel allemaal eisen te gaan stellen van zoveel amateur, ik denk laten we het eerst maar eens op gaan starten daar. Dat was het.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:15:02]:

Dank. Dat waren jullie stemverklaringen. Ik moet nog wel eens terugdenken aan iemand die ooit tegen mij zei. Je doet een stemverklaring als de voorzitter van zijn stoel valt. Als u iets anders gaat stemmen dan wat eigenlijk de verwachting was. Dat wil ik jullie meegeven voor een volgende vergadering. We gaan stemmen. We zijn bij agenda punt 16 aangekomen. Dat is raadsvoorstel sociale visie Utrecht 2040. We hebben eerst een aantal amendementen. Er zijn een aantal stemverklaringen overgegeven. We beginnen met amendement 162. Sociale visie vraagt om voorbereid zijn op de toekomst. We gaan stemmen. 41 stemmen voor, 2 tegen, aangenomen.

Amendement 163, onderwijs als fundament. Amendement is aangenomen met 41 stemmen voor. 164, een thuis voor iedereen met ook aandacht voor middeninkomens. We gaan stemmen. Mensen hier zijn heel blij in ieder geval. 23 stemmen voor en 20 stemmen tegen. Amendement is aangenomen.



Gemeente Utrecht

165. Mentaal is ook sociaal. Gaan we overstemmen. 42 voor, 1 tegen. Aangenomen. 166. Sport en verenigingen maken het verschil. Gaan we stemmen. Nou, en dit gebeurt dus ook weleens in de gemeenteraad, dat iedereen het met elkaar eens is, dat ze allemaal voorstemmen. Heel mooi, aangenomen.

167, respectvol met elkaar omgaan. We gaan stemmen. Ik zeg niks, ik zeg niks. Lezen thuis nog even na wat er precies in staat inderdaad. 33 stemmen voor. Toch 10 tegen inderdaad. Amendement is aangenomen.

168. Cultuur maakt het verschil. 34 stemmen voor. 9 tegen. Aangenomen. We gaan stemmen over het raadsvoorstel zelf. Het mag iets stiller in de zaal. Met 30 stemmen voor is het raadsvoorstel aangenomen. We hebben nog één motie. 501. Maak van Sociale Visie Utrecht 2040 een beknopt en helpend kader. Gaan we stemmen. 7 stemmen voor, 36 tegen, motie verworpen.

Agenda punt 17, het raadsvoorstel IPVE-FO natuurgebied Zuilen. IPVO staat voor integraal programma van eisen en FO voor functioneel ontwerp natuurgebied Zuilen. Amendement 169, houdt de vechtdijk open. Gaan we overstemmen. 13 voor, 30 tegen. Amendement is verworpen.

170 goed geld. Uitkijktoren kunnen we beter besteden. 32 stemmen voor, 11 tegen. Amendement is aangenomen. Het raadsvoorstel zelf. Gaan we overstemmen. Aangenomen met 29 stemmen voor en 14 tegen.

Dan gaan we naar motie 502. Meer natuur op perceel D of C van natuurgebied Zuilen. 4 stemmen voor, 39 tegen. Verworpen. 503. Participatie, cultuur, natuurgebied Zuilen schiet ernstig tekort. Gaan we overstemmen. 14 stem voor, 29 tegen, moties verworpen.

504, maak maximaal gebruik van bewonerskracht in zuilen. 12 stemmen voor en 31 tegen, moties verworpen. Motie 505, uitkijktoren. Ja, die zei ik net weggestemd. Kom, we gaan gewoon stemmen.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht) [09:20:46]:

Voorzitter, hij is net weggestemd. Waarom zouden we dan die motie nog in stemming brengen?

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter) [09:20:50]:

Ja, dat is waar. Ik ben benieuwd wat jullie gaan doen. Het is mijn motie. Hij staat er al. Hij staat er al. Kom.

Ja, nee, dat is waar. Het is soms ook lastig om als voorzitter te bedenken wat ga je nou eigenlijk doen. Maar goed, het is een beetje een bijzondere situatie hier. Helaas is deze motie verworpen. Hé, 9 stemmen voor nog, hè? En 34 tegen. Helaas. We gaan verder. Na Genepent 18 gaan we verder. Afronden de besluitvorming na debatten over uitvoeringsprogramma Vitaal en Krachtig Ouder worden. We hebben een aantal moties



hier. We beginnen met motie 506. Geef vervolg aan oudere beleid. We gaan stemmen. 18 stemmen voor, 25 tegen. Verworpen.

Motie 507. Borging onafhankelijke belangenorganisaties binnen de stem van Utrechters. Gaan we over stemmen. 9, 8 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

En 508 zeker stellen onafhankelijke belangenorganisaties in de stem van Utrechters. Gaan we overstemmen. 17 voor, 26 tegen, moties verworpen. Zijn we aangekomen bij agenda punt 19, de afrondende besluitvorming naar debat over uitvoeringsprogramma En dat heet zorgen voor elkaar. We hebben vier moties. We beginnen bij motie 509. Blijven investeren in vrijwilligerswerk. Er valt wat te kiezen hier. Nee, ik zeg helemaal niks verder. 35 stemmen voor en 8 van bepaalde mensen tegen. De motie is verworpen. Goed, we gaan verder mensen. Het is een serieuze zaak. 510. Heb meer aandacht bij zorgen voor elkaar voor gemeenschapsorganisaties. We gaan stemmen. 17 stemmen voor, 26 tegen. Verworpen. Motie 511. Waardering en ondersteuning mantelzorgers en vrijwilligers. 19 stemmen voor, 24 tegen, verworpen.

En dan hebben we de laatste motie hier, dat is 512. Herkenning begint bij herkenning. We gaan stemmen. 35 stemmen voor, 8 tegen, moties aangenomen. Mensen ik doe in ieder geval voor de tribune alsof jullie heel serieus aan het stemmen zijn. Heel goed. Agenda punt 20 zijn we aangekomen. Afrondende besluitvorming na het debat over misbruik van de U-pas. Vier moties. We beginnen met 513. U-pas, alleen korting waar dat echt voordelig is. Twee stemmen voor, 41 tegen, verworpen. 5.14. Blijf alert op misbruik Upas. Nog één iemand telkens. Wie? Ja, twee voor, 41 tegen, verworpen. 5.15. Controle beschermt het kindbudget. Nog één. Wie? Ik? Oh echt? Oh wat erg. Goed, multitasking is echt een van mijn talenten. Verworpen. Twee stemmen voor, 41 tegen.

516 handhaafde minimumkorting. Fijne avond. Aangenomen met 28 stemmen voor en 15 tegen.

En wij gaan verder bij, tot de volgende keer, zeggen we tegen de publieke tribune. Wij gaan verder met 28. De afrondende besluitvorming na debat over voorkeursrichting scenario studie. Stedelijk knooppunt, Lunetten Koningsweg. We beginnen bij motie 517, Groen Lunetten Koningsweg. 28 stemmen voor, 15 tegen. Aangenomen 518.

Verkenning naar ecologisch sport en evenemententerrein. Kijk, precies dezelfde uitslag als bij mijn motie. 9 stemmen voor, 34 tegen. Verworpen. Motie 519. Sluit geen scenario's uit bij gebiedsontwikkeling Lunetten Koningsweg. Nog één en ik ben het niet. De heer Bos. 13 voor, 30 tegen. Verworpen.

Motie 520. Geen Lunetten Koningsweg zonder een sterkere wijk Lunetten. 22 stemmen voor, 21 tegen. Aangenomen.

Oh, 23.20. Oh, dan hebben mensen weer... Oké, dat kan. Het wisselde. 23.20. Dank dat jullie me allemaal scherp houden. 521. Werelderfgoed Centraal thema bij OV-station Lunetten Koningsweg. Een heel pakkend titel. Maar we gaan stemmen. Je weet wel waar het over gaat. 9 stemmen voor 34 tegen is verworpen. Agentpunt 24. Afrondende besluitvorming naar debat over amateurkunsteducatie Domplein, zomer 2025. Twee moties zijn er over nu nog. 522 beginnen we mee terugkijken om vooruit te komen met erfgoed en cultuur aan Domplein 4 en 5. Kijk 43 stemmen voor unaniem aangenomen motie



Gemeente Utrecht

Motie 5 23 voldoende amateur kunsteducatie en het Domplein gaan over stemmen 21 stemmen voor 22 tegen motie is verworpen Agenda punt 25. Het raadsvoorstel, vaststelling, bestemmingsplan, circulair bedrijf, park, strijk, viertal, bebouwde kombesluit, parkeerzonebesluit en beeldkwaliteitsplan. We gaan stemmen over het raadsvoorstel zelf. 37 stemmen voor, 6 aangenomen. Zes tegen, aangenomen. Motie 525, ruimte voor de paardensport, uitroepeten. Nog één. Tien stemmen voor, 33 tegen. Motie is verworpen.

Nog even mensen. Een record gaat dit zijn straks. Agenda 27. Het raadsvoorstel eigendomsvariant publiek warmtebedrijf. We beginnen met drie amendementen. 171. Onderhandelen met HVC over betaalbaarheid. Maarten. En nog 39 stemmen voor, 4 tegen. Amendement is aangenomen. Amendement 172 houdt de variant van een Utrechtse warmtebedrijf op tafel. Nog één. 9 stemmen voor, 34 tegen. Verworpen.

Amendement 173. Afspraken over rol en positie van lokale energiegemeenschappen. 15 stemmen voor, 28 tegen, verworpen.

Dan gaan we nu eerst stemmen over motie 528. Evalueer en heroverweeg de eigendomsvariant. 35 stemmen voor en 8 tegen. En dan weet de VVD nu wat ze moeten gaan doen bij het raadsvoorstel. Want daar gaan we nu over stemmen... raadsvoorstel zelf nog een en ik ben het niet 29 stemmen voor en 14 tegen het raadsvoorstel is aangenomen motie 526 IT goed geregeld bij nieuwe intergovernmentele samenwerking. 3 stemmen voor, 40 tegen, verworpen.

Motie 527, bewoners aan boord. 24 stemmen voor, 19 tegen, aangenomen. Motie 5 29, rol en positie van hernieuwbare energiegemeenschappen in samenwerking met AWC. Ik ga even rustig kijken hoe zich dit gaat ontwikkelen. 18 stemmen voor, 25 tegen, verworpen.

Motie 530, niet inzetten op één paard. Daar is hij weer. Verken regionaal warmtebedrijf. Missen nog een stem? BIJ 1? 11 stemmen voor, 32 tegen, verworpen.

En tot slot, motie 530, zet in op zet tussen haakjes Lunetten. 29 stemmen voor, 14 tegen. Motie is aangenomen.

Beste mensen, dank voor jullie aandacht. Wel thuis.

Raadsvergadering van 2 oktober 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 2 oktober 2025.

Afrondende besluitvorming na debat over Uitvoeringsprogramma 'Zorgen voor elkaar'

Wethouder Voortman

- Zegt toe, de subsidieregulering sociale basis zo snel mogelijk naar de raad te sturen.

Afsluitende besluitvorming na debat over Misbruik U-Pas

Wethouder Voortman

- Zegt toe, te onderzoeken of kortingsacties, waarbij slechts voor een deel van de looptijd korting wordt gegeven, kunnen worden aangepast. En de raad aan de hand van de dashboardbrief in het eerste kwartaal van 2026 te informeren.

Actuele moties

Wethouder Oosters

- Zegt toe, de mensenrechtenaanpak beter toepasbaar te maken, hierin sportwashing laten terugkomen en met de sportsector hierover in gesprek te gaan. En de raad in het eerste kwartaal van 2026 hierover te informeren.

Raadsvoorstel Eigendomsvariant publiek warmtebedrijf

Wethouder Maatoug

- Zegt toe, de raad te informeren over wat er gebeurt op het UWO.