

## Raadsvoorstel

Waalre, 26 juli 2016

Vergaderdatum	: 4 oktober 2016
Voorstelnummer	: 2016-36
Zaaknummer	:
Portefeuillehouder	: Weth. A. van Holstein
Naam opsteller	: C.H. van de Ven LLB
Naam voorstel	: Voorstel tot het afsluiten van de elektronische weg voor het indienen van verzoeken in het kader van de Wet hergebruik van overheidsinformatie en het verlenen van mandaat aan het college om deze verzoeken inhoudelijk te behandelen en verdagen.
Grondslag raadsbesluit	: Voorkomen bevoegdheidsgebreken, zorg voor tijdige afhandeling verzoeken, voorkomen verbeuren dwangsommen, aansluiten bij werkwijze inzake Wob-verzoeken.

### Voorgesteld besluit:

1. De elektronische weg voor het indienen van verzoeken op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie af te sluiten;
2. Het college mandaat te verlenen om te besluiten op verzoeken op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie gericht aan de gemeenteraad;
3. Het college mandaat te verlenen om te besluiten om de beslistermijn inzake verzoeken op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie gericht aan de gemeenteraad te verdagen.

# Onderwerp

Wet hergebruik van overheidsinformatie

## Voorstel

1. De elektronische weg voor het indienen van verzoeken op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie af te sluiten;
2. Het college mandaat te verlenen om te besluiten op verzoeken op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie gericht aan de gemeenteraad;
3. Het college mandaat te verlenen om te besluiten om de beslistermijn inzake verzoeken op grond van de Wet hergebruik van overheidsinformatie gericht aan de gemeenteraad te verdagen.

## Inleiding

### *Afsluiten elektronische weg*

De Wet hergebruik van overheidsinformatie (hierna: Wet hergebruik) is op 18 juli 2015 van kracht geworden. De Wet hergebruik heeft in veel opzichten gelijkenissen met de Wob. Een Wob-verzoek strekt alleen tot openbaarmaking van informatie zodat een burger daar kennis van kan nemen. De Wet hergebruik van overheidsinformatie gaat verder, in die zin dat informatie door anderen ten volle kan worden gebruikt en benut voor andere doeleinden dan waarvoor de informatie in eerste instantie is geproduceerd. Ook geldt de wet niet alleen voor bestuursorganen, maar voor alle instellingen belast met een publieke taak. Zij zijn in beginsel verplicht om overheidsinformatie beschikbaar te stellen voor hergebruik, bij voorkeur in een zogenaamd open format c.q. open standaard. Aangezien de beslistermijn gelijk is aan die van de Wob (4 weken) en de landelijk reeds merkbare toename van het aantal verzoeken op basis van deze wet lijkt dit het nieuwe 'wapen' van 'professionele verzoekers' te gaan worden. Het afsluiten van de elektronische weg voor het indienen van deze verzoeken is een manier om het aantal oneigenlijke verzoeken tegen te gaan. Dit dient door uw raad afzonderlijk te worden besloten.

### *Mandaat*

Een verzoek op grond van de Wet hergebruik dient te worden behandeld door de met een publieke taak belaste instelling onder wie zich de stukken waar om wordt verzocht bevinden. Het college draagt op grond van artikel 30 Archiefwet 1995 zorg voor de archiefbescheiden van de gemeentelijke organen. Het is derhalve duidelijk dat alle archiefbescheiden, ongeacht om welk (bevoegd) bestuursorgaan het gaat, ook bij het college berusten. Wanneer het college echter niet gemandateerd is om te besluiten op verzoeken gericht aan uw raad dient deze, aangezien de stukken zich ook onder uw raad moeten worden geacht te bevinden, zelf te besluiten op het verzoek. Wanneer nu een verzoeker zijn verzoek indient op het juiste moment, bijvoorbeeld voor het zomerreces, kan uw raad hier waarschijnlijk niet tijdig meer op besluiten en is mogelijk ook een verdagingsbesluit niet meer te nemen. In dat geval geldt de standaardtermijn van 4 weken van artikel 4 lid 4 Wet hergebruik. Indien de wettelijke termijn niet wordt gehaald kunnen, na ingebrekestelling, dwangsommen worden verbeurd. Er wordt daarom voorgesteld het college te mandateren om te besluiten op bij uw raad ingediende verzoeken op grond van de Wet hergebruik alsmede voor het verdagen van de beslistermijn.

## Beoogd resultaat

Met het afsluiten van de elektronische weg wordt beoogd misbruik van de Wet hergebruik tegen te gaan en het aantal kennelijk oneigenlijke verzoeken op grond van deze wet te reduceren. Doel van het mandateren van het college is dat verzoeken op grond van deze wet, ingediend bij uw raad, tijdig kunnen worden afgehandeld, zodat geen dwangsommen worden verbeurd. Het mandaat is ook noodzakelijk om bevoegdheidsgebreken te voorkomen.

## Argumenten

### 1.1 *Misbruik wordt minder aantrekkelijk*

Indieners van oneigenlijke verzoeken zijn niet werkelijk op zoek naar informatie om te hergebruiken, maar pogen proceskosten en / of dwangsommen bij te laten of onvolledig beslissen te incasseren. Zij verwoorden hun verzoeken op een zodanige manier dat het voor instellingen belast met een publieke taak erg lastig, zo niet onmogelijk is om tijdig en / of volledig te besluiten op het verzoek. Door ofwel één verzoek per e-mail aan alle Nederlandse gemeenten te sturen, ofwel meerdere opeenvolgende verzoeken aan dezelfde gemeente is het voor hen gemakkelijk om met weinig inspanning hun kansen op succes te maximaliseren. Het kost immers niets en derhalve hoeft op slechts één verzoek niet volledig of niet tijdig te zijn besloten om bezwaar aan te kunnen tekenen of een ingebrekestelling te kunnen sturen. Door verzoekers te dwingen hun verzoek schriftelijk per post in te dienen wordt misbruik ontmoedigd.

### 1.2 *Minder kans op fouten*

Omdat alle poststukken worden geregistreerd is het nauwelijks mogelijk dat een verzoek op grond van de Wet hergebruik over het hoofd wordt gezien en een besluit zodoende achterwege blijft. Indien de elektronische weg open staat betekent dat niet dat een verzoeker verplicht dient te e-mailen naar het algemene e-mailadres van de gemeente. Gezien het aantal medewerkers, aantal e-mailadressen en het aantal e-mails dat wordt ontvangen is het allerminst ondenkbaar dat een verzoek, al dan niet verscholen in een grote lap tekst, over het hoofd gezien wordt.

### 1.3 *Er is landelijk een toename van het aantal verzoeken zoals we ook zagen bij de Wob*

Hoewel de Wet hergebruik pas relatief kort van kracht is signaleren gemeenten landelijk een toename in het aantal (kennelijk oneigenlijke) verzoeken op grond van deze wet. Ook zien gemeenten verzoeken inkomen door dezelfde personen die voorheen op grond van de Wob kennelijk oneigenlijke verzoeken indienden en procedeerden.

### 1.4 *Behandeling van kennelijk oneigenlijke verzoeken kost vaak veel tijd*

Verzoekers die werkelijk informatie willen dienen doorgaans duidelijk afgebakende verzoeken in, zodat er geen twijfel bestaat over de opgevraagde stukken. Dit leidt er bovendien toe dat relatief snel en volledig op het verzoek kan worden besloten. De kennelijk oneigenlijke verzoeken zijn vaak bewust onduidelijk, hetgeen beantwoording bemoeilijkt en de behandeling tijdrovend maakt.

### 1.5 *Naar analogie met de Wob is het afsluiten van de elektronische weg in jurisprudentie geaccepteerd*

Het afsluiten van de elektronische weg (e-mail en fax) voor het indienen van verzoeken op grond van de Wet hergebruik is naar analogie met de Wob-jurisprudentie een geaccepteerde werkwijze en diverse Nederlandse gemeenten hebben hiertoe reeds besloten.

*2.1 Ontmoediging misbruik, minder kans op fouten, tegengaan toename aantal (oneigenlijke) verzoeken, aansluiten bij werkwijze Wob*

De toelichting zoals die is gegeven bij de punten 1.1 tot en met 1.5 is ook hier van toepassing. Daarnaast wordt aangesloten bij de reeds gehanteerde werkwijze bij verzoeken in het kader van de Wob.

*2.2.1 Bevorderen tijdige besluitvorming*

De beslistermijn is 4 weken, met maximaal eenmaal 4 weken verlenging. Dit is zodanig krap voor uw raad dat de termijn vermoedelijk in veel van de gevallen overschreden zal worden.

*2.2.2 Voorkomen ingebrekestelling en verbeuren dwangsommen*

Bij niet of niet tijdig besluiten zullen verzoekers een ingebrekestelling sturen. Uw raad heeft dan nog twee weken om alsnog te besluiten. Een periode die opnieuw vermoedelijk niet haalbaar is. Na afloop van deze twee weken is per dag een dwangsom verschuldigd die in totaal kan oplopen tot een maximum van 1260 euro.

*2.2.3 Zonder formeel mandaat ontstaat een bevoegdheidsgebrek*

Zonder formeel mandaat aan het college mag uw raad het verzoek niet ter afhandeling aan het college doorzenden, omdat dan een bevoegdheidsgebrek ontstaat. Dit staat tijdige afhandeling van het verzoek in de weg en opent de deur voor misbruikers naar het incasseren van dwangsommen.

*2.3 De mogelijkheid tot verdagen van het besluit dient te liggen bij de behandelende instantie*

Het verdagen van het besluit kan noodzakelijk zijn om een ingebrekestelling (in eerste instantie) te voorkomen. Niet alleen gezien de termijnen, maar ook vanwege het feit dat de behandelende instantie kan inschatten of verdaagd moet worden of niet, dient de bevoegdheid tot verdagen de bevoegdheid om inhoudelijk te behandelen te volgen.

## Kanttekeningen

Er zijn geen nadelige gevolgen voorzien bij dit voorstel.

## Kosten en dekking

Het afsluiten van de elektronische weg en het geven van mandaat brengt geen kosten met zich mee.

## Vervolgprocedure en planning

Na besluitvorming door uw raad zal het mandaat en het afsluiten van de elektronische weg worden bekendgemaakt in de Schakel. In de bekendmaking zal worden aangegeven dat de besluiten 6 dagen na bekendmaking in werking treden.

Communicatie  
N.v.t.

Bijlagen onderdeel van het voorstel  
N.v.t.

**Bijlagen ter informatie**

Dit raadsvoorstel bevat alle relevante informatie. Er zitten geen nadere bijlagen bij dit raadsvoorstel.

BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN WAALRE,  
de secretaris,

de burgemeester,



drs. J.W.F. Compagne



drs. J.W. Brenninkmeijer