Vergadering Verbonden Partijen-commissie 31 oktober

Locatie	:	Gemeentekantoor Hoornaar, kamer 1.14
Tijd	:	19:00 – 20:30 uur

Genodigden:	Berend Buddingh, Henk van der Wal, Wout de Jong, Pieter van Bruggen, Marieke de Wit en Paul Wols
Voorzitter:	Berend Buddingh
Secretaris:	Jarno Groenveld
Overige aanwezigen:	Burgemeester Segers en wethouder Visser (agendapunt 2), Marjolein Teunissen

Agenda:

1. Opening / vaststellen agenda
   Dhr. Buddingh heeft aangekondigd later aan te schuiven, dhr. van Bruggen zit voor. De agenda wordt overeenkomstig vastgesteld.

2. Gesprek met burgemeester Segers en wethouder Visser
   Het gespreksonderwerp van dit gesprek is: het gezamenlijk terugblikken op de zienswijzeprocedures van de GR'en tijdens het voorjaar van 2022.
   - Dhr. Visser geeft aan dat zijn ervaring is dat de VPC leidt tot meer beleving/aandacht bij en voor gemeenschappelijke regelingen in de raad. Dat is positief. Aan de andere kant lijkt het proces hem inefficiënt. Ambtelijk wordt een zienswijze voorbereid, dat moet dan weer geamendeerd worden. Waarom kan dat niet zoals de auditcommissie?
   - Dhr. van Bruggen zoekt naar wat dan het verschil is tussen de VPC en de auditcommissie.
     - Dhr. Wols: deze commissie kijkt veel naar kwaliteit van stukken. Op technisch vlak.
     - Dhr. van der Wal: de auditcommissie werkt niet met zienswijzen. Dat is een uniek fenomeen bij gemeenschappelijke regelingen.
     - Dhr. de Jong: het dualisme van deze commissie is iets om te behouden.

    - Dhr. Groenveld geeft als toelichting dat deze commissie dusdanig is ingericht dat de werkdruk zo beperkt mogelijk gehouden wordt. Daarom is het een parallel traject los van het opstellen van de zienswijze door de college.
- Dhr. Visser erkent dat zijn ervaring (dat veel adviezen klakkeloos door de raad overgenomen werden in amendementen) van langer dan een jaar geleden is. En dat dit sindsdien minder is opgevallen.
- De optie dat de VPC input geeft voor de zienswijze wordt als niet haalbaar beschouwd. In verband met de korte termijnen.
- College en VPC komen tot de conclusie dat de huidige werkwijze goed werkt. En om deze te continueren, en wellicht over een jaar weer te evalueren.

Na dit agendapunt verlaten burgemeester Segers en wethouder Visser de vergadering.

3. Concept-besluitenlijst vergadering 27 september

De besluitenlijst wordt gewijzigd vastgesteld:

- Mevrouw de Wit en dhr. de Jong waren wel aanwezig.
- De afspraak over het gesprek met het college is niet goed opgevolgd.

4. Uitbrengen technisch advies aan de raad

De commissie bespreekt vier raadsvoorstellen om evt. advies over uit te brengen.

a. <u>Avres zomernota 2022</u>

Staat geagendeerd in de raadsvergadering van 13 december. De volgende zaken worden besproken:

- Dhr. Buddingh: onduidelijk wat we met dit stuk kunnen.
- Dhr. van der Wal: het is onvoldoende duidelijk waar de knoppen zitten om aan te draaien.
    - Welke pot met geld krijgen ze eigenlijk mee? Als wij het geld van het rijk één op één doorschuiven, dan hebben we over zo'n stuk (de Zomernota) in de praktijk eigenlijk niks te vertellen.
- Dhr. de Jong: komt verzorgd en professioneel over. Lijkt een organisatie te zijn die alles perfect voor elkaar heeft (in control is). Tabel is lastig te begrijpen (boven financiële positie van Avres).
- Dhr. Wols: eigenlijk kunnen we aan weinig knoppen draaien, dat hebben we eigenlijk uitbesteed. Bovendien toont Avres aan een betrouwbare partner te zijn. Ze vangen veel op, wat ze eigenlijk niet hoeven doen (bijv. m.b.t. opvang Oekraïners). Dat is goed.
- Mevrouw de Wit: de inflatie gaan ze nu voor 2022 corrigeren, dat misten wij voor 2023. Waarom zien wij dat voorstel nu dan ook niet voor 2023?

    - Dhr. van der Wal: als de begroting van Avres past binnen de rijkspot, dan is het goed.
- In het advies vooral de positieve kanten van Avres benadrukken. Een gezamenlijk advies voor de zomernota 2022 en begrotingswijziging 2023.

b. Avres begrotingswijziging 2023

Staat geagendeerd in de raadsvergadering van 13 december. Gecombineerd advies, zie het verslag bij zomernota 2022. De volgende zaken worden besproken:

- Dhr. Buddingh: vraagt zich of hoe de systematiek met voor- en nadeelgemeenten werkt?
    - Dhr. van der Wal: waarom is dit een probleem? Als er een herverdeling is, moeten we dan meer betalen dan we van het rijk krijgen? Pas dan is het een probleem voor ons.
    - Dhr. Buddingh: waarom moeten we dan bijbetalen? Deze stukken zijn voor mij onbegrijpelijk qua wat voor impact het heeft voor de gemeente Molenlanden. Laat staan voor een raadslid dat niet in deze materie zit.
    - Dhr. van der Wal: heeft alleen gevolgen voor deelnemende gemeenten, niet voor Avres. Wat is het bedrag dat wij moeten bijbetalen?
    - Technische vraag:
        - Welk geld krijgt de gemeente binnen van Avres? Wat betalen wij aan Avres? Leidt dit onder aan de streep voor een tekort voor de gemeente Molenlanden? Wat heeft de herverdeling voor effect voor de gemeente Molenlanden.
    - Dhr. Wols: alles wat we Avres extra willen laten doen, daar is het ambitiefonds voor.
- Dhr. van Bruggen stelt voor om de inflatie te bespreken. De heren Wols en de Jong geven aan dat naar hun idee de inflatie goed beschreven wordt.

c. Document uitvoeringskader ambitiefonds Avres

Staat geagendeerd in de raadsvergadering van 13 december. De volgende zaken worden besproken:

- Dhr. Wols: mooi uitgewerkt stuk. Technisch goed verhaal.
- Dhr. de Jong: eens met dhr. Wols.
- Dhr. van der Wal: eens met dhr. Wols.
- Dhr. Buddingh: technisch goed onderbouwd. Wat is nou eigenlijk de rol van de gemeenteraad hierin? Er worden stappen genomen terwijl er nog geen besluit ligt (steeds verder erin gezogen).
    - Dhr. Wols: het moet revolverend worden. Eerdere projecten zijn mislukt, hoe groot is de succeskans? Afbreukrisico.

    - Hoe groot is het risico dat dit project de gemeente later meer geld gaat kosten?
    - Staan de risico's voldoende in het document?
- Laatste moment om hier iets van te vinden. De raad erop wijzen: Avres nog eens uitnodigen om de risico's toe te lichten? En hoe hou je tussentijds de vinger aan de pols?
- Uitvoeringskader is heel uitgebreid/algemeen. Meer SMART maken, plan voor het komende jaar laten zien.
- Het uitvoeringskader is eigenlijk een ambtelijk stuk, er zitten nog geen concrete projecten in.
- Advies: zorg dat je een evaluatiemoment binnen een halfjaar/jaar krijgt, zodat je zicht krijgt op (het succes van de) projecten.
- Advies, geen technische vragen.
- Pieter in commissie WWV bij uitwisseling verbonden partijen: gezien deadlines en de risico's die de VPC ziet aandacht vragen voor het uitnodigen van Avres.

d. <u>Begrotingswijziging Waardlanden 2022 en 2023</u>

Staat geagendeerd in de raadsvergadering van 10 november. De volgende zaken worden besproken:

- Dhr. Buddingh: onderbouwing en informatievoorziening onvoldoende. De zienswijze mag wel wat steviger.
- Dhr. van der Wal: de toelichting klopt niks van. Waarom er in 2023 een tariefverhoging moet zijn wordt niet goed onderbouwd? Wordt er nou Diftar ingevoerd in 2023? Onduidelijk.
- Dhr. de Jong: ze zeggen steeds dat het niet oplevert, terwijl het wel zo is. Egalisatie prijsmutatie, waarom moet die opgenomen worden? Wordt onvoldoende onderbouwd.
- Dhr. Buddingh: je kan hier geen inhoudelijke discussie over voeren.
- Mw. de Wit: zijn ze in control?
- Dhr. de Jong: communicatie niet in orde, Diftar steeds uitgesteld, etc. Op 29 september is het al besloten, dus waarom ligt hier nog een zienswijze?
- Dhr. van der Wal: ze zijn financieel wel op orde, maar niet transparant.

5. Rondvraag en Sluiting

- In de rondvraag wijst dhr. Groenveld op de beeldvormende sessie van 17 november.
- Dit is de laatste vergadering die voor 2022 gepland staat. Dit is onder voorbehoud van eventuele nieuwe raadsvoorstellen rondom die GR'en die aan de raad aangeboden worden.