

Schriftelijke vragen aan het college (op basis van artikel 16 of artikel 55 Reglement van Orde)

Datum: 22-12-2025
Zaaknummer: 1267478
Steller van de vragen: Ruud van Rijn
Politieke partij: Doe mee! Molenlanden
Onderwerp: omgevingsvergunning Parallelweg 2 te Schelluinen
Portefeuillehouder: Arco Bikker
Behandelend ambtenaren: Annette Siesling en Charlotte Iris Dovianus
Toelichting: In de afgelopen jaren heeft de raad diverse keren het bestemmingsplan Parallelweg 2 te Schelluinen besproken. In juni 2023 is de ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van een loods en uitbreiding opslagterrein op de percelen, kadastraal bekend als sectie b met de perceelnummers 1624, 2242, 2298, 2315, 2580, 2581, 2613 en 2614, behorende tot het adres Parallelweg 2 te Schelluinen, uiteindelijk na heel veel aanpassingen, afgegeven. Ook de ambtenaren hebben hier heel veel tijd aan besteed. Verder hadden we van de wethouder begrepen dat er nogal wat zaken niet goed zijn gelopen en er het één en ander aangepast moest worden. Wij, als Doe mee! fractie, hebben mede ingestemd met dit bestemmingsplan op voorwaarde dat o.a. de landschappelijk inpasbaarheid zou worden toegepast. Dit, door bestaande bomen niet te kappen en ook gepleit voor nieuwe aanplant. Dit heeft geleid tot bijgevoegde raadsinformatiebrief. Vorig week echter hebben we het volgende geconstateerd: zie foto's. Er staat geen enkele boom meer. Nu de vragen: <u>Vraag 1:</u>

Is het college op de hoogte van deze situatie?

Antwoord 1:

Nee, het college is niet op de hoogte van het feit dat deze bomen zijn gekapt.

Vraag 2:

Zo ja, kunt u verklaren hoe dit is ontstaan?

Antwoord 2:

De vergunninghouder van de omgevingsvergunning voor de Parallelweg 2 te Schelluinen voert de afgegeven vergunning niet uit. De vergunninghouder heeft de volgende percelen, kadastraal bekend als sectie b met de perceelnummers 1624, 2298, 2580, 2614, 2802 en 2816 verkocht aan het bedrijf Metagro. De vergunninghouder en Metagro hebben een principeverzoek ingediend om een nieuwe invulling te geven aan de locatie. Ook heeft Metagro aangegeven de contractpositie voor de aangekochte percelen – de anterieure overeenkomst – over te nemen van de vergunninghouder. Het inrichtings- en beplantingsplan is onderdeel van de gesloten anterieure overeenkomst. In deze overeenkomst is opgenomen dat de bestaande bomen aan de westzijde niet gekapt mogen worden. Daarnaast is het inrichtings- en beplantingsplan ook onderdeel van de verleende vergunning. Het behoud van de bomen is zowel publiek- als privaatrechtelijk geregeld.

Vraag 3:

Zo nee, wat kunt u doen gezien het feit dat de bomen nu zijn weggehaald?

Antwoord 3:

Hier kan op gehandhaafd worden. Dit heeft niet de voorkeur, omdat het principeverzoek aanleiding geeft om de wenselijkheid van de nieuwe plannen te beoordelen. Een onderdeel van de nieuwe plannen is een landschappelijk inpassingsplan.

Vraag 4:

Na ruim 2,5 jaar en heel veel inspanningen vanuit de ambtenaren en de raad is er nog geen enkele bouwactiviteit ondernomen. Wat voor mogelijkheden heeft het college om alle uren die we als gemeente hierin hebben ingestopt uiteindelijk gaat leiden tot resultaat.

Antwoord 4:

De verleende vergunning gaat niet uitgevoerd worden. Het ingediende principeverzoek, door de twee partijen, wordt momenteel op wenselijkheid beoordeeld.

Vraag 5:

Een paar jaar geleden werd al de watercompensatie gegraven. Deze is nu echter weer voor een groot deel verdwenen. Bent u hiervan op de hoogte?

Antwoord 5:

Nee.

Vraag 6:

Er is een tweede ontsluiting naar de Parallelweg aangelegd. Is dit volgens de afspraken die zijn gemaakt?

Antwoord 6:

Ja, met de vergunning is een tweede ontsluiting mogelijk gemaakt.