NOTA VAN ZIENSWIJZEN

Beantwoording van zienswijzen op de Ontwerp beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ en PlanMER

Nota van beantwoordingbeantwoording ontwerp beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ en PlanMER
Publicatiedatum: 10 september 2024

Status: Informatieve bijlage bij raadsbesluit over Beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’

1. Inleiding

1.1. Doel en status
Deze Nota van Zienswijzen geeft een reactie op de zienswijzen die zijn ingediend op de ontwerp beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’.

1.2 Besluitvorming beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’.
Naar verwachting stelt de gemeenteraad van Utrecht eind dit jaar de beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ vast. Hierin staan de meest kansrijke locaties voor de opwek van schone energie in de gemeente Utrecht. Om tot de keuze van deze gebieden te komen, zijn verschillende onderzoeken, waaronder een milieueffectrapportage (planMER), uitgevoerd. Ook heeft er een raadpleging onder inwoners van de gemeente Utrecht plaatsgevonden.

1.3 Terinzagelegging
Van 19 april tot en met 31 mei 2024 heeft de ontwerp beleidsnota ter inzage gelegen. Een aantal omwonenden heeft pro forma gereageerd en verzocht om meer tijd om een zienswijze in te kunnen dienen. De gemeente is tegemoetgekomen aan dit verzoek en heeft twee weken uitstel verleend.

In totaal zijn er 403 zienswijzen binnengekomen, die worden beantwoord in deze Nota van beantwoording. De lijst met indieners en de genoemde onderwerpen is opgenomen in hoofdstuk 3. De zienswijzen komen van diverse partijen, zoals inwoners (particuliere indieners), andere gemeenten en belangenorganisaties. Particuliere indieners hebben een nummer hebben gekregen ter bescherming van hun privacy.

1.4 Proces van vaststelling en vervolg
De Nota van beantwoording is op 10 september 2024 door het College van Burgemeester en Wethouders vastgesteld. De aanpassingen aan de nota, naar aanleiding van deze Nota van beantwoording, zijn te vinden in paragraaf ‘4 Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en advies’.

1.5 Aangedragen mogelijke oplossingen
Met de terinzagelegging van de ontwerp beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’ en de bijbehorende PlanMER heeft iedereen de gelegenheid gekregen om een reactie te geven op de conceptnota en suggesties en verbeteringen aan te dragen.

2. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en advies

Uit deze Nota van Beantwoording vloeien de volgende wijzigingen voort.

Voorgestelde wijziging	**Toelichting**
Naderingsdetectie verplicht stellen om, als er geen vliegtuigen in de buurt zijn, obstakelverlichting op windmolens uit te schakelen.	Voor naderingsdetectiezijn er twee technieken: transponderdetectie en radardetectie. Zonder deze systemen branden de lampen van windmolens continue 's nachts rood. *Transponderdetectie* Bij transponderdetectie herkent een ontvanger bij een windmolen de transponder van een vliegtuig. Als dit vliegtuig in de schemer of nacht in de buurt komt van de windmolen, schakelt de obstakelverlichting in. En deze gaat weer uit als er geen vliegtuig in de buurt van de windmolen vliegt. Het transpondersysteem is over het algemeen goedkoper dan radardetectie. Dit systeem werkt alleen als vliegtuigen een transponder aan boord hebben en gebruiken. Vanaf 1 oktober 2021 is dit daarom verplicht voor vliegtuigen die onder zichtvliegvoorschriften (VFR) in de schemer of de nacht vliegen. *Radardetectie* Het is ook mogelijk om naderingsdetectie met een radar gebruiken. Er staat dan een kleine radarinstallatie in de buurt van de windmolens. Deze optie is vaak duurder en vraagt om een uitgebreidere ruimtelijke procedure.
Vaste afspraken met betrekking tot spreidingsgebied uitnodiging gebiedsproces bij windenergie.	In meerdere zienswijzen kwam als feedback terug dat de gemeente voor de inloopbijeenkomsten een te klein spreidingsgebied aangehouden heeft. Daarom wil de gemeente voor locatiespecifieke windenergieontwikkelingen een minimaal spreidinggebied als standaard afspreken voor wind- en zonprojecten. Voor wind houden we een spreidingsgebied van minimaal 1500 meter en voor zon alleen direct omwonenden. In alle gevallen kijken we naar een logische grens en delen wij bijvoorbeeld niet een straat op als de grens midden op de 1500 meter ligt.

	Vanzelfsprekend worden omwonenden en stakeholders die op de gemeentegrens wonen ook meegenomen. Daarnaast heeft de burger zelf ook een verantwoordelijkheid heeft zich op de hoogte te houden van communicatie de overheid. Daarom plaatsen we alle officiële stukken in het Gemeenteblad, op Overheid.nl en op de website van de gemeente.
We maken gebruik van 3D visualisaties voor windprojecten en zonprojecten.	In vervolgproces benoemen we dat we gebruikmaken van visualisaties om ook het visuele effect mee te nemen in de afweging. In meerdere zienswijzen werd aangegeven dat de visualisaties uit de planMER niet duidelijk genoeg waren. Het is in de fase van de beleidsnota niet goed mogelijk om specifieke visualisaties op de locatie te maken. We weten namelijk nu nog niet wat de exacte locaties worden. Dit weten we pas in het vervolgproces.
Omwonenden die in de gemeente Utrecht wonen, kunnen participeren bij opwek initiatieven in plaats van alleen direct omwonenden. De exacte invulling van het lokale eigendom is maatwerk. De initiatiefnemer zoekt tijdens het participatietraject, in afstemming met de gemeente, naar een geschikte vorm. Het lokaal eigendom is in ieder geval voor afgifte van de omgevingsvergunning geregeld.	Een aantal indieners heeft aangegeven dat het belangrijk is dat iedereen die in Utrecht woont met ‘lokaal eigendom’ voordeel moet kunnen hebben van de opbrengsten van de opwek van schone energie. In de ontwerp beleidsnota hebben we eerder opgenomen dat de ‘directe omgeving’ kan participeren. Echter gaat het vaak om grote bedragen bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van wind en zon. Ook kan het zo zijn dat een grotere groep dan alleen de direct omwonenden overlast ondervindt. Daarom wijzigen wij nu ‘directe omgeving’ in ‘mensen uit de omgeving Utrecht’. Het is in het vervolgproces aan de initiatiefnemers om hier samen met de omwonenden en andere belanghebbenden specifieke en concrete afspraken over te maken. *Lokaal* Het gaat hierbij om partijen, die gevestigd zijn in de lokale omgeving van het project. Hierbij maken we onderscheid tussen de ‘directe omgeving’ (mensen, bedrijven en organisaties binnen een straal van 800 meter rond de windmolens/zonnevelden) en de ‘omgeving in de invloedssfeer’ (mensen, bedrijven en organisaties tussen de 800 meter en tienmaal de tiphoogte van de windmolens of 1500 meter van een zonneveld.
Omwonenden uit andere gemeenten waaronder de woonkern Harmelen worden betrokken bij het vervolgproces.	Een belangrijk uitgangspunt bij windinitiatieven is dat we omwonenden en bedrijven binnen een straal van 1,5 kilometer proactief uitnodigen om deel te nemen aan bijeenkomsten. Voor die, 1,5 kilometer kijken wij verder dan de gemeentegrens.

3. Beantwoording zienswijzen

In dit hoofdstuk staan de overkoepelende onderwerpen waarop zienswijzen zijn ingediend. Per onderwerp staat het antwoord in de kolom ‘Reactie gemeente’. In die kolom is per onderwerp ook te lezen of de zienswijzen over dat onderwerp hebben geleid tot aanpassing van de ontwerp beleidsnota ‘Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht’.

We raden iedereen nadrukkelijk aan eerst deze standaardantwoorden te lezen. Dit kan wellicht al meer duidelijkheid geven.

3.1. Antwoorden, per onderwerp

Onderwerp	**Algemene reactie per thema (definitieve reactie tabel)**
Aanleiding Ontwerp beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone Energie'	Utrecht wil een schone en leefbare stad voor iedereen zijn. Dus pakken we als gemeente onze verantwoordelijkheid in het tegengaan van klimaatverandering. We willen de energie die we zelf verbruiken zoveel mogelijk zelf duurzaam opwekken. En hiervoor alle mogelijkheden die we binnen onze gemeente hebben benutten. Dat doen we al met zonnepanelen op daken van woningen en bedrijven, maar dat is niet genoeg voor het groeiende (duurzame) energieverbruik van de stad als geheel. Daarom is het nodig om onderzoek te doen naar aanvullende en/of alternatieve mogelijkheden voor opwek van schone energie in Utrecht. In het coalitieakkoord van 2022 – 2026 ‘Investeren in Utrecht: kiezen voor gelijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat’ is aangegeven dat we geen tijd meer te verliezen hebben: wat we de komende 50 jaar doen zal nog duizenden jaren effect hebben en wat we zeker weten is dat iedereen zijn steentje zal moeten bijdragen. Wij voelen daarom als gemeente de verantwoordelijkheid om alles op alles te zetten en alle mogelijkheden te benutten voor het opwekken van schone energie binnen onze gemeentegrenzen. In 2021 is door de gemeenteraad de Ruimtelijke Strategie Utrecht (RSU) (15 juli 2021) vastgesteld. In deze strategie is afgesproken op welke wijze de stad de komende jaren kan groeien. In de RSU staat de beoogde richting voor de ontwikkeling van de stad beschreven. Hierin zijn ook zoekgebieden voor het opwekken van schone elektriciteit en –warmte aangewezen waarin we open staan voor initiatieven. In het coalitieakkoord van 2022 – 2026 is de opdracht gegeven aan de slag te gaan met alle gebieden uit de RSU die gunstig uit het plan-milieueffectrapportage (planMER) komen.

	Belangrijk is dat het nog niet gaat om concrete projecten. In de nota wijzen we alleen gebieden aan die volgens de plan-MER kansrijk zijn voor het opwekken van schone energie. Als een gebied als 'focusgebied' is aangewezen, kan een initiatiefnemer zich melden om aan de slag te gaan en het project verder te concretiseren. Dit gebeurt in nauw overleg met de gemeente, de omgeving en andere stakeholders. Als laatste is het van belang om te benoemen dat de opwek van schone energie mee kan helpen als één van de oplossingen tegen het volle stroomnet (netcongestie). Door schone opwek slim in te zetten, kan schone energie ervoor zorgen dat er meer ruimte komt op het stroomnet. Aardwarmte en een goede combinatie van wind- en zonne-energie zijn voorspelbare schone bronnen met minder pieken en dalen. Ook helpt het als energie lokaal wordt opgewekt en lokaal weer wordt gebruikt. Hiermee wordt namelijk het elektriciteitsnet minder belast.
Aardwarmte	We stappen langzamerhand over op duurzame alternatieven. Een aansluiting op een warmtenet is voor de meeste buurten het goedkoopste alternatief. Maar de warmte in het warmtenet moet ergens vandaan komen. Bij voorkeur uit duurzame warmtebronnen, zoals uit restwarmte van fabrieken, of uit de aarde. Aardwarmte is voor Utrecht belangrijk, omdat we weinig andere duurzame warmtebronnen hebben. Als we aardwarmte opwekken (winnen), pompen we warm water uit de ondergrond op. Het warme water verwarmt vervolgens het water dat door de leidingen stroomt van een warmtenet. Het afgekoelde water gaat direct weer de grond in. Ondertussen brengt het warmtenet het verwarmde leidingwater naar gebouwen. En na gebruik gaat het warme water weer terug naar de aardwarmte-installatie, waar het weer wordt opgewarmd en opnieuw in het warmtenet gebruikt kan worden. De minister is op grond van de Mijnbouwwet bevoegd gezag (bevoegd gezag is het bestuursorgaan dat beslist op een vergunningaanvraag) voor aardwarmtewinning als het gaat om de diepe ondergrond en de veiligheid van het boren daarin. De gemeente is bevoegd gezag voor de activiteiten bouw en eventueel milieu. En ook voor besluitvorming over eventuele afwijking van het omgevingsplan. Wij verlenen alleen medewerking aan een initiatief voor aardwarmte als het betreffende focusgebied voor aardwarmte is vastgesteld door de gemeenteraad. Voor meer informatie over aardwarmte verwijzen we naar de website van EBN of de website van de gemeente.
Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek	Naast windenergie is zon op het moment het enige echte alternatief om duurzaam elektriciteit op te wekken. Beide technieken zijn goed ontwikkeld en kunnen efficiënt worden toegepast. Kernenergie kan als alternatief worden gezien. Hier is de gemeente echter niet het bevoegd gezag, dat is de Rijksoverheid. Zij beslissen hierover. Daarnaast liggen de gebieden waar het Rijk nieuwe kerncentrales wil ontwikkelen niet in Utrecht. Voor Utrecht speelt kernenergie daarom geen rol. Dit geldt ook voor Small Modular Reactors (SMRs).

	De meest gangbare (bewezen) en efficiënte vormen zijn echter wind- en zonne-energie. We beperken ons daarom in de nota tot deze reeds bewezen technieken. Als er in de toekomst ook andere technieken voor het opwekken van schone energie ontwikkeld worden, zal de gemeente Utrecht hier zeker naar kijken.
Alternatieve gebieden/locaties	In het planMER staan de verschillende gebieden die binnen de gemeente Utrecht zijn onderzocht. Deze gebieden zijn de resultaten van een eerder uitgevoerd belemmeringenonderzoek. Dat onderzoek bracht in kaart welke gebieden in de gemeente Utrecht geschikt zijn voor wind- en zonne-energie. In de PlanMER staat een kaart met verschillende belemmeringen. Als er twee belemmeringen over elkaar lagen, is dit gebied afgevallen en niet opgenomen in de RSU 2021. Ook zijn er gebieden waar er heel weinig tot bijna geen belemmeringen bleken te zijn. Dit zijn de kansrijke gebieden die wel in de RSU 2021 opgenomen zijn. Een kansrijk gebied is een gebied waar zo min mogelijk (ruimtelijke) regels zijn voor de ontwikkeling van wind- en zonne-energie. Het planMER voor deze beleidsnota heeft die kansrijke gebieden getoetst op de milieueffecten per zoekgebied. Zie meer informatie bij het antwoord bij NRD/ planMER. In de beleidsnota zijn focusgebieden, die gebieden die het meest gunstig zijn en dus de minste of best aan te passen milieueffecten hebben.. De andere gebieden zijn zoekgebieden gebleven. Deze gebieden zijn qua milieueffecten minder gunstig uit het planMER gekomen Voor windenergie is alleen Lage Weide als gunstig gebleken en is daarom focusgebied geworden. Zowel de focus- als zoekgebieden staan opgenomen in de beleidsnota.
Communicatie	Op de webpagina www.utrecht.nl/energiegebieden staat alle actuele informatie over schone energie in de gemeente, regio en provincie. Nieuws over ontwikkelingen delen we verder via de digitale nieuwsbrief van de gemeente Utrecht. Aanmelden kan via www.utrecht.nl/nieuwsbrief. Hierbij kan ook gekozen worden voor nieuws uit een specifieke wijk. Daarnaast kunnen inwoners zich via deze link.op Overheid.nl aanmelden voor nieuws over activiteiten van de gemeente Utrecht. Eén keer per week wordt een overzicht van publicaties die door de gemeente worden gedaan hier gedeeld. *Communicatie met betrekking tot de publicatie van de nota en planMER* Om inwoners en ondernemers in Lage Weide te informeren, hebben we: • Op 24 april een webinar georganiseerd voor (bewoners)organisaties. • Op 25 april een inloopbijeenkomst in Zuilen georganiseerd voor omwonenden. Bewoners van Zuilen-Noord zijn via een wijkbericht uitgenodigd die aan ruim 4000 adressen is gestuurd. • Op 25 april is voor ondernemers op Lage Weide is een inloopbijeenkomst georganiseerd. Ondernemers zijn uitgenodigd via de ondernemersorganisatie ILW. • Na verzoeken uit Terwijde op 24 april hebben we besloten om voor Terwijde een inloopbijeenkomst te organiseren op 14 mei. Bewoners van Terwijde zijn via een wijkbericht uitgenodigd die aan ruim 4500 adressen is gestuurd.

	• Op 28 mei is een extra inloopbijeenkomst voor bewoners van Leidsche Rijn, Schepenbuurt, Spinozaplantsoen en omgeving en Zuilen-Zuid georganiseerd. Daarnaast • Omwonenden van Dorpeldijk en Rijnenburg hebben een wijkbericht met meer informatie over hun ontvangen • Naast bovengenoemde wijkberichten is informatie gedeeld via onze website en sociale media van de gemeente • De ontwerp beleidsnota is gepubliceerd op Overheid.nl.
Participatie	Pas na behandeling van de gemeenteraad (naar verwachting december 2024) en als de raad positief heeft besloten, gaat de gemeente, samen met de initiatiefnemer(s) in gesprek met omwonenden en andere belanghebbenden. Samen bespreken we hoe schone energie het beste kan worden gecombineerd met andere opgaven in het gebied. Tijdens dit participatieproces wordt gebruik gemaakt van het Samen Stad Maken beleid van de gemeente Utrecht. Zie ook het thema 'Lokaal Eigendom en participatie'. De gemeente neemt in deze fase het voortouw. Dit doen we samen met de initiatiefnemer van het wind-, zon- of aardwarmteproject. Gedurende de gehele projectparticipatie maken we onderscheid tussen de volgende doelgroepen: • Een belangrijk uitgangspunt bij windinitiatieven is dat we omwonenden en bedrijven binnen een straal van 1,5 kilometer proactief uitnodigen om deel te nemen aan bijeenkomsten. • Direct omwonenden zijn voor minimaal 50% eigenaar van een windmolenpark of zonneveld. We hanteren hierbij de volgende definities: Lokaal: partijen gevestigd in de lokale omgeving van het project Hierbij maken we onderscheid tussen de directe omgeving (inwoners, bedrijven en organisaties binnen een straal van 800 meter rond de windmolens of zonnevelden) en de omgeving in de invloedssfeer (inwoners, bedrijven en organisaties tussen de 800 meter en 10 maal de hoogte van de wiek (tiphoogte) van de windmolens of 1,5 kilometer van een zonneveld. Voor aardwarmte zijn deze afstanden nog niet bepaald. Eigendom: het juridische en economische eigendom. Hierbij is sprake van zeggenschap waardoor lokale partijen zowel invloed kunnen uitoefenen op een project als op de besteding van de opbrengsten uit een project. • De verschillende schillen (van invloed) rondom een energie-initiatief hebben andere mogelijkheden voor proces- en financiële participatie. De initiatiefnemer doorloopt samen met de omgeving een proces om te komen tot een wenselijke en haalbare vormgeving van participatie. Tijdens dit proces worden afspraken gemaakt over het ontwerp van het energieproject, over de ruimtelijke inpassing en/of over financiële participatie en opbrengsten voor de omgeving. • Om ervoor te zorgen dat iedereen binnen de invloedssfeer van een energie-initiatief (wind/zon/aardwarmte)- de kans krijgt om mee te denken over en mee te profiteren van het projectmoet de initiatiefnemer zich inspannen om maximale participatie met omwonenden te realiseren. Elk windproject is anders, maar ook de betrokkenen verschillen. Het is daarom belangrijk dat de initiatiefnemer (en of in samenhang met gemeente) zo vroeg mogelijk de omgeving informeert en betrekt bij het project. Er moet voorkomen worden dat de omgeving met een “kant- en klaar plan” wordt geconfronteerd.

	De initiatiefnemer maakt een participatieplan, de gemeente borgt de kwaliteit Burgerparticipatie is een integraal onderdeel van de Omgevingswet, om burgers en bedrijven vroegtijdig te betrekken bij lokale besluitvorming. De initiatiefnemer is conform de Omgevingswet zelf verantwoordelijk voor de financiële en proces-participatie. De initiatiefnemer schrijft een plan voor participatie en stemt dit tijdens de initiatieffase af met de gemeente. Tijdens het traject houden de initiatiefnemer en gemeente contact om ervoor te zorgen dat het participatieplan voldoende wordt uitgevoerd. De gemeente toetst dit en kan tussentijds monitoren en sturen op de kwaliteit. Uitgangspunt is dat we inwoners en belangengroepen zo vroeg mogelijk betrekken en dat participatie waar mogelijk kan leiden tot een verrijking van de plannen. In het participatieplan staat: • Hoe de initiatiefnemer inwoners en belangengroepen betrekt bij de totstandkoming van een windmolen of zonneveld en wat er met de inbreng gedaan wordt; • Hoe de initiatiefnemer komt tot eigendoms- en financiële participatie; • Hoe de initiatiefnemer grondeigenaren- en gebruikers in het omliggende gebied betrekt. Denk aan het onderzoeken van grondruil en/of sociale grondvergoedingen.
Geluid	Uit de planMER kwam naar voren dat de nabijheid van de dichtbevolkte wijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn kan betekenen dat de vijf doorgerekende windmolens op Lage Weide kunnen leiden tot potentieel veel geluids- en slagschaduwhinder. In de nieuwe, voorgestelde wetgeving kennen windmolens een streefwaarde van 45 dB Lden bij gevoelige objecten (woningen, onderwijs- en gezondheidsinstellingen), met een uitwijkmogelijkheid naar een grenswaarde van 47 dB Lden. De verwachting is dat het mogelijk is om 1 tot 3 molens op Lage Weide te ontwikkelen die voldoen aan 45 of 47 dB Lden. Buiten de wettelijke geluidscontouren zijn grote aantallen gevoelige objecten te vinden. Potentieel gehinderden wonen voornamelijk in wijken, zoals Zuilen of Leidsche Rijn en kunnen de windmolens mogelijk horen, ook al wonen zij buiten de wettelijke geluidscontouren. *Cumulatie geluidsoverlast Lage Weide* In het planMER is er een eerste analyse gedaan op basis van worstcase aannames (zie antwoord NRD / PlanMER) zie paragraaf 3.3.2.3 Cumulatieve geluidsbelasting op bladzijde 59 van het planMER. In dit worstcasescenario is bijvoorbeeld uitgegaan van vijf windmolens, in plaats van de meer realistische 1 tot 3 molens. Als er een concreet initiatief is en een vervolgproces wordt gestart, zal geluid in detail worden onderzocht. In de eerste plaats wordt dan het geluid per woning in kaart gebracht. Deze geluidsbelasting moet aan de wettelijke normen voldoen. Ook wordt in deze berekening de cumulatieve belasting van de molens en het terrein berekend. Dit is een aparte berekening, omdat je de hoeveelheid

decibels van verschillende activiteiten niet zomaar bij elkaar op kunt tellen. Het kan bijvoorbeeld zijn dat men een windmolen niet meer hoort als er voldoende ander geluid, bijvoorbeeld van wegverkeer of bomengeruis, is. Het geluid wordt dan gemaskeerd door het omgevingsgeluid (zie ook het antwoord Hoe wordt geluid gemeten).

Geluid Lage Weide

In de beleidsnota schone opwek is Lage Weide aangegeven als focusgebied voor windenergie.

- In het geoptimaliseerde scenario komt wind in Lage Weide voldoende gunstig uit het planMER.
- Op deze locatie komen we tegemoet aan de wens om natuur en groen in onze gemeente te sparen.
- Na inwerkingtreding van de nieuwe normen voor windenergie 2025 blijven windmolens in Lage Weide tot de mogelijkheden behoren mogelijk.

Tabel 6 **Overzichtstabel beoordeling windenergie**

	Rijnenburg	Lage Weide	USP	Voordorpse veld	Noorderpark	Ockhuizen	Haarzuilens	Dorpelblijk
Externe Veiligheid								
Externe Veiligheid	-	-	--	-	-	--	-	--
Geluid								
Gevoelige objecten met =>50 dB Lden	0	--	-	-	0	-	0	--
Gevoelige objecten met =>44 dB Lden	0	--	0	0	0	-	-	-
Gevoelige objecten met =>37 dB Lden	-	--	0	0	-	-	-	0
Gevoelige objecten met =>50 dB Lden per GWh	0	--	-	0	0	0	0	--
Gevoelige objecten met =>44 dB Lden per GWh	0	--	0	-	0	-	0	0
Gevoelige objecten met =>37 dB Lden per GWh	0	--	0	-	-	-	0	0
Toename aantal ernstig gehinderden: absoluut	0	--	-	0	0	-	-	-
Toename aantal ernstig gehinderden: relatief	-	0	--	0	0	-	--	--
Slagschaduw								
Beoordelingscriterium slagschaduw	0	--	-	-	0	-	-	--
Stiltegebieden								
Ligging t.o.v. Stiltegebieden	0	0	0	0	0	0	0	0
Recreatie								
Ligging t.o.v. recreatiezones en -terreinen	-	0	-	-	--	-	--	0
Ecologie								
Natura 2000-gebieden	-	-	-	-	-	-	-	-
Natuurnetwerk Nederland en Groene Contour	0	0	-	0	-	-	-	-

nvatting

In het planMER is zoekgebied Lage Weide met een maximale invulling van 5 ***windmolens*** *onderzocht. Dit noemen we ook wel het worstcasescenario.*

	Laagfrequent geluid en infrasoongeluid De meeste bronnen van geluid veroorzaken verschillende tonen. Lage tonen noemen we ook wel laagfrequent geluid. Laagfrequent geluid kan heel vervelend zijn, zelfs als het geluid niet hard is. Windmolens veroorzaken laagfrequent geluid. De sterkte van laagfrequent geluid (hierna LFG) van windmolens is te vergelijken met dat van andere bronnen, zoals verkeer. Tonaal LFG is vooral de laatste tijd negatief in het nieuws gekomen vanwege twee windmolens in het windpark Meenden. Deze bleken echter niet goed te functioneren. Goed functionerende molens maken namelijk geen tonaal LFG. In het Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving is voor tonaal geluid een straffactor van 5 dB opgenomen. De ene persoon heeft meer last van LFG dan de andere persoon. Soms heeft bijvoorbeeld maar één gezinslid of één bewoner in de straat last van LFG. Vaker is het zo dat mensen die last hebben van LFG de hoge tonen niet meer goed kunnen horen. De aandacht gaat dan meer uit naar lage tonen. Storende geluiden krijgen daardoor meer aandacht. De betekenis die we aan bepaalde geluiden geven, beïnvloedt hoe we dat geluid horen. Als we een geluid horen dat ons irriteert of bang maakt, gaan we dat geluid sterker en bewuster opmerken. Dat kan bij LFG ook het geval zijn. Zie voor verdere informatie de website van de GGD over LFG. Over infrasoon geluid of infrageluid, is nog weinig bekend. Infrageluid zijn trillingen met zo'n lage frequentie, lager dan 20 Herz, dat mensen ze niet kunnen horen maar soms wel voelen. Ook hierover is meer te lezen op de website van de GGD.
	Hoe wordt geluid gemeten? In de methode van het geluidonderzoek is een ruim onderzoeksgebied opgenomen. Alle geluidsgevoelige objecten (woningen, scholen, ziekenhuizen, etc.) in de directe omgeving worden meegenomen in het geluidsonderzoek. Verder is het gebruikelijk om te rekenen met gemiddelden om zo de gemiddelde geluidsoverlast te berekenen. De Lden-methodiek wordt ook toegepast voor bijvoorbeeld wegen, spoorwegen en vliegverkeer. De norm voor windmolens is echter strenger dan voor wegen, omdat het geluid van een windmolen vaak als hinderlijker wordt beschouwd. De Lden-methodiek houdt ook rekening met het effect van de heersende windrichting. Belangrijk is dat men niet zomaar geluidsbronnen bij elkaar kan optellen. Wanneer één stofzuiger 60 dB aan geluid produceert en je zet er eenzelfde bij is het gezamenlijke aantal decibellen *niet* 120 dB, maar 63 dB.
	Gemiddeld geluid De Lden 45 dB is een theoretisch jaargemiddelde inclusief zogenoemde straffactoren. Zo telt het geluid van een windmolen in de avond en nacht zwaarder mee in de berekeningen. Bij het geluid in de avond wordt 5 dB opgeteld en bij het geluid in de nacht zelfs 10 dB. Daar waar het in theorie mogelijk is om met een korte hoge piekbelasting en een lange tijd heel weinig geluid aan het gemiddelde te voldoen, zal dat in de praktijk niet gebeuren. Dit komt doordat de windmolen continu draait. Hoge piekbelasting gevolgd door een lange periode van weinig geluid komt daarom in de praktijk niet voor.

Gezondheid	Gevolgen voor de overlast van geluid van windmolens en het effect hiervan op de slaap is het meest onderzocht. Uit wetenschappelijk onderzoek blijkt dat er een duidelijke link is tussen het geluidsniveau van een windmolen en de ervaren overlast. Er is geen eenduidig bewijs gevonden voor effecten op de slaap. . Sinds een aantal jaren is er ook meer onderzoek gedaan naarde effecten op het hartvaatstelsel, stofwisselingsziekten, mentale gezondheid en cognitieve effecten is ook geenvoldoende bewijs gevonden. Dit kan betekenen dat er: • geen relatie is • er nog onvoldoende onderzoek is gedaan • het onderzoek van lage kwaliteit is • er tegenstrijdige resultaten zijn[1]. Daarnaast is er nu (nog) geen wetenschappelijk bewijs voor het bestaan van het windmolensyndroom of vibro-akoestische ziekte. Zie hierover ook de factsheet van het RIVM: Windmolens en gezondheid | RIVM. Op de website van de GGD staat meer informatie over de gezondheidseffecten van windmolens en over geluidsoverlast in het algemeen. Windmolens (ggdleefomgeving.nl) Geluidsoverlast (ggdleefomgeving.nl) Een nieuw onderzoek van het RIVM richt zich op de relatie tussen windmolens en overlast. Naar verwachting zal uit dit onderzoek niet hele andere nieuwe inzichten komen. *Overlast beperken* Als iemand overlast ervaart, kan dat leiden tot irritatie en onbehagen en dat belemmert mensen in hun dagelijkse doen. Langdurige overlast kan leiden tot stressgerelateerde gezondheidsklachten. Daarom is het belangrijk om hiermee, in alle fasen van de ontwikkeling van een project, rekening e te houden en overlast zoveel mogelijk te beperken. We nemen omwonenden daarom al meteen vanaf het begin van het proces mee en gaan met hen in gesprek over hoe we de overlast voor hen zoveel mogelijk kunnen beperken. Ook doen we in een vroeg stadium geluidonderzoek.
Klimaatakkoord	In 2013 maakten we in het Energieakkoord met de Rijksoverheid, het bedrijfsleven, vakbonden en milieuorganisaties al afspraken over de stimulering van duurzame energie en het terugdringen van CO2-uitstoot. Het Klimaatakkoord van Parijs in 2015 verscherpte deze ambities door wereldwijd de opwarming van de aarde te beperken tot maximaal 1,5 graden Celsius. In Nederland werd deze koers voortgezet met het Klimaatakkoord van 2019. Ondertussen is een Klimaatwet met de doelstelling om een CO2-neutrale elektriciteitsvoorziening in 2050 te komen aangenomen. In het landelijke Klimaatakkoord uit 2019 is afgesproken dat Utrecht, net zoals heel Nederland, overschakelt op schone energie. In 2030 moet 70 procent van het elektriciteitsverbruik in Nederland uit hernieuwbare (duurzame) bronnen komen. Zo brengen we landelijk onze CO_2-uitstoot terug en zijn we minder afhankelijk van energie uit het buitenland.

	De opwek van schone elektriciteit op land valt onder de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de provincies en de gemeenten, voor de opwek op zee met windmolens is dat de Rijksoverheid. Nederland is hiervoor onderverdeeld in 30 energieregio's. Utrecht is onderdeel van de regio RES U16 (zie: Raadsvoorstel Regionale Energiestrategie 1.0, oktober 2021). Samen met onze buurgemeenten willen we in 2030 circa 1,8 terawattuur (TWh) schone elektriciteit opwekken. Utrecht streeft naar een bijdrage van 523 GWh. Hiervan hebben we al een deel gerealiseerd door onder andere zonnepanelen op daken en het zonneveld Meijewetering (zie tussenstand Zon op Dak in Utrecht). De realisatie van de RES-inzet blijft echter achter in de regio.
<u>Lokaal eigendom in participatie</u>	Direct omwonenden zijn voor minimaal 50 procent eigenaar van een windmolenpark of zonneveld. We hanteren hierbij de volgende definities: • Lokaal: partijen gevestigd in de lokale omgeving van het project Hierbij maken we onderscheid tussen de *directe omgeving* (inwoners, bedrijven en organisaties binnen een straal van 800 meter rond de windmolens of zonnevelden) en de *omgeving in de invloedssfeer* (inwoners, bedrijven en organisaties tussen de 800 meter en 10 maal de hoogte van de wiek (tiphoogte) van de windmolens of 1500 meter van een zonneveld. Voor aardwarmte zijn deze afstanden nog niet bepaald. • Eigendom: het juridische en economische eigendom. Hierbij is sprake van zeggenschap waardoor lokale partijen zowel invloed kunnen uitoefenen op een project als op de besteding van de opbrengsten uit een project. De gemeente stelt de volgende voorwaarden aan lokaal eigendom: • Verschillende vormen van eigenaarschap (coöperatief, publiek, privaat) zijn mogelijk. Dit eigenaarschap wordt ingevuld door een lokale entiteit (bijvoorbeeld een coöperatie). Deze entiteit is van en voor de lokale bevolking. • Wij zien lokaal eigendom als lokaal maatschappelijk eigendom. Hierbij hoort nadrukkelijk ook zeggenschap (= invloed). Van belang is dat de opbrengst van de windmolens en zonnevelden zo veel mogelijk ten goede komen aan (meerdere) lokale maatschappelijke doelen. • Afspraken over lokaal eigendom worden in een privaatrechtelijke overeenkomst vastgelegd zoals een anterieure overeenkomst; • Lokaal eigendom kan na afgifte van de vergunning in fases worden uitgebreid (maar is bij afgifte van de vergunning min maal 50 procent); • Medezeggenschap van omwonenden is goed geborgd in de rechtsvorm waarin het lokaal eigendom is georganiseerd; • Schijnconstructies waarbij het lokaal eigendom in werkelijkheid bestaat uit een verband van commerciële ontwikkelaars, grondeigenaren en/of ondernemingen zijn niet toegestaan.

	• In geval van een maatschappelijke tender worden punten gescoord op lokaal eigendom: een hoger percentage dan 50% levert extra punten op. Daarnaast kennen we punten toe als opwek lokaal wordt ontwikkeld.
Meer zonne-energie op daken	De ontwikkeling van zon op daken van woningen en bedrijven is een belangrijke pijler in de ontwikkeling van duurzame energie. In 2023 ligt op 36% van alle daken in de gemeente Utrecht zonnepanelen. Met ons Programma Zon op Dak en Netinpassingen doen we wat we kunnen om op zo veel mogelijk daken zonnepanelen neer te leggen. De doelstelling is om in 2030 168 GWh schone elektriciteit op te wekken met zonnepanelen op daken. Dat is lang niet genoeg, ook windmolens en zonnevelden en aardwarmte zijn hard nodig om klimaatverandering tegen te gaan. Ook kunnen we hiermee het verbruik van elektriciteit zo veel mogelijk koppelen aan lokale opwek. Wind- en zonne-energie vullen elkaar aan. Zonne-energie wordt voornamelijk overdag en tijdens de zomermaanden geproduceerd, terwijl windenergie vaak 's nachts en in de wintermaanden beschikbaar is. Door beide energiebronnen te combineren, kan de bestaande infrastructuur beter worden benut en wordt de stabiliteit van het energienet verbeterd.
Natuur	Voor de effecten van schone energieprojecten op de natuur moet er projectspecifiek onderzoek plaatsvinden. Bij de inrichting en de inpassing van wind- en/of zonne-energie vinden we het belangrijk dat natuur en biodiversiteit wezenlijk en aantoonbaar worden versterkt. Denk hierbij aan het aanleggen van kleine landschapselementen (poelen, hagen, struiken, natuurvriendelijke oevers) of ecologisch maaibeheer. Daarnaast geldt dat negatieve effecten op wettelijk of beleidsmatig beschermde natuur sowieso moeten worden aangepast of gecompenseerd. De initiatiefnemer zorgt in samenwerking met de gemeente en natuurorganisaties voor de ontwikkeling van een aanleg- en beheerplan voor de natuur in de omgeving van het project. Om projecten voor schone energie zorgvuldig in te kunnen passen, dient de initiatiefnemer zich voor een windenergieproject aan de Gedragscode Wind op Land te houden en voor een zonne-energieproject aan De Gedragscode Zon op Land. Daarnaast willen wij dat bij MER-plichtige zon- en windprojecten de initiatiefnemer zich houdt aan de Checklist natuurbelangen bij zonnevelden en de Checklist natuurbelangen bij windenergie op land. In het vervolgproces onderzoeken we op welke wijze de juridische borging van natuur het beste plaats kan vinden, bijvoorbeeld door hiervoor aanvullende regels in het omgevingsplan op te nemen of hieraan voorschriften in een omgevingsvergunning aan te verbinden.
Netcongestie	Op verschillende plekken in Nederland is er onvoldoende capaciteit op het elektriciteitsnet beschikbaar. Door de overstap op duurzame energie (energietransitie), neemt de vraag naar elektriciteit toe. Hierdoor ontstaat op piekmomenten file op het elektriciteitsnet: ook wel netcongestie. Het volle stroomnet (netcongestie)is op dit moment een groot probleem. Tussen 2026 en 2029 groeit het tekort aan vermogen op het stroomnet in de provincie Utrecht naar 250 megawatt. Om netcongestie te verminderen, moeten het elektriciteitsnet op heel veel plekken uitgebreid en verzwaard worden. Daarnaast moet de energie slimmer verdeeld worden

	over gebruikers en leveranciers. Netbeheerders Stedin en TenneT zijn druk bezig om het elektriciteitsnet uit te breiden, door extra hoogspannings- en elektriciteitsstations te bouwen en kabels te leggen en door extra elektriciteitshuisjes in de stad te plaatsen Dit duurt jaren. Als gemeente willen we ook stimuleren dat de initiatieven voor schone energie bijdragen aan de oplossingen voor het volle stroomnet.
Nieuwbouw Woningen PlanMER	Grofweg een kilometer rond windmolens in Lage Weide zijn plannen voor nieuwe woningen meegenomen. In de bijlage van het PlanMER is de lijst hiervan te vinden. In de berekeningen zowel de plannen, waarover de gemeenteraad al heeft besloten, als de plannen, die nog in voorbereiding zijn, meegenomen In principe zijn alle projecten die een kilometer uit de windgebieden liggen in het meerjarenperspectief van de gemeente opgenomen. Een nieuw initiatief zal zich altijd moeten verhouden tot de toekomstige situatie (de dan huidige situatie).
NRD en planMER	*NRD* Na vaststelling van de RSU 2040 (zie antwoord bij “Aanleiding beleidsnota”) zijn verschillende gebieden voor wind en zon aangewezen. Later zijn er hier ook gebieden voor aardwarmte aan toegevoegd. In 2021 is gestart met het opstellen van een Energievisie met bijbehorende Milieueffectrapportage (planMER) voor de energiegebieden. Daaraan voorafgaand is een Notitie Reikwijdte en Detailniveau Energievisie Utrecht (NRD) opgesteld. Hierin stond welke milieueffecten op welke manier onderzocht gingen worden in het planMER. Van 11 maart tot en met 21 april 2022 heeft de NRD ter inzage gelegen. *PlanMER* Een plan milieueffectrapportage (planMER) is een Europees instrument om de milieueffecten van een bepaalde ontwikkeling volwaardig mee te nemen. Voor het vaststellen van zoekgebieden voor wind en aardwarmte is een plan-milieueffectrapportage (planMER) verplicht. Het onderdeel zon is vrijwillig toegevoegd. Een planMER vergelijkt de milieueffecten van verschillende varianten van een ontwikkeling met elkaar. Het is een groot onderzoek naar de mogelijke gevolgen van windmolens, zonnevelden en aardwarmte op de omgeving. In dat onderzoek worden mogelijke gevolgen op onder andere veiligheid, natuur en geluid onderzocht in alle zoekgebieden. Dit helpt om te bepalen welke zoekgebieden het meest geschikt zijn voor schone energie omdat de milieueffecten per zoekgebied met elkaar vergeleken kunnen worden. De resultaten van het planMER zijn een indicatie. De exacte gevolgen voor de omgeving kunnen pas worden onderzocht als duidelijk is hoe het project er daadwerkelijk uit komt te zien. Daarom moeten de effecten bij een concreet initiatief opnieuw worden getoetst. Het planMER is met name voor wind en zon maximaal ingevuld (worstcase). Verschillende factoren waarop een windmolen invloed kan hebben, zijn onderzocht. Denk hierbij aan natuur, geluid en slagschaduw. Het planMER beoordeelt een locatie op een aantal criteria. Het planMER zegt niet direct iets over de ruimtelijke inpasbaarheid, het zegt alleen iets over welke milieueffecten kunnen optreden. De negatieve beoordelingen geven een goede indicatie van de maximaal te verwachten milieueffecten. Echter, zoals in de beleidsnota staat aangegeven, wordt een gebied in de meeste gevallen niet maximaal ingevuld. Wanneer er een initiatief zich aandient, wordt op basis van dat initiatief

	onderzoek/toetsing gedaan op de op dat moment geldende wettelijke regels en normen. De daadwerkelijke effecten zijn in een reële situatie naar verwachting kleiner dan het planMER nu aangeeft. De commissie van de milieueffectrapportage (de commissie MER) heeft tweemaal advies gegeven. Op onze eerste versie heeft de commissie MER nog een aantal opmerkingen gegeven. In een nieuwe versie hebben we deze opmerkingen verwerkt. In de publicatie van de planMER van 26 juni 2024 heeft de commissie MER hun definitieve advies op onze verbeterde versie gegeven. De commissie is positief en vindt dat de milieueffecten volwaardig zijn meegenomen. Hiermee is het volgens het oordeel van de commissie een gedegen onderzoek waarop een besluit genomen kan worden. De volledige reactie van de commissie MER staat op de volgende website Adviezen - Commissiemer.nl.
Obstakelverlichting	Windmolens met een tiphoogte van 150 meter of meer moeten 'obstakelverlichting' hebben. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) bepaalt welke verlichting een windpark moet hebben. De International Civil Aviation Organization (ICAO) heeft hier internationale richtlijnen voor. Een relatief nieuwe ontwikkeling is naderingsdetectie. Bij naderingsdetectie schakelt de rode verlichting 's nachts alleen in als een vliegtuig of ander luchtvaartuig dichtbij de windmolen is. Daardoor is de verlichting minder aan en is er veel minder overlast door knipperende lichten. We vinden het belangrijk om zo veel mogelijk overlast door licht te beperken en stellen daarom dat naderingsdetectie standaard moet zijn voor windenergieprojecten binnen de gemeente Utrecht. We nemen dit op in de beleidsnota.
Participatiebeleid	Participatie is volgens het participatiebeleid Samen stad maken' ingestoken op het niveau van raadplegen. Dit is op twee verschillende manieren gedaan: één deel van het participatietraject is eind 2022 afgerond in de vorm van een online stadsgesprek. De reacties zijn omgezet in 12 spelregels. Hierin staat onder andere dat het belangrijk is dat bewoners betrokken worden, mogelijke overlast beperkt wordt en dat omwonenden een deel van de opbrengst kunnen krijgen. De mening van omwonenden hebben we in oktober en november 2023 getoetst door middel van een digitale raadpleging 'Inwonersonderzoek naar opwek van schone energie in Utrecht' (zie in de beleidsnota bijlage 2). Hierin hebben we bewoners gevraagd welke thema's voor hen belangrijk zijn om rekening mee te houden bij het selecteren van zoekgebieden. Deelnemende inwoners kregen dilemma's voorgelegd over locatiekeuze en inpassing van windmolens, zonnevelden en aardwarmte. Ook is gevraagd de gemaakte keuze toe te lichten. In totaal hebben 1439 Utrechters via de digitale raadpleging hun mening gegeven. Daarnaast hebben aan een vereenvoudigde versie (Swipocratie) van het onderzoek nog eens 412 (jongere) inwoners meegedaan. Beperking van (geluids)overlast en bescherming van natuur blijken voor inwoners de belangrijkste onderwerpen om rekening mee te houden bij de locatiekeuze voor windmolens en zonnepanelen. In de selectie van gebieden kijken we daarom extra goed naar deze criteria. Waar blijkt dat niet aan de wettelijke normen kan worden voldaan valt de (zoek- of focus) locatie af.
PlanMER provincie versus PlanMER gemeente	De provincie wil minstens 1 TWh aan windenergie opwekken in de provincie. De ambities van alle gemeenten tellen nu niet op tot 1 TWh, dus onderzoekt de provincie waar zij zelf kan/wil gaan optreden om die 1 TWh toch te halen. De provincie heeft daarom ook een planMER gemaakt en deed een raadpleging onder inwoners, om die informatie mee te nemen in de keuze voor de gebieden waar de provincie actief aan de slag wil met windenergie. Lage Weide komt uit de provinciale planMER ook als kansrijke locatie naar voren.

	De provincie geeft gemeenten de kans om zelf actief met windenergie aan de slag te gaan en op die manier te voorkomen dat de provincie haar rol als bevoegd gezag inzet. Daarvoor moeten gemeenten met een raadsbesluit aangeven waar ze actief met windenergie aan de slag gaan. Wanneer een gemeente onvoldoende actief is, kan de provincie met een projectbesluit zelf een gebied gaan ontwikkelen. Omdat de gemeente Utrecht wel voornemens is zelf actief met windenergie aan de slag te blijven, ziet het er niet uit dat de provincie in onze gemeente aan de slag gaat.
Planschade/ Nadeelcompensatie	Planschade is vanwege de Omgevingswet onder de noemer Nadeelcompensatie komen te vallen. Nadeelcompensatie gaat over de schade die de overheid rechtmatig veroorzaakt. In de Omgevingswet is voor ruimtelijke besluiten een regeling voor nadeelcompensatie opgenomen. Wat schadeoorzaken zijn, staat in deze wet opgenomen. Beleidsnota's kunnen worden gezien als een omgevingsvisie onder de Omgevingswet. Dit zijn geen schadeoorzaken, omdat ze geen rechtstreekse rechten en verplichtingen voor inwoners en bedrijven hebben. Daarom valt een beleidsnota niet onder de reikwijdte van nadeelcompensatie. Nadeelcompensatie kan wel optreden wanneer er sprake is van een concreet project. Het gaat dan om een omgevingsvergunning of een wijziging van het omgevingsplan. Een verzoek om nadeelcompensatie wordt bij de gemeente ingediend. Wij beoordelen of inderdaad sprake is van nadeelcompensatie. U moet goed kunnen aangeven dat er schade is door het besluit van de gemeente. Meer informatie is te vinden op Nadeelcompensatie aanvragen | Gemeente Utrecht
Slagschaduw	Ook bij slagschaduw moeten windmolens voldoen aan de actueel geldende normen. Voor slagschaduw betekent dit met de nieuwe normen voor windmolens: maximaal 6 uur per jaar en een op zichzelf staand maximum van 20 minuten per dag. De afstand tot waarop slagschaduw nog moet worden beoordeeld is, net als voorheen, bepaald op twaalfmaal de rotordiameter (Aan deze rotorkop zijn de bladen of wieken gemonteerd. De afstand van het einde van een blad tot het andere uiterste punt noemen we de rotordiameter). In het vervolgproces onderzoeken we op welke wijze de juridische borging van slagschaduw het beste plaats kan vinden, bijvoorbeeld door hiervoor regels in het omgevingsplan op te nemen of hieraan voorschriften in een omgevingsvergunning te verbinden.
Trillingen	Trillingen die door de windmolen in de bodem worden veroorzaakt zijn niet meetbaar op afstanden groter dan enkele meters van de windmolen. Effecten van (bodem)trillingen op honderden meters afstand zijn uitgesloten. Op grond van ervaringen op land blijkt dat fundaties van windmolens geen hinderlijke trillingen doorgeven aan de ondergrond en de omgeving. De Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu heeft in 2014 laten weten dat “*de bewering in enkele literatuurbronnen dat ook overdracht door de grond plaatsvindt ongegrond is, hetgeen blijkt uit nauwkeurige metingen van trillingsniveaus in de bodem rondom windmolens”.*

Vervolgproces	Na besluitvorming door de gemeenteraad over de beleidsnota ‘Opwek schone energie in Utrecht’ gaan we samen met inwoners, ondernemers en organisaties uit een focusgebied kijken hoe we energie opwekken kunnen combineren met andere maatschappelijke opgaven zoals groen, sport, bedrijven en andere voorzieningen. We kijken dan ook hoe de opwek van schone energie zo min mogelijk gevolgen heeft voor de omgeving. Als de uitkomst van het vervolgproces is dat opwek van schone energie door wind of zon mogelijk is, zorgen we ervoor dat inwoners lokaal kunnen profiteren van de opbrengsten. In de ontwerp beleidsnota stellen we minimaal 50 procent lokaal eigendom te eisen voor wind- en zonne-energieprojecten. Voor gebieden waar meerdere maatschappelijke opgaven samen komen, zoals in Lage Weide, doorlopen we een integraal gebiedsproces. Hierin heeft de gemeente een regierol in het inventariseren van alle opgaven in het gebied en het in kaart brengen van de wensen en zorgen van omwonenden, bedrijven en maatschappelijke organisaties.. We kijken naar de oplossingen om mogelijke overlast te beperken, wat de opwek van energie voor het gebied kan opleveren en hoe we lokaal eigendom kunnen organiseren. Ook doen we nog specifiek onderzoek naar de locatie. We brengen hierbij in kaart wat binnen de huidige wet- en regelgeving mogelijk is. Dit doen we samen met bewoners en betrokken partijen. De uitkomsten van het gebiedsproces vormen de basis van een toetsingskader of een integraal programma van eisen die aan het college van burgemeester en wethouders wordt voorgelegd. Samen met bewoners en betrokken partijen bepalen we onder welke voorwaarden schone energie opgewekt mag worden (als uit de onderzoeken blijkt dat het kan). De gemeenteraad is bevoegd gezag (neemt beslissingen) als er een nieuw omgevingsplan wordt vastgesteld. In het omgevingsplan zijn de algemene regels van de gemeente voor de fysieke leefomgeving opgenomen. Hierin staat per gebied aangegeven welke activiteiten de gemeente wel of niet toestaat, bijvoorbeeld wonen, recreatie of bedrijvigheid. Bij het stellen van regels houdt de gemeente rekening met alle betrokken belangen. De gemeente heeft een eigen afwegingsruimte voor het afwegen van die belangen. Het college is bevoegd gezag (neemt beslissingen) voor het verlenen van (afwijk)omgevingsvergunning. Als een omgevingsvergunning aangevraagd wordt die binnen het omgevingsplan past, is het college bevoegd gezag om deze eventuele omgevingsvergunning te verlenen. Als er een omgevingsvergunning aangevraagd wordt, die niet binnen het omgevingsplan past, dan wordt deze aanvraag voor een (afwijk)omgevingsvergunning aan de gemeenteraad voorgelegd. Het verzoek aan de raad is dan om een bindend advies te geven. Deze werkwijze is afgesproken in het "Raadsvoorstel Bevoegdheden Omgevingswet: delegatie wijziging omgevingsplan en bindend advies bij afwijkvergunningen november 2023. Nadat de omgevingsvergunning is afgegeven, kan de initiatiefnemer aan de slag met de realisatie van het initiatief. Tegen zowel de vaststelling van een omgevingsplan als een omgevingsvergunning staan rechtsmiddelen op zoals zienswijze, bezwaar en beroep.

	Vervolgproces zoekgebieden wind en zon In de zoekgebieden zetten we ons in om de mogelijkheden voor schone energie te vergroten. We doen dit in samenhang met andere opgaven in het gebied en in overleg met bewoners en betrokken partijen.
Wind op land versus wind op zee	Windenergie op land biedt verschillende voordelen en nadelen in vergelijking met windenergie op zee. Een belangrijk voordeel van windenergie op land is dat de kosten voor installatie en onderhoud vaak lager zijn dan die voor windparken op zee. Bovendien zijn de verbindingen met het elektriciteitsnet meestal eenvoudiger en goedkoper aan te leggen. Door het volle stroomnet (netcongestie) is het belang van lokaal energie opwekken groter geworden. Dit betekent dat de energie van windmolens direct gebruikt kan worden door een bedrijf of instelling in de buurt. Hierdoor komt er meer ruimte op het stroomnet. . Aan de andere kant zijn er ook nadelen, zoals de visuele impact op het landschap en mogelijke geluidsoverlast voor omwonenden. Windenergie op zee kent ook zowel voor-als nadelen. Een groot voordeel is dat er op zee doorgaans meer wind is, wat leidt tot een hogere en stabielere energieopbrengst. Ook is er voor wind op zee een groot schaalvoordeel. Daarnaast hebben windparken op zee minder impact op het landschap en veroorzaken ze geen geluidsoverlast voor mensen. Echter nadelen van windenergie op zee zijn er ook. Denk onder meer aan de hogere kosten voor installatie en onderhoud en de technische uitdagingen, die gepaard gaan met het werken in een maritieme omgeving. Het aanleggen van verbindingen met het elektriciteitsnet is complexer en duurder dan bij windparken op land. Er vinden dan meer transport verliezen plaats dan bij wind op land. Ook zijn de transportkosten van de elektriciteit aanzienlijk hoger aangezien de kabels tientallen kilometers lang zijn voordat ze aan land komen. Samenvattend, zowel windenergie op land als op zee hebben voor- en nadelen en bieden uitdagingen. Een evenwichtige combinatie van beide kan bijdragen aan een betrouwbare en schone energievoorziening.
Windenergie op Lage Weide Besluitvorming windmolens op lage weide in 2014	In 2014 ~~is~~ heeft het initiatief voor windmolens op Lage Weide geen meerderheid gekregen in de gemeenteraad. Het ging om een initiatief voor 4 tot 6 windmolens van de lokale energiecoöperatie Energie-U. Reden dat het initiatief toen niet doorging, was dat er onvoldoende draagvlak was binnen de gemeenteraad. Er lag een voorstel dat voldeed aan de wettelijke eisen en daar bovenop extra maatregelen in relatie tot gezondheid. In de afgelopen tien jaar is er veel veranderd. Destijds lag er al wel een Energieakkoord, maar nog geen concrete doelen per gemeente om mee aan de slag te gaan. Ondertussen is in 2019 het Klimaatakkoord (zie antwoord Klimaatakkoord) afgesloten en zijn er regionale energiedoelen in de regionale energiestrategieën (RES) gekomen. Utrecht is onderdeel van de RES U16, die als doel heeft om in 2030 1,8 TWh duurzame elektriciteit op te wekken met wind- en zonne-energie. We nemen als gemeente onze verantwoordelijkheid om hieraan mee te werken. In het coalitieakkoord is afgesproken dat de gemeente met alle locaties die gunstig uit het planMER komen aan de slag gaat. Lage Weide komt gunstig uit het planMER in vergelijking met de andere onderzochte gebieden. Dat is overigens in lijn met de eerder uitgevoerde onderzoeken en opgestelde planMER voor het initiatief van Energie-U op Lage Weide.

	Bij de vaststelling van de RSU in juli 2021 is Lage Weide aangewezen als zoekgebied voor windenergie. Tevens heeft de gemeenteraad op 11 november 2022 een motie aangenomen waarin staat: “verken zorgvuldig windenergie op Lage Weide rekening houdend met de buurt”. Dit betekent dat de huidige verkenning op draagvlak kan rekenen van de gemeenteraad, mits rekening wordt gehouden met de buurt. Aan dat laatste aspect geven we invulling door een uitgebreid participatieproces op te starten.
Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	Sinds 2009 staan de landelijke milieuregels voor molens in het Activiteitenbesluit. De regels heten ook wel ‘algemene regels’, omdat de regels van het Rijk zijn en voor het hele land gelden. De milieuregels voor windmolens gaan over geluidoverlast, schaduw en lichtweerkaatsing van de bewegende wieken (slagschaduw en lichtschittering), en de toegestane veiligheidsrisico’s (ook wel ‘externe veiligheid’ genoemd). Bij de beoordeling of een windmolen of een windpark mogelijk is, gingen overheden ervan uit dat de overlast door de windmolens aanvaardbaar was als het aan deze algemene regels kon voldoen. De Raad van State gaf dan ook groen licht voor vele windprojecten op land. Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet staan deze regels in het Besluit Activiteiten Leefomgeving (BAL). Dat is de opvolger van het Activiteitenbesluit. In 2021 heeft de Raad van State in Nederland aangegeven dat het niet juist is om besluiten voor windparken met behulp van de algemene regels uit het Activiteitenbesluit te beoordelen. Het Europese Hof oordeelde namelijk dat die algemene regels zijn gemaakt zonder onderzoek naar de mogelijke milieueffecten (MER) van deze algemene regels. Dit had wel gemoeten, omdat de ‘Europese richtlijn voor strategische milieubeoordeling’ dit eist. Sinds juli 2021 gelden daarom de algemene milieuregels niet meer. Het Rijk wil graag dat er nieuwe algemene milieuregels komen voor windmolens. Zonder die regels moet ieder windproject individueel beoordeeld worden op de effecten voor het milieu en de vraag of die effecten acceptabel zijn. Het Rijk vindt dat geen wenselijke situatie. Daarom is onderzoek gedaan naar de milieueffecten van mogelijke nieuwe algemene regels. Er bestaan nu dus drie verschillende “regimes” rondom de normering van windmolens: 1. Windmolens die zijn getoetst op basis van het Activiteitenbesluit (situatie voor 2021). Dit zijn de windparken die veelal al in bedrijf zijn. 1. De huidige situatie waar er per windpark beoordeeld moet worden of de effecten acceptabel zijn. Dit is bijvoorbeeld Windpark Rijnenburg en Reijerscop, waar op basis van locatiespecifiek onderzoek geluidsnormen zijn vastgesteld. 3. Wanneer de windturbinenormen ingaan (verwachting zomer 2025) ontstaat er weer een nieuwe (juridische) situatie of regime waar de normen anders zijn. De ontwerpnormen staan op: Milieunormering windmolens | Helpdesk Wind op Land. Hiervan is nog geen voorbeeld omdat dit nu nog niet aan de orde is. Wat het concreet betekent qua afstanden vanwege geluid en slagschaduw kan pas bepaald worden als er een exacte locatie in beeld is en duidelijk is hoe hoog de windmolens worden. Op basis van die gegevens kan nauwkeuriger vastgesteld worden wat de te verwachten geluidsbelasting is. Er kunnen daarom verschillen tussen windparken ontstaan. Bijvoorbeeld in de afstand tot woningen of in de normering van geluid en slagschaduw, zelfs binnen dezelfde gemeente. De rechtszekerheid is echter in elke situatie gelijk: wanneer u belanghebbend bent kunt u altijd de gang naar de rechter maken.

	De nieuwe normen die naar verwachting vanaf zomer 2025 gaan gelden, staan in het Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. Dat is een wijziging in het eerdergenoemde BAL. Het Besluit Windturbines Leefomgeving Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving is nog niet definitief. We weten niet precies wanneer het ontwerpbesluit definitief wordt. Er wordt gestreefd om de nieuwe milieunormen wind op 1-7-2025, mede omdat op die datum de overbruggings-AMvB voor bestaande windturbines dan verloopt. Er kunnen nog veranderingen plaatsvinden. Wat in deze beantwoording staat wat betreft het Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving kan dus nog veranderen. Er kunnen daarom geen rechten worden ontleend aan de beantwoording van de zienswijze wat betreft het Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving tenzij deze ook staan in de definitieve Besluit Windturbines Leefomgeving. Voor meer informatie: Onderzoek afstandsnormen windturbines | Rapport | Rijksoverheid.nl
Zienswijze en bezwaar	In een aantal reacties wordt bezwaar aangetekend. Formeel kan er geen bezwaar of beroep worden ingesteld tegen de vaststelling van beleid, een beleidsregel of verordening. Dit is bepaald in de Algemene Wet Bestuursrecht. Wij beschouwen de bezwaren als zienswijzen op de ontwerp beleidsnota en hebben deze reacties ook als zodanig meegenomen en beantwoord.

3.2. Beantwoording zienswijzen per ingediende zienswijze

De reacties zijn per thema gebundeld. In de eerste kolom staan de nummers van de binnengekomen reacties. In de tweede kolom staat een samenvatting van de ingediende reacties. In de derde kolom staat de gemeentelijk beantwoording op de reacties. De vierde is een samenvatting van de conclusie.

NR.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging
1	**Zienswijze 1**		
1.1	Ik schrik hiervan, hoe kun je nu in zo'n dicht bevolkt gebied windmolens plaatsen, wetende dat uit onderzoek blijkt, dat omliggende wijken hier enorm veel overlast van krijgen.	Zie het antwoord: • Geluid • Geluid Lage Weide	
1.2	Ik maak hierbij bezwaar tegen de windmolens in lage weide in Utrecht en zal verdere stappen niet schromen.	Zie het antwoord: • Bezwaar	
1.3	In hoeverre wordt hier rekening mee gehouden?	Zonnevelden en windmolens worden binnen de zoekgebieden zo goed mogelijk ingepast om mogelijke overlast te beperken, binnen de geldende wet en regelgeving. Dat betekent voor zonneveleden bijvoorbeeld een goede landschappelijke inpassing en voor windmolens voldoende afstand tot geluidgevoelige objecten of gebruikmaken van een stilstand voorziening. Na het vaststellen van zoekgebieden gaan we in de gebieden die vastgesteld zijn als focusgebied aan de slag met gebiedsprocessen. Tijdens de gebiedsprocessen gaan we de gesprekken aan met bewoners en belanghebbenden over hoe we de overlast in dat gebied zo veel mogelijk kunnen beperken. We maken daarover dan ook concrete afspraken voor een project in dat gebied	
1.4	Over aard warmte wat is hier voor nodig..? Boringen in de grond..? Hoe verkrijg je dit..?	Zie het antwoord: • Aardwarmte	
1.5	We wonen hier dicht op elkaar te dicht in Utrecht dus hoe wil je hier nog windmolens tussen proppen zonder dat mensen deze kunnen horen en voelen.	Schone, duurzame energie is beter voor het milieu en het klimaat dan fossiele energie. Fossiele energie zorgt voor vervuiling en een versterking van het broeikaseffect, wat klimaatverandering tot gevolg heeft. Energie die is opgewekt met windmolens of zonnepanelen stoot geen CO2 uit en heeft die globale, nadelige effecten niet. Dat neemt niet weg dat wind- en zonne-energie lokaal wél nadelige effecten kunnen hebben. Daar zijn we ons van bewust en die willen we zo veel mogelijk beperken. Daarover gaan we in het gebiedsproces het gesprek aan.	
2	**Zienswijze 2**		
2.1	De reden van mijn verhuizing was dat ik last had van laag frequent geluid in mijn oude appartementencomplex. Ik ben hier gevoeliger voor dan de gemiddelde mensen van mijn	Wat ontzettend vervelend om te horen dat u zo'n last heeft van laagfrequent geluid. De mogelijke komst van windmolens in uw nieuwe buurt, die ook laagfrequent	

	leeftijd, maar de afgelopen 1,5 jaar ben ik echt door een hel gegaan doordat ik op mijn oude plek last had van laag frequent geluid. Ik wil hier dan ook ernstig bezwaar tegen maken. Ik kan nu eindelijk beginnen met mijn leven en het laatste wat ik wil is weer terug naar die ellende. Er is bewezen dat windmolens een slechte invloed kunnen hebben op de gezondheid en zelf heb ik ervaren dat je mentaal ook echt kapot kan gaan aan dit soort dingen. Zelfs zo erg dat je het leven niet meer op die manier kan dragen. Rust is zo belangrijk om te kunnen blijven functioneren. Ik hoop dat de gemeente Utrecht aan het welzijn van haar bewoners denkt en dit op de eerste plaats zet.	geluid kunnen produceren, moet een schok zijn geweest. We kunnen ons niet voorstellen hoe dit is en stellen het op prijs dat u uw ervaringen met ons deelt. We komen graag met u in gesprek om te bespreken hoe we uw gezondheidssituatie zo goed mogelijk mee kunnen nemen in het gebiedsproces en de randvoorwaarden die we daarin gaan opstellen. We willen dat de overlast voor de omgeving zoveel mogelijk beperkt worden. Daarom gaan we ook, na besluitvorming van de raad, snel met omwonenden in gesprek om samen te kijken hoe we het woonwelzijn kunnen behouden en overlast zoveel mogelijk kunnen beperken. Zie hiervoor verder ook de antwoorden: • Geluid Lage Weide • Laagfrequent geluid (LFG) Bezwaar	
3	**Zienswijze 3**		
3.1	De windmolens zouden al jaren geleden op Lage weide geplaatst worden. De bewoners hebben toen tegen gestemd. Toen is er geoordeeld dat windmolens niet binnen 600m van woningen mogen ivm overlast. Daar is geen verandering in gekomen.	Zie de antwoorden bij antwoord: • Windenergie op Lage Weide; • Ontwerpbesluit windmolens leefomgeving.	
3.2	Dit is proberen het alsnog door te drukken. Windmolens zijn achterhaald kwa schoon en milieuvriendelijk. Er gaat enorm veel beton in de voet (hoeveel CO2 is dat, al eens uitgerekend? Ook vermorzelt het veel diversiteit in de vogelstand, al een rekensom gemaakt? Ook zit er olie in de lange buis om de wieken te laten draaien, wat eens per jaar vervangen moet worden. Al uitgerekend wat voor een vervuilling dat met zich meebrengt? Verder heeft een windmolen een relatief korte levensduur, het kost dus te veel geld.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan. Zie ook het antwoord: • Natuur	
3.3	Hierbij mijn 2e informatie bestand over plaatsing windmolens (op Lage Weide, en in principe geldt het	Veel van uw thema's zijn opgenomen in het planMER. Zie het antwoord:	

	meeste voor elk gebied);	• NRD / planMER De bestanden die u met ons heeft gedeeld worden voor kennisgeving aangenomen.	
3.4	Het stuit mij tegen de borst dat u er al minimaal een half jaar mee aan het overleggen, besluiten en bestuderen bent voor Lage Weide, (en waarschijnlijk al veel langer) voor provincie Utrecht en Nederland. Wij als burgers kunnen ons pleidooi in slechts enkele weken voor Lage Weide formuleren.	Het klopt dat de gemeente al een tijd bezig locaties onderzoek waar mogelijk duurzame energie kan komen. Zie ook het antwoord: • NRD / planMER • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota;	
3.5	Veel kennis is openbaar in het buitenland. Denemarken en Duitsland. Is daar al naar gekeken?	We houden andere landen, waar al veel windmolens staan, vanzelfsprekend goed in de gaten. Door verschillen in bijvoorbeeld wetgeving zijn kunnen we het niet altijd goed met elkaar vergelijken en de opgedane ervaringen vanuit andere landen dus ook niet altijd overnemen. Zie ook antwoord: • Afstandsnorm	
4	**Zienswijze 4**		
4.1	In veel landen in Europa houdt men de afstand van 3x de ashoogte (of zelfs de tiphoogte) aan tussen de windmolens en de huizen. Dan kom je ongeveer op 800-1000 meter uit en in Denemarken zelfs 1500 meter las ik ergens. In Nederland vinden we kennelijk dat onze inwoners niet zo moeten zeuren, en kan het ook veel dichterbij; 400 of 500 meter is prima zie ik in het rapport. Windmolens op het platteland verstoren het 'uitzicht', of deze zijn niet zo fijn voor de vogels; daarom komen daar géén windmolens. Dat in de stad tientallen inwoners slapeloze nachten krijgen is kennelijk niet zo'n issue voor de gemeente en provincie. Mensen langs de Amsterdamsestraatweg, en de Minster Talmastraat en alles wat er tussenin zit gaan het geluid echt wel voelen. En wat zal er straks gebeuren met de nieuwe flat bij het Theo Thijssenplein en de sportvelden? Die zitten dan echt met overlast als ik de plaatjes bekijk. En een deel	Zie de antwoorden: • Geluid Lage Weide • Planschade / nadeelcompensatie; • Gezondheid • Afstandsnorm	

	van de inwoners van Zuilen zal er slaapproblemen en gezondheidsproblemen door oplopen. En wat gebeurt er straks als ik om gezondheidsredenen wil verhuizen? Gaat de gemeente de waardedaling van mijn koophuis compenseren? En waar moet ik dan naar toe? Er zijn helemaal geen woningen in Utrecht die ik kan betalen...		
5	**Zienswijze 5**		
5.1	Laat ik vooropstellen dat groene energie een heel goed initiatief is. Echter het idee van windmolens in lage weide .. niet. Wij wonen zelf in zuilen en ongetwijfeld zullen de windmolens dan veel energie opwekken. Echter gaat dat zeker ten koste van het wonen. Het geluid, de schaduwen die langs gaan over ons huis en in de tuin - dat zal heel veel weg nemen van ons woon plezier. Laat staan de waarde van de huizen. Zo dicht op woningen zou gewoon niet moeten kunnen. Windmolens hebben een constant geluid wat ze meebrengen. Een bezoekje brengen naar een plek die dat heeft is niet zo erg. Echter wonen binnen een straal 800meter waar je meerdere hoort. En ziet. Nee. Ik hoop heel erg dat jullie zullen kijken naar de bewoners en andere plekken en alternatieven om groene energie op te wekken.	Zie de antwoorden: • Geluid Lage Weide (en cumulatie) • Slagschaduw • “Planschade / nadeelcompensatie • Afstandsnorm Alternatieve locaties zijn onderzocht in het planMER. Zowel de provincie als de gemeente Utrecht komen tot de conclusie dat Lage Weide de meest kansrijke locatie is voor windenergie.	
	Zienswijze 6		
6.1	De plaatsing van windturbines nabij woongebieden roept vragen op over de mogelijke negatieve impact op de gezondheid van omwonenden. Dit standpunt beoogt deze bezorgdheid te adresseren door te verwijzen naar Nederlands onderzoek dat de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines onderzoekt, met specifieke aandacht voor de effecten van infrasoon en laagfrequent geluid. Hiermee vragen we de Gemeente Utrecht om rekening te houden met de te verwachten gezondheidsimpact voor haar bewoners en te kijken naar genoemde studies en geadviseerde minimale afstand tot woonwijken.	Zie de antwoorden: • Gezondheid • Geluid – laag frequent geluid; • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide.	

	Daarnaast is in 2013 is besloten om Lage Weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsen van windmolens, waarvoor is dit nu wel weer actueel?		
	De Gemeente geeft aan dat in een stad als Utrecht enige vorm van overlast mag plaatsvinden maar houd geen rekening met de al bestaande overlast zoals spoorlijn, motorcross, snelwegen, industrie en de mogelijke impact van de nieuwe aanvliegroute Schiphol etc… Bestaande overlast Lage Weide wordt onderschat.	In het planMER is geluid van andere bronnen meegenomen in de algehele toetsing. Wanneer er een concreet initiatief is zal in project specifiek onderzoek verder gekeken worden naar geluid vanuit de omgeving. Zie verder de antwoorden: • NRD / PlanMER • Geluid Lage Weide	
7	**Zienswijze 7**		
7.1	In Zuilen is al vrij veel geluidsoverlast door de binnenvaart van het Amsterdam-Rijnkanaal, de snelwegen, regelmatig overvliegende vliegtuigen en de industrie van Lage Weide. Aangezien windmolens een laag, maar constant geluid produceren op toch een aanzienlijke dB, zal dit zorgen voor cumulatief geluidsoverlast. Ook slagschaduw is een vervelende bijkomstigheid. Daarnaast is het idee om de komende jaren meer woningen in Zuilen te bouwen, dus dan zullen nog meer inwoners geluidsoverlast ervaren.	Zie de antwoorden: • Slagschaduw • Geluid Lage Weide (en cumulatie) In het planMER zijn tevens nieuwbouwwoningen beoordeeld. Een windmolen wordt altijd getoetst aan de dan geldende omstandigheden. Zie ook: • Nieuwbouw Woningen PlanMER	
7.2	Volgens mij is ook al uit eerder onderzoek gekomen dat Lage Weide juist niet een kansrijk gebied is voor windmolens, vanwege de vele overlast voor omwonenden. Waarom komt dit dan toch weer terug? Dat lijkt me wat zonde van tijd en geld.	Zie de antwoorden: • NRD / planMER • Windenergie op Lage Weide	Geen
7.3	Er zijn een heleboel gebieden rondom Utrecht die veel minder bevolkt zijn, waar volgens mij prima windmolens neergezet kunnen worden? Waarom kan er geen windmolenpark geplaatst worden tussen de weilanden bij de A12-A2, tussen Montfoort, IJsselstein en Utrecht? Of tussen Laagraven en de A27?	Tussen de A12 en de A2 komt het windenergieproject Rijnenburg en Reijerscop. De gemeenteraad heeft onlangs het bestemmingsplan voor dit project vastgesteld. Zie verder de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota • Alternatieven locaties • NRD/ planMER	Geen

7.4	Tenslotte, maar dit is natuurlijk een heel ander onderwerp, denk ik dat bedrijven nog veel meer gemotiveerd kunnen worden om over te stappen naar duurzame energie. Ik hoorde een keer over een voedselverwerkingsbedrijf dat niet investeerde in zonnepanelen, omdat het lage tarief voordeliger was dan de terugverdientijd van zonnepanelen, omdat ze alles binnen 5 jaar afgeschreven willen hebben. Dat is natuurlijk echt heel erg zonde en voelt wat krom, dat we als consument en burger wel zoveel mogelijk ons best doen om duurzamer te doen en daarvoor de kosten dragen, kijken bedrijven gewoon heel erg korte termijn en alleen naar het financiële plaatje.	Dit gebeurt ook al bij veel bedrijven. Ook de bedrijven op Lage Weide zijn al goed op weg. De Industrievereniging Lage Weide (ILW) heeft bijvoorbeeld recent de “Green Deal” afgesloten en is op zoek naar mogelijkheden om het bedrijventerrein te verduurzamen.	
	Ik ga er vanuit dat bovenstaande mee wordt genomen in de afweging en wordt gezien als klacht. Mochten er nog vragen of onduidelijkheden zijn, hoor ik het graag.	Het bovenstaande wordt voor kennisgeving aangenomen en gezien als zienswijze, niet als klacht. Voor klachten kunt u gebruik maken van: Melding, klacht, bezwaar | gemeente Utrecht	
8	**Zienswijze 8**		
8.1	Bij deze maak ik mijn ernstig bewaar kenbaar: Bouw géén hoge windmolens naast de A 2 ter hoogte van woonwijk Terwijde! Met succes wisten de bewoners van Terwijde een aantal jaren geleden de komst van molens, een lagere versie, al tegen te houden. Belangrijk: de argumenten werden steekhoudend bevonden. Ik hoop dat mijn grote zorg over de laatste ontwikkelingen bij u en betrokken gemeenteraadsleden overkomt.	Zie de antwoorden: • Zienswijze - bezwaar • Windenergie op Lage Weide	
9	**Zienwijze 9**		
9.1	Hiermee maak ik bezwaar tegen het plaatsen van windturbineop het industrieterrein de lage weide Utrecht. Op de inloop avond van 25 april je, waar wij als directe buren wederom geen uitnodiging hebben ontvangen, zijn wij op de	Zie de antwoorden: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota	

	hoogte gebracht van de plannen. Het zogenoemde kansrijke gebied begint hemelsbreed op 350 meter van de gevel met de mogelijkheid van plaatsing van een windturbine met een tiphoogte van 270 meter. Het is niet te begrijpen dat dit als een kansrijk gebied wordt gekenmerkt. De overlast zal , zoals vele rapportages aangeven, heel groot zijn voor heel veel inwoners van zuilen en omstreken. Voor ons als bewoners is dit voornemen dan ook volstrekt onacceptabel en keuren het dan ook geheel af.	• Zienswijze - bezwaar	
10	**Zienwijze 10**		
10.1	Op 25 april jl heb ik een inloop avond bezocht aangaande van ondermeer plaatsing van windmolens in het focus gebied op de lage weide. Ik woon op de [redacted] direct tegenover het focus gebied. Het is al heel kwalijk dat wij als buren wederom geen uitnodiging hebben ontvangen en dit bij toeval hebben gehoord. Het focus gebied begint hemelsbreed op ca. 350 meter vanaf de gevel. De voor gestelde windturbines hebben een tiphoogte van 270 meter. Het is voor ons als directe buren onbegrijpelijk dat dit voor dit onderdeel als kansrijk gebied wordt gekenmerkt. 10 jaar geleden is dit ook al aan de orde geweest en toen is het plan verworpen en nu begint het weer opnieuw met nog grotere Windturbine dan toen. De overlast zal zeker niet minder zijn en zal overlast aan duizenden inwoners van zuilen en omgeving zie ook het plan-MER waar gesproken wordt over 57000 woningen die een vorm van overlast gaan ondervinden. Ik maak bezwaar tegen het voornemen om windmolens te plaatsen op de lage weide te Utrecht en keur dit dus af.	Zie de antwoorden: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota • Zienswijze - bezwaar • Windenergie op Lage Weide	
11	**Zienswijze 11**		

11.1	Onlangs zijn de plannen over de mogelijke plaatsing van de windmolens op Lage Weide op mijn deurmat gevallen. Graag zou ik hier tegen bezwaar willen aantekenen als bewoner van Elinkwijk gezien de overlast. Vindt het niet gepast om zo dicht bij de stad een aantal grote windmolens te zetten.	Zie het antwoord: • Zienswijze - bezwaar	
12	**Zienswijze 12**		
12.1	Ik ben onwijs tegen het voorstel om op Lage Weide windmolens te plaatsen. Deze staan te dicht bij de bewoners, waar ik er één van ben. Ik heb al (geluids)overlast door de weg en de ondergeondse kliko's naast mijn huis. Moet dit er dan ook nog bij?! Belachelijk!! Daarnaast vind ik het diep triest om zo'n overlast dicht bij huizen te plaatsen waar lage inkomens of starters wonen. In deze wijken wonen geen groot geld verdieners. Uitwijkmogelijkheden, bijvoorbeeld het huis verkopen en verhuizen, zijn er daarom niet. We hebben het maar weer te slikken met elkaar. Plaats die windmolens lekker ergens anders.	Zie de antwoorden: • Geluid rond Lage Weide • Zienswijze - bezwaar • Planschade/ Nadeelcompensatie	
13	**Zienswijze 13**		
13.1	Gaan wij echt al deze opstart- en projectkosten maken, om slechts 1-3 windmolens middenin de stad te plaatsen? Een plan wat al eerder is mislukt om zeer gegronde redenen die niet zijn veranderd. Ik ben zeker voor schone en groene energie, maar dit voelt als een doorgeslagen plan (om onze reputatie als stad hoog te houden). Waarom kijken we niet naar alternatieven?	Zie de antwoorden: • Windenergie op Lage Weide • Alternatieven locaties • NRD / planMER	

13.2	Het plaatsen van windmolens in het gebied Lage Weide door de gemeente Utrecht roept verschillende bezwaren op die serieus overwogen moeten worden. Ten eerste is er het probleem van beperkte ruimte. Lage Weide is al een druk gebied met verschillende bedrijven en infrastructuur, en het toevoegen van grote windmolens zou verdere ruimtelijke beperkingen met zich meebrengen, waardoor de leefbaarheid voor zowel bedrijven als bewoners wordt aangetast. Utrecht is al overvol en door windmolens te plaatsen kunnen er geen woningen meer worden gebouwd in Lage Weide terwijl we met een mega overspannen woningmarkt in Utrecht te maken hebben.	Op locaties die een industriefunctie hebben kunnen er geen nieuwe woningen worden gebouwd.	
13.3	Bovendien moeten we rekening houden met de ecologische impact van windmoleninstallaties in dit gebied. Lage Weide is gelegen in een omgeving die mogelijk waardevol is voor flora en fauna. Het plaatsen van windmolens kan leiden tot verstoring van habitats en migratieroutes van dieren, wat een negatieve invloed kan hebben op de lokale biodiversiteit die in Utrecht al niet best is. Een ander belangrijk aspect is de visuele impact op het landschap. Lage Weide en de omliggende gebieden hebben mogelijk historische en landschappelijke waarde die behouden moeten worden. De plaatsing van grote windmolens zou het karakter van het gebied aanzienlijk veranderen en mogelijk afbreuk doen aan de esthetische waarde ervan. Vergeet ook niet dat zo'n windmolen 2x zo hoog is als de Dom, ook hierbij doe je afbreuk aan de historische opvatting dat er niets hogers dan de Dom mag zijn in Utrecht.	Zie het antwoord: • Natuur Het visuele aspect is in het planMER opgenomen. Zie bijlage D bij het planMER. Wanneer een initiatief concreet genoeg is worden er nieuwe visualisaties gemaakt.	
13.4	Tot slot moeten jullie ook de bezorgdheid van de lokale gemeenschap serieus nemen. Het is belangrijk om een breed scala aan belanghebbenden te betrekken bij beslissingen die van invloed zijn op hun leefomgeving. Het	Zie het antwoord:	

	gebrek aan draagvlak onder de bevolking kan leiden tot sociale spanningen en weerstand tegen het project. Als ik kijk naar onze straat dan zijn de inwoners zeer negatief.	• Vervolgproces	
	Ik ga ervanuit dat wij zeer binnenkort nieuws krijgen dat deze plannen van de baan zijn. Ik ben teleurgesteld in mijn stad waar ik zo trots op ben hoe groen we zijn. Dit plan slaat kant noch wal en dat moeten jullie ook wel inzien. Dit kan echt grote reputatieschade van de gemeente veroorzaken; waarom wordt dit bizarre plan weer op tafel gelegd? Ik heb de gemeente Utrecht echt hoog zitten, maar ik ben hiervan geschrokken. Wanneer is het volgende moment dat wij worden geïnformeerd?	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota • Vervolgproces De eerstvolgende stap is in december wanneer de gemeenteraad over de nota een besluit neemt.	
14	**Zienswijze 14**		
14.1	In het PlanMER rapport, door jullie gepubliceerd met een datum 28 maart 2024, wordt in hoofdstuk 3.13.2 over het zoekgebied Lage Weide aangegeven dat er “ernstige geluidshinder” te verwachten is en dat het gebied ook op relatieve beoordeling “niet goed scoort”. In tabel 28 blijkt zelfs dat er 27.749 gevoelige objecten, waaronder woningen, in meer of mindere mate last zullen ondervinden indien deze windmolens worden geplaatst. Dit zal waarschijnlijk gaan om meer dan 50 duizend bewoners van Utrecht. Hoe is het dan toch mogelijk dat de Gemeente Utrecht toch zelfs overweegt om extra onderzoek te doen naar de mogelijkheden van windmolens in Lage Weide? Dat lijkt me zonde van de energie en publieksgeld om hier nog extra geld in te steken.	De ruim 27.000 woningen waaraan u refereert vallen in de geluidscontour van 37 dB. Dit voldoet aan alle normen. Uit onderzoek blijkt dat één procent nog ernstige overlast ondervindt, zie meer informatie in planMER (pagina 50). Het planMER is echter uitgegaan van een maximale benutting per zoekgebied. Dit is niet hetzelfde als wat de gemeente daadwerkelijk gebouwd wordt. - Er wordt uitgegaan van de 'geoptimaliseerde scenario’s voor de focusgebieden en vervolgonderzoek. - Het geoptimaliseerde scenario voor Lage Weide is maximaal 1 tot 3 windmolens. Niet meer. Zie het antwoord: • NRD / planMER.	
14.2	In het PlanMER rapport blijkt uit tabel 39 op pagina 68 dat qua overlast door slagschaduw het zoekgebied Lage Weide	Wanneer er een concreet initiatief komt, wordt berekend worden hoe lang de windmolen stil moet	

	zeer slecht scoort met twee minnetjes. Volgens het rapport is dit te mitigeren door de windturbines uit te zetten als de slagschaduw optreedt. Dat lijkt me een vrij logische oplossing, alleen wek je dan geen stroom op. In hoeverre heeft het nog zin om locatie Lage Weide te onderzoeken naar mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines als dit gebied zowel op geluidsoverlast als overlast door slagschaduw zeer slecht uit het rapport naar voren komt?	staan om aan de normen te moeten voldoen. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
14.3	Dus mijn derde vraag luidt: In hoeverre heeft de Gemeente Utrecht een simpele berekening (als deze) gemaakt of het neerzetten van windmolens überhaupt financieel haalbaar kan zijn? Uit mijn business case blijkt dat de financiële schade die wordt berokkend bij het plaatsen van windmolens veel groter is dan de waarde van de mogelijke opbrengst van de windmolens, zelfs als een volledige levensduur van 30 jaar wordt gehanteerd	Uw berekening wordt voor kennisgeving aangenomen. De berekening van de business case wordt te zijner tijd door de initiatiefnemer gemaakt. Zie het antwoord bij: • Planschade / Nadeelcompensatie.	
14.4	In hoeverre wordt de financiële schade door vermindering van woningwaarde meegenomen in jullie onderzoek naar mogelijke locatie voor het plaatsen van windmolens? En worden daarbij onderzoeken vanuit de rijksoverheid en TNO (zoals verwezen in voetnoot 5 op de vorige pagina) hierin meegenomen?	Zie het antwoord bij: Planschade / Nadeelcompensatie.	
14.5	Naast de financiële opbrengst en kosten, zijn er ook andere maatschappelijke problemen die het plaatsen van windmolens kunnen opleveren. Mensen die wonen in de buurt van windmolens kunnen veel fysieke en mentale last ervan ondervinden, bijvoorbeeld door slaapverstoring6. In hoeverre worden ook negatieve effecten op het welzijn van mensen, zoals slaapverstoring, in jullie onderzoek meegenomen? En mocht dat niet het geval zijn, dan zou ik willen suggereren ook niet-financiële schade in jullie onderzoek mee te nemen. Zeker omdat de windmolens geplaatst worden in de stad en daarmee dus veel impact zullen hebben op omwonenden.	Zie ons antwoord bij: • Gezondheid.	

14.6	Naast windmolens zijn er een tal aan andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van aardwarmte of het aanleggen van meer zonnepanelen in combinatie met stroomopslag met accu's. Zoals vaker in het nieuws is gekomen komen er nieuwe technieken aan zoals de zoutbatterij, een duurzaam alternatief voor opslag van elektriciteit ten opzichte van de klassieke batterijen zoals de Lithium Ion batterij7. In Utrecht alleen al zijn er tientallen tot honderdduizenden woningen en bedrijven die nog geen zonnepanelen hebben. In hoeverre worden deze mogelijkheden afgewogen? En zijn dat voor een stad als Utrecht niet veel slimmere investeringen dan windmolens, omdat de maatschappelijke overlast (en daarmee kosten) veel lager zijn?	Zie de antwoorden: • Alternatieve bronnen van energie • Zon op daken	
	Op basis van de gesprekken op de bijeenkomst bij Paren van Zuilen op 25 april j.l. is gebleken dat het plaatsen van windmolens in de buurt van UNESCO erfgoed en/of rijksmonumenten niet mogelijk is. Rondom het UNESCO erfgoed of rijksmonumenten wonen vaak weinig mensen. En bovendien kunnen nieuwe technieken met "oude" historie vaak heel goed samengaan en elkaar versterken. Veel musea in Nederland experimenteren daar ook mee. In hoeverre wordt er toch niet overwogen om windmolens te plaatsen bij UNESCO erfgoed of rijksmonumenten, wellicht door middel van wetswijziging? Daarmee zijn de maatschappelijke kosten in mijn ogen lager, omdat de inwoners van de gemeente er dan minder door geraakt zullen worden	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
14.7	Ook de provincie en de rijksoverheid zijn op zoek naar plekken voor het opwekken van duurzame energie. Ik kreeg tijdens de bijeenkomst bij Parel van Zuilen het idee dat de provincie Utrecht veel druk uitoefent op de gemeente voor het plaatsen van windmolens. Tegelijkertijd constateer ik dat	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota.	

	de stad geen geschikte plek is voor windmolens. Er zijn nog veel gebieden buiten de steden in Nederland, of zelfs over de grens in Duitsland, waar nog genoeg ruimte is voor windmolens. In hoeverre worden locaties buiten de steden overwogen voor het plaatsen van windmolens? En zou de Gemeente Utrecht niet duidelijker moeten aangeven aan de provincie Utrecht en de rijksoverheid dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens, maar dat er wel mogelijkheden zijn voor bijvoorbeeld zonne-energie en aardwarmte?		
14.8	Het energieverbruik van datacenters was in 2021 3,73 miljard kwh, en dat staat gelijk aan 3,3% van het jaarlijkse energieverbruik van Nederland8. Dat staat op vervolgens weer gelijk aan 574 windmolens die een opbrengst leveren van 6,5 miljoen kwh per stuk per jaar. In hoeverre wordt er overwogen om het verbruik van grootverbruikers te verminderen, of zelfs vergunningen in te trekken? Is Nederland niet gewoon te vol om én een toenemende vraag van stroom van energieverslindende datacenters, én een sterke groeiende bevolking én een duurzame energietransitie tegelijkertijd aan te kunnen? Zouden we ook niet dat signaal af moeten geven aan de provincie en de rijksoverheid? Het hoeft soms niet erg te zijn om iets van welvaart in te leveren door datacenters te plaatsen in andere landen, maar dat dit wel extra welzijn oplevert voor de burgers?	Dit gaat niet over de beleidsnota of de planMER. We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	
15	**Zienswijze 15**		
15.1	Mijn inziens is lage weide niet geschikt als locatie voor windturbine aangezien dit veel te dicht zit op de woonwijken van Terwijde en Zuilen. Dit geeft een veel te groot risico op de gezondheid van de inwoners en geeft veel overlast qua geluid (en aanzicht). WIndturbine zijn een goed idee, maar niet dichtbij woonwijken. Ze zouden niet dichterbij dan 800m vanaf	Zie de antwoorden: • Aanleiding beleidsnota • Afstandsnorm	

	woningen moeten komen en volgens de plannen is het 400m wat veel te dichtbij is.		
16	**Zienwijze 16**		
	Het plaatsen van windmolens dichtbij woongebieden kan ernstige gezondheidsproblemen veroorzaken. In 2014 is er zelfs besloten dat Lage Weide geen geschikte locatie is. Nu gaat het over nog hogere molens en die kunnen dan ineens wel, hoezo? De overlast in Zuilen is al erg groot, denk aan het kanaal, de motorcross, industrie, spoor en aanvliegroute Schiphol. Misschien is luisteren naar bewoners een optie. Er zijn al genoeg onderzoeken gedaan(milieugroepzuilen.nl) Lage Weide is tevens aanvlieg route van de vele ooievaars die in oud Zuilen bivakkeren en waar ook een groot stiltegebied is. Hoe denkt u dat op te lossen ? Gezien de vele lasten die de gemeente Zuilen al door de strot duwt, pleit ik ervoor om eens een paar van de onderzoeken te lezen b.v. op Wikiwind. Het lijdt geen twijfel dat ik het niet eens ben met het plaatsen van windmolens dichtbij woongebieden en het zou heel fijn zijn als u eens naar uw burgers zou luisteren.	Zie de antwoorden: • Windenergie op Lage Weide • Cumulatie geluid Lage Weide • Natuur • Gezondheid	
17	**Zienswijze 17**		

17.1	Lage Weide is een industrieel gebied - de keuze om daar windmolens te plaatsen lijkt dan ook logisch en kansrijk. Wat ertegen pleit is dat het een wig vormt tussen de binnenstad en het noordelijk deel van Leidsche Rijn. Ik weet zo niet uit mijn hoofd of er elders in Nederland een dergelijk bestemmingsplan ligt voor windmolens, maar windmolens op Lage Weide druist in tegen het idee van een stedelijke gemeenschap, het bij Utrecht horen. Door de A2 bestaat er al een mentale barrière, maar daar zijn bruggen voor aangelegd. Windmolens kun je het best zo dicht mogelijk aan de grenzen van een gemeente plaatsen. Als ik zo naar de plattegrond van de gemeente kijk, zie ik rondom het gemeentelijk grensgebied rondom stadion Galgenwaard nog wel ruimte.	Zie de antwoorden: • Windenergie op Lage Weide	
17.2	Als dan toch voor Lage Weide wordt gekozen, zou ik meerdere, maar kleinere molens kiezen. Verder veel succes bij de lokale realisering van de energietransitie.	Meerdere kleinere windmolens zijn op dit moment niet rendabel en leveren onvoldoende elektriciteit op. De subsidie voor windmolens is ingericht op de meest efficiënte manier van opwek.	
18	**Zienswijze 18**		
	Recent heb ik een brief ontvangen over mogelijke windmolens in Lage Weide. Graag wil ik bij deze kenbaar maken dat ik een tegenstander ben van windmolens in stedelijk gebied en dus ook aan de Lage Weide. Naar mijn idee is dit horizonvervuiling en horen windmolens niet thuis in een stad, plaats ze op zee! Het is überhaupt ongelooflijk dat het daadwerkelijk overwogen wordt om windmolens in stedelijk gebied te plaatsen, het moet niet veel gekker worden in dit land.	Uw zienswijze wordt ter kennis aangenomen.	

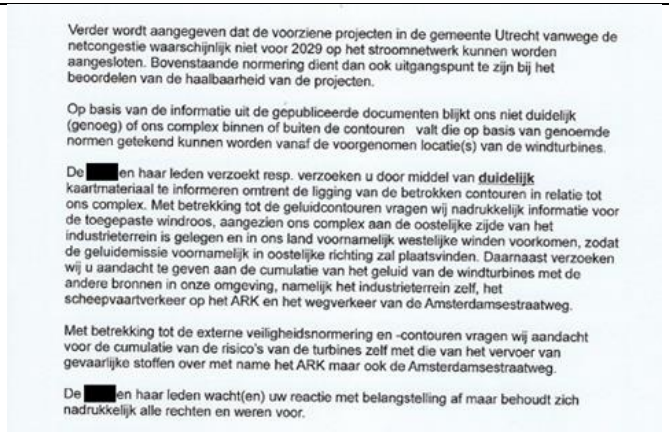
19	**Zienswijze 19**		
19.1	Als er plaatsing van windmolens zou komen nabij het gebied Elinkwijk, waar wij wonen, dit heel erg dicht op de wijk zou komen te staan. Bovendien, binnen de omliggende overlast van: - De spoorlijn met spoorbruggen - Het drukst bevaren Amsterdam Rijn Kanaal met uitstoot en hopelijk gebeurt het nooit: de kans op een aanvaring in de bocht met schepen gevuld met gevaarlijke stoffen - De industrie waar geur en uitstoot vandaan komt - Omringende snelwegen - De motorcross met geluid overlast - De vliegtuigen die nu al laag overkomen en mogelijk veel meer zodra de nieuwe aanvliegroute van Schiphol in gebruik gaat.	Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Cumulatie overlast Lage Weide	
19.2	Het gevaar voor de vele ooievaars (en andere vogels) die daar overvliegen vanuit natuur en stiltegebied Oud-Zuilen waar zij in grote getallen aanwezig zijn en niet kunnen uitwijken en zich ter pletter kunnen vliegen.	Zie het antwoord: • Natuur	
19.3	Het stroomnet zou ook eerst uitgebreid moeten worden, want het net kan het nu al niet aan.	Zie het antwoord: • Netcongestie	
19.4	Zonnepanelen op de daken van de industrie aldaar zou een optie kunnen zijn.	Zie de antwoorden: • Meer zonne-energie	

		• Zonne-energie op daken	
19.5	In 2013 is er een inspraakavond van de Gemeente Utrecht geweest. Konden daar in aanloop vragen stellen, waar later op terug gekomen zou worden. Er waren vragen of er in de besluitvorming de overlast van bovenstaande meegenomen zou worden. Het antwoord bleef uit. Wat daarna wel gebeurde is dat de toen voorgestelde windmolens, die veel lager waren niet worden geplaatst. In 2014 is dus besloten om lage weide uit te sluiten als mogelijk geschikte locatie voor het plaatsten van windmolens. En dan nu weer een onderzoek voor nog hogere windmolens!! Met alle onderzoeken die er al zijn gedaan en klachten van mensen met gezondheidsproblemen door windmolens nabij woongebieden, zijn wij dan ook zeer bezorgd als deze windmolens boven op de aanwezige overlast er nog bij zou gaan komen. Hoop dat wij door deze mogelijkheid om onze mening te uiten serieus wordt genomen	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota • Windenergie op Lage Weide • Geluid Lage Weide • Cumulatie overlast Lage Weide • Gezondheid.	
	Zienswijze 20		
20.1	Zienswijze 20 is identiek aan zienswijze 19.	Zie antwoord bij zienswijze 19.	
21	**Zienswijze 21**		

21.1	Mijn vraag hierbij: op welke manier wordt rekening gehouden met aangetoonde overlast? Een specifiek kenmerk van de bouwstijl in Zuilen-Noord draagt mijn inziens bij aan de kans op geluidshinder. Net als veel andere inwoners wonen wij in een rechthoekig blok (Springerpark) met een afgesloten binnenterrein. Onze ervaring is dat omgevingsgeluid hierbinnen enorm weerkaatst. We merken dat al als bijvoorbeeld boten varen door het Amsterdam Rijnkanaal.	Zie de antwoorden: • PlanMER • Geluid • Geluid Lage Weide • Slagschaduw • Cumulatieve overlast Lage Weide • Planschade / nadeelcompensatie We kunnen helaas nog niet ingaan op individuele gevallen. We komen graag met u in contact om te bespreken hoe we dit mee kunnen nemen in het vervolgproces. Wanneer er een concreet initiatief is kan er gericht gekeken worden naar individuele situaties.	
21.2	Mijn vraag hierbij: op welke manier wordt rekening gehouden met de bouwstijl in Zuilen-Noord bij de beoordeling of windturbine haalbaar zijn op Lage Weide?	Of een windmolen past in een bepaalde omgeving wordt meegenomen bij de beoordeling van de vergunning. In dit stadium is nog niet gekeken naar specifieke locaties. Bij het bepalen van locaties voor windmolens wordt goed gekeken naar hoe deze ingepast kunnen worden in de omgeving. Hierbij wordt ook rekening gehouden met eventuele andere opgaven in het gebied.	
21.3	Buiten mijn bezwaren tegen de plaatsing van windturbine wil ik ook mijn ongenoegen uiten over de georganiseerde informatieavond op 25 april in de Parel van Zuilen. Zacht uitgedrukt viel deze avond mij enorm tegen. Verdeeld over 4 tafels stonden 'specialisten' van de gemeente. Allereerst is volstrekt onduidelijk welke specialist waar staat. Vervolgens werd op geen enkele wijze overzichtelijke en duidelijke informatie verstrekt. Gemeente specialisten reageren enkel reactief op vragen in vrij onbegrijpelijke taal. Logischerwijs	Zie het antwoord: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota Deze avonden zijn er voor alle Utrechters. We vinden het jammer dat u vond dat de vragen “van de hak op de tak” gingen.	We nemen uw feedback mee en geven bij volgende informatieavonden duidelijk aan naar wie u voor welke informatie kan.

	zijn veel bezoekers bezorgd en zitten vol vragen die ongestructureerd gesteld worden. Hierdoor gaan gesprekken ook nog eens van de hak op de tak.		
21.4	Mij bekroop oprecht het gevoel dat de gemeente de informatieavond met opzet zo onduidelijk mogelijk maakt. In de hoop dat bewoners de plannen niet begrijpen en minder weerstand bieden. Maar, zodat de gemeente achteraf wel kan verklaren informatie verstrekt te hebben. Mijn vragen hierbij: • Wat was het werkelijke doel van de informatieavond? • Hoe is de opzet van de informatieavond tot stand gekomen? Wie denkt daarover na? • Waarom is er de overtuiging dat de gekozen opzet voor de informatieavond het beste is? • Is de informatieavond geëvalueerd door de gemeente? Zo ja, hoe? Wat zijn de uitkomsten hiervan?	Zie het antwoord: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota De informatieavonden hebben het doel om Utrechters te informeren wat een zoek- en focusgebied is en wat dit betekent. Om tijd en aandacht te hebben voor diverse vragen van zoveel mogelijk bewoners is gekozen voor de opzet van een inloopavond met informatie- en gesprekstafels. Om zo ook meer ruimte te kunnen bieden aan verschillende vragen en om met elkaar in gesprek te gaan.	
22	**Zienswijze 22**		

	 Utrecht, 6 mei 2024 College van B&W van de Gemeente Utrecht [redacted] Via energie@utrecht.nl Betreft: Reactie ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht Geacht College, De Vereniging van Eigenaren [redacted], heeft (en haar leden hebben) met grote verontrusting kennis genomen van de plannen met betrekking tot de (hernieuwde) voorgenomen plaatsing van windturbines op industrieterrein Lage Weide. Ons complex bestaat uit 30 appartementen [redacted] In de op de website (https://www.utrecht.nl/wonen-en-leven/duurzame-stad/energie/energie-opwekken/gebieden-schone-energie/) gepubliceerde documenten wordt onder meer melding gemaakt van nieuwe normering die naar verwachting per 1 juli 2025 in werking zal treden. *Nieuwe normen vanuit de vernieuwde ontwerpwindturbinebepalingen, inwerkingtreding verwacht op 1 juli 2025.* *Geluid* — *Standaardwaarde van 45 dB Lden en 39 dB Lnight, en grenswaarde van47 dB Lden en 41 dB Lnight bij geluidgevoelige gebouwen* *Slagschaduw* — *Maximaal 6 uur per jaar en 20 minuten per dag bij slagschaduwgevoelige gebouwen* *Externe veiligheid* — *Maximaal plaatsgebonden risico (PR) van: 10-6 per jaar bij kwetsbare gebouwen en locaties (grenswaarde), en 10-6 per jaar bij beperkt kwetsbare gebouwen en locaties (standaardwaarde)* *Afstandsnorm* — *Minimaal 2x tiphoogte tot windturbinegevoelige gebouwen*	Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Cumulatieve overlast Lage Weide	

	 Verder wordt aangegeven dat de voorziene projecten in de gemeente Utrecht vanwege de netcongestie waarschijnlijk niet voor 2029 op het stroomnetwerk kunnen worden aangesloten. Bovenstaande normering dient dan ook uitgangspunt te zijn bij het beoordelen van de haalbaarheid van de projecten. Op basis van de informatie uit de gepubliceerde documenten blijkt ons niet duidelijk (genoeg) of ons complex binnen of buiten de contouren valt die op basis van genoemde normen getekend kunnen worden vanaf de voorgenomen locatie(s) van de windturbines. De [redacted]en haar leden verzoekt resp. verzoeken u door middel van **duidelijk** kaartmateriaal te informeren omtrent de ligging van de betrokken contouren in relatie tot ons complex. Met betrekking tot de geluidcontouren vragen wij nadrukkelijk informatie voor de toegepaste windroos, aangezien ons complex aan de oostelijke zijde van het industrieterrein is gelegen en in ons land voornamelijk westelijke winden voorkomen, zodat de geluidemissie voornamelijk in oostelijke richting zal plaatsvinden. Daarnaast verzoeken wij u aandacht te geven aan de cumulatie van het geluid van de windturbines met de andere bronnen in onze omgeving, namelijk het industrieterrein zelf, het scheepvaartverkeer op het ARK en het wegverkeer van de Amsterdamsestraatweg. Met betrekking tot de externe veiligheidsnormering en -contouren vragen wij aandacht voor de cumulatie van de risico's van de turbines zelf met die van het vervoer van gevaarlijke stoffen over met name het ARK maar ook de Amsterdamsestraatweg. De [redacted]en haar leden wacht(en) uw reactie met belangstelling af maar behoudt zich nadrukkelijk alle rechten en weren voor.		
23	**Zienswijze 23 Gemeente Woerden en Oudewater**		
23.1	In reactie op uw 'Beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' welke per 19 mei 2024 ter inzage ligt zenden wij u middels deze brief de zienswijze van de gemeente Woerden. Het college van B&W van Woerden: • heeft kennisgenomen van de beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie 2024-2030' van de gemeente Utrecht, met gebieden die het meest geschikt zijn voor grootschalige opwek met zon en wind; • stelt vast dat de keuze voor deze zoekgebieden voor wat betreft de gehanteerde uitgangspunten past bij de aanpak van de gemeente Woerden; • constateert dat een aantal van deze gebieden grenzen aan de woonkern Harmelen horende bij de gemeente Woerden; • verzoekt de gemeente Utrecht om de bewoners van aangrenzende gemeenten, met name de woonkern	Direct omwonenden van de kansrijke gebieden (focusgebieden) zijn met een wijkbericht geïnformeerd. Aan het verzoek om bij verdere uitwerking inwoners van en ook Harmelen te informeren, voldoen wij graag.	Omwonenden uit andere gemeenten waaronder de woonkern Harmelen worden betrokken bij verdere uitwerking van de relevante focus/zoekgebieden.

	Harmelen, te betrekken in de verdere uitwerking van de opwekplannen.		
24	**Zienswijze 24**		
	Ik maak bezwaar! Het is tijd dat het voorzorgsbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. Dit pleidooi is gedaan door Sylvia Van Manen, huisarts in Den Bosch en verscheen 30 maart 2020 in Medisch Contact. HIer vindt je veel literatuurverwijzigingen en medische gegevens. Onder andere over de invloed van geluid op de ontwikkeling van hersenen bij kinderen.	Zie de antwoorden: • Zienswijze – Bezwaar • Gezondheid We nemen uw bron voor kennisgeving aan.	
	Er is toenemend bewijs dat windturbines voor veel mensen belastend zijn. Ze produceren een permanent laagfrequent (brom) geluid dat ver draagt. De Nederlandse geluidsnormering beschermt bewoners niet: de norm is gebaseerd op berekende jaargemiddelden zodat langdurige piekbelasting is toegestaan. Daarmee is de gezondheid van bewoners vogelvrij verklaard. Uit recent onderzoek door klinisch fysicus Jan de Laat van het Leiden Universitair Medisch Centrum (LUMC) blijkt dat 10% van de omwonenden klachten heeft waaronder veel stress en slaapproblemen. Daarnaast hebben mensen met reeds bestaande hartklachten een grotere kans op een beroerte en / of hartinfarct. Ook dieren ervaren dit geluid als zeer belastend.	Zie de antwoorden: • Zie Geluid – LFG; • Afstandsnorm; • Natuur;	

	Naar aanleiding van deze nieuwe gezondheidsinzichten heeft Duitsland onlangs de afstandsnorm op 1000 meter gezet. De Laat adviseert een afstand van minimaal 1500 meter tot woningen voor turbines met een as hoogte van 150 meter. En dan hebben we het nog niet over het milieu wat ernstig vervuild wordt of het leed voor de dieren op de grond en in de lucht. Naast dat het de horizon vervuild (ontzettend lelijk) draag ik voldoende argumenten aan om hier niet mee door te gaan. Zoek andere vormen van energie, maar stop met deze optie.		
25	**Zienswijze 25**		
	Bij deze willen wij u met klem verzoeken om af te zien van het plaatsen van windturbines op industrieterrein Lage Weide. Wij vinden het onbegrijpelijk hoe de gemeente voor deze optie kan gaan, als van tevoren duidelijk is, dat heel veel mensen mogelijk (ernstige) hinder gaan ondervinden. In de planMER van maart dit jaar valt te lezen, dat er mogelijk 27723 woningen van betroffen zijn (later bij effecten op nieuwbouw lees ik, dat ook woningen die later op 1400 meter afstand liggen mogelijk nog ernstige hinder kunnen ondervinden…).	Zie de antwoorden: • NRD /planMER • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
	Het aantal mensen dat ernstige hinder ervaart, valt volgens de opstellers van het onderzoek vooral daarom (percentueel) mee, omdat in Zuilen het aantal mensen, dat	Zie de antwoorden: • Geluid	

	toch al ernstige hinder ervaart zo groot is. Zo cijfer je rekenkundig de overlast weg – bravo! En je kan tenslotte als gemeente ook een groter percentage betroffenen acceptabel vinden. En gezondheidsschade komt niet door windturbines, welnee dat komt doordat mensen zich zo druk maken over de hinder die ze ondervinden (en waarom irriteren ze zich überhaupt aan dat geluid, dat zo netjes binnen de bedachte geluidsnormen valt??) Wij geven u te bedenken: er is dus al heel veel geluids- (en stank) overlast in Zuilen en met de komst van de windturbines zal het enige moment van de dag, de nacht waarop het nu relatief stil is door geluid zijn vergeven. Zeker, de één heeft er meer last van dan de ander, maar bij een zo grote groep mensen is de kans op veel gedupeerden navenant groot. De hoop, dat het misschien allemaal wel mee gaat vallen, wordt door een onderzoek van TNO - over ervaringen van bewoners met al gerealiseerde windparken, ter advisering van gemeentes bij de acceptatie van windparken - teniet gedaan; het blijkt dat de overlast van de mensen, die binnen een straal van 0 – 1000 meter van een windpark woonden, blijvend was. Wat denkt u van (heel veel) bewoners, die op 400 meter afstand wonen en ook nog van de slagschaduw en het uitzicht mogen meegenieten?	• Cumulatie hinder Lage Weide • Gezondheid • Slagschaduw	
	Dus a.u.b. geen experiment met het woongenot van minimaal 27000 mensen! Wel vragen we ons af, hoe het komt, dat dit onzalige plan, dat in 2013 nog kon worden tegengehouden weer op tafel ligt – wat is er veranderd, dat de gemeenteraad er nu wel mee in zou kunnen stemmen? Het enige herkenbare verschil is, dat de turbines helemaal naar Zuilen zijn opgeschoven en de overlast in vermoedelijk ergere vorm ook…	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota.	

26	**Zienswijze 26**		
	Afgelopen dinsdagavond zijn mijn partner en ik naar de inloopavond geweest voor informatie over de bouw van windmolens in Lage Weide. We wonen aan [redacted], vlak bij de potentiële bouwlocatie. We maken ons zorgen over geluidsoverlast. We zijn met name bang dat het geluid van de windmolens in de nacht ons wakker gaat houden.	Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Hoe wordt geluid gemeten/ gemiddelde geluid	
	Wij vragen ons echter af (los van wettelijke normen) wat de keuzes van de gemeente zelf zijn. Wat is voor jullie een eigen norm? Is het in het plan denkbaar dat een groep mensen die dichtbij woont last zal ondervinden, omdat dit opweegt tegen de opbrengsten van de groene energie? Of is jullie eigen norm dat niemand wakker mag liggen van de windmolens? En indien dat de norm is, wat zal er gedaan worden om dat te waarborgen?	De gemeente heeft geen eigen normen vastgesteld. Handhaving en toezicht van de gemeente Utrecht ziet toe op de naleving van wettelijke normen. We volgen voor de toekomstige gebieden de nieuwe normen die volgen uit het Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving	
27	**Zienswijze 27**		
	Met grote schrik heb ik kennis genomen van het plan om windmolens te plaatsen in Utrecht nabij Leidsche Rijn. Ik woon in Vleuterweide en zit hier echt niet op te wachten. Het is slecht voor je gezondheid, slecht voor de dieren, slecht voor een eventuele verkoop van ons huis en slecht voor ons uitzicht. Graag maak ik daarom mijn bezwaar hier-tegen kenbaar.	Zie de antwoorden: • Bezwaar • Gezondheid • Natuur • Planschade/ nadeelcompensatie	

28	**Zienswijze 28**		
28.1	Hierbij maak ik bezwaar tegen de voorgenomen plaatsing van windmolens in Lage Weide. Mijn bezwaren zijn gebaseerd op diverse punten waarvan ik een aantal hieronder zal toelichten. Er zijn er namelijk nog veel meer maar laten we hiermee beginnen.	Zie het antwoord: • Bezwaar	
28.2	Effectiviteit van de vermindering van de opwarming van de aarde: Uit gegevens van expert ingenieurs blijkt dat de bijdrage van o.a. windmolens aan de vermindering van de opwarming van de aarde slechts 0.00036 graden Celsius bedraagt. Deze waarde is te verwaarlozen en heeft feitelijk geen significante impact op het tegengaan van klimaatverandering.	Het CBS becijfert dat in 2022 circa 172.705 TJ vermeden primair gebruik van fossiele energie is vermeden. Verder is er 10.959 kton vermeden CO2-emissie door windmolens gerealiseerd. Zie daarvoor de onderstaand link[1]. Verschillende vormen van duurzame energie zijn nodig om de Europese en nationale doelstellingen op het gebied van duurzame opwek te behalen. In het nationale Klimaatakkoord is opgenomen dat ten minste 35 terawattuur (TWh) aan hernieuwbare energie op land gerealiseerd moet worden. In Nederland is windenergie één van de goedkoopste manieren om schone energie op te wekken. Bij windmolens behoren de kosten per opgewekte kWh tot de laagste van alle duurzame opwekkings-vormen. Om aan de ambitieuze doelstelling voor hernieuwbare energie op land te voldoen zal windenergie komende jaren één van de meest kosteneffectieve wijzen zijn om hernieuwbare energie te produceren.	
28.3	Gebruik van fossiele brandstoffen bij de vervaardiging van windmolens: Het productieproces van windmolens vereist aanzienlijke hoeveelheden fossiele brandstoffen. Van de winning van	De energie die nodig is voor de productie van een windmolen wordt in drie tot zes maanden terugverdiend. Dus de CO2-uitstoot van een windmolen is, vergeleken met andere manieren van	

[1] www.cbs.nl/nl-nl/longread/rapportages/2023/hernieuwbare-energie-in-nederland-2022/4-windenergie

	grondstoffen tot de fabricage en het transport, de milieu-impact van deze processen is aanzienlijk. Dit staat haaks op het doel van duurzame energieoplossingen die juist een vermindering van fossiele brandstoffen beogen.	energieopwekking, heel erg klein. Het staal van een windmolen kan bovendien steeds beter gerecycled worden. De recycling van de wieken is in ontwikkeling [2]. Gemiddeld gaat een windturbine 25-30 jaar mee. Dus de CO2-uitstoot van een windmolen is, vergeleken met andere manieren van energieopwekking, heel erg klein.	
28.4	Afbreken en recyclen van windmolens: Na een levensduur van ongeveer 20 jaar is het afbreken en recyclen van windmolens bijna onmogelijk. De composietmaterialen waaruit de bladen bestaan zijn moeilijk te verwerken, wat leidt tot aanzienlijke milieuproblemen en afval. Dit draagt bij aan een negatieve milieu-impact op de lange termijn.	Het staal van een windmolen kan steeds beter gerecycled worden. De recycling van de wieken is in ontwikkeling. Er zijn meerdere fabrikanten die ambities hebben om rond 2030 windmolens, die volledig recyclebaar zijn, beschikbaar te hebben. We volgen deze ontwikkelingen en sturen op deze ambities voor projecten binnen onze gemeente.	
28.5	Gezondheidseffecten en jurisprudentie: Er is jurisprudentie die aantoont dat de gezondheid van omwonenden kan worden aangetast door windmolens. Geluidsoverlast, schaduweffecten en mogelijke trillingen kunnen leiden tot gezondheidsproblemen zoals stress, slaapstoornissen en andere klachten. Dit aspect moet zwaar wegen bij de afweging om windmolens te plaatsen.	We nemen uw reactie voor kennisgeving aangenomen. Zie voor meer informatie het antwoord bij • Gezondheid In het vervolgproces gaan we in gesprek met bewoners en belanghebbenden om gezondheidsproblemen zo veel mogelijk te beperken.	
28.6	Onvoldoende energieopbrengst: Er moeten circa 3500 windmolens worden geplaatst om een significante bijdrage te leveren aan de energiebehoefte. Echter, zelfs met dit grote aantal windmolens wordt er niet in de gevraagde energie voorzien. Dit wijst op een inefficiëntie die niet gerechtvaardigd kan worden gezien de hierboven genoemde nadelen.	We nemen de getallen voor kennis aan. Op dit moment staan 2554 windmolens op land en 670 op zee in Nederland (bron: windstats.nl). Dat zijn er al veel en het klopt dat er meer bij moeten komen om een nog grotere bijdrage te leveren aan de energiebehoefte. Ook willen we als gemeente onze verantwoordelijkheid nemen om klimaatverandering tegen te gaan en daarom windmolens binnen onze gemeentegrenzen	

[2] www.milieudefensie.nl/onderwerp/veelgestelde-vragen-over-windenergie-en-windmolens

		plaatsen. Een gemiddeld huishouden verbruikt zo'n 2500 kWh (Bron: Milieu Centraal - Gemiddeld energieverbruik). Voor een windmolen zijn we uitgegaan van een Vestas 172 die jaarlijks circa 20 GWh opwekt. Voor zon zijn we uitgegaan van 1 hectare is circa 1 GWh per jaar. Waarbij 1 GWh =1.000.000 KWh. Zonthermie is in deze berekening niet meegenomen 1 GWh aan elektriciteit staat ongeveer gelijk aan 3,6 TJ aan warmte.	
	Op basis van bovenstaande punten ben ik van mening dat de nadelen van het plaatsen van windmolens de voordelen ruim overstijgen. Daarom verzoek ik u met klem om af te zien van de geplande plaatsing van windmolens in Lage Weide. Nogmaals, er zijn nog veel meer punten te noemen die door onderzoeken van onafhankelijke ingenieurs en betrokkenen kunnen worden onderbouwd.	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
29	**Zienswijze 29**		
29.1	Hierbij maken wij bezwaar tegen het plaatsen van windmolens in de buurt van woonwijken/woningen, in dit geval Lage Weide Utrecht om de gezondheid van mens en dier te beschermen. Zonnepanelen zouden een beter alternatief zijn.	Zie de antwoorden bij • Bezwaar • Gezondheid • Zon op daken • Zon versus wind • Alternatieven	

30	**Zienswijze 30**		
30.1	Ik maak bezwaar tegen de ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'. Ik verzoek u dringend andere mogelijkheden te zoeken en vinden.	Zie de antwoorden: • Bezwaar • Alternatieven locaties	
31	**Zienswijze 31**		
31.1	Hierbij maak ik bezwaar tegen de windmolens op het Industrieterrein Lage Weide (iLW). Lage Weide werd in het verleden al ongeschikt geacht als locatie voor de opwekking van windenergie. Er bleek in 2013 al dat onvoldoende afstand tot woonwijken gehouden kon worden om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan. Er kan nog steeds onvoldoende afstand tot woonwijken gehouden worden om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan.	Zie de antwoorden: • Bezwaar • Windenergie locatie Lage Weide • Afstandsnorm • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving • Geluid • Slagschaduw	
	Er is slechts plek voor 5 windmolens die samen te weinig rendement opleveren.	De vijf molens zijn een worstcase scenario uit het planMER. In de beleidsnota gaan we uit van 1 tot 3 molens. Zie het antwoord: • NRD / planMER	
	Wel zou de volksgezondheid in het geding kunnen komen.	Zie het antwoord:	

		• Gezondheid	
	Er was toen en er is nu onvoldoende draagvlak van de Utrechtse bevolking.	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
	Aardwarmte en zonnepanelen op daken in Lage Weide zijn prima alternatieven om energie op te wekken.	Om klimaatverandering tegen te gaan en zoveel mogelijk in ons eigen energieverbruik te voorzien zijn alle vormen van schone energie nodig. Aardwarmte, zon én wind. Alle vormen van duurzame opwek zijn nodig.	
32	**Zienswijze 32**		
32.1	Bij deze maak ik bezwaar tegen voornemen plaatsing van windmolens op Lage Weide. Mijn bezwaar is de grote gezondheidsproblemen van omwonenden.	Zie antwoorden: • Bezwaar • Gezondheid	
33	**Zienswijze 33**		
33.1	Ik als inwoner van Oud-Zuilen, onderdeel van de gemeente Stichtse Vecht, ben helaas niet uitgenodigd danwel geïnformeerd over deze bijeenkomsten. Uit de informatie die ik nu op internet heb ingezien begrijp ik dat het opwekgebied op de grens met Stichtse Vecht is geprojecteerd. Dit is erg dicht op het woongebied waar ik thans woon. Met tiphoogtes boven de 200 meter zal dit een weerslag hebben op ons woongenot. Ook is bekend uit	Bij vervolgstappen voor Lage Weide, waarbij we met bewoners en belanghebbenden in gesprek gaan over hoe we de gevolgen voor de omgeving zoveel mogelijk kunnen beperken, nodigen wij ook de inwoners van Oud-Zuilen uit. Naar verwachting gebeurt dit begin 2025. Zie verder de antwoorden: • Gezondheid • Trillingen • Geluid	

	wetenschappelijk onderzoek (waaronder RIVM) dat naast visuele schade er ook schade kan worden veroorzaakt aan de gezondheid van direct aanwonenden door trillingen en geluidsgolven. Duurzame opwekking van energie is weliswaar belangrijk maar niet als deze vlakbij woonkernen wordt geprojecteerd. En afsluitend vind ik het geen pas om dan die molens ook nog eens aan de gemeentegrens te projecteren zonder in gesprek te gaan met uw buren danwel uw buurgemeente/gemeenteraad Stichtse Vecht.	• Geluid Lage Weide • Vervolgproces • Communicatie	
34	**Zienswijze 34**		
34.1	Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. De locatie Lage Weide grenst aan dichtbevolkte woongebieden zoals Overvecht, Boomstede en Maarssenbroek. De plaatsing van enorme windturbines van 240 meter hoogte op deze locatie zal onvermijdelijk leiden tot overlast en gezondheidsrisico's voor de omwonenden.	Zie het antwoord: • Gezondheid	
34.2	Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) De geplande windmolens zullen met een hoogte van 240 meter (twee keer zo hoog als de Domtoren) een enorme impact hebben op het landschap en de leefomgeving van de omwonenden. Dergelijke reusachtige constructies horen niet thuis in een dichtbevolkt stedelijk gebied.]	Zie het antwoord: • PlanMER	
34.3	In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak.	Zie de antwoorden: • Aanleiding beleidsnota • Klimaatakkoord	

	In 2014 is een soortgelijk plan voor de plaatsing van windmolens op Lage Weide al van tafel gehaald vanwege een gebrek aan draagvlak bij de bevolking. Het is onduidelijk waarom de gemeente nu opnieuw met een dergelijk omstreden plan komt, terwijl de bezwaren van de omwonenden nog steeds gelden.	• Windenergie op Lage Weide	
34.4	Verschillende wetenschappelijke studies hebben aangetoond dat de plaatsing van windturbine in de nabijheid van woongebieden kan leiden tot gezondheidsklachten zoals hoofdpijn, slapeloosheid en stress. Dit wordt veroorzaakt door factoren zoals geluid, slagschaduw en laagfrequente trillingen.	Zie het antwoord: • Gezondheid	
34.5	Geluidsoverlast De windturbines zullen onvermijdelijk leiden tot geluidsoverlast voor de omwonenden, zowel overdag als 's nachts. Dit kan ernstige hinder veroorzaken en de leefkwaliteit in de omliggende wijken aantasten.	Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid en Lage Weide • Geluid en gezondheid	
34.6	Knipperende lichten ook 's nachts De knipperende lichten op de windturbines, die noodzakelijk zijn voor de luchtvaartveiligheid, zullen 's nachts voor lichtoverlast zorgen in de omliggende woonwijken. Dit kan de slaapkwaliteit van de bewoners ernstig verstoren.	Windmolens met een tiphoogte van 150 meter of meer moeten 'obstakelverlichting' hebben. In bepaalde gebieden, zoals dicht bij een vliegveld of in een laagvlieggebied, gelden nog strengere eisen. Daar moeten windmolens met een lagere tiphoogte obstakelverlichting hebben. De Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT) bepaalt welke verlichting een windpark moet hebben. Hier zijn internationale richtlijnen van de International Civil Aviation Organization (ICAO) voor. Een relatief nieuwe ontwikkeling is naderingsdetectie. Bij naderingsdetectie schakelt de roodgekleurde verlichting 's nachts alleen in als bijvoorbeeld een	We stellen naderingsdetectie verplicht bij de vergunning aanvragen en wijzigen de beleidsnota op dit punt.

		vliegtuig dicht bij de windmolen komt. Hierdoor is er veel minder overlast door knipperende lichten.	
34.7	Gevaren laagfrequent geluid Laagfrequent geluid, dat door windmolens wordt geproduceerd, kan schadelijk zijn voor de gezondheid en kan leiden tot klachten zoals hoofdpijn, duizeligheid en concentratieproblemen. Dit is een serieus risico voor de omwonenden.	Zie het antwoord: • Tonaal laagfrequent geluid	
34.8	Afstandnorm buitenland ligt vele malen hoger In veel andere landen gelden veel strengere afstandsnormen voor de plaatsing van windmolens in de nabijheid van woongebieden dan in Nederland. Dit toont aan dat de Nederlandse normen onvoldoende rekening houden met de gezondheidsrisico's voor omwonenden.	Zie het antwoord: • Afstandsnormen	
34.9	Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk Uit onderzoek blijkt dat de locatie Lage Weide veel geschikter is voor de winning van aardwarmte dan voor de plaatsing van windmolens. Aardwarmte is een duurzame en betrouwbare energiebron die minder impact heeft op de leefomgeving.	Beide technieken zijn nodig voor schone energie: windmolens voor elektriciteit en aardwarmte voor warmte.	
34.10	Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt De provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt gebied, waardoor de plaatsing van enorme windmolens in de nabijheid van woonwijken onvermijdelijk zal leiden tot overlast en gezondheidsrisico's voor veel inwoners.	Zie het antwoord: • Netcongestie.	

34.11	11. Het energienet van Utrecht is al overvol Het energienet in de regio Utrecht is al zwaar belast en kan de extra capaciteit van de geplande windturbines mogelijk niet aan. Dit kan leiden tot instabiliteit en stroomstoringen.	Zie het antwoord: • Netcongestie	
34.12	12. De waardevermindering huizen in de genoemde woonwijken Verschillende studies hebben aangetoond dat de aanwezigheid van windturbines in de nabijheid van woonwijken kan leiden tot een aanzienlijke waardevermindering van de woningen in die gebieden. Dit is een serieuze financiële bedreiging voor de bewoners.	Zie het antwoord: • Planschade/ nadeelcompensatie	
34.13	Nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking per 1 juli 2025 Per 1 juli 2025 zullen er nieuwe, strengere landelijke normen voor de plaatsing van windturbinewindmolens in werking treden. Het is verstandig om de invoering van deze normen af te wachten voordat er beslissingen worden genomen over de plaatsing van nieuwe windturbines.	We zijn in afwachting van definitieve milieunormen van de Rijksoverheid. In de beleidsnota hebben we nu rekening gehouden met de door de Rijksoverheid eerder gepresenteerde conceptnormen, in de toekomst dienen we aan de definitieve normen te voldoen.	
34.14	Gezien de bovenstaande argumenten, die onderbouwd zijn met wetenschappelijke studies en rapporten van gerenommeerde instanties, verzoek ik u met klem af te zien van de plannen voor de plaatsing van 240 meter hoge windturbines op Lage Weide. De gezondheid en leefkwaliteit van de omwonenden mogen niet worden opgeofferd voor dit project.	Uw zienswijze wordt ter kennisgeving aangenomen.	

35	**Zienswijze 35**		
35.1	Hierbij wil ik bezwaar aantekenen tegen mogelijke voornemens om een aantal enorme windmolens te plaatsen in het gebied Lage Weide. Ik woon zelf in het centrum van de stad en heb er dus niet direct mee te maken, maar ik maak me zorgen over het welzijn van de vele mensen die wonen in de woonwijken in de omgeving van Lage Weide. De molens zullen heel veel overlast geven. Er zijn ongetwijfeld andere en veel betere manieren om de energievoorziening te verduurzamen. Bij voorbaat dank voor het in overweging nemen van mijn bezwaar.	Zie de antwoorden: • Bezwaar • Gezondheid	
36	**Zienswijze 36**		
36.1	U heeft gekozen om door middel van een standaard brief u zienswijze kenbaar te maken.	Zie onze reactie in bijlage 3 Zienswijze Stichtse Vecht.	
37	**Zienswijze 37**		
37.1	Hierbij wil ik graag laten weten dat ik tegen het idee ben om windmolens in lage weide te gaan plaatsen. Windmolens horen niet zo dicht bij dichtbewoond gebied te staan en zorgen ervoor dat er geen moment van de dag nog sprake is van enige stilte. Bovendien is het in mijn ogen onbegrijpelijk dat de gemeente een eerder besluit op deze wijze opnieuw ter tafel brengt.	Zie de antwoorden: • Aanleiding beleidsnota • Windenergie locatie Lage Weide • Participatie • Vervolgproces	

	Er zijn nog voldoende andere manieren waarop de gemeente een groenere energievoorziening kan bevorderen die beter passen bij een bewoonde omgeving en waar burgers en gemeente gezamenlijk kunnen investeren en profiteren van een groenere energievoorziening. Daar kan beter geld en tijd aan besteed worden dan maar blijven focussen op windmolens.		
38	**Zienswijze 38**		
38.1	Bij deze wil ik kenbaar maken dat ik tegen het plaatsen van windmolens ben op Lage Weide. Ik heb al jaren last van een brom geluid (tinnitus) in mijn oor en dit is een behoorlijke belasting in het dagelijkse leven. Ik moet er dus niet aan denken dat er dan ook nog geluidsoverlast bijkomt van windmolen welke geplaatst zouden worden op Lage Weide. Zie ook nog onder vermelde punten. • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak. • Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef(al bovenin mail vermeld); wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen; • In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km! • Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel.	Zie onze reactie in bijlage 3 Zienswijze Stichtse Vecht.	

	• Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk. • Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering van de huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten.		
39	**Zienswijze 39**		
39.1	Middels deze mail delen wij graag onze zienswijze met betrekking tot de ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Als klimaatbewuste veertigers, met twee jonge kinderen, zijn wij ons al zeer ruime tijd bewust van de noodzaak dat er heel wat zal moeten gebeuren, willen we de wereld leefbaar houden. We snappen ook dat daarvoor soms 'offers' gebracht moeten worden en doen dat ook met liefde. Maar van de verkenning van de mogelijkheid tot windmolens op Lage Weide snappen we dan weer vrij weinig. In een zeer dichtbevolkt deel van de stad - omringd door vele woonwijken - zullen de windmolens voor een groot aantal mensen een flinke beperking van woongenot opleveren.We hebben het onderzoek van planMER doorgenomen en wat opvalt is dat dit gebied als zeer kansrijk uit de bus komt voor het plaatsen van windmolens, ondanks dat het op heel veel vlakken verreweg de meeste hinder voor de meeste bewoners zal opleveren. Dan denken we met name aan de geluidshinder door constant gezoef en laag frequent gebrom, aan de slagschaduw, aan de knipperende lichten, aan waardedaling van de woningen.... Enkele punten van bezwaar voor ons:	Zie de antwoorden: • Bezwaar • PlanMER • Windenergie locatie Lage Weide • Zon versus windenergie • Zon op dak • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving We zijn in afwachting van definitieve milieunormen van de Rijksoverheid. In de beleidsnota hebben we nu rekening gehouden met de door de Rijksoverheid eerder gepresenteerde conceptnormen, in de toekomst dienen we aan de definitieve normen te voldoen. Alle bronnen voor schone energie zijn nodig om klimaatverandering tegen te gaan en in ons elektriciteitsverbruik te voorzien. We zetten daarom in op aardwarmte, zon én wind.	

	- In omringende landen als Duitsland wordt rekening gehouden met een afstandsnorm van minimaal 10x de hoogte (2km) van de windmolens - waar hier de afstand tot verschillende dichtbevolkte woongebieden 400 meter bedraagt. - In juli 2025 komen er landelijke normen voor windmolens. Het lijkt ons redelijk en verstandig om hier op te wachten. - Ook andere vormen van energie-opwekking, die minder direct belastend zijn voor de omgeving, zoals aardwarmte, worden kansrijk geacht in dit gebied. Wat ons betreft moet hier meer op ingezet worden.		
	We hopen sterk dat u onze bezwaren in ogenschouw neemt en andere vormen van schone energie verder verkent in Lage Weide - danwel op andere minder dichtbevolkte locaties.	Zie het antwoord: • Alternatieve locaties.	
40	**Zienswijze 40**		
40.1	Hierbij wil ik reageren op/ bezwaar indienen tegen ontwerpnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht'. Ik heb het rapport gelezen naar aanleiding van een folder voor een informatieavond (een dag voor de avond ontvangen). Begrijp dan ook niet waarom windmolens überhaupt als optie gegeven worden. Een discussie die in heel veel gemeenten al gevoerd is en de inwoners zijn er nooit beter van geworden.	Zie de antwoorden: • Zienswijze bezwaar; • Windenergie locatie Lage Weide • Gezondheid • Natuur	

40.2	Het rapport is gebaseerd op een onderzoek op mogelijke locatie om energie op te wekken en de stad utrecht en omliggende gemeenten, daarvan te laten profiteren door de opgewekte energie in het gebied van een maatregel deze energie terug te geven.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	
40.3	Per definitie horen windmolens niet thuis in een stad. De hoeveelheid negatieve effecten op mens en natuur is enorm. Hier zijn meerdere onderzoeken over beschikbaar en zouden niet eens een optie moeten zijn om te overwegen.		
40.4	Ook zijn er twee andere opties onderzocht, namelijk zonneparken en aardwarmte. Van deze twee heeft aardwarmte altijd de minste schade voor mens en heeft deze de minste ruimte nodig.	Zie de antwoorden: • Meer Zon op daken; • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek Alle bronnen voor schone energie zijn nodig om klimaatverandering tegen te gaan en in ons elektriciteitsverbruik te voorzien. We zetten daarom in op aardwarmte, zon én wind.	
40.5	Begrijp dan ook niet waarom windmolens überhaupt als optie gegeven worden. Een discussie die in heel veel gemeenten al gevoerd is en de inwoners zijn er nooit beter van geworden.	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota; • Vervolg; • Gebiedsproces Participatie en lokaal eigendom.	

41	**Zienswijze 41**		
41.1	We hebben uw zienswijze in de bijlage behandeld.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
42	**Zienswijze 42**		
42.1	Met deze mailbericht wil ik bezwaar aantekenen tegen het plan om windturbines van 240 meter hoog op en afstand van 450 meter van woonwijken en het Antoniusziekenhuis op Lage Weide te bouwen.	Zie de antwoorden: • Bezwaar; • Afstandsnormen. We houden ons aan de vereiste wettelijke afstanden tot de verschillende panden in de buurt, zo ook het ziekenhuis.	
43	**Zienswijze 43**	Betreft lege zienswijze	
44	**Zienswijze 44**	Betreft lege zienswijze	
45	**Zienswijze 45**		
45.1	U zienswijze is vergelijkbaar met 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
46	**Zienswijze 46**		

46.1	Het laagfrequentgeluid is niet alleen een bromtoon, maar is ook een trilling die door de grond gaat en waarvoor men zich niet kan afsluiten. 10 jaar geleden werd me al gezegd dat het geluid wel mee zal vallen, het klinkt als een koelkast op mijn gevel, werd mij door Groenlinks en Energie-U gezegd. Verschrikkelijk vind ik dat! En nu wordt het alleen nog maar erger, het wordt zelfs een wasmachine. Nieuwe regels voor windmolens nodig: 'Altijd gebrom alsof de wasmachine op zolder draait' | RTL Nieuws | RTL.nl.	Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Cumulatief geluid We nemen uw bron voor kennisgeving aangenomen.	
46.2	Toentertijd zijn mensen uit Heerhugowaard naar onze inspraakavond gekomen om de Raad te waarschuwen. Zij wonen bij molens, zijn ervaringsdeskundigen, en worden er echt gek van. Het monotone geluid is erger dan een snelweg, treinverkeer en Amsterdams Rijnkanaal. Zie nogmaals kopie inspraakbrief. Hierbij merkt u al dat wij in onze omgeving al genoeg hebben om qua geluid mee te leven; dan neemt u ons ook nog onze nachtrust af. Want voorgaande geluiden vallen stil in de nacht, maar de turbines gaan dan juist draaien en hebben ook nog een kermis aan rode lichten.	Windmolens draaien ’s nachts inderdaad door. In de avond en nacht produceert een molen minder geluid, er vindt dan een correctie plaats. In de avond scheelt dat 5 dB en in de nacht 10 dB. Zie ook het antwoord: • Obstakelverlichting.	
	Ik maak mij zeer ongerust met een raad in Utrecht die zo met zijn bewoners solt, echt waar, ik heb er geen woorden voor. Het is een onbetrouwbare overheid die een besluit van een overgrote meerderheid in de raad in 2014 om geen windturbines te plaatsen zo maar weer aan de kant schuift. Er zijn ook andere mogelijkheden op Lage Weide, zoals het	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie Locatie lage Weide	

	onderzoeken naar mogelijkheden voor aardwarmte, of zelfs een kleine kerncentrale, prima!		
46.3	Dan nog een ander aspect. Ik woon in Elinkwijk, het mooie Elinkwijk, waar wij niets mogen veranderen aan onze gevels ivm het beschermd stadsgezicht. Mag dit dan wel? Dit bederft nogal het uitzicht. Die turbines ga je altijd en overal zien. En er werd me in de wijk verteld dat vanwege een uitbouw in de tuin er een expert van de gemeente een hele nacht heeft gebivakkeerd om te kijken of er vleermuizen zijn. Is het geen probleem voor onze vleermuizen, en vogels als er windturbines komen?	Windmolens zijn niet op voorhand uitgesloten in cultuurhistorisch landschap. Nieuwe ontwikkelingen en behoeften van de maatschappij vragen soms om aanpassingen in onze gemeenschappelijke ruimte, waardoor het landschap kan veranderen. Vanwege hun afmetingen veranderen windmolens het uitzicht. Hoe dit er in Lage Weide precies uit gaat zien, moeten we nog nader onderzoeken. De exacte effecten van windmolens op het Beschermd Stadsgezicht Zuilen-Elinkwijk zijn nog niet onderzocht in het planMER. Gedurende een eventueel projectMER kan onderzocht worden wat de impact kan zijn van windmolens op het landschap en de cultuurhistorische waarden van Zuilen-Elinkwijk. In de planMER (bijlage D) staan al een aantal verschillende visualisaties, die laten zien wat het mogelijke effect kan zijn op de omgeving. Zie het antwoord: • Natuur	
46.4	Trouwens, weet u ook dat er tien jaar geleden in rapporten staat dat er op Lage Weide weinig wind is? • En denkt u ook aan het Antonius Ziekenhuis met al dat laagfrequent geluid? Zij gaan juist uitbreiden. Al met al een slecht, waanzinnig SLECHT plan bedacht door mensen die alleen de cijfertjes willen laten kloppen, en geen oog en hart hebben voor de duizenden omwonenden en hun woongenot. Ik ben echt heel boos en verdrietig met zo'n gemeenteraad! Dat ze ons dit durven aan te doen.	Uw reactie wij voor kennisgeving aangenomen. We houden minimaal de vereiste afstanden aan tot de verschillende gebouwen in de omgeving, dat geldt ook voor het ziekenhuis. Zie het antwoord:	

		• Tonaal laag frequent geluid	
	Al met al een slecht, waanzinnig SLECHT plan bedacht door mensen die alleen de cijfertjes willen laten kloppen, en geen oog en hart hebben voor de duizenden omwonenden en hun woongenot. Ik ben echt heel boos en verdrietig met zo'n gemeenteraad! Dat ze ons dit durven aan te doen. Nogmaals AFBLAZEN, dat hele plan !	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
47	**Zienswijze 47**		
47.1	Tot mijn grote verbazing en verontrusting duiken er weer plannen op om windmolens te plaatsen op Lage Weide. De plannen hiervoor die in 2014 gemaakt waren, zijn indertijd na een zeer groot aantal duidelijke bezwaren terecht aan de kant geschoven. De plannen die nu voorliggen zijn nog drastischer qua effect dan toen, omdat nu de huidige turbines twee keer zo hoog worden. Het is onbegrijpelijk dat zulke torenhoge machines zo in een dichtbevolkt gebied geplaatst zouden kunnen worden. De effecten op de leefbaarheid voor tienduizenden bewoners worden nog steeds niet serieus genomen, lijkt het. Het is toch inmiddels wel duidelijk hoe schadelijk de windmolens zijn waar het gaat om het monotone, vaak laagfrequente geluid. En wat te denken van de horizonvervuiling en de slagschaduwen waar hele wijken mee geconfronteerd gaan worden. Ik blijf daarom zeer tegen de aanwijzing van Lage Weide als plek voor windmolens!	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide • Tonaal laag frequent geluid. • Slagschaduw.	
48	**Zienswijze 48 Milieugroep Zuilen**		
48.1	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder	Zie de antwoorden: • PlanMER	

	bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbine type of het 'terugregelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.	• Geluid • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. Het klopt dat er op projectniveau in deze fase nog geen doorberekeningen zijn gedaan. Pas als we besluiten om een vervolgproces te starten, doen we meer onderzoek naar de locaties waar mogelijk windmolens kunnen komen, onderzoek naar geluid is daar een onderdeel van. . Bovendien gaan we samen met omwonenden en andere belanghebbenden hoe we de windmolens zo goed mogelijk in het gebied kunnen inpassen. We houden dan rekening met dat de windmolens zo min mogelijk gevolgen hebben voor de omgeving en ook andere ontwikkelingen in het gebied mogelijk blijven.	
48.2	Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder	Lage Weide is uit diverse onderzoeken als meest kansrijk gebied voor windmolens gekomen. Dat wil niet zeggen dat er geen overlast zal zijn. Deels is deze overlast wettelijk geaccepteerd. Maar we willen ook dat de windmolens goed in de omgeving ingepast worden. Daarom gaan wij in het vervolgproces samen met omwonenden en andere belanghebbenden kijken wat er mogelijk is. Zie verder de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Geluid cumulatief • Hoe wordt geluid gemeten Bij vervolgonderzoek wordt er geen onderscheid meer gemaakt tussen “gehinderden” en “ernstig gehinderden”. Er is dan alleen nog onderscheid in waar de wettelijke normen gehaald worden en waar niet. Op	

	windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens. • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor de realisatie van windmolens op Lage Weide.	die locaties waar niet aan de norm kan worden voldaan moeten mitigerende maatregelen worden getroffen. Wat die precies zijn is nu nog niet te zeggen. De nieuwe normen kunnen inderdaad leiden tot beperkingen in de plaatsingsruimte van de windmolens. In de bijlage van het planMER is een memo opgenomen om dit beter in kaart te brengen. Zie antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
49	**Zienswijze 49**		
	Ik mail u n.a.v. de publicatie van Stedin, in samenwerking met de provincie en Tennet, over hun grootschalige projecten de aankomende jaren. Een van die projecten is de bouw van een nieuw netstation bij Rijpwetering, heeft u daar wellicht exacte locatie van voor mij? Daarnaast zou ik graag willen weten of het mogelijk is, en zo ja, tegen welke voorwaarden (o.a. de prijs) wij als projectontwikkelaar gemeentegrond ter grootte van 10.000-20.000m2 kunnen huren op industrieterrein Lage Weide in Utrecht voor batterij opslag?	Wij adviseren u om contact op te nemen met Stedin en Tennet. Uw andere vragen met betrekking tot huur van gronden hebben wij intern doorgezet.	
50	**Zienswijze 50**		

50.1	Ik heb 2 vragen: -Mag ik als inwoner van Maarssenbroek ook reageren op de Nota? En zo ja: -Zijn inwoners van Maarssenbroek (en elders in Stichtse Vecht) op de hoogte gebracht dat er informatieavonden zijn & je kunt reageren? En zo ja, hoe dan?	Ja, dat mag. Zie het antwoord: • Communicatie	In het vervolgproces betrekken we inwoners uit de buurgemeente die binnen een bepaalde straal wonen proactief betrekken.
51	**Zienswijze 51**		
51.1	Medisch Contact, maart 2018 “Windmolens maken wel degelijk ziek” Windturbines veroorzaken onder meer laagfrequent geluid, slagschaduw en knipperende licht. Dat kan tot gezondheidsproblemen leiden, die echter nog te weinig serieus worden genomen. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk bewezen zijn. (Opmerking: Recent voorbeeld is het verbod van pesticiden bij een lelie kwekerij in Limburg. Pesticiden worden in verband gebracht met de ziekte van Parkinson). Het is tijd dat het voorzorgbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. In Beieren - voorloper in windenergie- heeft de federale overheid al in 2016 besloten dat de minimale afstand tussen	Deze gezondheidsproblemen worden zeer serieus genomen. Op verschillende manieren zijn effecten van windmolens wettelijk verankerd. Er zijn op allerlei gebieden normen gesteld wat een molen aan effecten mag produceren (de bekendste: geluid en slagschaduw). Om die reden is ook een planMER uitgevoerd (zie verder het antwoord PlanMER). Deze brengt de meeste milieueffecten in kaart, waaronder de verwachte effecten op gezondheid (bij een worstcase scenario, zie ook antwoord PlanMER). De effecten worden dus serieus genomen en zijn wettelijk verankerd (zie antwoord Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving). Zie het antwoord: • Afstandsnormen Goed onderzoek staat aan de basis van elk windproject. Dat hebben we gedaan met het planMER en dat blijven we in de toekomst ook doen. Echter niet	

	turbines en bewoning tienmaal de tiphoogte moet bedragen: de 10-H-regel. Deze maatregel heeft ook in hoger beroep standgehouden. (Opmerking: Bij een hoogte van 250 meter moet de afstand tot bewoning dus 2,5 km. bedragen). Zolang onvoldoende bekend is of de plaatsing van windturbine nabij bewoning veilig is, dient de overheid goed onderzoek te initiëren, tot die tijd het voorzorgbeginsel toe te passen en van plaatsing in stedelijke gebieden af te zien.	alle overlast kan worden voorkomen. Zie meer bij het antwoord; • Gezondheid Voor het planMER en de beleidsnota zijn de meest actuele wetenschappelijke inzichten gebruikt. Er wordt doorlopend onderzoek uitgevoerd naar de effecten van windmolens op gezondheid, zowel nationaal als internationaal. De gemeente voert zelf geen nieuw onderzoek uit in het kader van het planMER, maar gaat uit van de bestaande algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten.	
51.2	Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde, november 2011 “Geluid van industriële windturbine – De relatie met gezondheid” Het artikel begin met een casus: Bij een 56-jartige vrouw is sinds 2019 een windpark operationeel op 940 meter afstand van haar woning. Zij had voorheen geen noemenswaardige slaapproblemen. Sinds de plaatsing van de windturbine ervaart zij echter een niet te negeren, die doordringend ‘geluid’ dat haar nachtrust verstoort. Onderzoek heeft aangetoond dat IWT’s infrasone (IS) en laagfrequente ((LF) geluiden en trillingen produceren die op grote afstand waarneembaar zijn. Bij toekomstig onderzoek moet ook aandacht besteed worden aan de afweging van verschillende belangen, waarbij voor ons als artsen de gezondheid op de eerste plaats behoort te staan volgens het beginzel van Hippocrates: “Saslus aegroti sprema lex” (het welzijn van de ziek is de hoogste wet). Het recent verschenen RIVM-rapport ’Gezondheidseffecten van windturbinegeluid’ besteedt hier aandacht aan en doet	Wij gaan niet in op individuele gevallen. Zie de antwoorden: • Trillingen • Tonaal laagfrequent geluid • Afstandsnormen • Hoe wordt geluid gemeten De onderstaande quote is afkomstig uit het artikel van De Laat et al 2021 in het artikel “Geluid van industriële windmolens De relatie met gezondheid”. Deze tekst komt niet voor in het RIVM-rapport. We beperken ons tot het wettelijk minimum in de nieuwe normen voor windmolens. Deze zijn nu tweemaal de tiphoogte ten opzichte van geluidsgevoelige objecten Deze normen moeten nog definitief worden vastgesteld en kunnen wellicht nog veranderen. In het planMER van de Rijksoverheid is tot viermaal de tiphoogte onderzocht. Conclusie is dat er dan geen windturbine op land meer mogelijk is. Vanuit het RIVM	

	de suggestie om deze discussie publiekelijk te organiseren. “Indien op land geplaatste windturbinewindmolens (nog) noodzakelijk zijn, plaats de turbines dan op een zodanige afstand van de rand van de bebouwde kom, namelijk tot 10 x de masthoogte, dat het geluid en de trillingen van de turbines de nachtrust niet verstoren.”	zijn er geen suggesties gedaan op 10 keer de tiphoogte aan te houden. Zie ook de antwoorden: • Afstandsnormen; • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
52	**Zienswijze 52**		
52.1	Sinds maart 2022 woon ik met veel plezier aan de [redacted] in Zuilen en ben zeker niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen. Ik maak mij echter zorgen om de concept beleidsnota waarin lage weide als meest kansrijk wordt benoemd voor schone energie in Utrecht. Het gaat mij met name om de windmolens en het constante ritmische geluid die windmolens kunnen produceren, met name in de nacht op momenten dat het hard(er) waait. Graag deel ik deze zorgen met u. Ik zal proberen op de geplande inloopavond op 28 mei aanwezig te zijn, maar aangezien ik een dochter van 1 heb weet ik niet of het mij lukt om hierbij op de genoemde tijd aanwezig te zijn.	Windmolens draaien in de avond en nacht inderdaad door. De windmolens produceren dan echter minder geluid. Er vindt een correctie plaats, 5 dB in de avond en 10 dB in de nacht. Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid in Lage Weide • Hoe wordt geluid gemeten	
53	**Zienswijze 53**		
	Uw zienswijze komt overeen met zienswijze nummer 48.	Deze is reeds beantwoord in zienswijze 48.	
54	**Zienswijze 54**		

	Via deze weg maak bezwaar tegen de eventuele aanwijzing van Lage Weide als gebied waarin grote windmolens gaan worden geplaatst. Het plaatsen van windmolens in het stedelijk gebied van Utrecht, waardoor veel inwoners van Utrecht en Maarssen allerlei vormen van bewezen overlast (o.a. sterke geluidshinder, slagschaduw, daling woongenot en/of daling waarde huis) en gezondheidsschade zullen gaan ervaren, is een absurd plan. Hoe is het mogelijk dat iemand die hart heeft voor, en de belangen dient van Utrecht en haar inwoners, de veronderstelde balans (die op zich ook maar een aanname is in een belangenafweging) in de energievoorziening tussen wind- en zonne-energie, laat prevaleren boven de gezondheid en het welzijn van zoveel inwoners van Utrecht en Maarssen. In alle windrichtingen rond en nabij Lage Weide wonen veel inwoners die door een dergelijk besluit zwaar getroffen zullen worden. Dit is een onbegrijpelijke keuze van volksvertegenwoordigers die nu juist de belangen van inwoners van de stad en de provincie Utrecht zouden moeten dienen. Dat plan moet echt van de baan.	Zie de antwoorden: • Bezwaar; • Windenergie op Lage Weide • Beleidsnota; • Gezondheid;	
55	**Zienswijze 55**		
	Bij deze wil ik u dringend verzoeken om af te zien van het onzalige plan om op Lage Weide windmolens te plaatsen. Zie hiervoor onze eerdere argumenten van enkele jaren terug; deze staan nog steeds als een –nu nog bewoonbaar-huis!	Zie de antwoorden: • Aanleiding beleidsnota • Energielocatie Lage Weide	

56	**Zienswijze 56**		
	Hierbij maak ik bezwaar tegen de komst van windmolens op lage weide Utrecht	Zie antwoord: • Bezwaar	
57	**Zienswijze 57**		
	Ik ben tegen het plaatsen van windturbines in lage weide, teveel overlast!	We nemen uw standpunt voor kennisgeving aan. Zie ook antwoord • Gezondheid.	
58	**Zienswijze 58**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
59	**Zienswijze 59**		
59.1	1. Hoe gaan de nadelige effecten op insecten onderzocht worden?	Insecten komen in aanvaring met de wieken, dit betekent niet meteen een negatief effect op deze populaties. Het grootste gedeelte van de lokale insecten vliegt niet op de hoogte van een windmolen. Zij komen dus niet of nauwelijks binnen het bereik van de wieken. Trekkende insecten kunnen wel degelijk vliegen op de hoogte van een windmolen, maar ze vliegen op verschillende hoogtes. Soms zelfs hoger, meer dan 2000 meter. Het effect op insecten wordt in een eventueel vervolgproces meegenomen. Er wordt dan een soortenbeschermingstoets uitgevoerd.	
59.2	2. Hoe gaan de indirecte nadelige gezondheidseffecten onderzocht worden?	Zie antwoord: • Gezondheid.	

59.3	3. Voor welke vormen van backupvermogen gaat u kiezen? Welke kosten daarvoor vindt u acceptabel?	Hier zijn verschillende vormen voor. Batterijen zijn hiervan een voorbeeld. De kosten van back-up vermogen zijn niet voor de gemeente. Of, wanneer en waar is voornamelijk aan de netbeheerders.	
59.4	4. Waar gaat u die 45 km2 in de gemeente Utrecht vinden, om het (impliciet) door u gewenste windturbinevermogen te plaatsen?	We gaan niet uit van 18 windmolens. Het planMER gaat uit van een “worstcase” ofwel een maximale invulling. In de beleidsnota gaan we voor Lage Weide uitgegaan tussen de 1 tot 3 windmolens. Zie antwoorden bij: • PlanMER; • Beleidsnota.	
59.5	Waar staat de detaillering van het begrip “klimaatcrisis”? D.w.z.: welke meetbare schade kunt u oorzakelijk verbinden aan de menselijke invloed op het klimaat? Waarom wordt het begrip niet genoemd in de concept-beleidsnota?	Het verband tussen het menselijk handelen (verbranden van fossiele brandstoffen) en het effect op het klimaat zijn wetenschappelijk onderbouwd, zie voor meer informatie het IPCC[3] rapport.	
59.6	Wat is de schade precies (in mensenlevens, in kosten)? En wat is de schade voor Utrecht? Dat laatste vraag ik omdat u aangeeft lokaal voor oplossingen te willen zorgen, dan lijkt me zaak om lokaal de crisis te beschrijven.	De gemeente neemt niet alleen maatregelen tegen de klimaatverandering. Er zijn wereldwijd afspraken gemaakt tussen landen om maatregelen te nemen om klimaatverandering tegen te gaan. Ook gemeente Utrecht draagt hier een steentje aan bij.	
59.7	Wanneer kan besloten worden dat de inbreng van zogenaamde “schone energie-installaties” voldoende is om de nadelen ervan te compenseren? Als de voordelen (minder klimaatcrisis) heel erg groot worden voorgesteld maar niet meetbaar zijn, dan zullen de nadelen door u, de overheid, altijd geaccepteerd worden. Want die nadelen vallen dan altijd in het niet bij de gemodelleerde voordelen.	Dat besluit is genomen bij het afsluiten van het Energieakkoord in 2013 en het Klimaatakkoord in 2019. Daarnaast zijn er in de RES U16 afspraken gemaakt over de opwek van wind en zon, deze doelen worden regelmatig getoetst en indien nodig bijgesteld. Wind en zon zijn twee van de meest gangbare technieken om schone energie op te wekken. Houdend aan wettelijke eisen worden de effecten acceptabel geacht.	

[3] Intergovernmental Panel of climate change (2023), “*CLIMATE CHANGE 2023 Synthesis Report Summary for Policymakers”.* Zie de website: www.ipcc.ch/report/ar6/syr/downloads/report/IPCC_AR6_SYR_SPM.pdf

		Zie verder antwoord: • Beleidsnota • Aanleiding beleidsnota • Klimaatakkoord	
59.8	Hoe is te meten dat de inspanning van deze beleidsvoorstellen invloed hebben gehad op de klimaatverandering? Welk deel van de in de toekomst niet opgetreden klimaatverandering is het gevolg van dit beleid?	De gemeente neemt niet in haar eentje maatregelen tegen de klimaatverandering. Er zijn wereldwijd afspraken gemaakt tussen landen om maatregelen tegen klimaatverandering te leveren. Ook gemeente Utrecht draagt hier een steentje aan bij. Omdat de klimaatcrisis grensoverschrijdend en een complex probleem is, is het iets dat op alle lagen van de overheid moet worden aangepakt. In het Klimaatakkoord zijn afspraken gemaakt om in Nederland voor 35 TWh in 2030 aan opwek op land in de vorm van zon of wind te realiseren.	
59.9	Wanneer is de klimaatverandering voldoende tegengegaan?	We gaan klimaatverandering niet tegen want dat is al gaande. We proberen nu wel de negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. Andere argumenten om duurzame energie op te wekken zijn: onafhankelijk van andere landen bij de energievoorziening en de betaalbaarheid van de energievoorziening in de toekomst.	
60	**Zienswijze 60**		
	Gezien de klimaatopgave waar we met z'n allen voor staan en de daarmee samenhangende energietransitie kan ik me goed vinden in de voorgestelde maatregelen met uitzondering van de voorgestelde plaatsing van windmolens in Lage Weide. Ik vraag u van dat aspect af te zien. Doet u dat alstublieft niet! Toelichting Over nut en noodzaak van windmolens in het algemeen ook wat mij betreft geen enkele discussie. Wat tegelijk niet valt te ontkennen is dat de impact van windmolens in de nabijheid van woonwijken op het welzijn en zelfs de gezondheid van mensen, van een andere orde is dan de	Zie de antwoorden bij: • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide • Afstandsnormen; Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving • Vervolgproces. • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek.	

	letterlijk lager bij de grondse alternatieven. Juist van de lokale overheid die dicht bij haar bewoners staat verwachten mensen dat ook belangen dichter bij huis bij u in goede handen zijn. In dit geval dat u tegen plaatsing van windmolens te dicht bij woonwijken een streep zult trekken. De vraag is dan natuurlijk nog wel wat te dichtbij is? Daar is al veel over geschreven en gezegd met meer of minder technische en juridische onderbouwing. 'Verantwoorde' afstanden variëren van ongeveer 2 x de tiphoogte (+_ 4 a 500 mtr) in Nederland tot 10 x de tiphoogte (+_2000 a 2500 mtr) in bijvoorbeeld Duitsland. Ik ga hier verder niet in op de vraag wat hier 'de juiste' afstand is. Ik constateer wel dat wat verantwoord is sterk lijkt ingegeven door hoeveel ruimte er is in het land: in een land met minder ruimte vinden we het kennelijk al verantwoord om 5 x zo veel risico te nemen. Met de locatie Lage Weide gaan we daar zelfs nog een stap verder in en bekruipt het gevoel van een tunnelvisie: we hebben een klimaatopgave en daar past de constatering dat windmolens soms ook en met de beste wil van wereld niet meer verantwoord zijn, niet meer bij. En ja dat zou kunnen betekenen dat windmolens in een stad plaatsen ondanks de klimaatopgave, lokaal te veel ellende veroorzaakt. Laat het dan ook los en zet in op alternatieven die hier wel verantwoord kunnen. Ik wil tot slot nog eens in herinnering brengen dat dit zo'n tien jaar geleden ook al eens gespeeld heeft en ook toen op grote zorgen van omwonenden stuitte. Ik merk om me heen dat dit op veel mensen overkomt als een overheid die niet aan hun kant staat. Daar sta ik persoonlijk genuanceerder in -ik werk zelf ook bij de overheid- maar het is wel een actueel en m.i. zeker ook een serieus te nemen aspect in dit verband.		
61	**Zienswijze 61**		
61.1	Een aantal weken geleden (25 april) bleek er een inloopavond georganiseerd te zijn voor mogelijkheid tot plaatsen windturbines op Lage Weide. Als direct	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide	

	omwonenden -op de Amsterdamsestraatweg- hebben wij hier echter geen uitnodiging voor ontvangen? 't behoeft geen betoog dat de plannen om Lage Weide -ondanks een uitvoerig doorlopen traject 10 jaar geleden- opnieuw als zoekgebied aan te merken met compleet ongeloof is ontvangen. Ik hoop van harte dat op basis van alle feiten, concreet aantoonbare overlast bij andersoortige projecten, de afstand tot woningbouw, steeds dichtere bevolking (nog te realiseren Zuilense Vecht tussen Utrecht/Maarssen), en een goede dosis gezond verstand zo spoedig mogelijk wordt besloten dat Lage Weide simpelweg geen optie is voor deze megalomane turbines en voorkomen wordt dat duizenden Utrechters -en bewoners van Stichtse Vecht- letterlijk in de (slag) schaduw komen te zitten.	• Communicatie omtrent de beleidsnota.	
62	**Zienswijze 62**		
	De milieudruk in de wijk Zuilen is hoog. Er is veel overlast van geluid (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) en regelmatig stankoverlast. Bijna de helft van de inwoners van Zuilen ondervindt vaak geluidsoverlast, ca. 20% vaak stankoverlast1. Stichting Milieugroep Zuilen zet zich al jaren in voor verbetering van de leefkwaliteit in de wijk Zuilen en omstreken. Wij doen dat door constructief mee te denken bij nieuwe ontwikkelingen, wanneer we daarvoor worden uitgenodigd. Wij zijn niet bij voorbaat tegen nieuwe initiatieven, maar vinden dat nieuwe initiatieven niet mogen leiden tot nog meer overlast voor de wijk, en liefst bijdragen aan een verbetering van de kwaliteit van de leefomgeving. Milieugroep Zuilen heeft ruim 10 jaar geleden ook intensief meegedacht met een plan voor 6 windmolens op Lage Weide. Dit bleek niet mogelijk zonder toename van hinder aan omwonenden. Het advies van de klankbordgroep luidde destijds 'nee, tenzij'2. Omwonenden kunnen alleen instemmen met	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide Toename van overlast is niet uit te sluiten. De quote waaraan u refereert staat inderdaad in de beleidsnota. Wat we hiermee willen zeggen is dat na mitigerende maatregelen we aan de geldende wet en regelgeving verwachten te voldoen. Er is dan nog steeds overlast mogelijk, maar deze valt binnen de wettelijke kaders.	

	windmolens op Lage Weide wanneer deze dusdanig ontworpen worden dat er geen overlast ondervonden wordt in de omgeving. Recent onderzoek in opdracht van de firma Theo Pouw naar de mogelijkheden van enkele windmolens op Lage Weide kwam tot een vergelijkbare conclusie. Toename van hinder is niet uit te sluiten. Het verbaast Milieugroep Zuilen dan ook dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten."		
	Uw zienswijze komt overeen met zienswijze nummer 48.	Deze hebben we reeds beantwoord in zienswijze 48.	
63	**Zienswijze 63**		
	Uw zienswijze komt overeen met zienswijze nummer 48.	Deze hebben we reeds beantwoord in zienswijze 48.	
64	**Zienswijze 64**		
64.1	Wij zijn hier komen wonen wetende dat we aan een drukke weg kwamen wonen. Eenmaal hier wonend bleek er veel meer overlast dan we hadden kunnen vermoeden door onder meer geluidsoverlast van de motorcrossbaan op Lage Weide, maar ook stankoverlast van industrie op Lage Weide. Wij dragen privé al op meerdere manieren bij aan duurzaamheid en zetten ons in voor een beter milieu en zijn wij niet tegen windenergie, maar we zijn wel tegen windenergie midden in een woonwijk	Zie de antwoorden bij: • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek.	
64.2	Wij kunnen er niet nog meer overlast bij hebben. Het komt namelijk boven op de overlast die er al is. - U kunt geen windmolens plaatsen midden in een stad en hoewel Lage Weide industriegebied is, is het inge-bouwd tussen woonwijken	Zie de antwoorden bij: • Aanleiding Beleidsnota; • Windenergie op Lage Weide • Afstandsnormen; Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	

	- Op slechts 400 meter van dichtbevolkt gebied kun je geen 270 meter (tiphoogte) hoge windturbines neerzetten.150 meter hoge windturbines was ruim 10 jaar gelden al te veel en nu is daar 120 meter bij opgekomen. - Gegarandeerde slagschaduw voor bewoners Zuilen-Noord vanwege zonnestand. - Ik (Susan) heb een stofwisseling/spierziekte dat gepaard gaat met gevoeligheid voor trillingen (evenwicht) en epilepsie. Slagschaduw zorgt daardoor niet alleen voor ziek voelen maar het kan ook een aanval uitlokken. - Uit het PlanMER, t.b.v. Beleidsnota Schone Energie blijkt: "De nabijheid van de dichtbevolkte wijken zoals Zuilen en Leidsche Rijn betekent wel dat windturbines op Lage Weide leiden tot potentieel veel geluids- en slagschaduwhinder. Door dit feit wordt het zoekgebied in de klasse 'aanzienlijke milieueffecten' geplaatst." - Er is overcapaciteit op het stroomnet. Hoe gaat dat samen met nog meer en grootschalig stroom opwekken, zelfs al is dat op mogelijk andere momenten?	• Slagschaduw • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek. • Netcongestie	
65	**Zienswijze 65**		
	We hebben u zienswijze apart behandeld	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
66	**Zienswijze 66**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
67	**Zienswijze 67**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
68	**Zienswijze 68**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
69	**Zienswijze 69**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

70	**Zienswijze 70**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
71	**Zienswijze 71**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
72	**Zienswijze 72**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
73	**Zienswijze 73**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
74	**Zienswijze 74**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
75	**Zienswijze 75**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
76	**Zienswijze 76**		
	U zienswijze zijn vergelijkbaar met Zie 62/63/64.	Zie zienswijze 62/63/64	
77	**Zienswijze 77**		
	Bij deze wil ik bezwaar maken tegen de windmolens, die men op Lage Weide Utrecht wilt plaatsen. We doen er zelf al van alles aan om energiezuinig te keren, zonder overlast te veroorzaken. Zonnepanelen geplaatst en electrisch gaan rijden. De windmolens komen te dicht bij woonhuizen, veroorzaakt veel overlast qua geluid en zichtbaar hoogte. Nog slechter slapen is dan het gevolg.	We zijn blij dat u deze stappen al neemt. Om verdere klimaatverandering te stoppen is heel veel nodig, we moeten alles doen, dus energie besparen en ook zelf schone energie opwekken. Zowel met eigen zonnepanelen op daken van woningen en bedrijven als grotere projecten, zoals windmolens en/of zonnevelden. Zie verder de antwoorden: • Bezwaar; • Geluid;	

		• Afstandsnormen.	
78	**Zienswijze 78**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
79	**Zienswijze 79**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
80	**Zienswijze 80**		
80.1	Tot mijn ontsteltenis vernam ik via social-media de bizarre plannen van de gemeente Utrecht om extreem hoge windmolens te plaatsen in het daarvoor ongeschikte gebied Lage Weide. Dit getuigt (weer) van bestuurlijk falen en heeft (weer) enorme impact. Bij deze ik stel de gemeente aansprakelijk voor de ALLE schade die ik ga lijden door dit wanbeleid. In welke vorm dan ook, met de waardevermindering van mijn eigendom voorop. Deze mistanden en opstapeling van (proces-)fouten zijn niet zonder gevolgen! Gevolgen waarvoor een volledige genoegdoening zal worden uitgekeerd aan gedupeerde(n). Bij deze kunt u rekenen op een claim waardoor ik voor alle (directe en indirecte) kosten zal worden gecompenseerd, volgend op onbehoorlijk bestuur i.c.m. m.i. onwettelijk handelen.	Zie de antwoorden • Planschade / Nadeelcompensatie • Windenergie locatie Lage Weide Het is jammer om te lezen dat u zich niet kunt vinden in onze plannen voor het plaatsen van windmolens op Lage Weide. U stelt dat u de gemeente hiervoor aansprakelijk stelt. Dat verzoek zult u zelf moeten doen, onderbouwd met stukken. Meer informatie hierover kunt u vinden op Schade melden gemeente | Gemeente Utrecht	
80.2	Te meer er aantoonbaar NIET is ingegrepen op het moment dat het voor de zoveelste maal helder werd dat de gemeente de participatie/inspraak-processen en de communicatie richting burgers (omwonenden conf. specificaties en de bedrijven) WEER niet op orde had. De gemeente heeft (bewust?) een inspraak-proces gekozen, welk (weer) niet volstaat, en voor zover er al iets naar buiten kwam is dat “onleesbaar” en dermate complex dat de	Het is verplicht om een planMER uit te voeren bij het aanwijzen van gebieden voor windenergie en aardwarmte. Zon hebben we vrijwillig toegevoegd aan het planMER. aardwarmte Onderdeel van de procedure is het conceptbesluit te publiceren en iedereen in staat te stellen om daarop met een zienswijze te reageren. We moeten de zogenaamde Uniforme Openbare Voorbereidingsprocedure volgen (afdeling 3.4 Algemene Wet Bestuursrecht). Deze besluiten zijn op de gebruikelijke wijze via het	

	gemeente probleemloos kan worden verweten niet helder en duidelijk te communiceren.	Gemeenteblad en internet bekend gemaakt. Het is vervelend dat deze u niet bereikt heeft. Daarnaast hebben we omwonenden en belanghebbenden geïnformeerd met een wijkbericht en uitgenodigd voor een aantal inloopbijeenkomsten. Zie onze antwoorden bij: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota; • Participatie; • Vervolg.	
80.3	Het omzichting en niet-transparante communiceren rondom het nu plots toch doordrukken van al eerder afgekeurde plannen (2014) is u zelf al bekend, en zeker verwijtbaar. Ook de (EU) regelgeving omtrent het niet mogen plaatsen van deze molens in dit gebied, is u aantoonbaar bekend en ook de (bewust?) onjuist ingezette “positieve” maar niet kloppende beeldvorming is geen geheim. De gemeente is aansprakelijk voor haar keuzes. Op vergelijkbare locaties worden er andere maatstaven gebruikt.	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; • NRD / PlanMER • Communicatie met betrekking tot de zienswijze; Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving Er is een zorgvuldige belangenafweging gedaan en dat betekent dat soms ook keuzes nodig zijn waar niet iedereen mee eens is.	
81	**Zienswijze 81**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
82	**Zienswijze 82**		
	Ik ben het er niet mee eens dat er windmolens in mijn gezichtsveld worden geplaatst En dat het fijnstoflobby van de lageweide verder verspreid wordt oa bij weste wind die zorgd dat het naar zuilen en Overvecht Afkomstig van oa Pouw receicling Waar de bergen steeds hoger worden	In het kader van de vergunningverlening van windpark Elzenburg-de Geer is onderzoek uitgevoerd naar het effect van windmolens op (Erbrink Stacks Consult, 14 juli 2017)[1]. In dit onderzoek is met een speciaal rekenmodel berekend wat het effect is van windmolens op de verspreiding van NOx (stikstofoxiden), PM10 (fijnstof) en geur vanaf verschillende emissiepunten die op het bedrijventerrein bij het windpark aanwezig zijn. In het onderzoek zijn zowel lagere windmolenmolens	

		(met een ashoogte van 100 meter en een rotordiameter van 100 me ter) als hogere windmolens (met een ashoogte van 135 meter en een rotordiameter van 135 meter) meegenomen. Uit het onderzoek volgt dat de onderzochte windmolenmolens niet of nauwelijks effect hebben op de verspreiding van NOx, PM10 (fijnstof) en geur. Met betrekking tot NOx en PM10 wordt geconcludeerd dat, als er al een verandering aanwijsbaar is, dat meestal een (geringe, niet meetbare) afname van de blootstelling aan concentraties in de omgeving zal zijn. Voor de cumulatieve geursituatie kan sprake zijn van een toename van de geurbelasting met enkele procenten. Dit is dan wel worstcase gerekend. [1] 00004429.pdf (commissiemer.nl)	
83	**Zienswijze 83**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
84	**Zienswijze 84**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
85	**Zienswijze 85**		
	I k ben tegen het plaatsen van windmolens op land in bewoonde gebieden zoals Lage Weide. Windmolens horen niet thuis in, of nabije de bebouwde kom.	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; Wij nemen uw zienwijze voor kennisgeving aan .	
86	**Zienswijze 86**		

	Het heeft pas om windmolens te bouwen binnen een bebouwde kom. Zeker een overvol gebeid als Utrecht, Lage Weide, leent zich hier niet voor.	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding Beleidsnota; Wij nemen uw zienwijze voor kennisgeving aan .	
87	**Zienswijze 87**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
88	**Zienswijze 88**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met die van zienswijze 107	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
89	**Zienswijze 89**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
90	**Zienswijze 90**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
91	**Zienswijze 91**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
92	**Zienswijze 92**		
	We live in Terwijde, [redacted]. It came to my attention that the city is planning to install windturbines next to us within the city. Obviously you shouldn't do it in the area where lot of people live. I've seen the questionable research information and the hidden video you have on Facebook. There's no benefit for the people and birds, animals who live here. This our home. I can list down a lot of reasons why you shouldn't do it next to our home, but I'd just put it simply that you wouldn't allow to install windmills next to your home.. So please don't do it.	We take note of your response. See the following topics: • Aanleiding beleidsnota; • NRD / planMER; Our research (planMER = Environmental Impact Analysis) is sound and has been done by a professional company. Also the “Commissie mer”, an independent reviewer of these reports has reviewed our research and gave positive feedback.	

	I heard and read the documents the city is planning to add within the City, basically very close to Musicalkade where we live, multiple huge wind turbines I see that as a massive surprise. I cannot understand how the city came up to consider installing those in the neighborhood where plenty of families live. I fully understand the value of wind turbines and I fully support it but not next to my home, that shouldn't be in the city, it shouldn't come up as a topic at all. I hope you won't install them.	If there are any questions still remaining after reading those answers (since they are in Dutch),please get in touch with us so we can explain and answer in English. You can sent an email to energie@utrecht.nl.	
93	**Zienswijze 93**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 48.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
94	**Zienswijze 94**		
	Wij zijn geen voorstanders.	We nemen uw reactie voor kennisgeving aangenomen.	
95	**Zienswijze 95**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
96	**Zienswijze 96**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
97	**Zienswijze 97**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
98	**Zienswijze 98**		
98.1	Een plan om windmolens te plaatsen op lage weide is al meerdere keren voorbij gekomen de afgelopen jaren. Het ontbrak telkens aan draagvlak voor deze plannen. In de loop van de tijd zijn de windmolens ook gegroeid tot ware reuzen.	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota; • NRD / PlanMER;	

	Ik vond en vind dit plan geforceerd en opgelegd. Ik vraag mij af hoe vaak ik mij moet uitspreken tegen dit plan? Dit helpt niet bij de problematiek rondom 'vertrouwen in de overheid'. Tot slot een vraag die iedereen zich kan stellen; als u zou wonen in de nabijheid van of in het beoogde gebied, zou u dan voor of tegen zijn?		
98.2	De locatie is niet geschikt en zal dit ook nooit worden. Waarom is denk ik evident gezien ervaringen in Nederland met eerdere projecten en wetenschappelijke rapporten. Op hoofdlijn; ze staan te dicht bij woningen en bedrijven waar mensen wonen en werken. Het gaat daarbij voornamelijk over geluid maar ook over slagschaduw. Het visuele aspect vind ik veel minder belangrijk. Het belang van het opwekken van energie met windmolens begrijp ik overigens heel goed. Maar ik vraag mij af of wij de meest geschikte locaties kunnen kiezen. Of zijn bepaalde lobbies te sterk? In Nederland zie ik enorm veel grasland. Ik vraag mij af wat wij met al dat grasland doen, zeker als de veestapel in gaat krimpen. Uiteraard zijn er veel belangen die afgewogen moeten worden. Maar moeten wij 'natuur' boven 'welzijn' verkiezen?	Zie de antwoorden: • Geluid; • Slagschaduw; • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. In het coalitieakkoord is afgesproken dat we zo veel mogelijk energie zelf willen opwekken. Dit doen we waar het kan: op land (zie het windproject Rijnenburg en Reijerscop) en op bedrijventerreinen. Vanzelfsprekend voldoen we hierbij aan de wettelijke normen.	
98.3	Wat opvalt is dat ik als bewoner van de gemeente Stichtse Vecht niet wordt geïnformeerd. Blijkbaar is er geen of onvoldoede samenwerking en/of communicatie tussen Utrecht en aangrenzende gemeenten. Verder zie ik de normering voor de afstand opschuiven in de tijd. De afstand wordt steeds kleiner, waarbij ik proef dat de normering onder druk staat om realisatie toch mogelijk te maken. Ik vind het vreemd dat de normering die in andere vooraanstaande Europese landen wordt gehanteerd in Nederland niet geldt. Wetenschap is wetenschap of toch niet?	Zie de antwoorden: • Communicatie met betrekking tot de zienswijze; • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving; • Gezondheid.	
99	**Zienswijze 99**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

100	**Zienswijze 100**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
101	**Zienswijze 101**		
101.1	Lijkt me een goed plan. Komen er dan ook batterijen om die energie op te slaan zodat het net niet overbelast wordt? Dat lijkt me een goed plan. Alle drie zon wind en aardwarmte. Over hoeveel windmolens hebben we het en hoe hoog worden die? Kun je die vanuit Leidsche Rijn zien/horen bijvoorbeeld 's nachts? En als er een kapot is of aanloopt zodat hij herrie maakt wordt hij dan stilgezet anders kunnen we niet slapen natuurlijk. Geluidsoverlast en zacht gebrom daar ligt een beetje de terughoudendheid. Ik heb op tv gezien dat mensen die in directe omgeving van een windmolen wonen daar soms niet van kunnen slapen...	Batterijen bij windparken en zonnevelden kunnen, onder de juiste voorwaarden, een goede oplossing zijn om netcongestie (een vol stroomnet) te verminderen. In de beleidsnota geven we aan dat er 1 tot 3 windmolens geplaatst kunnen worden. Om dit concreter te maken is verder onderzoek nodig op de locatie. Vanuit bepaalde standpunten is het mogelijk dat de windmolens gezien en/of gehoord worden. We hebben in de bijlage D van het planMER visualisaties opgenomen van de worstcase variant (vijf windmolens). Zie verder de antwoorden: • NRD / planMER; • Geluid.	
102	**Zienswijze 102**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
103	**Zienswijze 103**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
104	**Zienswijze 104**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
105	**Zienswijze 105**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
106	**Zienswijze 106**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
107	**Zienswijze 107**		
	Uw zienswijze hebben wij behandeld in de bijlages.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen..	
108	**Zienswijze 108**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
109	**Zienswijze 109**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
110	**Zienswijze 110**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
111	**Zienswijze 111**		
111.1	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65. Daarnaast heeft u nog aanvullende opmerkingen gemaakt. Deze worden hieronder beantwoord.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
111.2	Aangezien er door de klimaatverandering minder wind waait (zie de regenbuien die niet doorwaaien en blijven hangen als bewijs in Duitsland en Nederland), hoe 'duurzaam' is het plaatsen van windturbine(s) eigenlijk nog, zeker in het Utrechtse. Op lange termijn kan je je afvragen of deze stil zullen staan. Wat is de verwachting van meteorologen v.w.b. wind in de provincie Utrecht in de komende 30 jaar?	Het IPCC schat in dat de wind in het jaar 2100 wereldwijd met 10% zal afnemen. Hoewel klimaatverandering invloed kan hebben op het weer, laten de huidige gegevens zien dat de gemiddelde windsnelheden in Nederland, en specifiek in Utrecht, de komende 30 jaar waarschijnlijk niet veel zullen veranderen. Windmolens blijven daarom een goede optie voor het opwekken van energie, vooral omdat nieuwe technologieën ervoor zorgen dat ze ook bij lagere windsnelheden goed werken.	
112	**Zienswijze 112**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
113	**Zienswijze 113**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
114	**Zienswijze 114**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
115	**Zienswijze 115**		
115.1	Met enige verbazing ontving ik het wijkbericht voor een uitnodiging inloopbijeenkomst windmolens en aardwarmte in Lage Weide. Hierin wordt gesteld dat er een nota is waarop inwoners kunnen reageren tot en met 31 mei 2024. Het blijkt dat deze nota al sinds 19 april ter inzage ligt. Allereerst vind ik het dan opmerkelijk dat dit wijkbericht nu pas verzonden wordt en niet rond 19 april. Ik ben niet in de gelegenheid om naar deze inloopbijeenkomst te komen, maar wil wel reageren. Er is een omvangrijk pakket aan documenten gepubliceerd, die voor een gewone burger onmogelijk te doorgronden zijn. Daarom geef ik mijn algemene reactie.	De documenten waren vanaf 19 t/m 31 mei opgesteld voor zienswijze. Dit is conform de wettelijke termijn van 6 weken, zie ook verordening ter inzageleggingen voor meer informatie. . Zie verder: • Communicatie met betrekking tot de zienswijze • Aanleiding Beleidsnota • NRD / planMER U zienswijze wordt verder voor kennis aangenomen.	
115.2	Windmolens in een binnenstedelijke omgeving zijn wat mij betreft een no-go. Windmolens geven geluidsoverlast, hebben een hinderlijke slagschaduw en vervuilen de horizon van de stad. Dit wordt ook bevestigd in de diverse gepubliceerde documenten. Er mag niet gebouwd worden hoger dan de Dom (112m), maar een windmolen van 270m (!) mag wel? Dat kan ik niet met elkaar rijmen. Windmolens horen daarom niet thuis in een stad, maar op het platteland of op zee. Als inwoner van Leidsche Rijn Centrum heb ik hier direct belang bij. Naast dat de kwaliteit van de leefomgeving achteruitgaat, wordt de waarde van mijn woning negatief beïnvloed.	Met de inpassing van windmolens houden we ons vanzelfsprekend aan de geldende normen en regels. In de binnenstad is het inderdaad afgesproken dat we niet hoger mogen bouwen dan de Domtoren. Als er een concreet initiatief is, wordt de haalbaarheid verder onderzocht. Dit geldt zowel voor de hoogte als voor de locaties van de molens. . Zie verder de antwoorden: • Planschade / Nadeelcompensatie. • Vervolg.	
115.3	Bovendien zijn zonneparken en windmolens een slechte ontwikkeling gezien de drukte op het elektriciteitsnetwerk. Het is niet uit te leggen aan consumenten met enkele	Het klopt dat er op dit moment sprake is van netcongestie. Zowel particuliere als grootschalige	

	zonnepanelen op het dak dat zij terugleverkosten ('-boetes') moeten betalen omdat zij stroom terugleveren op het net, maar er ondertussen wel honderden GW's aan zonne- en windenergie op het net aangesloten worden. Deze energie komt op het net, precies op het moment dat het net al overbelast is. De beschikbare middelen moeten eerst ingezet worden om het elektriciteitsnet te verzwaren en dan pas voor dit soort projecten.	aanbieders moeten betalen om stroom terug te leveren. Een windmolen staat er echter niet morgen. Het duurt doorgaans 5-10 jaar voordat een windmolen wordt gebouwd. We gaan er vanuit dat het stroomnet dan voldoende is aangepast om windenergie aan te sluiten op het net. Zo niet, dan moeten we zoeken naar lokale manieren van gebruik en opslag van de opgewekte energie.	
115.4	Mijn dringende advies is daarom om per direct te stoppen met alle lopende onderzoeken en processen. Ik lees dat deze begroot zijn op ruim 3,7 miljoen euro voor de periode 2024 t/m 2027. Tegelijkertijd komt de Gemeente Utrecht 76 miljoen euro tekort. Het stoppen met deze exercitie is de eerste winst. Dat lijkt me een betere besteding van dit geld, in plaats van de lasten voor de burgers te verhogen. Ik begrijp het belang van klimaat en duurzaamheid, echter niet ten koste van de burgers. Ik zeg maar zo: "everyone is a greenie, until it hits your pocket". Ik denk dat veel mensen om mij heen zo denken, maar zich niet beseffen wat er gebeurt in de politiek.	We nemen uw zienswijze voor kennis aan.	
116	**Zienswijze 116**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
117	**Zienswijze 117**		
	Ik ben tegen de windmolens zo dichtbij mijn huis. Slecht voor de gezondheid.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Zie het antwoord: • Gezondheid	
118	**Zienswijze 118**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
119	**Zienswijze 119**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
120	**Zienswijze 120**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
121	**Zienswijze 121**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met die van zienswijze 106	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen..	
122	**Zienswijze 122**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
123	**Zienswijze 123**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
124	**Zienswijze 124**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
125	**Zienswijze 125**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
126	**Zienswijze 126**		
	Ik heb door het plan van nieuwe gebieden voor schone energie gelezen en ik wil hier mijn reactie opgeven. Ik woon direct tegenover Lage Weide en de mogelijkheden van windturbines zo dicht bij mijn woning baart mij zorgen. We hebben dag en nacht veel lawaai met de drukke weg, treinen en motocross in Lage Weide. Als de gemeente windturbines daar plaatst, zullen we nooit weer goed kunnen slapen in ons eigen huis, en de omgeving van bewoners in Zuilen wordt nog slechter. Ik ben het niet eens met het besluit om de focus te leggen op Lage Weide als geschikt gebied voor windturbines.	Zie de antwoorden: • Aanleiding beleidsnota; • Geluid; • Cumulatie.	

127	**Zienswijze 127**		
	Geachte college van burgemeesters en wethouders, Met grote verbazing lees ik dat Lage weide als locatie ineens opduikt als kansrijk gebied voor windenergie. Ik denk dat er veel negatieve effecten zijn voor omwonenden. Wij zijn nauwelijks ingelicht over uw plannen. Ik roep hierbij de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, de waardevermindering van mijn huis, de overlast zoals geluidshinder, de gezondsheidseffecten van turbines, slagschaduw, lichtflikkeringen etc. Ik verzoek u om Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie.	Zie de antwoorden bij: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota; • NRD / planMER; • Communicatie; • Planschade / nadeelcompensatie; • Geluid; • Slagschaduw; • Gezondheid; • Obstakelverlichting.	
128	**Zienswijze 128**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
129	**Zienswijze 129**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
130	**Zienswijze 130**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
131	**Zienswijze 131**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
132	**Zienswijze 132**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

133	**Zienswijze 133**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
134	**Zienswijze 134**		
	Wij Bewoners, toeristen, en op andere wijze liefhebbers van Zuilen en omgeving. Constateren dat: Dat de plannen om windmolens in Zuilen desastreuze gevolgen hebben op ons landschap, onze inwoners, toeristen, flora en fauna. Bovendien kan het niet zo zijn dat de Windmolens zo dicht in woonwijk geplaatst worden waarbij de welstandcommissie er op toe zou moeten zien dat dit een afbreuk is aan de zichtlijnen van de skyline van Utrecht, Zuilen. Als bewoner maak ik mij ernstig zorgen over dit voorgenomen plan en voel ik mij genoodzaakt om bezwaar of heroverweging in te dienen. Mijn zorgen hebben betrekking op de gezondheidsrisico's als gevolg van de plaatsing van windturbines. Hierbij maak ik mij zorgen om het hanteren van de Nederlandse normen om windturbines op een afstand van slechts 500 meter van de bebouwing te realiseren. Uit onderzoek bij eerdere windparken, o.a. door audioloog Dr. Ir. Jan A.P.M. de Laat van het Leids Universitair Medisch Centrum komt naar voren dat windparken een effect kunnen hebben op de gezondheid van mensen. In het prille verleden toen windturbines gebouwd werden die niet hoger waren dan 110 meter (tiphoogte), werden nog maar weinig klachten gehoord, behalve heel dichtbij de turbine. Hierover werd door het RIVM gerapporteerd in 2015 en 2017. De eerder genoemde winmolens die gepland staan in de locatie Zuilen gaat het echter om windturbines met een mogelijke tiphoogte van 240 meter hoogte en afstand van 400 meter.	Er zijn in het RIVM onderzoek geen aanwijzingen gevonden dat LFG en infrageluid andere effecten hebben op omwonenden dan gewoon geluid (van Kamp & van den Berg, 2020/2021). zie ook: Factsheet gezondheidseffecten van windturbinegeluid (rivm.nl) . Zie de antwoorden: • Natuur • Zienswijze – Bezwaar; • Gezondheid; • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. • Geluid – laagfrequent geluid en infrasoon geluid	

	Uit conclusies van Dr. Ir. De Laat in 2018 is er sprake van te hoog risico op het ontstaan van slapeloosheid, concentratie-verlies, druk op de oren c.q. het hoofd, hoofdpijn en/of spanningen (stress) – wat soms lijkt op zeeziekte – als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. Dit laatste hangt vaak samen met de stroom van klachten die bewoners van huizen in de nabije omgeving van een windturbinepark zullen melden als niet wordt voldaan aan verschillende criteria t.a.v. de locatie van de windturbines. De mens hoort pas geluid vanaf een toonhoogte van 50 Hz. Het geluid hieronder, infrasoon, horen we niet. Toch vangt het lichaam dit geluid wel op. In het binnenoor, waar het evenwichtsorgaan zit. Het lichaam van iemand die hier langere tijd aan wordt blootgesteld, kan in de war raken. Hierdoor ontstaat een gevoel dat lijkt op zeeziekte. Hierdoor kan iemand misselijk en duizelig worden, gedesoriënteerd raken, darmklachten krijgen of duizeligheid ontwikkelen. Bij heel lange blootstelling kunnen zelfs zwaardere klachten ontstaan, waardoor het gevoel en 'psychisch welbevinden' wordt aangetast. Internationale onderzoekers adviseren daarom om bij hoge krachtige windturbines een veilige bufferzone aan te houden met een straal van 10x de tiphoogte van de molen. Daarom verzoek ik, de gemeente Utrecht af te zien van de bouwplannen. En het geld wat vrijkomt te investeren in schone energie die geen afbreuk doet aan het woon genot in Zuilen. En verzoek ik u een raadgevend referendum te organiseren hoe Utrecht groener gemaakt kan worden zonder gevaar voor het woon plezier in Utrecht.		
135	**Zienswijze 135**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
136	**Zienswijze 136**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
137	**Zienswijze 137**		
137.1	In uw ontwerp-nota wordt duidelijk dat de gemeente heel graag een grote windturbine zou willen (laten) plaatsen op Lage Weide. Ik begrijp dat er voor- en nadelen aan zitten en dat de voordelen goed in kaart zijn. De verwachte nadelen worden straks bekeken en dan zullen de plannen zo aangepast worden dat die nadelen gemitigeerd zijn. Ik heb daar vertrouwen in. Toch ben ik geen voorstander van de locatie Lage Weide voor zo'n turbine. Als inwoner van Zuilen vind ik dat we in Zuilen al best veel overlast hebben van het industrieterrein (stank van veevoerproducent, fijnstof van Pouw) uitlaatgassen van binnenvaartschepen, de motorcrossclub en ook nog af en toe een voorbij snellende trein op de brug. We wonen écht dichtbij dit terrein. Meer bronnen voor overlast erbij hoeft voor mij niet.	Zie het antwoord: • Opstapeling (cumulatie) overlast Lage Weide • Geluid. Er wordt altijd rekening gehouden met de effecten die een windmolen kan veroorzaken. We kunnen echter niet alle overlast wegnemen. Bovendien wordt een bepaalde mate van overlast wordt toegestaan. Hierbij houden we ons uiteraard aan de wettelijke normen en regels. Ook kijken we in het vervolgproces samen met omwonenden en belanghebbenden naar hoe we de windmolens goed in de omgeving kunnen inpassen en overlast zoveel mogelijk kunnen beperken.	
137.2	Ik merk dat er best wat onrust is over de komst van de molen en die zal niet afnemen als het ding er is. Er zullen mensen zijn die hun hele persoonlijke ellende aan de molen gaan ophangen en ik vraag me af: is dat het waard. Kunt u de molen niet laten bouwen op een plek waar nog woningen gebouwd zullen moeten gaan worden? Waar er bij ontwerp en bouw rekening kan worden gehouden met het woongenot en de gezondheid van toekomstige bewoners? Polder Rijnenburg bijvoorbeeld?	Of het nu gaat over bestaande of te ontwikkelen woningen, woongenot en gezondheid zijn altijd een belangrijke factoren bij het bepalen van waar windmolens moeten komen. Er wordt in Rijnenburg ook een windpark ontwikkeld. Recent is het bestemmingsplan hiervoor door de raad vastgesteld.	
137.3	Zou het mogelijk zijn om een soort 'overlast-uitruil' te doen? De motorcrossclub weg, of De Heus vragen te vertrekken? Ik noem maar wat. Mij zou het in ieder geval gunstiger stemmen op moment dat de turbine er toch komt. Het is voor de overheid geen gemakkelijke opgave om alle belangen en plannen samen te brengen tot iets dat	Een dergelijk uitruil is niet mogelijk. Wel worden er nu geluidsschermen geplaatst bij de motorcross. Dit heeft echter geen relatie met ons voornemen Lage Weide aan te wijzen als focusgebied voor windenergie.	

	gedragen wordt, ik wens u daarom veel succes bij het verder maken van beleid op dit gebied.		
138	**Zienswijze 138**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
139	**Zienswijze 139**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
140	**Zienswijze 140**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
141	**Zienswijze 141**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
142	**Zienswijze 142**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
143	**Zienswijze 143**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
144	**Zienswijze 144**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
145	**Zienswijze 145**		
	Ik ben geschokt als bewoner vlakbij Lage Weide over het plotselinge bericht dat Lage Weide toch een goede plek wordt gevonden voor enorm hoge windmolens! Dit is veel te dichtbij bewoners. Ik vrees hierdoor voor geluidsoverlast en waardedaling van ons huis.	Zie de antwoorden bij: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota; • NRD / planMER; • Geluid; • Planschade / Nadeelcompensatie;	

	De communicatie is wel heel slecht geweest en komt over alsof het er stiekem snel doorheen moet worden gejast. Ik hoop en neem aan dat er ook nog inspraak is voor belanghebbenden. Ik ben iig tegen de komst van windmolens zo dichtbij bewoners. Wacht eerst allerlei onderzoeken af die nog lopen naar gezondheidsschade.	• Communicatie; • Gezondheid; • Vervolgproces.	
146	**Zienswijze 146**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
147	**Zienswijze 147**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
148	**Zienswijze 148**		
148.1	Lage Weide is eerder aangemerkt als mogelijk gebied om windmolens te plaatsen. Destijds is hier onderzoek naar gedaan en is er een rapport verschenen. Uit dit rapport kwamen de ernstige gevolgen voor omwonenden naar voren, waarna het plan niet is doorgezet. Vandaar onze vraag: waarom nu een nieuw onderzoek, als er eerder al een onderzoek is gedaan en een rapport is verschenen? Zo'n onderzoek brengt veel tijd en kosten met zich mee, terwijl de conclusie reeds bekend is. Wat maakt dit onderzoek anders en waar richt dit onderzoek zich nu specifiek op?	Zie onze antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota; • NRD / planMER;	
148.2	Lage Weide is een industriegebied, maar is omsloten door woongebied. De afstand van de windmolens tot de woonhuizen bedraagt circa 400 meter. Dit heeft ernstige gevolgen voor de omwonenden en zo ook voor ons. Ten eerste is daar de geluidsoverlast. Dit kan onder andere leiden tot stress en verstoring van de slaap. In jullie eerdere rapport staat beschreven dat een windpark in Lage Weide hoogstwaarschijnlijk leidt tot veel geluidshinder voor	Zie onze antwoorden bij: • NRD / PlanMER • Gezondheid In aanvulling daarop blijft het thema geluid altijd relevant (zie het antwoord Geluid voor meer informatie). De planMER gaat echter uit van een worstcase scenario en overschat dus ook de effecten.	

	omwonenden. Hier erkennen jullie reeds zelf dit probleem. Is dit probleem in jullie ogen nu niet meer relevant?	We verwachten dat de windmolens, wellicht met aanpassingen, zullen voldoen aan de geldende wet- en regelgeving.	
148.3	Ten tweede is daar de slagschaduw. Eerder was er een grens voor slagschaduw, welke helaas is afgeschaft in 2021 door de Raad van State. De gemeenten moeten nu zelf regels opstellen. Echter, de gemeente Utrecht stelt op dit moment wel een zeer krappe grens, met grote gevolgen van dien indien deze doorgezet wordt. Er is aangegeven dat de windmolens bij overlast stilgezet kunnen worden. Dan heb je uiteraard niets aan deze windmolens of haal je er in ieder geval niet zodanig veel energie uit als bedoeld. Als het stilzetten van de windmolens bij overlast een optie is, waarom zouden ze dan überhaupt op deze locatie worden geplaatst?	Er worden nieuwe regels gemaakt die exacte grenzen stellen aan hoeveel slagschaduw windmolens mogen veroorzaken. Meer informatie vindt u bij het antwoord: • Slagschaduw Windmolens kunnen inderdaad worden stilgezet om overlast te verminderen. Dit zal inderdaad leiden tot een minder opbrengst. Als de molens op een paar momenten per jaar worden stilgezet, betekent dit niet dat ze niet meer rendabel zijn. Hier zit wel een grens aan..	
148.4	Ten derde kun je zeer waarschijnlijk ziek worden van windmolens in de nabije omgeving. Denk aan het laagfrequente geluid en de trillingen, wat mogelijk kan leiden tot het ‘windturbinesyndroom’. Verder is daar de stress veroorzaakt door windmolens en de invloed op de slaapkwaliteit wat gevolgen heeft overdag, zoals vermoeidheid en slechter presteren. Tevens is gebleken dat blootstelling aan overlast veroorzaakt door verkeer niet alleen leidt tot slechter slapen, ook kan het een hoge bloeddruk veroorzaken wat een groter risico geeft op hart- en vaatziekten. Mogelijk is dit door te trekken naar de geluidsoverlast die veroorzaakt wordt door windmolens. Hoe gaat u voorafgaand aan de plaatsing van de windmolens in Lage Weide onderzoeken wat het effect van deze windmolens is op de gezondheid van de omwonenden?	Zie onze antwoorden bij: • Gezondheid • Geluid – laagfrequent geluid Het thema gezondheid is reeds onderzocht in het planMER. Daarnaast wordt dit thema opnieuw onderzocht op basis van een concreet initiatief. Ook wordt er in detail gekeken naar bijvoorbeeld geluid en slagschaduw. Mede op basis daarvan wordt een inschatting gemaakt van de verwachte gezondheidseffecten.	
148.5	Ten vierde is daar het effect op het woon- en leefplezier. Windmolens van 240 meter hoog die geluidsoverlast, slagschaduw en dreigende gezondheidsschade veroorzaken, verlagen het woonplezier van de inwoners van Utrecht die in de aangrenzende wijken wonen aanzienlijk. Tot slot heeft het plaatsen ook een aanzienlijk effect op de waarde van de woningen. Op welke wijze worden	Zie het antwoord: • Planschade / nadeelcompensatie; • Vervolg.	

	omwonenden hiervoor gecompenseerd mochten de plannen ondanks alles doorgezet worden?		
148.6	Naast dat wij over het algemeen groot bezwaar hebben tegen het plaatsen van windmolens in een dichtbevolkt gebied voor alle omwonenden, maken wij ons ook grote zorgen over wat het effect zal zijn op ons gezin. Op dit moment is onze tweeling 2 jaar oud en wij willen hen in een fijne, gezonde leefomgeving in Utrecht laten opgroeien. Een omgeving zonder geluidsoverlast door windmolens, slagschaduw en gezondheidsschade die voorkomen had kunnen worden. Wat zijn de garanties hierop als er windmolens van 240 meter hoog in de zeer nabije omgeving worden geplaatst? Wij maken ons ernstig zorgen. Er moet worden nagedacht over het op een milieuvriendelijke wijze opwekken van energie in Nederland, maar het plaatsen van windmolens in dichtbevolkt gebied is absoluut geen realistische en gezonde optie om dit te bewerkstelligen. Wat zijn de voordelen van windmolens op deze locatie en zijn deze voordelen alle bovengenoemde ernstige negatieve gevolgen waard? Hoe kunt u garanderen dat de voordelen groter zijn dan al deze nadelen?	We willen zorgvuldig omgaan met de gezondheid van onze inwoners. We houden ons aan wettelijke voorschriften en onderzoeken. In het vervolgproces bepalen we, samen met de omgeving, hoe we de overlast zo veel mogelijk kunnen beperken. Er zijn verschillende redenen om Lage Weide als focusgebied aan te wijzen. De voordelen zijn onder anderen: - minder fossiele uitstoot en dus minder vervuiling; - goedkope duurzame energie - voldoen aan (inter)nationale afspraken om klimaatverandering tegen te gaan - Omwonenden kunnen meedelen in de opbrengsten - minder last van netcongestie (vol stroomnet)	
149	**Zienswijze 149**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
150	**Zienswijze 150**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
151	**Zienswijze 151**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
152	**Zienswijze 152**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

153	**Zienswijze 153**		
153.1	Ik heb met grote verbazing kennisgenomen van de gedachten om toch windmolens te plaatsen op Lage Weide, ook wel genoemd `ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht`. Het plaatsen van windmolens op Lage Weide is al jaren geleden onderwerp geweest van discussie en toen is terecht besloten om dit niet te doen. Ik heb destijds ook nog gesproken in de vergadering van de gemeenteraad. Ik ben het met dit mogelijke voornemen niet eens en maak daar bezwaar tegen. Daarnaast stel ik de gemeente Utrecht, alsmede Energie Utrecht aansprakelijk voor alle gevolgen die uitvoering van het plaatsen van windmolens op Lage Weide op mijn gezin en mijzelf mocht hebben. Ditzelfde geldt voor de financiële gevolgen voor de waarde van mijn huis. Deze aansprakelijkheid kan niet worden ontlopen door er mogelijk een formele rechtspersoon tussen te zetten. De gemeente Utrecht besluit dit en is aansprakelijk. Hierbij verzoek ik u deze aansprakelijkheidsstelling door te geleiden naar de instantie binnen de gemeente die bevoegd is om hier kennis van te nemen en hier inhoudelijk op te reageren.	Het is jammer om te lezen dat u zich niet kunt vinden in onze plannen voor het plaatsen van windmolens op Lage Weide. U stelt dat u de gemeente hiervoor aansprakelijk stelt. Dat verzoek zult u alleen zelf moeten doen, onderbouwd met stukken. Meer informatie hierover kunt u vinden op Schade melden gemeente | Gemeente Utrecht Zie onze antwoorden bij: • Planschade / nadeelcompensatie • Zienswijze - Bezwaar	
153.2	Een deel van uw vragen komen overeen met zienswijze 191.	Zie zienswijze 191.	
153.3	Een deel van uw vragen komt overeen met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
154	**Zienswijze 154**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
155	**Zienswijze 155**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
156	**Zienswijze 156**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
157	**Zienswijze 157**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
158	**Zienswijze 158**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
159	**Zienswijze 159**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
160	**Zienswijze 160**		
159.1	Van 24 april tot en met 31 mei ligt de ontwerp beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht ter inzage. Vanuit de rol van Rijkswaterstaat als beheerder van het hoofdwegennet, hoofdvaarwegennet en hoofdwatersysteem, geeft de ontwerp beleidsnota mij aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze. In de ontwerpnota wordt een aantal focus-/zoekgebieden voor het opwekken van schone energie benoemd. Aangezien het in de ontwerp beleidsnota gaat om gebieden en nog niet om concrete initiatieven en ontwikkellocaties binnen deze gebieden, is in dit stadium van de planontwikkeling alleen een reactie op hoofdlijnen te geven.	Aangezien er nog geen sprake is van een concreet initiatief, snappen wij dat dit een reactie op hoofdlijnen is.	
159.2	Bij initiatieven voor het opwekken van schone energie binnen de focus-/zoekgebieden is er in theorie (afhankelijk van de uiteindelijke locaties binnen deze focusgebieden) een raakvlak met de netwerken die Rijkswaterstaat beheert (in dit geval A2, A12, A27, A28 en het Amsterdam-Rijnkanaal). [1] Ik wil u dan ook uitdrukkelijk verzoeken om vroeg in het planproces met Rijkswaterstaat Midden-Nederland in	We zullen in elk gebied waar er raakvlakken zijn met Rijkswaterstaat gebied in een zo vroeg mogelijk stadium in gesprek gaan met Rijkswaterstaat.	

	overleg te treden over de mogelijkheden en onmogelijkheden van concrete initiatieven op specifieke locaties. Dit om te voorkomen dat pas in een (te) laat stadium eventuele belemmeringen/aandachtspunten vanuit het beheer van onze netwerken naar voren komen en er op dat moment nog maar moeilijk wijzigingen in plannen zijn door te voeren.		
159.3	Focus-/zoekgebieden voor windenergie • Bij nadere uitwerking wordt verzocht rekening te houden met de bepalingen uit de Beleidsregel voor het plaatsen van winturbines op, in of over waterstaatswerken of wegen in beheer bij het Rijk. Wellicht ten overvloede wil ik u er op wijzen dat, volgens artikel 3 lid 3 van deze beleidsregel, het plaatsen van windturbines nabij een knooppunt slechts wordt toegestaan indien uit aanvullend onderzoek blijkt dat er geen onaanvaardbaar verhoogd risico is voor de verkeersveiligheid. In bijgevoegde bijlage geef ik u voorts nog wat nadere informatie over de beoordeling van windturbines langs rijkswegen. • Bij windturbines zou bij nadere uitwerking ook inzicht gegeven moeten worden in de eventuele bijdrage aan het gecumuleerde en gezamenlijke geluid bij geluidgevoelige bestemmingen, en daarmee op eventuele effecten op projecten van Rijkswaterstaat. • Ten aanzien van het focusgebied Lage Weide (dit focusgebied richt zich grotendeels op de havens langs het Amsterdam-Rijnkanaal en op diverse stukken langs het Amsterdam-Rijnkanaal); windturbines kunnen een verstorend effect hebben op het radarsysteem dat gebruikt wordt door de scheepvaart op het kanaal. Daarom adviseren wij de gemeente om bij de verdere uitwerking van deze plannen rekening te (blijven) houden met de scheepvaart, met name in verband met mogelijke radarhinder. Tevens verzoek ik u als uitgangspunt te hanteren dat windturbines geen afbreuk doen aan de havenfunctie van de terreinen gelegen aan de havens. Deze aan de havens gelegen terreinen dienen beschikbaar te	Dank voor de aandachtspunten. We gaan in een vervolgstadium graag met Rijkswaterstaat in gesprek over hoe we het beste kunnen aansluiten op de voorwaarden van Rijkswaterstaat.	We hebben in het vervolgproces specifiek aandacht voor scheepvaart radar (in samenwerking met RWS)

	blijven voor watergebonden bedrijfsvoering (economisch afhankelijk van aan- en afvoer over water), activiteiten en overslag van goederen van schepen naar land en vice versa. De havens van Utrecht gelegen aan het Amsterdam Rijnkanaal zijn onderdeel van het Trans-European Transport Network (TEN-T).		
159.4	Focus-/zoekgebieden voor zonne-energie • Bij initiatieven langs snelwegen dient ook aandacht te zijn voor/inzicht gegeven te worden in de kans op reflectie van het geluid van de snelweg. Eén en ander hangt af van de wijze van opstellen van de zonnepanelen en ligging t.o.v. geluidbron en geluidgevoelige bestemmingen. Naast beïnvloeding van het geluid bij geluidgevoelige bestemmingen zou het ook kunnen gaan om invloed op geluid op natuur. • Bij initiatieven langs snelwegen zal ook aandacht moeten zijn voor eventuele hinder van deze voorzieningen voor weggebruikers (reflectie, afleiding). • Rijkswaterstaat heeft op diverse plaatsen ontsnipperende maatregelen genomen langs het hoofdwegennet, denk hierbij aan dassentunnels/loopstroken in duikers tot en met ecoducten. Deze verbinden voor fauna interessante gebieden. Deze gebieden behoren veelal tot het Natuur Netwerk Nederland, maar niet altijd. Het realiseren van een zonnepark kan een effect hebben op het functioneren van deze maatregelen. Met dit aspect dient bij nadere uitwerking initiatieven rekening gehouden te worden. Dit speelt met name voor de focus-/zoekgebieden zon 1, 2, 5, 6 en mogelijk 8.	Dank voor de aandachtspunten. We gaan in een vervolgstadium graag met Rijkswaterstaat in gesprek hoe we het beste kunnen aansluiten op de voorwaarden van Rijkswaterstaat. In een vervolgfase nemen we locaties van de dassentunnels/loopstroken in duikers tot en met ecoducten mee zodat we hier rekening mee kunnen houden..	
161	**Zienswijze 161**		
161.1	Hierbij wil ik graag mijn zienswijze op het plaatsen van windmolens kenbaar maken. Er zijn een aantal redenen waarom ik vind dat er onder geen beding nieuwe windmolens gebouwd mogen worden. Hieronder een paar (en zeker geen complete lijst) redenen.	Uw zienswijze wordt voor kennis aangenomen. Het klopt dat een windmolen geen “groen product” is. Er worden stoffen gebruikt die schadelijk kunnen zijn als deze vrij zouden komen. Deze stoffen bevinden	

	Gebruik vervuilende materialen	zich in een gesloten omgeving. Ze kunnen dus niet weglekken. Bladen van windmolens worden geschilderd met een speciale beschermende coating. Deze coating bevat geen BPA en gaat erosie van de bladen zelf tegen. Bij erosie verweren namelijk eerst de buitenste lagen. Per windmolen erodeert jaarlijks ongeveer 1.000 gram van de beschermende coating (RIVM, April 2023). Deze erosie betreft chemisch inactieve polymeerdeeltjes. In extreme gevallen waarbij de coating volledig verweerd is, kan het blad eronder, bestaande uit de glasvezel en epoxyhars, zelf gaan verweren. Hierbij kunnen microplastics vrijkomen die onder andere BPA kunnen bevatten. Mede daarom is het van groot belang dat de coating op datde bladen goed ontworpen is en zodanig bestand is tegen erosie dat de bladen altijd beschermd zijn. Zo worden de coatings en materialen van een rotorblad, met mogelijk gebruik van nanotechnologie, steeds verder ontwikkeld waardoor er steeds minder erosie optreedt. Ook zijn er speciale leading edge protectiemiddelen die erosie op grote moderne bladen van windmolens extra minimaliseren. Wanneer uit reguliere inspecties blijkt dat er sprake is van significante erosie, zal onderhoud gepleegd worden om de bladen te beschermen. De erosie van de bladen wordt dus preventief en correctief geminimaliseerd. Hiermee worden de mogelijke gezondheidsrisico's in de omgeving, gerelateerd aan de erosie van de windturbinebladen, vermeden.	
161.2	Doden van vele vogels, vleermuizen en insecten	Zie antwoord: • Natuur.	
161.3	Rotorbladen zijn giftig en niet recyclebaar	De rotorbladen zijn steeds beter recyclebaar. Daarbij is het hergebruik van oude windmolenmolens een belangrijk thema. Er bestaat een secundaire markt waarin afgebroken windmolenmolens op andere plekken een tweede leven krijgen. Feit blijft echter dat na beëindiging van de levensduur een deel van de windmolens (met name de wieken) moeilijk gerecycled	

		kunnen worden. Hiernaar wordt op dit moment veel onderzoek gedaan. Desalniettemin acht de gemeente het belang van een transitie naar een duurzame energievoorziening groter.	
161.4	Er zitten vele giftige stoffen in de molens, en ook olie	Zie 161.1 en 161.2.	
161.5	Schade door infrageluid aan mensen en dieren	Zie het antwoord: • Laagfrequent geluid en infrasoon geluid.	
161.6	Het draaien van de wieken verandert het klimaat.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen Uit een recente studie met het weermodel van de KNMI blijkt dat windparken het weer beïnvloeden. De wind in de buurt van windparken neemt gemiddeld af en ook de temperatuur en luchtvochtigheid veranderen. Het is niet zo dat windenergie klimaatverandering veroorzaakt want het effect van windparken op het weer is plaatselijk. Toch is het effect in bepaalde weersituaties op grote afstand van het windpark nog merkbaar.	
161.6	Er zijn inmiddels vele bronnen en onderzoeken die bovenstaande problemen beschrijven. Alleen al de onduidelijkheid van de gevolgen zou reden moeten zijn voor de overheid om per direct te stoppen met deze projecten. Het zogenaamde voorzorgsprincipe.	In het planMER zijn de meest actuele wetenschappelijke inzichten gebruikt. De Raad van State heeft in haar uitspraak in het beroep tegen Windpark Delfzijl Zuid Uitbreiding bevestigt dat een lokaal bevoegd gezag bij de voorbereiding van besluiten mag uitgaan van algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten. Het voorzorgsbeginsel vereist niet dat het bevoegd gezag op basis van enkele publicaties, waarin slechts een mogelijk verband wordt gelegd tussen windmolenmolens en gezondheidsklachten, wanneer algemeen aanvaarde wetenschappelijke inzichten zijn, van de vaststelling van een plan moet afzien. Er wordt doorlopend onderzoek uitgevoerd naar de effecten van windmolenmolens op gezondheid, zowel nationaal als internationaal. Gemeente Utrecht voert zelf geen nieuw onderzoek uit, maar maakt gebruik van beschikbare wetenschappelijke inzichten.	

		De gemeente houdt de ontwikkelingen rondom de samenstelling bladen van windmolens nauwlettend in de gaten.	
162	**Zienswijze 162**		
162.1	Bij een ander zoekgebied in Utrecht wordt 800 meter aangehouden als minimale afstand tot geluidgevoelige objecten. Waarom lijkt dit niet te gelden voor de woningen rondom Lage Weide?	Zie antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
162.2	Kunt u toelichten in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrieterrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast).	Bij geluidsberekeningen wordt altijd rekening gehouden met het geluid van alle windmolens in een mogelijk windpark. In het planMER wordt dan ook het geluidsniveau van het maximaal aantal windmolens in een zoekgebied aangegeven. Een geluidsnorm geldt voor het geluid van het gehele windpark. Daarnaast is er ook een beoordelingscriterium opgenomen die onderzoekt wat de akoestische toevoeging zou zijn van deze maximale opstellingen aan het huidige omgevingsgeluid, zie pagina 59 van het planMER. Dit is gedaan voor alle gebieden, ook Lage Weide. De meegenomen geluidsbronnen zijn weg, spoorweg en industrielawaai. Vaarweggeluid is nog niet opgenomen in deze analyse, maar bij een volgende stap, in een projectMER voor Lage Weide, wordt dit meegenomen.	
162.3	De woningen in de wijk Zuilen zijn veelal in de eerste helft van de vorige eeuw gebouwd. Heeft u plannen voor (geluids-)isolatie van woningen in de omgeving binnen de 44dB contour?	Zie ook het antwoord: • Geluid	
162.4	Hoe) wordt er rekening gehouden in de geluidberekeningen met de indeling van de bebouwde omgeving? Bijvoorbeeld, voor veel woningen in de buurt geldt dat rijtjeshuizen in ‘carrévorm’ gebouwd zijn waarbij de achtertuinen ingesloten worden door woningen aan beide kanten. Dit heeft invloed op de akoestiek.	Vanwege het detailniveau van het planMER is dit in de huidige berekeningen niet meegenomen. De verwachte impact van deze indelingen op relatief grote afstanden is erg klein. De afstand, het type windmolen, tussenliggende bodems en het bestaande	

		geluidsniveau hebben aanzienlijk meer invloed op het geluidsniveau bij omliggende woningen.	
162.4	Wordt er rekening gehouden met daling van de woningwaarde in de omgeving? Hoe zorgt u ervoor dat omwonenden eerlijk gecompenseerd worden?	Zie antwoord bij: • Planschade / Nadeelcompensatie	
162.5	U gaat uit van een bepaalde milieubelasting op de omgeving t.g.v. het plaatsen van windmolens. (Hoe) wordt vervolgens gemonitord of de berekende milieubelasting ook daadwerkelijk zo uitpakt? En wordt er bij overschrijdingen van de normen handhavend opgetreden?	Het geluid bij windmolens wordt berekend met behulp van bijlage XXVI van de Omgevingsregeling (dit is op grond van artikel 22.78 bruidsschat op die manier geregeld). Het toezicht op de wettelijke geluidsnormen wordt uitgevoerd door de RUD Utrecht. Bij overlastmeldingen over geluid of slagschaduw, toetst de Omgevingsdienst of er sprake is van een overtreding. Wanneer dat het geval is wordt erop gehandhaafd.	
162.6	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 107.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
163	**Zienswijze 163**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 107.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
164	**Zienswijze 164**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
165	**Zienswijze 165**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 107.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
166	**Zienswijze 166**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
167	**Zienswijze 167**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

168	**Zienswijze 168**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
169	**Zienswijze 169**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
170	**Zienswijze 170**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
171	**Zienswijze 171**		
171.1	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
171.2	Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast).	Zie zienswijze 162.2	
172	**Zienswijze 172**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
173	**Zienswijze 173**		
173.1	Waarom is er wederom opnieuw de keuze gemaakt om Lage Weide aan te wijzen als een van de vijf focusgebieden?	Lage Weide is het enige focusgebied voor wind. Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding Beleidsnota	
173.2	Waarom vindt de gemeente Utrecht het belangrijker dan de windmolens niet in het zicht worden geplaatst van het UNESCO gebied (werelderfgoed Hollandse waterlinie), maar wel in het zicht van een dichtbevolkt woongebied?	De hele gemeente Utrecht is dichtbevolkt gebied. UNESCO vindt op dit moment de ontwikkeling van windmolens onwenselijk als deze de universele waarden schaden.	

173.3	Wat zijn de financiële en niet-financiële voordelen voor de gemeente Utrecht voor het plaatsen van windmolens?	De gemeente rekent plankostenvergoeding en leges voor de vergunning en ontvangt onroerend zaakbelasting achteraf.	
173.4	Welke en hoeveel subsidies krijgt de gemeente Utrecht vanuit de overheid toegewezen voor elk windpark dat de gemeente creëert?	De ontwikkelaar kan een subsidie aanvraag doen. Meer informatie is te vinden op: Feiten en cijfers SDE(+)(+) (rvo.nl) SDE projecten Dashboard (arcgis.com)	
173.5	Welke en hoeveel subsidies krijgt de gemeente Utrecht vanuit de overheid toegewezen voor elk windpark dar de gemeente creëert?	Zie antwoord 173.4.	
173.6	Wat levert deze subsidies de gemeente op in euro's?	De gemeente krijgt geen subsidies voor de bouw van windmolens, zie de vragen 173.3 en 173.4.	
173.7	Compenseert de gemeente Utrecht de geschatte 30.000 woningen vanuit deze subsidies?	Op dit moment weten we niet om hoeveel huizen het exact gaat. De planMER is worstcase ingestoken, zie antwoorden: • NRD / planMER • Planschade / Nadeelcompensatie De gemeente krijgt geen subsidie voor de bouw van windmolens, zie antwoorden 173.3, 173.4 en 173.6.	
173.8	In het klimaatakkoord is afgesproken dat er zoveel mogelijk wordt gestreefd naar 50% eigendom van de lokale omgeving. Wordt die door de gemeente Utrecht ook overwegen en waarom wel of niet?	Dit wordt nagestreefd. We vinden het belangrijk dat mensen kunnen meeprofiteren van de opbrengsten van de windturbine. Dit is in lijn met het Klimaatakkoord om meer zeggenschap te geven aan de bevolking over de energietransitie.	
173.9	Gaat het aanleggen van de infrastructuur (elektriciteitskabels) zorgen voor overlast en zo ja, wat voor soort overlast zullen wij ervaren (denk aan verkeersoverlast en geluidsoverlast). en hoe lang zulen wij deze overlast ervaren?	Op het bedrijventerrein Lage Weide kan in verband met werkzaamheden voor de bouw van de windmolens en infrastructuur tijdelijk overlast ontstaan. Bijvoorbeeld met de bereikbaarheid van het gebied, omdat straten misschien tijdelijk open moeten.	
173.10	Welke vorm van overlast gaan wij als inwoners van de wijk Zullen (grenzend aan de Amsterdamsestraatweg en in de zone van twee windmolens) ervaren bij het eventueel plaatsen van de windmolens?	De overlast die u kan ervaren, zullen geluid, slagschaduw en uitzicht zijn. We houden ons uiteraard aan wettelijke normen. En gaan bij een vervolgproces in gesprek met omwonenden om de overlast zoveel mogelijk te beperken.	

173.11	Kan er worden toegelicht waarom de gemeente de data van elektriciteitsverbruik uit 2020 als meetpunt heeft genomen? En niet meest recente data?	Het meetpunt 2020 is gekozen als jaar omdat dit het laatste representatieve jaar is. Door Covid en de energiecrisis (grote stijging van de prijzen), is 2020 gekozen als “normaal” referentie jaar.	
173.12	Wat is het rendement van de windmolens wanneer deze in de zomer minder kan draaien?	Dat ligt er aan hoeveel minder. Een windmolen kan prima even niet draaien om bijvoorbeeld te voldoen aan normen voor geluid en slagschaduw.	
173.13	Heeft de gemeente nagedacht of er op een andere manier GWh opgewekt kan worden?	Ja, zie de beleidsnota en de planMER. Zie ook het antwoord: • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek.	
173.14	Op welke manier kan de gemeente zorgen voor het verminderen van bijvoorbeeld geluidshinder en wat voor effect heeft dit op het opwekken van het gewenste Gwh per jaar.	De gemeente handhaaft de regels gesteld in vergunning. Deze regels komen weer voor uit het toekomstige Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. De windmolens worden zo ingesteld dat deze automatisch aan de gestelde regels voldoen. Dit leidt tot een vermindering van de opwek. Tot een zeker niveau kan dit.	
173.15	Op welke manier gaat de gemeente Utrecht dan het streven van 523 GWh om 2030 zien te realiseren?	In de beleidsnota staan verschillende andere focus- en zoekgebieden voor de opwek van schone energie.	
173.16	Kunnen windmolens bij omwonenden gezondheidseffecten veroorzaken en zo ja welke hoe en waardoor ontstaan deze?	Zie het antwoord: • gezondheid	
173.17	Heeft de gemeente Utrecht onderzocht hoeveel omwonenden last kunnen krijgen van gezondheidseffecten?	In het planMER is dit voor zover mogelijk gedaan. De planMER schets echter een te negatief beeld (worstcase). Zie het antwoord: • NRD / planMER.	
173.18	Wat voor invloed heeft de komst van windmolens op de geestelijke en lichamelijke gesteldheid van de inwoners van de gemeente Utrecht?	Zie het antwoord: • gezondheid	
173.19	Wat voor invloed heeft de komst van windmolens op de flora en fauna van de gemeente Utrecht in relatie tot de dichtbevolkte woongebieden van de gemeente Utrecht,	Zie het antwoord: • Natuur.	
173.20	Wat is de verwachte afstand tussen de windmolens en voldoet deze aan de eisen die de Rijksoverheid stelt?	Bij de inpassing van windmolens is de minimale afstand de wettelijke afstand. Een windmolen voldoet dus altijd aan de gestelde eisen van de Rijksoverheid. Zie ook het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	

173.21	Wat voor soort sensoren gaat de gemeente Utrecht plaatsen in de windmolens die groepen vogels detecteren?	De gemeente gaat zelf geen detectoren plaatsen. Dit is aan de initiatiefnemer om dit wel of niet te doen.	
173.22	Wat betekent het voor het aantal draai uren van de wieken, wanneer de windmolens stilgezet worden?	Dan wordt het aantal draaiuren minder. Zie ook antwoord 173.12.	
173.23	Levert het beperkt draaien van de wieken dan nog wel voldoende rendement op en zijn er dan geen andere en voor omwonenden minder impactvolle manieren om meer energie te genereren.	Zie 173.12 en 173.23.	
173.24	Wat zijn de alternatieven volgens gemeente Utrecht	Zie het antwoord; • Alternatieven locaties. • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek	
173.25	Heeft de gemeente Utrecht onderzoek gedaan naar de impact van windmolens op het vliegverkeer rondom Zuilen.	In de voorfase van het project is er rekening mee gehouden dat we niet in een hoogtebeperkingsgebied van Schiphol zitten.	
173.26	Is er nagedacht of traumahelikopters en politiehelikopters nog veilig hun werk kunnen doen om de gemeente Utrecht en haar inwoners te beschermen vanuit de lucht?	Dit zijn zaken die in de vervolgfase nader worden uitgewerkt.	
173.27	Indien de traumahelikopter en politiehelikopter andere vliegroutes gaat hanteren, welk effect heeft dit op de huizen in en rondom de gemeente Utrecht?	Dat is op dit moment niet te zeggen. We verwachten dat dit geen tot een minimaal effect zal hebben.	
173.28	in hoeverre krijgen de inwoners van de gemeente Utrecht en omliggende buurtgemeenten te maken met toenemende geluidsoverlast van het vliegverkeer?	Dit ligt buiten de scope van deze zienswijze.	
173.29	kan de gemeente Utrecht toelichten hoe zij het netcongestie kan verminderen bij het slim inzetten van schone opwek?	Dit kan door lokale afnemers te vinden die de stroom direct afnemen zodat de stroom niet het net op hoeft. Ook kan er gedacht worden aan opslag en het werken met energyhubs waar bedrijven de energie met elkaar afstemmen en delen om zo min mogelijk het stroomnet te belasten.	
173.30	Wanneer heeft de gemeente Utrecht metingen uitgevoerd op gevels van woningen in de buurt van de te verwachte windmolens?	In het planMER wordt gebruik gemaakt van computermodellen. Deze modellen zijn gebaseerd op rekenvoorschriften die de Rijksoverheid heeft opgesteld.	
173.31	Welk beleid hanteert de gemeente Utrecht ten aanzien van de afstand tot de woningen?	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	

173.32	Waarom staat er niets in de nota vernoemd over de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren?	Windmolens zullen overlast geven. Wat deze overlast precies zal zijn, weten we nu nog niet. De planMER geeft een te negatief beeld (worstcase). Zie het antwoord: • NRD / planMER. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	.
173.33	Waarom wacht de gemeente Utrecht niet op deze landelijke norm?	De windmolens moeten voldoen aan de landelijke normen.	
173.34	Door het snelle handelen van de gemeente, waarbij de bewoners amper geïnformeerd zijn lijkt het erop dat ze de landelijke normen willen vermijden. - Kan de gemeente hier een toelichting op geven?	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota • NRD / planMER • Communicatie met betrekking tot de beleidsnota. We vermijden de landelijke normen niet. Zie antwoord 173.32.	
173.35	Bij Reijnenburg is een minimum van 800 meter ten aanzien van de afstand richting woningen toe aangehouden. - Waarom wil de gemeente Utrecht met twee maten meten en bij Lage Weide andere afstanden aanhouden?	In Rijnenburg wordt 800 meter aangehouden van woonkernen, niet van individuele woningen. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
173.36	Wat betekent het ten aanzien van geluidsoverlast wanneer de woningen binnen de staal van twee windmolens- staan.	Er wordt voor alle woningen dezelfde wettelijke bescherming geboden. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
173.37	Wat zijn de lange termijn effecten op de gezondheid van de inwoners van de gemeente Utrecht die direct en/of indirect wordt veroorzaakt door de komst van windmolens?	Zie het antwoord: • Gezondheid.	
173.38	Welke andere maatregelen worden er door de gemeente Utrecht genomen voor het geluidshinder te beperken, zoals de keuze voor een bepaald type windturbine het verminderen van het vermogen of het verlagen van het maximum toerental van de windmolens of andere maatregelen? Kunt u dit verder toelichten?	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

173.39	in hoeverre heeft de gemeente Utrecht nagedacht over de effecten van extra geluidsoverlast wanneer het geluid van de windmolens over het water gedragen werden?	De type ondergrond zit in de rekenmodellen voor geluid verwerkt.	
173.40	Op welke manier veroorzaken de windmolens extra trillingen die voelbaar zijn in onze woningen?	Zie het antwoord: • Trillingen	
173.41	Wat betekent het ten aanzien van slagschaduw dat onze woningen [……..] in de range van twee windmolens staan. Hebben onze woningen dan dubbel zoveel last van slagschaduw?	De wettelijke normen zijn ongeacht de hoeveelheid windmolen. Dus u krijgt geen dubbele hoeveelheid slagschaduw. Zie ook de antwoorden: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving; • Slagschaduw.	
173.42	Wij verwachten dat de gemeente Utrecht ons kon voorzien van een realistische 3D tekening van het verwachte uitzicht vanuit onze woningen aan de [……..] te Utrecht.	Zie het planMER bijlage D. Wanneer er een concreet initiatief is zullen er specifiekere visualisaties gemaakt worden.	In vervolgproces benoemen dat we gebruikmaken van visualisaties om ook de visuele impact mee te nemen in de afweging.
173.43	Onze woningen hebben vanaf begane grond tot aan onze 2e verdieping in totaal 5 ramen: is er onderzocht/ berekend op basis van onze woningen aan de teven de [……].	Slagschaduw wordt niet berekend op basis van de hoeveelheid ramen, maar op basis van de gevel van de woning. Een project zal moeten voldoen aan de wettelijk gestelde normen te vinden. Zie de antwoorden: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving; • Slagschaduw.	
173.44	Hoeveel dagen per jaar wij slagschaduw zullen ervaren? Voldoet de gemeente Utrecht hiermee aan de richtlijnen van slagschaduw?	U krijgt tot het wettelijk maximum aantal uren slagschaduw per jaar, zie het antwoord: • Slagschaduw. De initiatiefnemer voldoet daarmee altijd aan de normen voor slagschaduw.	
173.45	Hoeveel minuten/uren per dag zullen wij slagschaduw ondervinden?	Zie het antwoord: • Slagschaduw.	
173.46	In welke periode van het jaar ervaren wij de meeste slagschaduw?	In periode wanneer de zon laag staat tot het wettelijk maximum aangegeven in eerdere vragen.	
173.47	Hoe vaak zullen de windmolens draaien op jaarbasis?	Zo vaak als mogelijk binnen de grenzen van de wettelijke normen danwel locatiespecifieke afspraken..	

173.47	Hoe vaak mogen de wieken draaien op een dag?	Hier is geen specifieke norm voor. Dit verschilt ook per windturbine. Een grote turbine draait over het algemeen langzamer dan een kleinere turbine.	
173.48	Hoe rendabel zijn de windmolens per dag rekening. houdend met slagschaduw?	Op deze vraag is ook al antwoord gegeven.	
173.49	Wat doet het eventueel plaatsen van de windmolens met de waarde van onze woningen? Worden wij gecompenseerd voor eventuele waardedaling?	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie.	
173.50	Worden wij gecompenseerd voor ons uitzicht?	Nee.	
173.51	Werden wij gecompenseerd in onze energierekening?	Zie het antwoord: • Gebiedsproces Participatie en lokaal eigendom	
173.52	Waarom is er een extra informatie avond ingelast ten behoeve van de woningen in Leidsche zonder de deadline van 31 mei 2024 te verplaatsen?	Zie het antwoord: • Communicatie met betrekking tot de nota.	
173.53	Wanneer is de verwachting dat de omwonenden opnieuw inspraak hebben in de plannen van de windmolens op Lage Weide?	Dat is nog niet exact te zeggen. Eerst moet de gemeenteraad aan het eind van dit jaar instemmen met de beleidsnota.	
173.54	Op welke manier kan de gemeente Utrecht bewijzen dat zij open staan voor een actievere samenwerking met omwonenden?	Zie de antwoorden: • Gebiedsproces Participatie en lokaal eigendom • Vervolg	
173.55	Kan de gemeente Utrecht inzage geven in de planning die zij voorhanden hebben, ook in het kader van besluitvormingen met de provincie en RES.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
173.56	Hoe gaat de gemeente Utrecht de omwonenden hiervan op de hoogte brengen en hoe verwachten zij de betrokkenheid van de omwonenden te vergroten?	Dit gebeurt via de normale kanalen. Zie het antwoord: • Communicatie algemeen.	
173.57	Wie zijn de raadleden bij wie wij als omwonenden terecht kunnen, die opkomen voor onze rechten ten aanzien van woonplezier in de gemeente Utrecht?	Wanneer u in contact wilt komen met de gemeenteraad, fracties of raadsleden kan dat via het volgende e-mailadres: raadsleden@utrecht.nl. Op de website van de gemeente staat meer over hoe u in contact kan komen met de raadsleden. Via dit adres https://www.utrecht.nl/bestuur-en-organisatie/gemeenteraad/contact/ kunt u meer lezen over de verschillende manieren waarop u in contact kan komen.	

174	**Zienswijze 174**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
175	**Zienswijze 175**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
176	**Zienswijze 176**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
177	**Zienswijze 177**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
178	**Zienswijze 178**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
179	**Zienswijze 179**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
180	**Zienswijze 180**		
180.1	Ik als belanghebbende ga in bezwaar tegen het ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Met grote verbazing las ik dat Lage Weide als locatie in de beleidsnota ineens opduikt als meest kansrijk voor windenergie. Er is in de nota zelfs aangegeven dat er geen negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving! Is dit al door een onafhankelijke instantie zoals het RIVM of het TNO onderzocht?	Zie de antwoorden; • Bezwaar • Energiegebied Lage Weide Lage Weide is weliswaar het meest kansrijke gebied voor wind in de gemeente Utrecht, dit zal niet zonder effecten zijn. De effecten van de molens zijn echter te mitigeren tot een acceptabel niveau (wet- en regelgeving). In de nota staat dat er geen “grote negatieve effecten zijn”. Dit betekend dat er wel effecten zijn maar dat wel aan de wet en regelgeving	Geen

		kunnen voldoen. Het planMER is gedaan door Bosch en van Rijn. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
180.2	Lage Weide als locatie voor wind is geschrapt in 2014 vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn?	Zie antwoord: • Aanleiding beleidsnota. • Klimaatakkoord • Energielocatie Lage Weide	Geen
180.3	Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?	Zie antwoord: • Gezondheid. De ontwikkeling van windmolens is een traject van een aantal jaren. Wanneer er relevante nieuwe inzichten uitkomen zullen we daar vanzelfsprekend goed naar kijken.	
180.4	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.	Zie antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
180.5	Hoe zit het met de waarde vermindering van onze woning? Uit rapport uit 2022 van TNO is gebleken dat er aanzienlijke waardevermindering van woningen is, bij een afstand van 2,5 km of lager tot aan een wind molen, laat staan een wind turbine. Zie bronvermelding.	Zie antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie voor kennisgeving aangenomen	
180.6	Waarom worden de vele bedrijfspanden in de omgeving niet voorzien van zonnepanelen?	Zie antwoord: • Zon op dak	

180.7	Hoe denkt de gemeente de waardevermindering van onze woning te compenseren?	Zie antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
180.9	Wat is er mis met aardwarmte? Andere Gemeenten en provincies maken hier al gebruik van of doen hier zeker onderzoek naar	Zie het antwoord: • Aardwarmte	
180.10	Uw zienswijze is vergelijkbaar met die van zienswijze 65	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
181	**Zienswijze 181**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
182	**Zienswijze 182**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
183	**Zienswijze 183**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
184	**Zienswijze 184**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
185	**Zienswijze 185**		
185.1	als bewoners van de [redacted] in Utrecht maken wij op voorhand bezwaar tegen het door de gemeente genomen besluit om te onderzoeken of Lage Weide een geschikte locatie is voor windmolens. Hieronder zullen wij onze bezwaren uiteen zetten met de volle verwachting dat de overheid (u dus) hier aandachtig naar zal kijken en dit meeneemt in haar besluitvorming.	Zie het antwoord: • Bezwaar	
185.2	Hoe gaat de gemeente om met de waardevermindering van de huizen in deze regio als er straks een windmolen komt te staan? Worden wij daarin als burgers fatsoenlijk gecompenseerd?	Zie antwoord bij: • Planschade / Nadeelcompensatie	

185.3	Waarom negeert de gemeente Utrecht wetgeving omtrent windmolens die in andere EU landen (die overigens minder dichtbevolkt zijn dan Nederland) gelden, bijvoorbeeld dat er géén woning mag staan in de omgeving van een windmolens aan de hand van de formule : tiphoogte molen x 10 meter = geen woning. Hier is het voornemen om een windmolen van ± 250 meter binnen een straal van 800 meter van woningen te plaatsen. Momenteel is er nog geen Nederlandse wetgeving hiervoor, maar deze is wel in de maak, waarom dan hier niet op voorsorteren en rekening mee houden? Het aloude spreekwoord: bezint eer ge begint, gaat hier goed op. Zadel uw burgers niet op met een situatie die op dit moment wettelijk mag maar op korte termijn wellicht in strijd is met wetgeving.	We zijn op de hoogte van de afstandsnormen in het buitenland. Deze normen zijn echter niet uitvoerbaar in Nederland. Erik koppen Arcadis, artikel over buitenlandse wetgeving. Marije toevoegen. We houden ook rekening met de nieuwe wetgeving, zie daarvoor het antwoord • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
185.4	Hoe wordt het geluidsoverlast voorkomen? Overdag zal het wel meevallen met alle andere omgevingsgeluiden, maar her en der vernemen we dat met name in de avond/nacht de geluidshinder en met name het lage monotone trillingsgevoel en geluid storend zijn. De geluidsnorm van 41dB welke nu gehanteerd wordt is een jaargemiddelde. Wat erop neerkomt dat als de molen overdag uitstaat hij in de avond tot 80dB zou mogen produceren en het dan nog steeds conform norm is, dit terwijl wij hier hinder van hebben met de nachtrust.	Dit is niet het geval. Zie de antwoorden bij: • Geluid, en dan gemiddeld geluid.	
185.5	Er is inmiddels heel veel onderzoek geweest dat windmolens een negatieve impact hebben op de leefomgeving van ook de dieren welke in dat gebied leven. Denk met name aan ooievaars (een beschermde diersoort) welke foerageren in dat gebied en welke zonder meer gestoord gaan worden en/of overlijden door de ronddraaiende wieken van de molen.	Zie het antwoord: • Natuur Uw bron wordt voor kennisgeving aangenomen.	
186	**Zienswijze 186**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

187	**Zienswijze 187**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
188	**Zienswijze 188**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
190	**Zienswijze 190**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
191	**Zienswijze 191**		
191.1	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
191.2	Een landelijke afstandsnorm gaat in vanaf 2025. Waarom dan nu Lage Weide als locatie met een afstand tot woonhuizen die waarschijnlijk in de landelijke norm niet eens meer mag? Onder het mom van ‘maatwerk’ landelijke regelgeving in de wind slaan vinden wij een slecht idee. Bij Rijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter aangehouden. Waarom daar wel en op Lage Weide niet?	Een landelijke afstandsnorm gaat waarschijnlijk in 2025. Het ontwerp Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving is nog niet definitief. Er kunnen dus nog zaken veranderen. De windmolens moeten voldoen aan de definitieve Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. In Rijnenburg wordt er een afstand van 800 meter aangehouden ten opzichte van woonkernen. Deze afstand is het gevolg van het uitnodigingskader. Het gebied is uniek en een afstand van 800 meter kan worden aangehouden ten opzichte van de woonkernen. In Lage Weide kunnen deze afstanden niet worden aangehouden omdat de plaatsingsruimte beperkt is. Zie verder het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
191.3	→ De 50 dB(A) geluidcontour van Lage Weide uitsluitend op basis van akoestische modellen is waarschijnlijk een grove onderschatting van het aantal ernstig geluidsgehinderden in Zuilen tot gevolg heeft.		

	→ We stellen daarom een methodiek voor, waarmee vanuit de norm "voor ernstig gehinderden" die in 2018 door de WHO* gesteld is, de ligging van de “werkelijke 50 dB (A) contour” kan worden bepaald. Bepaling hiervan is essentieel om zicht te krijgen op bronnen van overlast en de eventuele maatregelen die nodig zijn om onder de norm van 10% ernstig gehinderden te komen. → Wij verzoeken de gemeente een actuele geluidsmeting te doen rondom Lage Weide. Deze metingen moeten worden meegenomen voordat positief of negatief besloten wordt over het wel of niet plaatsen van windmolens en niet als de keuze voor windmolens al gemaakt is en waar metingen bij initiatiefnemers worden gelegd.	Uw bron wordt voor kennisgeving aangenomen.	
191.4	Graag verduidelijking toevoegen over wat deze maatregelen zijn en hoe deze worden ingezet en wat dat betekent voor bewoners.	Op dit moment kunnen we nog niet exact zeggen wat voor maatregelen er precies nodig zijn en wat het effect daarvan is. Met deze Nota worden gebieden aangewezen, er wordt niet over een concreet project besloten. Dat is de volgende stap als er positief wordt besloten over de nota zoals deze er nu ligt. Wanneer er een concreet project ligt kunnen we vrij exact zeggen wat er voor maatregelen er genomen moeten worden en wat het effect is van die maatregelen.	
	Wij willen graag een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines	Wanneer er een initiatief is worden alle molens die er dan voorzien zijn volwaardig meegenomen in de cumulatieve berekeningen.	
191.5	In de Memo gevoeligheidsanalyse windturbinebepalingen gemeente Utrecht staat op pagina 20 in de conclusie over o.a. Lage Weide: “Ruimte voor windturbinewindmolens kan immers ontstaan door bij beperkt kwetsbare gebouwen en locaties van de standaardwaarde voor het plaatsgebonden risico af te wijken.” → wat betekent dat er wordt afgeweken van de standaardwaarde? Op welke manier zou gemeente Utrecht hier gebruik van willen maken.	Deze memo gaat over het in kaart brengen van de nieuwe normen voor windmolens komende uit het Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. Onderdeel van die nieuwe normen is een vergrote afstand tot “beperkt kwetsbare gebouwen”. Dit zijn kantoren, kleine winkels en bijvoorbeeld loodsen waar niet veel mensen aanwezig zijn gedurende de dag. Volgens de oude normen moest men voldoen aan het plaatsgebonden risico van de PR10-5 contour (ca één halve rotordiameter) ten opzichte van beperkt kwetsbare gebouwen. De nieuwe normen stellen voor alle gebouwen de PR10-6 contour (ca. tiphoogte +1/3e	

		wiek) aan als standaardwaarde. Men mag afwijken tot de PR10-5 contour. De verwachting is dat de gemeente gebruik gaat maken van deze mogelijkheid. Door middel van een externe veiligheid onderzoek moet duidelijk worden of de windmolen niet tot overschrijding van deze normen leidt.	
191.6	Op de stelling “Dat inwoners zo min mogelijk last hebben van geluid van windmolens” staat als reactie: “Alle windgebieden behalve Lage Weide vallen grotendeels (50%) af als de slider helemaal rechts staat.” Hiermee wordt de suggestie gewekt dat Lage Weide geen geluidsoverlast zou ervaren. Uw eigen planMER en de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse laten zien dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder zal ondervinden met het voornemen van het plaatsen van windmolens. → graag zien we een toelichting hoe de ‘onderzoekers’ komen tot deze uitspraken. Graag zien we een correctie.	Hiermee hebben wij niet de suggestie willen wekken dat gesuggereerd dat er geen hinder is. Het gaat om zo min mogelijk hinder. Het planMER geeft een indicatie van de verwachte hinder. Het planMER is worst-case ingestoken, wat betekend dat de effecten in het planMER erger zijn dan de daadwerkelijke effecten. Zie het antwoord: • NRD / PlanMER	
191.7	Er zijn dus een hoop zaken nog niet goed uitgezocht op het gebied van hinder. Ook is er nog geen eenduidige conclusie dat geen hinder zal worden ondervonden, omdat veel onderzoeken nog lopen. Wij verzoeken op basis van de gebrekkige onderzoeken uit het verleden en de nog lopende onderzoeken Lage Weide te schrappen als focus locatie.	Er moeten zaken nog worden uitgezocht wanneer er een concreet initiatief is. De nota en het planMER hebben tot doel gebieden aan te wijzen met een bepaalde status: zoek of focusgebied. We zijn nog niet op projectniveau een initiatief aan het ontwikkelen. Dat er zaken nog niet helemaal duidelijk is niet erg in de fase waarin we nu zitten. Eerst moet er over de gebieden worden besloten alvorens er een concrete projectmatige uitwerking van een initiatief komt.	
191.8	→ Waarom kiest de gemeente/provincie voor het gebruiken van fysieke ruimte in de stad en er niet voor om bijvoorbeeld windmolens te huren via een exploitatiebedrijf op zee?	De gemeente kiest een bedrijventerrein uit als focusgebied voor wind. Zie het antwoord: • Wind op land en op zee	

191.9	→ Waarom wordt een bijdrage aan de klimaattransitie gelijkgesteld aan het opwekken van andere energie? Hoe kan gemeente Utrecht bijvoorbeeld zuiniger omgaan met energie?	Dit gebeurt ook, maar is niet genoeg. Besparen en duurzame opwek zijn beide nodig. Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota;	
191.10	→waarom wordt er niet ingezet op meer zonne energie op de daken van bedrijfspanden op Lage Weide bijvoorbeeld?	Zie de antwoorden: • Zon op daken • Meer zon	
191.11	→ betekent dit dat er een keuze wordt gemaakt tussen aardwarmte en windmolens?	Nee, nu in ieder geval niet. Zowel windenergie als aardwarmte kunnen een plek krijgen in Lage Weide.	
191.12	Wat betekent het als er voor en en wordt gekozen?	Dat er zowel aardwarmte als windmolens in Lage Weide kan komen te staan.	
191.13	wat betekent dit voor de te verwachten geluidsoverlast? hoe stapelt dit cumulatief?	Dat is nu niet exact te zeggen. Alles wat we op dit moment kunnen zeggen is dat er zal worden voldaan aan de dan geldende normen. De verwachting is dat aardwarme niet veel geluid zal toevoegen. Wanneer er uiteindelijk een voldoende concreet initiatief is zal (cumulatief) geluid moeten worden getoetst aan de dan geldende wet- en regelgeving.	
191.13	→ gezien het rapport van TNO: waarom kiest u voor een klein aantal windmolens te plaatsen met binnen een straal van 2,5 km 40.000 woonhuizen?	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
191.14	→ hoe gaat u ervoor zorgen dat inwoners niet opdraaien voor de maatschappelijke kosten? Zelfs als de energie opbrengsten gedeeld worden met de omwonenden gaat dit niet de waardedaling van de huizen compenseren.	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
191.15	→ zijn de waardeverlies kosten (planschade) meegenomen in de kosten-baten analyse? wij hebben in 2013 (er zijn nu nog meer huizen bijgekomen) zelf een rekensom gemaakt en komen op een waardeverlies van €337.000.000 (20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km). Hoe gaan de huiseigenaren hierin gecompenseerd worden?	Op deze getallen gaan wij niet vooruitlopen, naders dan te zeggen dat dit naar alle waarschijnlijkheid aan de hoge kant is. Zie verder het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
191.16		We nemen uw zienswijze voor kennis aan.	

	Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie		
192	**Zienswijze 192**		
192.1	Waarom deze locatie ?	Zie antwoord: • Energiegebied Lage Weide •	
192.2	Waarom weer na onderzoek 2014 ?	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Beleidsnota	
192.3	In vele rapporten zie ik nog steeds een oude indeling van wijk Zuilen.	Dat is spijtig. U zult in het vervolg wat specifieker moeten zijn welke rapporten dit dan zijn.	
192.4	Dit geeft een verkeerd beeld voor elke geluidsmeting.	In het planMER is gebruik gemaakt van de toenmalige, meeste recente versie vanuit het BAG. Er is geen reden om te denken dat de locaties van woningen in deze dataset onjuist zijn. Daarnaast zijn ook nieuwbouwlocaties opgenomen en beoordeeld. Het is daarnaast goed om te vermelden dat er voor dit onderzoek geen geluidsmetingen maar berekeningen zijn uitgevoerd. De windmolens staan er immers nog niet, dus dan zijn deze ook niet te meten.	
192.5	Waarom wil Gemeente utrecht zijn eigen energie voorziening?	Dit staat in het coalitieakkoord. Daarnaast hebben we een opgave vanuit de het RES U16 (Regionale Energiestrategie) om een bijdrage te leveren aan de duurzame elektriciteitsopwekking op land. .	
192.6	Zijn er andere locatie?	Ja, maar die zijn minder kansrijk dan Lage Weide, zie daarvoor de beleidsnota en de planMER.	
192.7	Zijn er andere alternatieven gezocht.	Ja, zie vorig antwoord. En zie het antwoord: • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek. • Alternatieve locaties	
193	**Zienswijze 193**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

194	**Zienswijze 194**		
194.1	Geluidsoverlast van windmolens kan leiden tot slaapverstoring, stress en andere gezondheidsproblemen voor omwonenden. Ik verzoek de gemeente om gedetailleerde studies en meetrapporten te verstrekken over de verwachte geluidsemissies en de impact hiervan op de gezondheid.	Zie de antwoorden: • Geluid • Gezondheid	
194.2	De plaatsing van windmolens kan significante verstoringen veroorzaken in de lokale flora en fauna. Ik vraag de gemeente om grondige ecologische studies uit te voeren en alternatieve locaties te overwegen die minder impact hebben op het milieu.	Zie het antwoord: • Natuur. • Alternatieve locaties.	
194.3	In de ontwerpbeleidsnota wordt een afstand van 800 meter gehanteerd tussen windmolens en woningen. Echter, bij Lage Weide lijkt deze afstand korter te zijn, wat nog meer zorgen baart vanwege de verhoogde risico's op geluidsoverlast en slagschaduw. Deze afstand is volgens recente studies sowieso onvoldoende om de nadelige effecten, zoals geluidsoverlast en slagschaduw, te mitigeren. Ik verzoek de gemeente om een grotere afstand aan te houden, zoals aanbevolen in diverse wetenschappelijke onderzoeken, om de gezondheid en het welzijn van omwonenden beter te beschermen.	Zie de antwoorden: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving; • Afstandsnormen.	
194.4	Naast windenergie zijn er andere duurzame energiebronnen die mogelijk minder belastend zijn voor de omgeving. Ik verzoek de gemeente om deze alternatieven serieus te onderzoeken en mee te nemen in de beleidsvorming.	Zie het antwoord: • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek. • planMER.	
194.5	De effecten van slagschaduw en de visuele impact van windmolens op het landschap kunnen leiden tot vermindering van de leefbaarheid en waardedaling van woningen in de nabijheid van de windmolens. Ik vraag de gemeente om dit aspect mee te nemen in de besluitvorming en compensatie te overwegen voor getroffen bewoners.	Zie de antwoorden: • Slagschaduw; • Planschade / Nadeelcompensatie.	
194.6	Ik verzoek om een transparanter proces en meer mogelijkheden voor bewoners om deel te nemen aan de besluitvorming. Het is essentieel dat de stem van de	Zie het antwoord: • Communicatie met betrekking tot de nota.	

	gemeenschap gehoord wordt en dat er serieus rekening gehouden wordt met de ingediende zienswijzen.		
194.6	Ik sluit me aan bij de zienswijze van Milieugroep Zuilen, die benadrukt dat er meer aandacht moet zijn voor de milieueffecten, zoals geluidsoverlast, slagschaduw en de impact op flora en fauna. Tevens vragen zij om gedetailleerde onderzoeken naar de lokale biodiversiteit en mogelijke verstoringen, evenals naar de gezondheidseffecten op omwonenden.	Zie de punten eerder in deze zienswijze. Wanneer er een concreet project is worden deze punten in detail uitgewerkt. Zie verder: • Communicatie • Vervolg:	
194.7	Gezien de bovengenoemde punten, verzoek ik de gemeente om het ontwerp Beleidsnota Opwekgebieden en planMER te heroverwegen en de aangedragen bezwaren en alternatieven zorgvuldig te evalueren.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
195	**Zienswijze 195**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
196	**Zienswijze 196**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
197	**Zienswijze 197**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
198	**Zienswijze 198**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
199	**Zienswijze 199**		
	Hierbij dien ik een zienswijze in reagerend op de Ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik vind het belangrijk dat er zoveel mogelijk duurzame energie in Utrecht lokaal opgewekt wordt en ben voorstander van windturbines in Lage Weide.	Dank voor uw reactie.	

	Graag wil ik uw aandacht vragen om bij de afweging niet alleen rekening te houden met en ruimte te geven aan personen/instanties die tegen zijn, maar ook in de afweging de personen die voor of neutraal zijn een stem te geven. Dit is in zijn algemeenheid een veel grotere groep.		
200	**Zienswijze 200**		
	een korte reactie op de nota. Heel fijn dat er nu werk gemaakt gaat worden van wind- en zonne-energie in de focus gebieden. De plannen voor windmolens in Lage Weide en Rijnenburg zijn er al heel lang. Hopelijk pakken jullie nu snel door om deze echt te realiseren. Het is hard nodig. Hetzelfde geldt voor de zonne-energie op geluidswal A12 en op de Nedereindse plas. Ik hoor daar al jarenlang plannen voor op inspraak bijeenkomsten, maar ze zijn er nog steeds niet. Dat moet echt snel van de grond om nog enigzins in de buurt van de doelen voor 2030 te kunnen komen. Kortom, snel door met besluitvorming en aan de slag wat mij betreft.	Dank voor uw reactie.	
201	**Zienswijze 201**		
201.1	Een vraag die bij mij opkomt is daarom: zijn er plannen om de totale geluidsoverlast van Lage Weide plus Amsterdam-Rijn kanaal (zware diesel boten!) te reduceren?	Nee, die zijn er niet voor het hele gebied. Er wordt een geluidsscherm geplaatst bij het motorcrossterrein. De boten die door het kanaal varen hebben wij als gemeente geen invloed op.	
201.2		Wij nemen u overige zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	
202	**Zienswijze 202**		
202.1	In het PlanMER rapport, door jullie gepubliceerd d.d. 28 maart 2024, wordt in hoofdstuk 3.13.2 over het zoekgebied Lage Weide aangegeven dat er “ernstige geluidshinder” te	De circa 27.700 woningen waaraan u refereert vallen in de geluidscontour van 37 dB. Dit voldoet aan alle normen. Het planMER gaat is echter worst case. Dit	

	verwachten is en dat het gebied ook op relatieve beoordeling “niet goed scoort”. In tabel 28 blijkt zelfs dat er 27.749 gevoelige objecten, waaronder woningen, in meer of mindere mate last zullen ondervinden indien deze windmolens worden geplaatst. Dit zal waarschijnlijk gaan om meer dan 50 duizend bewoners van Utrecht. In hoeverre worden ook negatieve effecten op het welzijn van mensen, zoals slaapverstoring, in jullie onderzoek meegenomen? En mocht dat niet het geval zijn, dan willen wij bij deze de oproep doen ook niet-financiële schade in jullie onderzoek mee te nemen.	betekend dat de effecten worden overschat. Waar de planMER uitgaat van 5 molens, gaan we in de beleidsnota uit van 1-3 molens. Zie het antwoord: • NRD / planMER Gezondheid is in het planMER meegenomen (paragraaf 3.3 blz 49). Wanneer er een concreet initiatief is zal gezondheid ook een thema zijn in het project specifiek onderzoek.	
202.2	Naarmate we meer lezen over windmolens in bebouwde gebieden, groeit bij ons het gevoel van ongeloof dat de gemeente dit onderzoek wil starten. Zeker omdat wij, toen wij hier in 2017 kwamen wonen, begrepen dat dit onderzoek al gedaan is in 2013 en waaruit is gebleken dat windmolens in Lage Weide geen haalbare optie zijn. De uitkomst van dit onderzoek was een belangrijke reden om het huis aan het [redacted] destijds te kopen. Als toen al duidelijk was dat er mogelijk windmolens geplaats zouden worden, hadden wij het huis niet aangeschaft. Daarom vragen wij ons af waarom bedrijventerrein Lage Weide als kansrijk gebied wordt gezien door de provincie? En ziet de gemeente dit zelf ook als meest kansrijk gebied? Wat is er dan veranderd sinds 2013?	Wij kunnen alleen maar antwoorden waarom de gemeente Utrecht dat vindt. De tijd staat niet stil. De effecten van klimaatverandering worden steeds duidelijker. Vanuit het klimaatakkoord en de RES heeft iedere gemeente in Nederland een opgave voor duurzame opwek van energie. Daarnaast is er milieuruimte in het gebied. Dat wil zeggen dat we naar alle waarschijnlijkheid kunnen voldoen aan wettelijke normen. Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord; • Aanleiding beleidsnota; • Windenergie locatie Lage Weide.	
202.3	Het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM) heeft onderzoek gedaan naar de gezondheidseffecten van het geluid van windturbines. Ze hebben dat gedaan door alle wetenschappelijke literatuur tussen 2017 en 2020 over de gezondheidseffecten van het geluid van windturbines te analyseren en te evalueren. Uit het overzicht van de wetenschappelijke onderzoeken blijkt dat er een duidelijke relatie bestaat tussen het geluidniveau van windturbines en hinder. Lange termijn effecten van geluid op de gezondheid kunnen direct zijn, maar ook indirect door hinder en een verstoorde slaap. In lijn met de World Health Organization definitie van gezondheid beschouwen we hinder en	Nee, dat kunnen we niet. Geluid laat zich niet simpelweg optellen, zie het antwoord bij: • Geluid – Hoe wordt geluid gemeten. Deze berekeningen zijn complexer. Bij de berekening van cumulatief geluid worden de molens wel bij elkaar opgeteld en niet afzonderlijk berekend. In het op 29-10-2020 verschenen RIVM-rapport “gezondheidseffecten van windturbinegeluid: een update” is de tussen 2017 en 2020 verschenen literatuur over het effect van geluid van windmolens op	

	slaapverstoring zelf ook als schadelijke gezondheidseffecten. De mate waarin hinder of overlast van windturbines wordt ervaren kan van persoon tot persoon verschillen . Er bestaat al geluidsoverlast vanwege de schepen op het Amsterdamrijnkanaal, treinen over de brug, motorcross op het bedrijventerrein en gezondheidsschade door de industrie en recent aangekondigde (en inmiddels gebouwde?) asfaltcentrale. Het RIVM geeft in haar rapporten aan dat hinder door cumulatie van geluid moet worden meegewogen in het beleid . Past de gemeente de hinder door cumulatie van geluid hier ook toe? Zo ja, worden die geluidsnormen bij elkaar opgeteld als cumulatief geluidsoverlast en niet afzonderlijk bekeken? Kan de gemeente dan niet anders dan concluderen dat geluidsnormen ver worden overschreden als er ook nog windmolens op Lage Weide geplaatst zouden worden?	de gezondheid van omwonenden door het RIVM op een rij gezet. Uit de literatuurstudie blijkt dat hinder optreedt als gevolg van geluid: hoe sterker het geluid (in decibel) van windmolens, hoe groter de hinder ervan. In het geval van stress naar aanleiding van hinder kan er sprake zijn van effecten op de gezondheid, over de symptomen van stress is reeds veel bekend. Uit analyse van het bestaande onderzoek kon geen relatie gevonden worden tussen windturbinegeluid en andere gezondheidseffecten (zoals bloeddruk, hart-en vaatziekten, gehoorverlies etc.) dan hinder. De resultaten van het in 2020 verschenen RIVM-rapport onderbouwen de eerdere conclusies van een vergelijkbaar rapport van drie jaar eerder. Ook weten we nog niet exact hoeveel molens er gaan komen. In het planMER is een worst case aanname gedaan van vijf molens. Dit is een overschatting van molens en dus ook van de effecten. In de beleidsnota hebben we dit beeld genuanceerd en gezegd dat er 1 tot 3 molens op het terrein kunnen komen. Zie ook de antwoorden: • NRD en planMER	
202.4	Voor andere gezondheidseffecten door windmolens in (de buurt van) bewoond gebied zoals hart- en vaatziekten, stofwisselingsstoornissen, mentale gezondheid en cognitieve effecten is niet voldoende bewijs gevonden. Dit kan betekenen dat er geen relatie is, er nog onvoldoende onderzoek gedaan is, het onderzoek van lage kwaliteit is, of dat er tegenstrijdige resultaten zijn. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel, wat betekent dat u als overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen, zoals uit de meest recente studie van het RIVM blijkt. Het beginsel gaat dus over de vraag hoe te handelen	Het voorzorgsbeginsel is het beginsel dat inhoudt dat bedrijven en overheden maatregelen nemen wanneer er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat activiteiten negatieve gevolgen kunnen hebben voor het milieu of de gezondheid. Er is wel degelijk veel bekend over de gezondheidseffecten van geluid in het algemeen en over de hinder van WTs in het bijzonder. Op basis van die kennis (RIVM 2017, 2020) zijn er concept normen opgesteld. Op dit moment kunnen we niet zo veel zeggen over de effecten omdat dit pas duidelijk wordt wanneer er een	

	bij wetenschappelijke onzekerheid. Provincies en gemeenten werd bijvoorbeeld geadviseerd om bij ruimtelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk te vermijden dat kinderen langdurig in de magneetveldzone van een hoogspanningsleiding verbleven vanwege de aanwijzingen dat deze de kans op leukemie bij kinderen verhoogden – inmiddels is er voor deze relatie voldoende bewijs . Het is tijd dat het voorzorgsbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. Een substantieel deel van omwonenden van windturbines rapporteert wereldwijd identieke klachten: chronische slaapproblemen, hoofdpijn, tinnitus, een drukgevoel op de oren, vertigo, visusklachten, luchtwegproblemen, tachycardie, prikkelbaarheid, concentratie- en geheugenproblemen, en angstgevoelens samengaand met de sensatie van inwendige pulsaties of trillingen zowel slapend als in wakkere toestand . Daar komt nog bij dat wij ons doordat Lage Weide wederom kansrijk gebied is voor windmolens, niet gehoord en serieus genomen voelen en het idee hebben dat eerdere bezwaren en klachten genegeerd zijn omdat de samenhang met de turbines niet ‘wetenschappelijk bewezen’ is . Dit terwijl het jaren kan duren voordat onafhankelijk onderzoek oorzaak-gevolgrelaties hard maakt. Het RIVM geeft ook aan dat vervolgonderzoek nodig is en zegt daarmee niet dat er geen verdere oorzaak-gevolg relatie is tussen gezondheidsklachten en windmolens . Kunt u aangeven of de gemeente Utrecht het voorzorgsbeginsel ten aanzien van windmolens zo dicht bij bewoond gebied overweegt toe te passen? En indien niet, onderbouwen waarom u denkt dat dat hier niet van toepassing zou zijn?	concreet initiatief is (de Nota legt gebieden vast en nog geen projecten). Wanneer er een concreet initiatief is zal goed worden gekeken naar de project specifieke effecten. Waar nodig zullen voorwaarde worden opgenomen of maatregelen worden genomen die de burger beschermen tot in ieder geval het wettelijk toelaatbaar niveau. Welke dat precies zijn is nu nog niet te zeggen. Het voorzorgsbeginsel is altijd een onderdeel van elke afweging. De effecten moeten echter wel duidelijk zijn om deze afweging goed te kunnen maken en dat zijn ze nog niet omdat er nog geen concreet initiatief is.	
202.5	In het PlanMER rapport blijkt uit tabel 39 op pagina 68 dat qua overlast door slagschaduw het zoekgebied Lage Weide zeer slecht scoort met twee minnetjes. Volgens het rapport is dit te mitigeren door de windturbines uit te zetten als de slagschaduw optreedt. Dat lijkt me een vrij logische oplossing, alleen wek je dan geen stroom op en gezien de stand van de zon ten opzichte van de huizen in de wijk	Het planMER uit van vijf molens, zie ook antwoord 202.3. Dit is een overschatting wat wij denken dat fysiek mogelijk is. De effecten zullen bij een concreet initiatief van 1 tot 3 windmolens minder negatief zijn. Over hoeveel stilstand er moet gaan plaatsvinden is er nog niks te zeggen. Dit is afhankelijk van een concreet initiatief.	

	Zuilen tegenover Lage Weide zal slagschaduw een groot deel van de tijd optreden. In hoeverre heeft het nog zin om locatie Lage Weide te onderzoeken naar mogelijkheden voor het plaatsen van windturbines als dit gebied zowel op geluidsoverlast als overlast door slagschaduw zeer slecht uit het rapport naar voren komt en de turbines dus grote delen van de dag uit zouden moeten staan?		
202.6	Naast gezondheidsschade wordt ook veel gerapporteerd over waardevermindering van huizen in de buurt van windmolens. TNO rapporteert dat in 2020 bedroeg de relatieve woningwaardedaling in de nabijheid van windturbines gemiddeld 2,6 procent, terwijl dat in 2030 3,8 procent is. Voor alle woningen nabij windturbines samen bedraagt het geschatte relatieve waardeverlies in 2030 ongeveer 15,5 miljard euro. Doordat de turbines steeds hoger worden en dichter bij woningen komen te staan is het effect op de huizenprijs na 2020 relatief groot. Verder blijkt dat het in bijna 70 procent van de totale waardevermindering om woningen gaat die tussen 1,5 km en 2,5 km van een turbine liggen. Ongeveer 8 procent van het totale waardeverlies treedt op binnen een straal van 1 kilometer van een turbine, waar voor ons als 'overburen van Lage Weide' sprake van zal zijn. De studie biedt partijen verschillende aanknopingspunten voor een economisch optimale ruimtelijke verdeling van windturbines op land. Zo is een relatief klein aantal turbines verantwoordelijk voor het gros van de totale woningwaardedaling en zijn daarmee vanuit economisch perspectief onevenredig duur . Kortom: de businesscase voor windmolens in een dichtbevolkt gebied als de stad Utrecht en specifiek op bedrijventerrein Lage Weide lijkt sterk negatief. Is er door de provincie of gemeente Utrecht ook al een businesscase gemaakt van windmolens op Lage Weide? Indien niet, zou dat niet een logische eerste stap zijn, vóórdat verder onderzoek wordt gedaan of deze locatie geschikt is?	We nemen u cijfers ter kennis is aan. Nee, er is nog geen businesscase gemaakt want deze nota gaat over de geschiktheid van gebieden, niet over de financiële uitvoerbaarheid van een concreet project. De initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de businesscase. De initiatiefnemer is uiteindelijk ook verantwoordelijk voor eventuele planschade, zie ook het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
202.7	In hoeverre wordt de financiële schade door vermindering van woningwaarde meegenomen in jullie onderzoek naar mogelijke locatie voor het plaatsen van windmolens? En	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	

	worden daarbij onderzoeken vanuit de rijksoverheid en TNO hierin meegenomen?		
202.8	Naast windmolens zijn er een tal aan andere mogelijkheden om duurzame energie op te wekken. Denk bijvoorbeeld aan het gebruik van aardwarmte (waarvoor Lage Weide mogelijk ook in aanmerking komt) of het aanleggen van meer zonnepanelen in combinatie met stroomopslag met accu's. Zijn dat voor een dichtbevolkte stad (en provincie) als Utrecht niet veel slimmere investeringen dan windmolens, omdat de maatschappelijke overlast (en daarmee kosten) veel lager zijn? En heeft de gemeente/provincie Utrecht overwogen om elders windenergie in te kopen, bijvoorbeeld van turbines op zee die vele malen groter en efficiënter zijn dan op land?	Aardwarmte is inderdaad een duurzame bron. Aardwarmte is vooralsnog geen alternatief voor wind of zon aangezien aardwarmte warmte levert en geen elektriciteit. Alle bronnen zijn nodig en kennen hun eigen voor- en nadelen. Zie ook de antwoorden bij: • Meer zonne-energie • Wind op zee versus wind op land	
202.9	Ook de provincie en de rijksoverheid zijn op zoek naar plekken voor het opwekken van duurzame energie. Wij kregen tijdens de informatieavond in de Parel van Zuilen d.d. 25 april 2024 het idee dat de provincie Utrecht veel druk uitoefent op de gemeente voor het plaatsen van windmolens. Tegelijkertijd constateren wij dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens. Er zijn nog veel gebieden buiten de steden in Nederland, op zee, of zelfs over de grens in Duitsland, waar nog genoeg ruimte is voor windmolens én veel meer windmolens geplaatst kunnen worden die een veel grotere impact hebben. In hoeverre worden locaties buiten de steden overwogen voor het plaatsen van windmolens? En zou de Gemeente Utrecht niet duidelijker moeten aangeven aan de provincie Utrecht en de rijksoverheid dat de stad geen geschikte plek is voor windmolens, maar dat er wel mogelijkheden zijn voor bijvoorbeeld zonne-energie en aardwarmte?	De provincie heeft geen druk uitgeoefend op de gemeente om windmolens te plaatsen. Uit het planMER van de provincie kwam ook de conclusie dat Lage Weide een kansrijk locatie is. Lage Weide is een bedrijventerrein welke onderdeel is van de stad Utrecht. Het is wel zo dat als blijkt dat de RES-regio's in Utrecht hun inzet voor wind niet gaan halen, de provincie actief gebieden voor windenergie gaat aanwijzen. molens Nee dat gaan we niet bij andere overheden aangeven. Vanuit de RES heeft elke gemeente een verantwoordelijkheid om duurzame energie op te wekken. Zonder wind haalt de gemeente Utrecht deze doelstelling niet. Daarnaast wil de gemeente Utrecht dit zelf zo veel mogelijk energie zelf opwekken. Dit is ook afgesproken in het coalitieakkoord.	
202.10	Daarnaast vernamen wij tijdens de informatieavond in de Parel van Zuilen dat het plaatsen van windmolens in de buurt van UNESCO erfgoed en/of rijksmonumenten niet mogelijk is. Rondom het UNESCO erfgoed of rijksmonumenten wonen vaak minder/weinig mensen, zo ook bij de Waterlinie in de gemeente en provincie Utrecht. En bovendien kunnen nieuwe technieken met "oude"	Hier zijn wij mee bezig. Echter dit gaat niet makkelijk. Vooralsnog zeggen de regels nee. We zijn met verschillende overheden in overleg om te bepalen of, hoeveel en onder welke voorwaarde er mogelijk nog flexibiliteit is rondom de Hollandse Waterlinie wat betreft wind- en – zonne-energie.	

	historie vaak heel goed samengaan en elkaar versterken. Veel musea in Nederland experimenteren daar ook mee. In hoeverre wordt er overwogen om windmolens te plaatsen bij de Hollandse Waterlinie, wellicht door middel van wetswijziging? Daarmee zijn de maatschappelijke kosten in onze ogen lager, omdat de inwoners van de gemeente er dan qua gezondheid en financieel minder door geraakt zullen worden.		
203.	**Zienswijze 203**		
	Al zolang als ik kan nadenken vind ik windmolens mooi. Anderen vinden het horizonvervuiling, maar ik zie vooruitgang, ik zie een fossielvrije wereld, ik zie intelligentie en verstand. Daarom ben ik blij dat er gebieden gevonden zijn waar windenergie in en om Utrecht opgewekt kan gaan worden. Zonne-energie is ook nodig, want zon en wind vullen elkaar goed aan. Bij zon geldt natuurlijk: het liefst zo hoog mogelijk op de zonneladder, in ons kleine landje. Ten slotte ben ik ook blij dat er aardwarmte gebieden zijn gevonden; de meeste energie bij ons in huis zit in het warm houden van de woning, dus het is hard nodig.	Dank voor uw zienswijze.	
204	**Zienswijze 204**		
204.1	Hierbij wil ik u laten weten blij te zijn met de ontwerp-nota Opwekgebieden… Om te beginnen kunnen we als maatschappij niet snel genoeg meer duurzame energie ontwikkelen. En daarbij zijn de grote opweklocaties niet genoeg. Ook de lokale gebieden moeten m.i. ingezet worden. Daar geeft deze nota kaders en handreikingen voor. Snel positief besluiten en doorpakken wat mij betreft. De nota zelf is erg uitgebreid opgesteld. Ik kom alle belangrijke onderwerpen tegen in alle fasen van het proces. Waarvoor dank en hulde. Er zijn ongetwijfeld mensen die vragen en of bedenkingen hebben. Echter je kunt nooit alles precies weten. Soms moeten we het doen met wat we wel weten. U heeft zelfs vervolgstappen opgenomen voor focus- en zoekgebieden. Erg uitgebreid dus.	Dank voor uw zienswijze.	

	Ik ben ook blij te zien dat Lage Weide prima scoort. Indertijd was ik betrokken bij een windenergie initiatief, dat helaas stil gelegd is. Ik hoop dat de tijd nu rijp is voor een vervolg		
204.2	Hoe relateert deze nota aan de wijkgerichte aanpak Aardgas-vrij? Daarin wordt voor zover ik begrijp ook naar alternatieve warmtebronnen gekeken. Moeten die bronnen uit deze nota komen, of kan er op wijkniveau ook nog naar andere bronnen gekeken worden?	Op het moment nog niet. De gebieden voor aardwarmte uit de nota hebben nog veel ontwikkeltijd nodig. Het is daarom waarschijnlijker dat er zeker voor de korte termijn eerst naar andere bronnen wordt gekeken.	
204.3	Op pagina 14 heeft u het over aquathermie als een optie. Daarna niet meer. Mij is onduidelijk hoe die bron verder bestudeerd wordt. Kunt u dat toelichten?	Dit klopt. Het wordt als optie genoemd maar verder beperkt de nota zich tot grootschalige opwek van duurzame energie. Aquathermie heeft op het moment nog geen grootschalige toepassing. In de toekomst wordt Aquathermie wellicht nog interessant voor grootschalige toepassingen. Hier wordt op het moment onderzoek naar gedaan.	
205	**Zienswijze 205**		
205.1	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide. Uw zienswijze getiteld: “Zienswijze slagschaduw en laagfrequent geluid door windmolens op woonwijk Zuilen” wordt voor kennisgeving aangenomen.	
206	**Zienswijze 206**		
	Namens de Utrechtse inwonerscoöperatie Rijne Energie wil ik graag mijn steun uitspreken voor de opwek van meer schone energie in de gemeente Utrecht. We staan met z’n allen voor de uitdaging klimaatverandering zoveel mogelijk te beperken, en daarvoor is de opwek van meer duurzame energie cruciaal. Met name het plaatsen van veel meer windturbines ondersteunen we van harte. De opwek van meer windenergie in de gemeente zorgt voor minder vraagcongestie, waardoor bedrijven en bewoners sneller kunnen elektrificeren. Dit heeft een positief effect op de lokale luchtkwaliteit. Met onze leden gaan we verkennen hoe we als Rijne Energie een actieve rol kunnen spelen in de ontwikkeling van meer windenergie in onze mooie gemeente. Specifiek	Dank voor uw zienswijze	

	voor de locatie Lage Weide is hiervoor is een positief besluit nodig van de gemeenteraad.		
207	**Zienswijze 207**		
207.1	In 2024, ingaande per 1 juli 2025, worden wettelijke normen verwacht waarbij afstand van windmolen tot de huizengrens minimaal 2x de tiphoogte zal zijn. De voorgenomen locaties voldoen hier NIET aan. Het lijkt er daarom op dat de Gemeente Utrecht het besluit voor 1 juli definitief wil hebben om niet aan de landelijke normen te hoeven voldoen. Dit vinden wij onbehoorlijk.	De nieuwe normen in het Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving zijn nog niet definitief. De normen uit het besluit kunnen nog veranderen. Dit kan door bijvoorbeeld zienswijze die zijn ingediend op het ontwerpbesluit. In bijlage van de planMER hebben we een verkennende gevoeligheidsanalyse toegevoegd. Een initiatief zal gewoon aan het definitieve Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving moeten voldoen. Zie ook het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
207.2	Het uitgangspunt zou moeten zijn dat de Gemeente Utrecht het beste met haar burgers voor heeft en rekening houdt met de verwachte wettelijke normen. Daarnaast geldt in Rijnenburg en Reijerscop een afstand van 800 meter. De windmolens op Lage Weide zouden veel dichterbij komen. Oftewel bij nieuwbouw meer afstand maar bij bestaande wijken is dichterbij wel acceptabel? Daarnaast hebben meerdere landen om ons heen inmiddels al veel strengere afstandsnormen. Wordt er met twee maten gemeten? Zijn de belangen van inwoners ondergeschikt?	In Rijnenburg wordt er een afstand van 800 meter aangehouden ten opzichte van woonkernen. Deze afstand is het gevolg van het uitnodigingskader. Het gebied is uniek en een afstand van 800 meter kan worden aangehouden ten opzichte van de woonkernen. In Lage Weide kunnen deze afstanden simpelweg niet worden aangehouden. Zie verder het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving We houden ons aan de Nederlandse wet- en regelgeving en doen hierin wat mogelijk is. Het belang van de inwoners wordt zorgvuldig meegewogen in het proces en mogelijke later in juridische procedures.	
207.3	Het rendement van windmolens boven bebouwing is vele malen lager dan bij open gebieden of op zee. Het daarom voordeliger om windmolens op een andere locatie te plaatsen. Lage Weide is dan wel een industrieterrein, het is wel omsloten door woonwijken. Het nieuwe kabinet is alleen voorstander van windmolens op zee. Er zijn andere	We nemen u zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	

	mogelijkheden voor groene energie die meer geschikt zijn voor de omgeving Lage Weide.		
207.4	Het elektriciteit netwerk zit overvol. Er wordt gewaarschuwd dat nieuwe bedrijven en woningen niet kunnen worden aangesloten, het plaatsten van zonnepalen geeft problemen met piekspanning. De windmolens hebben een rendement van meer dan 10.000 zonnepanelen. Kan de Gemeente verzekeren dat de burgers geen hinder in de stoomvoorziening zullen ervaren? Gaat dit niet ten koste van de aansluiting van bedrijven en nieuwbouw?	Die zekerheid is niet voor ons om te geven, maar die verantwoordelijkheid ligt bij de netbeheerders. Wanneer er een windmolen vergund wordt, kunt u ervan verzekerd zijn dat dit is gebeurd met toestemming van de netbeheerders. Windenergie kan juist als oplossing dienen voor het tekort dat de komende jaren in de regio Utrecht ontstaat. De ontwikkeling van windmolens kan niet gaan zonder de verzwaring (of directe afname van de energie) van het net. Door de netbeheerders wordt daar nu hard aan de netverzwaring gewerkt. Zie ook het antwoord: • Netcongestie	
207.5	Er wordt door de Gemeente Utrecht aangegeven dat de nieuwe soort windmolens veel stiller zijn. Er wordt echter gerekend met de waarden in optimale instelling, stabiele wind. De geluidsbelasting van de windmolens bij wisselende windsterkten ligt vele malen hoger. De Gemeente Utrecht lijkt dit bewust niet te vermelden en alleen rekening te houden met de optimale waarden. In het eigen planMER van de Gemeente Utrecht staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat inwoners bij Windmolens in Lage Weide wel serieuze geluidshinder zal optreden. Dit staat niet genoemd in de nota. Ook hier zijn de burgers onvoldoende geïnformeerd, de kans op ernstige hinder en gezondheidsrisico's is groot.	Er is kans op hinder. Voor hinder door geluid zie het antwoord: • Geluid – hoe wordt geluid gemeten Het planMER geeft een overschatting van de effecten omdat er is uitgegaan van een worstcase situatie: vijf windmolens. In de beleidsnota nuanceren we dit aantal naar 1 tot 3 windmolens op Lage Weide". De effecten zullen daarmee ook lager uitvallen dan de planMER. De daadwerkelijke effecten kunnen pas worden in kaart worden gebracht wanneer er een concreet initiatief is. Verwachting is dat er wel degelijk hinder kan ontstaan maar dat deze acceptabel zijn binnen de grenzen van de wet- en regelgeving vallen.	
207.6	Deskundigen geven steeds vaker aan dat onderzoek en rekenmodellen niet deugen. De gezondheidsrisico's worden onderschat. Kans is zeer reëel dat de nachtrust van duizenden omwonden wordt verstoord. Veel mensen slapen slechter nabij windmolens, kunnen 's nachts geen raam meer open zetten, volwassenen maar zeker ook kinderen ervaren problemen met concentratie en andere nadelige	We nemen u zienswijze wat betreft gezondheid voor kennisgeving aangenomen. Eisen voor slagschaduw staan inderdaad niet in de nota. Die staan in de (toekomstige) besluit Windmolens leefomgeving.	

	gevolgen van slecht slapen. In de nieuwe wettelijk vereisten wordt uitgegaan van bijvoorbeeld een slagschaduwvoorschriften of eisen voor geluidsgevoelig objecten en maximaal aantal werkende personen. Dit hebben wij niet aangetroffen in de nota. Zijn de bedrijven van Lage Weide wel geraadpleegd en bekend met de nieuwe wettelijke normeringen?	We zijn bekend met het Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. In bijlage PM van het planMER is een aanvullende gevoeligheidsanalyse op hoofdlijnen gemaakt. We zijn dus terdege van bewust van de nieuwe normen. Zie ook het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving We staan in goed contact met het bedrijventerrein en wisselen vaak informatie uit met de koepelorganisatie Industrievereniging Lage Weide.	
207.7	Er wordt door de Gemeente Utrecht nauwelijks gesproken over de risico's die de bodemtrilling die de windmolens met zich meebrengen. Deze kunnen tot op 5 km worden gevoeld, de burgers dichtbij de windmolens zullen hier de meeste last van ervaren. De burgers zijn onvoldoende geïnformeerd over mogelijke gezondheidsrisico's, de kans op ernstige hinder en gezondheidsrisico's is groot.	Zie het antwoord: • Trillingen	
207.8	Er wordt door de Gemeente Utrecht nauwelijks gesproken over de risico's die slagschaduw en lichtflikkeringen met zich mee kan brengen. De burgers zijn onvoldoende geïnformeerd over mogelijke gezondheidsrisico's, de kans op ernstige hinder en gezondheidsrisico's is groot.	Er worden wettelijk normen opgesteld di' slagschaduw tot het minimum beperken: max 20 minuten per dag met een totaal maximum van zes uur per jaar. De kans op enig gezondheidsrisico is daarmee laag.	
207.10	Ook wordt in algemene zin gesteld dat 9% ernstig gehinderden aanvaardbaar wordt geacht. Het is niet duidelijk welke grens de Gemeente Utrecht aanvaardbaar acht. Wij hebben dit niet in de nota aangetroffen. Wederom zijn de burgers onvoldoende geïnformeerd over mogelijk gezondheidsrisico's. Daarnaast hebben meerdere Ministeries (EZK, VWS en I&W) verzocht om een nadere verkenning naar de gezondheidsrisico's bij het plaatsen van windmolens. De Ministeries hebben dus zorgen over mogelijke gezondheidseffecten. De Gemeente Utrecht lijkt dit naast zich neer leggen. Waarom wacht de Gemeente de resultaten niet af?	Zie het antwoord: • Gezondheid Naar onze mening zijn de gezondheidsrisico's voldoende ingeschat voor de fase waarin we nu zitten. Er worden nu enkel gebieden aangewezen en geen projecten gestart. Wanneer er een concreet initiatief (project) is wordt er nader naar de gezondheidseffecten gekeken.	
207.11	De huizen worden minder waard nabij windmolens. Volgens TNO formules is dat 20 procent binnen 2x de tiphoogte, tot gemiddeld 9 procent binnen 2500 meter. De eerste 4% valt	Meer over waardedaling leest u bij het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	

	onder maatschappelijk risico. Wetende dat de energiemaatschappijen rijk worden met SDE subsidies, de Gemeente Utrecht kan laten zien dat zij als groene gemeente doorzet met windmolens, komen de bewoners van de nabije wijken er bekaaid van af. Wetende dat in een aantal wijken er al sprake is van lage inkomende en meer de armoede dan in andere delen van Utrecht, lijkt het erop dat de bewoners van deze wijken onevenredig worden benadeeld terwijl anders partijen er rijk(er) van worden. In de nota wordt gesproken meeprofiteren van de bewoners. Er staat niet benoemd hoe de Gemeente Utrecht dit zal realiseren en de waardedaling zal compenseren.	Er wordt inderdaad gesproken over het meeprofiteren van bewoners. Dit is inderdaad nog niet uitgekristalliseerd omdat dit een onderdeel is van het gebiedsproces waarin bewoners kunnen meebepalen hoe ze dit willen inrichten. Hier ligt dus een keuze voor deelnemende individuen om mee te beslissen. Zie ook de antwoorden: • Gebiedsproces Participatie • Participatie • vervolg	
207.12	Indien de Gemeente Utrecht overtuigd is dat er geen risico's zijn, moeten bewoners eerste beter worden geïnformeerd. Velen wonen hun hele leven in de wijken en hebben het recht goed en meermaals te worden geïnformeerd. De huidige dialoog gaat vooral over geluidsnormen en -hinder maar de impact op bewoners raakt veel meer aspecten van hun leven. Wij hebben eerder een reactie gestuurd met vele punten, er is een gesprek aangeboden om te spreken over de geluidshinder.	Zie ons antwoord bij: • Communicatie over de nota Verder leest u meer op www.utrecht.nl/energiegebieden en kunt u zich aanmelden op de nieuwsbrief van de gemeente Utrecht, via www.utrecht.nl/nieuwsbrief Ook kunt u zich aanmelden op: www.overheid.nl/berichten-over-uw-buurt/rondom-uw-woonadres U krijgt hiermee elke per week een bericht over relevante zaken in uw buurt.	
207.13	Betrokken en participatie zijn steeds belangijker bij ruimtelijk en planologische besluitvorming. In de nota spreekt u hierover. De informatievoorziening van de Gemeente is te beperkt en te kort dag voorafgaand aan het indienen van een zienswijze. Meerdere wijken zijn niet geïnformeerd. De inwoners worden hierdoor niet gehoord, schandalig!	Zie onze antwoorden: • Communicatie – algemeen • Communicatie met betrekking tot de zienswijze • Participatie	
207.14	Kortom de informatievoorziening vanuit de Gemeente Utrecht is uitermate slecht. Zo is er 1 informatieavond geweest per wijk/gebied, kort op de termijn waarop een zienswijze kan worden ingediend, de gemeente laat uit	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen. Zie ook ons antwoord: • Communicatie.	

	communicatie duidelijk blijken vooral individueel in gesprek te willen gaan met burgers, de vereniging Buren van Lage Weide wordt genegeerd. De Gemeente Utrecht lijkt heel bewust te willen voorkomen dat de burgers uit de wijken zich verenigen, logisch aangezien zij bij eerder hebben laten zien een vuist te kunnen maken. In een deel van de wijken veel bewoners wonen die laaggeletterd zijn waardoor zij moeilijk in staat zijn een zienswijze in te dienen. Het zou gepast zijn wanneer de Gemeente Utrecht de bewoners van de wijken beter informeert en hen alsnog de mogelijkheid geeft laagdrempelig een reactie in te dienen. De overheid moet tenslotte toegankelijk en open zijn voor haar burgers.		
207.15	Kortom de Gemeente Utrecht lijkt vooral voor haar eigen belang te gaan en de wens van de Provincie te willen volgen bij de keuze van windmolens in Lage Weide en lijkt de belangen van de bewoners ondergeschikt te vinden. Recent heeft de Nationale ombudsman vermeld dat burgers meer regie en invloed moeten ervaren. Bij de keuze van windmolens zien wij juist dat de Gemeente Utrecht haar burgers juist minder betrekt dan in voorgaande jaren waarin windmolens op deze locatie werden overwogen.	Het moment van participatie komt nadat de gebieden zijn vastgesteld door de gemeenteraad. Zie het antwoord: • Vervolg.	
207.16	Wij vragen alle raadsleden van de Gemeente Utrecht op te komen voor de inwoners. U kunt geen geïnformeerd besluit nemen als u, net als de inwoners, niet volledig bent geïnformeerd. • Wij verwachten dat alle inwoners binnen een straal van 4x de tiphoogte worden meegerekend en alsnog zo volledig mogelijk geïnformeerd en de gelegenheid krijgen te reageren. • Wij verwachten dat de gemeente eerst een actuele geluidsmeting doet. Zodat achteraf geluidshinder aantoonbaar kan worden gemaakt. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht alsnog duidelijkheid geeft op alle benoemde 15 punten. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht inwoners opnieuw inspraak biedt. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht de inwoners inzicht geeft welke maatregelen de gemeente gaat tref-	De gemeenteraad wordt zoals gebruikelijk via het college geïnformeerd over de zienswijzen en de beantwoording daarop. Deze stukken zijn onderdeel van de besluitvorming door de raad. Los daarvan kan men altijd zelf contact opnemen met de gemeenteraad. Meer info is te vinden op Praat met de raad | gemeente Utrecht	

	fen om overlast van geluid, slagschaduw, trillingen en lichtflikkering tegen te gaan inclusief wat daarbij door de Gemeente Utrecht acceptabele overlastgrenzen zijn. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht de landelijke onderzoeken afwacht. • Wij verwachten dat de Gemeente Utrecht anticipeert op de aanstaande landelijke normen. • Wij verwachten dat de er meer informatie komt over de overlast van meerdere windmolens tegelijk. • Wij verwachten dat de Gemeente de inwoners informeert over de tijdslijnen en termijnen rondom de besluitvorming. Tenslotte horen wij graag hoe wij bezwaar kunnen maken indien er toch wordt besloten Windmolens te plaatsen en tijdig per wanneer dit ingediend moet worden. Wij zien uw reactie graag tegemoet.		
208	**Zienswijze 208**		
	Hierbij wil ik graag mijn reactie geven op de ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik wil graag aangeven dat ik de plaatsing van windmolens in Lage Weide volledig steun. De klimaatcrisis waar wij nu in verkeren vraagt om het plaatsen van windmolens, ook in Utrecht.	Dank voor uw zienswijze.	
209	**Zienswijze 209**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
210	**Zienswijze 210**		
	Ik wil jullie laten weten dat ik een voorstander ben van het plaatsen van windmolens in Lage Weide.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
211	**Zienswijze 211**		
	U zienswijze bevat slechts beweringen en geen vragen waarop wij kunnen reageren.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen	

212	**Zienswijze 212**		
	U bent van plan om op Lage Weide extra stappen te zetten in de richting van de opwek van schone energie en dat juichen we van harte toe. Ons bedrijventerrein wordt genoemd als focusgebied voor windenergie en voor aardwarmte. Met deze brief willen we u laten weten, dat we onder de juiste randvoorwaarden graag mee willen werken aan deze verduurzamingsaanpak. Omdat ondernemend Lage Weide ook concreet bij wil dragen aan gezond stedelijk leven in Utrecht. We zijn niet voor niets samen met u en anderen partner in de 'Green Deal Lage Weide'! Wind Natuurlijk moeten de te plaatsen windturbines veilig zijn, zo weinig mogelijk overlast veroorzaken voor omwonenden en zo weinig mogelijk schade toebrengen aan het milieu. We hebben er alle vertrouwen in, dat u zich aan de hiervoor opgestelde regelgeving en de door de gemeente zelf opgestelde '12 spelregels' zult houden. Ongetwijfeld zult u dit vertrouwen niet beschamen, maar neem vooral bij twijfel contact met ons hierover op. Overigens staat er onder spelregel 6 "Mensen in de directe omgeving van windmolens en zonnevelden moeten ook een deel van de opbrengst kunnen krijgen." We rekenen erop, dat hiermee ook organisaties worden bedoeld en dat het niet alleen om pecunia, maar ook om de energieopbrengsten zelf gaat. Bij onze bedrijven en instellingen werken namelijk ook mensen die staan te springen om extra mogelijkheden (lees: voldoende stroom) voor verduurzaming. Denk daarbij bijvoorbeeld aan warmtepompen of elektrificatie van bedrijfsprocessen of vervoer. Daarmee worden bedrijven ook beter in staat gesteld te voldoen aan ander gemeentelijk beleid als de zero-emissie zone in de binnenstad die in 2025 ingaat. Hierbij mogen flankerende maatregelen, zoals het stimuleren van zonnepanelen op daken, batterijopslag, energiehubs en andere manieren om de elektriciteitstoevoer	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

	op Lage Weide optimaal en in balans te houden niet uit het oog verloren worden. De eerste initiatieven hiertoe zijn inmiddels genomen en verdienen minstens zoveel aandacht.		
	Warmte Ook aardwarmte is voor ons een belangrijk alternatief voor fossiele energiebronnen. Met als bijkomend voordeel, dat werknemers en omwonenden een gezondere leefomgeving krijgen waarin net als bij windenergie aanmerkelijk minder CO2, fijnstof en andere schadelijke stoffen worden uitgestoten. Natuurlijk kleven ook hier nadelen aan, zoals u weet. Het is een relatief nieuwe technologie die nog niet concurrerend is zonder subsidies en aardwarmte is niet in elke situatie rendabel toe te passen. Dat is vooral een business case afweging waarbij we ook hier vertrouwen in de bij u beschikbare deskundigheid, ervaring en gezond verstand. We begrijpen dat vooral inwoners van onze stad aangesloten zijn op het systeem van stadsverwarming en dat dit (nog) niet zozeer geldt voor bedrijven. Ter versterking van de businesscase kunnen we ons voorstellen dat bedrijven dichtbij een mogelijke aardwarmtebron aangesloten kunnen worden. Hetzij als afnemer, hetzij als aanvullende bron van (rest)warmte. Ook hier ondersteunen we graag in het verkennen van de potentie.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
213	**Zienswijze 213**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
214	**Zienswijze 214**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
215	**Zienswijze 215**		
215.1	Ik lees in de beleidsnota dat Lage Weide als locatie opduikt als meest kansrijk voor windenergie, en dat er geen	Lage Weide is inderdaad als kansrijke locatie aangewezen voor windenergie. Er staat niet dat er na	

	negatieve effecten zouden zijn op de leefomgeving. In 2014 is Lage Weide juist als locatie voor opwekking van windenergie geschrapt vanwege de negatieve effecten op de wijken rondom Lage Weide. Ik begrijp niet hoe deze locatie nu ineens het meest kansrijk kan zijn.	het nemen van mitigerende maatregelen geen grote negatieve effecten te verwachten zijn (blz 25). Dit betekent dat we aan de wettelijke norm kunnen voldoen. Zie ook de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding Beleidsnota	
215.2	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
216	**Zienswijze 216**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide. Uw zienswijze getiteld: “Zienswijze slagschaduw en laagfrequent geluid door windmolens op woonwijk Zuilen” wordt voor kennisgeving aangenomen.	
217	**Zienswijze 217**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
218	**Zienswijze 218**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
219	**Zienswijze 219**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
220	**Zienswijze 220**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
221	**Zienswijze 221**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

222	**Zienswijze 222**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
223	**Zienswijze 223**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
224	**Zienswijze 224**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
225	**Zienswijze 225**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
226	**Zienswijze 226**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
227	**Zienswijze 227**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
228	**Zienswijze 228**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
229	**Zienswijze 229**		
	Helaas kon ik gisteren bij de inloopbijeenkomst niet bij zijn. En ik kan me voorstellen dat de voorstellen vaak met wat kritische geluiden vanuit bewoners komen. Ik wilde onze steun voor de plannen voor schone energie ondersteunen. We wonen zelf in […]. Ik zou er aan toevoegen dat ik de schone energie plannen ondersteun met oog op de toekomst van mijn […] dochter.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen	

230	**Zienswijze 230**		
	Ik ben […], bewoner van het utrechtse centrum, […]en ik wil graag reageren op de ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie. Ik wil graag laten weten dat ik deze nota zeer belangrijk vind. De gemeente Utrecht heeft hoge ambities op het gebied van schone energie. Ik deel deze ambities. Ik denk dat het belangrijk is dat Utrecht een serieuze bijdrage levert aan de opwek van schone energie. Waar onder ook het zoekgebied in Lage Weide. Ik vind het belangrijk dat de mogelijkheden hiervan serieus onderzocht worden.	Dank voor uw zienswijze	
231	**Zienswijze 231**		
	In mijn beleving zoekt de gemeente de grenzen op van wat binnen de wettelijke mogelijkheden ligt, maar denk daarbij niet na over het welzijn van haar burgers. Om diverse redenen is aan te nemen dat de windmolens significante overlast veroorzaken voor een groot aantal inwoners. - binnen de ontwerp nota geld een hoog aantal gezinnen met een serieus risico op overlast. Eventueel kunnen mitigerende maatregen genomen, maar ook dan zal er nog een significant hoeveel hij overlast zijn - geluid kan zeker een probleem worden. Veelal staat de wind vanuit het industrieterrein, direct in de richting van zuilen. Dit veroorzaakt een enorme versterking van het geluid. Op momenten dat dit nu het geval is, zijn treinen en de motorcrossbaan constant zeer hard aanwezig (het geluid) - Geluid heeft een effect op gezondheid en stress. Grote kans dat de netto meerwaarde niet opweegt tegen bijbehorende gezondheidsklachten. - De afstand van 400 meter is een wettelijk grens, maar een reëel redelijke afstand tot een windmolen om overlast te minimaliseren is veel grotere. De afstand die gehanteerd wordt in andere landen is veel groter, ook in andere gemeenten van Utrecht in Nederland wordt om wille n van potentieel overlast gekozen voor een grotere afstand.	Zie de antwoorden: • Geluid – Lage Weide • Geluid – Hoe wordt geluid gemeten • Gezondheid • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving – Afstandsnorm	
232	**Zienswijze 232**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
233	**Zienswijze 233**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
234	**Zienswijze 234**		
234.1	De gedachtevorming over de ontwikkelmogelijkheden van het werelderfgoed zal in dat kader nog nadere invulling krijgen. Het was natuurlijk prettig geweest als de voorliggende Utrechtse beteidsnota - en onze zienswijze daarop - mede gebaseerd had kunnen worden op een dergelijk gedeelde aanpak. Qua timing is dat nu niet mogelijk.	Omdat er op dat vlak inderdaad nog volop ontwikkelingen zijn, benoemen we de gebieden als zoekgebieden. We nemen graag deel aan de gesprekken over de ontwikkelmogelijkheden in en nabij het werelderfgoed om zo samen te werken aan een toekomstbestendig gebied voor iedereen. Vanzelfsprekend betrekken we deze gesprekken bij onze verdere benadering van de zoekgebieden.	
234.2	Tenslotte zetten wij vraagtekens bij de beoordeling op archeologie voor windenergie en geothermie voor de verschillende zoeklocaties in het planMER, waarop de ontwerpbeleidsnota is gebaseerd. In de scoretabel voor zonne-energie is archeologie niet meegenomen. Wij wijzen u in dit kader graag op de informatie op onze website betreffende de impact van energiemaatregelen op de archeologie: Impact van energiemaatregelen op archeologie.	De beoordeling is wegens het detailniveau van dit planMER gedaan op basis van de provinciale erfgoedbeleidkaart. De gemeentelijke archeologische waardenkaart is niet geraadpleegd ten tijden van het uitvoeren van het planMER. Indien van toepassing komt deze op projectniveau aan bod. In hoofdstuk 7.6 “aanbevelingen en verdere planuitwerking” staat vermeld dat er project specifiek archeologisch onderzoek gedaan moet worden naar archeologie wanneer er een project wordt ontwikkeld.	
235	**Zienswijze 235**		
	Mijn bezwaar is gebaseerd op de volgende punten: 1. Gezondheid en welzijn: Onderzoek heeft aangetoond dat windturbines gezondheidsproblemen kunnen veroorzaken, zoals hoofdpijn, duizeligheid en hoge bloeddruk.	Zie de antwoorden bij: • Gezondheid • Planschade / Nadeelcompensatie • Aanleiding Beleidsnota	

	De geluidsoverlast en knipperende lichten, vooral 's nachts, zijn zeer hinderlijk en verstoren de nachtrust. 2. Visuele impact: Windturbines van 240 meter hoogte zullen het zicht op de stad domineren en de esthetische waarde van de omgeving verminderen. 3. Waardevermindering van onroerend goed: De aanwezigheid van dergelijke hoge windturbines zal de waarde van huizen in de omliggende wijken aanzienlijk verminderen. 4. Draagvlak en geschiedenis: In 2014 is dit plan al afgewezen vanwege het gebrek aan draagvlak. Er is sindsdien geen significant bewijs dat dit draagvlak nu wel bestaat. 5. Alternatieven: Er zijn alternatieven zoals aardwarmte en zonnepanelen die minder ingrijpend zijn voor de leefomgeving en eveneens bijdragen aan duurzame energieopwekking.	• Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek. Wanneer er een concreet initiatief is zullen worden de molens zo goed mogelijk ingepast. U zult de molens echter wel kunnen zien. Met een initiatief worden ook project specifieke visualisatie worden gemaakt.	
236	**Zienswijze 236**		
	U heeft gebruik gemaakt van een standaardreactie.	Zie zienwijze 162.	
237	**Zienswijze 237**		
	Ik maak ernstig bezwaren tegen windmolens op de Lage Weide.	Zie het antwoord: • Bezwaar	
238	**Zienswijze 238**		
	1 Kies voor plekken die zorgen voor zo weinig mogelijk extra overlast voor mensen 2 Kies voor plekken waar de natuur en dieren er het minst last van hebben. 3 Kies voor plekken waar je windmolens bij elkaar kunt zetten. 4 Kies voor plekken waar de bevolking zeggenschap en het meest voordeel kan hebben van de financiële opbrengst. 5 Kies voor plekken waar windmolens het beste kunne passen bij het landschap.	We nemen u zienswijze ter kennis aan. Zie het antwoord: • NRD / PlanMER • Lokaal eigendom	

239	**Zienswijze 239**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
240	**Zienswijze 240**		
	Lage Weide als gebied voor Windturbine is daarmee geen duurzame oplossing voor Utrecht. Windmolens op Lage Weide zal leiden tot gezondheidsschade, zeer hoge maat-schappelijke kosten en veel maatschappelijke onrust. Het is dus geen goed idee.	U zienswijze wordt ter kennis aangenomen. Wij verwijzen u graag naar de overkoepelende antwoorden. . Daarnaast is het belangrijk dat het in de nota en in de planMER niet gaat over projecten maar over gebieden. Het planMER geeft een overschatting van de effecten omdat er met een worst-case scenario is gerekend. In de nota nuanceren we dit, Realistisch zouden er 1 tot3 molens kunnen. Het kan zo zijn dat de molens moeten worden uitgezet. Een concreet initiatief moet echter uitwijzen hoe lang dit zal moeten gebeuren. Een concreet project zal moeten uitwijzen wat wel en niet kan, maar dit weten we dus nog niet zeker omdat er nog geen concreet project is.	
241	**Zienswijze 241**		
241.1	Ik vernam tot mij grote verbazing en schrik dat u windmolens wil gaan bouwen op de locatie de Lage Weide. Begrijp werkelijk niet hoe u tot deze locatie kan komen voor een molen met een tiphoogte van 270 meter. Windturbines veroorzaken laagfrequent geluid die een bedreiging zijn voor de volksgezondheid.	Zie de antwoorden: • NRD / planMER • Geluid – laagfrequent geluid.	
241.2	Het is veel te dicht bij bewoond gebied, de afstand die windmolens tot een woonhuis moeten hebben in Duitsland is voor zo een hoge molen is zeker 1000 meter en in Frankrijk 1500 meter en dat is niet voor niets.	Zie het antwoord: • Afstandsnormen.	

241.2	Je hebt natuurlijk ook nog last van slagschaduw 2,5 tot 14 flikkeringen per seconde kunnen zeeziekte en epilepsie opwekken voor wie daar gevoelig voor is.	Zie het antwoord: • Slagschaduw	
241.3	Windturbines zenden ook nog eens elektromagnetische straling uit met een verhoogd risico op hart- en vaatziekten, slapeloosheid en depressie	Bij windmolens komen rond de kabels elektromagnetische velden (ook wel elektromagnetische straling genoemd) voor. De sterkte van deze velden is vergelijkbaar met die rond elektrische machines en leidingen en is niet groter dan gebruikelijk in onze leefomgeving. De afstand tussen de bron en woningen is te groot om enig gezondheidseffect te hebben.	
241.4	Als men zegt dat het zogenaamd beter is voor het milieu klopt dat ook niet want bij het produceren windmolens is voor de magneten is neodymium nodig heel giftig en dan hebben we het niet eens over al de grondstoffen en energie om de rest van de molen te maken.	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
241.5	Ook sterven er zeker 20 vogels per jaar extra per molen.	Zie het antwoord: • Natuur.	
241.6	De waarde van mijn huis zal zeker ook nog eens dalen, behalve bij de WOZ beschikking zodat er wel veel belasting kan worden betaald. Ik kan een heel boekwerk gaan schrijven maar de overheid is toch niet te overtuigen, men zet zich in voor agenda 2030 en 2050 en de gezondheid en woongenot van hun inwoners doet ze jammer genoeg niets.	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
241.7	Met deze mail heb ik in ieder geval nog bezwaar gemaakt tegen het voornemen om windmolens de plaatsen op de Lage Weide.	Wanneer u met “bezwaar maken” uw bezwaren kenbaar wil maken dan nemen we die voor kennisgeving aangenomen. Wanneer u in juridische zin bezwaar wilt maken zie dan het antwoord: • Zienswijze bezwaar	
242	**Zienswijze 242**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
243	**Zienswijze 243**		
		U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
244	**Zienwijze 244**		

244.1	Natuurmonumenten heeft kennis genomen van de ontwerp-beleidsnota “opwekgebieden voor schone energie in Utrecht”. Wij zijn betrokken bij de gebiedsontwikkeling Ockhuizen, waarvan zonneveld Ockhuizen deel uitmaakt. Omdat wij kritisch zijn over de inpassing van zonnevelden en andere vormen van duurzame energie reageren wij op de ontwerp-beleidsnota door middel van deze korte zienswijze. Onze deelname aan gebiedsontwikkeling Ockhuizen is niet vanzelfsprekend. Natuurmonumenten is voorstander van energiebesparing en het opwekken van duurzame energie, maar wel op de juiste plek. Via de voorgaande link vindt u het standpunt van Natuurmonumenten over duurzame energie. Voor het zonneveld in Ockhuizen hebben we bij hoge uitzondering ingestemd met een plan waarbij het zonneveld voor een deel in de natuur komt, omdat er via een integraal proces op lange termijn zo meer natuurareaal wordt gerealiseerd. Wat ons opvalt in de beleidsnota en de begeleidende raadsbrief is dat zonneveld Ockhuizen als min of meer definitief wordt beschouwd. Er wordt genoemd dat de gemeente verwacht in 2024 een vergunning af kan geven. Er ligt nog geen definitief plan met instemming van de gebiedspartners, dus ons inziens er is op korte termijn nog geen zicht op een vergunbare situatie. Ook wordt deze casus door middel van een paginagroot kader (“voorbeeld van een integraal gebiedsproces bij Zonneveld Ockhuizen”) uitgelicht. De ‘doorlopen integrale gebiedsontwikkeling’ wordt als voorbeeld beschouwd voor andere duurzame opwekprojecten. Ook hier vinden wij dat de gemeente op de zaken vooruitloopt. Er is pas zeer recent een projectleider “integrale gebiedsontwikkeling” bij de gemeente aangewezen voor Ockhuizen, en er ligt nog geen plan van aanpak met bijbehorende planning en procesvoorstel. Er is dus nog geen sprake van een doorlopen proces, dit proces staat echt nog in de startblokken.	Zie ons antwoord bij: • Natuur Zonneveld Ockhuizen komt niet deels in natuur. Het zonneveld komt op percelen die op dit moment agrarisch in gebruik zijn. We combineren de ontwikkeling van het zonneveld met het transformeren van dit agrarische landschap naar een natuurlandschap. Beide ontwikkelingen zijn alleen met elkaar mogelijk. Het IPvE Ockhuizen is door de raad vastgesteld, waarmee de wenselijkheid van deze ontwikkeling door de gemeenteraad is vastgesteld. De uitwerking ervan met gebiedspartners vindt op dit moment plaats. Een onderdeel daarin is de vergunningverlening voor het zonneveld. Daarin is een aantal voorschriften opgenomen waaraan voldaan moet worden voordat de vergunning in gebruik genomen kan worden. Met het doorlopen proces doelen wij op het opstellen van het IPvE. Daarmee is het proces tot beleidsvorming doorlopen. Het proces tot uitvoering staat inderdaad nog in de startblokken. Dit past ook niet bij het niveau van een planMER. Wanneer sprake is van een concreet initiatief, kan de samenhang wel meegenomen worden. Wanneer er een concreet initiatief is, wordt er uitgebreid onderzoek plaatsvinden naar de effecten van de windmolen op soorten, gebieden en stikstof.	

	Voor wat betreft de diverse inhoudelijke locaties willen we het volgende meegeven: Bij de ontwikkeling van landgoed Haarzuilens, wat Natuurmonumenten sinds 2000 in eigendom en beheer heeft, is uitgebreid rekening gehouden met het cultuurhistorische open landschap. De cultuurhistorische waarden van de omgeving worden wel genoemd in de documenten en de beleidsnota, maar de samenhang van de verschillende gebieden in het landgoed niet, dit zouden we graag zien toegevoegd. En vanzelfsprekend is Natuurmonumenten voorstander van het behouden van dit open cultuurlandschap en is dit lastig te rijmen met bijvoorbeeld windturbines Tot slot willen we nog meegeven dat bij duurzame energie, en dan met name windturbines, de negatieve effecten op ecologie (denk aan aanvliegslachtoffers, doorsnijden van vliegroutes en verliezen van leefgebied) altijd goed in beeld gebracht moeten worden. Voorkomen van slachtoffers en vernietiging van leefgebied heeft de voorkeur boven mitigatie en compensatie.		
245	**Zienswijze 245**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
246	**Zienswijze 246**		
246.1	In 2014 heeft de gemeente het onzalige plan gehad om op Lage Weide windmolens te realiseren. Dit is uiteindelijk niet doorgegaan vanwege het gebrek aan draagvlak onder de direct omwonenden. Dit draagvlak is er nog steeds niet	Zie het antwoord: • Aanleiding Beleidsnota	
246.2	In de huidige procedure zijn omwonenden wederom niet of beperkt en sowieso te laat meegenomen. Bewonersbijeenkomsten organiseren en bewonersbrieven verspreiden in de maand waarin ook zienswijzen ingediend dienen te worden tegen de ontwerp-beleidsnota is simpelweg te laat, waardoor wij als bewoners ons niet serieus genomen voelen op dit onderwerp.	Zie de antwoorden: • Communicatie – algemeen • Communicatie met betrekking tot de publicatie van de nota	
246.3	Lage Weide is weliswaar een bedrijfsgebied, maar is omsloten door woongebieden. Zuilen, Leidsche Rijn maar ook	Zie het antwoord:	

	Maarssen liggen op een steenworp afstand. Bovendien loopt de A2 ook door dit drukke gebied, met de onvermijdelijke geluidshinder. Het plaatsen van windmolens op Lage Weide zal de geluidsdruk alleen maar doen toenemen tot een onacceptabel niveau.	• Geluid – Geluid Lage Weide	
246.4	De locatie op Lage Weide die als kansrijk genoemd wordt, ligt op te korte afstand van woningen. In de ontwerp-beleidsnota wordt een afstand van tweemaal de tiphoogte genoemd, dit vooruitlopend op landelijke richtlijnen voor de minimaal te hanteren afstand. Deze tweemaal de tiphoogte is zeer arbitrair en alleen gekozen om zoveel mogelijk windmolens op land te kunnen realiseren. Immers, zodra er een grotere afstand wordt gehanteerd, vallen veel zogenaamd kansrijke gebieden direct af. In vergelijking met omliggende landen is deze minimale afstand van tweemaal de tiphoogte werkelijk lachwekkend. In bijvoorbeeld Duitsland wordt als minimale afstand tot woningen tienmaal de tiphoogte gehanteerd. Ook door wetenschap en zorg wordt gepleit voor een dergelijk grote minimale afstand.	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
246.5	Voor windmolens op de locatie Rijnenburg wordt een minimale afstand van 800 meter gehanteerd. Waarom meten met twee maten? Zeker gezien de aanwezigheid van woningen rondom de locatie Lage Weide is het wenselijk om ook hier tenminste dezelfde minimale afstand van 800 meter te hanteren.	In Rijnenburg wordt er een afstand van 800 meter aangehouden ten opzichte van woonkernen. Deze afstand is het gevolg van het uitnodigingskader. Het gebied is uniek en een afstand van 800 meter kan worden aangehouden ten opzichte van de woonkernen. In Lage Weide kunnen deze afstanden niet worden aangehouden omdat er meer bebouwing is en de schuifruimte beperkt is. Zie verder het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
246.6	Windmolens produceren (overigens net als onder andere warmtepompen) laagfrequent geluid. Laagfrequent geluid veroorzaakt stress, slapeloosheid, concentratieverlies, hoofdpijn en depressie. Er wordt gesteld dat er geen wetenschappelijk onderzoek is dat eenduidig aantoont dat laagfrequent geluid schadelijk is voor mensen. Echter dit is geba-	Zie de antwoorden: • Gezondheid • Geluid – Laagfrequent Geluid	

	seerd op het feit dat er in Nederland nog nauwelijks onderzoek gedaan is. Dat wil niet zeggen dat laagfrequent geluid niet schadelijk is. Het RIVM heeft geadviseerd om meer onderzoek te doen.		
246.7	Sowieso is er te weinig onderzoek gedaan naar de effecten van windmolens op de gezondheid. Vanuit de rijksoverheid is aan het RIVM gevraagd om deze onderzoeken te gaan uitvoeren, maar deze zijn nog niet beschikbaar. Het is dan ook onwenselijk om niet op deze onderzoeken te wachten, met mogelijk grote gevolgen voor de gezondheid indien de windmolens daadwerkelijk gerealiseerd gaan worden.	Zie het antwoord bij: • Gezondheid Naar onze mening zijn de gezondheidsrisico's voldoende ingeschat voor de fase waarin we nu zitten. Er worden nu enkel gebieden aangewezen en geen projecten gestart. Wanneer er een concreet initiatief (project) is kan er nader naar de gezondheidseffecten worden gekeken.	
246.8	In het planMER lijkt geen rekening gehouden te worden met overlast door geluid door meerdere bronnen, zoals meerdere windmolens in combinatie met geluid van verkeer en industrie.	Er is wel rekening mee gehouden. Zie paragraaf 3.3.2.3 Cumulatieve geluidsbelasting op bladzijde 59 van het planMER.	
246.9	Onderdeel van de ontwerp beleidsnota is de rapportage "Inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente". In deze rapportage stand de resultaten van dit inwonersonderzoek, waaraan 1439 respondenten hebben meegedaan. Op een totaal van circa 370.000 inwoners is dit slechts 0,4% en daarmee absoluut niet representatief	Zie antwoorden bij: • Communicatie • Participatie We weten dat dit niet een representatieve groep is. De conclusies zijn slechts indicatief en zijn bedoeld om te weten welke beleidsdillema's er spelen.	
246.10	In dezelfde rapportage is in Bijlage A een tabel opgenomen met de verschillende criteria die inwoners konden scoren. Voor het criterium "Dat inwoners zo min mogelijk last hebben van geluid van windmolens" staat in de toelichting "Alle windgebieden behalve Lage Weide vallen grotendeels (50%) af als de slider helemaal rechts staat. Dat is maximaal 21 procentpunt minder schone stroom van het huidige gebruik." Graag zien we de uitleg waarom dit voor Lage Weide geen effect heeft, dit is namelijk niet steekhoudend. De suggestie wordt hierdoor gewekt dat windmolens op Lage Weide geen geluidsoverlast veroorzaken.	Zie antwoorden bij: • Communicatie • Participatie	
246.11	Behalve windenergie kan op Lage Weide ook schone energie opgewekt worden door	Alle bronnen kennen hun eigen voor- en nadelen, maar zijn nodig om klimaatverandering tegen te gaan.	

	aardwarmte. Samen met USP is Lage Weide daarvoor aangemerkt als focusgebied. Aardwarmte is zoals u zelf stelt in de ontwerp beleidsnota “niet afhankelijk van het weer, wind of seizoen.” Ten opzichte van zonne- en windenergie is dit een aanmerkelijk voordeel, het is immers altijd beschikbaar. Wij vragen u daarom dan ook met klem om het opwekken van schone energie door geothermie nader te onderzoeken voordat u overgaat tot het mogelijk maken van windenergie op Lage Weide.		
246.12	De gemeente stelt zich tot doel “we willen de energie die we zelf verbruiken, zoveel mogelijk zelf duurzaam opwekken”. En daarbij wil men sturen op het subdoel “We willen alle gebieden die geschikt zijn voor zon op land, windmolens en aardwarmte, benutten voor collectieve warmte en -elektriciteit”. Het is op zijn minst bijzonder te noemen dat in het stedelijk gebied juist wordt ingezet op windmolens. Windmolens zijn grote objecten in de openbare ruimte, die op grote afstand te zien zijn en die tot grote afstand geluidoverlast veroorzaken. Die wil je niet in stedelijk gebied!	Zie het antwoord: • Aanleiding beleidsnota	
246.13	Daarnaast kan de vraag gesteld worden waarom het zo belangrijk is dat we de verbruikte energie ook zelf binnen de gemeentegrenzen opwekken. Er zijn in Nederland, zowel op land als op zee, legio mogelijkheden om allerlei vormen van duurzame energie opwek te realiseren. Dit hoeft niet perse binnen de gemeentegrenzen.	Er zijn heel veel gebieden nodig om schone energie op te wekken, zowel op zee als op land. In het coalitieakkoord hebben we afgesproken zoveel mogelijk zelf als gemeente onze verantwoordelijkheid te nemen.	
246.14	Het is bekend dat de komst van windmolens in de omgeving van een woning tot gevolg hebben dat de waarde van deze woning daalt. Er is geen rekening gehouden met deze bijkomende planschade en huiseigenaren worden hierdoor opgescheept met een waardedaling die niet gecompenseerd wordt.	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
247	**Zienswijze 247**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
248	**Zienswijze 248**	Zie zienswijze 162.	

249	**Zienswijze 249**		
	Het is wat UU betreft ongewenst dat de locatie USP in de Beleidsnota als zoekgebied en niet als focusgebied wordt aangemerkt, omdat in de Beleidsnota is vastgelegd dat een raadsbesluit nodig is om de status van de locatie USP om te zetten naar focusgebied. Het verzoek is primair om de status van USP te wijzigen van zoekgebied in focusgebied. Als uw college besluit om voor de locatie USP de status van zoekgebied te handhaven verzoekt UU secundair om te bepalen dat specifiek voor USP geen apart besluit van de gemeenteraad nodig is voor wijziging van de status van zoekgebied naar focusgebied.	USP zien wij als zoekgebied, omdat er nog te grote aandachtspunten zijn ten aanzien van de werelderfgoedwaarden van het gebied. Hierover moet eerst (verder) het gesprek over plaatsvinden met onder andere de UU, de provincie Utrecht en het Rijk. Deze gesprekken lopen en zetten we voort. Gezien er reeds een Omgevingsvisie USP door de raad is vastgesteld, begrijpen we het bezwaar van de UU ten aanzien van het benodigde raadsbesluit om van een zoekgebied een focusgebied te maken. Echter hebben we in de beleidsnota onderscheid gemaakt met gebieden waar we nu aan de slag kunnen omdat er geen grote belemmeringen zijn en gebieden die we als zoekgebied aanhouden. Deze gebieden zijn dermate interessants dat we ze op de kaart willen houden, maar we kunnen hier niet direct een initiatief opstarten. In deze gebieden zijn we nog aan de slag om belemmeringen weg te nemen of kleiner te maken. We blijven graag met elkaar verkennen wat de mogelijkheden zijn en hebben nog steeds de ambitie om te kijken wat er wel mogelijk is op deze locatie.	
250	**Zienswijze 250**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
251	**Zienswijze 251**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
252	**Zienswijze 252**		

	graag wil ik een reactie geven op de ontwerp-nota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Graag laat ik weten dat met mij heel veel mensen voorstander zijn van windmolens. Gezien de klimaatcrisis, het tekort asn groene energie in Utrecht, en dat voor lokale windmolens het energienet niet zwaardwr hoeft, vind ik de voordelen veel groter dan de te verwachten heel beperkte overlast. Meestal reageren alleen tegenstanders op een ontwerp-nota. Maar om te zorgen dat onze twee jonge kinderen en de kinderen van al onze vrienden een leefbare wereld tegemoet gaan, wil ik u met klem vragen door te gaan met de bouwplannen van deze windmolens. De jeugd die zelf nog niet mag stemmen heeft nu dappere politici nodig die stappen durven te maken ook al is een luide minderheid tegen. Wees dapper! De jeugd, de stemmers van straks, zal u dankbaar zijn.	Dank voor uw zienswijze.	
253	**Zienswijze 253**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
254	**Zienswijze 254**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
255	**Zienswijze 255**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
256	**Zienswijze 256**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
257	**Zienswijze 257**		
	Eenzelfde zienswijze is eerder ingediend.	Zie zienswijze 162	

258	**Zienswijze 258**		
	Eenzelfde zienswijze is eerder ingediend.	Zie zienswijze 162	
259	**Zienswijze 259**		
	Niet leesbaar		
260	**Zienswijze 260**		
	Eenzelfde zienswijze is eerder ingediend.	Zie zienswijze 162	
261	**Zienswijze 261**		
	Eenzelfde zienswijze is eerder ingediend.	Zie zienswijze 162	
262	**Zienswijze 262**		
262.1	Onbekend is nog om hoeveel turbines het gaat, maar om minimaal drie stuks. Mogelijk komen er dus meer….! Tiphoogte is 270 meter; hetgeen 2x hoger is dan de reeds aanwezige Eneco-pijp die al 140 meter hoog is. En deze pijp is in de weide omgeving al prominent zichtbaar!	Zowel de exacte hoogte als de hoeveel is nog niet bekend. De planMER is uitgagaan van een worstcase scenario van 5 molens. In de beleidsnota hebben we dat beeld genuanceerd van 1-3 molens. Zie verder het antwoord: • NRD / PlanMER	
262.2	Bij deze tiphoogte is de afstand waar géén woningbouw wenselijk is: 540 meter.	Zie ons antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
262.3	Leidsche Rijn Centrum wordt nog steeds uitgebreid en de reeds bestaande bouw ligt op ongeveer 400 meter afstand van dit windmolen-plan. Brusselplein en Berlijnplein liggen dus nu al binnen het gebied waarvoor bovengenoemde nor-mering geldt	Relevant nieuwbouw is in het planMER meegenomen. Zie daarvoor het antwoord: • Nieuwbouw. Er worden alleen gebieden aangewezen. Er is nog geen sprake van een concreet initiatief. Wanneer een concreet initiatief is zal deze zich altijd moeten houden aan omstandigheden en regels zoals die dan gelden.	
262.4	Het lawaai dat deze turbines produceren is slecht voor de gezondheid. Dit woongebied heeft al overlast van de A2 en de diverse aanvoerwegen van de omringende industrie wat betreft geluid én (zwarte) neerslag.	Zie de antwoorden: • Geluid; • Cumulatie van overlast.	

262.5	Diverse wijken hebben ook al overlast van de penetrante koffiegeuren van de Douwe Egberts. Er is hierdoor is er sprake van een opeenstapeling van overlast (én geluid én vieze luchtjes én roetdeeltjes) nu én in de (nabije) toekomst.	Zie de antwoorden: • Cumulatie van overlast.	
262.6	De slagschaduw die de rotorbladen veroorzaken, is onwenselijk voor de gezondheid.	Zie de antwoorden: • Slagschaduw • Gezondheid	
262.7	Door het intensiveren van de bebouwing wordt het leefgebied van dieren steeds kleiner. Er komt steeds minder nestel-ruimte voor fazanten, konijnen, egels, vogels etc. Maar voor vogels en vleermuizen komt er nog een gevaarlijk, dodelijk aspect bij. Die draaiende wieken die ze een kopje kleiner maken.	Zie het antwoord: • Natuur.	
262.8	De coating op de turbinebladen slijt door wrijving met regen, stofdeeltjes, wind. Hierdoor komen plastic deeltjes in het milieu terecht (bodem, oppervlaktewater). Het RIVM schat dat er in 2030 door slijtage tot circa 38.000 kg plastic in zee of op het land terecht komt.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
262.9	Afgedankte windmolenwieken vormen nog steeds een groeiend afvalprobleem. Tussen 2025 en 2030 zal de jaarlijkse hoeveelheid afgeschreven windmolen rotorbladen groeien naar 50.000 ton. (Windeurope). De bladen zijn vaak gemaakt van een composiet van glas- of koolstofvezels en een hars. Dat maakt het moeilijk recyclebaar. Brengt ook hoge kosten.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
263	**Zienswijze 263**		
263.1	Geachte leden van het College van B&W, Naar aanleiding van uw plan om op Lage Weide extra stappen te zetten in de richting van schone energie, sturen we u deze brief. De in de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht beschrijft de visie van gemeente Utrecht aangaande onder meer voor windenergie. De algehele visie van de gemeente Utrecht over het lokaal, duurzaam opwekken van de benodigde energie sluit goed aan bij de visie van de Theo Pouw Groep (hierna: Pouw).	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

263.2	Aansluiting op duurzaamheidsvisie van Pouw Wij zijn verheugd te zien dat de nota aansluit bij onze visie om lokaal en duurzaam energie op te wekken. De plannen omtrent windenergie op Lage Weide ondersteunt wat ons betreft de verdere verduurzaming van onze circulaire activiteiten, waarin wij de overtuiging hebben dat grondstoffen hoogwaardig hergebruikt kunnen worden. Ons streven bij de uitvoering hiervan is dat onze bedrijfsactiviteiten een minimale milieu-impact hebben. De inspanningen van de gemeente om de energietransitie te versnellen middels o.a, windenergie op Lage Weide, sluiten aan bij onze doelen voor duurzaamheid en circulaire economie.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
263.3	Netcongestie als belemmering Momenteel ervaren wij beperkingen in onze verdere verduurzaming door netcongestie. Dit belemmert ons om grootschalige elektrificatie van onze productieprocessen, wagen- en machinepark, alsmede onze binnenvaartschepen, te realiseren. Tevens zien wij het aansluiten van lokaal opgewekte energie op een vol stroomnet als uitdaging voor realisatie. Wij zien graag dat de gemeente in samenwerking met de netbeheerders spoedig oplossingen vindt en implementeert voor deze problematiek, zodat verduurzamingsplannen in de gemeente Utrecht tot realisatie kunnen worden gebracht.	We erkennen de problemen rond netcongestie ten zeerste. De gemeente werkt samen met de netbeheerders om de netverzwaring zo snel mogelijk te laten gaan. Helaas gaat het vaak om grote (en kleine) uitbreidingen die veel tijd kosten.	
263.4	Eenduidige regelgeving Voor een succesvolle implementatie van windenergieprojecten, zoals een mogelijk windpark, is het voor ons, cruciaal om duidelijkheid te krijgen over de (financiële) regelgeving. Als Pouw zijnde is inzicht in de impact op onze bedrijfsvoering alsmede de omgeving cruciaal, zowel wat betreft veiligheidsaspecten ais milieuaspecten zoals geluid en slagschaduw. Dit helpt ons om de haalbaarheid van plannen te beoordelen en eventueel de nodige voorbereidingen en aanpassingen tijdig te kunnen doorvoeren. Kansen voor elektrificatie en duurzaamheid De visie van de gemeente Utrecht biedt ons kansen voor verdere elektrificatie en verduurzaming van de omgeving (Lage Weide) en onze bedrijfsactiviteiten met bijbehorende positieve milieueffecten voor de gemeente Utrecht.	Wij snappen dat u duidelijkheid wilt in de (financiële) regelgeving. De regelgeving omtrent de nieuwe normen kunt u vinden in het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving Voor specifieke vragen over de (financiële) regelgeving kunt u ons altijd bereiken via de bekende wegen. Wij kunnen helaas ook niet altijd antwoord geven op alle vragen. Een adviesbureau kan u eventueel verder helpen.	

264	**Zienswijze 264**		
264.1	De gemeente Utrecht onderzoekt mogelijke gebieden voor windmolens, zonnevelden en aardwarmte. Hiervoor is door de gemeente de ontwerp-beleidsnota 'Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht' opgesteld en zijn diverse onderzoeken uitgevoerd. De gemeente biedt de mogelijkheid op deze ontwerp-beleidsnota te reageren. Hier maakt Stedin middels dit schrijven graag gebruik van. Zoals bekend neemt de vraag naar elektriciteit enorm toe. In heel het land loopt het stroomnet vol, maar in de provincie Utrecht in het bijzonder is de situatie nijpend. De verduurzamingsplannen van bedrijven, industrie, woningcorporaties en consumenten gaan zo snel dat Utrecht nu al in de situatie zit die voor 2030 was voorspeld. De grenzen van wat het elektriciteitsnet aankan, komen in zicht. Het tekort aan netcapaciteit in de provincie loopt tussen 2026 en 2029 op tot 250 megawatt (MW) voor kleinverbruik; consumenten, zzp-ers, kleine bedrijven, verenigingen en stichtingen met een aansluiting tot en met 3x80 ampère. Dat staat gelijk aan de stroomvoorziening voor 80.000 woningen. Deze problematiek heeft ertoe geleid dat minister Jetten onlangs (25 april jl.) in een kamerbrief aan de Tweede Kamer een omvangrijk pakket aan ingrijpende maatregelen heeft gepresenteerd om te voorkomen dat er ook voor nieuwbouw en consumenten die bijvoorbeeld hun huis willen verduurzamen, geen ruimte op het stroomnet meer is. Dé oplossing om deze netcongestie problematiek het hoofd te bieden is het zo snel als mogelijk uitbreiden van de elektriciteitsinfrastructuur. De opgave is enorm. Samen met TenneT en onder andere de gemeente Utrecht werkt Stedin hier dan ook hard aan. Onderstaande afbeelding 1 bevat alle projecten die TenneT en Stedin voorzien in de provincie Utrecht tot 2035.	We zijn er zeer van doordrongen dat de situatie op het stroomnet, zeker in Utrecht nijpend is. De afspraken uit het Klimaatakkoord zorgen ervoor dat de verduurzaming versneld en zorgt nu voor problemen op het net. We werken dan ook met u samen om de benodigde uitbreidingen mogelijk te maken.	

	Gelet op deze context verbaast het Stedin dan ook te lezen dat in de ontwerp-beleidsnota het bedrijven- en industrieterrein Lage Weide wordt aangemerkt als focusgebied wind (afbeelding 2) en aardwarmte (afbeelding 3). In de beleidsnota worden focusgebieden gedefinieerd als “gebieden die als meest kansrijk uit het planMER komen. Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten.”		
264.2	Stedin is als netbeheerder verantwoordelijk voor het transport van elektriciteit in de stad Utrecht. De ontwikkelingen met betrekking tot de energietransitie leiden er als gezegd toe dat Stedin grote investeringen doet in het uitbreiden, verzwaren en vervangen van haar assets, welke onder andere gelegen zijn op Lage Weide, zowel aan de Keulsekade (station Utrecht Merwedekanaal (UMK) als op het ‘Energie-eiland’. De stations Lage Weide en UMK vormen het hart van de energievoorziening (voor 80%) van de gemeente Utrecht en voor een groot deel van de gemeenten De Bilt en Stichtse Vecht. Aangezien de elektriciteitsvraag significant is toegenomen en nog verder zal toenemen is uitbreiding van deze stations op korte termijn noodzakelijk. Ook zal TenneT haar nieuw te stichten station Utrecht Noord aan moeten sluiten met ondergrondse 150 kV tracés Onderwerp Reactie ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht op station Lage Weide. Daarnaast zal er op Lage Weide voldoende vrije ruimte beschikbaar moeten zijn voor het accommoderen van de nodige ondergrondse kabels van zowel TenneT als Stedin. Stedin acht de eventuele plaatsing van windmolens en/of aardwarmte en de hiermee gepaard gaande (ondergrondse) infrastructuur rond onze stations op het ‘Energie-eiland’ en UMK onverenigbaar met de uitbreidingsopgave die Stedin heeft. Stedin verzoekt de gemeente daarom om het ‘Energie-eiland’ buiten het focusgebied van wind en aardwarmte te houden en Stedin in het vervolg in een zo vroeg mogelijk	We gaan graag het gesprek aan met u en andere partijen om tot een goede integrale afweging te komen en nemen hiervoor contact op met alle betrokken partijen. De gemeente ziet hier voor zichzelf een coördinerende rol.	

	stadium te betrekken bij de verdere ruimteclaims in dit gebied. Stedin zal zelf ook actief de contacten met de gemeente Utrecht en met alle andere relevante betrokken partijen op Lage Weide (TenneT, Eneco) onderhouden en rekent hierbij op een goede samenwerking met de gemeente.		
265	**Zienswijze 265**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
266	**Zienswijze 266**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
267	**Zienswijze 267**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
268	**Zienswijze 268**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
269	**Zienswijze 269**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
270	**Zienswijze 270**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
271	**Zienswijze 271**		
271.1	Onder meer de afstand van 350 meter en de Geluidsoverschrijding (meting 2013 bij mij in de tuin) die per 1 januari 2025 nog lager is gesteld en de te verlenen vergunning daar niet aan zal voldoen.	Er is geen sprake van een afstand van 350 meter. Zie antwoord: “ • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	

	Ook de Zon die vanaf 12.30 uur achter de Windmolens staat te schijnen zal voor ons als Bewoners een storende factor zijn die continu tot 16.00 uur zijn roterende schaduw hinderlijk weergeeft en Gezondheidsproblemen gaan geven. Het netwerk van de Energiebedrijven kan nu al de terug geleverde stroom niet aan om het op te nemen in hun netwerk en moet nieuwe aansluitingen van bedrijven weigeren. Er is dus geen opslag capaciteit voor in woonwijken om Zonne-Energie op te slaan laat staan Windstroom.	Wanneer er concreet genoeg initiatief is zullen we aan de geldende regelgeving voldoen. Voor slagschaduw geldt dat eveneens. Zie ook het antwoord: • Slagschaduw Zie verder de antwoorden: • Gezondheid • Netcongestie	
271.2	Op de Gemeentelijke informatieavond in de Parel van Zuilen was er een Sumierre presentatie over de Opwekgebieden en zodoende niet duidelijk aangegeven waar de te plaatsen Windmolens komen te staan en ook de andere bronnen waren niet gesitueerd op de tekeningen ter plaatse. Met mijn medebwoners uit de straat waren we het er over eens dat deze voorlichtingsavond zeer teleurstellend was	Zie het antwoord • Communicatie met betrekking tot de zienswijze	
272	**Zienswijze 272**		
	De ontwerp-beleidsnota en documentatie die ten grondslag ligt aan dit alles is naar ik heb begrepen complex, lijvig, vol bestuurstaal en niet te snappen voor de gewone burger, ik kan en ga dit dan ook niet allemaal doornemen, dit kunt u niet van de gemiddelde burger vragen. Overigens is het mij onduidelijk wie (gemeente, provincie?, waarschijnlijk al geruime tijd geleden, bepaald heeft dat deze afgekeurde plannen ineens weer naar boven gehaald konden worden?	We erkennen ook zeker dat het complex is. Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding Beleidsnota	
273	**Zienswijze 273**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
274	**Zienswijze 274**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
275	**Zienswijze 275**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

276	**Zienswijze 276**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
277	**Zienswijze 277**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
278	**Zienswijze 278**		
278.1	Hybride Energieoplossingen: Zou de gemeente kunnen overwegen om windenergie te combineren met andere vormen van duurzame energie, zoals zonne-energie of geothermische energie, om de afhankelijkheid van windmolens te verminderen en de overlast te beperken?	In de beleidsnota staan verschillende focusgebieden met zon en wind, dus dit gebeurt al. Zie het antwoord: • Wind versus zon	
278.2	Inspraak van de Bewoners: Zou de gemeente regelmatig overleg met de bewoners kunnen organiseren om hun zorgen en ideeën te horen en te verwerken in de besluitvorming, om zo de betrokkenheid en acceptatie van duurzame energieprojecten te vergroten?	In de nota wijzen we alleen gebieden aan waar projecten in de toekomst kunnen komen. De nota vormt het begin van het proces. In de vervolgfases komt er ruimte voor participatie, zie daarvoor de antwoorden: • Participatie • Vervolgfase	
278.3	Technologische Innovaties: Zou de gemeente willen investeren in de nieuwste technologieën die de geluidshinder en slagschaduw van windmolens kunnen minimaliseren, om de impact op de gezondheid en het welzijn van omwonenden te verminderen?	De gemeente gaat daar zelf niet in investeren. De gemeente stelt de kaders vast waarbinnen een ontwikkeling kan plaatsvinden. Het verplichten van innovaties hoort daar niet bij. We zien liever een uitontwikkelde techniek waarbij we zeker weten dat die werken. We onderzoeken welke technologieën die geluidshinder en slagschaduw kunnen minimaliseren zo ver zijn.	
279	**Zienswijze 279**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
280	**Zienswijze 280**		
	Hierbij willen wij ons bezwaar bekend maken voor het plaatsen van windmolens op het industrieterrein Lage Weide. Als	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

	bewoners van Zuilen willen wij aangeven dat wij er op tegen zijn dat er ook nog eens windmolens komen waar we overlast van zullen krijgen. Wij hebben namelijk al last van de schepen, regelmatig stank wat van het industrieterrein vandaan komt (vee bedrijf) en motorcrossers. We hopen dat ook wij hiermee ons stem hebben laten horen.		
281	**Zienswijze 281**		
	Uitstel gevraagd maar geen zienswijze meer ingediend.	Toegekend, geen aanvulling ontvangen.	
282	**Zienswijze 282**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
283	**Zienswijze 283**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
284	**Zienswijze 284**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
285	**Zienswijze 285**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
286	**Zienswijze 286**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
287	**Zienswijze 287**		
	Wij verzoeken u dan ook met klem om af te zien van het focusgebied voor windmolens op het bedrijventerrein Lage Weide.	We nemen u bron voor kennisgeving aangenomen. Zie de antwoorden bij: • Gezondheid • Geluid	

	Focusgebied Lage Weide: op dit industrieterrein wonen ook mensen! De keuze voor het focusgebied voor windenergie op industrieterrein Lage Weide mag dan naar voren zijn gekomen uit de PlanMER, maar vergeten lijkt te zijn dat hier ook mensen wonen. Passages uit de PlanMER als 'na het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote nadelige effecten' zijn ronduit pijnlijk om te lezen. Voor ons als bewoners van Lage Weide zijn de effecten van de grote windturbines op onze gezondheid, onze nachtrust, ons woonplezier en waarde van onze woningen natuurlijk wel degelijk groot en nadelig. Dat buurgemeente Stichtse Vecht zich wel zorgen maakt over de effecten van de windmolens op Lage Weide voor haar inwoners, maar u als gemeente Utrecht dat niet lijkt te doen voor uw eigen inwoners, vinden wij ook pijnlijk. Net zoals dat u ons in eerste instantie vergeten was uit te nodigen voor de inloopbijeenkomst over de kansrijke opwekgebieden voor schone energie. Dat u voor ons daarna de reactietermijn voor de zienswijze heeft verruimd, stellen we overigens wel op prijs, net zoals de excuses die aan de deur gemaakt zijn door de omgevingsmanager. *Nadelige gezondheidsgevolgen windmolens: pas het voorzorgbeginsel toe!* We hebben alternatieve duurzame energiebronnen nodig om te voorkomen dat onze leefomgeving verder wordt aangetast. Echter, met alternatieve vormen van energieopwekking die zelf de leefomgeving direct nadelig beïnvloeden, raken we van de regen in de drup. *Windmolens maken wel degelijk ziek*, zo stelt het gerenommeerde tijdschrift Medisch Contact op haar website[1]. Er is op zijn minst voldoende wetenschappelijk bewijs dat plaatsing van windmolens resulteert in gezondheidsrisico's voor omwonenden. Nog belangrijker is dat de windmolens in de plannen voor Lage Weide extreem veel hoger zijn dan gebruikelijk en daarvan staat op voorhand al vast dat deze meer geluid zullen produceren. En er loopt nog een Nederlands wetenschappelijk onderzoek naar de gezondheidseffecten van hoge windturbines[2].		

	Wij zouden het onverantwoordelijk vinden als u instemt met Lage Weide als focusgebied voor windenergie voordat onomstotelijk vaststaat dat de gezondheid van de direct omwonenden niet in het geding is.		
288	**Zienswijze 288**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
289	**Zienswijze 289**		
	Duurzaam. Daar gaat het om. De provincie zet er druk achter. Er moeten windmolens komen en daarvoor zijn locaties nodig. Liefst midden in de stad, zodat niemand er last van heeft, alleen maar voordeel van heeft, mee mag delen in de winst over de opbrengst, mede-eigenaar kan worden van 50% van het geheel. Meer stroom, meer welvaart, is heel hard nodig, tot welzijn van iedereen..... Er klopt iets niet in de voorgaande zin! Het klinkt allemaal heel mooi en we willen heel positief ertegenover staan, maar..... de locatie? Midden in de stad? Met al die mensen eromheen? Al die huizen? En is 450 meter genoeg? Twijfelachtig? Geluidsoverlast, niet zeker, wettelijke voorschriften..... Weet je wat het is? Er wordt gesproken over duurzaamheid en noodzakelijkheid en er worden allerlei argumenten aangesleept om iets wat voor een weldenkend mens eigenlijk onmenselijk is erdoorheen te drukken. Dat was de indruk die mijn vrouw en ik overhielden van het gesprek dat we voerden met een medewerker van de gemeente Utrecht tijdens de informatieavond over het windmolen-project.	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

	Wij willen die ellendige molens niet pal naast onze wijk. We wonen in Elinkwijk, vlak naast die zogenaamd geschikte locatie. "Nee, de geluidsoverlast blijft zeer beperkt. Net zoiets als het geluid van een koelkast". Moeten we daar blij mee zijn? Dag en nacht het geluid van een brommende koelkast dat onze hele wijk doordringt? "Ja, dat went na een tijdje", dat werd er werkelijk gezegd in antwoord op ons bezwaar tegen een dergelijke geluidsoverlast. "Ga daar zelf maar aan wennen", zoiets zou je willen antwoorden, maar je wilt niet onbeleefd zijn en je bedenkt dat pas achteraf. Er dreigt gevaar. Gevaar voor onze tot nu toe zo rustige en daardoor zo geliefde wijkje. En kom niet aan met: "dat zijn horrorverhalen", want dat woord werd door de gemeentewerker ook gebruikt. Het zijn geen horrorverhalen. Geluidsoverlast en dingen als slagschaduw zijn reëel. 10 jaar geleden werden de tegenargumenten van de bewoners van onze wijk gehonoreerd. Het windmolen plan werd afgeblazen. Men zag in dat het over de ruggen van de bewoners zou zijn, ten koste van de bewoners. Het menselijke aspect werd erkend. Uit het gesprek tijdens de recente informatie avond kregen wij de indruk dat dit menselijke aspect nu van minder belang was dan de noodzaak van duurzame energie. En dan wordt er wèl gezegd dat het ten bate van Utrecht is, in het voordeel van iedereen..... Dat zou alleen geen leugen zijn als datgene wat er niet klopt in de tweede zin van hetgeen ik hierboven schreef, wèl kloppend werd gemaakt. De locatie!		

	Windmolens tussen de mensen? Tot welzijn van diezelfde mensen? Leugens! Maak die locatie kloppend, koste wat kost. Ga niet dit project doordrukken ten koste van mensen. Want mensen zijn de stad. Het gaat in de eerste plaats niet om geld, plannen, wethouders of projecten. Het gaat om de stad, het welzijn van de stad, dus van de mensen! Wordt wakker, dames en heren planners en organisators en ambtenaren en wetgevers. Hersenwerk is goed, maar wordt onmenselijk zonder weldenkendheid		
290	**Zienswijze 290**		
290.1	TenneT is bij de Elektriciteitswet 1998 (de "E-wet") aangewezen als beheerder van het landelijke hoogspanningsnet van 110 kV en hoger. Het landelijke hoogspanningsnet is door het ministerie van EZK als vitale infrastructuur aangeduid. TenneT is hiermee verantwoordelijk voor een ongestoorde werking van het landelijke hoogspanningsnet. Deze vitale infrastructuur moet daarom een gepaste bescherming krijgen en behouden in ruimtelijke plannen en besluiten. Het uitgangspunt hierbij is een ongestoorde ligging gedurende de gehele levensfase van de hoogspanningsverbinding en hoogspanningsstation. Ontwikkelingen die van invloed kunnen zijn op onze hoogspanningsinfrastructuur Na het doornemen van het plan, willen we graag aanvullende aandacht vragen voor de volgende ontwikkelingen. Bij de vormgeving van deze ontwikkelingen dient rekening te worden gehouden met de bestaande en toekomstig geplande hoogspanningsinfrastructuur. Onderstaand volgt een toelichting op de voorgenomen ontwikkelingen: Zoals bekend neemt de vraag naar elektriciteit enorm toe. In heel het land loopt het stroomnet vol, maar in de provincie Utrecht in het bijzonder is de situatie nijpend. De verduurzamingsplannen van bedrijven, industrie, woningcorporaties	We zijn er zeer van doordrongen dat de situatie op het stroomnet, zeker in Utrecht nijpend is. De afspraken uit het Klimaatakkoord zorgen ervoor dat de verduurzaming versneld en zorgt nu voor problemen op het net. We werken dan ook met u samen om de benodigde uitbreidingen mogelijk te maken.	

	en consumenten gaan zo snel dat Utrecht nu al in de situatie zit die voor 2030 was voorspeld. De grenzen van wat het elektriciteitsnet aankan, komen in zicht. Het tekort aan netcapaciteit in de provincie loopt tussen 2026 en 2029 op tot 250 megawatt (MW) voor kleinverbruik; consumenten, zzpers, kleine bedrijven, verenigingen en stichtingen met een aansluiting tot en met 3x80 ampère. Dat staat gelijk aan de stroomvoorziening voor 80.000 woningen.		
290.2	Deze problematiek heeft ertoe geleid dat minister Jetten onlangs (25 april jl.) in een kamerbrief aan de Tweede Kamer een omvangrijk pakket aan ingrijpende maatregelen heeft gepresenteerd om te voorkomen dat er ook voor nieuwbouw en consumenten die bijvoorbeeld hun huis willen verduurzamen, geen ruimte op het stroomnet meer is. Om de congestieproblematiek tegen te gaan breidt TenneT, samen met Stedin, de capaciteit van de hoogspanningsinfrastructuur uit. Juist in deelgebied Lage Weide is de uitbreiding van het bestaande hoogspanningsstation voorzien, alsmede de aanleg van kabelverbindingen naar het nieuw te bouwen hoogspanningsstation Utrecht-Noord en naar de hoogspanningsstations van Stedin. Eventuele plaatsing van windmolens op deze locatie is niet verenigbaar met de aanleg van de hoogspanningsinfrastructuur en kan daardoor de oplossing voor de netcongestie in de weg zitten. TenneT verzoekt u daarom om het ‘Energie-eiland’ buiten het focusgebied voor windenergie te houden en TenneT in een vroeg stadium te betrekken bij het opstellen van ruimtelijke opgaven in dit gebied.	We gaan graag het gesprek aan met u en andere partijen om tot een goede integrale afweging te komen en nemen hiervoor contact op met alle betrokken partijen. De gemeente ziet hier voor zichzelf een coördinerende rol. .	
290.3	Naast het verzoek om de eventuele plaatsing van windmolens niet in de buurt van TenneT’s infrastructuur geen doorgang te laten vinden verzoeken wij u ook om voorgenomen initiatieven op het gebied van aardwarmte zo vroeg mogelijk aan TenneT voor te leggen en in overleg te gaan. De reden hiervoor is dat dit initiatief mogelijk voor belemmeringen zorgt voor de tracering van TenneT’s hoogspanningskabels vanuit Utrecht Noord richting Station Lage Weide.	We nemen TenneT zo vroeg mogelijk mee bij een eventuele ontwikkeling van aardwarmte. De gemeente Utrecht zit samen met de TenneT in een integrale werkgroep waar onder andere het tracé wordt besproken.	
	Zienswijze 291		

	Uitstel gevraagd maar geen zienswijze meer ingediend.	Toegekend, geen aanvulling ontvangen.	
292	**Zienswijze 292**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
293	**Zienswijze 293**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
294	**Zienswijze 294**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
295	**Zienswijze 295**		
295.1	Mijns inziens klopt iets niet in het voorgaande, het klinkt allemaal heel mooi en we willen heel positief ertegenover staan, maar deze locatie, midden in de stad, met duizenden bewoners eromheen? Zoveel huizen, zoveel mensen, en dat alles binnen een straal van 450 meter? Twijfelachtig, want voor de beoogde windmolens in Rijnenburg en Reijerscop (zie www.vbvr.nl) is een minimale afstand van 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom lijkt het dan bij Lage Weide wel een acceptabel idee om dichterbij te bouwen? Lage Weide mag dan wel een industriegebied zijn, maar wel ingeklemd tussen de woonwijken Zuilen, Elinkwijk, Terwijde, de Meern en de gemeente Stichtse Vecht en Maarssen. Meet de gemeente Utrecht met twee maten?	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
295.2	Geluidsoverlast, gezondheidsklachten, wel of niet? Ook in de Tweede Kamer zijn daar vragen over gesteld omdat er landelijk steeds meer berichten zijn over gezondheidsklachten van omwonenden van windmolens. In een artikel in De Andere Krant van 18 mei jongstleden, staat het volgende: “artsen zien met name patiënten met last van slapeloosheid, angstklachten, depressie en zelfs suïcidale gedachten (https://www.deanderekrant.nl/nieuws/vechten-tegen-wind-	Er is geen bewijs dat windmolens grote hoeveelheden BPA in het milieu brengen. BPA kan voorkomen in coatings die ook gebruikt worden bij o.a. scheepsbouw. RIVM heeft momenteel geen lopend onderzoek naar BPA afkomstig van windmolens, maar heeft een QuickScan gedaan naar BAP van windmolens op zee en land:	

	molens-2024-05-18).” In hetzelfde artikel wordt ook genoemd dat het RIVM momenteel nog een onderzoek uitvoert naar gezondheidseffecten van windturbines vanwege mogelijk “significante hoeveelheden bisfenol A in de rotorbladen van windmolens die bpa in het grondwater kunnen lekken”.	Inzicht in emissies van chemische stoffen bij windturbines op zee (rivm.nl) Eerste inzicht in emissies van chemische stoffen bij wind op land. Resultaten quickscan | RIVM Zie de antwoorden bij: • Gezondheid • Geluid	
296	**Zienswijze 296**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
297	**Zienswijze 297**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
298	**Zienswijze 298**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
299	**Zienswijze 299**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
300	**Zienswijze 300**		
	Voor de beoogde windmolens in Rijenburg en Reijerscop is een minimale afstand van 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom is het dan bij Lage Weide wel een acceptabel idee om dichterbij te bouwen? Lage Weide is dan wel een industriegebied, maar het ligt ingeklemd tussen meerdere woonwijken (Zuilen, Elinkwijk, Terwijde, de Meern en Maarssen en de gemeente Stichtse Vecht).	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	

301	**Zienswijze 301**		
301.1	Als voorstander van duurzaamheid begrijp ik het belang van het opwekken van schone energie. Echter, ik ben ervan overtuigd dat de negatieve gevolgen van windturbinesop zo'n korte afstand van woonhuizen niet opwegen tegen de voordelen van duurzame energieproductie. Ik wil graag enkele punten benadrukken die mijn bezwaar ondersteunen: Gezien de beperkte afstand tot de woonwijken zal de impact van de windturbines op het wooncomfort en welzijn van de bewoners aanzienlijk zijn.	De exacte effecten op de woonwijk zijn nog niet bekend. Met het planMER (zie antwoord NRD / planMER) worden er gebieden aangewezen. De planMER is worstcase en geeft een overschatting van de effecten. Wanneer er een concreet initiatief is, worden de effecten in detail in kaart gebracht. Hoe het initiatief er ook uit ziet het zal moeten voldoen aan de dan geldende wet- en regelgeving (zie ook antwoord Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving).	
301.2	Geluidsoverlast en hinder door knipperende lichten van de windturbines zullen naar alle waarschijnlijkheid leiden tot verstoring van de nachtrust, met mogelijke psychische klachten als gevolg. Daarnaast veroorzaakt de slagschaduw van de draaiende wieken een effect vergelijkbaar met een knipperende lamp, wat zeer storend is voor omwonenden.	Zie de antwoorden: • Geluid • Obstakelverlichting	
301.3	De windturbines zullen niet alleen het uitzicht vanuit de wijk drastisch veranderen, maar ook het karakter van de omgeving aantasten. Het rapport "Windturbines zonneparken en woningprijzen" in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bevestigt dat de nabijheid van windturbines kan leiden tot een aanzienlijke waardedaling van omliggende woningen. Ik heb veel geïnvesteerd in het verduurzamen van mijn woning, een waardedaling van mijn woning kan mogelijke verdere stappen teniet doen.	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
302	**Zienswijze 302**		
302.1	Ten aanzien van de Beleidsnota en de planMER merken wij op dat afwijkend van eerdere plannen nu Ockhuizen en Haarzuilens in de beschouwing worden losgekoppeld. Geconstateerd wordt dat voor Haarzuilens de milieu-effecten van een zonnepark ‘groot’ zijn, terwijl die voor Ockhuizen ‘tot een acceptabel niveau zouden kunnen worden beperkt’. Naar onze mening zijn Ockhuizen en Haarzuilens onlosmakelijk verbonden (zie ter illustratie bijgaand kaartje inzake het Rijksbeschermd gezicht Haarzui-	Wij zijn bekend met de waarden van en rondom Haarzuilens en Ockhuizen en hebben die onderzocht in het planMER. Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

	lens), en geldt dat de milieu-effecten (inclusief die op het gebied van landschap, beschermd dorpsgezicht, natuurbehoud, bodemkwaliteit en water) voor het gehele gebied onaanvaardbaar groot zijn. Deze punten hebben wij in de eerder door ons ingediende zienswijzen en bezwaren dan ook nadrukkelijk genoemd.		
302.2	Wij hebben verder vernomen dat voor het eventueel verlenen van de omgevingsvergunning voor het zonneveld bij Ockhuizen de MER niet als randvoorwaardelijk wordt gezien. Wij vinden dit onbegrijpelijk – op basis van de planMER en onze verdere informatie voorzien wij dat een MER tot een negatieve beoordeling van Ock-Zon zou leiden. Hieraan kan onzes inziens niet voorbij worden gegaan!	Nee, bij het verlenen van de vergunning wordt het planMER niet als randvoorwaardelijk gezien. Het planMER beoordeeld namelijk niet het project maar een veel groter oppervlak. De planMER is worstcase ingeschoten wat betekent dat de scores uit het planMER een overschatting geven van de milieueffecten. Het project wordt op basis van de vergunning beoordeeld, niet door het planMER. Zie ook de antwoorden: • NRD / PlanMER	
302.3	In de Beleidsnota en de planMER worden naast zonne-energie ook de elementen windenergie en geothermische energie benoemd (die geen onderdeel waren van het IPvE). Op het gebied van geothermie kunnen wij nog geen standpunt bepalen. Wat windenergie betreft zijn wij van mening dat voor het gehele gebied Ockhuizen/Haarzuilens plaatsing van windmolens een te zware aanslag op het milieu vormt. Wij delen dan ook uw conclusie in de raadsbrief dat Ockhuizen en Haarzuilens als zoekgebied(-en) voor windenergie als 'minder kansrijk' dient/dienen te worden geclassificeerd.	We nemen uw zienswijze voor kennis aan.	
303	**Zienswijze 303**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
304	**Zienswijze 304**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

305	**Zienswijze 305**		
	Hiermee protesteer ik tegen de plannen zoals uiteengezet in bovengenoemde ontwerpnota. Windturbine in een dichtbevolkt gebied als dit zorgen in het gunstigste geval voor heel veel overlast. Maar heel waarschijnlijk ook voor serieuze gezondheidsproblemen bij een aanzienlijk aantal mensen. Deze nadelen wegen wat mij betreft niet op tegen de voordelen. Slecht plan! Tien jaar geleden al tegen geprotesteerd en toen terecht afgewezen. Alle argumenten van toen gelden nog steeds.	We nemen u zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	
306	**Zienswijze 306**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
307	**Zienswijze 307**		
307.1	Allereerst staat de wind regelmatig van Lage Weide naar mijn huis, wat betekent dat geluidsoverlast door een bromtoon waarschijnlijk onvermijdelijk zal zijn. Deze constante geluidshinder kan niet alleen ons dagelijkse leven verstoren, maar ook onze nachtrust beïnvloeden. Daarnaast ben ik bezorgd over het fenomeen 'schaduwflikkering' dat optreedt als de wieken van de windmolens schaduwen werpen op onze woning, wat eveneens een negatieve invloed kan hebben op ons welzijn. Verder vrees ik dat de aanwezigheid van windmolens een negatief effect zal hebben op de waarde van mijn woning. De visuele impact en mogelijke geluidsoverlast maken het minder aantrekkelijk voor potentiële kopers, waardoor wij financieel nadeel kunnen ondervinden.	Een bromtoon is niet een geluid wat een normaal werkende windmolen maakt, zie het antwoord: • Geluid Slagschaduw kan inderdaad optreden. Hier komen echter wettelijke regels voor die dit beperken, zie de antwoorden bij: • Slagschaduw • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
307.2	Daarnaast maak ik mij grote zorgen over de gezondheidsrisico's die gepaard gaan met het wonen in nabijheid van windmolens. Er zijn studies die wijzen op mogelijke gezondheidsklachten zoals hoofdpijn, slaapproblemen en stress door voortdurende geluidsblootstelling en schaduwflikkering. Ik wil niet dat mijn kinderen of ikzelf hierdoor worden getroffen.	Zie de antwoorden: • Gezondheid • Alternatieve locaties	

	Ik verzoek u dringend om deze punten serieus te nemen bij uw besluitvorming omtrent de plaatsing van windmolens in Lage Weide. Ik hoop dat er alternatieve locaties overwogen kunnen worden waarbij minder impact op woonwijken wordt veroorzaakt.		
308	**Zienswijze 308**		
308.1	Lage Weide werd in het verleden al ongeschikt geacht als locatie voor de opwekking van windenergie. Er bleek in 2013 al dat onvoldoende afstand tot woonwijken gehouden kon worden om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan.	Zie antwoord: • Aanleiding beleidsnota	
308.2	Er is nog steeds onvoldoende afstand tot woonwijken om ernstige overlast door geluid en slagschaduw tegen te gaan. De omliggende wijken zijn nu nog omvangrijker en dichter bevolkt geworden en daarom zouden de molens nog meer bewoners van de gemeente Utrecht overlast bezorgen. Er wonen zelfs mensen op de atoomweg midden in het beoogde gebied, en ook de geplande hoge torens in Leidsche Rijn staan dan letterlijk voor de molens.	Er zal altijd worden voldaan aan de wettelijke normen. Van onvoldoende afstand is daarom geen sprake. Zie verder het antwoord Besluit Windturbines Leefomgeving. . Het midden van het beoogd gebied betreft een gezoneerd industrieterrein. Voor de woningen die geheel of gedeeltelijk liggen op het gezoneerd industrieterrein gelden de normen niet.	
308.3	Er kunnen geen windmolens aan de rand van Utrecht komen i.v.m. cultureel erfgoed (afbreuk aangezicht door plaatsen molens) en Natura2000 (negatieve gevolgen voor leefomgeving natuur, dieren etc.). Waarom dan wel midden in de stad, waar de volksgezondheid in het geding komt, overlast wordt veroorzaakt en het uitzicht voor vele Utrechters ontsierd gaat worden	Deze locatie komt als meest kansrijke uit het gemeentelijke en provinciale planMER.	
308.4	Er was toen en er is nu onvoldoende draagvlak van de Utrechtse bevolking.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen.	
308.5	Aardwarmte en zonnepanelen op daken in Lage Weide zijn prima alternatieven om energie op te wekken.	Nee, dat zijn het niet. Zie ook onze antwoorden bij: • Meer zonne-energie op daken Aardwarmte • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek Alle bronnen voor schone energie zijn nodig.	

308.6	In Duitsland en Denemarken zijn de regels ook strikter gemaakt i.v.m. mogelijke schadelijke gevolgen voor omwonenden. Zelfs als een gematigdere versie van deze regels in 2025 wordt overgenomen in de Nederlandse wetgeving, dan voldoet de locatie Lage Weide direct al niet meer, dus waarom nog verder onderzoek doen en plannen maken (na onderzoek 2013, huidige nieuwe inzichten wereldwijd, reeds bestaande andere wetgeving Europese landen) en daar weer miljoenen overheidsgeld (geld van burgers) tegenaan gooien, met kleine kans op daadwerkelijke uitvoering.	Dat klopt. Zie daarvoor het antwoord “Besluit Windturbines Leefomgeving”. De normen leggen weliswaar beperkingen op, toch blijkt niet (zie bijlage PM van het planMER) dat het niet kan. Vanuit het coalitieakkoord willen we alle ruimte benutten. Daarom gaan we door. Overigens zijn deze normen nog niet definitief. Er kunnen dus nog zaken veranderen.	
308.7	Mogelijke geluidsoverlast zou volgens de gemeente 'slechts' het geluid zijn als van een koelkast. Dit is appels met peren vergelijken aangezien een koelkast een constant geluid maakt en windmolens een 'zoef'-geluid maken waardoor dit een veel grotere geluidsimpact heeft en dus ook veel meer overlast geeft. Dit blijkt ook uit vele artikelen en verhalen van omwonenden bij andere in Nederland geplaatste windmolens. Daarnaast ben ik ook benieuwd naar het soort koelkast (eentje uit het jaar 0, of de meest moderne versie).	Zie het antwoord: • Geluid De versie van een koelkast maakt niet uit als de koelkast een overeenkomstig geluidsprofiel heeft.	
308.8	De prijs van de koopwoningen rondom de molens zal dalen, gezien de aanblik van de molens en de mogelijke gezondheidsproblematiek.	Zie de antwoorden: • Planschade / Nadeelcompensatie • Gezondheid	
308.9	Naast de leefomgeving van mensen zal ook de leefomgeving van dieren in de stad aangetast worden. Minder vogels bijvoorbeeld, die juist op vele mensen een positieve invloed hebben.	Zie antwoord: • Natuur	
308.10	Er mocht in Utrecht nooit hoger dan de Dom gebouwd worden. De nieuwe woontorens in Leidsche Rijn zou hier een eenmalige uitzondering zijn. De torens zijn dan weer een uitzondering?	Die bouwregelregel geldt alleen in de binnenstad. In de hoogbouwvisie van de gemeente Utrecht staan de verschillende hoogtes voor hoogbouw in verschillende delen van de stad. Een windmolen valt niet onder de definitie van hoogbouw. Wanneer er een hoogtebeperking in het omgevingsplan staat zal daarvan gemotiveerd moeten worden afgeweken.	
308.11	U noemt verder nog wat persoonlijke punten.	We nemen uw punten voor kennisgeving aangenomen.	
309	**Zienswijze 309**		

	Vanuit de landelijke coöperatie De Windvogel, met zeker 400 leden in de gemeente Utrecht, willen we het signaal geven dat het belangrijk is om veel meer schone energie op te wekken dan dat er nu gebeurt. Daarom zijn wij groot voorstander van het aanwijzen van voorkeursgebieden voor zon en wind. Met name het opwekgebied Lage Weide voor windenergie vinden wij relevant voor de Utrechtse energievoorziening. Het gebied is industrieel en daarom een goede locatie. Het zal passen en meten worden om windmolens een plek te geven, dat is een gegeven op een locatie als deze, dichtbij de stad. De Windvogel heeft jarenlang mee-ontwikkeld aan energielandschap Rijnenburg en Reijerscop. Samen met de lokale coöperatie Rijne Energie met 1000 leden, kan er invulling worden gegeven aan lokaal eigenaarschap van de windmolens in Utrecht. Ook voor Lage weide kunnen wij een zorgvuldig proces inrichten om te komen tot een optimale inrichting. We zullen leden werven en omwonenden betrekken in de wijken in de buurt. Meer lokale duurzame stroom is een absolute noodzaak voor de stad Utrecht, en zeker windstroom is een goede aanvulling in de energiemix. Het allerbelangrijkste argument om te gaan voor deze opwekgebieden is en blijft het tegengaan van klimaatopwarming, we zullen alle zeilen bij moeten zetten en elke windmolens is er eentje.	Wij nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	
310	**Zienswijze 310**		
	Beste gemeente Utrecht, De windturbines op Lage weide zijn hard nodig: 1. om klimaatverandering tegen te gaan. 2. Ook Utrecht moet gezien zijn grote inwonertal een bijdrage leveren aan deze landelijke behoefte aan windenergie 3. Lageweide is als zijnde bedrijventerrein een locatie met relatief weinig hinder voor omwonenden	Wij nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	

	4. Wind turbines leveren ook buiten daguren energie en eveneens in het late najaar, de winter en het vroege voorjaar wanneer de productie van zonne energie te laag is.		
311	**Zienswijze 311**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
312	**Zienswijze 312**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
313	**Zienswijze 313**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
314	**Zienswijze 314**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
315	**Zienswijze 315**		
	ZES (Zero Emission Services) ziet de productie van groene energie met windmolens op Lage Weide als een essentieel onderdeel van de infrastructuur ten behoeve van de noodzakelijke verduurzaming van het goederenvervoer algemeen en de binnenvaart specifiek. In partnership met Theo Pouw heeft ZES de intentie een laadstation te ontwikkelen bij CTU op Lage Weide. Utrecht is een strategische locatie voor de binnenvaart en is daarvoor vooralsnog prioritair aangemerkt om gebouwd te worden met de aan ZES verleende NGF-subsidie. De modulaire energiecontainers op het laadstation helpt bij het balanceren van de stroomcapaciteit en het verminderen van de lokale netcongestie. Een windmolen met een directe lijn naar het laadstation is noodzakelijk voor de levering van groene energie.	Wij nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan	

	ZES (https://zeroemissionservices.nl) biedt een nieuw energiesysteem voor de verduurzaming van de binnenvaart: een volledig producten- en dienstenpakket voor emissieloos varen gebaseerd op verwisselbare batterijcontainers met groene stroom, laadstations, technische ondersteuning en een innovatief betaalconcept voor scheepseigenaren. Schoon, klimaatneutraal en klaar om de competitie met fossiele brandstoffen aan te gaan. De aandelen van ZES zijn in handen van vier bedrijven: leverancier van emissievrije transport ecosystemen Ebusco, ING, maritiem technologiebedrijf Wärtsilä en het Havenbedrijf Rotterdam. Het Ministerie van Infrastructuur & Waterstaat ondersteunt dit initiatief.		
316	**Zienswijze 316**		
316.1	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
316.2	Het voldoen aan vigerende (Europese) wet- en regelgeving en jurisprudentie aangaande de plaatsing van windmolens;	We voldoen aan de (Europese) wetgeving. Als u daar anders over denkt dan horen we dat graag.	
316.3	Een overzicht van alle bezwaren die in 2014 zijn ingediend en een onderbouwde reactie waarom deze bezwaren nu niet meer van toepassing zouden zijn;	We hebben het hier alleen over de beleidsnota. Alle zienswijzen die hierop zijn ingediend, worden in deze besluitvorming door het college en de gemeenteraad meegenomen. Eventuele bezwaren uit eerdere jaren (voor zover ons deze bekend zijn) worden niet in dit proces meegenomen. Als u wilt weten wat daarmee is gedaan, kunt u dat zien bij . Als u meer informatie wilt opvragen, dan kunt u dit doen door een verzoek in te dienen. Dat kan op grond van de Wet open overheid, meer informatie Woo-verzoek doen (informatie openbaar laten maken) | Gemeente Utrecht	
316.4	De financiële gevolgen per huishouden in kaart gebracht gelet op de te verwachten waardevermindering van de woningen en de wijze waarop bewoners hiervoor worden gecompenseerd;	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie.	
316.5	De gevolgen op de gezondheid van bewoners gelet op o Geluid voortgebracht door de windmolens en o Continue slagschaduw.	Zie de antwoorden • Geluid • Slagschaduw	

		• Gezondheid • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
317	**Zienswijze 317**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
318	**Zienswijze 318**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
319	**Zienswijze 319**		
	Ik heb getwijfeld…… moet ik nu weer laten weten dat industriële windturbines in een zeer dichtbevolkte omgeving een 'no go' is? Blijkbaar wel, want opeens zijn er weer plannen. Die niet op een pro-actieve manier met betrokkenen (omwonenden binnen de overlastgrens) zijn gedeeld. Hieronder mijn reactie op de plannen. Geen of te late communicatie vanuit de gemeente De stukken zijn 17 april gepubliceerd op Ibabs om te bespreken in de Raadsvergadering van 18 april. Deze stukken zijn voor burgers bijna niet te vinden. Een deel van de ingebrachte stukken komt vanuit het Wijkbureau Noord-West. En van daaruit is dan ook een informatiebijeenkomst georganiseerd voor Zuilen op 25 april. Ja, alleen voor de wijk Zuilen……. Beste mensen van het project: dit plan raakt niet alleen de mensen in NW, maar er zijn veel meer omwonenden die door eventuele plaatsing benadeeld gaan worden. Na herhaalde vragen van gemeenteraadslid GJ ten Hoonte op X wordt een 2e informatiebijeenkomst gepland op 14 mei in Leidsche Rijn. Nog 3 weken voor sluiting reactietermijn. ……Het wijkbericht hiervoor lag 10 mei bij mij in de brievenbus. In de online nieuwsbrief van de gemeente is de aankondiging voor de informatiebijeenkomst niet meegenomen. En ook hier is heel beperkt alleen de wijk Terwijde geïnformeerd. Beste mensen van het project: kijk eens op een actuele kaart van de gemeente en zie dat ook de wijken	Zie het antwoord: • Communicatie met betrekking tot de zienswijze • Energiegebied Lage Weide.	

	Leidsche Rijn Centrum, Grauwaart, etc. binnen de 2,7 kilometer grens vallen……De gemeente organiseerde 3 dagen voor sluiting van de reactietermijn nog een bijeenkomst voor alle wijken en omwonenden die nog niet geïnformeerd zijn. De reactietermijn naar achter schuiven, omwonenden een kans geven zich in deze ingewikkelde materie te verdiepen……. Nee hoor. De procestermijnen zijn heilig. Mijn cijfer voor de gemeente omtrent informeren: een 1. En nee, die mag je geen participatie noemen. Hoezo Lage Weide?		
	Uw aanvullende zienswijze zijn vergelijkbaar met die van LW.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
320	**Zienswijze 320**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 107.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen..	
321	**Zienswijze 321**		
321.1	Er is intussen veel informatie over en ervaring met windturbines die niet zo rooskleurig is als u doet voorkomen, heeft u niet de plicht objectieve voorlichting aan de burgers te geven, dus ook de nadelen te vermelden?	In het planMER hebben we de effecten objectief beoordeeld. We verwijzen u graag naar het planMER. Zie ook het antwoord: • NRD / planMER.	
321.2	Echter, het belangrijkste zijn uiteraard de negatieve gezondheidseffecten van de turbines voor mens en dier. Geluidsoverlast, trillingsoverlast, slagschaduw, lichtflikkering, dode/gewonde/zieke vogels, vleermuizen en insecten, kankerverwekkend bisfenol A van de wieken, etc. En eigenlijk is ook de constante confrontatie met de turbines een aanslag op de, geestelijke, gezondheid.	Zie de santwoorden: • Geluid • Trillingen • Slagschaduw • Obstakelverlichting • Gezondheid • Natuur.	
321.3	Wat brengen windturbines eigenlijk daadwerkelijk positief gezien op? Behalve dat het stroomnet hier helemaal niet op berekend is, is de productie alleen al dusdanig milieuvervuilend en CO2-uitstotend, dat het niet opweegt tegen de eventuele baten. En wat te denken van de tonnen beton en staal die per turbine de grond ingaan? De olie die turbines nodig hebben, de enorme wieken die niet recyclebaar zijn?	De energie die nodig is voor de productie van een windmolen wordt in drie tot zes maanden terugverdiend. Dus de CO2-uitstoot van een windmolen is, vergeleken met andere manieren van energieopwekking, heel erg klein. Het staal van een windmolen kan bovendien steeds beter gerecycled worden. De recycling van de wieken is in ontwikkeling	

		[4]. Gemiddeld gaat een windmolen 25-30 jaar mee. Dus de CO2-uitstoot van een windmolen is, vergeleken met andere manieren van energieopwekking, heel erg klein. Met een windmolen wordt veel CO2 vermeden. Daarnaast zorgen windmolens voor meer energie onafhankelijkheid doordat we de energie zelf opwekken.	
321.4	Zelfs als ook maar een fractie van het bovenstaande nadelen klopt, dient dit plan onmiddellijk ingetrokken te worden. Dan is er nog de kwestie hoe u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek, vele tienduizenden, schadeloos gaat stellen? Verder, wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines? Ik verzoek u per direct de plannen op te schorten en Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie. Er zijn vast locaties te bedenken waarbij geen tienduizenden burgers gedupeerd worden.	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie.	
321.5	Informatievoorziening	Zie het antwoord: • Communicatie algemeen • Communicatie met betrekking tot de zienswijze.	
321.6	Er lopen diverse onderzoeken naar de geluidsoverlast van windturbines, begrijp ik, het lijkt me logisch de uitkomsten af te wachten. Er schijnt zelfs een onderzoek van jullie zelf te zijn, dat aangeeft dat er wel degelijk sprake is van serieuze geluidsoverlast? Er komen, begrijp ik, op afzienbare termijn landelijke normen, waardoor Lage Weide zowieso zal afvallen. Het lijkt me dan verstandig nu niet door te gaan met dit plan. Ik begrijp dat u voorbij gaat aan Europese afstandsnormen? Ik begrijp dat in andere Europese landen veel strengere normen gelden? Zijn we alleen Europees als het zo uitkomt? Ik begrijp dat er in 2025 een landelijke afstandsnorm ingaat, waar Lage Weide wellicht niet aan zal voldoen? Ik krijg de indruk dat u dit plan er nu snel doorheen probeert te krijgen?	In het planMER (bijlage bij de nota) wordt aangegeven wat de effecten bij een worst-case scenario zijn. De effecten vanuit het planMER zijn een overschatting aangezien het planMER uitgaat van 5 windmolens maar in de nota gaan we uit van maximaal 3 molens. Zie verder de standaard antwoorden: • NRD / planMER • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. • Afstandsnorm. De windmolens zullen aan de nieuwe normen moeten voldoen.	

[4] www.milieudefensie.nl/onderwerp/veelgestelde-vragen-over-windenergie-en-windmolens

321.7	De windturbines produceren ook infrageluid, geluid met onhoorbaar lage frequentie, dit is volgens onderzoekers heel slecht voor mens, dier en natuur, het is enorm probleem voor alle vormen van organismen. Hoe groter de windturbine, hoe lager de frequentie, en ik begrijp dat de geplande turbines groot zijn. De NLVOW (NLse vereniging omwonenden windmolens) waarschuwt ook voor trillingen/zware bromtonen.	Zie het antwoord: • Geluid; • Trillingen.	
321.8	Verder komt door erosie van de rotorbladen veel fijnstof vrij, hetgeen gezondheidsproblemen veroorzaakt. bovendien bevat dit bisfenol A, een kankerverwekkende verbinding. Er vindt significante lekkage van bisfenol A (bpa) door rotorbladen in milieu plaats (metingen in Flevoland van turbines van nog geen 3 jaar oud tonen aan dat normen ver overschreden worden). Slagschaduw en lichtschitteringen zijn zeer hinderlijk voor omwonenden (kunnen zelfs tot zeeziekte/epilepsie leiden). Windturbines zenden electromagnetische straling uit, dit kan tot gezondheidsklachten leiden en verhoogde kans op hart- en vaatziekten, slapeloosheid, depressie, met alle medicatie van dien.	Zie de antwoorden: • Slagschaduw Hier kunt u meer informatie vinden voor windmolens een magnetische straling: Hoogspanningslijnen en trafohuisjes en gezondheid. Elektromagnetische velden van windmolens link naar externe website	
321.9	Al het bovenstaande heeft natuurlijk ook zijn weerslag op fauna en flora. Bovendien gaan vogels/vleermuizen/insecten rechtstreeks dood door wieken, maar ook door het drukverschil. Wageningse onderzoeken uit 2018 en 2022 tonen aan dat er ernstig gevaar voor vogelsoorten is (o.a. reigers, havikachtigen, uilen, grutto).	Zie het antwoord: • Natuur.	
321.10	Ik verwijs u naar artikelen in De Andere Krant van 18 mei 2024, o.a. naar blz. 5, inzake een Europese Richtlijn, waar het volgende te lezen valt: Europese richtlijn van 2001 “Strategische Milieubeoordeling (SMB)”: plan met aanzienlijke milieugevolgen moet vooraf getoetst worden en met MER (Milieu Effect Rapportage) ter bescherming van de gezondheid en leefomgeving van de mens. Dit schijnt niet in NL te gebeuren? Bij nieuwe projecten moet de gezondheid van burgers beschermd dan wel verbeterd worden. Dit lijkt me hier niet het geval.	We verwijzen u graag naar het uitgevoerde plan-milieueffectrapportage. Deze is als bijlage bij de nota toegevoegd.	

321.12	Hoe gaat u de bezitters van koopwoningen in de wijde omtrek schadeloos stellen? Er zal een waardevermindering optreden, die naarmate de tijd vordert en er meer eerlijke informatie over windturbines naar het grote publiek vrijkomt, alleen maar zal toenemen. Ik wil verhuizen als deze turbines geplaatst gaan worden en voor de te kopen woning zal het volle pond moeten worden betaald (als je al iets vindt, want de woningmarkt is ook totaal verpest). De waardevermindering zal ingaan zodra de plannen er zijn. Wie betaalt de verhuis- en inrichtingskosten? Wie zorgt ervoor dat er überhaupt woningen zijn? Een relatief kleine eenmalige of jaarlijkse vergoeding voldoet in dit geval niet, de schadeloosstelling zal volledig moeten zijn. Wie betaalt de gezondheidsschade ten gevolge van de turbines? Valt dit onder iedere zorgverzekering, zonder eigen risico, ook voor specialistische hulp? Of zal deze schade ontkend worden of ergens anders onder worden geschoven?	De gemeente mag besluiten nemen die soms in het nadeel van bewoners zijn, Als u van mening bent dat u daar schade door hebt gekregen of krijgt, dan kunt u in sommige gevallen de schade vergoed krijgen. Een volledige schadeloosstelling zal nooit plaatsvinden. Zie verder het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie Als u denkt dat de gemeente aansprakelijk is voor uw schade, dan kunt u contact met ons op te nemen. U moet daarbij wel zelf laten zien dat de gemeente verantwoordelijk is voor uw schade. Meer informatie hierover staat op Schade melden gemeente | Gemeente Utrecht	
321.13	Als de windturbines volop draaien, schakelen dan de duurbetaalde, onder voorgespiegelde gunstige voorwaarden gekochte, zonnepanelen van de nabij wonende (of ook verderop wonende?) burgers af? Hoe verhoudt dit zich tot het beloofde “lokaal profiteren van de opbrengsten door inwoners” van wethouder Van Hooijdonk? Er wordt maar doorgegaan met zonnepanelen en windturbines, maar burgers moeten intussen terugleveringsvergoedingen betalen op opgewekte energie, ik vind dit onbegrijpelijk. Waar blijft al dat geld? Wie betaalt overigens de noodzakelijke netverzwaring? De burger? Wie betaalt de productie/aanleg van de windturbines? De burger?	De netverzwaring wordt door de energiebeheerders betaald, die uiteindelijk door ons allemaal worden betaald. Netverzwaring is met name nodig omdat er een tekort bestaat voor verschillende regio’s (waaronder Utrecht). Regelbare opwek, zoals windmolens, kunnen bijdragen dit tekort te beperkten. Zie verder het antwoord: • Netcongestie: • Vervolg. De windmolens worden door de initiatiefnemers aangeschaft.	
321.14	Korte termijn: kernenergie (uranium, thorium), aardwarmte, waterstof, zonnewarmte (met panelen op daken), restwarmte industrie, blue energy, kernfusie, etc. Verder natuurlijk isolatie, besparing. Snel verder met innovatieve technologie (SAFIRE-project). Echter, schot voor open doel, voorkom verdere overbevolking in NL en in dit geval Utrecht in het bijzonder, lost ook	Zie het antwoorden: • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek • Meer zonne-energie op daken	

	legio andere problemen op. Overigens hebben gigantisch veel mensen, ook in Terwijde e.o., al zonnepanelen. Jullie hebben verder nog meer plannen voor zonnepanelen en aardwarmte in deze omgeving. U zou ook kunnen ophouden met het overpromoten van warmtepompen, electrische auto's e.d. En er wordt in het buitenland al massaal teruggegrepen naar kolen en aardgas.		
322	**Zienswijze 322**		
	Spraken van een dubbeling. Ten behoeve van de nummering blijft dit nummer staan.		
323	**Zienswijze 323**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
324	**Zienswijze 324**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
325	**Zienswijze 325**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
326	**Zienswijze 326**		
	In antwoord op uw mogelijke besluit om windmolens in Lage Weide te plaatsen. Waarom zo dicht tegen een woonkern aan? Plaats deze molens verder naar achteren (of aan de andere kant) van de Atoomweg, geen woningen (geen overlast) en mogelijk goedkoper. Het transport van de energie ligt dichter tegen de gebruikers(bedrijfslocaties) aan dus een kortere verbinding naar deze locaties. Mensen worden helemaal depressief van het geluid van deze molens, meer druk op de gezondheidszorg. Deze locatie is al eerder (ca. 12 jaar geleden) naar voren gekomen en is tenslotte afgeblazen. Waarom toen wel en nu mogelijk niet?	Zie de antwoorden: • Alternatieve locaties • Aanleiding beleidsnota	
327	**Zienswijze 327**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
328	**Zienswijze 328**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
329	**Zienswijze 329**		
	Ik ben teleurgesteld, in hoeverre is mijn inbreng en van vele andere serieus genomen. Wat is de beweegreden om binnen 10 jaar wederom dezelfde locatie voor te dragen. In hoeverre ziet u de inwoners en omwonende van het bedrijventerrein Lage Weide als echte gesprekspartner. Een bekend begrip, wordt vaak gebruikt afgelopen jaren, waar is die betrouwbare overheid die als een besluit is genomen dit ook handhaaft en niet binnen zo'n korte termijn wederom het gehele traject opnieuw opstart. De gemeenteraad heeft uw voorstel verworpen, gaat u nu iedere paar jaar ieder voorstel wat verworpen is wederom indienen en als besluitpunt aan de Raad voorleggen. U vraagt van mij wederom om mij als belanghebbende en betrokken burger veel tijd te steken in dit proces. Het kost mij ook veel energie en emotie. Waarom wordt het besluit, wat als genomen is in 2014 niet serieus genomen.	Dat besluit wordt zeker serieus genomen. De tijd staat echter niet stil en veranderingen in de maatschappij ook niet. Lees daarover meer in de antwoorden onder: • Klimaatakkoord • Aanleiding Beleidsnota • Windenergie op Lage Weide	
	Het college en de gemeenteraad zou veel waarde moeten hechten aan eerlijke advisering. Ik zie helaas dat het adviesbureau Bosch & Van Rijn wederom sterk betrokken is. Dit was ook in 2014 al zo. We weten dat dit bureau een grote voorstander is van het plaatsen van windmolens. Heeft het college ook een neutraal adviesbureau gevraagd om te adviseren. Onnodig om aan te geven dat dit niet neigt naar een objectieve advisering. Voor zo'n onderwerp is advisering vanuit meerdere bureaus aan te raden. Ik mis dit in het onderzoek en zou dat graag willen uitnodigen dit nog toe te voegen	Het adviesbureau Bosch & Van Rijn is een betrouwbare partij.	
	Het inwonersonderzoek plaatsgevonden door Populytics, zegt zelf dat die niet volledig representatief is voor de Utrechtste populatie. Ook is bij dit inwoneronderzoek de	Het onderzoek gaat net als de beleidsnota over alle gebieden in Utrecht en niet alleen over Lage Weide. Ondanks dat het niet representatief is, geeft het wel	

	groep omwonenden - die immers meer last van de windturbinewindmolens zullen hebben dan iemand die aan de Maliebaan woont - niet meegenomen. Het lijkt er daarmee op dat de mening van omwonenden heeft genegeerd.	een beeld van welke effecten het meeste leven onder inwoners van Utrecht. We hebben kwalitatief onderzoek gecombineerd met kwalitatief onderzoek. De onderzoeken werken versterkend en zijn complementair aan elkaar.	
331	**Zienswijze 330**		
330.1	Er staat een groot aantal woningen in de nabije omgeving van de zoeklocatie Lage Weide. De beoordeling van slagschaduw op bestaande woningen is significant negatief. Voor Lage Weide (en Dorpeldijk) is de te verwachten opbrengstvermindering het grootst, omdat de woningen die slagschaduw kunnen ontvangen relatief dicht bij de windturbines staan en er daarom in grote delen van het jaar sprake zal zijn van stilstand bij zonneschijn.	Het PlanMER is een vergelijkend onderzoek tussen zoekgebieden en geen norm-toetsend onderzoek. Daarbij geeft het planMER een overschatting van de effecten omdat er gerekend is met vijf windmolens (worstcase), terwijl dat 1 tot 3 windmolens zullen worden. Bij een concreet initiatief moet aangetoond worden dat aan de slagschaduwnorm wordt voldaan, ongeacht hoeveel molens geplaatst worden. Een initiatiefnemer moet zelf bepalen of er een haalbare businesscase is wanneer rekening wordt gehouden met de opbrengstderving als gevolg van stilstand door slagschaduw en andere aspecten. Zie verder de antwoorden: • NRD / PlanMER • Slagschaduw • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
330.2	De beoordeling van slagschaduw op nieuwbouwwoningen is dat dit een significant negatief effect effect is. Dit zal de mogelijkheid tot nieuwbouw beperken in een stad die steeft naar verdichting binnen de stadsgrenzen. Wanneer de windmolens er eenmaal staan zal dit voor de komende decennia de ontwikkeling van plannen voor dit deel van de stad beperken.	Zie antwoord hierboven.	
330.3	De beoordeling van geluidseffect voor bestaande woningen is significant negatief. Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone	Geluid is een belangrijk effect dat altijd wordt meegenomen.	

	energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt naar voren dat mee zou moeten wegen.		
330.4	In geval van de windturbineklasse met een tiphoogte van 270 meter kan in het zoekgebied Lage Weide op geen enkele locatie zonder meer aan de normen voor het plaatsgebonden risico bij (zeer) kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten worden voldaan.	Het is niet gezegd dat er een turbine van 270 meter gaat komen, dit is een worst-case aanname uit het planMER. Een windturbine moet daarbij altijd voldoen aan de geldende normen.	
330.5	Op Lage Weide is een groot aantal kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten aanwezig en zijn er vijf risicovolle installaties, alsmede Buisleidingen, Wegen, Spoorwegen, Hoogspanningsinfrastructuur, Vaarwegen en Primaire waterkering (Dijken) aanwezig. Voor alle objecten, behalve de primaire waterkering, wordt niet voldaan aan de adviesafstand. Op dit punt scoort Lage Weide slechter dan alle andere zoeklocaties.	Het klopt dat er veel objecten, risicovolle installaties en buisleidingen aanwezig zijn op het bedrijventerrein. Lage Weide is echter vrij uniek gebied in Utrecht omdat het bijna geen woningen kent en er geen sprake van cultuurhistorische waarde is. Een windpark moet altijd voldoen aan de geldende normen. Daarbij geeft de indiener al aan dat het een adviesafstand betreft en dus geen uitsluitsel voor windenergie geeft.	
330.6	Er staan ruim 20.000 woningen binnen een straal van 1,5 km van de zoeklocatie. Plaatsing van de windmolens zal voor een groot deel van deze woningen een waardevermindering tot gevolg hebben.	Zie antwoord bij: • Planschade / Nadeelcompensatie	
330.7	De plaatsing van windmolens in Lage Weide zal voor een groot aantal omwonenden een verslechtering van de leefomgeving betekenen. De gemeente kan de bezwaren van veel omwonenden niet negeren.	Zie de antwoorden: • Communicatie met betrekking tot de nota. • Aanleiding beleidsnota, • Participatie; • Vervolg.	
330.8	In de concept-beleidsnota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Als omwonende ben ik echter niet door de gemeente ingelicht over de plannen. Ook heb ik geen uitnodiging tot participatie ontvangen.	We hebben de plannen gepubliceerd via het Gemeenteblad. Zie verder het antwoord: • Communicatie met betrekking tot de nota. De nota en het planMER gaan over heel Utrecht en niet alleen over Lage Weide. Participatie in Lage Weide gaat pas plaatsvinden nadat er een besluit is genomen over de nota. Voor participatie zie de antwoorden bij: • Participatie	

		• Vervolgproces	
331	**Zienswijze 331**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
332	**Zienswijze 332**		
332.1	Ten eerste: een turbine op Lage Weide veroorzaakt veel meer geluidsoverlast dan een windturbine op zee, of in het buitengebied zou doen. Het is daarom niet logisch om deze in de stad te plaatsen.	Zie antwoord: • Energiegebied Lage Weide	
332.2	Ten tweede: windturbines op zee zijn inmiddels al goedkoper dan die op land (bron: Rijksoverheid). Het lijkt denkbaar dat een windturbine in de stad zelfs nog vele malen kostbaarder is, door de ongetwijfeld slepende juridische procedures die op dit besluit zullen volgen. Het is dus geen efficiente besteding van gemeenschapsgeld.	Er zitten voor- en nadelen aan beide locaties. Zie antwoord: • Wind op land versus wind op zee	
332.3	Ten derde: ik snap dat de gemeente Utrecht haar steentje bij wil dragen aan de energietransitie. Dit kan zij beter doen door een windturbine in het buitengebied of op zee te financieren. De wens van de gemeente om zelfvoorzienend te zijn snap ik niet, want we zijn toch geen stadstaat?	Zie verder de antwoorden: • Klimaatakkoord. • Aanleiding beleidsnota.	
332.4	ik denk dat deze ambitie de reputatie van de energietransitie in zijn geheel geen goed zal doen. Dit is precies het soort beleid waardoor een overheid burgers tegen zich in het harnas jaagt.	U zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	
333	**Zienswijze 333**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
334	**Zienswijze 334**		
	Bij deze wil ik een zienswijze indienen tegen de gemeente Utrecht om windmolens te plaatsen op lage weide. Ik woon in de wijk Elinkwijk en maak mij grote zorgen om de gezondheid van burgers rondom windturbines. Er is de laatste 10 jaar meer bekend geworden over de negatieve invloeden	Zie de antwoorden: • Slagschaduw • Gezondheid • Geluid (en laagfrequent geluid) • Obstakelverlichting	

	van windturbines en daaruit blijkt ook dat het tot fysieke klachten kan leiden. Slagschaduw, laagfrequent geluid en knipperende lichten worden als gezondheids-schade nog te weinig serieus genomen, terwijl dit inmiddels toch bekende klachten zijn. Mensen ondervinden door windmolens stress, rusteloosheid en slaapproblemen. Met ingang van de nieuwe wetgeving zal de afstandsnorm met 2x de hoogte veel minder zijn, dan bijvoorbeeld Duitsland, waar 10x de hoogte geldt, wat voor minder overlast zal zorgen. Ook is er niet onderzocht hoe het kanaal tussen het industriegebied en onze woonwijk, het geluid en de trilling van de windmolens overdraagt naar onze woonwijk. Tevens is het plaatsen van windmolens slecht voor vogels en in deze stad, waar natuur steeds schaarser wordt, dat lijkt mij ook een belangrijk argument. Ik ben niet tegen duurzaamheid, maar als er door duurzaamheid gezondheidsklachten bij burgers ontstaan zijn we naar mijn idee, 1 probleem aan het oplossen en het ander aan het creëren. Ik verzoek u onze zorgen serieus te nemen en te kijken naar andere oplossingen.	• Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving • Afstandsnorm • Trillingen • Natuur. Alternatieve gebieden Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek	
335	**Zienswijze 335**		
	Lage Weide als gebied voor Windturbine is daarmee geen duurzame oplossing voor Utrecht. Windmolens op Lage Weide zal leiden tot gezondheidsschade, zeer hoge maatschappelijke kosten en veel maatschappelijke onrust. Het is dus geen goed idee.	U zienswijze wordt ter kennis aangenomen. Wij verwijzen u graag naar de overkoepelende antwoorden. . Daarnaast is het belangrijk dat het in de nota en in de planMER niet gaat over projecten maar over gebieden. Het planMER geeft een overschatting van de effecten omdat er met een worst-case scenario is gerekend. In de nota nuanceren we dit, Realistisch zouden er 1 tot3 molens kunnen. Het kan zo zijn dat de molens moeten worden uitgezet. Een concreet initiatief moet echter uitwijzen hoe lang dit zal moeten gebeuren. Een concreet project zal moeten uitwijzen wat wel en niet kan, maar dit weten we dus nog niet zeker omdat er nog geen concreet project is.	

336	**Zienswijze 336**		
336.1	Tijdens de inloopbijeenkomst liet een medeweker van de gemeente mij een afbeelding zien waarop duidelijk werd dat het aantal decibel dat een windmolen produceert over een afstand tot 500 meter amper afneemt, en stabiel rond de 45 decibel blijft. Deze afbeelding maakt deel uit van de beleidsnota en is u ongetwijfeld bekend. Dit baart mij ernstige zorgen. Een permanente ruis van 45 decibel betekent dat de rust in onze achtertuin permanent verstoord wordt, maar ook dat slapen met het raam op in de zomer geen optie meer zal zijn. Ik zal hier natuurlijk niet de enige gedupeerde van zijn. In het wijkje Elinkwijk, waar ik woon, staan meer dan 2000 woningen, allemaal binnen het geluidsbereik van de beoogde windmolens.	Dit is onjuist. De afbeelding waaraan u refereert is afkomstig van het RVO (zie blz 18 van de Nota). Deze afbeelding laat zien dat het geluid heel snel daalt. Na circa 400m is het geluid gedaald van 105 dB naar 40 dB. Daarnaast is er dus ook geen sprake van een permanent 45 dB. Zie het antwoord bij: • Geluid	
336.2	Ik ben mij zeer bewust van de negatieve effecten van niet-duurzame en vervuilende manieren van energieopwekking voor ons klimaat en leefomgeving, en ben daarom groot voorstanders van zonne- en windenergie. Ook snap ik de ambitie van de regio Utrecht om zo veel mogelijk van de energie die wij gebruiken zelf op te wekken. De stad is mijn inziens echter geen geschikte plek voor windmolens. De voordelen voor het collectief wegen in dit geval niet op tegen de nadelen voor een te grote groep mensen. Zeker niet als je in acht neemt dat er slechts ruimte is voor een zeer beperkt aantal windmolens op Lage Weide, waardoor je om en nabij de 2000 huishoudens leed en mogelijke gezondheidsproblemen aandoet voor relatief weinig energieopbrengst.	Zie de antwoorden: • Aanleiding van de beleidsnota • Gezondheid	
337	**Zienswijze 337**		
337.1	Het Consortium Rijnenburg is een samenwerkingsverband van de verenigde eigenaren van percelen in de polders Rijnenburg en Reijerscop. Het Consortium is eigenaar van in totaal ongeveer 641 hectare grond in het gebied van de Rijnenburg polder, zoals nader weergegeven op de overzichtskaart in **bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.** Het	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	

	Consortium beijvert zich al geruime tijd voor de herontwikkeling van Rijnenburg volgens een integrale visie, waarbij niet alleen sprake is van een energielandschap, maar van een synergie van wonen, werken, groen, recreatie en energie.		
337.2	Het Consortium is inmiddels ongeveer 1,5 jaar concreet met de gemeente en met Rijne/Eneco in gesprek, met het doel Rijnenburg te herontwikkelen tot een nieuwe, duurzame woonwijk met 20 tot 25.000 woningen, geïntegreerd met de genoemde andere functies. Haar inspanningen met betrekking tot een integrale visie voor zowel wonen als lijken vooralsnog niet in vruchtbare aarde te vallen, en dat is naar de overtuiging van het Consortium ten onrechte. Het Consortium krijgt langzamerhand de indruk dat het College onvoldoende bereid is met open vizier te kijken naar de integrale ontwikkelingsmogelijkheden van Rijnenburg, en naar de enorme potentie van het gebied om tegemoet te komen aan meerdere ruimtelijke ambities (schone energie, wonen, duurzaamheid en werken). Veeleer lijken de portefeuillehouders in het College doelgericht te werken aan de politiek ambities vanuit de in de coalitie betrokken partijen: de politieke energie vanuit het bestuur is hoofdzakelijk gericht op de realisatie van een monomaan energielandschap met 4 tot 8 in lijn opgestelde windturbines, hetgeen zeer beperkend is voor de ontwikkeling van o.a. woonfuncties náást de opwek van zon- en windenergie.	De beleidsnota gaat niet over windenergie in Rijnenburg en Reijerscop. Rijnenburg en Reijerscop zijn niet aangewezen als focusgebied voor wind omdat hier reeds een initiatief plaatsvindt. Met de initiatiefnemers voor het windpark heeft de gemeente in 2021 afspraken gemaakt over medewerking aan de planologische procedure. De gemeenteraad heeft op 6 juni2024het bestemmingsplan voor het windpark vastgesteld. De aanwijzing van het noordelijk deel van de polder Rijnenburg als focusgebied voor zon is overgenomen van het eerder genomen raadsbesluit over het Uitnodigingskader Rijnenburg en Reijerscop. Het aanwijzen van dit zoekgebied voor zonne-energie heeft als doel beleidsmatig te benoemen dat dit gebied geschikt is voor grootschalige energieopwekking. Voor de ontwikkeling van het gehele gebied is een integraal gebiedsproces opgestart, waar ook het consortium van grondeigenaren bij betrokken is. Momenteel wordt hiervoor de Programmatische Verkenning afgerond. Leidend in de gebiedsontwikkeling is de door de gemeenteraad vastgestelde (oplegger) RSU 2040. Het noordelijk deel van Rijnenburg (boven de Ringkade) ontwikkelt zich tot een landschapspark met ruimte voor permanente opwek van energie, natuur, waterberging, sport, recreatie etc. en het deel ten zuiden daarvan als woongebied. De realisatie van de windmolens in het noordelijk deel passen in dit uitgangspunt, evenals zonnevelden.	

		In het proces van gebiedsontwikkeling onderzoeken we op basis van deze uitgangspunten wat een integrale invulling kan zijn. Bijvoorbeeld de mogelijkheden voor zonnevelden, maar ook andere functies. Daarover blijven we ook graag met u in gesprek.	
337.3	De doelen van het Consortium zijn met de gemeente gedeeld, en berusten op ondermeer de RSU 2040 (oplegger van maart 2023) en het Coalitieakkoord: een duurzame wijk met *25.000 woningen* en een geïntegreerd *energielandschap met 3 of 4 windturbines[5] en 100 ha zonnevelden*, ruimte voor werken (15.000 arbeidsplaatsen), ruimte voor bio diversiteit, natuur, water en duurzame mobiliteitsoplossingen, met een veel hoger vermogen voor de opwekking van duurzame energie[6]. De voordelen zijn geschetst in **Bijlage 2**:  Het betekent dat de ruimte in Rijnenburg ter plaatse efficiënt en doelmatig gebruikt kan worden en wel zodanig dat er: ■ een praktische verdubbeling van de energieopbrengst wordt bereikt door een meer effectieve opstelling van de windturbines in combinatie met zonnevelden; ■ meer functionele ruimte beschikbaar blijft voor diverse voorzieningen en functies vanuit de bestaande stad waaronder sport, recreatie en natuur, de noodzakelijke waterberging en tijdelijke wateropvang zoals gewenst door de HDSR en in samenhang met 25.000 woningen en werkgelegenheid in de polder Rijnenburg; ■ een ongehinderde ruimtelijke verbinding ontstaat tussen de huidige woonwijk De Meern en een toekomstig stadsdeel Rijnenburg met ruimte voor voornoemde voorzieningen en functies; ■ afname van hinder door slagschaduw en geluid voor de woonwijk De Meern; ■ een compact en afgebakend energielandschap met windturbines en zonnevelden op gaat in de industriële zone van het	Zie antwoord 337.2 voor kennisgeving aangenomen	
338	**Zienswijze 338**		

5

Een ***5e windturbine*** kan – als de gemeente dat zou willen – worden geplaatst op de in het ontwerpplan gekozen (westelijke) locatie op Reijerscop: omdat het Consortium op Reijerscop geen grondposities heeft, is deze westelijke (Reijerscop) turbine niet in het alternatieve plan opgenomen. Voor het geval de oostelijke windturbine (in de oksel van Oudenrijn) komt te vervallen – hetgeen te verwachten is (zie noot 2) – voorziet het alternatieve plan nog steeds in 3 turbines, omdat de door de grondposities van het Consortium een extra windturbine in de driehoek op Rijnenburg (zie figuur 1) kan worden gerealiseerd. ***Netcongestie & hoogspanningsstation TenneT***: Op de locatie van de oostelijke turbine komt in het alternatieve Consortiumplan ruimte beschikbaar op de voorkeurslocatie voor het Hoogspanningsstation van TenneT, cruciaal voor de oplossing van de netcongestie. De bal voor een eventuele 4e windturbine op Reijerscop ligt bij de gemeente, niet bij het Consortium.

6

De alternatieve locaties (Driehoek Rijnenburg en oksel Oudenrijn) zijn in samenhang met de locaties in het ontwerpplan onderzocht door ***Pondera*** - Windrapport Windpark Rijnenburg, nr. 723 184/v.1.0 d.d. 9 oktober 2023

	● in de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat. ●In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord. ● Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen. Ik roep hierbij de raadsleden van de gemeente op, op te komen voor mijn belangen en woongenot, en ervoor te zorgen dat Lage Weide als locatie niet wordt doorgedrukt door de provincie. ● U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren? ● Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?	Zie de antwoorden: • Aanleiding van de beleidsnota • Geluid • Gezondheid • Planschade/ Nadeelcompensatie • Vervolgproces • Windenergie op Lage Weide • Ontwerpbesluit windmolens Leefomgeving	

	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien: → Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → De visuele impact van de molens voor de omwonenden per wijk, in de vorm van 3D uitwerkingen. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie Daarnaast wil u als college maar ook uw raad vooral vragen vragen om uw eigen visie “Gezond stedelijk leven voor iedereen” te doorleven.Niet op zoek te gaan naar “eigen” gelijk met het gevaar op tunnelvisie maar vooral de gesprekken te voeren buiten uw eigen netwerken en kring der betrokkenen. Regionale energieopwekking is geen doel op zich en de vereiste energie transitie is niet per definitie een gemeentelijk vraagstuk.		
339	**Zienswijze 339**		
	Graag zou ik van jullie de volgende vragen beantwoord zien:	Zie de antwoorden: • Aanleiding van de beleidsnota • Geluid	

	→ Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak? → Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES? → Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden. → Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers. → welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan? → Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast) →hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel? → wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht? Ik verzoek u om per ommegaande Lage Weide te schrappen als focus locatie voor windenergie	• Gezondheid • Planschade/ Nadeelcompensatie • Vervolgproces • Windenergie op Lage Weide • Ontwerpbesluit windmolens Leefomgeving	
340	**Zienswijze 340**		
	Via verschillende kanalen heb ik het voornemen om windmolens te plaatsen in Lage Weide tot me genomen. Als betrokken inwoner van de gemeente Utrecht, wijk Zuilen ben ik zeer ongerust over de effecten van plaatsing.	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	

	Zoals bekend vanuit de wetenschap kleven er gezondheids-risico's waarvan de aard en strekking nog niet volledig bekend is. Ik reken op de zorgvuldigheid van onze verkozen mensen met besluitvaardigheid en de voordelen (duurzaamheid, klimaat) op te wegen ten opzichte van de nadelen. Het wikken en wegen heeft in mijn ogen onvoldoende plaats gevonden en ik kan daardoor als burger onmogelijk akkoord gaan met het huidig ontwerp en zienswijze. Graag verzoek ik tot heroverweging of in ieder geval een zorgvuldige aanpak om tot besluit te komen.		
341	**Zienswijze 341**		
	U heeft gemeente Stichtse Vecht zelfs helemaal niet geïnformeerd en betrokken. De enquête was misleidend. De informatie is niet volledig en zeer subjectief, de vele nadelen worden niet benoemd. Een duidelijke visualisatie van de situatie ontbreekt geheel. Voor een dergelijke ingrijpend voornemen is een referendum op zijn plaats. Vele mensen hebben de indruk dat de beslissing reeds genomen is en de zgn. inspraak slechts voor de bühne is. De gigantische windturbines zijn regelrechte horizonvervuiling en voor de direct omwonenden een constante confrontatie en tevens een aanslag op de geestelijke gezondheid. Ik heb u reeds gewezen op de enorme hoeveelheid gezondheidsschade die windturbines aanrichten, de berichten en resultaten van onderzoeken hierover zullen alleen maar toenemen. Er zijn diverse onderzoeken lopende en normen zullen worden aangepast, waardoor Lage Weide absoluut niet meer in aanmerking zal komen als gebied voor windenergie. Ik verzoek u dringend hierop te wachten en de plannen niet door te drukken. Ik vernam dat Nederland zich ook niet houdt aan een Europese Richtlijn van 2001 “Strategische Milieubeoordeling (SMB)”, die stelt dat een plan met aanzienlijke milieugevolgen vooraf getoetst moet worden met	Zie de antwoorden: • Aanleiding van de beleidsnota • Geluid • Gezondheid • Vervolgproces • Windenergie op Lage Weide	

	een MER ter bescherming van de gezondheid en leefomgeving van de mens. Ik vraag verder met name uw aandacht voor het infrageluid dat windturbines produceren, een enorm probleem voor mens en dier, het fijnstof, inclusief kankerverwekkend bisfenol A, wat de wieken afgeven, de elektromagnetische straling en de slagschaduw. De schade aan flora en fauna is u vast bekend. Windturbines vervuilen natuur en milieu, zowel tijdens het productieproces, logistiek als tijdens het functioneren. De rotorbladen zijn niet te recyclen en bevatten kankerverwekkend bisfenol A. Windenergie is een instabiele vorm van energie, het stroomnetwerk is hierop niet berekend, reeds zijn er problemen met stroomaanvragen en teruglevering. Het is mij onduidelijk waarom nabij Terwijde windturbines moeten komen die deze problemen alleen maar zullen verergeren. U treft hier burgers rechtstreeks in hun welzijn en welvaart. De gezondheidszorg is al peperduur en onderbemand, hoe gaat u om met de nieuwe gezondheidsklachten die zullen ontstaan waardoor de druk op de zorg zal toenemen? En worden de bezitters van zonnepanelen wederom getroffen door afschakeling wanneer de windturbines draaien en er overbelasting van het net dreigt.? Nogmaals, uw bewering dat er geen negatieve effecten zullen zijn op de leefomgeving is volstrekt niet waar. U treft tienduizenden burgers rechtstreeks in hun gezondheid, welzijn en welvaart. Dit is niet te verantwoorden en als u dit toelaat is dit minachting voor de burger. Het zou u sieren om te luisteren naar de mensen die u vertegenwoordigt. U zult de energietransitie moeten heroverwegen en in moeten zetten op oude energiebronnen, zoals in het buitenland ook al gebeurt, kernenergie, waterstof, etc. Grote investeerders trekken zich al terug uit projecten voor windturbines op zee. Dat moet u toch ook te denken geven. Ik verzoek u met klem Lage Weide te schrappen als locatie voor windenergie en niet, net als in Rijnenburg en Reij-		

	erscop blijkbaar is gebeurd, zonder acht te slaan op de gezondheid, welzijn en welvaart en mening van uw burgers, windturbines in woongebieden te plaatsen.		
342	**Zienswijze 342**		
342.1	Uw informatievoorziening is ruim onvoldoende en niet objectief, bij veel omwonenden is dit voornemen niet of onvoldoende bekend, men heeft geen idee hoe de werkelijkheid eruit zal zien. De enquête die u eerder uitgaf, kon alleen ingevuld worden als je verplicht voor een scenario koos mét windturbines, daarmee is deze enquête bedrieglijk.	Zie antwoord • Communicatie De enquête beoogt juist dat scenario te peilen, we wilden weten welke milieueffecten het belangrijkst werden gevonden wanneer er wél sprake is van windmolens.	
342.2	Bovendien vervuilt de productie/plaatsing van de turbines het milieu en veroorzaakt juist CO2-uitstoot, o.a. door de enorme hoeveelheid beton en staal voor de fundering, de winning van de grondstoffen, o.a. aluminium, neodymium (vervuilend, energievretend, kostbaar proces), de onrecyclebare wieken, de benodigde olie. Het is ook maar helemaal de vraag of enkele windturbines in Lage Weide ook maar enig positief effect hebben op het klimaat, naar mijn mening totaal niet. Eigenlijk vervuilt en vernietigt u milieu en natuur en schaadt u gezondheid van mens en dier.	Het klopt dat er tijdens de productie en plaatsing van de molens CO2 vrijkomt. De energie die nodig is voor de productie van een windmolen wordt in drie tot zes maanden terugverdiend. Dus de CO2-uitstoot van een windmolen is, vergeleken met andere manieren van energieopwekking, heel erg klein. Het staal van een windmolen kan bovendien steeds beter gerecycled worden. De recycling van de wieken is in ontwikkeling [7]. Gemiddeld gaat een windmolen 25-30 jaar mee. Dus de CO2-uitstoot van een windmolen is, vergeleken met andere manieren van energieopwekking, heel erg klein.	
342.3	Ik weet uit ervaring, woon als volwassene noodgedwongen nog steeds thuis, dat het kopen van een andere woning alleen mogelijk is als je gigantisch overbiedt, hoe gaat u woningbezitters eigenlijk schadeloos stellen voor de waardevermindering van de huizen? En wat gebeurt er met de mensen die gezondheidsschade oplopen, wie betaalt dat?	Zie de antwoorden: • Planschade / Nadeelcompensatie • Gezondheid	
342.4	Verder vraag ik me af, degenen die deze plannen bedenken, ontwikkelen en (hopelijk niet) gaan uitvoeren, wonen die allemaal in de directe omgeving van Lage Weide, of worden een heleboel mensen die dit niet willen opgescheept met de turbines en wonen eerdergenoemde mensen in een turbinevrije omgeving?	Er vindt een zo objectief mogelijke beoordeling en besluitvorming plaats. Waar mensen vandaan komen heeft geen invloed op de besluitvorming.	

[7] www.milieudefensie.nl/onderwerp/veelgestelde-vragen-over-windenergie-en-windmolens

342.5	Overigens staat in het nieuwe regeerakkoord toch dat windturbines niet op land, maar op zee moeten komen? Ik verzoek u in dit kader ook geen windturbines in/nabij een dichtbevolkt gebied op land te zetten.	In het hoofdlijnenakkoord 2024 -2028 staat dat er zo veel mogelijk wind op zee moet komen. Er kleven ook nadelen aan wind op zee, zie het antwoord: • Wind op zee versus wind op land	
343	**Zienswijze 343**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
344	**Zienswijze 344**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
345	**Zienswijze 345**		
345.1	Het verbaast mij dat in de concept beleidsnota 'opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030' Lage Weide als 'meest kansrijk' wordt benoemd voor realisatie van windenergie en voorgesteld wordt Lage Weide als focusgebied aan te duiden voor realisatie van windenergie. Voor focusgebieden geldt: "Na optimalisatie en het nemen van mitigerende maatregelen is er op geen enkel onderdeel sprake van grote negatieve effecten. Uit de milieueffectrapportage[1][1] blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbinetype of het 'terug regelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.	Het belangrijk dat het in de nota en in de planMER niet gaat over projecten maar over gebieden. Het planMER geeft een overschatting van de effecten omdat er met een worstcase scenario is gerekend (5 molens). In de nota nuanceren we dit, realistisch zouden er 1-3 molens kunnen. Een concreet project zal moeten uitwijzen wat wel en niet kan, maar dit weten we dus nog niet omdat er nog geen concreet project is. Wanneer er een concreet initiatief is zal er worden doorgerekend met de specificaties van dat initiatief. Zie verder de antwoorden: • NRD / planMER • Aanleiding Beleidsnota	
345.2	Naast de verwachte geluidshinder, verwacht ik ook horizonvervuiling als er windmolens in Lage Weide worden geplaatst. Van uw medewerker op de inloopbijeenkomst begreep ik dat de windmolens tussen de 150 en 200 meter hoog zullen zijn. Dit zou beteken dat wij in Leidsche Rijn	Er is op dit moment nog geen zekerheid over de hoogte van de windmolens. In de planMER wordt gerekend met een worstcase scenario van 270 meter tiphoogte. Deze hoogte hoeft echter niet gehaald worden en is afhankelijk van verschillende factoren. De	

	vanaf de A12 (Rijnenburg en Reijercop) en Lage Weide zichtbaar ommuurd zijn door windmolens. Geluidshinder en horizonvervuiling zorgt ervoor dat Leidsche Rijn hoe dan ook achteruit gaat als leefomgeving en dat is niet wenselijk.	verwachting is wel dat de molens hoger worden dan 200 meter.	
	U overige antwoorden komen overeen met een eerder ingediende zienswijze	Zie onze reactie bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
346	**Zienswijze 346**		
	U zienswijze is eerder ingediend.	Zie zienswijze 302.	
347	**Zienswijze 347**		
	U zienswijze is eerder ingediend.	Zie zienswijze 334.	
348	**Zienswijze 348**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
349	**Zienswijze 349**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
350	**Zienswijze 350**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
351	**Zienswijze 351**		
	Namens energiecoöperatie Energie-U stuur ik een reactie op de ontwerp-beleidsnota Opwekgebieden voor schone energie. Energie-U is sinds 2010 bezig als coöperatie van Utrechters die zich inzetten voor energiebesparing en energieopwekking. "De energie die we zelf gebruiken, wekken we ook zelf op," was bij de oprichting een belangrijke drijfveer van velen. En is dat nu nog. Energie-U heeft zich in die tijd beziggehouden met de komst van windmolens op Lage Weide en met de ontwikkeling van	Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Voor al deze ontwikkelingen geldt wat ons betreft dat Utrechters er de basis van horen te vormen. Met per project de passende invulling. Uw zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	In de nota nemen we duidelijker op dat Lokaal Eigendom voor alle bewoners en bedrijven uit de directe omgeving mogelijk moet zijn, we omschrijven beter wat we bedoelen met directe omgeving.

	zonnestroom op de geluidwal langs de A12 bij Veldhuizen. Voor beide zijn we nog altijd beschikbaar. Inmiddels zijn er, gelukkig, meer coöperaties en groepen actief in de energietransitie. Met Rijne Energie en De Windvogel staat Energie-U klaar om te werken aan schone stroomproductie op Lage Weide, met bedrijven uit het gebied die dat willen, met en voor omwonenden. Voor de ontwikkeling van zonnestroom op de geluidwal A12 zijn we ook nog altijd kandidaat, net als dat we zonnestroomproductie uit de Nedereindse Plas op ons willen nemen. Ook voor het benutten van geothermie in Utrecht zetten wij ons in. Voor al deze ontwikkelingen geldt wat ons betreft dat Utrechters er de basis van horen te vormen. Met per project de passende invulling. Energie-U steunt de ontwerp-beleidsnota inclusief de focus- en zoekgebieden, de technieken/bronnen en de voorwaarden aan lokaal eigendom.		
352	**Zienswijze 352**		
	Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: · In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als 'meest kansrijk' en te schrappen als focusgebied. · De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. · In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor 'ernstig gehinderden' maar ook 'gehinderden'. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal 'ernstig gehinderden' is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens · Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor	Zie de antwoorden: • Aanleiding van de beleidsnota • Geluid • Planschade/ Nadeelcompensatie • Vervolgproces • Windenergie op Lage Weide • Ontwerpbesluit windmolens Leefomgeving • NRD / PlanMER	

	windmolens die worden voorbereid[6]. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor realisatie van windmolens op Lage Weide[7]. N.B. In ander zoekgebied in Utrecht is ter voorkoming van overlast voor omwonenden een 800 meter grens ten opzichte van woonwijken bedongen, in een overigens niet erg dicht bewoond gebied.		
353	**Zienswijze 353**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
354	**Zienswijze 354**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
355	**Zienswijze 355**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
356	**Zienswijze 356**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
357	**Zienswijze 357**		
357.1	Een deel van uw vragen zijn eerder ingediend.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
357.2	Hoe gaat de gemeente principieel om met burgerparticipatie?	Zie de antwoorden: • Participatie • Vervolgproces Zie ook: Handleiding participatie: de stad laten meedenken | gemeente Utrecht	
357.3	Welke plaats ziet zij voor haar burgers in de plannen voor *Wind-energie? Hebben bewoners daadwerkelijk inspraak?	Dit proces zijn we nog aan het inrichten. Zie voor nu de antwoorden uit 357.2.	

357.4	Op welke manier en op momenten in het proces rondom de plannen voor Lage Weide worden de burgers (op een begrijpelijke manier) geïnformeerd en hebben burgers/ bewoners inspraak?	Hier zijn nog geen exacte data voor. De eerste stap is de vaststelling van de nota en het planMER door de gemeenteraad. Nadat deze is vastgesteld gaan we aan de slag met het vervolgproces. Dit start begin 2025 en hierover communiceren we tegen die tijd breed, zodat eenieder die wil, mee kan doen aan het vervolgproces.	
357.5	Wie heeft welke rol in het besluitvormingsproces? Welke rol heeft de gemeente in dit besluitvormingsproces? Welke mogelijkheden heeft zij hier wel of niet in? Hoe gaat de gemeente opkomen voor de belangen van haar burgers in dit proces?	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
357.6	Welke plaats krijgen de landelijke normen tot woonhuizen (2024) en de resultaten van de onderzoeken naar de gezondheidseffecten van windturbines in de procedure?	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving Gezondheid is één van de factoren die in het vervolgproces, bij een concreet project in kaart moeten worden gebracht. De effecten vormen een onderdeel van de besluitvorming. Zie het antwoord: • Gezondheid	
357.7	Wie van de raadsleden komt op voor mijn woongenot als omwonende? Bij wie kan ik terecht?	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide..	
357.8	Waarom wordt het resultaat van de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse (planMER) niet betrokken in deze nota en dus in de besluitvorming?	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
357.9	Kan een onafhankelijke partij een actuele geluidsmeting maken rondom Lage Weide, die vervolgens wordt mee genomen in de besluitvorming?	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
357.10	Welke cumulatieve effecten zijn te verwachten van industrieterrein Lage Weide, gezien de huidige situatie (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie) plus de plaatsing van meerdere (dus niet één) turbines? Hoe wordt hier rekening mee gehouden?	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
357.11	Kunnen er visualisaties worden gemaakt van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact voor de omwonenden duidelijk wordt?	Die zijn gemaakt. Zie de bijlage D van het planMER. In het vervolgproces zullen we ook gebruikmaken van visualisaties. In deze visualisaties is uitgegaan van vijf windmolens (worstcase)case gemaakt. Wanneer er een concreet initiatief is zullen er nieuwe specifieke visualisaties worden gemaakt.	

357.12	Welke maatregelen worden genomen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?	Op het moment is er geen concreet project om exact aan te geven wat voor maatregelen er nodig zijn. Het ligt aan het project wat en hoeveel er maatregelen er nodig zijn. Vereiste is dat er aan de geldende wet-en regelgeving moet worden voldaan. Maatregelen, die genomen kunnen worden zijn: • stilstand voorziening voor geluid en slagschaduw (bij overschrijding van de normen) • naderingsdetectie voor het verminderen van lichtoverlast (zie ook antwoord Obstakelverlichting).	
357.13	Worden huiseigenaren gecompenseerd voor waardevermindering van hun huizen? Zo ja, hoe?	Zie het antwoord bij • Planschade / Nadeelcompensatie	
357.14	Uit de landelijke berichtgeving wordt duidelijk dat we te maken hebben met een overvol stroomnet. Is het plaatsen en in gebruik nemen van deze turbines daarmee wel mogelijk, nu of op enige termijn? Zijn hier niet verdere infrastructurele maatregelen voor nodig, die daarmee van invloed zijn op het de tijdslijn van het eventueel plaatsen van deze turbines?	Een molen staat er niet morgen. Dit is een proces van tussen de 5 – 10 jaar. We verwachten dat netcongestie tegen de tijd dat kan worden overgegaan tot realisatie voldoende is aangepakt om ontwikkelingen weer mogelijk te maken. Ook kunnen windmolens op regionale schaal juist bijdragen aan de oplossingen voor een overvol stroomnet. Zie antwoord • Netcongestie. Er zijn infrastructurele maatregelen nodig, maar die heb je bij elke windturbine nodig. Dit is onderdeel van de businesscase van de ontwikkelaar.	
358	**Zienswijze 358**		
	Gezien de potentiële gezondheidsrisico's van windturbines, met name bij blootstelling aan infrasoon en laagfrequent geluid, pleit ik voor voorzichtigheid bij het plaatsen van windturbines binnen een straal van 800 meter van woongebieden in de gemeente Utrecht, en het liefs een streep door de locatie Lage Weide.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	
359	**Zienswijze 359**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
360	**Zienswijze 360**		
360.1	Op deze manier wil ik reageren op de ontwerp beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht. Ik ben met stomheid geslagen dat Lage Weide in deze nota opnieuw opduikt als mogelijk locatie voor het plaatsen van windmolens. Sterker nog, deze locatie wordt aangeduid als het meest kansrijk voor de winning van windenergie. In 2014, toen deze locatie ook in overweging was genomen, is deze geschrapt vanwege de aantoonbare negatieve gevolgen voor de eromheen liggende wijken. En dan nu te bedenken dat de hoogte van de laatste generaties windmolens vele malen hoger is dan in 2014. Met andere woorden, ik voel ernstige vervreemding van u als beleidsmakers en ook grote machteloosheid als dit een schijnbaar mogelijke gang van zaken is.	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota	
360.2	Ik beklaag me dan ook over de beperkte informering over deze plannen van uw kant – ik voel me hierdoor overvallen en op een negatieve manier verrast. Hoe is de inspraak georganiseerd geworden – hoe had ik hier van kunnen weten? Als omwonende – en direct negatief betroffene – voel ik me niet serieus genomen!	Het spijt ons te horen dat u bent overvallen. Al geruime tijd zijn we bezig met deze ontwikkelingen. Zie daarvoor de antwoorden: • Communicatie • Communicatie omtrent de beleidsnota • Aanleiding Beleidsnota • NRD / planMER	
360.3	Gezien recente aandacht in de media voor het Groningse Meeden maak ik mij serieus zorgen om de gevolgen als er windmolens met een tiphoogte van 270 m komen te staan. Ik maak mij serieus zorgen over de doorwerking van het constante gebrom van de rotorbladen van de verschillende te plaatsen windmolens als deze draaien. Verder vrees ik dat wij, gezien de ligging van ons huis, met de weinige zon, die wij in huis krijgen, constant slagschaduw zullen hebben. Bij de gedachte alleen al, krijg ik het benauwd: de voortdurende en verstorende beweging die het gevoelen in onze woonkamer zal bepalen. Om nog te zwijgen over de substantiele waardevermindering van ons huis.	Er zijn normen voor slagschaduw. Van continue slagschaduw is geen sprake, zie daarvoor het antwoord bij: • Slagschaduw Voor mogelijke waardevermindering zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	

360.4	Verder kan ik er ook niet over uit, dat er verschillende landen zijn waar men wettelijke regels heeft opgesteld over op welke afstand van bebouwing windmolens geplaatst mogen worden (o.a. Denemarken). Als deze ook maar voor de helft toegepast zouden worden, zou Lage Weide afvallen. Ik ervaar het ook als krom, ongeloofwaardig en onrechtvaardig dat voor een andere locatie, Reijenburg, 800 m wordt gehanteerd – terwijl wij op 400 m van Lage Weide wonen (hemelsbreed). Het is in dit opzicht ook bekend, dat er landelijke regels hierover in de maak zijn (verwacht voor dit jaar). Waarom wordt hier niet opgewacht?	Voor de beleidsnota gaan we hier niet op wachten. Toekomstige projecten windprojecten zullen wel aan dit besluit moeten voldoen. Zie verder het antwoord bij: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
361	**Zienswijze 361**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
362	**Zienswijze 362**		
362.1	In de MER staat: “omdat de omwonenden van de Amsterdamsestraatweg al veel geluidshinder ervaren is de toename van ernstige hinder 2- % zeer beperkt.” Wij vinden dit een absurde redenering. Op grond van een dergelijke zinsnede zouden wij als leek ook denken: “vooral doen die windturbines, wat zeiken ze nu.” Wij hebben hierboven beschreven waar al die hinder uit bestaat. De gedachtegang is dus, omdat wij al zoveel hinder hebben maken die 2%-3% niet uit. En als er geen treinen voorbijkomen is de toename van ernstige geluidshinder dan ineens 20%?	Zie daarvoor de antwoorden: • Geluid • NRD / planMER	
362.2	En als het bootverkeer wordt gereduceerd? Als auto’s slechts 30 km rijden en de crossbaan wordt gesloten? Gaat de ernstige geluidshinder dan met 50% omhoog of 60% of 80%? Zegt u het maar! En wat is ernstige geluidshinder? Wij willen ook geen lichte of middelmatige geluidshinder meer erbij. Het is gewoonweg genoeg. Wij denken ook dat de geluidsoverlast nog extremer is, want door het appartementencomplexachter onze woning wordt het geluid van de WINDTURBINES weerkaatst en versterkt	Zie daarvoor de antwoorden: • Geluid • NRD / planMER	
362.3	Zonnepanelen op particuliere daken zijn veel minder invasief voor dieren en omwonenden. Volgens het MKBA Wind-	Zie het antwoord • Meer zonne-energie	

	energie Lage Weide zijn zonnepanelen in monetaire zin positief voor de gemeente Utrecht. Echter niet vanuit nationaal perspectief, want de overheid loopt dan belastinginkomsten mis. Moet geld de grote motivator zijn? Het initiatief van Energie U wordt mooigebracht onder het mom van milieuvriendelijkheid, maar uiteindelijk is winst toch doorslaggevend en dat ten koste van de rust en gezondheid van omwonenden. En niet alleen dat, maar ook ten koste vanonze portemonnee, want er is nog niet gesproken over de waardedaling van onze woningen. Zoals 'mooi' verwoord in het MKBA-rapport: "een positief saldo voor 'Utrecht als geheel' wil niet zeggen dat er geen groepen zijn die overwegend nadelen ondervinden, en groepen die overwegend voordelen ondervinden." En wij als klein gezinnetje zijn het die louter nadelen hebben!	• Vervolg • Planschade / Nadeelcompensatie • Gebiedsproces Participatie en lokaal eigendom	
363	**Zienswijze 363**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
364	**Zienswijze 364**		
364.1	In de ontwerp-beleidsnota las ik dat Lage Weide als meest kansrijke locatie voor windenergie wordt benoemd. Dit is jaren geleden al eens onderzocht, en toen is geconcludeerd dat deze locatie ivm de nabije woningen niet geschikt was. Wat is er in de tussentijd veranderd?	Zie de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding zienswijze	
364.2	Er zijn veel zorgen over de geluidshinder die windmolens met zich meebrengen. Hier wordt veel onderzoek naar gedaan, maar binnen Europa bestaat er (helaas) nog geen uniforme norm. In de planMER staat bij de uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide serieuze geluidshinder gaat opleveren voor de omgeving. Hoe kan het dat deze locatie dan toch als meest kansrijk wordt gezien? En waarom wordt er bij Rijnenburg een minimale afstand van 800 meter in acht genomen, en is dit bij Lage Weide niet het geval?	Zie de antwoorden: • Geluid • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
365	**Zienswijze 365**		

	Ik vind windmolens niet passen in een gebouwde omgeving in de buurt van woningen en bedrijven. Windmolens maken een hinderlijk zoemend geluid, hebben een vervelende slagschaduw zijn schadelijk voor diverse dieren (vooral grote vogels) daarnaast zijn ze ook nog erg lelijk om te zien. (Dat laatste is Subjectief) In andere Europese landen zoals in Duitsland zijn de afstandsnormen veel groter dan men hier in Utrecht wil toepassen. Deze normen hebben ze hier toch niet voor niets ! Daarbij, Het werkelijke rendement van windmolens is laag. Windmolens draaien niet op wind maar op subsidie. Voor de productie van windmolens wordt zoveel energie gebruikt en CO2 de lucht in geblazen dat van enige klimaatwinst, als je alles doorrekent, nauwelijks sprake is. In het verleden is ook gebleken dat er grote zorgen zijn bij bewoners bij eerdere plannen voor windmolens op lage weide. Deze waren ook verenigd als “buren van Lage Weide” mede hierdoor is het plan destijds niet uitgevoerd. Teleurstellend dat dit nu, een paar jaar later weer uit de kast wordt getrokken, alsof er niets gebeurd is.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	
366	**Zienswijze 366**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
367	**Zienswijze 367**		
	Bedank voor uw bericht. Hierbij wil ik u graag informeren dat mijn bezwaarpunten aansluiten bij die van […….] van wie u een mail heeft ontvangen op 23 mei 2024 om 19:46 uur. De voorgestelde hoogte, de te verwachten geluidsoverlast en de bevolkingsdichtheid binnen de invloedssfeer van deze windmolens worden mijns inziens zwaar onderschat door de gemeente.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	
368	**Zienswijze 368**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

369	**Zienswijze 369**		
369.1	Ik was vanwege mijn gezinssituatie niet in de mogelijkheid om de bewonersavond bij te wonen. Helaas was deze ook bijzonder kortdag gecommuniceerd en vind ik het jammer dat er geen alternatief moment ingepland was. Ik merk dat de gemeente in korte tijd veel informatie deelt dat dus ook veel vrije tijd kost om goed in in te lezen. Dit moet op een toegankelijkere manier, kunnen toegespitst per wijk bijvoorbeeld, door middel van een infographic bijvoorbeeld. Zijn er al nieuwe momenten ingepland om bewoners te informeren en te horen over de plannen en het bestuurlijke-/besluitvormingsproces in het bijzonder? Hoe loopt het besluitvormingsproces rondom dit dossier verder?	Het volgende moment is het collegebesluit. Deze wordt na de zomer verwacht. Eind dit jaar valt naar verwachting het raadsbesluit. Dit raadsbesluit stelt de zoek- en focusgebieden vast. Daarna kunnen we het proces verder inrichten. Zie daarvoor de antwoorden: • Participatie • Vervolgproces • Communicatie	
369.2	Ook ben ik benieuwd hoe het komt dat het gebied Lage Weide in het verleden is afgevallen als optie voor het opwekken van windenergie maar nu ineens wél in overweging wordt genomen en zelfs als ‘meest kansrijk’ bestempeld is. Wat is de reden en onderbouwing waarom van dit vorige besluit afgezien wordt?	Zie de antwoorden bij: • Klimaatakkoord • Aanleiding Beleidsnota	
369.3	Bovenal maak ik mij zorgen over de effecten van geluid en slagschaduw van de voorgestelde hoge windmolens op de gezondheid en leefbaarheid in de nabije woonwijken. In de beleidsnota is het ‘focusgebied’ dermate groot dat hier niet uit af te leiden is waar en hoeveel windmolens er voorgesteld worden, noch wat per locatie de effecten van geluid en slagschaduw zijn voor omwonenden. Kunt u een gedetailleerder beeld schetsen van de potentiële windmolenlocaties in ‘focusgebied Lage Weide’ en de analyses die per locatie zijn gemaakt t.a.v. hinder en risico’s voor bewoners?	Uit de beleidsnota is al vrij specifiek aangeduid waar de molens ongeveer kunnen komen. Ook is een inschatting gemaakt dat er tussen de 1-3 molens kunnen passen in Lage Weide. De nota gaat over de vaststelling van gebieden en niet van projecten. De inpassing van een project is dus pas een vervolgstap. Daarom kunnen we daar nu alleen op gebiedsniveau iets over zeggen. Een gedetailleerde analyse van de gebieden en verwachte effecten leest u in de planMER. Hou er rekening mee dat hierin is uitgegaan van een worstcase scenario met vijf windmolens. In de praktijk zullen we uitgaan van 1 tot 3 windmolens. Of lees het antwoord bij: • NRD / planMER Als er een concreet genoeg initiatief is zal er project specifiek onderzoek plaatsvinden.	

370	**Zienswijze 370**		
370.1	We zien op tegen de mogelijk plaatsing van de hoge turbines, hoger dan de Domtoren. Als bewoners van [redacted] in Utrecht Zuilen maken we ons de grootste zorgen om het effect van het laagfrequente geluid. We horen momenteel een enkele keer per maand laagfrequent geluid waarvan we aannemen dat het veroorzaakt zou kunnen zijn door scheepvaart die voorbij vaart. We maken ons zorgen om de toekomst, met name 's nachts, als dat regelmatige geluid vanuit de windturbine nooit meer echt verdwijnt.	Zie de antwoorden: • Geluid – Laagfrequent geluid; • Geluid.	
370.2	Nu slapen we met het raam open en horen dan in de avond en nacht incidentele geluiden van pratende mensen, vogels, sirene van hulpdiensten. In de nacht wordt het stil en slapen we zonder opvallend geluid van stemmen en omgevingsgeluid en dat verwachten we te mogen blijven doen. De toren van PUEM, geeft ons een landmark, als we rondfietsen. We vinden de Domtoren prachtig en zijn trots op deze 120 meter hoge toren. Houd de windmolenhoogte daar onder! De geplande windmolens met 200 meter tiphoogte zijn gigantisch veel groter en we worden verdrietig van dat uitzicht. 270 meter hoogte nabij onze geliefde stad met dorps karakter is niet te bevatten. We zijn hier in 2021 komen wonen met iconisch uitzicht op de Demkabrug vanuit ons huis. Erfgoed dat herinnert aan het ontstaan van onze buurt in gemeente Zuilen en later de geannexeerde wijk Zuilen. We verwachten dat de enorm hoge windmolens die gepland zijn met draaiende rotorbladen en (knipperende) verlichting dat uitzicht permanent verpesten. We begrijpen dat energietransitie hard nodig is. We dragen als huishouden ons steentje daar al jaren aan bij door zuinig omgaan met energie, zoals het bewust niet aanschaffen van een wasdroger, maar de was drogen aan de lucht. We hebben zonnepanelen geplaatst op ons dak en gebruiken bewust energie op de piekmomenten van de opbrengst. We verzoeken om de windmolenhoogte drastisch te verlagen en te zorgen dat bewoners elke nacht rustig kunnen slapen zonder last van laagfrequent geluid. Gordijnen kunnen dicht, maar een goed gehoor is niet af te sluiten.	Het is niet definitief dat de windmolens 270 meter hoog worden. Dit is de afmeting in het planMER die gebruikt is om verschillende berekeningen met te doen. Het planMER is echter uitgegaan van een worstcase scenario en een overschatting van de effecten. We gaan er echter wel van uit dat de windmolens hoger worden dan 200 meter. Zie het antwoord: • NRD / planMER; • Obstakelverlichting.	

371	**Zienswijze 371**		
	Een deel van u zienswijze komt overeen met een zienswijze die eerder is ingediend.	Zie onze reactie in bijlage 3 Zienswijze Stichtse Vecht.	
	Een deel van u zienswijze komt overeen met een zienswijze die eerder is ingediend.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
372	**Zienswijze 372**		
	U zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 41.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
373	**Zienswijze 373**		
	Idem 371.		
374	**Zienswijze 374**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
375	**Zienswijze 375**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
376	**Zienswijze 376**		
376.1	Uw vragen komen overeen met eerder gesteld vragen.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
376.2	In hoeverre bent u als gemeentraadslid voldende op de hoogte van alle benodigde info om tot een goede besluitvorming te komen? Ook jullie moeten specialistische rapporten doorwerken naast al het andere raadswerk.	De gemeenteraad wordt zoals gebruikelijk via het college geïnformeerd over de zienswijzen en de beantwoording daarop. Deze stukken zijn onderdeel van de besluitvorming door de raad. Los daarvan kan men altijd zelf contact opnemen met de gemeenteraad. Meer info is te vinden op Praat met de raad | gemeente Utrecht	
377	**Zienswijze 377**		
377.1	Gezondheidsimpact: Gezien de beperkte afstand tot de woonwijken zal de impact van de windturbines op het woon-	Zie het antwoord: • Gezondheid.	

	comfort en welzijn van de bewoners aanzienlijk zijn. Geluidsoverlast en hinder door knipperende lichten van de windturbines zullen naar alle waarschijnlijkheid leiden tot verstoring van de nachtrust, met mogelijke psychische klachten als gevolg. Het recente rapport van het RIVM wijst op de ernstige gezondheidsgevolgen van geluidsoverlast, waaronder een verhoogd risico op coronaire hartziekten		
377.2	Slagschaduw: De slagschaduw van de draaiende wieken creëert een effect vergelijkbaar met een knipperende lamp, wat zeer storend is voor omwonenden. Dit kan leiden tot visuele overlast en verdere vermindering van het wooncomfort	Zie het antwoord: • Slagschaduw	
377.3	Waardedaling van woningen: De windturbines zullen niet alleen het uitzicht vanuit de wijk drastisch veranderen, maar ook het karakter van de omgeving aantasten. Het rapport "Windturbines, zonneparken en woningprijzen" in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat bevestigt dat de nabijheid van windturbines kan leiden tot een aanzienlijke waardedaling van omliggende woningen. Als iemand die veel heeft geïnvesteerd in het verduurzamen van mijn woning, kan een waardedaling mogelijke verdere verduurzamingsstappen tenietdoen.	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
378	**Zienswijze 378**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
379	**Zienswijze 379**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
380	**Zienswijze 380**		
	Hierbij wil ik u vriendelijk verzoeken af te zien van het plaatsen van windmolens in de omgeving van woonwijken. Met name doel ik op het opnieuw overwegen zulke gevaarten te plaatsen op Lage Weide. Omdat het plan weer in overweging wordt genomen, nadat het in een eerdere fase is afgeblazen, wil ik in het belang van velen u verzoeken hier van af te zien. Het geldt met name voor de omliggende wijken.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aan.	

	Daarbij mag u in de overwegingen best betrekken de ligging van het St. Antoniusziekenhuis. Voor heel veel bewoners denk ik aan allerlei gezondheidsproblemen, die ontstaan door de (knipper)lichten (dag en nacht), de bromtoon (dag en nacht), maar ook het zicht op de stad.		
381	**Zienswijze 381**		
	Uw zienswijze is eerder ingediend.	Zie onze reactie in bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.	
382	**Zienswijze 382**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
383	**Zienswijze 383**		
	We hebben contact met u opgenomen met het verzoek informatie te mailen.	Onze omgevingsmanager komt graag met u in contact, kunt u mailen naar energie@utrecht.nl	
384	**Zienswijze 384**		
	Ik woon aan de [redacted], recht tegenover de Lage Weide ter hoogte van Pouw. Ik ben niet tegen bedrijvigheid in dit gebied want er moet tenslotte ergens geld worden verdiend en werkgelegenheid worden geboden. Wel ervaar ik de geluidsoverlast van de motorclub als onnodig hinderlijk. Dit heeft niets met industrie te maken en moet daar zo snel mogelijk verdwijnen. Daarnaast zou het fijn zijn als de veevoederbedrijven meer zouden doen tegen de periodieke stankoverlast. Verder maak ik bezwaar tegen windmolens op Lage Weide. Daar gaat de zon onder zodat het niet anders kan dan dat ik straks last ga krijgen van slagschaduw.	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen. Zie verder de antwoorden bij: • Bezwaar • Slagschaduw	
385	**Zienswijze 385**		
	Deze zienswijze is indentiek aan zienwijze 160.	Zie zienswijze 160.	
386	**Zienswijze 386**		

	Deze zienswijze is eerder ingediend.	Zie onze reactie in bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen.	
387	**Zienswijze 387**		
387.1	Windmolens geven aanzienlijke geluids- en trillingshinder, wat een negatieve invloed kan hebben op het leefcomfort van bewoners in de buurt. Studies hebben aangetoond dat langdurige blootstelling aan het geluid van windturbines kan leiden tot gezondheidsklachten zoals stress, hoofdpijn en slaapstoornissen.	Zie de antwoorden: • Geluid • Trillingen	
387.2	Waardevermindering van de woningen - zware impact De nabijheid van de windmolens zal een significante impact hebben op de waarde van mijn woning en meer dan 2500 overige omliggende woningen binnen een straal van 1 km. Uit een studie uitgevoerd door de Vrije Universiteit Amsterdam in 2021 bleek de nabijheid van windmolens een negatieve invloed te hebben op de woningwaarde. De gemiddelde waardedaling varieerde van 1,4% tot 2,3% voor woningen binnen een straal van 2 kilometer van een windmolen. De grootste impact werd gezien bij woningen die dichterbij stonden, met name binnen 1 kilometer afstand.	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie	
387.3	Er is momenteel veel discussie over de toekomstige regelgeving omtrent de minimale afstand tussen windmolens en woningen. Voorstellen om deze afstand te vergroten naar minimaal 1 kilometer om gezondheidsrisico's te beperken zijn nog dit jaar in overweging. Mocht er wetgeving van toepassing gesteld worden terwijl dit project al van start is gegaan zal ik alles in het werk stellen om het project nog tegen te kunnen gaan. Daarbij ga ik ervan uit dat ik in mijn recht sta om enige vorm van waardervermindering door plaatsing van windmolens te verhalen op de gemeente. Er zijn genoeg alternatieven voor alternatieve locaties waarbij woongenot en woningwaarde vermindering in veel mindere mate mee hoeven te wegen.	Zie de antwoorden bij: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving • Alternatieve Locaties	
387.4	Volgens de Milieu-effectrapportage (m.e.r.) moeten de milieu- en gezondheidseffecten van grote projecten zoals windparken grondig worden geëvalueerd. Het is essentieel dat de gemeente ervoor zorgt dat alle potentiële negatieve effecten volledig en transparant worden beoordeeld voordat	Dit is ook gebeurd. Zie de planMER en ook de antwoorden bij: • NRD / planMER • Aanleiding Beleidsnota	

	een beslissing wordt genomen. Hierbij dienen alternatieve locaties verder van bewoonde gebieden te worden overwogen en de betrokken partijen tijdig en volledig te worden geinformeerd en meegenomen in besluitvorming. Ik vind dat de transparantie van deze voorbereiding niet afdoende is geweest en ik te laat op de hoogte ben gebracht van de plannen en de fase waarin deze zich reeds bevinden.	• Communicatie • Communicatie met betrekking tot de beleidsnota • Alternatieve locaties	
387.5	Voorstellen om de afstand tussen windmolens en woningen te vergroten naar minimaal 1 kilometer om gezondheidsrisico's te beperken zijn nog dit jaar in overweging. Het lijkt mij niet verstandig om vooruitlopend op deze mogelijke nieuwe regelgeving windmolens zo dicht bij woonwijken te overwegen en de besluitvorming te laten wachten tot hier meer duidelijkheid over is gegeven. Nog beter is alle locaties binnen een afstand van 10 x de tiphoogte van een windmolen niet te overwegen.	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
388	**Zienswijze 388**		
	Uitstel gevraagd maar geen zienswijze meer ingediend.	Toegekend, geen aanvulling ontvangen.	
389	**Zienswijze 389**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
390	**Zienswijze 390**		
	Geen zienswijze maar een verzoek tot een interview	Er is contact opgenomen.	
391	**Zienswijze 391**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
392	**Zienswijze 392**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
393	**Zienswijze 393**		

393.1	In de ontwerp beleidsnota staat dat windmolens niet dichter dan 300 meter van woonhuizen worden geplaatst. Dit is niet een acceptabele afstand, wanneer je kijkt naar de gevolgen wat betreft hinder voor bewoners (denk aan laag frequent / monotoom geluid, slagschaduw e.a.). Waarom wordt er niet een andere locatie met meer afstand tot bewoning als kansrijk aangemerkt? Lage Weide is een industriegebied en lijkt daarom misschien ideaal voor windmolens, maar het is ingeklemd tussen zo'n 4 wijken. Het gaat hier om veel bewoners die waarschijnlijk hinder kunnen ervaren van de windmolens, zeker als het gaat om zo'n kleine afstand tot de huizen.	Zie de antwoorden: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving • Alternatieve Locaties	
393.2	Voor de windmolens in Rijenburg en Reijerscop is een afstand van minimaal 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom is het bij Lage Weide dan wel acceptabel om op 300 a 400 meter afstand windmolens te plaatsen?	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
	In de nota wordt gesproken over maatregelen om de overlast te minimaliseren. Om wat voor maatregelen gaat het dan en hoe weet men zeker dat deze maatregelen voldoende zullen zijn om overlast te verminderen? Ik woon nu 13 jaar in Zuilen, een mooie wijk, maar we hebben in feite al last van het industriegebied van Lage Weide door zeer regelmatig stankoverlast van bedrijven, waar ook weinig aan gedaan wordt. Als er dan ook nog torenhoge windmolens bij komen, zie ik dat als een optelsom van negatieve hinder voor de wijk.	Het ligt aan het project wat en hoeveel er maatregelen er nodig zijn. Vereiste is dat er aan de geldende wet- en regelgeving moet worden voldaan. Maatregelen die bijvoorbeeld genomen kunnen worden zijn: • stilstand voorziening voor geluid een slagschaduw (bij overschrijding van de normen) • naderingsdetectie voor het verminderen van lichtoverlast (zie ook antwoord Obstakelverlichting).	
393.3	Ik zou zeggen: maak een mooi zonnepanelenpark op Lage Weide of zet andere manieren in voor schone energie, maar megahoge windturbines op zo'n kleine afstand van bewoners, is een no go.	Zie de antwoorden: • Meer zonnepanelen op daken • Alternatieve locaties	
394	**Zienswijze 394**		
394.1	In hoeverre is dit proces democratisch? In 2014 is Lage weide als locatie voor windturbines al behandeld in de Gemeenteraad en verworpen vanwege de negatieve effecten op de omliggende wijken. Ik begrijp dan ook niet waarom deze locatie nu ineens het meest kansrijk	De gemeenteraad stelt uiteindelijk de beleidsnota vast en zij zijn democratisch gekozen. Het proces om tot de beleidsnota te komen, dient ter voorbereiding van dat democratische besluit.	

	kan zijn. Zijn de negatieve effecten na 10 jaar ineens verdwenen? Dit lijkt sterk op de Cato-strategie: als je maar lang genoeg doordramt, is er een grote kans dat je voorstel wordt aangenomen ('Overigens ben ik van mening dat Carthago verwoest moet worden'). In 2014 was er sterk protest vanuit de omwonenden - bij monde van Buren van Lage weide. Heeft het college een aanwijzing dat de omwonenden er nu anders over denken, in hoeverre zijn zij meegenomen in dit nieuwe proces?	In de afgelopen tien jaar tijd is er veel veranderd. Zie de antwoorden: • Windenergie op Lage Weide • Vervolgproces • Participatie	
394.2	In hoeverre is de advisering van het college neutraal? Toen in 2014 dit onderwerp door de Gemeenteraad werd behandeld was Energie-U een partij die zich opwierp als mogelijke exploitant van windturbines op Lage weide en zich als voorstander van windturbines danig profileerde. Energie-U werd daarbij bijgestaan door het adviesbureau Bosch & Van Rijn. Wat schetst mijn verbazing dat nu zowel planMER t.b.v. Beleidsnota Schone Energie als de Gevoeligheidsanalyse windturbinebepalingen opgesteld zijn dezelfde Bosch & Rijn, met name de [……] Voor 2 adviezen aan het College te kiezen voor hetzelfde adviesbureau dat bij het vorige proces voorstanders van windturbines in de stad adviseerde te kiezen wekt in ieder geval de schijn van partijdigheid. Waarom geen ander adviesbureaus gekozen?	Het College van B&W (bestuur) is een coalitie van partijen die haar beleid uitvoert. De raad zijn partijen die het bestuur controleert en aanvult. Bosch en van Rijn is een professionele partij. Juist omdat ze veel kennis van het gebied en het proces hebben we ze weer ingehuurd.	
394.3	In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Gezien de betrokkenheid van de bewoners in de omliggende wijken zou het voor de hand liggen om hen actief te betrekken bij dit proces. Dit is niet gebeurd. De gemeente heeft nooit contact gezocht met de omwonenden. Sterker, als omwonende ben ik niet of nauwelijks ingelicht over de plannen: ik krijg geen of in een laat stadium informatie via wijkberichten c.q. uitnodiging voor een 'inloopavond', waarbij overigens alleen de gemeente informatie verstrekte en het geenszins de bedoeling was dat je je mening gaf, laat staan dat die werd vastgelegd. Ik heb ook geen brief of e-mail vanuit de gemeente gehad. Als omwonende voel ik mij niet gehoord. Ik kan dan ook niet anders concluderen dat de communicatie erg gebrekkig was en er van participatie geen	Zie de antwoorden: • NRD PlanMER • Communicatie • Communicatie met betrekking tot de beleidsnota • Vervolgproces • Participatie	

	sprake is. Dit terwijl het een uitermate complex proces betreft: zowel Het Rijk, de Provincie, de Regional Energie Strategie en de Gemeente Utrecht hebben macht over dit proces. Als burger en betrokkene voel ik vermalen in dit krachtenveld.		
394.4	In de nota wordt gesproken over windturbines met een tiphoogte van 270 meter (!) hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windturbines kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden. Waarom is er in het proces niet rechtstreeks met deze belanghebbenden gecommuniceerd? Hoeveel van die 40.000 zijn er door de gemeente bereikt c.q. wat was het totale bezoekersaantal van de 'inloopavonden'?	Zie de antwoorden: • Communicatie • Communicatie met betrekking tot de beleidsnota	
394.5	Ter ondersteuning van deze ontwerp-beleidsnota heeft een Inwonersonderzoek plaatsgevonden door Populytics, die zelf zegt dat die niet volledig representatief is voor de Utrechtste populatie. Ook is bij dit inwoneronderzoek de groep omwonenden - die immers meer last van de windturbines zullen hebben dan iemand die aan de Maliebaan woont - niet meegenomen. Het lijkt er daarmee op dat het college stelselmatig de mening van omwonenden heeft genegeerd. Het is mij niet duidelijk waarom. Het college is er immers voor àlle Utrechters, dus ook voor de omwonenden. Het college heeft zich hiermee niet aan de opdracht van de Gemeenteraad gehouden. Immers, in de Raadsbrief staat: 'Met motie 366 (11 november 2021) draagt uw raad het college het volgende op: 'Verken zorgvuldig windenergie op Lage Weide rekening houdend met de buurt'.	De mening van een deel van inwoners is bij ons bekend. We hebben met de NRD, het planMER en de beleidsnota zorgvuldig uitvoering gegeven aan die motie. De beleidsnota is alleen veel breder dan Lage Weide. De nota gaat over de hele stad, daarom heeft het onderzoek van Populytics ook de hele stad beslagen. Daarnaast is de verkenning nog niet klaar; zie daarvoor het antwoord bij: • Vervolgproces	
394.6	Waarom kiezen voor windenergie en windturbines in Lage weide? Het is mij volstrekt onduidelijk hoe de conclusie kan worden getrokken dat windenergie binnen een dichtbevolkte stad überhaupt een optie is en waarom Lage weide dan de ultieme plek binnen Utrecht zou zijn. Door de overlast die ze geven aan zoveel omwonenden zou dat voor een goed be-	Zie de antwoorden: • Aanleiding Beleidsnota • Alternatieve Locaties	

	stuurder niet eens een optie moeten zijn. Andere opties lijken mij voor geen of nauwelijks overlast voor omwonenden te zorgen. Dus waarom daar niet voor gekozen? Het heeft de schijn dat de verantwoordelijke wethouder een vooringenomenheid voor windturbines heeft.		
394.7	Door windturbines in zo'n drukbebouwde dus windluwe omgeving te willen plaatsen, dienen de windturbines volgens de eigen adviezen een tiphoogte te hebben van zo'n 270m (ruim 2x zo hoog als de Dom!): een kleinere windturbine zou door de windluwte eenvoudig te weinig wind vangen en dus te weinig capaciteit leveren om rendabel te kunnen zijn. Kleinere windturbines zouden niettemin voor minder overlast voor omwonenden zorgen. Ook hier wordt dus de economische/idealistische, niet de menselijke schaal gehanteerd. Ik vind draaiende, industriële machines met een doorsnee van zo'n 200m (de wieken) van een monstrueuze omvang, die me gevaarlijk lijkt in zo'n drukbevolkte omgeving. Weliswaar staat in het omgevingssplan Lage weide dat er zware industrie mag worden gevestigd. Waarbij ik me afvraag wat de bovengrens voor zware industrie is. Stel dat je het mechanisme van een windturbine horizontaal zou leggen, dus een draaiende machine van 200m, zou dat dan ook nog binnen de normen vallen? En zo nee, waarom zou het dan wel binnen de norm vallen als je het verticaal zet?	De tiphoogte van 270 meter is geen advies maar een uitgangspunt vanuit het planMER. • NRD / planMER Kleinere molens hebben een andere en mindere vorm van overlast. De molens moeten wel rendabel zijn. Dit betekent dat de molens zo hoog mogelijke worden om zo veel mogelijk wind te vangen (hoe hoger hoe meer wind en hoe meer rendement). Op een dergelijke hypothetisch vraag gaan we niet in omdat een windmolen niet op die manier werkt.	
394.8	Uit onderzoek van het burgerforum en een inwonersonderzoek over het opwekken van schone energie in de gemeente kwam geluidshinder als een belangrijk punt wat mee zou moeten wegen. Niettemin blijkt uit niets uit de ontwerp-beleidsnota dat dit meegenomen in het proces. Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbines, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?	Een windmolen staat er niet in één dag. Wanneer er uitkomsten zijn die we moeten meenemen zullen deze worden meegenomen. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	

394.9	In de planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in de ontwerp-beleidsnota? Er is onduidelijkheid over normen van geluidshinder. Bij Reijnenburg wordt als norm minimaal 800 meter tot woonhuizen aangehouden, een lokale norm lijkt me. Dan zou Lage weide als locatie van windturbines afvallen (er staan immers huizen binnen die grens). De gemeente kan immers niet met 2 maten meten. In 2024 komen er landelijke normen. In een motie wordt aangeraden deugdelijke normen de ballen voor alle windturbines op land en tot die tijd de norm 400 meter van woonhuizen (zoals in Denemarken, dunbevolkter dan Utrecht) te hanteren. Dan valt Lage weide af als locatie. N.B.: in Duitsland - een dunbevolkter land dan Utrecht - wordt zelfs 10x de tiphoogte als afstandsnorm gehanteerd. Waarom wil het college een minder strenge norm hanteren voor de burgers van Utrecht?	Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving	
394.10	Er wordt gesproken over een 50dB(A)-norm geluidcontour voor Lage weide, uitsluitend op basis van akoestische modellen. Dat is waarschijnlijk een grove onderschatting van het aantal ernstig geluidsgehinderden in ieder geval Zuilen. De norm voor ernstig gehinderden die in 2018 door de WHO is gesteld is 10% ernstig gehinderden. Een 0-meting van de huidige situatie (industrie, snelweg, spoorweg, scheepvaart) zou moeten uitmaken in hoeverre er nog speelruimte is voor windturbines.	Zie het antwoord: • Geluid	
394.11	Aangezien ik aan de noordoever van het Amsterdam-Rijnkanaal woon, zullen de windturbines zuidwestelijk van mijn huis staan. Dat betekent dan vanaf de middag de zon achter de windturbines zal staan. Draaiende windturbines zullen slagschaduwen met een stroboscopisch effect opleveren, hinderlijke overlast dus, die gezondheids- c.q. mentale problemen geven, ten minste derving van woonplezier. Er wordt wel aangehaald dat je kunt bellen als je er last van hebt, dat ze dan (binnen een norm) kunnen worden stilgezet. Waarom word ik nu verantwoordelijk overlast te melden,	De stopzetting gebeurt automatisch. De molens kunnen worden afgesteld zodat deze altijd aan de wettelijke normen voldoen. Mocht er daarnaast nog aanvullende overlast zijn dan kan dit altijd gemeld worden. Zie ook: • Slagschaduw	

	terwijl die op voorhand al duidelijk is en niet eens altijd leidt tot stopzetting? Deze handreiking lijkt me een wassen neus.		
394.12	Het gebied Lage weide levert al een enorme milieudruk op met de gewijzigde milieuzone, de reeds aanwezige industrie, een biomassacentrale, een drukke spoorbaan, een snelweg en het drukst bevaren kanaal van Europa. Daar zou dus de overlast van windturbines nog bij komen. Bij het aanwijzen van Lage weide als geschikte locatie voor het plaatsen van windturbines is geen rekening gehouden met deze stapeling.	Zie het antwoord: • Cumulatie overlast Lage Weide	
394.13	Het plaatsen van windturbines op Lage weide zal de zorgelijke toestand van de capaciteit van de energiedistributie verergeren. Immers, het plaatsen van zonnepanelen op het dak van een huiseigenaar en het bouwen van nieuwe woningen - zoals de honderden extra woningen die binnenkort worden gebouwd op het Sportpark Zuilen - zijn voor het elektriciteitsnet nu al problematisch. Ik snap dan ook niet dat in de raadsbrief kan worden beweerd dat lokale windenergie minder druk op de infrastructuur zou kunnen geven; het gaat immers om het leveren van zo'n 6,5MW per windturbine: stroom voor ongeveer 6.500 huishoudens. Hoe kan dat nu geen effect hebben op het stroomnet?	Een windmolens staat er niet morgen. Het duurt circa 5-10 jaar voordat een windmolen wordt gebouwd. Tegen de tijd dat er gebouwd kan worden, rekenen wij erop dat er weer voldoende ruimte op het net is. Anders kan men denken aan lokale afname of opslag.	
394.14	In het rapport van TNO uit 2022 staat dat woningen binnen een straal van 2,5km (!) van een windturbine waarde verliezen op hun huis. Het lijkt me ook dat je huis moeilijker verkoopbaar is. Er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. De waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337 miljoen. Op welke wijze gaat de gemeente de omwonende huiseigenaren hiervoor compenseren? Waarom zouden omwonenden die overlast ervaren niet alleen het zuur, maar ook het zoet van nabijgelegen windturbines mogen proeven? Waarom worden die bijvoorbeeld niet gratis elektriciteit van de betreffende windmolens geboden, zodat ze voor een en ander toch gecompenseerd worden? En is deze planschade ook meegenomen in de kosten-batenanalyse voor het plaatsen van windturbines op Lage weide?	Zie het antwoord: • Planschade / Nadeelcompensatie. • Vervolg	

394.15	Het plaatsen van windturbines op Lage weide berokkent de natuur schade. Te noemen zijn de (beschermde) vleermuizenkolonie op Lage weide en de talloze vogels die onder andere foerageren in het Natuurgebied Zuilen (met o.a. zijn ooievaarskolonie), waarvoor de gemeente zich juist inspant om die te ontwikkelen. Bekend is dat windturbines vele slachtoffers maakt onder vliegende dieren. Derhalve verzoek ik u om Lage weide te schrappen als focus-locatie voor windenergie.	Zie het antwoord: • Natuur	
395	**Zienswijze 395 Gemeente Stichtse Vecht**		
395.1	Allereerst willen wij benadrukken dat wij geen mogelijkheden zien voor windmolens in onze gemeente én ook niet aan de rand van onze gemeente. Wat dat betreft zijn wij, zoals eerder aangegeven, ontevreden met de keuze van Lage Weide als focusgebied voor wind. Dit focusgebied ligt simpelweg te dicht bij bestaande woningen in dit dichtbevolkt gebied in onze regio.	Zowel uit de analyse van de gemeente Utrecht als van de provincie Utrecht blijkt dat er mogelijkheden zijn. Zie verder het antwoord: • Aanleiding beleidsnota; • Energiegebied Lage Weide; • NRD / planMER.	
395.2	Daarnaast zijn wij kritisch op het opnemen van polder Ockhuizen als focusgebied voor zon. Eerder hebben we al aangegeven als reactie op het Integrale Programma van Eisen dat Ockhuizen voor inwoners in Maarssenbroek een belangrijke recreatieve functie heeft. Wat ons betreft blijft deze dan ook behouden. Wij willen u dan ook vragen om zowel Lage Weide als Ockhuizen als focusgebied voor de opwek van duurzame energie uit deze beleidsnota te halen.	Ockhuizen staat niet als focusgebied in de beleidsnota (zie blz 28). In Ockhuizen loopt nu een vergunningsprocedure voor een zonneveld. Lopende projecten zijn niet opgenomen als zoek- of focusgebied.	
395.3	Meer in het algemeen willen we graag aandacht voor de verschillende afwegingen in deze beleidsnota. Wij onderschrijven het belang en de waarde van het UNESCO-werelderfgoed van de Nieuwe Hollandse Waterlinie (NHW). De impact van de UNESCO-werelderfgoed status is groot en heeft grote gevolgen voor andere (reeds intensief gebruikte) stedelijke gebieden, waar de (ruimtelijke) druk extra wordt verhoogd als gevolg van de beperkingen in het gebied van de NHW. Dat maakt dat, naar de mening van ons college, ook in het NHW gebied, met respect voor de status, een integrale weging van mogelijkheden en belangen moet blijven plaatsvinden. De netcongestie maakt ontwikkeling van	Voor zover we als gemeente invloed hebben op de status van UNESCO werelderfgoed en het in stand houden van de kernkwaliteiten, zoeken we de ruimte om ontwikkelingen mogelijk te maken op. We voeren hierover het gesprek met de provincie (mede-siteholder), het Gemeenschappelijk Orgaan (siteholder en Rijksdienst Cultureel Erfgoed) en het Rijk (ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties).	

	maatschappelijke voorzieningen, woningbouw en ruimte voor ondernemen onmogelijk. Ruimte voor en snelle bouw van energie-infrastructuur is essentieel, evenals ruimte voor opwek van energie. Dat vraagt om een integrale afweging. Wij zijn ons bewust dat bij UNESCO-werelderfgoed provincies, rijk en UNESCO uiteindelijk bepalend zijn. In de beleidsnota is deze integrale afweging niet gemaakt, waardoor technisch gezien alle focusgebieden in het oosten van Utrecht zijn verworden tot zoekgebieden. Wij roepen u dan ook de waarde van de NHW nogmaals te overwegen ten opzichte van andere ruimtevragers, zeker waar het locaties betreft in reeds intensief gebruikt stedelijk gebied en de lokale impact in die gebieden.		
395.4	Een ander belangrijk punt is participatie. Wij hebben begrepen dat er, met betrekking tot het focusgebied Lage Weide, wel inloopavonden zijn geweest voor inwoners uit de wijk Zuilen, maar niet voor inwoners uit Oud-Zuilen, Op Buuren en Maarssenbroek. Dat verbaast ons, te meer omdat we eerder bestuurlijk hebben afgesproken dat onze inwoners ook voor deze avonden zouden worden uitgenodigd. Wij horen dan ook graag waar dit is misgegaan en hoe in de toekomst, bij een verdere uitwerking van deze locatie, onze inwoners betrokken worden. Een initiatief op uw gemeentegrond ontslaat u niet van de plicht om onze bewoners daarbij te betrekken.	In het bestuurlijk overleg tussen onze bestuurders hebben wede volgende afspraken gemaakt die ook voor onze overige buurgemeenten gelden: - Voor verdere uitwerking van de zoekgebieden en dus ook Lage Weide is de basishouding dat iedereen die binnen een bepaalde afstand woont betrokken wordt bij de participatie van het specifieke zoekgebied ongeacht de gemeentegrens We geven aan welk niveau van participatie wordt gehanteerd). - We maken daarover afspraken met de buurgemeenten op het moment dat we aan de slag gaan met de verdere uitwerking van een focus of zoekgebied o.a. over hoe we de bewoners in de buurgemeenten benaderen.	
396	**Zienswijze 396**		
396.1	In de ontwerp-beleidsnota wordt, onder andere, gesproken over focus- en zoekgebieden voor schone energie. De locatie Lage Weide is hierbij aangewezen als focusgebied voor windenergie en aardwarmte. In dit gebied ligt ook het terrein van Eneco dat gevestigd is aan de Atoomweg te Utrecht, Eneco Lage Weide. Een ontwikkeling op het terrein van	We gaan graag het gesprek aan met u en andere partijen om tot een goede integrale afweging te komen en nemen hiervoor contact op met alle betrokken partijen. De gemeente ziet hier voor zichzelf een coördinerende rol.	

	Eneco op het gebied van windenergie en aardwarmte is niet mogelijk. Wij baseren dit op het volgende: • Vanuit artikel 2.36 van de Omgevingsregeling wordt verwezen naar een kaart met locaties voor grootschalige elektriciteitsopwekking. Hierop zijn, onder andere, locaties van Eneco aan de Keulsekade alsmede die aan de Atoomweg aangegeven. Het vaststellen van de Nota is in strijd met het rijksbeleid aangezien het Eneco (bij verdere uitwerking) ruimtelijke beperkingen oplegt. De mogelijkheden voor het realiseren van grootschalige elektriciteitsopwekking (> 500 MW) zullen hierdoor worden beperkt. Dit is tevens in strijd met artikel 5.157 van het Besluit kwaliteit leefomgeving.		
396.2	In de nota beslaat het focusgebied voor windenergie op Lage Weide een groter gebied dan alleen onze eigen locatie, namelijk grofweg het gebied tussen het Uraniumkanaal en de Isotopenweg en het gebied nabij het kruispunt Atoomweg/Plutoniumweg. Voor dit gebied zien wij geen problemen met betrekking tot windenergie, en verkennen we graag of er koppelkansen mogelijk zijn met bijvoorbeeld onze warmteproductie en het verduurzamen van het bedrijventerrein. Conclusie Eneco en de gemeente hebben vergelijkbare duurzame ambities. We zijn ervan overtuigd dat een nauwe samenwerking tussen, onder andere, de gemeente en Eneco essentieel is voor het behalen van de gestelde doelen. Aangezien de eventuele plaatsing van windmolens en/of aardwarmte en de hiermee gepaard gaande risicocontouren, ruimtegebruik en (ondergrondse) infrastructuur rond op onze locatie Lage Weide (‘Energieeiland’) onverenigbaar zijn met de verduurzamingsopgave en het borgen van de leveringszekerheid die Eneco heeft, verzoekt Eneco de gemeente het ‘Energie-eiland’ buiten het focusgebied van wind en aardwarmte te houden en Eneco in het vervolg in een zo vroeg mogelijk stadium te betrekken bij de verdere ruimteclaims in dit gebied.	We gaan graag het gesprek aan met u en andere partijen om tot een goede integrale afweging te komen en nemen hiervoor contact op met alle betrokken partijen. De gemeente ziet hier voor zichzelf een coördinerende rol.	
397	**Zienswijze 397**		

	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
398	**Zienswijze 398**		
398.1	Hierbij maak ik bezwaar tegen het plan om hoge windturbines te plaatsen op het industriegebied Lage Weide. Dit gebied wordt omsloten door een dichtbevolkt stedelijk gebied met vele tienduizenden inwoners, waaronder de woonwijken Zuilen, Elinkwijk, Terwijde, De Meern, en de gemeente Stichtse Vecht en Maarssen.	Zie het antwoord: • Bezwaar.	
398.2	Waarom windmolens in een dichtbevolkte woonwijk? Waarom worden deze windmolens geplaatst in een dichtbevolkte stedelijke omgeving, en niet bijvoorbeeld op zee waar de impact op omwonenden minimaal is? Er zijn alternatieven beschikbaar die minder risico's met zich meebrengen voor de gezondheid van inwoners.	Zie het antwoord: • Klimaatakkoord; • Aanleiding van de nota; • Alternatieve locaties; • Energiegebied Lage Weide.	
398.3	Visualisatie van de molens Ik verzoek om een visualisatie van de geplande windmolens, zodat de visuele impact op onze wijk beter ingeschat kan worden.	Deze zitten als bijlage bij het planMER.	
398.4	In het plan staat dat er maatregelen tegen overlast genomen kunnen worden. Wat zijn deze maatregelen precies en hoe bewezen zijn deze technieken? Graag ontvang ik gedetailleerde informatie hierover.	De nota gaat niet over projecten gaat maar over gebieden. Als de nota door de raad wordt goedgekeurd gaan we pas het vervolgproces in en een project opstarten. Het ligt aan het project wat en hoeveel er maatregelen er nodig zijn. Vereiste is dat er aan de geldende wet- en regelgeving moet worden voldaan. Maatregelen die bijvoorbeeld genomen kunnen worden zijn: een stilstand voorziening voor geluid een slagschaduw.	
398.5	Waarom wordt er niet gewacht op een landelijke afstandsnorm vanuit de regering, waarvan de motie al eerder is aangenomen? Voor de beoogde windmolens in Rijnenburg en Reijerscop is een minimale afstand van 800 meter tot bewoning aangehouden. Waarom lijkt het dan bij Lage Weide wel acceptabel om dichterbij te bouwen?	Eventuele projecten moeten zich naar verwachting gaan houden aan het Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving. Bij Rijnenburg moet men 800 meter aanhouden vanaf woonkernen, niet vanaf elke individuele woning. Vanwege de omgang van het plangebied is het mogelijk om andere afstanden tot woningen aan te kunnen houden.	

		Zie verder het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
399	**Zienswijze 399**		
399.1	Als de plannen zoals nu geschetst worden uitgevoerd heeft dat als gevolg dat vanuit mijn woonkamer, slaapkamer en tuin een groot deel van het uitzicht bestaat uit een draai-ende windmolen compleet met knipperlichtinstallatie. Dat is absoluut onacceptabel.	Zie antwoord: • Obstakelverlichting.	
399.2	Daarnaast geven de windmolens een additionele geluidsbe-lasting, bovenop de belasting die nu al vanaf Lage Weide komt. Is de additionele geluidsbelasting wel voldoende mee-genomen in de analyses?	Zie antwoorden: • Geluid;	
399.3	Ook de knipperlichtinstallatie ben ik niet tegengekomen in de analyses. Heb ik dat gemist of is dat niet meegenomen in de beoorde-ling?	Nee, doorgaans wordt dit niet meegenomen in de beoordeling. Er worden wel maatregelen getroffen om de overlast zo laag mogelijk te houden. Zie: • Obstakelverlichting.	
399.4	Kortom, ik maak mij ernstig zorgen over het verstoren van mijn woongenot als de plannen zoals geschetst doorgaan. De continue bewegende wieken, additionele hinderlijke ge-luidsbelasting en knipperlichtinstallatie zullen niet alleen voor mij veel hinder opleveren, maar voor de hele woonwijk. Ik vind het een krankzinnig plan om in een dichtbevolkt ge-bied, op slechts honderden meters bij woonwijken dit soort windmolens te willen plaatsen. Ik maak dus groot bezwaar en wil u daarom vragen het plan aan te passen en Lage Wijde als ongeschikt te bestempelen voor het plaatsen van windmolens.	Zie het antwoord: • Bezwaar.	
400	**Zienswijze 400**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	
401	**Zienswijze 401**		
	Uw zienswijze is vergelijkbaar met zienswijze 65.	Zie onze reactie in bijlage 1 Zienswijze Lage Weide.	

402	**Zienswijze 402**		
402.1	Hierbij breng ik mijn reactie/zienswijzen in en wil ik officieel bezwaar maken tegen de Ontwerp-nota Opwekgebieden voor schone energie in Utrecht.	Zie het antwoord: • Bezwaar.	
402.2	De voorgestelde locatie van het zonneveld in Rijnenburg bevindt zich in een gebied met een hoge landschappelijke waarde. De aanleg van zonnepanelen zal een significante visuele impact hebben op het open landschap, wat kan leiden tot een afname van de esthetische en recreatieve waarde van de omgeving. De transformatie van landbouwgrond naar zonneveld kan leiden tot verlies van landbouwproductie en heeft mogelijk negatieve economische gevolgen voor lokale boeren. Er moeten compensatiemaatregelen worden overwogen om de getroffen de huidige boeren in Rijnenburg te ondersteunen.	Er wordt met deze nota niet beoogd een landbouwgebied direct om te zetten naar een zonneveld. De nota wijst gebieden aan waar dit kan en/of mag.	
402.3	Alternatief gemeente Utrecht met extra zon op dak niet onderzocht	Zie het antwoord: • Alternatieven locaties • NRD / planMER • Alternatieve energie opwek • Meer zon op daken.	
403	**Zienswijze 403**		
	U zienswijze hebben wij eerder beantwoord.	Zie zienswijze 402	

3.3. Bijllagen beantwoording zienswijzen

Een aantal zienswijzen komen meerdere malen in dezelfde vorm terug, we hebben hierop 1 antwoord geformuleerd per zienswijze die meer keren ingediend is. In uw zienswijze kunt u dan zien welke bijlage op u van toepassing is.

Bijlage 1 Zienswijze Lage Weide
Bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken
Bijlage 3 Zienswijze Stichtse Vecht
Bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen

In de eerste kolom staan de nummers van de binnengekomen reacties. In de tweede kolom staat een samenvatting van de vragen uit de zienswijze. In de derde kolom staat de gemeentelijk beantwoording op de reacties.

	Bijlage 1: Zienswijze Lage Weide		
	Zienswijze	**Antwoord**	**Wijziging**
1.1	In de nota wordt gesproken over windmolens met een tiphoogte van 270 meter hoogte. De Raad van State beschouwt iedereen die woont binnen een afstand van 10 x tiphoogte en gevolgen van enige betekenis van de windmolen(s) kan ondervinden als belanghebbende. Dit is dus een straal van 2,7 km. Al deze mensen hebben dus juridisch recht van spreken. Dit zijn meer dan 40.000 omwonenden waar u in de nota aan voorbij gaat.	Iedereen heeft het recht om met een zienswijze te reageren op de conceptnota, de nota heeft voor alle mensen uit de gemeente Utrecht en omgeving te inzage gelegen. Met de conceptnota worden focus en zoekgebieden aangewezen maar hebben we geen concrete initiatieven vastgesteld. In het vervolgtraject wordt aan omwonenden en andere stakeholders de mogelijkheid geboden mee te denken over inpassing van de windmolens in het gebied. Daarnaast kunnen belanghebbenden in een eventuele vervolgfase bezwaar maken tegen besluiten waar zij het niet mee eens zijn. Zie ook de antwoorden bij: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota • Vervolgproces	
1.2	In de nota spreekt u over betrokkenheid en participatie. Omwonenden zijn niet of nauwelijks ingelicht over de plannen, geen of late info via wijkberichten, geen brieven of e-mails vanuit de gemeente. Met als dieptepunt een extra bijeenkomst in Leidsche Rijn 3 dagen voor de (niet te	Het is zoals ook vermeld en besproken bij de extra bij de bijeenkomst mogelijk geweest om te verzoeken om een langere indieningstermijn. Daarnaast zijn er tal van	

	verschuiven) deadline van deze reactie. Meerdere wijken in de directe omgeving hebben niet eens een wijkbericht ontvangen! Als omwonende voel ik mij niet gehoord.	zienswijzen na deze verlening van twee weken binnen gekomen die allemaal ook nog meegenomen zijn. Zie ook de antwoorden: • Communicatie met betrekking tot de zienswijzen nota; • Vervolgproces • Gebiedsproces Participatie en lokaal eigendom.	
1.3	Er zijn zoveel verschillende partijen die meebeslissen over het al dan niet plaatsen van winturbines. Het Rijk, de Provincie, de Regionale Energie Strategie en de gemeente. Voor een leek is de besluitvoerig zeer moeilijk te begrijpen.	We kunnen ons voorstellen dat er nu veel processen lopen, die kunnen zorgen voor verwarring. In de raadsbrief Raadsbrief Inzet herijking regionale energiestrategie U16 Utrecht - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl) leest u meer. Voor de plaatsing van windmolens zijn er over het algemeen twee partijen die de besluiten nemen: gemeente en/ of de provincie. De grootte van het project bepaalt het bevoegd gezag die de beslissing neemt. De gemeente is het bevoegd gezag tot 5 MW. Vanaf 5 tot100 MW is de provincie bevoegd gezag. Daarboven is de Rijksoverheid bevoegd gezag.	
1.4	U heeft het over meeprofiteren door de omwonenden. Is ook de planschade meegenomen in de kosten-baten ananlyse? er staan 20.000 woningen binnen een straal van 1.5 km van de beoogde locatie. de waardevermindering van deze huizen samen komt uit op €337.000.000. Hoe gaat u de huiseigenaren hiervoor compenseren?	Zie het antwoord: • Vervolg; • Lokaal Eigendom; • Planschade / Nadeelcompensatie.	
1.5	Geluidshinder: Vanwege de toenemende zorgen in de samenleving over mogelijke gezondheidseffecten van windturbine, hebben de ministeries van Economische Zaken en Klimaat (EZK), Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) en Infrastructuur & Waterstaat (IenW) het RIVM verzocht om nadere verkenning te doen naar de mogelijkheden voor gezondheidsonderzoek rond windturbines. Er zijn momenteel meerdere	Zie de antwoorden bij: • Geluid; • Gezondheid.	

	onderzoeken lopende, waarvan nog geen resultaten zijn. Waarom niet wachten op de uitkomsten?		
1.6	In jullie eigen planMER staat bij een uitgevoerde gevoeligheidsanalyse dat Lage Weide wel degelijk serieuze geluidshinder gaat opleveren. Waarom staat dit niet in jullie nota?	In de nota staat dat er geen grote hinder zal plaatsvinden. Het planMER is uitgegaan van worst case en geeft daarom een overschatting van de effecten. In de nota hebben we een meer realistische inschatting gemaakt van 1 tot 3 molens. Zie ook het antwoord: • NRD / planMER Pas als er coördinaten van een mogelijke windmolen en de hoogte bekend is kan er een beter beeld is van een initiatief kan er een betere inschatting worden gemaakt over de te verwachten (geluids)effecten. Een zekere mate van hinder is toegestaan. In de wet staan hiervoor waarden opgenomen. De gemeente Utrecht houdt zich aan de voorgeschreven (nieuwe) wettelijke normen. Zie ook het antwoord: • Ontwerpbesluit windmolens leefomgeving	
1.7	In 2024 komen er landelijke normen. Hoogstwaarschijnlijk valt Lage Weide dan af als locatie, met 400 meter van woonhuizen. Bij Reijnenburg wordt minimaal 800 meter aangehouden tot woonhuizen. Dit klinkt mij als een lokale norm in de oren. Ook dan zou Lage Weide afvallen, er kan niet met 2 maten worden gemeten.	Zie het antwoord bij: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	
1.8	Ik verzoek u, aangezien u windturbines wilt plaatsen buiten de Europese afstandsnormen om (het Deense model, zie bronnen) betreffende geluid als gehinderden alle inwoners mee te rekenen binnen een straal van minimaal 4 x de tiphoogte.	Er is geen Europese afstandsnorm. Zie het antwoord: • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving; • Afstandsnormen	
1.9	Op welke momenten in het proces mbt de plannen voor Lage Weide hebben bewoners opnieuw inspraak?	Wanneer deze momenten precies zijn is nog niet exact te zeggen. In 2025 gaan we samen met de omgeving, waaronder	De ingebrachte punten uit de zienswijzen

		bewoners, aan de slag om de kaders en randvoorwaarden voor het vervolgproces in te vullen.	nemen wij mee in het vervolgproces. We vinden het belangrijk dat er een zorgvuldig en transparant proces doorlopen wordt waarbij vooraf bekend is welke inspraakmomenten er zijn en wat er met de mening van de bewoners gedaan wordt.
1.10	Kunt u een planning maken met stappen en tijdslijnen? met daarin meegenomen de besluitvorming ism provincie en RES?	In onderstaand figuur staan de planningen van de besluitvorming in de provincie en gemeente Utrecht aangegeven. Provincie Utrecht Najaar 2024: Opstellen Tussenbalans RESsen drie Utrechtse regio's Najaar 2024 Indien voortgang realisatie van de RESsen uitblijft en gemeenten te weinig actie ondernemen om aanvullende zoekgebieden aan te wijzen, start de provincie met de voorbereiding van ontwerpbesluit voor het aanwijzen van een zoekgebied wind (inclusief participatie en inspraak). Vanaf voorjaar 2025: provinciale staten besluiten over de aan te wijzen zoekgebieden wind RES U16 Najaar 2024: opstellen planMER Begin 2024: ter inzage leggen Ontwerp-RES Herijking en planMER	

		Voorjaar 2024: besluitvorming in 16 raden, vier waterschappen en provinciale staten over de RES-Herijking. 	
1.11	Ik eis visualisaties van de molens per wijk, zodat ook de visuele impact duidelijk wordt voor de omwonenden.	In de planMER zijn verschillende visualisaties opgenomen (bijlage D). Zie daarvoor bijlage D van de planMER. Visualisaties zijn pas relevant als er op coördinaatniveau locaties in beeld zijn. Dit is nu niet het geval. Indien er nu visualisaties gemaakt zouden worden, geeft dit een vertekend beeld. De visualisaties uit de planMER gaan uit van een worst case situatie. In het vervolgproces maken we gebruik van nieuwe visualisaties om goed de effecten in te kunnen schatten. ook de visuele impact mee te kunnen nemen in de afweging.	We nemen in de beleidsnota op dat het gebruik maken van visualisaties onderdeel van het vervolgproces is.
1.12	Ik eis een actuele geluidsmeting rondom Lage Weide, die mee moet worden genomen in de besluitvorming. Door een onafhankelijke partij en niet door initiatief nemers.	Als een initiatief concreet genoeg is zal aanvullend onderzoek plaatsvinden naar de effecten van geluid. Onderdeel daarvan is een nulmeting van de huidige situatie (een actuele geluidsmeting). Daarbij worden alle bestaande geluiden van het terrein (cumulatief) ook meegenomen.	We gaan in het vervolgproces graag het gesprek aan over het onderwerp geluid en op welk moment dergelijke onderzoeken het beste gedaan kunnen worden.

1.13	welke maatregelen gaat de gemeente nemen om overlast van geluid, slagschaduw en lichtflikkeringen tegen te gaan?	Er moet altijd worden voldaan aan de wettelijke normen die in de vergunning worden verankerd. Wanneer er een overtreding plaatsvindt, zal de gemeente handhaven. In het vervolgproces gaan we met de omgeving, waaronder bewoners, kaders en randvoorwaarden opstellen waar eventuele initiatieven aan moeten voldoen. Daarin komt ook te staan welke maatregelen de gemeente en initiatiefnemers moeten nemen om overlast tegen te gaan. Dit leggen we uiteindelijk vast in de vergunning of het omgevingsplan.	
1.14	Met beschikbare bronnen op Internet is simpel aan te tonen dat duizenden woningen geraakt gaan worden door slagschaduw. In bijlage een verkort onderzoek met voorbeelden. Graat verneem ik de standpunten en reacties van de gemeente t.a.v. het feit dat op voorhand al vast staat dat woningen en bewoners zeker last gaan ondervinden van slagschaduw.	Een zeker mate van hinder is toegestaan. Zie het antwoord: • Slagschaduw • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	We gaan in het vervolgproces graag het gesprek aan over het onderwerp slagschaduw en welke ideeën er leven ten aanzien van hinder en wat mogelijke oplossingen zijn om dit te beperken.
1.15	Ik wil een toelichting in hoeverre er rekening wordt gehouden met de cumulatieve geluidseffecten van meerdere turbines en de cumulatieve overlast die omwonenden al ervaren van industrie terrein Lage Weide (wegverkeer, spoor, scheepvaart, industrie en stankoverlast),	Een deel van die inschatting is reeds in het planMER verwerkt. Zie paragraaf 3.3.2.3 Cumulatieve geluidsbelasting op bladzijde 59 van het planMER. Het planMER geeft echter een overschatting van de effecten, zie ook de antwoorden: • NRD / planMER • Geluid Lage Weide • Opstapeling (cumulatie) overlast Lage Weide U kunt hier een melding van maken over stankoverlast.	

1.16	hoe zit het eigenlijk met het overvolle stroomnet? Kan het uberhaupt wel?	Zie het antwoord bij: • Netcongestie	
1.17	wie van de raadsleden gaat voor mijn woongenot als omwonenden opkomen? Bij wie kan ik terecht?	Wanneer u in contact wilt komen met de gemeenteraad, fracties of raadsleden kan dat via Praat met de raad | gemeente Utrecht	
1.18	Ik teken bezwaar aan.	Zie het antwoord onder het kopje: • Zienswijze – Bezwaar.	
2	**Bijlage 2 Zienswijze Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken.**		
2.1	Alle argumenten van destijds gelden nog steeds: • Lage Weide is ingeklemd tussen vele woonwijken. • Windmolens van 240 meter hoogte (2x de Domtoren) • Windmolens bepalen het zicht op de stad • In 2014 is het plan van tafel geschoven bij gebrek aan draagvlak.	Zie de antwoorden: • Windenergie op Lage Weide • NRD / PlanMER; • Aanleiding Beleidsnota;	
2.2	Gezondheidsproblemen: Onderzoek wijst uit dat het leidt tot psychische klachten als hoofdpijn, duizeligheid en een hoge bloeddruk. • Geluidsoverlast van constant gezoef	Zie het antwoord: • Gezondheid • Geluid	
2.3	wordt hinderlijker ervaren dan dat van snelwegen, trein- en vliegverkeer • Knipperende lichten ook 's nachts • Laagfrequent geluid; bromtoon van grote windmolens, men voelt trillingen	Zie de antwoorden: • Obstakelverlichting • Geluid – Laag frequent geluid • Trillingen	Geen
2.4	• In landen als Denemarken, Duitsland en Canada werken ze al met een afstandsnorm. 10x de hoogte is daar de norm; in Utrecht wordt de afstand dan 2 km!	Zie het antwoord:	

		• Afstandsnormen • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving.	
2.5	Gemeente zet woongenot van veel burgers op het spel. • Aardwarmte op Lage Weide meest kansrijk	We nemen uw zienswijze voor kennisgeving aangenomen. Zie ook het antwoord: • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek	
2.6	• Provincie Utrecht is een klein en dichtbevolkt. • Het energienet van Utrecht is al overvol; • De waardevermindering van huizen in de genoemde woonwijken. • Verder treedt er per 1 juli 2025 nieuwe landelijke normen voor windmolens in werking. Moeten we daar niet op wachten?	Zie de antwoorden: • Netcongestie • Planschade/ nadeelcompensatie • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving We zijn in afwachting van definitieve milieunormen van de Rijksoverheid. In de beleidsnota hebben we nu rekening gehouden met de door de Rijksoverheid eerder gepresenteerde conceptnormen, in de toekomst dienen we aan de definitieve normen te voldoen. Omdat het Ontwerpbesluit Windturbines Leefomgeving, al gepubliceerd zijn en ter inzage hebben gelegen, hebben we al een goed idee wat de nieuwe regels inhouden (maar deze regels kunnen nog anders uitvallen in de definitieve versie). We verwachten nu dat die wijzigingen minimaal zijn.	

2.7	Met name nieuwe inzichten mbt gezondheidsproblemen zijn inmiddels bekend geworden. Met de bouw van windmolens in dichtbebouwd gebied met meer dan 40,000 bewoners, wordt dus bewust een risico door de overheid genomen voor gezondheidsschade van burgers. Dit is tegen het goede voorzorgsprincipe van de overheid. Dit zal ongetwijfeld tot rechtszaken leiden, waarin verantwoordelijke personen zullen worden aangeklaagd. Ik hoop ten zeerste dat de gemeente afziet van dit onzinnige en onzalige plan. Ik stuur als bijlage mijn ingediende zienswijze van 1,5 jaar geleden als kopie mee	Zie het antwoord: • Gezondheid U of andere omwonenden zijn vrij om de gang naar de rechter te maken. Tegen deze beleidsnota zelf staan overigens geen rechtsmiddelen open. We nemen de bijlage voor kennisgeving aan.	
3	**Bijlage 3 Zienswijze Stichtse Vecht**		
3.1	Ik maak hierbij officieel bezwaar tegen het plaatsen van windmolens op Lage Weide en het aanmerken als Lage Weide als focusgebied. En verzoek het college van Utrecht en de gemeenteraad van Utrecht Lage Weide niet aan te merken als focusgebied maar als zeer ongeschikt voor windmolens.	Zie antwoord bij: • Bezwaar	
3.2.1	Stichtse Vecht heeft zich duidelijk uitgesproken tegen windmolens. De alternatieven zijn zonnepanelen, aardwarmte en nieuwe ontwikkelingen. Het toont van zeer slecht buurmanschap dat het college van Utrecht geen rekening houdt met haar buren. Want het plaatsen van zeer hoge windmolens aan de rand van de gemeente, naast de buren die geen windmolens willen is zeer onprofessioneel en toont van slecht bestuur.	Alle bronnen voor schone energie zijn nodig om klimaatverandering tegen te gaan en afgesproken klimaatdoelen te halen. Wind is daar een belangrijk onderdeel van. Bovendien zijn windmolens erg rendabel. De plaatsing van windmolens kan niet overal. Zowel de gemeente als de provincie Utrecht is tot de conclusie gekomen dat Lage Weide een kansrijk gebied voor windmolens is. De gemeente Utrecht heeft de bevoegdheid besluiten te nemen over	We houden rekening met onze buurgemeente betrekken bewoners, maatschappelijke organisaties binnen een bepaalde straal bij her vervolgproces.

		haar eigen grondgebied. Zie verder de antwoorden: • Klimaatakkoord • Aanleiding beleidsnota • Alternatieve duurzame vormen van elektriciteit opwek	
3.2.2.	Ook zijn de buren van Utrecht matig geïnformeerd en is het college van Stichtse Vecht slecht betrokken. Het zou professioneel zijn, als het college eerst in gesprek gaat met het college van Stichtse Vecht voordat dit gebied als focusgebied wordt aangemerkt. En de besluitvorming uit te stellen tot 2025. Het zou het beste zijn als Utrecht zich laat zien als goede buur en dit gebied ongeschikt verklaard voor windmolens en hier afspraken maakt met gemeente Stichtse Vecht.	Zie het antwoord: • Communicatie over de beleidsnota.	
3.3.1	Om Lage Weide liggen veel woonwijken. Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Oud Zuilen, Maarsenbroek, Terwijde, Leidscherijn centrum en Cartesiusdriehoek. Een windmolen van ruim 220 meter hoort niet thuis in een gebied omringd door woonwijken. Windmolens zijn geschikt voor op zee of landelijk gebied zonder woonwijken. In een stad dat nog in ontwikkeling is, zoals de Mark 1,2 en 3 daar hoort geen windmolen.	Uw opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.	Geen
3.3.2.	Het plaatsen van een molen kan ook zorgen voor claims wegens waardevermindering in de diverse wijken. Wellicht dat Utrecht rekening houdt met stijgende prijzen en is dit voor hen geen risico. Echter woonwijken, binnenstedelijke ontwikkeling en windmolens gaan niet samen.	Zie het antwoord bij: • Planschade / nadeelcompensatie	
3.4	Het is bekend uit divers onderzoek dat windmolens een zeer vervelend laag geluid produceren. In landelijkgebied heeft dit een andere effect dan in stedelijk gebied zoals Lage Weide met gebouwen en water (Amsterdamrijnkanaal) Geluid kan resoneren en een zeer nadelig effect hebben voor bewoners van Utrecht en Stichtse Vecht. Het is ook zorgelijk dat bewoners in de wijken Zuilen, Zuilensevecht, Opbuuren, Terwijde en LeidscheRijn blootgesteld worden aan nog meer omgevingsgeluid. Want er komt uit dit gebied en omgeving al veel geluid. Het is een optelsom van nog meer stress geluiden.	Zie de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Opstapeling (cumulatie) geluidsoverlast Lage Weide	

3.5.1.	De hoogte is enorm, hoger dan de geplande woontoren van 220m zoals in de Rijnhaven in Rotterdam. De Mark 1 van Leidsche Rijn is al hoger dan passend in Utrecht. Deze toren met wieken van 250 m en een diameter van meer dan 100 m past niet in het beeld van Utrecht. Graag zou ik willen weten wat het advies van de welstandscommissie is. Waarom passen woontorens hoger dan 200m in Utrecht niet, maar een toren als deze wel? Vanuit alle wijken en buurgemeenten is deze toren beeldbepalend. De Domtoren en de Mark gebouwen verbleken bij deze toren in de stad. Ik noem het een toren, want uiteindelijk is het technisch een toren met wieken. En zeer beeldbepalend, door de extreme hoogte.	De Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht[8] komt pas in beeld wanneer sprake is van een vergunningsaanvraag. Op dit punt zijn we nog niet (zie ook antwoord 3.2.1). Het besluit tot bouwen van windmolens valt nu niet. Er was inspraak over de concept beleidsnota en de planMER. Deze documenten hebben tot doel de focus- en zoekgebieden aan te wijzen waar de opwek van duurzame energie kan komen. In het gebiedsproces wat volgt op het besluit van de focus- en zoekgebieden (eind 2024) worden samen met bewoners, ontwikkelaar en andere stakeholders de randvoorwaarden bepaald. De exacte maat van de windmolen staat nog niet vast.	
3.6	Ik verzoek de gemeente met juiste informatie te komen en vanuit alle boevengenoemde wijken een 3D tekening te maken met het zicht op diverse scenario's voor windmolens op Lage Weide. Bewoners hebben recht op eerlijke en visuele informatie. 2D tekeningen zijn meer dan onvoldoende. En zijn niet meer van deze tijd. Het beste zou een film zijn met 3D scenario van de molens vanaf de Dom tot alle uithoeken van de stad en buurgemeenten.	In de planMER zijn verschillende visualisatie opgenomen. Zie daarvoor bijlage D van het planMER. Visualisaties zijn pas echt relevant als er op coördinaatniveau locaties in beeld zijn. Dit is nu niet het geval. Indien er nu visualisaties gemaakt zouden worden, geeft dit een vertekend beeld. De visualisaties uit de planMER gaan uit van een worstcase situatie (vijf windmolens). In het vervolgproces maken we gebruik van visualisaties om ook de visuele impact mee te kunnen nemen in de afweging. Vanaf welke punten we dit doen, bepalen we gezamenlijk in het vervolgproces.	We nemen in de beleidsnota op dat het gebruik maken van visualisaties onderdeel van het vervolgproces is.

[8] De welstandscommissie heeft na invoering van de Omgevingswet een nieuwe naam: Commissie Omgevingskwaliteit Utrecht.

3.7	Geluid geeft stress, zorgt voor gezondheidsproblemen en kijkend naar de WMO, gezondheidszorg Nederland, zijn deze zelf gecreëerde gezondheidsrisico's onaanvaardbaar. We weten dat het college van Utrecht weinig geeft om geluidsoverlast. Maar onderzoeken kunnen niet genegeerd worden. Tevens zal dit effect hebben op de WMO. En is de verwachting dat gemeente Utrecht extra gelden zal moeten reserveren ivm gezondheidsrisico's ivm klachten van bewoners uit vele wijken en buurgemeenten.	Zie de antwoorden onder: • Geluid; • Gezondheid; • Besluit Windmolens Leefomgeving;	Geen
3.8	Diverse landen hanteren de norm van 8x-10x de tiphoogte. Ook al is er geen landelijke norm. Utrecht als vooruitstrevende regio zou moeten kijken naar de gezondheid van mensen en de norm van 8x - 10x de tiphoogte moeten aanhouden. Al is begrijpelijk vanuit het perspectief van GroenlinksPvdA en D66 dat windmolens belangrijker zijn dan gezondheid van bewoners in de stad. In Denemarken en enkele andere landen hebben ze wel een stelregel die betrekking heeft op de hoogte: de afstand tot de bebouwde kom is ongeveer 10 keer de hoogte van de turbine. Dus als er turbines gepland staan met een hoogte van 150 meter, dan moet de afstand tot de bebouwde kom 1500 meter zijn.	Zie het antwoord onder: • Besluit Windmolens Leefomgeving; • Afstandsnormen. Uw verwijzingen worden voor kennisgeving aangenomen.	Geen
3.9	Alternatieven zijn er zoals aardwarmte en zonnepanelen op alle daken in Utrecht. Vele huizen in de stad hebben geen zonnenpanelen. Al zijn het oudere huizen, gezien de klimaat opgaaf zou hier de aandacht naar toe moeten ipv windmolens in de stad. Of andere locaties zoals de Uithof en mogelijk andere plekken die minder omgeven zijn door woonwijken. Gezien dat Utrecht ingeklemd zit tussen andere gemeenten is aardwarmte meer passend of beter energie voorziening zoals dat al vele decennia gaat, centraal organiseren en niet lokaal.	Aardwarmte binnen de gemeente Utrecht is nog onzeker. Aardwarmte wordt wel onderzocht. Daarnaast wekt aardwarmte warmte op en geen elektriciteit. Zie het antwoord onder: • Meer zonne-energie; • Zon op dak; • Alternatieve energieopwek. De wet gaat uit van het subsidiariteitsbeginsel (decentraal, tenzij). Dit betekent dat de taken en de bevoegdheden in principe worden uitgevoerd door gemeenten en waterschappen.	

3.10	Hierbij officieel bezwaar tegen windmolens op Lage Weide ivm de gezondheidsrisico's en welzijn voor bewoners Zuilen, Zuilensvecht, OpBuuren, Oud Zuilen, Maarssenbroek, Terwijde, Leidsche Rijn en Cartesiusdriehoek.	Zie het antwoord: • Zienswijze - Bezwaar	
4	**Bijlage 4 Zienswijze Milieugroep Zuilen**		
	Omdat Milieugroep Zuilen niet op voorhand tegen nieuwe ontwikkelingen is in en op Lage Weide, hebben we de onderliggende onderzoeken en rapporten verder bestudeerd. Uit de milieueffectrapportage blijkt dat er aanzienlijke geluidseffecten te verwachten zijn, met een aanzienlijke toename van het aantal ernstig gehinderden (zie tabel 6 milieueffectrapportage). Binnen de 44dB contour bevinden zich ca. 3700 woningen (45dB wordt onder voorwaarden gezondheidskundig verantwoord geacht). In de rapportage wordt aangegeven vermindering van het aantal windturbines, het herpositioneren, kiezen voor een stil windturbine type of het 'terugregelen' van een windturbine kunnen leiden tot een vermindering van de effecten. Ook na het nemen van deze maatregelen is er dan nog steeds sprake van negatieve effecten op Lage Weide. De haalbaarheid en effecten van deze maatregelen zijn echter niet verder doorgerekend in het milieueffectrapport.	Zie de antwoorden: • NRD / PlanMER • Geluid • Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving. Het klopt dat er op projectniveau nog niks is doorgerekend. =Pas als we besluiten om een vervolgproces te starten of een initiatiefnemers zich zou melden, zetten we een vervolgstap en wordt locatiespecifiek onderzoek gedaan. Als er een initiatief is waarvan voldoende duidelijk is dat de windmolens passen moet er onder andere een geluid- en slagschaduw rapport worden opgesteld op basis van het initiatief. Daaruit blijkt of en hoe we kunnen voldoen aan de (nieuwe) normen voor onder meer geluid en slagschaduw. In het gebiedsproces onderzoeken we samen met bewoners en belanghebbenden hoe we de overlast zo veel mogelijk kunnen beperken.	

	Milieugroep Zuilen is daarom van mening dat op grond van de uitgevoerde onderzoeken er geen enkele grond is om Lage Weide te bestempelen als ‘meest kansrijk’ voor windenergie en deze locatie aan te duiden als ‘focusgebied’. Het tegenovergestelde geldt juist. De locatie Lage Weide leidt in vergelijking met de andere locaties tot het hoogste aantal ernstig gehinderden. Milieugroep Zuilen verzoekt daarom: • In de beleidsnota opwekgebieden voor schone energie in Utrecht 2024-2030 Lage Weide niet te bestempelen als ‘meest kansrijk’ en te schrappen als focusgebied. • De (on)mogelijkheden van maatregelen voor evt. windmolens op Lage Weide om een toename van geluid t.g.v. windmolens te voorkomen verder te onderzoeken. Milieugroep Zuilen verwacht namelijk dat ook na het nemen van deze maatregelen (terugregeling, stilstand, minder windmolens) er sprake zal zijn van (aanzienlijke) geluidsoverlast dan wel dat er geen reële business case meer is. Dit was in ieder geval in 2013 het geval. • In evt. vervolgonderzoek niet alleen aandacht te hebben voor ‘ernstig gehinderden’ maar ook ‘gehinderden’. Door alleen aandacht te hebben voor het aantal ‘ernstig gehinderden’ is er onvoldoende zicht op de effecten van toekomstige windmolens. • Bij de beoordeling van de kansrijkheid van Lage Weide rekening te houden met de nieuwe normen voor windmolens die worden voorbereid. Een concept hiervan is inmiddels gepubliceerd. Uit onderzoek van de gemeente Utrecht blijkt dat deze nieuwe normen aanzienlijke beperkingen opleveren voor de realisatie van windmolens op Lage Weide.	Lage Weide is een kansrijk gebied voor windmolens gebleken. Dat wil niet zeggen dat er geen overlast zal zijn. Een bepaalde mate van overlast wordt geaccepteerd. Wat wordt geaccepteerd, is wettelijk bepaald. Daarnaast zullen wij met initiatiefnemers, omwonenden en overige belanghebbenden in gesprek gaan om te kijken hoe we de gevolgen voor de omgeving zoveel mogelijk kunnen beperken. Daarnaast zal er nog geluidsspecifek onderzoek plaatsvinden. Zie verder de antwoorden: • Geluid • Geluid Lage Weide • Geluid cumulatief • Hoe wordt geluid gemeten Bij vervolgonderzoek wordt er geen onderscheid meer gemaakt tussen “gehinderden” en “ernstig gehinderden”. Er is dan alleen nog onderscheid in waar de wettelijke normen gehaald worden en waar niet. Op die locaties waar niet aan de norm kan worden voldaan moeten mitigerende maatregelen worden getroffen, anders voldoet een initiatief niet aan de wet. De nieuwe normen zullen inderdaad leiden tot beperkingen in de plaatsingsruimte van de windmolens. In de bijlage van het planMER is een memo opgenomen om dit beter in kaart te brengen. Er blijft echter niet niks over. Ondanks de beperkingen willen we kijken wat er wel mogelijk is in de ruimte	

		die overblijft. We houden dus rekening met de nieuwe normen. Zie antwoord bij: Ontwerpbesluit Windmolens Leefomgeving	

4. Lijst van indieners

De zienswijzen komen van diverse partijen, zoals gemeenten, belangenorganisaties en inwoners, waarbij particuliere indieners een nummer hebben gekregen ter bescherming van hun privacy.

Naam	Nummer
Particulier	1
Particulier	2
Particulier	3
Particulier	4
Particulier	5
Particulier	6
Particulier	7
Particulier	8
Particulier	9
Particulier	10
Particulier	11
Particulier	12
Particulier	13
Particulier	14
Particulier	15
Particulier	16
Particulier	17
Particulier	18
Particulier	19
Particulier	20
Particulier	21
Bedrijf	22
Gemeente Woerden en Oudewater	23
Particulier	24
Particulier	25
Particulier	26
Particulier	27
Particulier	28
Particulier	29
Particulier	30
Particulier	31
Particulier	32
Particulier	33
Particulier	34

Particulier	35
Particulier	36
Particulier	37
Particulier	38
Particulier	39
Particulier	40
Particulier	41
Particulier	42
Particulier	43
Particulier	44
Particulier	45
Particulier	46
Particulier	47
Particulier	48
Particulier	49
Particulier	50
Particulier	51
Particulier	52
Particulier	53
Particulier	54
Particulier	55
Particulier	56
Particulier	57
Particulier	58
Particulier	59
Particulier	60
Particulier	61
Particulier	62
Particulier	63
Particulier	64
Particulier	65
Particulier	66
Particulier	67
Particulier	68
Particulier	69
Particulier	70
Particulier	71
Particulier	72
Particulier	73
Particulier	74
Particulier	75

Particulier	76
Particulier	77
Particulier	78
Particulier	79
Particulier	80
Particulier	81
Particulier	82
Particulier	83
Particulier	84
Particulier	85
Particulier	86
Particulier	87
Particulier	88
Particulier	89
Particulier	90
Particulier	91
Particulier	92
Particulier	93
Particulier	94
Particulier	95
Particulier	96
Particulier	97
Particulier	98
Particulier	99
Particulier	100
Particulier	101
Particulier	102
Particulier	103
Particulier	104
Particulier	105
Particulier	106
Particulier	107
Particulier	108
Particulier	109
Particulier	110
Particulier	111
Particulier	112
Particulier	113
Particulier	114
Particulier	115
Particulier	116

Particulier	117
Particulier	118
Particulier	119
Particulier	120
Particulier	121
Particulier	122
Particulier	123
Particulier	124
Particulier	125
Particulier	126
Particulier	127
Particulier	128
Particulier	129
Particulier	130
Particulier	131
Particulier	132
Particulier	133
Particulier	134
Particulier	135
Particulier	136
Particulier	137
Particulier	138
Particulier	139
Particulier	140
Particulier	141
Particulier	142
Particulier	143
Particulier	145
Particulier	146
Particulier	147
Particulier	148
Particulier	149
Particulier	150
Particulier	151
Particulier	152
Particulier	153
Particulier	154
Particulier	155
Particulier	156
Particulier	157
Particulier	158

Particulier	159
Particulier	160
Particulier	161
Particulier	162
Particulier	163
Particulier	164
Particulier	165
Particulier	166
Particulier	167
Particulier	168
Particulier	169
Particulier	170
Particulier	171
Particulier	172
Particulier	173
Particulier	174
Particulier	175
Particulier	176
Particulier	177
Particulier	178
Particulier	179
Particulier	180
Particulier	181
Particulier	182
Particulier	183
Particulier	184
Particulier	185
Particulier	186
Particulier	187
Particulier	188
Particulier	189
Particulier	190
Particulier	191
Particulier	192
Particulier	193
Particulier	194
Particulier	195
Particulier	196
Particulier	197
Particulier	198
Particulier	199

Particulier	200
Particulier	201
Particulier	202
Particulier	203
Particulier	204
Particulier	205
Particulier	206
Particulier	207
Particulier	208
Particulier	209
Particulier	210
Particulier	211
Particulier	212
Particulier	213
Particulier	214
Particulier	215
Particulier	216
Particulier	217
Particulier	218
Particulier	219
Particulier	220
Particulier	221
Particulier	222
Particulier	223
Particulier	224
Particulier	225
Particulier	226
Particulier	227
Particulier	228
Particulier	229
Particulier	230
Particulier	231
Particulier	232
Particulier	233
Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (Cultural Heritage Agency of the Netherlands)	234
Particulier	235
Particulier	236
Klooster Cenakel	237
Particulier	238
Particulier	239
Particulier	240

Particulier	241
Particulier	242
Particulier	243
Natuurmonumenten	244
Particulier	245
Particulier	246
Particulier	247
Particulier	248
Universiteit Utrecht	249
Particulier	250
Particulier	251
Particulier	252
Particulier	253
Particulier	254
Particulier	255
Particulier	256
Particulier	257
Particulier	258
Particulier	259
Particulier	260
Particulier	261
Particulier	262
Bedrijf	263
Stedin	264
Particulier	265
Particulier	266
Particulier	267
Particulier	268
Particulier	269
Particulier	270
Particulier	271
Particulier	272
Particulier	273
Particulier	274
Particulier	275
Particulier	276
Particulier	277
Particulier	278
Particulier	279
Particulier	280
Particulier	281

Particulier	282
Particulier	283
Particulier	284
Particulier	285
Particulier	286
Particulier	287
Particulier	288
Particulier	289
TenneT	290
Particulier	291
Particulier	292
Particulier	293
Particulier	294
Particulier	295
Particulier	296
Particulier	297
Particulier	298
Particulier	299
Particulier	300
Particulier	301
Particulier	302
Particulier	303
Particulier	304
Particulier	305
Particulier	306
Particulier	307
Particulier	308
Coöperatie De Windvogel	309
Particulier	310
Particulier	311
Particulier	312
Particulier	313
Particulier	314
Bedrijf	315
Particulier	316
Particulier	317
Particulier	318
Particulier	319
Particulier	320
Particulier	321
Particulier	322

Particulier	323
Particulier	324
Particulier	325
Particulier	326
Particulier	327
Particulier	328
Particulier	329
Particulier	330
Particulier	331
Particulier	332
Particulier	333
Particulier	334
Particulier	335
Particulier	336
Consortium Rijnenburg	337
Particulier	338
Particulier	339
Particulier	340
Particulier	341
Particulier	342
Particulier	343
Particulier	344
Particulier	345
Stichting Behoud Landschap Haarzuilens	346
Particulier	347
Particulier	348
Particulier	349
Particulier	350
Energie-U	351
Particulier	352
Particulier	353
Particulier	354
Particulier	355
Particulier	356
Particulier	357
Particulier	358
Particulier	359
Particulier	360
Particulier	361
Particulier	362
Particulier	363

Particulier	364
Particulier	365
Particulier	366
Particulier	367
Particulier	368
Particulier	369
Particulier	370
Particulier	371
Particulier	372
Particulier	373
Particulier	374
Particulier	375
Particulier	376
Particulier	377
Particulier	378
Particulier	379
Particulier	380
Particulier	381
Particulier	382
Particulier	383
Particulier	384
Rijkswaterstaat	385
Particulier	386
Particulier	387
Particulier	388
Particulier	389
Particulier	390
Particulier	391
Particulier	392
Particulier	393
Particulier	394
Gemeente Stichtse Vecht	395
Eneco	396
Particulier	397
Particulier	398
Particulier	399
Particulier	400
Particulier	401
Particulier	402
Particulier	403

4. Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen en advies

Uit deze Nota van Beantwoording vloeien de volgende wijzigingen voort.

Voorgestelde wijziging	**Toelichting**
Naderingsdetectie verplicht stellen om obstakelverlichting op windmolens uit te schakelen indien er geen vliegtuigen in de buurt zijn.	Voor naderingsdetectiezijn er 2 technieken: Transponderdetectie en radardetectie. Zonder deze systemen branden de lampen van windmolens continue 's nachts rood. **Transponderdetectie** Bij transponderdetectie herkent een ontvanger bij een windmolen de transponder van een vliegtuig. Wanneer dit vliegtuig in de schemer of nacht in de buurt komt van de windturbine, schakelt de obstakelverlichting in. En deze gaat weer uit als er geen vliegtuig in de buurt van de windmolen vliegt. Het transpondersysteem is over het algemeen goedkoper dan radardetectie. Dit systeem werkt alleen als vliegtuigen een transponder aan boord hebben en gebruiken. Vanaf 1 oktober 2021 is dit daarom verplicht voor vliegtuigen die onder zichtvliegvoorschriften (VFR) in de schemer of de nacht vliegen. **Radardetectie** Het is ook mogelijk om naderingsdetectie met een radar gebruiken. Er staat dan een kleine radarinstallatie in de buurt van de windmolens. Deze optie is vaak duurder en vraagt om een uitgebreidere ruimtelijke procedure.
Vaste afspraken met betrekking tot spreidingsgebied uitnodiging gebiedsproces bij windenergie.	In meerdere zienswijzen kwam als feedback terug dat de gemeente voor de inloopbijeenkomsten een te klein spreidinggebied aangehouden heeft. Daarom wil de gemeente voor locatiespecifieke windenergieontwikkelingen een minimaal spreidinggebied als standaard afspreken voor wind en zon projecten. Voor wind houden we een spreidingsgebied van minimaal 1500 meter en voor zon alleen direct omwonenden. In alle gevallen kijken we naar een logische grens en delen wij bijvoorbeeld niet een straat op als de grens midden op de 1500 meter ligt. Vanzelfsprekend worden omwonenden en stakeholders die op bijvoorbeeld op gemeentegrens wonen ook

	meegenomen. Onverlet blijft dat de burger zelf ook een verantwoordelijkheid heeft zich op de hoogte te houden van communicatie de overheid.
We maken gebruik van 3D visualisaties voor windprojecten en zonprojecten.	In vervolgproces benoemen we dat we gebruikmaken van visualisaties om ook de visuele impact mee te nemen in de afweging. In meerdere zienswijzen werd aangegeven dat de visualisaties uit de planMER niet duidelijk genoeg waren. Het is in de fase van de beleidsnota niet goed mogelijk om locatie specifieke visualisaties te maken omdat we geen coördinaten hebben van de exacte locaties voor opwek. In een vervolgfase hebben we hier meer zicht op.
Omwonenden die in de gemeente Utrecht wonen, kunnen participeren bij opwek initiatieven in plaats van alleen direct omwonenden. De exacte invulling van het lokale eigendom is maatwerk. De initiatiefnemer zoekt tijdens het participatietraject, in afstemming met de gemeente, naar een geschikte vorm. Het lokaal eigendom is in ieder geval voor afgifte van de omgevingsvergunning geregeld.	Een aantal indieners heeft aangegeven dat het belangrijk is dat iedereen die in Utrecht woont voordeel moet kunnen hebben van eventuele opwek, door in te zetten op lokaal eigendom. In de ontwerp beleidsnota hebben we opgenomen dat de directe omgeving kan participeren. Echter gaat het vaak om grote bedragen bij bijvoorbeeld de ontwikkeling van zon en wind. Ook kan het zo zijn dat er een grotere groep dan direct omwonenden hinder aan ondervindt. Daarom wijzigen wij directe omgeving in mensen uit de omgeving Utrecht. Het is aan de omwonenden, andere belanghebbenden en initiatiefnemers zelf om hier specifieke en concrete afspraken over te maken. **Lokaal:** partijen gevestigd in de lokale omgeving van het project. Hierbij maken we onderscheid tussen de *directe omgeving* (mensen, bedrijven en organisaties binnen een straal van 800m rond de windmolens/zonnevelden) en de *omgeving in de invloedssfeer* (mensen, bedrijven en organisaties tussen de 800m en 10x tiphoogte straal van de windmolens of 1,5km van een zonneveld).
Omwonenden uit andere gemeenten waaronder de woonkern Harmelen worden betrokken bij het vervolgproces.	