

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum donderdag 28 november 2024
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door Robert Vernooy (Notuleerservice Nederland)

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. R. van der Zweth, wethouder, mw. L. Voortman, de commissiegriffier, mw. W. Kok, mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. V. Dada-Anthonij, mw. N. Stylianou (D66), dhr. D. Van Bergen, dhr. R. van der Graaf (CU), dhr. J. van den Broek, dhr. B. Van Steeg (CDA), mw. I. Raaijmakers, mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Vermeulen, mw. M. Hellevoort (GroenLinks), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. L. van Bommel (PvdD), dhr. I. Skori (DENK), dhr. P. Jansen (Volt), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. C. van Beek (UtrechtNu!).

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

20	Aanwezigen.....	1
	1. Opening.....	2
	2. Vaststellen van de agenda.....	2
	3. Vaststellen van de ingekomen agenderingen.....	2
25	Het voorstel om het raadsvoorstel Benoeming Leden Raad van Toezicht SPO Utrecht als A-stuk naar de Raad door te geleiden wordt aangenomen.....	2
	De voorzitter vraagt de PvdA om een korte toelichting bij de technische sessie over de dashboardbrief Werk & Inkomen.....	2
	4. Verslagen.....	4
	5. Toezeggingen/moties.....	4
30	6. Lijst met ingekomen stukken.....	5
	7. Raadsvoorstel Verordening Individuele Inkomenstoelage.....	5
	8. Beantwoording schriftelijke vragen zorgkosten voor minima.....	7
	Lijst van toezeggingen.....	13
	9. Raadsbrief stand van zaken inbesteding schuldhulp kwetsbare Utrechters.....	13
35	Lijst van toezeggingen.....	16

1. Opening

De voorzitter opent het ochtenddeel van de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen welkom. Vanwege technische problemen zijn de namen van de raadsleden niet in beeld. De commissieleden van de wethouder hebben geen mededelingen.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter stelt de agenda vast.

3. Vaststellen van de ingekomen agenderingen

Het voorstel om het raadsvoorstel Benoeming Leden Raad van Toezicht SPO Utrecht als A-stuk naar de Raad door te geleiden wordt aangenomen.

De voorzitter vraagt de PvdA om een korte toelichting bij de technische sessie over de dashboardbrief Werk & Inkomen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) had deze technische bijeenkomst voorgesteld om meer duidelijkheid te krijgen over de cijfers in de dashboardbrief.

De voorzitter zegt dat dit voorstel wordt gesteund door BIJ1, GroenLinks, Volt, EenUtrecht, D66, PvdD en Utrecht Solidair. Hij vraagt wanneer die technische sessie plaats zou moeten vinden.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt of het bij een volgende VOWE-vergadering zou kunnen.

De voorzitter zegt dat het misschien ergens in december kan.

Mw. Raaijmakers (PvdA) bedoelde dat het misschien in vergadertijd zou kunnen.

De tweede ingekomen agendering betreft de onrust onder ondernemers aan de Amsterdamse Straatweg. De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqaff (VVD) wil vanwege die onrust snel een debat met de wethouder. Hoe wordt de nadeelcompensatie uitgevoerd en kunnen er nog andere zaken voor de ondernemers worden geregeld? Dit voorstel wordt geagendeerd door de VVD, D66, UtrechtNu!, EenUtrecht, CU, Stadsbelang Utrecht en DENK, liefst op 5 december in de middag van MGOR.

Mw. Assen (PvdA) sluit zich graag aan bij deze agendering.

De voorzitter vraagt wie hierbij mee willen agenderen en wanneer dit onderwerp behandeld zou moeten worden. Omdat het debat op de RIB volgt, had het ook deze middag plaats kunnen vinden.

Mw. Al-Saqaff (VVD) zegt dat het ook op de volgende VOWE-vergadering had gekund, maar vond dat het vanwege de spoed nu geagendeerd moest worden. Je weet niet altijd of een RIB ook een debat wordt.

De voorzitter stelt vast dat naast de door mevrouw Al-Saqaff genoemde partijen ook de PvdA en GroenLinks dit onderwerp mede agenderen. Het voorstel is om het debat volgende week te voeren, wanneer er een MGOR-vergadering is. Hij wijst erop dat het dan Sinterklaasavond is en dat 17.00 u daarom een harde eindtijd moet zijn.

Mw. Al-Saqaff (VVD) stelt voor om 14.00 u te beginnen.

De voorzitter oppert van 15.00 tot 17.00 u, omdat MGOR de eerdere tijd nog niet heeft vrijgegeven.

5 **Mw. Al-Saqa** (VVD) zou het liever van 14.00 tot 16.00 u laten plaatsvinden omdat er dan nog ruimte voor uitloop is.

10 **De voorzitter** zegt dat dit van MGOR afhangt. Als de agenda van die commissie wordt gewijzigd, kan het van 14.00 tot 16.00 u, anders wordt het van 15.00 tot 17.00 u. Een andere vraag is of MGOR hiervoor ook wordt uitgenodigd.

15 **Mw. Al-Saqa** (VVD) zou dat inderdaad wel willen.

De derde ingekomen agendering betreft een debat over het jaarplan voor de Utrechtse onderwijsagenda. **De voorzitter** geeft het woord aan de PvdA.

20 **Mw. Assen** (PvdA) zegt dat een aantal partijen (waaronder Volt en GroenLinks) in dit jaarplan bepaalde doelstellingen mist of de uitwerking te weinig concreet vindt en er daarom graag in debat wil.

De voorzitter stelt vast dat Student & Starter, het CDA en de VVD zich bij deze agendering aansluiten. Hij vraagt hoeveel minuten de PvdA voor dit debat wil uittrekken.

Mw. Assen (PvdA) stelt 90 minuten voor.

25 **De voorzitter** vindt dit best lang. Hij concludeert dat het debat dan op 9 januari zal plaatsvinden en dat er 90 minuten voor worden uitgetrokken.

De vierde ingekomen agendering betreft een raadsbijeenkomst over kleine scholen en ontwikkeling van buurtscholen. **De voorzitter** geeft nogmaals het woord aan de PvdA.

30 **Mw. Assen** (PvdA) wil graag in debat over de voor- en nadelen van kleine scholen en over de vraag of samenwerking een goede oplossing is

35 **De voorzitter** ziet dat GroenLinks, D66, de VVD, Student & Starter en het CDA dit mede agenderen. Voor de raadsinformatiebijeenkomst is 90 minuten uitgetrokken. De voorzitter stelt vast dat daar te weinig steun voor is. De RIB wordt voor 60 minuten gepland op 28 januari.

40 **Mw. Vermeulen** (GL) had eerder een agenderingstekst ingebracht over toegankelijk onderwijs en de schoolgebouwen. De beantwoording van de schriftelijke vragen vond GroenLinks onvoldoende. De fractie heeft hier met verschillende partijen over gesproken en is tot de conclusie gekomen dat dit beter bij JWCS ondergebracht kan worden. GroenLinks zou de schriftelijke vragen hier wel graag willen meenemen bij het integrale huisvestingsplan.

45 **Mw. Dada-Anthonij** (D66) vraagt zich af waarom er een extra debat bij JWCS over moet komen en waarom het niet gewoon in het IHP wordt besproken.

Mw. Al-Saqa (VVD) vindt net als GroenLinks dat er een apart debat over toegankelijkheid moet komen.

50 **De voorzitter** vraagt mevrouw Vermeulen of zij hierover inderdaad een apart debat wil, maar dan bij JWCS.

Mw. Vermeulen (GL) beaamt dit.

55 **De voorzitter** vindt het bezwaarlijk dat GroenLinks dit in een andere commissie agendeert waarin hij niet als voorzitter optreedt. Hij heeft ook bedenkingen bij de verdubbelingen als het onderwerp zowel bij JWCS als hier wordt besproken en vraagt of het logisch is om dit debat op twee plekken te voeren.

Mw. Vermeulen (GL) zegt dat het over een andere situatie gaat, over een aantal schoolgebouwen waar het nu niet goed gaat. Dat wilde zij even toelichten.

5 **De voorzitter** herhaalt zijn bedenkingen en zegt dat dit voor de agenda van VOWE en het debat over de onderwijshuisvesting niets verandert.

Mw. Stylianou (D66) vraagt of dit bij de procedurevergadering van JWCS op 19 december dan weer terugkomt.

10 **De voorzitter** beaamt dit. Hij stelt vast dat er geen andere ingekomen agenderingen zijn. De technische sessie over de dashboardbrief Werk en Inkomen zou op 9 januari ingepland kunnen worden. Dan is er een commissiedebat van 14.00 tot 16.00 u. De technische sessie zou dan van 16.00 tot 17.00 u kunnen. Dit voorstel wordt door de meerderheid van de Raad gesteund.

15 **4. Verslagen**

De voorzitter stelt vast dat iedereen akkoord is met de verslagen.

5. Toezeggingen/moties

20 **De voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Vermeulen (GL) zegt dat er wat GroenLinks betreft wat meer urgentie mag komen wat betreft het tegengaan van de segregatie en de kansenongelijkheid in het onderwijs. De fractie heeft vragen over motie 195, Brede scholen, brede brugklassen. Die is wat haar betreft nog niet afgedaan. GroenLinks wil hier graag terugkoppeling over en is blij met de agendering van de PvdA. Ook vraagt de fractie naar de stand van zaken met betrekking tot de aangenomen motie 132 over gemengde scholen en de motie integrale aanpak segregatie, alsook over de toezegging over schoolkosten en ouderbijdrage middelbare scholen.

30 **De voorzitter** vermoedt dat het college hier niet nu direct op kan reageren.

Wethouder Voortman beaamt dit. Zij belooft dat dit zo snel mogelijk uitgezocht zal worden.

35 **De voorzitter** zegt dat het debat over motie 195 nog komt en dat de wethouder nog terug zal komen op de stand van zaken rond de andere moties.

Mw. Vermeulen (GL) vraagt of het de bedoeling is dat dit direct naar de woordvoerder wordt teruggekoppeld of dat het naar de commissie gaat.

40 **De voorzitter** zegt dat het naar de commissie gaat en dat daar een terugkoppeling op volgt.

45 **Dhr. S. Van Bommel** (PvdD) zegt dat zijn fractie al enige tijd op toezegging 710 wacht. Het betreft een update van de dashboardbrief over de vorderingen rond de pilot waarbij huisdieren van U-pashouders tegen een sterk gereduceerd tarief in de wijk geholpen gaan worden. Wat is daar de voortgang van?

Wethouder Voortman meent dat daarover in de reeds verstuurde dashboardbrief meer informatie te vinden is en anders zorgt zij dat dit in de volgende brief wordt meegenomen.

50 **Mw. Stylianou** (D66) merkt op dat in motie 234 staat dat terugkoppeling naar de raad in Horecabrief Q2 2024 volgt. Volgens haar moet dat 2025 zijn. Hetzelfde geldt voor motie 242, Tijdelijke terrassen structureel mogelijk. Die is ook afgedaan met een raadsbrief. D66 zou nog wel graag terugkoppeling willen over de uitvoering.

55 **De voorzitter** zegt dat de geconstateerde fout wordt aangepast. Wat betreft het tweede punt adviseert de voorzitter D66 om dat ambtelijk na te vragen.

Mw. Assen (PvdA) zegt dat motie 192, Werken aan basisvaardigheden door ambitie en zicht op resultaten, in de kwartaalbrief wel maar in de lijst niet als afgedaan staat. De fractie beschouwt de motie dus nog niet als afgedaan.

5 **De voorzitter** zegt dat de toezeggingenlijst niet wordt aangepast in de wetenschap dat dit debat dus nog moet komen.

6. Lijst met ingekomen stukken

10 **De voorzitter** merkt op dat er niets op de agenda staat en schorst de vergadering voor enkele minuten.

7. Raadsvoorstel Verordening Individuele Inkomenstoeslag

15 **Wethouder Voortman** heeft in antwoord op de vraag van mevrouw Vermeulen een mededeling: motie 131 en een toezegging met betrekking tot de schoolkosten komen beide terug in de volgende kwartaalbrief, in Q1.

De voorzitter zegt dat het college heeft voorgesteld om de Verordening Individuele Inkomenstoeslag vast te stellen en geeft het woord aan de fractie van D66.

20 **Mw. Dada-Anthonij** (D66) zegt dat er ten tijde van het debat veel te doen was over eenoudergezinnen die in de problemen dreigden te komen. Dat wordt hiermee ondervangen. De fractie ziet dat de besluiten ook tot onbegrip kunnen leiden en vraagt de wethouder toe te lichten hoe daarmee wordt omgegaan.

25 **De voorzitter** geeft het woord aan het CDA.

Dhr. J. van den Broek (CDA) vindt het fijn dat deze verordening er ligt. Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de koopkracht er niet alleen in theorie maar ook in de praktijk op vooruitgaat? Hoe gaat de gemeente ervoor zorgen dat de regelingen ook daadwerkelijk gebruikt gaan worden? Hoe gaat de gemeente voorkomen dat mensen hierdoor niet gedemotiveerd raken om te werken?

30 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) wil graag een toelichting van het CDA, want je krijgt een individuele inkomenstoeslag pas na een jaar. Dat geldt dus niet voor de groep die net nieuw in de bijstand komt.

35 **Dhr. J. van den Broek** (CDA) zegt dat het probleem blijft bestaan. Want als die groep groeit, groeit hij over een jaar ook mee.

De voorzitter geeft het woord aan de PvdD.

40 **Dhr. Van Bommel** (PvdD) had eerder al gezegd dat de fractie zou terugkomen op haar punt om huisdieren mee te nemen in de financiële bestaanszekerheid. Het voorliggende voorstel biedt een mooie mogelijkheid om iets van de kosten voor huisdieren te verlichten. Hij vraagt of de wethouder kan toelichten waarom dit nog niet in de verordening is meegenomen.

45 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de PvdD weet waaraan de individuele inkomenstoeslag uitgegeven kan worden.

Dhr. Van Bommel (PvdD) begrijpt de vraag niet.

50 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) zegt dat hij uitgegeven kan worden naar inzicht van de ontvanger, dus ook aan huisdieren of hun verzorging. Wat is dan het punt extra?

55 **Dhr. Van Bommel** (PvdD) antwoordt dat er bij de vraag of iemand kinderen heeft wel wordt gekeken naar de extra kosten maar dat dat niet gebeurt als iemand huisdieren heeft.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt hoe zij dat voor zich moet zien.

Dhr. Van Bommel (PvdD) zegt dat in Amersfoort jaarlijks 85 euro per huisdier uitkeren bij wijze van tegemoetkoming in de zorgkosten.

5 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) zegt dat deze vraag eigenlijk bij het NIBUD belegd moet worden, omdat dat instituut verantwoordelijk is voor de kostenplaatjes. Daar hoort dit eigenlijk ook bij.

Dhr. Van Bommel (PvdD) gaat dit meenemen.

10 **De voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks

Mw. Hellevoort (GL) sluit zich volledig aan bij de inbreng van D66.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

15 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) vindt de verkorting van de referteperiode van 36 naar 12 maanden nog steeds een slecht idee en wijst naar het amendement dat haar fractie hierover heeft ingediend. Vergeleken met andere gemeenten vindt de VVD de individuele inkomenstoeslag in Utrecht heel hoog. De VVD ziet liever dat dat geld wordt gebruikt om mensen uit de bijstand te begeleiden in plaats van het te geven als iemand daar een jaar in zit.

20 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) merkt als punt van orde op dat er twee seconden van haar spreektijd af zijn zonder dat zij een inbreng heeft gehad.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder voor haar beantwoording.

25 **Wethouder Voortman** zegt dat dit voorstel voortvloeit uit het debat over de nota financiële bestaanszekerheid. In die nota heeft het college een andere keuze gemaakt. D66 vroeg hoe de gemeente omgaat met de groepen die er door de keuzes in de betreffende nota op achteruitgaan. Die zullen hierover persoonlijk geïnformeerd worden.

30 **Mw. Dada-Anthonij** (D66) vraagt hoe ver van te voren zij gewaarschuwd gaan worden.

35 **Wethouder Voortman** kan hier niet meteen antwoord op geven. Zij vervolgt haar beantwoording. De gemeente doet veel om het bereik te bevorderen en ervoor te zorgen dat mensen weten waar ze recht op hebben. Bij de individuele inkomenstoeslag is het bereik al hoog. Dat wordt makkelijker omdat het dezelfde grens wordt als bij de U-pas. De gemeente heeft gekozen voor eenvoud en de inzet op specifieke doelgroepen. Zij doet er ook alles aan om mensen aan werk te helpen. Op de vraag van de PvdD zegt de wethouder dat de individuele inkomenstoeslag vrij besteedbaar is en dat de hoogte ervan alleen afhankelijk is van het huishoudtype. De toeslag is niet voor huisdieren bedoeld.

40 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat de wethouder ervan vindt dat in Rotterdam het maximum 120 euro is en in Utrecht 800.

45 **Wethouder Voortman** zegt dat hieruit blijkt dat gemeenten verschillende keuzes maken.

Mw. Al-Saqaff (VVD) vraagt waarom het bedrag in Utrecht bijna zeven keer zo hoog is als mensen het in andere gemeenten met een lager bedrag af kunnen zonder kopje onder te gaan.

50 **Wethouder Voortman** zegt dat je dan in andere gemeenten ook moet kijken naar het aantal mensen in de schuldhelpverlening. De gemeente baseert zich op cijfers van het NIBUD om te weten wat mensen nodig hebben om rond te komen.

55 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) zegt dat Utrecht ook andere regelingen heeft en inwoners daarmee tegemoet komt.

60 **Wethouder Voortman** zegt dat de individuele inkomenstoeslag daarin een belangrijke regeling is. Daarnaast is er ook nog de U-pas. Maar het gaat om het totaal aan regelingen en om hoe je daarmee kunt zorgen dat mensen goed mee kunnen doen.

De voorzitter stelt vast dat er geen tweede termijn hoeft te komen. Er zijn geen toezeggingen of aankondigingen. De voorzitter concludeert dat dit als A-punt naar de raad van 12 december kan.

Mw. Al-Saqa (VVD) merkt op dat de VVD dan tegen zal stemmen.

8. Beantwoording schriftelijke vragen zorgkosten voor minima

De voorzitter merkt op dat dit debat in één termijn wordt gevoerd omdat er geen raadsvoorstel aan ten grondslag ligt. Hij geeft allereerst het woord aan de fractie van de PvdA.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat de U-polis niet was afgeschaft als het aan de PvdA had gelegen. Utrecht is straks de enige gemeente die geen collectieve verzekering voor minima heeft. De fractie maakt zich zorgen over de problemen die dit ondoordachte en overhaaste besluit voor deze groep oplevert. Gevreesd wordt voor betalingsproblemen en het mijden van zorg. Veranderen van zorgverzekeraar leidt tot stress en onzekerheid. De PvdA wil dit besluit goed evalueren. Wat haar betreft komt de U-polis zo snel mogelijk terug.

Mw. Al-Saqa (VVD) merkt op dat er ook zorgverzekeraars zijn die goedkopere polissen aanbieden dan de gemeente zelf. Wat vindt de PvdA daarvan.

Mw. Raaijmakers (PvdA) antwoordt dat de verschillen niet alleen in de prijs maar ook in de dekking zitten. Het is vooral belangrijk dat de zorg goed verzekerd is.

Mw. Al-Saqa (VVD) vindt het vreemd om te zeggen dat het dan maar wat hoger zou moeten als de mensen het niet kunnen betalen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat een laag inkomen vaak gepaard gaat met hoge zorgkosten. Dat de gemeente op basis van collectiviteit bij een zorgverzekeraar betere pakketten kan afdwingen en dat dan op de bijstand kan inhouden. Dan ontstaan er geen betalingsproblemen. Zij vervolgt haar inbreng. De PvdA vraagt waarom dit zo laat naar de inwoners is gecommuniceerd. Waarom hebben het cliëntenplatform en andere ervaringsdeskundigen niet met de communicatie meegelezen? De fractie wil de spreekuren goed benutten en de capaciteit maximaal ophogen. De wachtlijsten moeten goed op orde worden gebracht. Kunnen deze mensen in het nieuwe jaar een brief krijgen om ze te wijzen op de voorschotregeling en de regeling medische kosten bijzondere bijstand? Het tweede punt van de PvdA gaat over het voorkomen van betalingsproblemen. Mensen moeten in december een dubbele premie gaan betalen. Daarvoor is een voorschotregeling maar die is niet met iedereen gecommuniceerd. Kan die ook later worden aangeboden voor mensen die later overstappen? De fractie hoort graag van de wethouder wat hier mogelijk is. Kan de zorgpremie op de bijstand worden ingehouden? Er wordt gewerkt om de capaciteit van het huishoudboekje te verhogen maar die oplossing is per 1 januari niet beschikbaar. Worden de regelingen die in de U-pas gedekt waren straks in de bijzondere bijstand nog vergoed? Het zou goed zijn als de regeling zorgkosten via de bijzondere bijstand zo makkelijk mogelijk te maken en ook zo snel mogelijk te communiceren. Wat gaat de gemeente eraan doen als mensen niet geaccepteerd worden voor aanvullende verzekeringen? De PvdA vraagt het college om een onafhankelijke evaluatie voor de zomer van 2025, waarbij de gevolgen van het afschaffen van de U-polis goed in kaart moeten worden gebracht.

Dhr. Van den Broek (CDA) vraagt of het terugbrengen van de U-polis niet weer dezelfde problemen en onzekerheden met zich meebrengt die net in de bijdrage zijn genoemd.

Mw. Raaijmakers (PvdA) antwoordt dat zij juist daarom om een onafhankelijke evaluatie heeft gevraagd. Volgens haar gaat het vooral om de vraag of alle kosten die mensen maken straks wel vergoed gaan worden.

Dhr. Van den Broek (CDA) zegt dat zijn vraag vooral ging over de invoeringsproblemen wanneer mensen twee maal op een andere zorgverzekering moeten overstappen.

Mw. Raaijmakers (PvdA) herhaalt dat de gemeente dit goed moet gaan evalueren. Het is niet voor niets dat vrijwel alle Nederlandse gemeenten een collectieve zorgverzekering hebben.

5 **Dhr. Van den Broek** (CDA) zegt dat hij vroeg naar de problemen wanneer de U-polis opnieuw zou worden ingevoerd. Volgens hem zijn dat dezelfde als nu de U-polis wordt afgeschaft.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat de problemen niet precies dezelfde zijn en dat de PvdA ook niet voor deze uitvoeringsproblemen heeft getekend.

10 **De voorzitter** geeft het woord aan GroenLinks.

Mw. Hellevoort (GL) zegt dat ook GroenLinks geen voorstander van de afschaffing van de U-polis was en daartegen heeft gestemd. Voor sommige mensen zijn zorgkosten een groot deel van hun inkomen en kan wijziging daarvan grote gevolgen hebben. De fractie ziet verbeterpunten voor de gemeente, zoals het taalgebruik in de brief die de mensen hebben gekregen. GroenLinks vraagt de wethouder om deze brieven in de toekomst goed te laten checken. Een groot punt van onrust is dat deze mensen een dubbele premie moeten betalen (de U-polis achteraf en de nieuwe zorgverzekering vooruit). In de brief staat dat Werk en Inkomen hierbij kan helpen maar niet wat dat precies betekent. Kan de wethouder toezeggen dat voortaan heel duidelijk wordt gecommuniceerd wat de mogelijkheden zijn en niet pas als de mensen daar zelf naar vragen? Er is inmiddels een mogelijkheid om de decemberpremie gespreid te betalen, maar als mensen dat niet kunnen, gaan ze misschien andere vaste lasten niet betalen. Zou het niet beter zijn om dit in de vorm van een lening te doen? Kan de bijzondere bijstand hiervoor gebruikt worden? Is er niet nog een alternatief?

25 **Mw. Al-Saqqaf** (VVD) zegt dat je je zorgkosten via de bijzondere bijstand kunt declareren en landelijk ook een toeslag op de zorgverzekering kunt aanvragen.

Mw. Hellevoort (GL) zegt dat het nu echt om de dubbele premie gaat. De gemeente heeft gezegd dat dit de komende zes maanden op de bijstandsuitkering ingehouden kan worden, maar GroenLinks is op zoek naar mogelijkheden om dat op een andere manier op te lossen. Mevrouw Hellevoort vervolgt haar inbreng. Een ander punt van zorg is dat de premie niet meer automatisch op de uitkering wordt ingehouden. Ook dat kan leiden tot betalingsproblemen. Het college geeft aan dat er met vroegsignalering wordt gewerkt, maar de gemeente kan nauwelijks iets doen met de duizenden binnenkomende signalen. Is het idee om in de eerste maanden van 2025 de signalen vanuit de zorgverzekeraars met iets meer urgentie op te pakken? Het wisselen van zorgverzekeraar kan ertoe leiden dat mensen kiezen voor een goedkope optie en vervolgens tegen hoge zorgkosten oplopen. Dan komen zij niet in aanmerking voor bijzondere bijstand omdat ze niet adequaat verzekerd zijn. Kan de wethouder toezeggen dat de nieuwe medische regeling in de bijzondere bijstand hiervoor ingezet kan worden? En kan er snel over deze nieuwe regeling gecommuniceerd worden?

De voorzitter geeft het woord aan DENK.

45 **Dhr. Skori** (DENK) zegt dat zijn fractie het erg teleurstellend vindt dat de U-polis wordt afgeschaft. Net als de PvdA is zij voorstander van het terugbrengen van de U-polis.

De voorzitter geeft het woord aan Volt.

50 **Dhr. Jansen** (Volt) ziet het afschaffen van de U-polis als een verstandige keuze. Het is goed als mensen met een laag inkomen in staat worden gesteld om individuele keuzen te maken. Met de middelen die door deze vereenvoudiging worden bespaard kunnen er meer mensen worden geholpen die dat nodig hebben. Toch is er zeker ook reden tot zorg. De fractie sluit zich aan bij de door de vorige sprekers ingebrachte punten met de betrekking tot de mogelijkheden om de inwoners te helpen bij deze overgang.

De voorzitter geeft het woord aan EenUtrecht.

60 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) zegt dat zijn fractie zich zorgen maakt over de sensitiviteit van de gemeente Utrecht in het algemeen. Hoewel dit er al lang aan zat te komen, lijkt het alsof de

voorbereiding te wensen overlaat. EenUtrecht vindt dat de mensen in een vroeg stadium bij dit soort processen betrokken moeten worden.

5 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de raad dit vrij laat heeft besloten, met instemming van EenUtrecht. Zij vindt het eenzijdig om dit nu alleen bij het college neer te leggen.

10 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) had het niet alleen over het college, maar over het hele gemeentelijke apparaat. Volgens hem is het allemaal net te laat. Wat hij hier uitspreekt is geen verwijt maar een zorg. EenUtrecht heeft begrepen dat zes maanden de maximale termijn voor terugbetaling is en vraagt of twaalf maanden ook mogelijk zou zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de CU.

15 **Dhr. Van Bergen** (CU) sluit zich aan bij de eerder opgemerkte zorgen naar aanleiding van de afschaffing van de U-polis. De gemeente moet actief met de mensen in gesprek en hen naar een goed alternatief begeleiden. Kan de wethouder dit toezeggen?

De voorzitter vraagt of er nog niet-agenderende fracties zijn.

20 **Mw. Dada-Anthonij** (D66) sluit zich aan bij GroenLinks wat betreft de dubbele premie en bij de PvdA wat betreft de evaluatie. D66 is wel voor afschaffing van de U-polis, maar wil kijken of er bepaalde groepen met problemen zijn en wat er voor die groepen in de toekomst mogelijk is.

25 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vraagt of D66 hetzelfde kijkt naar zo'n evaluatie, als daar ook uit zou kunnen komen dat de U-polis terug moet keren.

Mw. Dada-Anthonij (D66) zegt dat haar fractie duidelijk een ander doel heeft met de evaluatie, namelijk kijken of er groepen zijn die in de problemen komen.

30 **De voorzitter** geeft het woord aan Utrecht Solidair.

35 **Mw. Y. Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt de wethouder waarom de mensen zo laat geïnformeerd zijn terwijl dit in april al bekend was. Nu zijn zij door de brief in paniek geraakt en de dubbele premie is voor hen ook een ramp. In april stelde het college voor om de U-polis te vervangen door een stadsbrede polis. Utrecht Solidair had liever een andere zorgverzekeraar gezien.

Mw. Raaijmakers (PvdA) merkt op dat het voorstel niet was om de U-polis af te schaffen maar om te onderzoeken of daar een stadsbrede polis van gemaakt kon worden.

40 **Mw. Y. Hessel** (Utrecht Solidair) zal de tekst naar de PvdA doorsturen. Het college had duidelijk gezegd dat het een nieuwe aanbesteding wilde doen.

45 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) zegt dat die aanbesteding sowieso per 1 januari zou gaan lopen en dat Utrecht Solidair nu zelf een amendement heeft ingediend om het per 1 januari af te schaffen.

Mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat in het stuk werd gekozen voor het onderzoeken van een stadsbrede polis.

50 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) denkt dat het beter was geweest als het amendement niet was ingediend.

55 **Mw. Y. Hessel** (Utrecht Solidair) zegt dat de mensen die zij heeft gesproken op het spreekuur Zorg en Zekerheid werd geadviseerd. Dat is een dure verzekering die de mensen ook nog eens zelf moeten betalen. De fractie vraagt of de wethouder dat zou willen onderzoeken.

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

60 **Mw. Al-Saqqaf** (VVD) zegt dat het college een stadsbrede polis wilde aanbesteden omdat de U-polis niet houdbaar was. Daar ging dat amendement over. Door het afschaffen van de U-polis zou er vijf ton vrijkomen om mensen met een complexe zorgvraag alsnog te helpen, maar dan vanuit

de bijzondere bijstand. Met andere woorden: een versimpeling van het systeem met behoud van hulp.

5 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) zegt dat inhouden op de bijstand toch het simpelste is wat je voor deze doelgroep kunt hebben.

10 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) zegt dat het simpel is als je het kunt betalen en ervoor in aanmerking komt. Maar wat is er simpel aan een te dure en daarom onhoudbare U-polis? Je eigen rekening indienen en die vergoed krijgen lijkt haar dan toch simpeler.

15 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vindt de bijzondere bijstand niet zo simpel. Er zijn nog altijd regels binnen de participatiewet van het Rijk. Verder zijn er ook nog veel zorgkosten die niet vergoed worden. Hoe kijkt de VVD daar dan naar?

20 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) zegt dat versimpelen betekent dat je minder regelingen hebt. Zij zegt niet dat dit simpel is.

25 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) zegt dat veel regelingen niet vergoed kunnen worden in de bijzondere bijstand. Zo simpel is dat niet.

30 **Mw. Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de PvdA deze vraag net zelf aan het College gesteld. Zij is benieuwd naar het antwoord. De VVD vervolgt haar inbreng. De tegemoetkoming in de zorgkosten moet wel goed worden uitgevoerd. Wat de communicatie betreft sluit de fractie zich aan bij de PvdA en GroenLinks.

35 **De voorzitter** geeft het woord aan de PvdD.

40 **Dhr. Van Bommel** (PvdD) is het met de PvdA eens dat er een goede evaluatie moet komen en dat goede communicatie erg belangrijk is. De fractie sluit zich ook aan bij de vraag van de PvdA naar de dekking en bij de opmerking van GroenLinks dat er snel duidelijkheid moet zijn over de nieuwe regeling.

45 Na een korte schorsing heropent **de voorzitter** de vergadering om 11.35 u en geeft hij het woord aan de wethouder.

50 **Wethouder Voortman** zegt dat de raadsvoorzitter in het voorjaar, toen de nota financiële bestaanszekerheid werd vastgesteld, een amendement heeft ingediend om de U-polis af te schaffen. De wethouder was daar niet voor. Het college wilde overgaan naar een verzekering voor iedereen. Dat er zo laat over de nieuwe situatie is gecommuniceerd komt doordat het aanbod van Zorg en Zekerheid pas eind september/begin oktober bekend werd. Daarnaast werden de premies en de pakketinhoud pas op 12 november bekendgemaakt. Vanwege dat gebrek aan informatie kon de gemeente inwoners vóór die datum niet helpen.

55 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vraagt wanneer dan bekend was dat mensen in december een dubbele premie moeten gaan betalen.

60 **Wethouder Voortman** heeft er bij de behandeling van het amendement op gewezen dat bij de U-polis de verrekening achteraf plaatsvindt en dat dit vooraf gebeurt als je zelf de premie betaalt.

65 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de verzekerden dan niet eerder geïnformeerd hadden moeten worden dat ze moesten sparen voor die dubbele premie in december.

70 **Wethouder Voortman** betwijfelt of zo'n brief zin had gehad als er nog niets over een nieuwe verzekering bekend was.

75 **Mw. Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat je bij de meeste verzekeringen kunt kiezen wanneer het afgeschreven wordt. Dat had ook eind januari kunnen zijn.

80 **Wethouder Voortman** snapt niet wat het verband is met wat net is besproken.

Mw. Hessel (Utrecht Solidair) zegt dat mensen dan niet in december een dubbele premie zouden moeten betalen.

5 **Wethouder Voortman** antwoordt dat het mensen vrij staat om te kiezen waar ze zich willen verzekeren. Als ze daarbij ook kunnen kiezen wanneer ze de premie betalen, is het probleem van de dubbele premie niet meer aan de orde. Naar aanleiding van de vragen van de PvdA en GroenLinks over de leesbaarheid van de brief van de gemeente zegt zij dat de gemeente hier voortaan alerter op moet zijn.

10 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat dit soort brieven in elk geval door het cliëntenplatform worden meegelezen.

15 **Wethouder Voortman** kan dit inderdaad toezeggen. Zij vervolgt haar beantwoording. Diverse fracties hebben vragen gesteld over de spreekuren. De wethouder deelt dat de capaciteit daar te kort schoot en zegt dat die voor de komende weken flink is verhoogd. Daardoor kunnen er meer mensen worden geholpen. In het nieuwe jaar zullen mensen ook geïnformeerd worden over de voorschotregeling en de nieuwe medische regeling zodra die er zijn. De voorschotregeling is niet in de brief opgenomen omdat mensen die dan misschien zouden aanvragen zonder zich bewust te zijn van de voorwaarden. Het is ook niet voor iedereen een oplossing. Volgens de wethouder kan de premie in december niet ingehouden worden. Daar is geen dekking voor en het zou ook juridische risico's met zich meebrengen als dat alleen voor mensen in de bijstand zou worden gedaan. En tenslotte is het ook technisch ingewikkeld. Op de vraag of alle premies standaard op de uitkering kunnen worden ingehouden antwoordt de wethouder dat dit op grond van de participatiewet alleen kan als de inwoner zelf niet kan voorzien in de betaling van de vaste lasten. Dit moet ook individueel beoordeeld worden. Binnen de nieuwe regeling kunnen inwoners ook een vergoeding krijgen voor de eigen bijdrage WMO/WLZ.

25 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vraagt of het huishoudboekje niet ook kan helpen bij het regelen van het budget.

30 **Wethouder Voortman** begrijpt dat mevrouw Raaijmakers dit bedoelt voor specifieke gevallen. Dat wordt inderdaad gedaan aan de hand van de eerder genoemde individuele toets.

35 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vroeg dit ook om te kijken of dit makkelijker gemaakt kan worden.

40 **Wethouder Voortman** zou niet weten hoe het makkelijker zou kunnen dan het nu gaat. Zij vervolgt haar beantwoording. De medische regeling wordt in december door het College vastgesteld en moet per 1 januari in werking treden. Hierbij wordt dezelfde inkomensgrens gehanteerd als bij de U-pas en er gelden geen extra voorwaarden, zoals een drempelbedrag of de eis van een bepaalde aandoening. Wat betreft de zorg dat mensen door een verzekeraar geweigerd zouden worden zegt de wethouder dat bij de basisverzekeringen een acceptatieplicht geldt. Bij aanvullende verzekeringen kunnen mensen wel op medische gronden worden geweigerd.

45 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat het merendeel van de mensen met een U-polis een aanvullende verzekering had. Is die zorg wel goed in beeld?

50 **Wethouder Voortman** antwoordt dat hierop gemonitord gaat worden, maar zegt dat het in de praktijk zelden voorkomt dat mensen voor een aanvullende verzekering geweigerd worden. Wat betreft de evaluatie zegt de wethouder dat de gemeente in de eerste helft van 2025 goed op betalingsachterstanden gaat monitoren door middel van de vroegsignalering. De wethouder zou het vreemd vinden als zij zou pleiten voor de herinvoering van de U-polis als de Raad heeft besloten dat die afgeschaft moet worden.

55 **Mw. Raaijmakers** (PvdA) vroeg om een onafhankelijke evaluatie om alle gevolgen in beeld te brengen. Dat kunnen betalingsachterstanden zijn, maar ook het onderverzekerd zijn of het mijden van zorg.

60 **Wethouder Voortman** wil die gevolgen goed monitoren maar wel binnen de bestaande mogelijkheden. De wethouder kan toezeggen dat er actief wordt gecommuniceerd over het

gespreid betalen van de dubbele premie en dat dit ook op de website vermeld zal worden. In individuele gevallen is maatwerk mogelijk als een termijn van zes maanden niet haalbaar is. De wethouder zegt dat de bijzondere bijstand niet als lening kan worden verstrekt, maar bij noodzakelijke kosten en bijzondere omstandigheden kan er bijzondere bijstand worden verleend. De wethouder zegt toe dat zij in de dashboardbrief over het eerste kwartaal terug zal komen op wat de gemeente bij de overstap heeft zien gebeuren. Zij kan ook toezeggen dat er bij de vroegsignalering extra aandacht aan de zorgverzekering wordt besteed. Als er sprake is van een significante stijging, zal de gemeente daarop actie ondernemen. De medische regeling geldt ook voor mensen die niet adequaat aanvullend verzekerd zijn.

Dhr. Van der Graaf (CU) merkt op dat organisaties de vroegsignalering vaak pas doorgeven als hun eigen incassoproces is afgerond. Kan dat niet ook bij het opstarten van een incassoproces?

Wethouder Voortman zegt dat hierover volgens haar het een en ander wettelijk is vastgelegd.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat het laat in het proces lijkt als een vaste lastenpartner pas een signaal naar de gemeente stuurt als zij haar incassotraject heeft doorlopen.

Wethouder Voortman moet hierop het antwoord schuldig blijven. De wettelijke termijnen verschillen ook per signaal. Zij zal hier in de dashboardbrief voor Q1 op terugkomen. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Zij herhaalt dat de gemeente met haar communicatie heeft gewacht totdat het aanbod van de zorgverzekeraar duidelijk was. De wethouder zegt ook dat proactief via de spreekuren met mensen in gesprek wordt gegaan om hen naar een goede verzekering te begeleiden. De adviseurs bij de spreekuren zijn onafhankelijk en vakbekwaam en zijn niet gelieerd aan Zorg en Zekerheid.

De voorzitter vraagt of er nog gemiste vragen zijn.

Mw. Raaijmakers (PvdA) had gevraagd of de voorschotregeling ook nog in januari aangevraagd kan worden.

Wethouder Voortman zegt dat iedereen geïnformeerd gaat worden zodra de regeling er is.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zegt dat het haar ging om de voorschotregeling voor mensen in de bijstand. Die moet nu voor 10 december aangevraagd worden. Kan dat ook nog in januari?

Wethouder Voortman antwoordt dat dit echt voor 10 december moet.

Mw. Raaijmakers (PvdA) vraagt waarom dat dan is.

Wethouder Voortman antwoordt dat het dan al verrekend is omdat de uitkering dan al is uitbetaald.

De voorzitter stelt vast dat er twee formele toezeggingen zijn. Het college gaat in de eerste helft van 2025 betalingsachterstanden monitoren. In de dashboardbrief Werk en Inkomen Q1 2025 komt het College terug op wat er in de overstap is gebeurd. In dezelfde dashboard brief neemt het College ook informatie mee met betrekking tot de vroegsignaleringen.

Wethouder Voortman heeft hierop enkele correcties. Zij zegt dat het College in de dashboardbrief Q1 2025 terugkomt op het verloop van de overstap en de eventuele gevolgen voor de premieachterstand. In dezelfde dashboard brief neemt het College ook informatie mee met betrekking tot de vroegsignaleringen.

Dhr. Van der Graaf (CU) merkt op dat het de CU niet gaat om algemene informatie over vroegsignalering maar om de momenten waarop er een signaal naar de gemeente gaat.

Wethouder Voortman zegt dat die feitelijke informatie meenemen in de dashboardbrief voor Q1 kan worden meegenomen.

De voorzitter vraagt of hier nog een vervolg op komt.

Mw. Raaijmakers (PvdA) zou dit graag nog in de Raad willen bespreken en zal daartoe met een motie komen. Zij denkt dat de voorschotregeling ook in januari zou moeten kunnen als de mensen dan overstappen.

De voorzitter vraagt wie hier nog iets op aan te vullen heeft.

Dhr. Van der Graaf (CU) zegt dat zijn fractie zich technisch gaat laten informeren over de vroegsignalering en dat dit dus mogelijk nog terugkomt in de Raad.

De voorzitter zegt dat het dan voor 10 tot 15 minuten naar de Raad wordt doorgeleid en schorst de vergadering voor enkele minuten.

Lijst van toezeggingen

De voorzitter concludeert dat wethouder Voortman de volgende toezeggingen heeft gedaan:

- Het college komt in de dashboardbrief over Q1 terug op het verloop van de overstap en eventuele gevolgen voor de premieachterstand
- In de dashboardbrief W&I over Q1 komt het college terug op signalen van vroegsignalering.

9. Raadsbrief stand van zaken inbesteding schuldhulp kwetsbare Utrechters

De voorzitter geeft het woord aan de fractie van EenUtrecht.

Dhr. Otto (EenUtrecht) zei eerder al dat zijn fractie zich zorgen maakt over de armoedesensitiviteit van het College. Dat geldt ook voor dit onderwerp. Uit de raadsbrief maakt EenUtrecht op dat er op een aantal punten nog onduidelijkheden zijn: 1) het helpen van mensen met een digiD, 2) de post, fysiek of digitaal, en 3) nog geen alternatief voor degenen die niet over willen. De meest kwetsbare mensen zijn feitelijk nu nog niet verzekerd van de hulp die zij volgend jaar vanaf 1 juli nodig hebben. EenUtrecht vraagt aan de wethouder wat de mogelijkheden en alternatieven zijn en of die nog steeds onderzocht worden. En kan het uitgesteld worden als dat voor 1 juli niet is gelukt of als de kwetsbare groepen het toch moeilijk vinden?

De voorzitter geeft het woord aan de VVD.

Mw. Al-Saqa (VVD) zegt dat de VVD dit mede heeft geagendeerd omdat de fractie aandacht wilde vragen voor de voortgang en de naderende deadline. Bij het vorige debat was de VVD nog niet helemaal overtuigd van de inbesteding. De fractie ziet nog steeds een gat tussen de taken van Stadsgeldbeheer en dat wat de gemeente gaat doen. De VVD vraagt hoe dat gat opgevuld gaat worden.

De voorzitter geeft het woord aan het CDA.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de gemeente beter in staat is dan de Tussenvoorziening om deze mensen te bereiken en de nodige hulp te bieden. De fractie herkent ook de andere genoemde complicaties. Net als EenUtrecht vraagt het CDA zich af of de deadline van 1 juli wel haalbaar is. De fractie vraagt of de wethouder ook in kan gaan op de financiële gevolgen van de vertraging. Wat gebeurt er daarna met het pand aan de Socrateslaan? Gaat dat dan naar de Tussenvoorziening? En wat gebeurt er met het personeel van Stadsgeldbeheer?

De voorzitter geeft het woord aan de PvdA.

Mw. Raaijmakers (PvdA) is blij dat de overgang een half jaar is uitgesteld. De fractie sluit zich aan bij de vraag van het CDA naar het pand aan de Socrateslaan.

De voorzitter geeft het woord aan Stadsbelang Utrecht.

Dhr. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) heeft moeten constateren dat de zaken minder goed gaan wanneer de overheid taken naar zich toe trekt omdat dat financieel-technisch aantrekkelijker zou zijn.

De voorzitter geeft het woord aan de wethouder.

Wethouder Voortman zegt dat de hulpverlening op minstens het huidige niveau wordt voortgezet. Er zullen geen inwoners tussen de wal en het schip belanden. De gemeente is op dit moment met Stadsgeldbeheer aan het uitwerken hoe samen met en voor de cliënt bij de Rijksoverheid ingelogd kan worden. Er wordt gekeken naar de mogelijkheid om dit via eHerkenning te doen. Het is wettelijk niet toegestaan om een DigiD te gebruiken. Voor fysieke post is er een postadres op het stadskantoor. Het doel is niet zozeer het postbeheer maar het tijdig oppikken van signalen dat er financiële problemen dreigen te ontstaan. De gemeente verwacht dat de mensen die niet over willen een kleine groep zal zijn. Er zijn in de stad ook alternatieven zoals beschermingsbewind, administratiekantoren en commerciële bureaus. Dit wordt per geval bekeken. Er zijn ook cliënten die blij zijn met de gemeentelijke schuldhulp. Als het nodig is, kan de termijn verlengd worden tot eind 2025, maar het doel is dat het goed geregeld wordt, en daar moet dan een termijn aan worden verbonden.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder iets kan zeggen over het aantal gevallen dat bij een andere partij terecht zou kunnen komen.

Wethouder Voortman zegt dat dat een kleine groep zal zijn maar heeft het precieze aantal hier niet paraat.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder de raad daarover kan informeren in de reeds toegezegde vervolgbrieven.

Wethouder Voortman bevestigt dit.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder ervan uitgaat dat dit in 2025 allemaal geregeld zal zijn.

Wethouder Voortman antwoordt dat er gekoerst wordt op 1 juli, met de mogelijkheid om de termijn te verlengen tot eind 2025. Zij vervolgt haar beantwoording met de vraag van de VVD over het gat tussen Stadsgeldbeheer en wat de gemeente gaat doen. De wethouder ziet hier geen wezenlijk verschil. In Q2 zal de wethouder de raad verder informeren over de stand van zaken rond de investering. Het College heeft geen haast maar neemt de tijd die nodig is. Wat betreft de financiële consequenties past dit binnen de begroting en kan het dus met gesloten beurs.

Dhr. Van Steeg (CDA) vraagt of de haast niet onnodig druk op het proces heeft gezet.

Wethouder Voortman zegt dat je aan de ene kant duidelijk wilt zijn en dat je aan de andere kant genoeg tijd wilt hebben om de overgang goed te regelen. De deadline was eerst 1 januari en die is nu opgeschoven naar 1 juli.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat er misschien voor een iets ruimere termijn moet worden gekozen om het emotionele debat dat hierover is gevoerd iets meer de ruimte te geven.

Wethouder Voortman merkt op dat in dat debat het besluit is genomen en dat daarvoor nu de nodige tijd wordt genomen. Dat is iets anders dan het besluit uitstellen, wat de wethouder toen niet verstandig leek. Er was wel haast vanwege de aanbesteding: binnen het huidige contract kon niet geleverd worden wat er nodig was.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vraagt in welke gevallen er sprake zou zijn van een mogelijke verlenging tot eind 2025.

5 **Wethouder Voortman** zegt dat zij op 1 juli koerst, maar nu nog niet van een verlenging uit wil gaan. Zij zal de raad hier in Q2 over informeren. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Het College is momenteel met Stadsgeldbeheer in gesprek over het pand aan de Socrateslaan. Het overnemen van de huur is daarbij een optie. Wat er met het personeel gebeurt, is afgestemd met de OR en de vakbonden.

10 **Dhr. Van Steeg** (CDA) vraagt of de huur dan wordt overgenomen voor de volledige periode waarop het pand voor de Tussenvoorziening in de boeken staat.

Wethouder Voortman antwoordt dat dit nog een onderwerp van gesprek is met Stadsgeldbeheer en dat zij daar nu nog geen uitspraak over kan doen.

15 **Dhr. Van Steeg** (CDA) vraagt wat de wethouder dan bedoelt met 'de huur overnemen'.

Wethouder Voortman antwoordt dat 'het pand overnemen' betekent dat je ook de huur overneemt.

20 **Dhr. Van Steeg** (CDA) vraagt of het dan over die tien jaar gaat en niet over een kortere periode.

25 **Wethouder Voortman** zegt dat de gemeente nu het werk van Stadsgeldbeheer overneemt. Dan zou het gek zijn om het daarna weer terug te geven. Zij komt hierop terug in de brief voor Q2. De wethouder vervolgt haar beantwoording. Stadsbelang Utrecht vroeg of de investering juist niet duurder uit zou vallen. Het College verwacht uiteindelijk beter af te zijn: goede kwalitatieve schuldhulp binnen de begroting, alles onder één dak en ontvlechting van schuldhulpverlening en financieringsstromen.

30 **De voorzitter** stelt vast dat er geen gemiste vragen zijn.

Dhr. Van Steeg (CDA) zegt dat de wethouder niet is ingegaan op de financiële consequenties van de verlenging.

35 **Wethouder Voortman** zegt dat dit gewoon in de begroting past. In de overgangsperiode zijn er geen uitvoeringskosten voor de gemeente.

40 **Dhr. Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) vraagt in hoeverre het College in haar afweging het ervaringsgegeven heeft meegenomen dat iets op termijn altijd duurder uitpakt als een overheid het naar zich toe trekt.

Wethouder Voortman zegt dat het debat over al dan niet investeren al eerder is gevoerd. Zij gaat af op de ervaringen in andere gemeenten en denkt dat het goedkoper kan.

45 **De voorzitter** leest de toezeggingen op. Hij vraagt of de agenderende partijen hier nog een vervolg op willen geven.

50 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) zegt dat als de update van de wethouder in Q2 komt, dat technisch gezien ook op 30 juni zou kunnen zijn. Hij zou wel tijdig de mogelijkheid hebben om zo nodig met een motie te komen en gaat hierover in overleg met zijn fractie.

De voorzitter vraagt of de wethouder voor 1 juni met iets kan komen.

55 **Wethouder Voortman** zegt dat begin juni misschien zou lukken.

Dhr. Otto (EenUtrecht) vindt dat wat aan de late kant. Hij zou liever eerder zicht hebben op waar de gemeente mee gaat komen.

60 **De voorzitter** vraagt of eerder dan 1 juni mogelijk is.

Wethouder Voortman vindt dit heel lastig. Zij gaat kijken of het half mei kan.

Dhr. Otto (EenUtrecht) moet dit even in de fractie bespreken. Misschien gaat EenUtrecht er dan een motie aan wijden.

5

De voorzitter neemt het terug. De wethouder heeft toegezegd de Raad begin juni te zullen informeren, indien mogelijk nog eerder. De voorzitter zegt dat dit niet per definitie een raadsagendering wordt.

10 **Dhr. Otto** (EenUtrecht) beaamt dat.

Dhr. Van Steeg (CDA) heeft nu niet de behoefte om in de komende raad nog een uitspraak te doen.

15 **De voorzitter** sluit de vergadering om 12.30 u.

Lijst van toezeggingen

20 **De voorzitter** concludeert dat wethouder Voortman de volgende toezeggingen heeft gedaan.

- Het college informeert de raad in Q2 2025 -begin juni en ze probeert eerder-, over:
 1. de stand van zaken van de inbesteding Stadsgeldbeheer.
 2. de grootte van de groep mensen die niet over wil gaan en hoe we ervoor zorgen dat deze mensen geholpen worden.
 3. het pand van Stadsgeldbeheer.

25