



MEMORIE VAN ANTWOORD

Memorie van Antwoord m.b.t. gestelde vóórvragen ex. artikel 11 van de Verordening op de raadscommissie Beekdaelen 2020 van de raadsfractie **Beekdaelen Lokaal** ten aanzien van het agendapunt **B2: Omgevingsvergunning Heringsbos 7B** ter behandeling in de raadscommissie van **25 februari 2021**.

B2: Omgevingsvergunning Heringsbos 7b

Vraag:

- kunt u een samenvatting geven in niet juridische taal van de 2 gespreksverslagen inclusief gemeentelijke reacties van de bijeenkomsten op 30 november en 20 december.
-dit kan schriftelijk en zeker ook graag voorafgaande aan de behandeling van dit agendapunt in de Commissie Ruimte.
- kunt u schetsen hoe het proces is verlopen vanaf raadsvergadering 22 september 2020 tot op heden inzake contacten met initiatiefnemer
- heeft de initiatiefnemer voldaan aan het gestelde in de aangenomen motie tijdens de raadsvergadering van 22 september 2020
-is de situatie gewijzigd tov de raadsvergadering van 22 september

Antwoord:

Op 18 december 2018 is door de initiatiefnemer een aanvraag ingediend voor het realiseren van een zorgboerderij op de locatie plaatselijk gelegen aan het adres Heringsbosch (in de aanvraag met 7b aangeduid) en is gesitueerd op de percelen kadastraal bekend gemeente Schinveld sectie b nummers 4490, 3114 en 3115.

Vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan kan in dit soort gevallen alleen een omgevingsvergunning worden verleend indien de raad besluit af te wijken van het bestemmingsplan middels een verklaring van geen bedenkingen.

De gemeenteraad heeft in de vergadering van 22 september 2020, vanwege strijd met een goede ruimtelijke ordening, in deze casus besloten voornemens te zijn om de vereiste verklaring van geen bezwaar voor het realiseren van de zorgboerderij zoals vervat in de aanvraag niet te verlenen. De reden was dat het plan een (te grote) ruimtelijke impact had.

In die raadsvergadering werd in dezelfde casus een amendement verworpen en een motie aangenomen. Deze motie geeft de kaders aan waarbinnen het aan te passen initiatief moet voldoen alvorens de gemeenteraad alsnog een verklaring van geen bedenkingen af wil geven.

De gemeente heeft toen meerdere malen contact gezocht met de initiatiefnemer om te komen tot een gewijzigde of aangepaste aanvraag, dit met inachtneming van de aangenomen motie. Het lukte de gemeente pas in november 2020 een (fysieke) afspraak te hebben met de initiatiefnemer en zijn adviseur aangezien deze eerdere uitnodigingen daartoe niet hebben geaccepteerd. Tijdens dit

overleg en het daaropvolgend vervolgoverleg van 15 december 2020 werd door initiatiefnemer nogmaals aangegeven dat het ingediende plan niet wordt aangepast omdat het eerder ingediende plan naar zijn mening voldeed aan de minimale eisen.

Initiatiefnemer heeft dus geen gewijzigd of aangepast plan ingediend en ook voor het overige is er op geen enkele wijze consensus bereikt. Dit wordt bevestigd door de volgende aspecten:

- Afspraken gesprek 30 november: initiatiefnemer maakt lay-outs/vlekkenkaart als vingeroefening ten behoeve van een kleiner gebouw. Tot op heden niet gebeurd.
- Gespreksverslag 15 december punt 8: initiatiefnemer beraadt zich over de volgende opties:
 - o Nieuwe gewijzigde aanvraag indienen
 - o Wachten op ongegrondverklaring zienswijze en indienen van beroep
 - o Direct beroep indienen (zienswijze kennelijk ongegrond)
 - o Aanvullende zienswijze indienen waarin passages over de omvang van het gebouw uit de ruimtelijke onderbouwing zijn geschrapt.

Initiatiefnemer heeft voor deze laatste optie gekozen (en dus niet voor het indienen van een nieuwe of gewijzigde aanvraag). Hierop is door de gemeente aangegeven dat het na ter inzage leggen van een ontwerp besluit niet meer geoorloofd is om een aanvraag te wijzigen of aan te vullen. Hiervoor is zoals gezegd een gewijzigde aanvraag nodig welke opnieuw ter inzage moet worden gelegd, dit mede in verband met de positie van derden-belanghebbenden. Een dergelijke aanvraag is tot op heden niet ontvangen. Daarnaast is het zo dat, gelet op de ontvangen overige zienswijzen, er ook nog geen overeenstemming met de omwonenden is bereikt (voor zover ons bekend heeft aanvrager hierover überhaupt nog geen overleg met de omwonenden gevoerd).

We hebben initiatiefnemer verder aangegeven dat de gemeente bereid is en blijft met hem in gesprek te blijven/gaan op het moment dat hij een aangepast plan ter bespreking indient. Voorts wordt nog naar voren gebracht dat er contact is geweest met de provincie, maar dat het mede door Corona en andere werkzaamheden niet mogelijk is gebleken om op korte termijn een afspraak met de provincie te maken. Initiatiefnemer is in dat kader opnieuw nadrukkelijk in overweging gegeven om, alvorens in overleg te treden met de provincie, met een gewijzigde aanvraag te komen. Ook hier is tot op heden geen gehoor aan gegeven.

In het thans voorliggende voorstel wordt de gemeenteraad dan ook verzocht om, met inachtneming van de eerdere besluitvorming dienaangaande en de daartegen ingediende zienswijze, een definitief besluit te nemen ter zake de verklaring van geen bedenkingen.

Op basis van het voorgaande wordt concreet voorgesteld om de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

Voor de goede orde wordt hierbij nog opgemerkt dat tegen de weigering van de omgevingsvergunning rechtsbeschermingsmogelijkheden open staan. De initiatiefnemer kan in dat geval beroep indienen bij de rechtbank Limburg (sector bestuursrecht) en vervolgens in hoger beroep gaan bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.