Signed By: de Porto (griffier), M. <griffier@texel.nl>
09/10/2022 19:10:22 CEST
ID: 2e44e1a6-2bc1-489e-9bf3-72f75ce8177e
Auth: Scribble

Gemeente Texel

Verslag raadscommissie

Dinsdag 06-09-2022

Aanwezig

Voorzitter	Mevrouw A.A.M. van de Wetering
Raadsleden	Mevrouw M.E. van der Werf, de heer C. Hoogerheide, de heer F. Oosterhof (Texels Belang), mevrouw A.P. Visser-Veltkamp, de heer E. Hercules, de heer N. Lely (PvdA), de heer F. Zegel, de heer H.J.F.M. Soyer, mevrouw J. Dros (GroenLinks), de heer N.C.B. Ran, de heer A. Huisman (VVD), de heer N. Rutten, mevrouw V.C. Koot (CDA), de heer E.P. Kooiman (Hart voor Texel)
Commissieleden	De heer G.W. Berger (GroenLinks), de heer J.J. Schuiringa, de heer J. Albers (VVD), de heer E. Polderman, de heer D.C. Schouwstra, de heer D.M. Vonk, de heer J.P. Ploegman (Hart voor Texel), de heer S. Eschweiler (D66)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer C.J. Hooijschuur, de heer R. van de Belt, de heer H. Kieft
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer N. Dekker, bij punt 6 de heer M. van Vugt (bewoners Keesomlaan-Oost) en mevrouw P. Geurtz (Partij voor de Bomen)

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent de vergadering en heet allen welkom.

mededeling Raadslid VISSER las in Noordhollands Dagblad van 25 augustus dat PvdA pro Texel vragen aan het college gaat stellen inzake de standplaats voor ijsboerin Ans, maar in de Texelse Courant van 26 augustus stond voldoende informatie, dus hebben ze geen vragen meer.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslagen commissievergaderingen 29 en 30 juni 2022

3a. Verslag raadscommissie 29 juni 2022
3b. Verslag raadscommissie 30 juni 2022
Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Beide verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag

-

5. Gewijzigd vaststellen bestemmingsplan De Cocksdorp - Verlengde Schipper Boonstraat

inspreker De heer DEKKER spreekt in voor hun recreatiebedrijf en verwijst naar de brief. Vooraf geeft hij aan hier niet te staan om woningbouw tegen te houden. Wel wil hij ingaan op de antwoorden van het college op de ingediende zienswijzen. Zo zou het kaartje met de afstanden niet helemaal duidelijk zijn. Op 7 m vanaf hun erfgrens begint hun bouwvlak. En het nieuwe bouwvlak begint op 6 m van de erfgrens, dus is de afstand is 13 m. Richtafstand VNG is echter 30 m. Het college stelt ook dat de afstand van de achtergevel van de nieuwbouw tot onze eerste bungalow 22 m is, maar er dient gemeten te worden met de uiterste situering tot de rand van het bouwvlak. Het bedrijf van familie Dekker heeft inmiddels vergunning voor samenvoeging van 2 zomerhuisjes, waardoor ze 5 bedden

overhouden, en daarvoor nog kunnen bouwen. Ook bewoners mogen vergunning-vrij schuurtjes e.d. neerzetten. De afstand is dan veel kleiner. Het college doet alsof de VNG-richtlijnen alleen voor nieuwe woningen zijn, maar we moeten als ondernemer toch ook in staat blijven op eigen terrein duurzaam te kunnen blijven bouwen. Daarbij komt dat we de boomsingel nu ineens helemaal op eigen terrein en voor eigen kosten moeten plaatsen, terwijl eerst was beloofd dat dit over beide terreinen verdeeld zou worden. Kortom: als al bekend is dat het nieuwbouwplan niet voldoet aan de richtlijnen, waarom zou je dit dan doorzetten. Er liggen bovendien ook bezwaren van school, brandweer, enz. over de verkeersveiligheid en de ontsluiting. Daar is een andere oplossing voor voorhanden.

Vragen

Raadscommissielid SCHUIRINGA is zeer verheugd dat hier woningen gebouwd gaan worden. Het plan ziet er goed uit, maar rode draad in de zienswijzen is de ontsluiting door de Schipper Boonstraat. De bewoners zijn inmiddels op de hoogte gebracht dat bouwverkeer wél via een bouwstraat naar de Vuurtorenweg wordt geleid. Dat wist de raad nog niet. En er zitten nogal wat juridische haken en ogen aan, gezien de inspraak. Denkt het college deze problemen zodanig op te kunnen lossen, dat de bezwaren worden weggenomen?
Raadslid KOOT hoopt op een tweeledige oplossing, waarin de woningen hun plek kunnen houden, en toch aan de bezwaren van de recreatieondernemer tegemoet gekomen wordt.
CDA is blij dat er woningen komen, maar ziet ook hier –net als in Den Hoorn- helaas weer rug-aan-rug-woningen aan de noordzijde getekend. Die zullen dus nooit zonlicht vangen.
Raadslid OOSTERHOF vraagt nader uitleg waarom ontsluiting via de Vuurtorenweg niet kan. Er zijn al veel verkeersbewegingen bij school en plein, ook door toeristen, waardoor het onveilig wordt, verwacht hij. Bovendien ziet hij geen keerlus voor de brandweer.
Raadslid LELY is ook blij met de woningbouw. De meeste vragen zijn al gesteld, maar hen viel nog op dat moeilijk te vinden is wat er nu gewijzigd is. Hij vraagt of dat in de toekomst makkelijker aangegeven kan worden, in een kort resumé bijvoorbeeld.

aandachtspunt

Dit kunt u een andere keer bespreken, zegt de VOORZITTER.
Raadslid SOYER vraagt welke gevolgen voor de procedure kleine aanpassing zou hebben voor de rug-aan-rug-woningen naar de noordzijde, en om tegemoet te komen aan de zienswijzen.
Raadscommissielid VONK zegt dat hun fractie ook blij is. Ze begrijpen alleen niet waarom ontsluiting naar de Vuurtorenweg problemen zou geven. Er zijn meer ontsluitingen en verderop komt er ook een fietspad op uit. Graag nader uitleg.

college

Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat er natuurlijk is nagedacht over de ontsluiting en de verkeersbewegingen (inclusief toeristische), al bij de aanleg van de Schipper Boonstraat. Toevoegen van een hoeveelheid woningen leidt natuurlijk tot extra verkeersbewegingen, maar dat blijkt ruim binnen de toelaatbare marges te zijn. Dat is uitgebreid bekeken.
Op de Vuurtorenweg kom je direct van 30 km per uur naar 60. Het is een drukke weg, zonder fietspad, waar je alleen maar kunt oversteken. Het is ook niet de bedoeling dat de bouwstraat er permanent blijft.
M.b.t. het naastliggende recreatiepark heeft de raad vandaag nog aanvullende toelichting ontvangen op de vraag van GroenLinks. Bij woningbouw gaat het over de muur van de te bouwen woning en de afstand tot het bouwvlak van het achterliggende recreatieterrein. De VNG-richtlijn is vooral gericht op bescherming van de woningen. Het gaat hier om een klein recreatieterrein. Er is al uitgebreid met inspreker gesproken en meegedacht. Er zijn ook wijzigingen gedaan, maar verder verschuiven lijkt via binnenplanse wijziging niet te lukken. Voor zo'n wezenlijke wijziging zou het opnieuw ter inzage moeten.
N.a.v. opmerkingen bij plan Den Hoorn over woningen op het noorden is onderzoek gedaan. Die ligging blijkt juist vaak aantrekkelijker te zijn. Het college zou niet aan een draai willen beginnen, want ook dan moet het hele plan opnieuw ter inzage.
Over bereikbaarheid (keerlus) voor de brandweer moet de wethouder even de nota van

toezegging

beantwoording nakijken.

2e ronde

Volgens raadscommissielid VONK is de Vuurtorenweg een van de drukste stukken. Hij

vraagt of het niet mogelijk is daar een fietspad langs te leggen. In het plan gaan auto's straks tussen bejaardenhuis en school door, met alle gevolgen van dien, vreest hij.
Raadscommissielid SCHUIRINGA meldt dat de VVD overweegt een amendement in te dienen met de strekking: scheiding van verkeer, auto's via Vuurtorenweg.
Raadslid OOSTERHOF zegt dat er met creatief denken wel iets op te vinden is. Bijv. via een bruggetje op het reeds bestaande fietspad uitkomen. En als er eenmaal wel een fietspad langs de Vuurtorenweg ligt, wordt het veiliger.
Raadslid LELY merkt op dat de huidige oversteek over de Vuurtorenweg nu ook al gevaarlijk is. Hij raadt aan dan liever een andere uitweg voor de fietsers te zoeken.

College

Wethouder VAN DE BELT is altijd blij met creatieve oplossingen. Naar de Vuurtorenweg is al gekeken i.v.m. de reconstructie van de Postweg. Er een fietspad langs maken ligt niet eenvoudig, o.a. qua grondverwerving. Advies is in ieder geval daar geen ontsluiting te maken. Wat betreft het college is namelijk ruim voldoende aangetoond dat verkeersafwikkeling via de Verlengde Schipper Boonstraat heel goed mogelijk is. Wie een amendement overweegt raadt hij aan er niet te lang mee te wachten.

3e ronde

Raadslid SOYER pleit alleen voor verschuiving indien juridisch haalbaar. Er mag ook geen vertraging ontstaan in de procedure; snelheid gaat wat GroenLinks betreft voor. Anders volgen ze het college, geeft de heer Soyer aan. Met paaltjes e.d. kun je wel sluipverkeer tegenhouden zegt hij tegen de voorstanders van ontsluiting op de Vuurtorenweg, maar dat lijkt hem voor de nieuwe bewoners niet handig. Je wilt toch één dorpskern houden.
Raadscommissielid SCHUIRINGA denkt dat je toch eenvoudig alleen fietsers en voetgangers door de Schipper Boonstraat kunt laten rijden, met bijv. een halve slagboom, en de auto's via de bouwstraat naar de Vuurtorenweg.
Raadslid LELY zegt dat de PvdA niet voor ontsluiting via de Vuurtorenweg is. Zie bijv. ook slechte ervaringen bij De Mars. Er is in hun ogen goed te zorgen dat verkeer langzaam rijdt in die buurt.
Raadscommissielid VONK waarschuwt goed te beseffen dat je dan straks met z'n allen bijna over het schoolplein rijdt.
Raadscommissielid SCHUIRINGA dringt aan toch goed na te denken over afwijken van het oorspronkelijke plan. Mocht het tóch opnieuw moeten, dan geeft hij in overweging om bij iedere woning een opritje te creëren zodat men een eigen laadpaal heeft met energie van eigen zonnepanelen. U kunt overwegen met een motie te komen, zegt de VOORZITTER.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022.*

6. Gewijzigd bijstelling investeringsbudget Thijssehuis

inspreker De heer M. VAN VUGT spreekt namens bewoners Keesomlaan-Oost in over parkeren bij het Thijssehuis. Ze hebben toelichting gekregen, juichen de bouw toe, en zijn positief over het gebouw en het gebruik. Wel hebben ze bezwaren tegen de plek van de parkeerplaats, op de huidige speelplaats van de Thijsseschool, via de inrit naar de Dierenartsen. Ze hebben vooral bedenkingen tegen (extra) openbare parkeerplaatsen binnen de ring. Dat is in strijd met het parkeren zoveel mogelijk uit het centrum weren. Toeristen gaan toch op zoek, en er zullen meer verkeersbewegingen ontstaan in de binnenring, wat de leefbaarheid van de bewoners negatief beïnvloedt. Openheid, rust en groen zullen afnemen. Bovendien zijn de extra parkeerplaatsen in hun ogen niet nodig, want veel gebruikers komen op de fiets of te voet. Dat zal kosten besparen. Voor bewoners van o.a. Warmoesstraat is al voldoende plek. Er zijn ook meer dan voldoende openbare plaatsen op korte afstand van centrum, die met goede bewegwijzering beter benut kunnen worden. Het lijkt inspreker dat toch ook de gemeente voor zoveel mogelijk groen is. En niet voor meer ruimte voor parkeren als voor gebruik van het Thijssehuis nodig is. Volgens inspreker zijn er geen redenen om er meer dan 10 plekken te realiseren.
De heer VAN VUGT hoopt dat de raad het parkeren in het voorliggende plan heroverweegt.

vragen

Raadslid HOOGERHEIDE vraagt de heer Van Vugt of al die betrokken zijn benaderd en toestemming hebben verleend hun namen onder de brief te zetten. De heer VAN VUGT antwoordt bevestigend, maar raadslid HOOGERHEIDE weet dat meneer Timmer geen toestemming heeft verleend.
Raadslid KOOT constateert dat de bewoners van de Keesomlaan in feite zeggen dat het college met dit plan juist zoekverkeer bevordert, in strijd met het streven het parkeren naar buiten te brengen. De heer VAN VUGT bevestigt dit.

inspreker

Mevrouw P. GEURTS spreekt in namens de Partij voor de Bomen op Texel, werkgroep locatie Thijsseschool. Ze vragen nog eens €20.000 extra beschikbaar te stellen voor behoud en verplaatsing van bomen. Ze gingen er eigenlijk van uit dat de inrichting van de buitenruimte (Thijssetuun) in het budget was meegenomen. Uitgangspunt bij de ronde was alle bomen te behouden, maar 5 bomen verplaatsen zal nodig zijn, en de grote eik moet flink gesnoeid. We willen zeker weten dat de open verbinding met de weide een meter of 10 wordt. En de 2 zilverlindes op het schoolplein behouden, er is al een verzoek ingediend ze op de gemeentelijke bomenlijst te zetten. Voorstel 1 is om ze naar de voorkant te verplaatsen, waar ruimte is. Met een professionele tuinontwerpster in de arm kunnen ze het beeld blijven bepalen, als een soort eerbetoon aan Jac.P.Thijsse. Voorstel 2 is om een landschapsarchitect in te huren, want het kan écht anders. Een tuincoach met uitgangspunt biodiversiteit biedt zich aan. Als voorbeeld: het Jac.P.Thijssepark in Amstelveen. Tevens aansluiting op heemtuin. Graag op korte termijn een afspraak met de wethouder.

college

Wethouder VAN DE BELT was al bekend met de vraag van D66 en anderen om hierop te reageren. Hij verzekert de raad dat door de architect echt goed is gekeken hoe het gebouw in de omgeving past. Ook is gekeken naar de bomen. Het inpassen van de 2 zilverlindes is losgelaten i.v.m. de hoge kosten. Ze staan midden op de plek waar het gebouw komt. Het college streeft ook naar goede aansluiting op de rest van de omgeving, maar net zoals bij de inrichting van het park bij de Groeneplaats zal niet alles hetzelfde blijven. M.b.t. de grotere bomen, o.a. de eik aan de achterkant, is het streven die te behouden, maar daarvoor is geen 100% garantie. Met de raming die mevrouw Geurts voorlegt kan het college nu niets, maar de wethouder kan toezeggen vóór de raadsvergadering een

toezegging

quickscan te doen om de kosten en tijd in beeld te brengen. De architect van het gebouw kijkt ook naar de buitenruimte, en zal daar de nodige expertise voor in de arm nemen.

Vragen/reacties

Raadslid KOOT vindt de reactie van het college wat mager en weinig proactief. Ze dacht dat inbreng en participatie van burgers hoog in het vaandel staan. Ze ziet toch heel graag dat het college die afspraak maakt. Wethouder VAN DE BELT verzekert haar dat ze over dit gebouw al heel veel overlegd hebben. De raad kan ook zien wie allemaal hebben kunnen meedenken, en waar allemaal rekening mee wordt gehouden. Mevrouw GEURTS meldt dat ze een officiële offerte hebben. Die krijgt de raad alsnog, zegt de VOORZITTER.
Raadslid LELY is wel blij met het antwoord van de wethouder. Hij vindt wat kort door de bocht om na dit hele proces voor dit detail een nieuwe inspraakronde te houden. Er is al goed naar gekeken, en er wordt goed naar gekeken door college en organisatie, daar heeft hij vertrouwen in.
Raadslid DROS hoort de toezegging over de lindes. Ze geeft erbij aan dat het niet alleen om verplaatsen gaat, maar ook om de kosten van verzorging daarna. Het lijkt haar toch niet verkeerd om nog even langs die goede punten van inspreker te gaan en te kijken hoe daar het beste mee om te gaan.

Vragen/reacties

Inhoudelijk
Raadscommissielid ESCHWEILER vraagt namens D66 of een aantal stukjes van de totale kosten incidenteel gemaakt kunnen worden. Ook is hun vraag of de bouw per 1 juni 2023 wel echt kan starten. V.w.b. parkeren verzoeken ze te kijken hoe de plekken specifiek voor het Thijssehuis kunnen worden gereserveerd.
Raadscommissielid ALBERS noemt het voorstel stuitend en exorbitant in deze tijd van stoppende kotters, boeren met een zwarte toekomst boven het hoofd, en niemand die

weet hoe de economische situatie zal uitpakken en ook effect zal hebben op Artex. De VVD gaat uit van €11 miljoen, want van de BTW komt maar 20% terug. Vraag is of er op dit dossier advies van de auditcommissie is. Zo ja, dan ontvangen ze dat graag, en zo nee, graag uitleg waarom dat er niet is. Er zijn nog extra kosten te verwachten. En zitten de kosten voor de gehele infrastructuur wel in dit budget? De af te dragen leges ook? Dat alles zou de VVD graag inzien, en ook hoeveel het per gebruiker van Artex wordt. Graag horen ze de mening van wethouder Financiën, met uitleg hoe dit nog te verantwoorden is richting de Texelaar. En ook de toezegging dat dit echt de laatste verhoging is. Tot slot legt de heer Albers voor of het college bereid zou zijn dit onderwerp in een burgerberaad voor te leggen. De VVD zal met een motie komen, kondigt hij aan.
Raadslid VISSER, als voorzitter van de auditcommissie, antwoordt de VVD dat er op dit dossier geen advies is van de auditcommissie. Ze weet ook niet precies wat zij precies zoeken, maar in ieder geval probeert de auditcommissie niet-politiek te adviseren.

college

Wethouder VAN DE BELT zegt stellig dat ze uiteraard goede ideeën meenemen, en luisteren naar inbreng van Texelaars. Het is echter niet zo dat ze het hele plan weer kunnen gaan wijzigen. Er is al enorm veel rekening gehouden met het groen. Een deel incidenteel maken (vraag D66), zal vermoedelijk niet lukken, want het zijn allemaal investeringen in een gebouw. En het gaat uiteindelijk om de jaarlasten. Planning is wel om in juni te beginnen, maar inderdaad leven we in een onzekere wereld. Toch is het college nog steeds van mening dat ze bezig zijn met een waardevolle ontwikkeling. Daarvoor vragen ze wel rugdekking van de raad. Over de 40 parkeerplekken is in december vorig jaar al een besluit genomen. Dat voldoet aan de norm bij zo'n groot gebouw. Aan anderen vragen we hetzelfde. De parkeerplaats afsluiten voor openbaar gebruik is volgens de wethouder niet de juiste weg. In een dicht bevolkte omgeving is parkeren nu eenmaal een fluïde zaak, zegt hij.
In reactie op de VVD erkent hij dat het een grote investering is. Het begon allemaal met de slechte huisvesting, beoogde samenwerking, gemeenschappelijk belang, enz. Het is niet eerlijk dat af te zetten tegen individueel leed op korte termijn. Het college denkt ook juist dat dit gebouw gaat bijdragen aan leefbaarheid en kracht van onze economie. In het oorspronkelijke voorstel stond meer toelichting. Het is correct dat het hier gaat om

toezegging

€11 miljoen. Dat zouden ze nog een keer duidelijk kunnen aangeven. Ze gaan er in ieder geval van uit dat de infrastructuur er in zit. De vraag om het bedrag per Texelaar en per gebruiker is niet zomaar te beantwoorden. Een cultuurcentrum moet je ook niet op deze manier economisch benaderen. Het is een voorziening die nodig is voor de leefbaarheid op het eiland de komende 40 jaar. Het college denkt dit nog goed te kunnen verantwoorden. Een keiharde toezegging dat dit de laatste verhoging is zou de wethouder graag doen. Hij had hier liever ook niet gezeten met dit verhaal. Of het bedrag klopt zal blijken bij de definitieve aanbesteding, eind dit jaar. Een burgerberaad lijkt hem een totaal ander proces. Het college wil nu verder gaan in de situatie zoals afgesproken. Het antwoord over

toezegging

de leges moet de wethouder opzoeken.

2e ronde

Raadslid KOOT betitelt het voorstel als wat gegoochel met cijfers. Terwijl de raad op 15-12-2021heeft ingestemd met bijna €8,5 miljoen, zegt het college bij de vraag om €1,5 miljoen extra uit te gaan van €7,7 miljoen. Dit vraagt om toelichting.
En n.a.v. de inspraak over parkeerplaatsen geeft ze aan, dat er toch diverse woningen in het centrum zijn gerealiseerd zonder parkeerplek.
Raadslid LELY vraagt ook om een duidelijk overzicht van alle posten.
Raadscommissielid SCHOUWSTRA deelt deze vragen. Wordt door het college gekeken of het binnen de €7,7 miljoen is te realiseren, wil hij weten.
Raadslid DROS wijst erop dat de antwoorden van het college vandaag pas om17.48 binnen kwamen. Naar hun idee gaat die vooral om kostenstijgingen (die wellicht te vermijden waren). Op hun vraag om mogelijke bezuinigingen, is inmiddels voldoende antwoord.

college

Wethouder VAN DE BELT legt uit dat ze duidelijkheid betrachten, maar dat dit soms lastig

toezegging

is. Dat komt deels door de gedeeltelijke BTW-compensatie. Hij zegt toe dat in een staatje aan de raad voor te leggen.
Raadslid KOOT herhaalt dat, kijkend naar de raad van 15-12-2021, €8.461.000 plus €1,5 miljoen toch echt op ruim €9,9 miljoen uitkomt, terwijl hier een ander verhaal staat.
Raadscommissielid ALBERS licht toe dat de gemeente 20% van de 21% BTW terugkrijgt. De rest van de €1,5 miljoen heeft te maken met kostenstijgingen. De VVD vindt het voorstel op een blanco cheque lijken, want er wordt niet met de daadwerkelijke kosten gerekend.
De VOORZITTER roept op de wethouder de mogelijkheid te geven om de reeds toegezegde cijfers op een rijtje te zetten, in- en exclusief BTW.

3e ronde

Raadslid HOOGERHEIDE vindt het een prima voorstel. Hij brengt nog in dat het latere besluit over Radio Texel moet worden meegenomen.
Raadscommissielid ALBERS vindt het financiële plaatje wel fundamenteel onderdeel van dit debat. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat hij de uitgebreide toelichting die mevrouw Koot vraagt nu niet paraat heeft. Dat kost toch echt wat meer tijd.
Raadslid DROS geeft nog mee ook rekening te houden met incidentele posten voor het verplaatsen van bomen. Wethouder VAN DE BELT antwoordt dat die kosten momenteel niet in het budget zitten. Dat zou dan een extra voorstel van de raad moeten zijn.
Raadslid LELY zegt tegen mevrouw Dros dat ze het daarover kunnen hebben. De PvdA is heel blij dat er een prachtig cultuurgebouw komt, want dat draagt enorm bij aan onze eigen cultuur, ontwikkeling en vermaak. Meestal zit het wat 'in het verdomhoekje', terwijl hetzelfde voor sport geldt, en daar veel meer geld naar toe gaat. En kijk ook eens naar de bedragen die we uitgeven voor 60 km/uur maken van de Postweg, relativeert hij.
Raadscommissielid SCHOUWSTRA vindt het een forse extra investering, maar vond het überhaupt al een hoog bedrag. Hart voor Texel zal dan ook niet akkoord gaan. Ze raden aan nog eens te kijken naar wat er voor de €7,7 miljoen mogelijk is.
Raadscommissielid ALBERS reageert op mevrouw Visser over de auditcommissie. Hij vroeg alleen of er een advies ligt, en zo ja, of de wethouder dat wil meenemen.
Raadscommissielid ESCHWEILER geeft aan dat dit voorstel gaat over investeren in de toekomst van Texel, niet alleen over huisvesting van Artex. Natuurlijk is het een groot bedrag, maar renoveren kan echt niet meer, en het is voor de komende 40 jaar. Laten we dat in het achterhoofd houden, roept hij op.
Raadslid DROS vindt het ook een heel bedrag, maar beseft dat het ook de tijden zijn waarin dit gebeurt. Het is investeren in de toekomst van de eilandbewoners. Ze is het eens met de heer Lely, dat na fors te hebben geïnvesteerd in infrastructuur, het nu tijd is om dat te doen in de cultuur.
Raadslid KOOT zegt dat het CDA er nog open in staat. Ze vinden het Cultuurhuis van toegevoegde waarde, maar vragen zich af tot welke grens je wilt gaan. Tegen GroenLinks zegt ze dat juist in deze tijden veel mensen niet kunnen bouwen. Het is wat makkelijk en niet zo vanzelfsprekend te zeggen maar te moeten accepteren dat het allemaal duurder wordt. Raadslid LELY vindt dat je dit niet kunt vergelijken met geen huis kunnen bouwen. Het Cultuurhuis biedt juist voor iedereen mogelijkheden.
Raadscommissielid ALBERS waarschuwt dat straks over dit dossier een besluit wordt genomen, waarvan we niet weten waar het eindigt, zeker als er indexering in zit.

conclusie

Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022.

7. Informatie vanuit het college over gemeenschappelijke regelingen (zoals HVC, GGD, Omgevingsdienst en stikstofdossier)

Wethouder KIEFT zegt dat er na de laatste raadsvergadering op het gebied van stikstof best veel gebeurd is. Ook was er stilte door nationale ontwikkelingen. Er is een aantal indringend gesprekken gevoerd. Dat geeft een goed beeld hoe hard dit ingrijpt, en sterkt het college in de gedachte dat we moeten proberen bij de regie te komen als het over Texel gaat. Ook is aan SBB gevraagd aan te wijzen waar zij invloeden zien van stikstof.

mededelingen

Opvallend was, dat SBB dagelijks meerdere onderzoekers rondleidt, die op zoek zijn naar een wetenschappelijke basis hoe het écht zit met stikstof. Er ligt een uitnodiging van gemeente Schagen om met z'n allen in de Kop te sparren met colleges, HHNK, LTO, enz., op 30-9-2022. Misschien kunnen ook de gemeenteraden aanschuiven. En op 17-10-2022 zitten de burgemeester en hijzelf bij de provincie aan tafel over dit dossier.

vragen

Raadslid HERCULES ziet een lacune in de uitnodiging van Schagen. Hij hoopt namelijk dat ook natuurorganisaties e.d. worden uitgenodigd. Wethouder KIEFT neemt dit mee.

toezegging

Raadslid KOOT heeft begrepen dat de provincie informatie ophaalt voor de gebiedsgerichte aanpak. Ze is benieuwd of die gesprekken hier al geweest zijn, en hoe dat is verlopen. Komen ze op 17 oktober dan met hun plannen, vraagt ze. Het is wethouder KIEFT niet bekend hoe de provincie op dit moment werkt, en hoe ze aan hun informatie komen en hoe ze ernaar kijken. Dat hoopt het college juist op 17-10 te horen .
CH: volgende week in Waddenoverleg, neem ik aan dat stikstof daar ook op de agenda staat. RK: heel recent van de agenda gehaald. Ga ik nu niet op in.

8. Informatie vanuit de burgemeester over Openbare Orde, Veiligheid (en Corona)

mededeling

Burgemeester UITDEHAAG kondigt aan dat de komende ronde herhalingsprikken gelukkig weer op het eiland –in de sporthal- kan plaatsvinden.
Burgemeester UITDEHAAG meldt dat ze als college ook druk bezig zijn met de situatie in Ter Apel. Op wat vorige week vrijdag gepresenteerd is, volgt nog een ledenraadpleging door VNG. Ze bespreken dit altijd collegiaal: statushouders zijn primair verantwoordelijkheid van wethouder wonen, maar dit kunnen we alleen samen. Het zal vroeg of laat gebeuren dat meer mensen hierheen komen. We realiseren ons dat die huizen er niet zijn, en willen wel eenieder recht doen, dus zijn we aan het denken we hoe we dit kunnen oplossen. Over de extra tijdelijke opvang in de regio kan hij nog niets zeggen, maar voorlopig gaan 250 personen naar Bergen. Zodra er meer bekend is, informeert hij de

Toezegging

raad. Ook het rijk wil een situatie als in Albergen niet meer. Hoofdkern van het probleem is niet de extra instroom, maar het gebrek aan huizen. De burgemeester verzekert de raad dat het college die instroom meeneemt in de prognoses voor bouw. Hij wil hiermee een hoop onnodige emoties voorkomen.

9. Vaststellen 3e reparatieplan Den Hoorn, Diek 10

conclusie

*Dit voorstel gaat als **hamerstuk** naar de raad van 21-9-2022.*

10. Kadernota Omgevingsvisie

De VOORZITTER geeft aan dat het college hiermee de in haar ogen ideale werkwijze van gebiedsgerichte aanpak met uitgebreide participatie schetst. Hier is al veel over gezegd.

Vragen/reacties

Raadslid HERCULES vindt de nota een goede stap in dit proces. We moeten altijd over ons eiland blijven nadenken, maar niet steeds opnieuw het wiel proberen uit te vinden. De in 2014 vastgestelde 'Texelprincipes' zijn er niet in terug te vinden. Antwoord was al dat ze worden meegenomen, maar graag ook nog in de lijst vastgesteld beleid zetten.
Het gaat om een groot proces qua burgerparticipatie. Het is goed te begrijpen dat mensen soms 'participatie-moe' zijn. Verzoek van mevrouw Bakker is mensen ook online mee laten praten. Dat verbreedt het participatieproces en is ook voor andere onderwerpen en voor burgerberaad toe te passen, geeft de heer Hercules mee.
Raadscommissielid BERGER merkt bij blz.23 figuur 11 op, dat als basis voor het 'huis van de omgevingsvisie' de Texelse kernwaarden staan, maar nooit zijn gekwantificeerd. GroenLinks vindt dat dit aan het begin moet gebeuren, anders blijft het volkomen vrijblijvend. Van vastgestelde beleid sinds 2008, wel 60 nota's, is een fors aantal niet

meer relevant, terwijl inwonersonderzoek Texel 2021 en visie 2021 (leefbaarheid) er niet in staan. Het gaat in hun ogen juist om de beleving, dus ze zien dat graag geactualiseerd. Raadslid KOOT denkt dat voor het voorstel van de heer Hercules om de Texelprincipes op te nemen een amendement nodig is. De VOORZITTER wijst op het antwoord van het college, dat die al in de nota verweven zijn. Raadslid HERCULES heeft in zijn beleving n.a.v. de antwoorden alleen gevraagd of de wethouder het dan ook in de lijst wil zetten. Raadslid KOOT leest in het voorstel dat het college de bewoners per kern wil betrekken. Participatie is heel belangrijk, maar op welke manier betrekt u dan de bewoners van het buitengebied, hoort ze graag. Vraag 2: u stelt voor met kern-landschap-combinatie te werken, maar dat lijkt wat geforceerd. We zien dat graag onderbouwd, want we denken dat bewoners het gehéle landschap waarderen. Vraag 3: u legt afweging en uiteindelijke keuze bij de participanten. Is dit traject openbaar en representatief voor de Texelse bevolking? Hoe wordt dat geborgd? Vraag 4: hoe gaat u omgevingskwaliteiten meetbaar maken? Vraag 5: betrokkenheid gemeenteraad gebeurt via opiniërende bijeenkomst; dan kan de raad haar mening meegeven in de conceptvisie, maar de raad is toch de gekozen volksvertegenwoordiging? Hoe ziet het college dat?

college

Toezegging

Wethouder KIEFT wil graag toezeggen dat het vastgestelde stuk Texelprincipes aan het lijstje van beleidsstukken wordt toegevoegd, in overleg met de griffier.
Over online meedoen aan participatiebijeenkomsten kan hij nog niet antwoorden. Het college selecteert de bureaus wel sterk op wat hun ervaringen daarmee zijn, want het is een extra manier om mensen te betrokken te houden, en op afstand mee te laten doen. De wethouder dankt raadslid HOOGERHEIDE voor de tip dat digitale participatie in Amsterdam al heel goed werkt.
Wethouder KIEFT noemt kwantificeren van de (kern)waarden een heel goed punt, en tegelijkertijd één van de grootste uitdagingen, wil je waarden-gestuurd beleid en visie maken. Het is zaak die waarden meetbaar te maken, kwantitatief of via kwalitatieve waardering, anders heeft het geen nut ze op te nemen. Dit proces dwingt je daar grote stappen in te zetten, en bureaus te laten tonen hoe ze dat elders doen. Het inwoners-onderzoek wat diende als grondslag voor de Toeristische Toekomstvisie is inderdaad goed om mee te nemen, stelt hij vast. Het college wil ook vaker de mening van de burger over leefbaarheid peilen. Een verband leggen tussen kernwaarden en Texel als merk zou heel goed mogelijk zijn, denkt de wethouder. Hij deelt niet de aversie die mevrouw Koot uit tegen het niet rechtstreeks vertegenwoordigd zijn.
In reactie op haar 2e vraag zegt hij dat juist de mensen in het landschap ook uitgenodigd worden voor de dichtstbijzijnde kern. Texel wordt opgedeeld in segmenten, waar het vooral gaat over de directe leefomgeving, dat is juist een toevoeging, legt hij uit. Op vraag 3 zegt hij aan te nemen dat de processen in principe openbaar zijn. Of dat representatief is, hoopt het college zoveel mogelijk, maar daar kan hij geen garantie voor geven. De opvatting van de raad is inderdaad meer dan een mening, is de wethouder eens met mevrouw Koot. Uiteindelijk beslist toch de raad. Het gaat er bij die bijeenkomst meer om dat de raad in de tussentijd al iets kan vinden van wat de ‘oogst’ op dat moment is. Aan het einde van de rit ontstaat op grond van brede discussie uiteindelijk het concept, waarover de raad beslist, legt hij uit.

Raadslid HUISMAN spreekt uit dat de VVD Texel grote twijfels heeft of dit geen ‘geld over de balk gooien’ is. Bij de vorige bijeenkomst was de opkomst immers bedroevend laag (57 personen). Denkt het college echt dat met ‘dromen aan waslijntjes ophangen’ meer mensen te bereiken zijn, vraagt hij zich af. En denkt het college dat de inwoners warm zullen lopen voor landschapsstructuren en objecten onder water, legt hij voor.
Raadslid KOOIMAN signaleert dat de wethouder het kwantificeren van kernwaarden naar een bureau schuift. Vraag is dan, of de kernwaarden dan uit de visie worden gehaald als het kwantificeren niet lukt. Wethouder KIEFT denk dat hier in de stukken veel serieuzer op ingegaan wordt. Hij zegt hartgrondig ‘ja’ tegen betrokkenheid van de bewoners over hun directe leefomgeving. ‘Briefjes aan waslijn’ is een werkmethode, waarover niet

denigrerend gepraat mag worden, zegt hij tegen de heer Huisman. Veel Texelaars lopen wel degelijk warm voor structuren en monumenten in het landschap in het landschap, weet hij. Tegen de heer Kooiman zegt de wethouder dat de Omgevingswet ons dwingt om het meetbaar te maken, want er moet toch een nul-situatie neergezet worden.

2e ronde

Raadslid HUISMAN is er in de 1e ronde niet op ingegaan, maar wat de VVD betreft is al die informatie al opgehaald en hoeft het niet opnieuw te gebeuren voor €160.000.
Raadslid SOYER wijst erop dat de ambitie is er 10% van de inwoners bij te betrekken. Als dat niet lukt heeft de heer Huisman aan het eind een goed punt.
Raadslid KOOT vraagt of dan ook veiligheid, leefbaarheid e.d. worden gekwantificeerd.
Wethouder KIEFT antwoordt dat ze de waarden moeten kwantificeren die van invloed zijn op de leefomgeving. Bijv. over veiligheid heeft de Veiligheidsregio al heel veel informatie. Of we ook duurzaamheid als waarde gaan zien, kan hij zo niet zeggen. Raadslid KOOT wijst erop dat het college in de kadernota wel uitgaat van duurzaamheid als uitgangspunt. Het valt haar op dat in de tabel die term juist niet staat (ook al heeft ze daar niets op tegen). Duurzaamheid als uitgangspunt zal het college dan toch moeten kwantificeren.
Wethouder KIEFT verwijst naar de tekst. De Omgevingsvisie zegt dat het gaat om een veilige, leefbare, duurzame leefomgeving.
Raadslid KOOT geeft aan dat over meetbaar maken van landschap in de structuurvisie al een mooie omschrijving zit. Misschien is daarmee een nulmeting te pakken, zegt ze.
Inhoudelijk
Raadslid HERCULES noemt dit een van de meest brede visies, die op alles van invloed is. Je maakt er een begin voor de toekomst van Texel mee. Hij vindt dat het college er zo serieus, maar levendig en creatief mogelijk mee moet omgaan. Voor dit proces van burgerparticipatie moet het college extra z'n best doen. Het niet te ambtelijk benaderen lijkt hem de grootste uitdaging, opdat je de 1350 mensen met een gevoel kunt achterlaten dat ze er aan hebben bijgedragen. Het gaat hem niet perse om kwantificeren, maar wel om onderbouwen. Het is belangrijk juist gewone mensen en vooral jeugd erbij te hebben.
Raadscommissielid BERGER wijst nogmaals op het eerdere participatietraject. Intussen zijn er veel veranderingen geweest, en er is nu veel aan de hand, dus is het een goede zaak scherpe criteria te krijgen in overleg met het onderzoeksbureau, stelt hij.
Raadslid HUISMAN hoort nog geen idee hoe het college die 1350 bewoners wil bereiken. Als u alle trajecten zo wilt gaan doen, gooit u miljoenen over de balk, waarschuwt hij. De VVD doet daar niet aan mee, zegt de heer Huisman stellig.

Wethouder KIEFT wijst op wat verwarring in op blz.18. In de rechterkolom staan de kernwaarden. Stichting Kernwaarden Texel heeft absoluut niet 'typisch Texel' in de linker
toezegging kolom toegevoegd. De wethouder zal zorgen dat hier geen misverstand over zal zijn.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 21-9-2022.*

11. (Her-)benoeming leden Raad van Toezicht Stichting OSG De Hogeberg

De heren T. Pennink, P. Lijklema en mevrouw P. Schut zijn voor (her-)benoeming voorgedragen. De raad stemt in.

conclusie *Dit agendapunt gaat als **hamerstuk** naar de raad van 21-9-2022.*
Hierna volgt even pauze.

12. Ander gebruik gemeentelijke gebouwen

Raadscommissielid POLDERMAN noemt 3 dingen die hen opvallen: 1. Er staat tweede kwartaal 2022, is dat al gebeurd? 2. Bij de onderwerpen staat ook 'niet-gemeentelijk vastgoed', wat valt daaronder? 3. De toekomstige situatie graag wat verduidelijken.
Raadslid HERCULES neemt aan dat er ook naar het gemeentehuis gekeken gaat worden. In de perspectiefnota is onder voorstel 106 over hybride werken budget vastgesteld,

incidenteel €100.000 en structureel €50.000. Er is sprake van overlapping, dus het lijkt hem dat dit geld hieruit gehaald kan worden.

college Burgemeester UITDEHAAG begrijpt de verwarring. Ze hebben geworsteld hoe dat op te schrijven, want het gaat om de gebouwen gemeentewerken, gemeentehuis, De Bolder, dorpshuis De Waal (de andere dorpshuizen zijn niet van de gemeente). Voor alle andere gebouwen als sporthal e.d. is het niet voor nodig. Doel is kijken naar zo optimaal mogelijk gebruik. In antwoord op de heer Hercules zegt hij dat voorstel 106 over de werknemers gaat, hoe ze zo goed mogelijk te laten werken, maar ook elkaar te laten ontmoeten. Dat gaat niet altijd vanzelf, en daar is dat budget vooral voor bedoeld, niet voor de stenen. Als je dat budget voor dit onderzoek zou inzetten, gaat er minder naar de mensen. Dat heeft niet de voorkeur van het college. Bij een verbouwing gaan ze natuurlijk wel fundamenteler naar het gebruik kijken.
Raadslid HERCULES vraagt vervolgens hoe dit past in de perspectiefnota. Daar heeft het college namelijk een visie aangekondigd over hybride werken, en daaruit zou toch moeten komen wat daar voor ruimte voor nodig is. De stenen moeten toch niet het gebruik gaan dicteren? Hij snapt niet zo gaat waar dit voorstel past in de planning voor hybride werken. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat ze daar op zouden kunnen wachten, maar de tijd en vragen maken dat ze deze discussie niet kunnen laten wachten tot na dat andere proces. Het staat niet helemaal los van elkaar. Misschien kan hij de toezegging doen om de
toezegging opdrachten een beetje in elkaar te schuiven, en dan te kijken of ze misschien niet het hele bedrag nodig hebben. Raadslid HERCULES stelt dit op prijs.
Raadslid HOOGERHEIDE mist eigenlijk een stukje knelpuntenanalyse. Als dat beter uitgekristalliseerd is, willen ze graag meedenken over het verzoek aan het bureau.
toezegging Burgemeester UITDEHAAG pakt er dan dit deel van de vraag ook in mee, vóór de zomer. Wel moeten ze goed bedenken welke partners ze in het gebouw willen toelaten. Raadslid HERCULES ziet dan graag het voorstel iets gewijzigd naar de raad komen, i.v.m. de voortgang. Burgemeester UITDEHAAG probeert volgende week deze inhoudelijke punten en financiële vragen erin te verwerken.
Raadscommissielid SCHUIRINGA noemt het een mooi plan, met die kleine aanpassing in het raadsvoorstel. Graag ontvangen zij in een soort RIB de voortgang, en samenhang met de ontwikkelingen bij De Bolder.
Raadscommissielid POLDERMEN vraagt of beslispunt 4 dan geschrapt wordt. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat het in ieder geval helderder wordt. En als het niet lukt, zal hij als voorzitter van de raad uitleggen hoe hij het dan oplost.

conclusie *Dit agendapunt gaat als* ***bespreekstuk*** *naar de raad van 21-9-2022.*

13. Halfjaarrapportage 2022

Raadslid VISSER licht de 3 adviespunten van de auditcommissie toe, onder verwijzing naar de tekst. Het gaat erom als raad goede afspraken te maken wanneer iets in een rapportage geregeld kan worden, en wanneer iets in een apart raadsbesluit op te nemen is. Bijv. wijziging van budget in een rapportage expliciet vaststellen. En tussenrapportage over de eerste 4 maanden in plaats van een half jaar. Dan ontstaat geen vertraging door het zomerreces, en kunnen 3 financiële rapporten in één vergadering besproken worden. Ten derde roept de auditcommissie op scherper te zijn op de formulering van raadsbesluiten om verwarring zoals bij renovatie atletiekbaan ontstond te voorkomen.

Vragen/reacties

Raadslid DROS heeft moeite met de nogal ‘wollige’ omschrijving in H1 onder belastingen en heffingen, structureel nadeel en incidenteel nadeel. Ook de zin ‘relatief veel verhuurobjecten zijn belastingplichtig geworden’ vraagt ze wat specifieker te formuleren.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR zegt dit toe.

inhoudelijk

Raadslid HOOGERHEIDE geeft complimenten voor de inzichtelijke weergave. Het is goed hier op voort te borduren.

conclusie *Dit agendapunt gaat als bespreekstuk naar de raad van 21-9-2022, in afwachting van de schriftelijke beantwoording.*

14. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

14.1 Motie D66, PvdA pro Texel en GroenLinks: 'Ook met 16 of 17 jaar heb je recht van spreken'

toelichting Raadscommissielid ESCHWEILER stelt dat ook deze jongeren de kans moeten krijgen om tijdens commissievergaderingen zitting te nemen en het woord te kunnen voeren.
Raadslid HERCULES vult aan dat zo breed mogelijk recht van spreken belangrijk is. Dit gaat eigenlijk over iedereen, maar zeker over jongeren. Landelijk vindt de PvdA dat ook. Voorstel is deze jongeren in de raad van oktober 2022 aan te stellen, want dit is belangrijk genoeg om vooruit te lopen op de volgende verkiezingsronde.
Raadslid DROS zegt dat GroenLinks dit van harte ondersteunt. Het is fijn als deze jongeren zich uitspreken over wat zij belangrijk vinden. Ze zijn gelukkig vaak nog op het eiland.

Vragen/reacties

Raadscommissielid POLDERMAN vraagt of de wet niet ook voor raadscommissieleden geldt. Hij is ook benieuwd naar de reden destijds van gelijkstellen met raadsleden. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat de raad er in principe vrij in is dit met de nieuwe verordening te regelen. Door de eed/belofte te laten afleggen hebben ze commissieleden een zekere statuur willen geven. Daarmee laat je dat zij bent belangrijk zijn in de besluitvorming.
Burgemeester UITDEHAAG voegt toe dat de voorzitter van de raad dat ook vindt.
Hij verduidelijkt nog dat gebruikelijk in het land 18 jaar is, maar gezien het coalitie-akkoord en de wens om burgerparticipatie te vergroten en verbreden, kijken ze hoe dat het beste kan. Er zijn veel voor- en tegenargumenten, maar het lijkt hem wel een quick-win om het gewoon eens te proberen. Er zijn natuurlijk wel andere opties om jeugd, ook
toezegging jonger dan 16 jaar, te betrekken, maar daar komen ze de komende tijd wel mee, belooft hij. Als dit voorstel aangenomen wordt gaan ze op dat onderwerp zeker niet stilzitten.

14.2 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel, GroenLinks en VVD: 'Veilig van rotonde tot rotonde'

toelichting Raadslid HERCULES wijst erop dat tijdens de extra raad op 29-8-2022 is toegezegd dat de raad tijdig alle opties voorgelegd krijgt. Met één maatregel willen ze echter niet wachten: om 2 stukjes weg van samen 150 meter, die opeens van 50 naar 30 km/uur gaan en weer van 30 naar 50. De motie stelt voor deze aanpassing alvast in te voeren.
Raadslid HUISMAN zegt dat het college goed op weg is, en dat afgelopen week wel bewees dat deze regeling noodzakelijk is.
Raadslid SOYER wijst op de tekst. Er staat: zoveel mogelijk te doen wat mogelijk is, bijv. ook de betonplaten weghalen, want daar kan nog net een fietser ingehaald worden.
Raadslid HOOGERHEIDE vraagt of dit voorstel volgens de CROW-richtlijnen wel kan.
Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat inderdaad niet overal 30 km/uur gemaakt kon
toezegging worden. Hij legt dit nog even voor aan de afdeling.
Raadslid HUISMAN meent, als we als raad besluiten dit te doen, er toch van dat CROW-advies mag worden afgeweken.
Raadslid SOYER zegt dat het dan gaat om verschil tussen handhaving en inrichting. Kijkend naar hoe het ingericht is, zou het 30 km/uur moeten kunnen worden, meent hij.

Raadscommissielid VONK ziet het grootste probleem nog steeds bij de scholen en de sporthal. Vraag is dus of deze aanpassing wel zomaar kan, en zo ja, als dit voldoet, of we de Emmalaan dan zo kunnen laten. Het gaat toch ook weer geld kosten, en eigenlijk lijkt dit niet echt de oplossing. De VOORZITTER zegt dat hier later nog een voorstel voor komt.
Volgens wethouder HOOIJSCHUUR zat het weghalen van de betonplaten al in het budget

toezegging voor als de bouw van de school klaar was, maar hij gaat het nog na.
Raadscommissielid VONK meent dat de motie nog niets oplost. Wethouder HOOIJSCHUUR merkt op dat het nu over het hele stuk tussen rotonde en rotonde gaat. Het ongeluk waar de heer Vonk op doelt was bij de oversteek naar de Slingerweg. Hij moet nog even helder
toezegging krijgen welke kosten ermee gemoeid zijn.
Raadscommissielid ESCHWEILER zegt dat D66 meegaat met de motie, maar legt voor of misschien een veiliger oversteek moet worden meegenomen, en misschien tijdelijke stoplichten.
Raadslid HERCULES reageert op de heer Vonk dat het probleem hiermee inderdaad niet wordt opgelost, maar dat daar spoedig een voorstel van het college voor komt. Het lijkt hem beter even af te wachten of het college zelf met extra tijdelijke maatregelen komt.
college Wethouder HOOIJSCHUUR meldt tot slot dat het college achter deze motie staat.

15. Overzicht brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven en de Lange Termijn Planning, en eventuele 'schoten voor de boeg'

Raadslid HERCULES wijst op de belofte dat het coalitieakkoord financieel wordt vertaald. Hij ziet dat ook graag in de lange termijnplanning opgenomen, voor de komende raad.
Raadslid HERCULES ziet in het coalitieakkoord: 2e fase Groeneplaats z.s.m. oppakken. Hij vraagt wanneer dat gebeurt.
Burgemeester UITDEHAAG zegt dat ze de uitwerking van het coalitieakkoord zo duidelijk mogelijk willen maken. Dat proces in elkaar vlechten is een flinke klus, dus ze zullen
Toezegging prioriteiten moeten stellen. In de begroting zegt het college wat in 2023 en 2024 uitgevoerd zou kunnen worden. Los daarvan krijgt de raad een document welke zaken
Toezegging allemaal vertaald zijn, en welke afwegingen zijn gemaakt.
Raadslid HERCULES dringt aan alvast een 'shortlist' te maken van de zaken waar het coalitieakkoord prioriteit aan geeft, om al in 2022 met dingen te kunnen beginnen.
Burgemeester UITDEHAAG stelt dat die voorstellen dan al hier hadden moeten liggen. Hij spreekt nu als voorzitter van de raad.
Raadslid HERCULES moedigt via de voorzitter de portefeuillehouders aan.

16. Rondvraag

16.1 Raadslid HUISMAN nodigt iedereen uit voor de bijeenkomst op 13-9-2022 over woningsplitsing.

16.2 Raadslid HUISMAN signaleert dat bij paal 28 rechts al zandsuppletie is gestart, terwijl er nog huisjes staan. Eigenaren krijgen toch nog wel gelegenheid die nog weg te halen, vraagt hij. Dat kan nog tot 15 september. Dit lijkt wethouder KIEFT logisch, maar hij zal
toezegging het checken.

16.3 Raadscommissielid PLOEGMAN merkt op dat parkeren in woonwijken niet duidelijk is gebleken. Er is gehandhaafd, maar kennelijk borden heeft men borden gemist. Als je aan de vaste wal kijkt staat er meestal een parkeerautomaat in de buurt, of goed zichtbare uitleg. De borden van Texelvignet wijken af van die gangbare borden, waardoor het wellicht minder duidelijk is dat men zich in een betaald parkeren zone bevindt. Hierbij zou uitleg moeten staan hoe je dan kunt betalen of aan een vignet kunt komen. Het is ook vreemd waarom men niet te woord werd gestaan voor uitleg. Ook vraagt de heer Ploegman of wel eens is gedacht aan bezoekerskaarten. Burgemeester UITDEHAAG merkt op dat bij controles blijkt dat 97% van de mensen betaalt. Het lijkt dan toch duidelijk genoeg, constateert hij. Dat komt misschien wat hard over, en als we onduidelijk zijn geweest, is er natuurlijk gesprek mogelijk, maar men kan bezoekers ook waarschuwen. Formeel zit het nu eenmaal zo in elkaar.
Wethouder HOOIJSCHUUR legt voor dat toeristen toch ook bezoekers zijn. Je kunt ze niet allemaal bezoekerskaarten geven, stelt hij. En er wordt heel veel reclame gemaakt voor het parkeervignet. Raadscommissielid PLOEGMAN is wel eens met de wethouder dat er

veel aandacht voor is, maar er staat alleen aan begin van de dorpen dorp een niet al te duidelijk bordje, benadrukt hij.

16.4 Raadslid SOYER kreeg vanuit de steun steunfractie de vraag of de zonnepanelen op de Thijsseschool nog in gebruik zijn. En of er al gekeken is wat daarmee gebeurt als de school
Toezegging wordt gesloopt. Wethouder HOOIJSCHUUR antwoordt dat ze zeker gaan kijken hoe ze ze nog kunnen benutten.

16.5 Raadslid VISSER had al aankondiging gedaan over het uitblijvende van antwoorden over parkeren bij paal 20. Graag toezegging wanneer die antwoorden komen.
toezegging Wethouder HOOIJSCHUUR zegt toe met die antwoorden vóór 21 september te komen.

17. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Zij sluit de vergadering om 22.45 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 4-10-2022,

De griffier,