INSPRAAK NOTITIE POLITIEKE AVOND d.d. 1 maart 2022 Agendapunt 7 deel 1

Mijn inspraakreactie koppel ik aan een spreuk genaamd "Eerlijkheid duurt het langst".

Allereerst spreek ik mijn verwondering uit over het feit dat ondergetekende binnen 3 werkdagen een brief van B en W heeft ontvangen nadat hij de fracties op 8 februari 2022 een mailbericht heeft gestuurd over de gang van zaken betreffende de raadsvoorstellen die vanavond ter besluitvorming voor u liggen.

Dan nu het motto "Eerlijkheid duurt het langst".
Maar is dat wel zo "Duurt eerlijkheid wel het langst"?

Ondergetekende heeft in 2015 een perceel grond met chalet gekocht.
Dit perceel heeft sinds 2012 de bestemming Recreatie 1". Permanent wonen is niet toegestaan.
Op het deel van het park waar wij recreëren, omvattende 20 kavels, werd 1 chalet in 2015 permanent bewoond.
Sinds 2016 hebben wij aantal vaste bewoners zodanig zien toenemen, dat er nu sprake is van meer dan 50% bezetting.
Wethouder Doeven is hiervan middels een tekening op de hoogte gesteld.
Het blijkt dat men zich zelfs bij de gemeente kan laten inschrijven op het adres van het chaletpark zonder restricties!!

De kavels hebben een recreatieve bestemming, het door de parkeigenaar opgestelde parkreglement schrijft voor dat er niet permanent mag worden gewoond.
Op papier is alles goed geregeld maar in de praktijk klopt het bij lange na niet.
De parkeigenaar werkt mee aan het toelaten van permanente bewoning en de gemeente handhaaft niet, met andere woorden ga je gang want er is niemand die je een strobreed in de weg legt.
Het schijnt dat er bij de gemeente in 2019 al werkafspraken over zijn gemaakt waarbij het basisuitgangspunt is om permanente bewoning op vakantieparken terug te dringen.
Wij zijn inmiddels drie jaar verder doch HO maar.
Tijdens het mondeling onderhoud met de verantwoordelijke wethouder is mij meegedeeld dat handhaving voor dit onderdeel geen prioriteit heeft.

Hetzelfde fenomeen doet zich voor bij het realiseren van gebouwen op dit park.
De bebouwingsvoorschriften worden hier en daar overschreden.
Ondergetekende vraagt de gemeente netjes of bepaalde gebouwen /bouwwerken bij zijn chalet zijn toegestaan.
De gemeente antwoord mij dat het niet kan op grond van de bestemmingsplanregels.
Ook hier geld "Op papier is alles goed geregeld maar in de praktijk klopt het bij lange na niet".
De parkeigenaar werkt mee aan het toelaten van het overschrijden van de bouwregels en de gemeente doet hieraan mee want deze handhaaft niet.

Ik heb de parkeigenaar hierop aangesproken en hem gevraagd bij welke ambtenaar ik mij moet vervoegen om gedaan te krijgen wat er voor mijn neus allemaal plaats vindt.
U begrijpt het al, ik krijg geen antwoord.