

ADVIESLIJST GEZAMENLIJKE COMMISSIE

15 juli 2021

Presentielijst

Aanwezig:

Beijens-Swalen, J.E.M.M. (Commissievoorzitter)

Korbee, M.P.H.J. (Commissiegriffier)

Dorna, K. (PvdA-GroenLinks)

Graaff, W.J. de (D66)

Iersel, J.C.M. van (CDA)

Jans, R.J.E.J. (CDA)

Lange, N.C. de (PvdA-GroenLinks)

Meuwissen, D.H. (D66)

Otter, J.H.L. den (Gemeentebelangen)

Peijnenburg-van Gemert, B.W. (Gemeentebelangen)

Pullens-Robeerst, N.W.G. (VVD)

Smith, D.J.M. (SP)

Timmermans, L.J.M. (VVD)

Venrooij, M. (Gemeentebelangen)

Vossen, A.F.J. van der (PvdA-GroenLinks)

Vrensen, J.C.S.M. (Progressief Liberaal Vught)

Vromans, M.W.P. (Gemeentebelangen)

Woesik, A.L. van (Gemeentebelangen)

Maine, M.F.H. du (Wethouder)

Potters, A.J.F. (Wethouder)

Ven, T.O.S. van de (Wethouder)

Vos, Y.T. (Wethouder)

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering.

2. Spreekrecht voor het publiek

Er zijn twee aanmeldingen voor het spreekrecht:

- De heer Maarten van Gorp - agendapunt 5.2, Ontwikkeling Den Hoek
- De heer Erik van Asten namens ZLTO Dommel en Aa – agendapunt 5.3 herziening bestemmingsplan buitengebied Haaren.

3. Vaststellen

3.1 Vaststellen agenda

De voorzitter trekt het stemcijfer van Gemeentebelangen. Dit betekent dat GB met de beraadslagingen mag beginnen.

Vanwege de insprekers worden de agendapunten 5.2 en 5.3 als eerste behandeld. Met inbegrip van deze wijziging wordt de agenda vastgesteld.

3.2 Vaststellen advieslijst

De advieslijst van de Gezamenlijke Commissie van 24 juni jl. wordt ongewijzigd vastgesteld.

3.3 Actualiseren voortgangslijst

Wethouder Potters meldt dat naar aanleiding van de zienswijze Omgevingsdienst Brabant-Noord besloten is de tarieven, conform de vraag van de commissie, volgend jaar niet te verhogen. Hiermee is de toezegging afgehandeld.

De toezegging van de dak- en thuislozen was al grijs gearceerd en is dus afgehandeld.

3.4 Actualiseren motiemonitor

De motiemonitor wordt geactualiseerd.

Brug Isabella: een voorstel wordt, vanwege vier ingediende zienswijzen, in de tweede cyclus na de zomervakantie aan de raad voorgelegd.

4. Mededelingen

4.1 Mededelingen vanuit de commissie

GB komt terug op de uitspraak van de burgemeester in de afgelopen raadsvergadering over de ondernemer die een plan heeft ingediend voor de Speeldoos, specifiek dat er vooraf geen overleg zou zijn gevoerd met het college. Deze ondernemer heeft aangegeven tot tweemaal toe geprobeerd te hebben een afspraak te maken. Maar deze is geweigerd.

4.2 Mededelingen vanuit het college

Wethouder Van de Ven meldt dat de TONK-regeling voor inkomensterugval verlengd is tot 31 oktober. Er zijn 14 aanvragen ingediend: 10 afgewezen, 3 toegekend en 1 is ingetrokken. Reden voor afwijzing is vaak een te lage inkomensterugval, zowel procentueel als absoluut. Vught denkt na over verruiming van de regeling en het opvragen van informatie over vroegsignalering bij woningcorporaties en particulieren verhuurders. Echter, melden deze partijen geen groei in huurachterstanden. Ook bij de laatste (vijfde) TOZO-regeling blijft het aantal aanvragen achter. Dit past in het regionale beeld. We zullen de regelingen onder de aandacht van inwoners blijven brengen.

VVD: dat een aanvraag is afgewezen, wil niet zeggen dat de indiener het geld niet nodig heeft en vraagt meer aandacht hiervoor.

Wethouder Van de Ven geeft aan dat het probleem is dat aanvragers er niet 'net naast zitten', maar een stevig stuk van de grens af blijven. Dat maakt verruiming lastig. Ook is het lastig om via makelaars cijfers te krijgen, want daar zijn banken bij betrokken; met platforms van huurcorporaties is dat makkelijker te regelen.

SP vraagt of de wethouder kan duiden waarom de aanvragen achterblijven?

Wethouder Van de Ven: dat is lastig, landelijk blijven de aanvragen ook achter. Vught bepaalt aan de 'voorkant' al de hoogte van het bedrag en keert deze uit, in tegenstelling tot andere gemeenten waar het risico bestaat dat men geld moet terugbetalen. Voor aanvragers is dit de meest 'veilige' manier, maar toch is dit niet in aantal aanvragen terug te zien.

Wethouder Potters meldt dat het college afgelopen week akkoord is gegaan met uitbreiding van De Leydraad met een lokaal op de eerste verdieping. De schoolstichting wil niet wachten tot de raad een besluit hierover neemt in de raadsvergadering van 30 september en wil de vaart er in houden. Dit betreft ook de overeenkomst om groep 7 en 8 elders te huisvesten. Het gaat financieel gezien om minimale risico's, maar de raad gaat over het geld.

Progressief Liberaal Vught vraagt waarom er nu wel sprake is van voldoende middelen voor de eerste inrichting?

Wethouder Potters verwijst naar het raadsvoorstel, wat geagendeerd zal worden voor de raadsvergadering van 30 september.

CDA vraagt ter verduidelijking of nu al verhuizen weinig risico's oplevert?

Wethouder Potters beaamt dit. Bij een eventueel 'nee' van de raad gaat het hooguit om één maand huur van Battle Axe, plus eventueel gemaakte voorbereidingskosten.

SP vraagt naar inzicht in de mogelijke kosten?

Wethouder Potters meldt dat het tenminste gaat om circa € 1.000.

5. Ter advisering

5.1 Participatiebeleid

CDA is tevreden met voorliggend voorstel. Opdracht waar wij als raad voor staan: hoe inwoners als zodanig betrekken bij lokaal bestuur, zodat zij zich gehoord en serieus genomen voelen. Participatie is nodig, evenals de open houding. Enige kritiek is dat het voorstel technocratisch is geschreven en meer bezieling mag uitstralen.

D66 kan zich vinden in voorliggend afwegingskader. Het is een uitstekend plan om te gaan werken met het instrument 'think, consistence'. Vroeg waarom participatieverordening nu niet aangepast werd en dat zou zijn omdat gemeenteraad nu gaat beslissen over de wijze van participatie bij een aantal onderwerpen waarvan de bevoegdheid volgens de participatieverordening bij het college ligt. Is het daarom niet goed om de verordening halverwege de raadsperiode te actualiseren en op de nieuwe werkwijze aan te passen. Tot slot, verwachtingsmanagement is belangrijk.

PvdA-GL geeft aan dat participatie belangrijk is. Het voorstel stelt een beleidsnota te zijn, maar mist de gemaakte keuzes die worden voorgelegd. Er wordt heel veel genoemd, maar hoe gaan we hier verder mee om? Komt er een apart participatietraject per onderwerp en volgt hier een raadsvoorstel bij? Verder is er sprake van een zekere kwetsbaarheid. Het raadsvoorstel gaat uit van een zekere zelfredzaamheid die niet van iedereen verwacht kan worden; hoe zorgen we voor een vorm van participatie waarbij zij ook gehoord worden. Tot slot, bijzonder dat we over een participatienota spreken, zonder dat hierover participatie heeft plaatsgevonden. Belangrijk hierin is dat we een lerende organisatie zijn en dat we stap voor stap het proces doorlopen en evalueren.

Progressief Liberaal Vught: belangrijkste vraag is die over communicatie. Hoe maak je informatie duidelijk aan de mensen om wie het gaat. Digitaal platform levert problemen bij diverse doelgroepen op, zeker bij kleine plannen. Betrek jongeren en jeugd bij nieuwe raadsvoorstellen en neem dit op in het participatiebeleid. De mate van invloed van participatie dient duidelijk te zijn, ofwel verwachtingsmanagement. Mist 'right to challenge'; waarom is dit niet opgenomen? Dit betekent dat inwoners uitgenodigd worden na een besluit, om zelf met betere voorstellen te komen.

SP roept de raad op om ook aan zelfevaluatie te doen. In hoeverre horen fracties de bezwaren van inwoners, zoeken wij hen op? Compassioneel vermogen ontbreekt in het voorstel.

GB citeert uit de beantwoording van schriftelijke vragen over laadpalen. Het voorstel geeft nagenoeg iedereen de ruimte om mee te kunnen doen. Het getuigt van visie, durf en lef en gaat ervan uit dat bij huidige en nieuwe projecten zorg wordt gedragen voor goede participatie. GB gaat dit monitoren. Gezien de lage reservering van € 25.000, maakt GB zich zorgen over de uitvoering. Waar worden initiatieven uit betaald? Hoe worden ze opgestart? En wie gaat daarbij helpen? Omliggende gemeenten hebben aanspreekpunten, die als scharnier werken tussen de initiatiefnemers en de ambtelijke organisatie, en stelt dit ook in Vught voor. GB is tevreden met voorliggend

participatiebeleid. Tot slot: zorg dat er gehoor en gevolg aan dit beleid gegeven wordt in de uitvoering.

VVD: er wordt meer verwacht van de ambtelijke organisatie, is hier al rekening mee gehouden? Communicatie speelt een belangrijke rol. Hoe zorgen we dat iedereen kan participeren? VVD waarschuwt voor ‘participatiekapers’, waarmee beroepsklagers en belangenorganisaties bedoeld worden; er moet een kop en staart aan de participatieprocedure zitten.

Wethouder Potters meldt dat we een nieuwe start moeten maken als het gaat om participatie. Hij begrijpt de opmerkingen over de concretisering en bezieling. Echter, wil hij vooruit kijken. Het college is aan zet, evenals de raad, ambtelijke organisatie en de inwoners. Een groot winstpunt is dat het voor eenieder een belangrijk speerpunt is. Het actualiseren van de verordening is niet per se nodig, maar het is een goed idee om bij de mid-term view deze tegen het licht te houden. Het is een taak van de raad om met de vorm van participatie aan de slag te gaan en dan alleen bij grote projecten. Het college doet bij elk project een voorstel voor de vorm van participatie. In raadsvoorstellen en/of startnotities wordt participatie als paragraaf opgenomen. De raad kan deze wijzigen of naar wensen toevoegen als deze ontbreekt. Right to challenge is opgenomen in de lijst van participatievormen. De gemeente moet zelf ook aan participatie doen, bijvoorbeeld bij bomenkap. Het budget is voor initiatieven van de gemeente, inwoners met goede ideeën zijn altijd welkom en die helpen we. Participatie is een onderdeel van de opleidingsbehoefte. In voorgesteld bedrag zit € 5.000 voor het onderhoud van het participatieplatform. Er is nu geen apart budget voor ‘goede ideeën’ van inwoners, maar hiervoor is altijd geld te vinden in de bestaande budgetten.

2^e termijn

CDA vertrouwt erop dat het college de raad oproept tot een duidelijk voelbare betrokkenheid bij participatie zoals we die nu uitrollen en dat dit ook getoond wordt aan de inwoners.

D66: we moeten proberen om de afstand tussen inwoners en de gemeente te verkleinen. Een wijkshouw zou hiertoe een mogelijkheid zijn.

PvdA-GL complimenteert het college met het instellen van het digitaal platform. Roept het college op enthousiasme uit te stralen en minder technocratisch te opereren. Tot slot vraagt PvdA-GL aandacht voor mensen met een beperking.

Progressief Liberaal Vught: *Hamerstuk.*

SP herhaalt het belang van het bezoeken van inwoners als raadslid.

GB vraagt of de wethouder bereid is aan te sluiten bij een burgercollectief om zo eventuele ontbrekende kennis aan te vullen? Of worden dan dubbele plannen gemaakt in het gemeentehuis omdat niet met hen gesproken wordt?

Wethouder Potters: het gaat erom dat bij elk project de juiste personen en organisaties betrokken worden; ofwel een goede stakeholdersanalyse maken. De wijkshouw is nooit weggeweest, maar wordt gecontinueerd.

De commissie agendeert het voorstel, op verzoek van GB, als besprekestuk voor de raadsvergadering van 22 juli 2021.

5.2 Ontwikkeling Den Hoek

GB: er is behoefte aan betaalbare CPO-initiatieven. Er wordt geen uitvoering gegeven aan de motie van Haaren. Hoe denkt het college de gevoelens van zich in de kou gezet voelende CPO-initiatiefnemers weg te nemen? Hoe verklaart het college dat de vrije kavels per opbod verkocht worden, waardoor meer ruimte is voor dure woningen en minder voor betaalbare woningen? GB staat achter een notariële loting, maar staat deze loting alleen open voor Helvoirtse inwoners inclusief CPO-aanvragers, of voor iedereen? Het voorstel is een gekunstelde uitwerking, die niet voldoet aan de gevoelens van de inwoners van Helvoirt. Eerder zei het college dat Den Hoek een erfenis van Haaren is. Hoe kijkt college terug op deze uitspraak en op het functioneren van beide colleges?

VVD vindt het een goed voorstel. In tijden van woningnood blij dat er meer woningen worden gerealiseerd, dan eerder is gepland. CPO-woningen zijn een goed middel om voor betaalbare woningen te zorgen. Een inspreker merkte op dat er een beperkt aantal vrije kavels zou zijn zodat er slechts ruimte is voor een CPO-initiatief met acht woningen. VVD gaat er vanuit dat iedereen zich hierop kan inschrijven.

CDA is blij dat de ontwikkeling Den Hoek nu op de agenda staat en is voorstander van variant 4. CDA ziet ook graag in fase 3 woningen in CPO-verband, omdat deze betaalbaar zijn voor starters en jongeren.

D66: het plan voorziet in de behoefte aan betaalbare en middeldure woningen, met aandacht voor CPO en een mooi rendement. D66 kan instemmen met variant 4. Daarnaast is zij blij met de toepassing van het anti-speculatiebeding en de zelfbewoningsplicht. Tevens met voorwaarde van circulair bouwen, want D66 wil dat de nieuwe woningen energieneutraal zijn.

PvdA-GL is blij met de invulling van Den Hoek. Het gaat om 185 woningen, waarvan 43% in de betaalbare categorie vallen en 35% in middelduur. Daarnaast is zij tevreden met de focus op de duurzame woningen in de categorie middelduur en duur en dat er ruimte is voor sociale woningbouw. PvdA-GL complimenteert het college dat het plan vlot is opgepakt. Een positieve ontwikkeling is dat in de realisatie er ruimte is voor CPO. Hoe is het afwegingskader tot stand gekomen om te bepalen welk CPO-initiatief aan de slag mag? Tot slot stemt PvdA-GL in met de zelfbewoningsplicht en het anti-speculatiebeding.

Progressief Liberaal Vught: lof voor de vier varianten, waarbij de voorkeur uit gaat naar variant 4. Waarom blijven we dure woningen bouwen als er meer behoefte is aan betaalbare woningen? Daarnaast informeert Progressief Liberaal Vught naar de grondprijs van de dure kavels, worden deze per opbod verkocht, of geldt daarvoor een minimumprijs? In 2020 is het anti-speculatiebeding aangenomen, maar Progressief Liberaal Vught vindt de boete van 10% bedenkelijk laag, gezien de vaak hoge meerwaarde.

SP betreurt het dat grens voor betaalbare woningen is verhoogd van € 225.000 naar € 250.000. De termijn van het anti-speculatiebeding, die vijf jaar geldt, is te kort. Over 40-40-20; dat is een model, de realiteit kan een ander beeld geven. CPO een goede manier om lokale aspect van wonen te ontwikkelen.

Wethouder Vos meldt dat het college bewust een CPO-locatie heeft aangewezen, uitgaande van acht woningen. Een inspreker gaf aan dat tien tot twaalf CPO-woningen beter zouden zijn. CPO kan alleen in het segment van betaalbare woningen. Om in de toekomst deze woningen betaalbaar te houden, dient het om kleine kavels te gaan. Er is gekeken hoe de woningen zo optimaal mogelijk gerealiseerd kunnen worden. Het college dient nog met de bouwclaimhouders in gesprek te gaan.

Afhankelijk van dit overleg, komen er wellicht tien CPO-woningen, maar de wethouder kan daar nu niet op vooruitlopen. In fase 1 en 2 zijn er meer woningen gebouwd dan stedenbouwkundig was voorzien, zodat nu meer ruimte is voor verschillende soorten woningen. Over het streefbeeld; dat was een motie van de gemeente Haaren, dit is Vught en de raad kan nu een besluit nemen. De notariële loting geldt voor alle projectmatig te bouwen woningen. Daarnaast besluit het college over de selectiecriteria voor het CPO-initiatief en één ervan is dat loting plaatsvindt als er meer gegadigden zijn. Andere criteria zijn onder andere: binding met gemeente, procesbegeleiding en dat het een stichtingsvorm moet zijn. Over de vraag naar opbrengsten: variant 3 brengt meer op, maar het college heeft voor meer woningbouw gekozen, ofwel variant 4. De minimale grondprijs voor dure kavels is € 385 p/m², excl. btw. De wethouder is het eens dat de boete bij het overtreden van het anti-speculatiebeding geen drempel vormt om te verhuizen. Voorgesteld wordt om dit mee te nemen in de uitwerking van de woonvisie. Wijzigingen in het aantal woningen per segment, betekent meer kosten vanwege het omleggen van leidingen en riool en is daarom onwenselijk. CPO moet ook aan de BENG-norm voldoen. CPO kan zowel een vereniging als een stichting zijn.

2^e termijn

GB: de behoefte in Helvoirt ligt anders als het gaat om het aantal CPO-woningen, het moeten er meer worden dan acht.

CDA: wil ook meer CPO-woningen en dient daarom motie in. Door in CPO-verband te gaan bouwen, gaan de middeldure woningen richting betaalbare woningen. Zijn er extra gelden van de provincie voor woningbouwinitiatieven? En zijn deze ook op dit project van toepassing?

VVD wil graag opheldering waarom in het raadsvoorstel over acht CPO-woningen gesproken wordt, terwijl de wethouder nu de mogelijkheid van 25 woningen noemt.

D66 is voorstander van bouwen naar behoefte. D66 is blij dat er met 35% nu een stimulans in het aantal middeldure woningen komt.

PvdA-GL: in voorliggend plan is nagedacht over hoe sociale cohesie bevordert kan worden. Betaalbare woningen zijn belangrijk, evenals doorstroming, zodat verschillende doelgroepen in een wijk kunnen wonen.

Progressief Liberaal Vught: de termijn voor het anti-speculatiebeding blijft te laag. Daarnaast is zij benieuwd of in de categorie betaalbare woning tot € 250.000 en nog een 'pluspakket' komt? Wat de motie van de gemeente Haaren inhoudt? En waarom het college hiervan afwijkt?

Wethouder Vos meldt dat het nu nog niet duidelijk is of Den Hoek in aanmerking komt voor een bijdrage van de provincie uit het budget van € 4-5 miljoen om woningtrajecten sneller te doorlopen. Dit geldt alleen bij capaciteitsproblemen, dit is nu niet aan de orde. Mogelijk wel bij ontwikkeling van andere locaties. Wat de 25 CPO-woningen betreft, moet er eerst met de bouwclaimhouders overeenstemming zijn. Er zijn geen 25 woningen in het betaalbare segment, maar mogelijk kan CPO ook plaatsvinden in het middelduur segment. Door de vaste grondprijs van zowel de betaalbare als middeldure woningen verandert het financiële plaatje niet door wijzigingen in het aantal CPO-woningen.

De commissie agendeert het voorstel als besprekestuk voor de raadsvergadering van 22 juli 2021.

5.3 Beroep herziening bestemmingsplan buitengebied Haaren

VVD dankt de inspreker voor zijn bijdrage. Er is beroep aangetekend tegen herziening bestemmingsplan buitengebied Haaren en de VVD ziet de eerdere opmerkingen verwerkt in dit voorstel. Wordt er nog apart beleid opgesteld voor de huisvesting van arbeidsmigranten?

CDA: in 2000 is de toekomstvisie buitengebied opgesteld door ZLTO. In deze visie stond de aanbeveling een VAB-beleid op te stellen en de voormalig gemeente Haaren heeft deze in 2017 vastgesteld en in 2020 verankerd in het bestemmingsplan. GB wil dit beleid borgen. Kan de wethouder uitleggen waarom in het VAB-beleid, in plaats van een statische, een dynamische toets wordt opgenomen?

D66 dankt de inspreker voor zijn bijdrage. D66 kan zich vinden in de genoemde punten. Het gaat hier om tijdelijk afspraken totdat we komen tot één bestemmingsplan voor het gehele buitengebied. Daarom is het belangrijk dat het VAB-beleid niet verankerd wordt in het bestemmingsplan. D66 is benieuwd naar de toelichting van de wethouder als het gaat om de positie van arbeidsmigranten, specifiek dat ondernemers niet geblokkeerd worden in de huisvesting van deze groep.

PvdA-GL is niet blij met het reeds vastgestelde bestemmingsplan buitengebied Haaren. De punten waar zij het mee oneens zijn, daaraan wordt nu grotendeels tegemoet gekomen. Het VAB-beleid van de voormalig gemeente Haaren is vastgesteld en daarmee liggen de rechten van mensen die vrijkomende bebouwing hebben, vast. Op het moment dat het VAB-beleid gemeente Vught wordt vastgesteld, gelden er nieuwe normen, maar dient er rekening te worden gehouden met oude rechten. Het VAB-beleid hoort daarom niet in het bestemmingsplan, want deze is niet bedoeld om rechten vast te leggen. PvdA-GL stemt in met een dynamische verwijzing, want dan zijn de rechten gewaarborgd.

Progressief Liberaal Vught: college kiest ervoor om een beroep dat is aangetekend tegen een besluit uit Haaren, in te trekken als de raad met huidig voorstel instemt. Waarom met dit voorstel wel, maar niet bij de N65? Het gaat hier om een Natura2000 gebied en de bezwaren zijn aangetekend door gemeente Vught en Natuur- en Milieugroep Vught. Bebouwing mag het landschap niet schaden. Progressief Liberaal Vught is voorstander dat de raad beslist over wijzigingsbevoegdheden, niet het college.

SP: menswaardig, gelijkwaardig en solidaire huisvestingsbeleid voor arbeidsmigranten is een pré en ziet dit te weinig terug in voorliggend voorstel.

GB: rechtsonzekerheid is nog niet genoemd. Op 22 april jl. is al aangegeven dat GB het democratisch genomen besluit van de voormalig gemeente Haaren wil respecteren. Als Vught aanpassingen gaat doen, beschamen we de rechtszekerheid van de inwoners van Helvoirt. Kan het college uitleggen waarom voor deze situatie gekozen wordt? Het VAB-beleid biedt kansen voor agrarische ondernemers en overweegt een amendement in te dienen om het VAB-beleid van Haaren te continueren. Dit moet rechtszekerheid bieden aan inwoners.

Wethouder Vos meldt dat het college voor rechtszekerheid staat. Het VAB-beleid van de voormalige gemeente Haaren blijft voor het grondgebied Helvoirt van kracht totdat er nieuw beleid wordt vastgesteld. Waarom dan dynamisch maken, in plaats van statisch? Allereerst sluit het beter aan bij de Omgevingswet, want dat biedt flexibiliteit en flexibiliteit is ook rechtszekerheid. Blijft VAB-beleid statisch, ofwel wordt het opgenomen in het bestemmingsplan, dan moet bij iedere wijziging steeds een nieuw bestemmingsplan gemaakt worden, hetgeen een veel uitgebreidere procedure vereist en meer tijd en capaciteit kost. De normering van SNF voor huisvesting arbeidsmigranten is eveneens dynamisch gemaakt, maar ook hier blijft rechtszekerheid geborgd. Het

VAB-beleid is een afwijkingsbevoegdheid en gaat dus niet om rechtstreeks gegund recht; er zijn allerlei eisen en voorwaarden waaraan de aanvrager moet voldoen. Het college heeft aandacht voor de situatie van arbeidsmigranten, maar dit kan je niet regelen in een bestemmingsplan. In het huidige plan is maximaal 300 m² gereserveerd voor arbeidsmigranten ofwel maximaal 25. Maatwerk is mogelijk, mochten meer medewerkers nodig zijn.

2^e termijn

VVD: *Hamerstuk.*

CDA is benieuwd naar de uitspraak van de Raad van State.

D66: *Hamerstuk.*

PvdA-GL: in de vorige raadsperiode is raadsbreed besloten bezwaar aan te tekenen en verbaast zich dat fracties nu het beroep willen intrekken. Als het gaat om rechtszekerheid ontstaan er geen problemen voor mensen in het buitengebied, het huidige VAB-beleid blijft gelden totdat er nieuw beleid wordt vastgelegd. *Hamerstuk.*

Progressief Liberaal Vught stelt voor om de uitspraak van de Raad van State af te wachten. Tot slot kan het voorstel niet op steun rekenen; *hamerstuk.*

SP neemt het voorstel mee terug naar de fractie. *Besprekstuk.*

GB benadrukt dat de inwoners van Helvoirt erbij gekomen zijn en dat zij deze inbreng en mening mee wil laten wegen. *Besprekstuk.*

De commissie agendeert het voorstel als besprekstuk voor de raadsvergadering van 22 juli 2021.

5.4 Vaststelling bestemmingsplan Parapluplan kamerverhuur

SP heeft vraagtekens bij de handhaving van dit voorstel en vraagt hoe dit concreet wordt vorm gegeven?

GB: vanwege discrepantie in de beantwoording van technische vragen van D66, heeft GB nog aantal vragen. Mag een kamer aan een student verhuurd worden door een hospita? Is de 10% bebouwingsconcentratie nog van invloed?

Wethouder Vos geeft aan dat men nu een vergunning moet aanvragen. Na het verstrekken van een vergunning kan worden gehandhaafd. De opmerking over de discrepantie in de beantwoording van technische vragen van D66 wordt nagekeken. In principe mag een inwoner één kamer verhuren als men er zelf woont. In geval van bedrijfsmatig verhuren is dit niet toegestaan. Er wordt gekeken naar bepaalde voorwaarden. Het percentage van 10% wordt genoemd, in plaats van maximaal twee of drie woningen, om ook bij kleinere straten een goede afweging te kunnen maken.

De commissie agendeert het voorstel, op verzoek van GB, als besprekstuk voor de raadsvergadering van 22 juli 2021.

6. Ter opiniëring

6.1 Memo Plan van aanpak Mobiliteitsvisie en mobiliteitskader Vught

PvdA-GL: er ligt een goed plan voor, met diepgang en inzet van participatie. Hoe gaan buurtpanels vormgegeven worden, zodat het een afspiegeling is van de bevolking? Is het online

participatieplatform ook echt toegankelijk voor alle inwoners? En wat en wanneer gaat er gebeuren met de reacties van de inwoners?

Progressief Liberaal Vught verzoekt of raadsleden mee kunnen luisteren bij participatie.

SP: vraagt aandacht voor kwetsbare bewoners en wil de mogelijkheid hebben om kaders gedurende het proces aan te kunnen passen; zo ontbreken nu de beginspraak kaders.

GB: positief en ambitieus plan. Aandachtspunt is het vorm gegeven van burgerpanels. GB hecht waarde aan de koppeling met de woonvisie. Punt van zorg is dat er een klankbordgroep wordt samengesteld die geïnformeerd wordt door college. Hoe wordt de klankbordgroep samengesteld en wat gaan de leden doen? GB wenst de aanbestedingsprocedure in de auditcommissie te bespreken. De verkeersproblematiek houdt niet op bij de gemeentegrenzen. Wat is de rol van de burger en de gemeenteraad bij grensoverschrijdende zaken, om teleurstellingen te voorkomen als blijkt de Vught geen zeggenschap heeft? GB heeft moeite met de keuze van het college om het centrum een aparte status te geven. Waarom kiest het college hier voor? De verkeersproblematiek in Cromvoirt is nijpend.

VVD: heeft er moeite mee dat er steeds adviseurs ingehuurd worden. Hoe worden de burgerpanels bezet? Worden zij gekozen of via (sociale) media of Klaverblad geworven? Gaat alles niet te voortvarend in zo'n panel? Wie neemt zitting in de klankbordgroep? Geven we geen kaders mee over hoe inwoners hun reactie kunnen geven? VVD ziet het gebruik van participatievormen als een leerproces, het is pionieren.

CDA is content met de routekaart. Het startpunt van deze mobiliteitsvisie zou moeten zijn hoe we Vught over 30 jaar zien: villadorp en forensendorp?

D66 heeft met veel interesse dit voorstel gelezen, het is een goed doordacht plan. Tevreden over het plan van aanpak en met de dialoog die met inwoners gevoerd gaat worden. Het is belangrijk voorstellen van inwoners serieus genomen worden en onderzocht worden op haalbaarheid. D66 vraagt aandacht voor wandelaars en fietsers. Wat wordt verstaan onder bestuurlijke terugkoppeling? Hoe wordt de raad hierbij betrokken? Hoe borgen we dat we trede 3 of 4 van de participatie behalen?

Wethouder Du Maine: het is goed na te denken hoe de burgerpanels vorm gegeven worden. Dit wordt nog nader uitgewerkt. Het participatieplatform is continu online, zodat iedereen in elke fase mee kan doen. Na iedere participatieweek, wordt de klankbordgroep bijgepraat en worden de leden gespiegeld op het resultaat en of zij 'tips and tricks' hebben. Idee is dat elke fractie een lid levert voor de klankbordgroep. Dit is de laatste stap in de aanbesteding en de input van vanavond wordt hierin nog verwerkt. De procedure voldoet aan alle regels. Er is een relatie met de woonvisie, in de zin dat wat veel gehoord wordt in burgerpanels, mogelijk daarin opgenomen kan worden of uitgewerkt wordt in beleidskaders voor de komende vijf jaar. Partners worden bij grensoverschrijdende zaken betrokken. Het gebied centrum is groter dan gedacht en kent specifieke uitdagingen. Er zijn geen inhoudelijke kaders over het invullen van een reactie, alleen de wettelijk verplichte. Het signaal is helder om hier nog goed naar te kijken. De rol van de raad is om terughoudend te zijn. Trede 3 en 4 gaat uit van vertrouwen in inwoners. Bovendien kan de klankbordgroep al 'signalerend' functioneren, als zaken in de optiek van de raad niet goed verlopen. Informatie wordt met de gehele raad gedeeld en het proces wordt besproken in de klankbordgroep.

2^e termijn

Progressief Liberaal Vught roept fracties op om bijeenkomsten bij te wonen om zo ook de emoties van inwoners te ervaren.

GB is geen voorstander van een klankbordgroep.

7. Rondvraag en sluiting

Wethouder Vos komt terug op de eerder gestelde vraag over de kamerverhuur: vanaf welk aantal kamers dient een vergunning te worden aangevraagd? Bij bedrijfsmatig verhuren is dat al vanaf één kamer. Indien de verhuurder zelf woonachtig is in het zelfde pand, mag één kamer zonder vergunning verhuurd worden.

PvdA-GL informeert naar de stand van zaken als het gaat om het realiseren van vier energieneutrale woningen aan de Esschestraat.

Wethouder Potters meldt dat het uitvoeringsplan vorig jaar is opgesteld, maar verzuimd is deze ter inzage te leggen. Dit wordt nu in oktober gedaan, zodat bij geen bezwaren het bestemmingsplan onherroepelijk wordt.

De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering om 23:45 uur.

Vastgesteld in de vergadering van de Commissie Ruimte op 3 september 2021.

de commissiegriffier,

M. Penders

de commissievoorzitter,

J.E.M.M. Beijens-Swalen