

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 24 februari 2022

Aanwezig

de voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheijen

de griffier

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden:

GOB: Y.G. Salvino-Meijer, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans,
R.E.W. Breidenbach, I.A.M.H. Tillie, L.W. van Rijswijk, M.E.J. Wijnen-
Verbruggen, P.G. Verjans, C.G.M. Creemers J.H.M. Vroemen,
CDA: P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.E.E.A. Schlössels, J.P.G. Dols,
G.M.M. den Rooijen, W.M.M.P. Clerx, M.J.H.M. Mastenbroek, T.A. Salvino
GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper
PVV: T.H.J. Klaassen, D.D.W. Pfoster
Stadspartij: N.I.M. Kaufmann
DNA: P.J.G.M. Boonen
D66: A.J.M. Kamphuis,
VVD: F.A. van Montfoort
50PLUS: H.L.J. Kamps
PvdA: P.H.J. Kubben, A.G. Baars
SPA: J.J. Renet
Fractie Fredrix: A.J.C. Fredrix-Pilon
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
PUUR Sittard-Geleen: A.P.C. Roest, J.G.J. Engelhart

het college:

P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Bühler,

Afwezig:

de leden

J.F. van Mourik (Stadspartij)

het college

-

notulen:

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **burgemeester** heet vooraf aan de opening van deze gemeenteraadsvergadering special de griffier de heer Vis (Jouke) en mevrouw Singel van harte welkom. De heer Vis neemt afscheid van deze gemeente. Hij is in 2009 aangesteld als griffier van de gemeente Sittard-Geleen. De burgemeester heeft altijd zijn neutrale, onberispelijke, objectieve en onpartijdige adviezen gewaardeerd. Jouke wist veel te vertellen en hield academische beschouwingen over actuele thema's, de nationale politiek en bestuurlijke vernieuwingen. Bij juridisch ingewikkelde vragen ging hij enthousiast op zoek naar de juiste oplossing. De burgemeester heeft nooit tevergeefs een beroep op hem gedaan. Hij prijst zijn kennis en ervaring en bedankt hem van harte voor zijn inzet en wenst beiden alle geluk voor de toekomst.

Mevrouw **Engelhart** (PUUR Sittard-Geleen) spreekt namens de werkgeverscommissie en de voltallige gemeenteraad. Zij bedankt Jouke voor al het harde werk dat hij heeft geleverd en zijn jarenlange inzet. Zij ziet uit naar een spoedig bezoek aan de gemeente en biedt hem daarvoor een hotelbon aan van het nieuwe Hilton Hotel.

Griffier **Vis** is al sinds 2003 griffier van diverse gemeenten en vanaf 2009 in Sittard-Geleen (vier gemeenteraden). Hij heeft ongeveer 90 raadsleden meegemaakt. In die periode is best veel gebeurd. Zo zijn de vergaderingen verregaand gedigitaliseerd. De grote stapels papier van weleer zijn verleden tijd. Ook zijn nu naast de raadsvergadering, ook alle rondes en andere

vergaderingen via NotuBiz beschikbaar. Ook is het aantal vergaderingen in die periode enorm (met bijna 50%) gestegen. Verder is het integriteitsbeleid vernieuwd, is er een nieuwe referendumverordening aangenomen en is er onder andere een commissie Begroting en Verantwoording ingesteld (met veel meer bevoegdheden dan de eerdere auditcommissie). Hij prijst de medewerkers van de griffie die dat allemaal in goede banen hebben geleid. De heer Vis heeft veel respect voor de bezetenheid van de raadsleden voor hun vak en is blij dat hij hen daarbij heeft mogen helpen.

Applaus

De **voorzitter** opent de laatste raadsvergadering voor de gemeenteraadsverkiezingen om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** deelt mee dat de PvdA een motie vreemd aan de orde van de dag heeft ingediend. Daarin vraagt de fractie om een onderzoek naar een douche- en wc-voorziening voor truckers aan de Kampstraat in Geleen.

De agenda wordt met deze toevoeging vastgesteld.

3. Notulen

- Notulen Maaszaal d.d. 10 februari 2022
- Notulen Ronde Maaszaal d.d. 3 februari 2022
- Notulen Ronde Raadzaal d.d. 3 februari 2022
- Notulen Ronde Raadzaal d.d. 10 februari 2022
- Notulen Gemeenteraad dd. 22 januari 2022

De heer **Van Montfoort** (VVD) merkt op dat de VVD (de heer Voncken) in de ronde op 3 februari 2022, in tegenstelling tot wat in de notulen is opgenomen, wel aanwezig was.

De notulen worden met deze opmerking vastgesteld.

4. Vaststellen Lijst ingekomen stukken

Er zijn geen doorverwijsverzoeken. De Lijst ingekomen stukken wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Definitief weigeren Verklaring van geen bedenkingen bij de ontwikkeling Rijksweg Noord 330 te Sittard

De **voorzitter** deelt mee dat de raad de verklaring eerder heeft geweigerd. Daar zijn twee zienswijzen tegen ingediend. De definitieve weigering ligt nu voor.

De heer **Janssen** (GroenLinks) is voorstander van het vergroten van het aanbod van betaalbare huur- en koopwoningen in de gemeente. De ontwikkeling van het perceel aan de Rijksweg Noord kan daaraan tegemoetkomen. Volgens GroenLinks is sprake van een goede ruimtelijke onderbouwing. De ingediende zienswijze zouden dan ook ontvankelijk moeten worden verklaard. GroenLinks stemt daarom tegen dit raadsbesluit.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. Voor zijn de fracties van GOB, het CDA, de PvdA, de Stadspartij, DNA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born, SPA, de PVV, Fractie Fredrix, Fractie Puur, de VVD en 50PLUS. Tegen is de fractie van GroenLinks.

6. Passantenhaven Schipperskerk

De **voorzitter** deelt mee dat de raad wordt gevraagd om voor het onderzoek naar de haalbaarheid van een passantenhaven in Schipperskerk een uitvoeringskrediet te voteren van 130.000 euro.

De heer **Klaassen** (PVV) is gerustgesteld nu op basis van het gemeenschappelijk overleg de definitieve locatie van de steiger wordt gerealiseerd. Hij roept op om in de toekomst van dit soort zaken ook eerst de kosten inzichtelijk te maken. Hij gaat ervan uit dat de liggelden van de passanten kostendekkend zijn. Met deze kanttekening stemt de PVV in met het voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het voorstel een gemiste kans. De fractie is voorstander van een volwaardige jachthaven met bijvoorbeeld vakantiehuisjes en zal daarom tegen dit voorstel stemmen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. De fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born is tegen het voorstel. Alle overige fracties zijn voor.

7. Wegenwet besluit tot onttrekking aan de openbaarheid van Pasveld, Kleine Allee en een gedeelte van de Jhr. Ruys de Beerenbroucklaan

De **voorzitter** legt uit dat het in verband met de uitbreiding van VDL Nedcar noodzakelijk is om de genoemde wegen te onttrekken aan het openbaar verkeer.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. Bestemmingsplan Rijstraat 102 Guttecoven

De **voorzitter** deelt mee dat de bestemming agrarische bedrijfswoning wordt gewijzigd in plattelandswoning. Daar zijn geen zienswijzen tegen ingediend.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Bindend adviesrecht van de gemeenteraad onder de Omgevingswet

De **voorzitter** deelt mee dat de gemeenteraad, voordat de Omgevingswet in werking treedt, een besluit moet nemen over de gevallen waarin de raad advies moet geven. In het voorstel is een overzicht daarvan opgenomen. Uiterlijk twee jaar na de inwerkingtreding van de Omgevingswet moet de toepassing van het bindend adviesrecht worden geëvalueerd.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

10. Wijziging re-integratieverordening in verband met de oprichting van een sociale coöperatie

De **voorzitter** deelt mee dat het de toevoeging van artikel 8a (in verband met de oprichting van een sociale coöperatie) van de verordening betreft.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) steunt het voorstel. Het gaat om een nieuwe doelgroep. De fractie betwijfelt of de periode van drie jaar voldoende is en stelt daarom voor om die termijn te verlengen.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

11. Bijgestelde begroting Vidar WSW 2022

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

12. Wijziging van het Reglement van orde voor de gemeenteraad (tweede wijziging 2018)

De **voorzitter** deelt mee dat de werkgroep Bestuurscultuur een voorstel heeft gedaan voor een wijziging van het reglement.

De heer **Claessens** (GOB) was voorzitter van de werkgroep. Hij prijst de constructieve gesprekken. Die hebben geleid tot een voorstel voor een wijziging van het reglement. De wijziging betreft de vergaderstructuur. GOB stemt in met het voorstel.

De heer **Klaassen** (PVV) stemt in met het voorstel met de kanttekening dat er nog veel werk aan de winkel is om een aantal rechten van de raadsleden op een goede manier tot uiting te laten komen, specifiek het recht van initiatief en het interpellatierecht. Hij ziet uit naar voorstellen op dit gebied.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is van mening dat niet het reglement van orde, maar de bestuurscultuur bepalend is. Zo is de werkwijze om in de ronde al aan te geven of het een hamerstuk of besprekstuk is, niet opgenomen in het reglement. In het reglement staat slechts dat de voorzitter moet nagaan of een onderwerp rijp is voor behandeling in de raad.

Verder was het eerder niet toegestaan om een motie van treurnis tegen wethouder Meekels toe te lichten en mocht er geen motie op een hamerstuk worden ingediend. Geen enkel reglement kan tegen dit machtsmisbruik opboksen.

Verder wordt er te snel overgaan op digitaal vergaderen. In het openbaar bestuur kan daarvoor een uitzondering worden gemaakt. Daarmee kan de democratie worden gewaarborgd. Zo heeft spreker de ervaring dat hij tijdens zijn betoog is verwijderd uit een digitale vergadering. De fractie stemt daarom tegen dit voorstel.

De heer **Renet** (SPA) is ook van mening dat de werkgroep Bestuurscultuur meer heeft gesproken over de vergaderorde dan over de bestuurscultuur. SPA stemt in met het voorstel met dezelfde kanttekeningen als de PVV.

Er moet nog veel verbeterd worden, onder andere de informatievoorziening aan de raadsleden en de aandacht voor kleine fracties. De fractie ziet uit naar een evaluatie.

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel. De fracties van GOB, GroenLinks, het CDA, de Stadspartij, de PvdA, DNA, D66, de PVV, SPA, Fractie Fredrix, PUUR, de VVD en 50PLUS zijn voor het voorstel. Tegen is de fractie van Lokaal Sittard-Geleen-Born

13. Aanpassing businesscase Het Anker

De **voorzitter** deelt mee dat het Anker moet worden gerenoveerd of verbouwd. Het Anker heeft voor de renovatie een businesscase opgesteld met een exploitatiebijdrage van de gemeente. De raad wordt gevraagd om in te stemmen met de businesscase met onder andere een zwemvoorziening voor doelgroep- en instructiezwemmen. Er zijn een amendement en een motie ingediend.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) hekelt de slechte informatieverstrekking van het college aan de raad. Het voorliggende voorstel klopt niet. VV Born zou bereid zijn om te verhuizen naar het Anker of om te fuseren, zo staat het (nog steeds, ook na opmerkingen hierover in de ronde) in de stukken. Hij stelt dan ook voor om de ledenvergadering van de voetbalvereniging af te wachten. Hij kondigt aan het amendement van SPA hierover te steunen.

Mevrouw **Fredrix** (Fractie Fredrix) ziet het voorliggende voorstel als de uitwerking van het raadsbesluit van 2017. Het Anker moet een toekomstbestendige accommodatie worden waar meerdere verenigingen gebruik van kunnen maken. In de begroting is ruimte om het exploitatietekort af te dekken.

De heer **Renet** (SPA) heeft als uitgangspunt: adequate voorzieningen in de nabijheid. Maar de raad heeft in 2017 besloten om het zwemmen centraal te organiseren. Het voorliggende voorstel is daar strijdig mee. In 2017 is dat besluit genomen om financiële problemen te voorkomen. Sinds de bespreking van de begroting in de oktober 2021 zijn er echter al meerdere besluiten genomen die extra geld kosten. Er zijn bij dit onderwerp tal van redenen om meer tijd te nemen. SPA vraagt dan ook in een amendement om meer tijd te nemen voor dit besluit.

De heer **Kamps** (50PLUS) kan zich volledig vinden in dit voorstel.

De heer **Van Montfoort** (VVD) staat volledig achter het voorliggende plan.

De heer **Boonen** (DNA) is het voor een deel eens met de opmerkingen van de fracties van SPA en Lokaal Sittard-Geleen-Born. Hij geeft de voorkeur aan een integraal debat over de businesscases van de sportcomplexen. De raad heeft al eerder een besluit genomen over Glanerbrook en moet later nog spreken over de Hateboer.

DNA stemt toch voor het voorliggende voorstel, omdat afwachten niet langer acceptabel is. Gebruikers van het Anker kunnen niet langer wachten op de renovatie. De verenigingen moeten over goede faciliteiten kunnen beschikken. Daarmee wordt het sportcomplex ook toekomstbestendig.

DNA zal de motie van de PvdA niet steunen, want het is vreemd om dit voorstel te koppelen aan de ontwikkelingen op de Schwienswei. Daar gaat het om de ontwikkeling van natuur in combinatie met de mogelijkheid van een zwembad.

De heer **Kamphuis** (D66) is in principe positief over het raadsvoorstel. Het vloeit voort uit het coalitieakkoord. In 2017 heeft de raad een besluit genomen voor een centrale zwemvoorziening in Glanerbrook. Dat besluit moet worden gerespecteerd. Kan de wethouder dat bevestigen? De fractie vraagt ook duidelijkheid over de duurzaamheidsmaatregelen in het Anker voordat zij een definitief standpunt inneemt.

De heer **Roest** (PUUR) deelt mee dat eerder is afgesproken dat vanaf 2021 onderzoek gedaan zou worden naar het voorzieningenniveau op het gebied van schaatsen en zwemmen. Glanerbrook en het Anker voorzien ook in andere sporten. In 2017 is besloten dat voor de zwemvoorziening in het Anker in samenwerking met de eigenaar een vervolgonderzoek zou plaatsvinden. PUUR vindt dat recreatief zwemmen (en sporten in het algemeen) op meerdere plekken in de gemeente mogelijk moet zijn, want niet voor alle inwoners is het vervoer naar een centrale accommodatie (financieel) haalbaar. PUUR omarmt de businesscase van het Anker. Het sportcomplex maakt deel uit van de toekomst van deze gemeente. Daarom steunt de fractie het voorliggende voorstel. De PvdA vraagt in een motie om gelijke behandeling van de drie sportcomplexen. In 2017 is echter besloten dat voor het Anker nog onderzoek wordt gedaan naar de mogelijkheid van een zwemvoorziening. Het voorliggende is dan ook slechts de uitwerking van een eerder besluit van de raad. De toekomst van de Hateboer is verbonden met de gebiedsontwikkeling. Ook zijn de kosten van de exploitatie van deze voorziening vele malen hoger dan van het Anker. PUUR zal deze motie dan ook niet steunen.

De heer **Kubben** (PvdA) vindt dat inwoners in hun omgeving moeten kunnen sporten. In 2017 is kritisch gekeken naar de zwembaden in deze gemeente, onder andere in verband met de daling van het aantal inwoners en is besloten om te komen tot een centraal gemeentelijk zwembad (in Glanerbrook). Voor de twee andere zwembaden zou onderzoek worden gedaan naar de mogelijkheden. Deze coalitie besluit nu echter om een zwemlocatie met gemeentegeld te financieren en de andere locatie te sluiten. Als een meerderheid instemt met het amendement van SPA zal PvdA haar motie intrekken. De heer Kubben wil tot slot weten of wanneer de door het Anker opgestelde businesscase bij het college bekend was.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) complimenteert het college met dit voorstel. Van het Anker maken meerdere verenigingen gebruik, ook sporten die niet op Glanerbrook voorzien zijn. Het zwemmen is specifiek voor educatie en doelgroepzwemmen; in principe niet voor recreatief zwemmen. De Stadspartij stemt niet in met de motie van de PvdA en verwijst voor verdere uitleg naar de bijdrage van DNA.

De heer **Pfoster** (PVV) is blij met dit voorliggende plan dat sport breed toegankelijk maakt voor inwoners van de gemeente. Het voorstel is inderdaad een beleidswijziging ten opzichte van eerdere raadsbesluiten, maar de PVV is voorstander van financiële steun aan alle drie de zwembaden (en was het dus niet met dat eerdere besluit eens). Het is nog niet duidelijk of er overeenstemming wordt bereikt met VV Born en de mening van zwemvereniging Neptunus is ook nog niet duidelijk. De PVV vraagt de wethouder dan ook om dit zo snel mogelijk inzichtelijk te maken. Daarom steunt de fractie het amendement van SPA. De motie van de PvdA gaat over een andere businesscase. Die is nu niet aan de orde.

De heer **De Loo** (GroenLinks) merkt op dat in de raadsvergadering van 14 december 2017 is gesproken over een centrale zwemaccommodatie in de gemeente. Dat zou fatale gevolgen hebben voor het Anker en de Hateboer. Daarom is toen besloten voor vervolgonderzoeken bij deze twee accommodaties. GroenLinks was daar tegen. De fractie geeft de voorkeur aan een integrale benadering. GroenLinks is tevreden met de resultaten van het eerste onderzoek. De voorliggende businesscase biedt perspectief. Met dit voorstel blijft sporten in dat deel van de gemeente toegankelijk. Maar dat moet ook mogelijk blijven voor de omwonenden van de Hateboer. Daarom dient GroenLinks de fractie van de PvdA mede in.

De heer **Henssen** (CDA) is blij met de uitleg in de ronde dat het voorliggende voorstel voortkomt uit het raadsbesluit in 2017. Eventuele wensen van verenigingen worden meegenomen in het vervolgtraject. Het CDA stemt dan ook in met het raadsvoorstel.

In het coalitieakkoord is opgenomen dat de Hateboer in gebruik kan blijven voor doelgroep- en educatief zwemmen. Als dit financieel haalbaar is, met cofinanciering door derden, is er geen reden om hiervan af te wijken.

De heer **Claessens** (GOB) benadrukt dat GOB zich heeft ingezet om de eerdere keuze voor een centrale zwemvoorziening in de gemeente, te wijzigen. In combinatie met private financiering moeten zowel het Anker als de Hateboer open kunnen blijven voor doelgroep- en educatief zwemmen. Het voorliggende voorstel geeft hiervoor een duidelijke richting aan. Het Anker is meer dan alleen een zwembad. Het is onderdeel van een brede sportvoorziening. Een eventuele fusie van verenigingen is een bevoegdheid van de verenigingen zelf. Daar wordt nu over gesproken. Ook wordt er nog gesproken over aanvullende wensen als een multifunctioneel sportveld en de toekomstige plek van de schutterij. Het college is bereid om, naast cofinanciering, bij te dragen aan doelgroep- en educatief zwemmen in de Hateboer. Er is dus geen sprake van ongelijke behandeling. Dat maakt de motie van de PvdA overbodig.

GOB stemt in met het voorliggende voorstel. Hiermee wordt invulling gegeven aan een toekomstige zwemvoorziening en blijft het Anker behouden. GOB steunt niet het amendement van SPA.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt informatie over de gesprekken tussen de verenigingen. Wordt er over een fusie gesproken? Gaat GOB de subsidie aan VV Born afbouwen als de vereniging niet wil fuseren, zoals ook bij andere verenigingen is gebeurd?

De heer **Claessens** (GOB) antwoordt dat in het voorstel staat dat er overleg gaande is. Hij gaat ervan uit dat het college op de hoogte wordt gehouden van de vorderingen. Onder een deel van de leden van VV Born is draagvlak voor een fusie. Hij stelt voor om de gesprekken af te wachten. GOB is zeker geen voorstander van een gedwongen fusie. Als de verenigingen er niet uitkomen, kan ervoor gekozen worden om niet in beide sportvelden te investeren. Het is echter te prematuur om daar nu al van uit te gaan.

De heer **Kubben** (PvdA) gaat in op de opmerking van de heer Claessens dat GOB ervoor gezorgd heeft dat niet alleen Glanerbrook in beeld blijft maar ook het Anker en Hateboer. In de Begroting 2022 is echter opgenomen dat de Hateboer wordt gesloten. GOB heeft destijds het voorstel van de PvdA om die tekst te schrappen, niet gesteund.

De heer **Claessens** (GOB) legt uit dat in het collegeakkoord is opgenomen dat doelgroep- en educatief zwemmen op beide locaties mogelijk moet blijven. Verder is besloten om de Hateboer te koppelen aan de ontwikkelingen op de ESCS-locatie. Dat traject loopt. Er zijn ook middelen beschikbaar voor doelgroep- en educatief zwemmen.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat de gesprekken tussen de verenigingen nog gaande zijn. De gemeente gaat echter nu, vooruitlopend op de resultaten, al een besluit nemen. Het zou verstandiger zijn om de resultaten van die gesprekken af te wachten, onder andere om planschades te voorkomen. Het Anker zou nog tot 2025 van voldoende kwaliteit zijn. Er is dus nog voldoende tijd om later een - beter - besluit te nemen.

De heer **Claessens** (GOB) is er geen voorstander van om de voortgang van het hele sportcomplex afhankelijk te maken van de voetbalverenigingen. Het Anker moet hoognodig worden vernieuwd. Dat vergt een lang traject met gesprekken met verenigingen, aanbestedingen en allerlei voorbereidingen.

Het doet wethouder **Geilen** deugd dat een groot aantal fracties instemt met het voorstel. Hij is het niet eens met sommige fracties die pleiten voor een integrale aanpak van de drie sportcomplexen. De raad heeft eerder gekozen voor een centrale voorziening in Glanerbrook voor allerlei soorten zwemmen: doelgroep-, recreatief en wedstrijdzwemmen. Toen is er ook voor gekozen om onderzoek te doen naar de mogelijkheid om ook de andere zwemvoorzieningen (voor doelgroep- en educatief zwemmen) te handhaven. SPA en PvdA waren daar ook, gezien haar handtekening onder het coalitieakkoord, voor.

De heer **Renet** (SPA) beaamt dat zijn fractie dat coalitieakkoord heeft ondertekend, maar blijft bij zijn voorkeur voor een zorgvuldige besluitvorming.

De heer **Kubben** (PvdA) beaamt ook dat zijn fractie het coalitieakkoord heeft ondertekend. Hij hekelt echter de tekst in de Begroting 2022 dat de Hateboer wordt gesloten. Hij vraagt de wethouder verder te luisteren naar de geluiden in de samenleving over de plannen voor de Schwienswei.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat in 2017 een besluit genomen is voor een centrale voorziening. Hij komt later in zijn betoog terug op de Begroting 2022.

SPA is van mening dat het college met dit voorstel breekt met het besluit voor een centrale voorziening. Dat is onzin. Destijds heeft het college de opdracht gekregen om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor het handhaven van zwemvoorzieningen op de andere locaties.

De heer **Renet** (SPA) benadrukt dat destijds is gekozen voor een centrale zwemvoorziening vanwege de enorme hoge kosten van zwemvoorzieningen. Met dit voorstel blijven de kosten hoog. Daarmee wordt gebroken met het besluit in 2017.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat het aan de raad is om te besluiten of het waard is om 300.000 euro uit te trekken voor zwemmen. Dat heeft niets te maken met het eerdere besluit. De exploitant heeft aangegeven slechts de sportvoorzieningen te kunnen handhaven als ook de zwemvoorziening aanwezig blijft.

De heer **Renet** (SPA) herhaalt dat het besluit in 2017 was gericht op het verlagen van de kosten voor zwemverenigingen. Het gaat nu om 40% tot 50% van de kosten.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat er bij de keuze voor een nader onderzoek nooit gesproken is over (maximale) kosten. Toen is slechts cofinanciering geëist. Daar wordt met dit voorstel, met cofinanciering voor doelgroep- en instructiezwemmen, aan voldaan. In de bijgestelde businesscases is opgenomen dat recreatief zwemmen en wedstrijdzwemmen niet voor rekening van de gemeente komen. Dit is de enige mogelijkheid om de sportvoorzieningen in het Anker te behouden conform de voorwaarden in het coalitieakkoord.

De heer **Renet** (SPA) is niet tegen sportvoorzieningen op die plek, maar met dit voorstel heeft de raad onvoldoende zicht op de (financiële) consequenties. Ook is de raad onvoldoende in de gelegenheid geweest om zaken te onderzoeken. Dit terwijl het college al in september 2021 beschikte over de businesscase.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat dit de enige mogelijkheid is om de zwemvoorziening op die plek (waar ook SPA voorstander van is) te behouden. Hij beaamt dat de businesscase in september 2021 aan het college is aangeboden. Die was echter onvoldoende, met name door het exploitatietekort voor recreatief zwemmen. Daar is intensief over gesproken. Dat heeft geleid tot overeenstemming hierover. Het Anker heeft vervolgens tot spoed gemaand, omdat onder andere de voetbalvelden op korte termijn moeten worden aangepakt.

De heer **Kubben** (PvdA) vraagt inzage in de gesprekken tussen september 2021 en januari 2022.

Wethouder **Geilen** deelt mee dat hij eerder uitleg heeft gegeven over de stand van zaken van de gesprekken. Zo heeft hij de raad eerder meegedeeld dat er nog geen overeenstemming was bereikt. Wellicht door tijdsdruk heeft het Anker voldaan aan de opmerkingen van het college. Het is nu aan de raad om 300.000 euro te voteren. In het vervolgtraject wordt gesproken over mogelijke duurzaamheidsmaatregelen, de (extra) wensen van gebruikers en gevolgen daarvan voor de exploitatie.

De wethouder benadrukt dat het voorstel past binnen de door de raad in oktober 2021 vastgestelde begroting. Daarin is een bedrag van 853.000 euro opgenomen voor de bijdrage aan de exploitatie van het Anker. In het voorstel is sprake van een bedrag van - slechts - 620.000 euro. Het resterende bedrag kan wellicht ingezet worden voor extra wensen en voor duurzaamheidsmaatregelen.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat het bedrag van 853.000 euro slechts tot 2025 in de meerjarenbegroting is opgenomen.

Wethouder **Geilen** legt uit dat in 2017 niet is besloten om het bedrag voor het Anker na 2025 te schrappen. Het bedrag blijft dus aanwezig in de meerjarenbegroting in afwachting van de resultaten van het onderzoek naar de (financiële) mogelijkheden om de zwemvoorziening in het Anker te behouden.

D66 heeft gevraagd om bevestiging dat de gemeente geen bijdrage zal leveren aan recreatief en wedstrijdzwemmen. De wethouder zegt dat toe.

De PvdA pleit voor integrale besluitvorming over de drie sportaccommodaties. De wethouder is daar in principe ook voorstander van. Echter, de situatie in het Anker vraagt om snelle besluitvorming. Voor de Hateboer vindt nog onderzoek plaats (naar de derde variant). Het is nog niet mogelijk om een sluitende businesscase (met onder andere doelgroepen- en educatief zwemmen) op te stellen. Het is niet eerlijk om het Anker daarop te laten wachten. De businesscase van het Anker voldoet aan de voorwaarden.

De heer **Kubben** (PvdA) legt uit dat hij het Anker niet wil laten wachten op de ontwikkelingen in de Schwienswei. Hij vraagt slechts om de twee locaties op een gelijke manier te behandelen en dat goed te communiceren.

Wethouder **Geilen** is er geen voorstander van om nu al - als zoethoudertje, terwijl er nog allerlei zaken lopen - een besluit te nemen over gelijke financiering bij de Hateboer. Hij stelt voor om het in gang gezette proces voor de ontwikkeling van die accommodatie af te wachten.

De heer **Kubben** (PvdA) heeft eerder - slechts - in een motie gevraagd om niet meer te spreken over sluiting van de Hateboer, maar slechts over de toekomst van die accommodatie. Een meerderheid van de raad heeft dat voorstel echter niet gesteund.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat het de intentie van het college is om de zwemvoorzieningen onder de gestelde voorwaarden te handhaven.

De heer **Kubben** (PvdA) stelt vast dat de intenties van het college goed zijn, maar ook dat dat niet goed is verwoord in de begroting. Dat raakt de bestuurscultuur. Hij benadrukt dat in zijn motie is opgenomen dat onderzoek moet worden gedaan naar de benodigde middelen voor de eenmalige investering voor het opknappen en voor het mogelijke exploitatietekort. De fractie heeft daarvoor een richtbedrag opgenomen. De motie is geen zoethoudertje, maar een duidelijk signaal aan de inwoners.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stelt vast dat de wethouder beweert dat de voetbalverenigingen willen fuseren en dat VV Born wil verhuizen om een zo positief mogelijk beeld te schetsen. Hij vindt dat arrogant, maar dat past binnen de huidige bestuurscultuur.

Het valt wethouder **Geilen** op dat de heer Klein geïrriteerd is. Hij weet niet waarom. De reacties op zijn functioneren zijn in het algemeen uiterst positief. Inwoners worden in een zeer vroeg stadium betrokken bij actuele zaken, zoals nu bij de zwemvoorzieningen. Dat wordt door velen zeer positief beoordeeld. De bestuurscultuur in Sittard-Geleen is top.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vindt het beangstigend dat de wethouder de bestuurscultuur goed vindt. Daaruit blijkt dat hij niet inziet wat het werkelijke probleem is.

De **voorzitter** stelt voor om de discussie te beperken tot het voorliggende voorstel.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt dat in het voorstel is opgenomen dat VV Born openstaat voor een fusie. De vereniging is daar verbaasd over en zal daarover beledigd zijn. Hij noemt dat vooringenomenheid en arrogantie. Hoe kan deze GOB-wethouder de gesprekken met de vereniging op deze manier tot een goed einde brengen?

De **voorzitter** deelt mee dat vragen over de gesprekken met de verenigingen door wethouder Houtakkers zullen worden beantwoord. Hij legt verder uit dat de relatie van collegeleden met partijen niet van belang is.

Wethouder **Geilen** ontraadt het amendement van SPA. Het voorliggende voorstel is rijp voor besluitvorming. De raad wordt via de reguliere planning- en controlcyclus geïnformeerd over de voortgang.

In haar motie spreekt de PvdA over een ongelijke behandeling. Daarmee vergelijkt die fractie appels met peren. Ook bij de Hateboer is, onder voorwaarde van cofinanciering, ruimte voor een gemeentelijke bijdrage voor doelgroep- en instructiezwemmen. Daar heeft de raad al een besluit over genomen. Daarmee is de motie overbodig.

De heer **Kubben** (PvdA) stelt vast dat een bedrag van 200.000 euro (ieder jaar) vrijvalt naar de algemene middelen. Hij stelt voor om dit bedrag voor dit doel te reserveren.

Wethouder **Geilen** beaamt dat het gaat om een bedrag van 200.000 euro, maar benadrukt dat het bedrag (nog) niet vrijvalt omdat er nog gesproken wordt over duurzaamheidsmaatregelen en gebruikerswensen. Hij legt verder uit dat er in de financiële paragraaf een relatie is gelegd met de taakstelling van de ESCS-locatie. Het is niet nodig om dat met een motie te bekrachtigen. Het is aan de raad om bij de bespreking van de begroting te beslissen of dat bedrag vrijvalt.

De heer **Kubben** (PvdA) is niet gerustgesteld en kondigt fractieberaad aan.

De heer **De Loo** (GroenLinks) is voor een deel tevreden met de reactie van de wethouder, maar is als mede-indiener van de motie van de PvdA op zoek naar de mogelijkheid om meer tegemoet te komen aan een gelijke behandeling van de twee zwemvoorzieningen. De zwemvoorzieningen moeten voor alle inwoners van de drie stadsdelen even gemakkelijk bereikbaar zijn.

Wethouder **Geilen** verwijst daarvoor naar het coalitieakkoord. Hij wijst verder op de verschillen tussen het Anker met naast een zwemvoorziening ook buitensportaccommodaties en de Hateboer met alleen een zwembad. Bij de Hateboer zijn geen achterblijvende voorzieningen die overeind moeten blijven. Bovendien zijn daar naast een doelgroep- en instructiebad (wat de gemeente deels financiert) twee buitenbaden en een wedstrijdbad (die door een particulier moeten worden geëxploiteerd). Daarmee is de situatie complex en onzeker.

De heer **De Loo** (GroenLinks) wil voorkomen dat de inwoners van Sittard-Oost verstoken blijven van een zwemvoorziening.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) merkt op dat Glanerbrook voor de inwoners van Sittard-Oost op fietsafstand ligt. Dat geldt niet voor de omwonenden van het Anker.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat GroenLinks in 2017 voorstander was van een centrale zwemgelegenheid in de gemeente.

De heer **De Loo** (GroenLinks) is op zoek naar een manier om alle inwoners van de gemeente op een gelijke manier te kunnen bedienen. Alle inwoners zijn hem even lief.

Wethouder **Geilen** is dat met GroenLinks eens en stelt daarom voor om het college de ruimte te geven om eerdere besluiten van de raad uit te werken. Met een groene omgeving en een zwemvoorziening in Sittard-Oost wordt niet voldaan aan de eisen van de raad.

Wethouder **Houtakkers** gaat in op de opmerkingen over de voetbalverenigingen VV Born en HBC. In de gesprekken hebben de voetbalverenigingen, ondanks de ongetwijfeld aanwezige emoties, geen nee gezegd tegen de plannen. In het raadsstuk wordt slechts gesproken over mogelijk samengaan. Er is geen sprake van dwang. Het is wel verstandig om samen te gaan, want dat levert een goede toekomstbestendige accommodatie op.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) beaamt dat de clubs niet worden gedwongen om te fuseren, maar er is wel de dreiging van een subsidiestop. Hij vindt dat een machtsmiddel.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat de raad binnen het duurzaam accommodatiebeleid goede afspraken heeft gemaakt, onder andere over een zorgvuldig te doorlopen route om te komen tot goede accommodaties.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt dat VV Born nooit het initiatief heeft genomen voor een fusie. Het is een wens van de gemeente en het Anker. Vervolgens worden er plannen gemaakt wat de verenigingen samen moeten doen. Hij vindt dat er sprake is van dwang, omdat zonder fusie de subsidie stopt.

Wethouder **Houtakkers** benadrukt dat hij nog met beide partijen in gesprek is.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt daarbij op dat het niet aan de besturen is om een beslissing te nemen. Daar gaan de leden over.
Bij VV Born zijn onder andere ook Jong Nederland en de schutterij actief. Er is dus al sprake van een duurzame accommodatie. Maar die deur is waarschijnlijk al dicht.

Wethouder **Houtakkers** bestrijdt dat laatste.

De heer **Kubben** (PvdA) deelt na een korte schorsing mee dat hij de tekst van de motie heeft veranderd. De PvdA en GroenLinks dienen de motie in, omdat de toezegging van de wethouder dat 'het goed komt', te weinig is. Daarvoor is een duidelijker signaal naar de inwoners nodig. Daarop is de tekst gewijzigd. Verder wordt het college opgedragen om bij de Hateboer te spreken over een vergelijkbare exploitatie en dit met de raad te bespreken.

Tweede termijn

De heer **De Loo** (GroenLinks) is blij met de vertrouwenwekkende woorden van de wethouder en van een belangrijke vertegenwoordiger van de fractie GOB ('t kump good) dat het college het principe van gelijke monniken, gelijke kappen gaat toepassen. De motie is echter niet overbodig. Het is een extra onderstreping van de richting die de fracties nastreven: de gelijke belangen van alle inwoners van de gemeente.

De heer **Kamphuis** (D66) is van mening dat met dit raadsvoorstel wordt voorzien in de doelstelling om te komen tot duurzame, multifunctionele en toekomstbestendige sportaccommodaties. De wethouder heeft toegezegd zich in te spannen voor zonnepanelen op de accommodatie. D66 zal dan ook instemmen met het voorstel, het amendement van SPA niet steunen en de gewijzigde motie van PvdA ook niet. De motie loopt vooruit op een nog op te stellen businesscase. Het past niet om nu al te spreken over bedragen. D66 ziet uit naar de andere resultaten van de onderzoeken naar de verschillende varianten voor de ontwikkeling van de voormalige ESCS-locatie en de consequenties daarvan voor de zwemvoorziening.

De heer **Renet** (SPA) stelt vast dat zijn amendement niet zal worden aangenomen en het raadsvoorstel wel. Hij blijft problemen houden met de besluitvorming. SPA is voorstander van het behoud van doelgroepzwemmen in beide zwembaden en de andere sportvoorzieningen op die locaties. Het beleid dat in 2017 is vastgesteld, wordt met dit raadsvoorstel aan de kant gezet. Daarom zal de fractie er niet mee instemmen, mede ook om financiële problemen te voorkomen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) is niet tegen het voorliggende plan, maar wel tegen de manier waarop het aan de raad en de burgers wordt voorgelegd. Dat traject is voor verbetering vatbaar. De fractie stemt tegen het raadsvoorstel, omdat niet duidelijk is of iedereen eraan meedoet. Zij steunt ook niet de motie van de PvdA; wel het amendement van SPA.

Besluitvorming

Amendement SPA en lokaal Sittard-Geleen-Born

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA. De andere fracties zijn tegen.

Aanpassing businesscase Het Anker

De **voorzitter** stelt vast dat het raadsvoorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GOB, GroenLinks, het CDA, de PvdA, Stadspartij, DNA, D66, de PVV, Fractie Fredrix, PUUR, de VVD en 50PLUS. Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA zijn tegen het voorstel.

Motie PvdA en GroenLinks

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt verworpen. Voor zijn de fracties van de PvdA, SPA en GroenLinks. De andere fracties zijn tegen.

14. Motie vreemd aan de orde van de dag: Stadspartij, GOB, CDA en GroenLinks inzake instellen van een rouwloket

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) deelt mee dat ook 50PLUS de motie mede indient. Zij vertelt het verhaal van de heer Oostendorp. Hij begeleidde de fracties tijdens de coalitievorming. Hij werd echter ziek en overleed – in coronatijd - op 41-jarige leeftijd. Zijn vrouw heeft daarop samen met anderen een petitie opgesteld waarin aandacht wordt gevraagd voor rouwverlof en een rouwloket in elke gemeente.

Ook mevrouw Kaufmann verloor op jonge leeftijd haar man. Zij bleef achter met twee kleine kinderen. Zij spreekt van een moeilijke tijd waarin op korte termijn veel beslissingen moesten worden genomen en vele zaken moesten worden geregeld. Ook daarna was er geen tijd en ruimte voor rouw. Er moesten weer allerlei zaken worden geregeld, onder andere over het werk van haar man. Bijvoorbeeld over dat zijn onterecht uitgekeerde salaris moest worden terugbetaald, terwijl zij als weduwe recht had op drie maanden salarisdoorbetaling; kinderopvangtoeslag regelen; hoe moet het verder met de hypotheek, wat zijn de mogelijkheden, is er recht op een nabestaandenuitkering, de naamstelling van het kenteken aanpassen. En hoe zit het met de studieschuld, het kindgebonden budget, kwijschelding gemeentelijke belastingen enzovoort? Het zou mooi zijn als Sittard-Geleen de eerste gemeente met een rouwloket zou zijn waar nabestaanden begeleid worden; ook als voorbeeld voor andere gemeenten.

Bij een overlijden hoort rouw en verdriet, maar er moet ook van alles geregeld worden. Maar daarvoor ontbreekt de energie met soms – ook door allerlei verschillende adviezen van verschillende personen en instanties - ernstige financiële gevolgen. Een rouwloket kan ervoor zorgen dat mensen minder lang uit de running zijn, de juiste (financiële) informatie krijgen en behoeft worden voor veel onnodige ellende.

Wethouder **Geilen** prijst de gedrevenheid van mevrouw Kaufmann. Met haar toelichting treft zij de kern van deze complexe problematiek. Nabestaanden moeten daarom door het woud van loketten, instanties en regels heen worden geholpen.

Voor de periode na het overlijden is al veel geregeld. Zo zijn er plekken waar mensen terecht kunnen voor rouwverwerking (PIW) en bijvoorbeeld juridische vragen. Ook begrafenisondernemers geven adviezen. Die plekken zijn echter niet altijd gemakkelijk te vinden en ook begrijpen mensen soms de informatie niet.

De indieners van de motie spreken over een rouwloket in het gemeentehuis. De wethouder zegt toe onderzoek te doen naar de beste manier van ondersteuning; dat hoeft geen balie in het gemeentehuis te zijn. Ook ondersteuning vanuit de gemeente is niet nodig. Wellicht dat in deze problematiek geschoolde maatschappelijk werkers beter deze dienstverlening kunnen leveren. De wethouder zegt toe om ook de kosten hiervan in beeld te brengen.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) benadrukt dat ook zij geen loket met een schuif voor ogen had. De dienstverlening kan in een kamer van het gemeentehuis of op een andere plek worden aangeboden. Zij benadrukt dat nabestaanden moeten worden geholpen. Dat mag de gemeente wat waard zijn.

Wethouder **Geilen** herhaalt zijn toezegging dat hij onderzoek gaat doen naar de juiste vorm van dienstverlening met inachtnaam van allerlei bestaande dienstverlening op dit gebied. Op basis van de (ook financieel) resultaten kan de raad de discussie voeren en een besluit nemen.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) ziet uit naar de bespreking van de uitkomsten van het onderzoek.

De heer **Renet** (SPA) merkt op dat eerder over dit onderwerp is gesproken, onder andere over de vele loketten waar mensen terecht kunnen. Zij zouden bij één loket terecht moeten kunnen. Is dat onderdeel van het onderzoek van de wethouder?

De heer **Boonen** (DNA) prijst de sympathieke motie en het gepassioneerde betoog van mevrouw Kaufmann. Hij heeft in zijn juridisch werk veel te maken met nabestaanden en is bekend met wat zij meemaken. Hij beschikt echter zelfs als hoogopgeleid jurist niet over alle benodigde kennis en kan vaak niet anders dan nabestaanden verwijzen naar notarissen, financieel adviseurs en

bijvoorbeeld Slachtofferhulp. Hij is dan van mening dat ook ambtenaren niet over een dergelijke brede kennis kunnen beschikken en tevens steun kunnen verlenen in het rouwproces. De heer Boonen is dan ook blij met de toezegging van de wethouder dat hij eerst onderzoek gaat doen naar de mogelijkheden. Je kunt en mag de - vele - vereiste kennis (en de ballast die rouw met zich meebrengt), niet van een ambtenaar verwachten.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt het juist het probleem dat nabestaanden in een kwetsbare situatie worden doorverwezen naar allerlei instanties. Een goed opgeleide ambtenaar moet nabestaanden verder kunnen helpen en hen de weg wijzen.

De heer **Boonen** (DNA) herhaalt dat hiervoor gespecialiseerde mensen en instanties nodig zijn. Een overlijden is niet een simpel afstreeplijstje. De indieners van de motie verwachten veel van een ambtenaar. Het moet een superspecialist zijn en dan ook nog iemand die mensen in hun emotioneel moeilijke situatie kunnen opvangen. Die mensen zijn er niet.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) herhaalt dat zij slechts vraagt om een ambtenaar die mensen erop attendeert waar zij aan moeten denken en hen vervolgens doorverwijst naar de juiste instantie.

De heer **Boonen** (DNA) leest in de motie dat er hulp moet worden geboden voor juridische en bijvoorbeeld belastingtechnische zaken, maar ook emotioneel. Het is onmogelijk dat een persoon dat allemaal kan.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) herhaalt dat zij - slechts - vraagt om een plek bij de gemeente waar nabestaanden terecht kunnen voor zaken die van belang zijn bij een overlijden. Zo moet de ambtenaar wijzen op de mogelijkheden om bijvoorbeeld een hypotheek om te zetten.

De heer **Boonen** (DNA) wijst er opnieuw op dat een ambtenaar met een zo brede kennis niet bestaat. Hij is blij met de toezegging van de wethouder om onderzoek te doen naar de mogelijkheden, maar herhaalt dat de gemeente dat wat in de motie wordt gevraagd, niet kan bieden.

Mevrouw **Engelhart** (PUUR Sittard-Geleen) vindt het een super- supersympathieke motie. Dat wat wordt voorgesteld, zijn haar dagelijkse werkzaamheden. Zij is het met de heer Boonen eens dat een ambtenaar niet alles kan. Zij stelt daarom een rouwconsulent voor; een functionaris die kennis heeft van de sociale kaart en mensen kan doorverwijzen.

De **voorzitter** stelt vast dat de fracties met hun bijdragen het onderzoek dat de wethouder heeft toegezegd, al invullen.

Mevrouw **Salvino** (GOB) benadrukt dat de fracties met dit voorstel mensen op weg willen helpen; op een andere manier dan DNA het uitlegt.

De heer **Boonen** (DNA) leest in de motie duidelijk dat de gemeente hulp moet bieden bij onder andere juridische en belastingtechnische zaken en bij rouw. Daarmee creëren de indieners verwachtingen die niet kunnen worden waargemaakt.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) stelt vast dat in iBabs een verkeerde motie is opgenomen. In de juiste motie verzoeken de indieners het college een rouwloket in te stellen waar nabestaanden terecht kunnen met vragen over hulp bij sociaalmaatschappelijke aspecten, zoals Lotgenotencontact, en de gemeente hen de weg wijst in onder andere administratieve, juridische en belastingzaken. Het loket is vraagbaak en wegwijzer.

De heer **Boonen** (DNA) is het eens met deze uitleg.

De heer **De Loo** (GroenLinks) prijst het initiatief. Hij weet uit eigen ervaring hoe belangrijk het is om in die emotionele periode een maatje te hebben. Alleen al omdat met dit voorstel het probleem is benoemd, moet de raad deze motie van harte ondersteunen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt zich af of organisaties die in zo'n situatie hulp moeten bieden, wel voldoende begrip hebben voor een rouwend persoon. Wellicht dat hun om meer begrip moet worden gevraagd, bijvoorbeeld door langere periodes toe te staan om te reageren.

Bij het voorgestelde rouwloket moeten mensen hun verhaal doen, zodat bekend is waar de ambtenaar mee te maken krijgt. Het verhaal moet dan wel volledig zijn. Het is maar de vraag of dat in die emotionele periode lukt.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) beaamt dat in sommige organisaties, zoals de Belastingdienst en het UWV, zaken beter en met meer begrip voor de emotionele periode geregeld moeten worden.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt de wethouder om daar in zijn onderzoek ook aandacht aan te besteden.

De heer **Klaassen** (PVV) spreekt zijn respect uit voor het betoog van mevrouw Kaufmann. Dat deze gemeente daar de eerste mee zal zijn, mag echter geen aanleiding zijn. De problematiek ligt, door de ingediende petitie, nu bij de Tweede Kamer. De PVV stelt voor om eerst de ontwikkelingen af te wachten. Wellicht dat er in alle gemeentes een dergelijk instrument kan worden ontwikkeld.

In de motie spreken de indieners over gebrekkige informatie van overheidsinstanties. Dat geldt ook voor de gemeente. Is er voldoende basis om die conclusie te trekken?

De heer **Klaassen** stelt voor om onderzoek te doen naar de organisaties waar taken op dit gebied al zijn ondergebracht. De indieners stellen verder voor om op korte termijn een loket in te richten en pas daarna te kijken naar de financiële consequenties. Dat is geen normale gang van zaken.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) merkt op dat procedures in de Tweede Kamer lang duren en stelt daarom voor om daarop vooruit te lopen. Zij beaamt dat er meerdere organisaties actief zijn op dit gebied, maar benadrukt dat het moeilijk is voor nabestaanden om die organisaties in de emotionele periode te vinden. Het is prettig als ze op een plek terecht kunnen, waar ze hen ook kunnen adviseren.

De heer **Klaassen** (PVV) blijft van mening dat er haken en ogen aan dit voorstel zitten en zal het dan ook niet steunen. Maar hij begrijpt de oproep van de indieners.

De heer **Van Montfoort** (VVD) vindt het een sympathieke motie, maar staat er niet helemaal achter. De VVD zal de motie dan ook niet steunen. De fractie is het eens met de wethouder die toegezegd heeft om verder onderzoek te doen en ziet uit naar de resultaten.

De heer **Renet** (SPA) is het ermee eens dat mensen in rouw moeten worden geholpen, maar geeft - mede ook gezien de bijdrage van DNA - de voorkeur aan het voorstel van de wethouder om nader onderzoek te doen.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) geeft na een korte schorsing een overzicht van de aanpassingen in de motie naar aanleiding van de discussie. De titel wordt Instellen van hulp bij rouw. Verder vragen de indieners het college om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om hulp te bieden bij rouw, onder andere bij maatschappelijke aspecten als Lotgenotencontact en hulp door een rouwcoach die mensen ook de weg wijst in administratieve, belasting- en onder andere juridische zaken.

Wethouder **Geilen** stelt vast dat de aanpassingen tegemoetkomen aan zijn eerdere bijdrage.

Besluitvorming

Motie vreemd aan de orde van de dag: Stadspartij, GOB, CDA, 50PLUS en GroenLinks inzake instellen van een rouwloket

De **voorzitter** stelt vast dat de motie wordt aangenomen. De fracties van GOB, GroenLinks, het CDA, de PvdA, Stadspartij, DNA, D66, Lokaal Sittard-Geleen-Born, SPA, Fractie Fredrix, PUUR en 50 PLUS zijn voor het voorstel. Tegen zijn de fracties van de PVV en de VVD.

15. Motie vreemd aan de orde van de dag van de PvdA: Onderzoek douche- en wc-voorzieningen voor truckers aan de Kampstraat in Geleen

De heer **Kubben** (PvdA) deelt mee dat de problematiek aan de Kampstraat al heel lang bestaat. Het college heeft eerder aangegeven dat er op zijn vroegst medio 2024 een oplossing kan komen in de vorm van een grote parkeerplaats buiten Sittard-Geleen. Dat betekent dat het probleem nog een aantal jaren blijft bestaan.

Met deze motie vraagt de PvdA niet om een algehele oplossing voor het probleem, maar om aandacht voor de situatie van deze (vaak onderbetaalde) truckers. De omstandigheden waarin zij moeten leven, zijn middeleeuws. Ook de leefbaarheid in de wijk is er niet mee gediend. Een ondernemer in de Kampstraat heeft nu douche- en toiletvoorzieningen aangeboden. De PvdA vraagt in haar motie om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om de aangeboden voorzieningen - tot 2024, 2025 - in te zetten. Tevens vraagt de fractie parkeerplekken voor truckers die in de buurt wonen.

Wethouder **Meekels** legt uit dat er eerder overeenstemming was over een drieluik: het regelen van eerste toiletvoorzieningen (dat is inmiddels gebeurd), onderzoek naar mogelijkheden van douchevoorzieningen bij ondernemers in de straat (dat bleek, onder andere vanwege de kosten en de verantwoordelijkheid voor de gemeente, niet haalbaar); als derde moest de provincie zorgen voor een locatie in de regio met fatsoenlijke voorzieningen. De provincie heeft die verantwoordelijkheid nu bij het kabinet neergelegd, waardoor er geen zicht meer is op een structurele oplossing. De wethouder is dan ook zeer terughoudend bij dit voorstel. Zo moet ook onderzocht worden of er draagvlak is voor de voorzieningen die de ondernemer heeft aangeboden. Sommige andere ondernemers en omwonenden vrezen een aantrekkende werking. Ook vraagt het inspanningen op het gebied van handhaving. De wethouder ontraadt de motie, maar zegt toe met het betreffende bedrijf te praten onder andere over mogelijke structurele consequenties en de vermeende aantrekkende werking.

Mevrouw **Wijnen-Verbruggen** (GOB) vindt ook dat er snel een oplossing moet komen. Vorig jaar zijn toiletvoorzieningen geplaatst, maar veel truckers gebruiken de struiken nog steeds als openbaar toilet. Zullen zij wel de moeite nemen om hun behoefte - tegen betaling - bij het bedrijf te doen?

Het voorstel kan ook leiden tot een - ongewenste - toename van het aantal vrachtwagens. Dat gaat ten koste van de leefbaarheid van de omgeving. Ondernemers in de straat klagen over het gedrag van de chauffeurs. Het bedrijf dat het aanbod heeft gedaan, is pas enkele maanden gevestigd in de straat en heeft dan ook geen enkel idee van de problemen.

GOB vraagt de (ook straks nieuwe) raad om druk te blijven uitoefenen op de provincie voor een structurele oplossing. De consequenties van deze motie zijn te risicovol. Daarom zal de fractie er niet mee instemmen.

De heer **Kubben** (PvdA) merkt op dat de straat altijd vol staat met vrachtwagens. Er kan dan ook geen sprake zijn van een aanzuigende werking, want daarvoor is geen plaats. Hij merkt verder op dat hij in het verleden weinig steun heeft gekregen om de APV op dit gebied aan te passen.

De heer **Henssen** (CDA) werkt al heel wat jaren aan deze problematiek. Het is geen gemakkelijke problematiek, anders was het wel opgelost. De situatie is niet prettig voor de wijk, maar het CDA maakt zich ook zorgen over de leefomstandigheden van de chauffeurs. Als het voorstel van de PvdA wordt aangenomen, valt de druk bij de provincie en de landelijke overheid weg voor een structurele oplossing. Ook zullen er meer chauffeurs een plek komen zoeken in die straat. Dat leidt ongetwijfeld tot hoge kosten. Het CDA blijft voorstander van een toekomstgerichte oplossing met onder andere de inzet van vergunningparkeren voor vrachtwagens.

De heer **Kubben** (PvdA) stelt vast dat het college van mening is dat deze problematiek ook kan leiden tot problemen elders in de gemeente. Met het door het CDA voorgestelde vergunningparkeren kunnen ze nergens meer terecht. Hij vraagt het CDA om een reactie.

De heer **Henssen** (CDA) deelt mee dat het college van mening is dat dit moeilijk kan worden gehandhaafd. In de Kampstraat worden de vrachtwagens nu gedoogd. De gemeente kan met vergunningparkeren het aantal vrachtwagens reguleren. Met de motie van de PvdA worden alleen maar extra vrachtwagens aangetrokken.

Mevrouw **Kaufmann** (Stadspartij) vindt de situatie onmenselijk en de manier waarop met deze chauffeurs wordt omgegaan triest. Maar zij vindt ook dat de provincie en de betreffende bedrijven verantwoordelijk zijn voor het welzijn van de chauffeurs. De raad moet niet accepteren dat een (provinciale) oplossing uitblijft. De provincie moet nu in actie komen.

De heer **Renet** (SPA) woont in de betreffende buurt. Hij heeft er al op 23 maart 2016 de eerste vragen over gesteld. De oorzaak van deze problematiek is dat de verantwoordelijken (bedrijven, maar ook de provincie) niet zorgen voor voldoende parkeerruimte en faciliteiten voor de chauffeurs. Het is bekend voor welke bedrijven de chauffeurs rijden. Zij moeten zorgen voor faciliteiten en dit bekostigen. Het is geen verantwoordelijkheid van de gemeente. Faciliteiten op die plek zullen een aanzuigende werking hebben. De provincie zal de problemen niet oplossen als de gemeente de trucks faciliteert. De heer Renet is het dan ook - voor deze ene keer - eens met wethouder Meekels.

De heer **Kubben** (PvdA) is trots dat hij dat laatste met deze motie heeft bereikt, maar roept op om niet de ogen te sluiten voor deze problematiek en vraagt aandacht voor het menselijke aspect. Hij stelt vast dat alle fracties het ermee eens zijn dat dit onderwerp straks ook weer in de nieuwe raad moet worden besproken, omdat een structurele oplossing nog ver weg is.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat het probleem zich op meerdere plekken in de gemeente voordoet. Waarom kiest de PvdA alleen voor een oplossing in de Kampstraat, ook wat betreft vergunningen voor chauffeurs die in de omgeving wonen? Verder, heeft de provincie haar besluit uitgesteld of bij de landelijke overheid neergelegd? Ook de heer Klein stelt voor om de betreffende bedrijven aan te spreken op hun verantwoordelijkheden, bijvoorbeeld als ze een vergunning willen aanvragen.

De heer **Kubben** (PvdA) stelt vast dat de vragen van Lokaal Sittard-Geleen-Born niet overeenkomen met wat de PvdA in de motie vraagt. Hij stelt voor om het vergunningstelsel, dat buiten de orde is van deze motie, in de nieuwe raad te bespreken. Verder wenst hij niet in te gaan op vragen over andere overheidslagen.

Hij benadrukt dat alleen in de Kampstraat zich een ondernemer heeft aangemeld voor het faciliteren van voorzieningen en ook dat het probleem in de Kampstraat het grootst is. Daar zijn ook meermaals schriftelijke vragen over gesteld. Hij roept de heer Klein op om ook andere probleemplekken aan de orde te stellen.

De heer Kubben betwijfelt of bedrijven bij een vergunningaanvraag aangesproken kunnen worden op hun verantwoordelijkheden voor de chauffeurs. Hij constateert dat er voldoende animo is om dit in de nieuwe raadsperiode opnieuw op te pakken en trekt daarom zijn motie in.

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en wenst alle fracties veel succes bij de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen. Hij sluit de vergadering om 22.05 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 19 mei 2022.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de voorzitter,

mr. J.Th.C.M. Verheijen