4 november 2022

Gemeente Krimpenerwaard
Team advies Ruimtelijke Ontwikkeling
t.a.v.
Postbus 51
Stolwijk.

Betreft: Nota van beantwoording Zienswijzen Landgoed Vlist

Geachte Heer ,

Bedankt voor het toesturen van de Nota van zienswijzen waarin onder nummer 4, zoals gesteld in uw e-mail van 25/10/2022, de verwoording van het college is weergegeven ten aanzien van de door mijzelf in mei 2022 ingediende zienswijze.

In de beantwoording valt me op dat er sprake is van een aantal verkeerde aannames die zeker recht gezet dienen te worden alvorens de raad een goed geïnformeerd besluit kan nemen, te weten;

Aanname "Recht van overpad"

Onder de beantwoording onder a. wordt het volgende gesteld;
"*Vooralsnog geldt dat in onderhavige situatie discussie kan bestaan over de omvang van het recht van overpad. Op het moment dat er discussie over de omvang mogelijk is dan is er geen sprake van een evidente privaatrechtelijke belemmering."*

Er bestaat geen discussie over de omvang van het recht van overpad, er is namelijk geen sprake van recht van overpad. In plaats daarvan is er sprake van een mondelinge wederzijdse afspraak tussen mijzelf en de vorige eigenaar van het betreffende perceel, zoals verwoord in de zienswijze;

- *Destijds is aan de vorige eigenaar, de Heer , toestemming gegeven over ons terrein te gaan om zodoende het achterliggende weiland te kunnen bereiken voor agrarisch gebruik zoals graswinning en het voederen van het jongvee in de veestal.*
- *In ruil voor deze toezegging is afgesproken dat wij 2 privé parkeerplaatsen konden aanleggen voor het toegangshek.*
- *Voor andersoortig gebruik, zoals overpad voor een woning, uitvoering van bouwwerkzaamheden, het Kraamvrouwenpad en/of toegang tot de volgens het plan te realiseren parkeerplaatsen is geen overleg geweest en geen toestemming verleend.*
- *Ter verdere duiding; de toegang via ons perceel ten behoeve van het Kraamvrouwenpad gedurende de afgelopen 7 jaar is specifiek overeengekomen met de gemeente (Zaak nr. ZK14000977). Deze overeenkomst is inmiddels afgelopen.*

Ter verdere toelichting; het perceel is door de vorige eigenaar, de Heer , gekocht zonder uitrit naar de openbare weg. De oorspronkelijke uitrit van het betreffende perceel liep via de voormalige boerderij op West-Vlisterdijk 28 die aan een andere partij was verkocht.

Het voorgestelde bestemmingsplan is op dit punt dan ook niet uitvoerbaar.

Aanname "partijen in overleg"
Onder de beantwoording onder a. wordt gesteld;
"Daarbij geldt dat partijen in overleg zijn om tot een minnelijke oplossing te komen."

Dit is niet het geval; er is wel overleg geweest, maar dat is gestopt.
Het voorgestelde bestemmingsplan is op dit punt dan ook niet uitvoerbaar.

Aanname "Kraamvrouwenpad na vaststelling bestemmingsplan"
Onder de beantwoording onder b. wordt met betrekking tot de verlopen overeenkomst aangaande het Kraamvrouwenpad het volgende gesteld;
"*Het hier gestelde is juist. Eerder gesloten overeenkomsten zijn verlopen. Met de vaststelling van het bestemmingsplan en de aanwijzing als Landgoed is openstelling van het pad daarna gegarandeerd*."

Dit is echter niet het geval gezien het feit dat er door mij geen toestemming is verleend om het Kraamvrouwenpad over mijn perceel te laten lopen. De vorige overeenkomst tussen mijzelf en de gemeente (Zaaknummer ZK14000977/documentnummer 14-0004294) is afgelopen. Er zou een evaluatie plaatsvinden over een eventueel vervolg hierop. Ondanks mijn verzoeken om opheldering bij de Gemeente middels;

- Mailcontact op 29.1.2021
- Mailcontact op 23.4.2021
- Telefonisch contact met [redacted] op 5.5.2022
- Telefonisch contact met [redacted] op 31.5.2022
- Verzoek via contactformulier website gemeente op 4.10.2022 (000000018CF0)

is er noch vanuit de Gemeente noch vanuit dhr [redacted] aan mij een inhoudelijke reactie gegeven of verzoek om verlenging gedaan en/of door mij enige toestemming verleend. Hierdoor is er thans geen toestemming voor gebruik van het Kraamvrouwenpad over mijn perceel en is het niet zo dat dat met het vaststellen van het bestemmingsplan opeens wel zo is.
Het voorgestelde bestemmingsplan is op dit punt dan ook niet uitvoerbaar.

Naast het rechtzetten van de aannames in bovenstaande, nogmaals via deze weg;

Beste Gemeente Krimpenerwaard,
Ik probeer al bijna 2 jaar met u in contact te komen inzake eventuele verlenging van de overeenkomst inzake het Kraamvrouwenpad via mijn perceel, neem alstublieft contact met me op! Op dit moment wordt de toegang gebruikt zonder enige overeenkomst, dat kan zo niet voort blijven duren en zou door menig ander allang niet meer worden geaccepteerd. Daarom via deze weg een laatste oproep om contact met me op te nemen en deze zaak inhoudelijk te regelen. Anders zal ik toch echt genoodzaakt moeten zijn, hoe vervelend ik het ook vind, verder gebruik van het Kraamvrouwenpad via mijn perceel tegen te gaan.

Ik ga er van uit dat al het bovenstaande wordt gedeeld met de raad, zodat deze over de volledige informatie beschikt.

Met vriendelijk groeten,

[redacted]