gemeente Berkelland

Schriftelijke vragen art. 33

Indiener: William Geerdink BBB Berkelland
Datum indiening vraag: 15 april 2025
Datum verzending antwoord: Klik of tik om tekst in te voeren.

Onderwerp: Beleidsdocument grote windturbines Oost Gelre en Berkelland

Vraag 1:
Lees ik het correct dat wanneer dit document goedgekeurd wordt, de Gemeenteraad van Berkelland geen besluitvorming hierin meer heeft, totdat er een concreet definitief principeverzoek gereed is?
Zie Pagina 34+35 inclusief bijgevoegd figuur.

Antwoord:
Nee. Het nu voorliggende voorstel richt zich op een raadsbesluit over het ter inzage leggen van het ontwerp-beleidsdocument. Wanneer u met het voorstel instemt, dan wordt het beleidsdocument ter inzage gelegd. Na verwerking van alle zienswijzen wordt het beleidsdocument opnieuw aan u voorgelegd voor definitieve vaststelling.

Bij het realiseren van windmolens kunnen verschillende besluitvormingsprocessen aan de orde zijn, afhankelijk van de manier waarop de aanvraag daartoe wordt ingediend. Wanneer een initiatiefnemer ervoor kiest om voor het realiseren van een windmolen bij de gemeente een omgevingsvergunning aan te vragen, dan ligt de bevoegdheid om op die aanvraag te beslissen bij ons college. Mocht een windmoleninitiatief worden ingediend bij de provincie, dan is Gedeputeerde Staten bevoegd gezag en kunnen zij die bevoegdheid overdragen aan ons college. Wanneer een initiatief bij de gemeente binnenkomt in de vorm van een verzoek tot wijziging van het omgevingsplan, dan is in het besluitvormingsproces wel een rol voor u als gemeenteraad weggelegd. Vooralsnog zitten we echter nog in de fase van besluitvorming over het gemeentelijke beleidskader.

Vraag 2:
Waar lees ik in het Windbeleid iets over hoe de ontwikkelaar / bouwer / investeerder geselecteerd wordt?
Aan welke criteria hij moet voldoen en welke afspraken er vanuit de gemeentes met hem gemaakt worden?
Is het vanuit overheidswege niet gebruikelijk of zelfs verplicht, een aanbestedings-of tenderprocedure, in deze, te doorlopen?

Antwoord:
In paragraaf 5.2 en 5.3 wordt ingegaan op de eisen aan en afspraken met een initiatiefnemer. Vooralsnog zitten we nog in de fase van besluitvorming over het gemeentelijke beleidskader. Dit beleidskader is richtinggevend voor de initiatieffase (fase waarin initiatiefnemers zich kunnen melden). Dit kader dient eerst vastgesteld te zijn,

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

voordat we een invulling kunnen geven aan de vorm van uitnodigen van initiatieven. En welke rol we daarin zelf hebben.

En nee, een aanbestedings-of tenderprocedure is hier niet gebruikelijk of verplicht. Die zijn er om de inkoop van diensten en goederen voor onze eigen bedrijfsvoering te regelen binnen de Europese regels voor staatssteun. En niet voor ruimtelijke procedures. Bij een concreet windinitiatief valt de behandeling van deze ruimtelijke ontwikkeling onder de procedures van de Omgevingswet.

Vraag 3:

Voor wat betreft de gezondheid van onze burger en boeren in Berkelland:

Durft het college van B&W het aan om ons (de Gemeenteraad) de verantwoording te laten nemen voor iets wat totaal niet gebouwd is in Nederland, in deze exorbitante hoogtes?

Waar compleet geen ervaringsgetallen van zijn en waar ook qua gezondheid schade nog niets over bekend is?

Vind het college van B&W het verantwoord om als proefkonijn, in onze coulissen gemeente kollossen van 235/280 meter tiphoogte neer te zetten, die nog nergens in Nederland te vinden zijn?

Erkend het college dat we geheel niets weten van windturbines met een tiphoogte van 280 meter qua gezondheid?

Antwoord:

Bij de totstandkoming van de nieuwe landelijke windturbinebepalingen wordt uitgebreid aandacht besteed aan gezondheidsaspecten. Daarbij zullen de zienswijzen die bij het Rijk binnengekomen zijn over de ontwerp-windturbinebepalingen en het advies voor de Commissie voor de milieueffectrapportage ongetwijfeld aanleiding zijn voor aanvullend onderzoek. Wij steken in op het hanteren van de uiteindelijke landelijke windturbine-bepalingen die, in tegenstelling tot de vroegere bepalingen, worden gebaseerd op een milieueffectrapportage en ook een vaste afstandsnorm kennen die gerelateerd is aan de tiphoogte.

Het ontwerp-beleidsdocument steekt daarbij niet per se in op het realiseren van windmolens met een tiphoogte van 235/280 meter (zie ook beantwoording vraag 4) maar dus wel op het toepassen van de toekomstige landelijke windturbinebepalingen bij windmolens waarop deze van toepassing zullen zijn. Bij eventuele concrete plannen zullen eventuele gezondheidseffecten in de concrete situatie moeten worden onderzocht om vervolgens te kunnen worden beoordeeld aan de landelijk vast te stellen normen.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Schriftelijke vragen art. 33

Vraag 4:
3 windturbines met een tiphoogte van 235 meter leveren 18 MW op, 2 windturbines van 280 meter leveren 16 MW op, waarom kijken we niet verder met veel minder hoge windmolens, bijvoorbeeld molen met een tiphoogte van max 150 meter, hier kunnen er meer van geplaatst worden. En het belangrijkste, hiervan zijn al kernwaarden voorhanden van gevolgen voor de gezondheid.
Concreet, kan er gekeken worden naar lagere alternatieven?

Antwoord:
Het ontwerp-beleidsdocument doet geen uitspraak over de toegelaten (tip)hoogte van windmolens. De genoemde voorbeeldmolens zijn ontleend aan het milieueffectrapport bij de landelijke ontwerp-windturbinebepalingen. Zij zijn in het ontwerp-beleidsdocument gebruikt om een inschatting te geven van het effect van de landelijke ontwerp-windturbinebepalingen op het behalen van de RES-opgave.

Overigens, een windmolen levert niet 'megawatten' (MW), maar levert 'megawatturen' (MWh). Megawatt is de maat voor het vermogen, megawattuur voor de productievolume aan stroom.

Het is bekend dat lagere windmolens een lagere energieproductie (uitgedrukt in terrajoules of Megawatturen) hebben om twee redenen. 1) hoe hoger, hoe harder de wind waait, en 2) hogere windmolens hebben een langere wieklengte en dus een groter oppervlakte om wind te vangen. De energieproductie van een windmolens groeit daarom exponentieel met elke meter meer hoogte. Of omgedraaid, hoe lager de windmolens hoe exponentieel meer windmolens je nodig hebt voor dezelfde energieproductie. Bij het toepassen van een maximale tiphoogte van 150 meter zou voor het behalen van eenzelfde opbrengst een aanzienlijk groter aantal windmolens nodig zijn en dus wellicht ook een aanzienlijk grotere deel van ons grondgebied. En het is maar de vraag of de omvang van zoekgebied K voldoende is om dit grotere aantal passend te krijgen.

Daarnaast, omdat een hogere windmolen meer en snellere wind kan vangen dan een lagere, kan er een zwaardere generator (dynamo) op, bijvoorbeeld de 8 MW uit het voorbeeld. Hoe zwaarder de generator, hoe minder snel een windmolen hoeft te draaien om dezelfde energie te produceren, wat een rustiger beeld geeft.

Vraag 5:
Volgens de gegevens van de DET, betreffende de cijfers presentatie november 2022 bij Prinsen in Haarlo en op 7-2-2023 aan de raad in het gemeentehuis, blijkt dat we zonder windmolens / windturbines de doelstellingen voor 2030 al behalen, betreffende CO2 reductie.
Is het college van B&W het eens met bovenstaande stelling?

Zo ja, waarom gaan we door met dit project?

Zo nee, waarom is de presentatie dan destijds zo goed ontvangen? En waarom wou iedereen unaniem een update op korte termijn en waarom is dit dan niet gebeurd?

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Schriftelijke vragen art. 33

Antwoord:
Deze vraag hebben wij al beantwoord bij toezegging 1 van de raadsbrief van 9 april.

Vraag 6:
Ik weet dat we graag de regie in eigen handen houden, maar :
Waarom moeten wij als raad nu al besluiten over gemeentelijk windbeleid, terwijl er provinciaal, landelijk van alles speelt wat deze uiterst gevoelige kwestie compleet van richting kan veranderen??

Antwoord:
Uw raad heeft in februari 2022 het college opdracht gegeven om kaders voor windenergie op te stellen en als voorstel aan uw raad aan te bieden. Als gemeente willen we met het vaststellen van beleidskaders zo goed mogelijk de regie houden op toekomstige ontwikkelingen ten aanzien van windenergie. Zo willen wij voorkomen dat we na afronding van de provinciale en landelijke processen worden geconfronteerd met plannen waarop we dan geen sturing meer kunnen uitoefenen. Het is daarbij van belang dat we als gemeente onze kaders op dat moment hebben vastgesteld.
De positie van het bevoegd gezag, de provincie is in de afgelopen jaren niet gewijzigd. De gedeputeerde heeft in recente bestuurlijke overleggen van de RES Achterhoek dit herbevestigd. Provincie Gelderland heeft bij onder meer Echteld-Lienden en Horst en Telgt (en in eerdere jaren in andere gemeenten) laten zien dat zij kan overgaan tot een provinciaal inpassingsplan (tegenwoordig Projectbesluit) als de betreffende gemeente(n) een ruimtelijk passend windinitiatief binnen de RES zelf niet op kunnen of willen pakken. Ook in recente gesprekken met gemeenten en tijdens een overleg met Gelderse wethouders Duurzaamheid in Musis Sacrum in Arnhem heeft gedeputeerde Mol laten weten in te grijpen als gemeenten niet hun verantwoordelijkheid pakken bij het realiseren van de doelstellingen voor windenergie in de RES 1.0. Met andere woorden: als de gemeenten het laten lopen dan grijpt de provincie in. Dit sluit aan op het provinciale coalitieakkoord Gewoon doen.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.