# Verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie d.d. 9 april 2026

**Zaaknummer**: 2446663
**Voorzitter**: mevrouw L. ten Dolle
**Griffier**: de heer F.W. Pardijs
**Locatie**: raadhuis, Mevr. Kuipers Rietbergplein 1

**Raads- en commissieleden:**
Mevrouw Freriks (Voor Winterswijk)
De heer Ydel (Voor Winterswijk)
De heer Rhebergen (D66)
De heer Ribbink (D66)
De heer Kortschot (PvdA)
Mevrouw te Pas-Achterstraat (PvdA)
De heer Timmerman (PvdA)
De heer Veldkamp (PvdA)
De heer Van de Geijn (Samen Winterswijk)
Mevrouw De Graaff (Samen Winterswijk)
Mevrouw Oonk-Toebes (Samen Winterswijk)
De heer te Selle (Samen Winterswijk)
De heer van der Zwet (CDA)
De heer B. Grevers (CDA)
De heer H. Grevers (CDA)
Mevrouw De Rooij (CDA)
Mevrouw Meerdink (VVD)
De heer Garvelink (VVD)
De heer Nijman (VVD)
De heer B. Gebbink (Lijst 8)
De heer J. Gebbink (Daadkracht.nu)
De heer Heming (Daadkracht.nu)
Mevrouw De Leeuw (Daadkracht.nu)
De heer Munsterman (Daadkracht.nu)
De heer Van Beek (Voor Winterswijk)
De heer Bras (Voor Winterswijk)
Mevrouw Mentink (Voor Winterswijk)
De heer Nijman (Voor Winterswijk)
De heer Stemerdink (Voor Winterswijk)
De heer Deunk (D66)
Mevrouw Ten Dolle (D66)
De heer Hoogma (D66)
De heer Van Eck (PvdA)
Mevrouw Prinsen (CDA)
Mevrouw Van der Vinne (CDA)
De heer Stammers (Lijst8)
De heer Wiggers (Daadkracht.nu)

**Agenda**:
1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Inventarisatie spreekrecht publiek
4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12-02-2026
5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12-02-2026
6. Principebesluit-bindend advies recreatieappartementen-tuinen-parkeerplaatsen agrarisch erf Beijersdiek 3

7. Wijzigingsbesluit omgevingsplan gemeente Winterswijk 2025-1 (Groenloseweg 60)
8. Beheerplan onderhoud 2026-2036
9. Jaarverslag LerenWerkt 2024-2025
10. Informatiebevoegdhedenbesluit gemeente Winterswijk
11. Rondvraag
12. Sluiting

**Transcript**:

**1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter**: Dames en heren, allemaal van harte welkom, zowel de mensen in het raadhuis als ook de mensen thuis die meekijken. En ik wil graag de eerste raadscommissie van deze periode openen. Vanavond trappen we de raadcyclus af met de Algemene Raadscommissie. En we zien ook veel nieuwe gezichten, maar ook de nodige ervaring. Laten we samenwerken aan een fijne en succesvolle periode en vooral ook voor de vergaderingen de komende vier jaar. Daarom zou ik nog kort even toelichten wat de procedure is in de Algemene Raadscommissie. Bij ieder agendapunt heeft zowel de fracties als het college twee termijnen indien dat nodig is. Per fractie mag er een woordvoerder het woord voeren in de termijnen. Uiteraard heeft ieder commissielid de mogelijkheid te interrumperen. We spreken via de voorzitter en de voorzitter geeft u het woord. Technische vragen dienen van tevoren worden ingestuurd. Indien er in de commissie toch sprake is van technische vragen kan het zijn dat het college hier schriftelijk op terugkomt. De commissie is bedoeld voor politieke vragen in het debat onderling. Dat gezegd hebbende kom ik bij het volgende punt van deze agenda en dat zijn de mededelingen. En dan kijk ik even rond of er mededelingen zijn. Die zijn er niet. Dan sluit ik dat agendapunt.

**2. Vaststelling agenda**

De **voorzitter**: En gaan we naar de vaststelling van de agenda. Kan de agenda formeel worden vastgesteld? Kijk ik ook even rond of daar bezwaren voor zijn. Dat zie ik niet.

**3. Inventarisatie spreekrecht publiek**

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar de inventarisatie spreekrecht van publiek. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dat gaat snel.

**4. Vaststellen verslag vergadering algemene raadscommissie d.d. 12-02-2026**

De **voorzitter**: En daarmee gaan we naar het volgende agendapunt, dat is het vaststellen van het verslag van de vergadering van de Algemene Raadscommissie van 12 februari 2026. Zijn er vragen op- of aanmerkingen voor het verslag? Dat zie ik niet. Kunnen we hem dan vaststellen? Ook dat gaat snel.

**5. Afsprakenlijst algemene raadscommissie d.d. 12-02-2026**

De **voorzitter**: Gaan we naar de afsprakenlijst van de Algemene Raadscommissie. Er staan uit mijn hoofd nog drie toezeggingen op, die zijn volgens mij afgehandeld van de Algemene Raadscommissie van 12 februari. Ook geen bezwaren? Dan sluiten we ook dat agendapunt.

**6. Principebesluit-bindend advies recreatieappartementen-tuinen-parkeerplaatsen agrarisch erf Beijersdiek 3**

De **voorzitter**: En gaan we naar het eerste inhoudelijke agendapunt, dat is het principebesluit-bindend advies recreatieappartementen-tuinen-parkeerplaatsen en agrarisch erf Beijersdiek 3. Ik zal er even een korte toelichting op geven, ook voor de kijkers. Op 23 december 2025 heeft de gemeente Winterswijk voor deze locatie een aanvraag voor omgevingsvergunningen ontvangen voor het afwijken van de regels van het omgevingsplan en de realisatie van drie recreatieappartementen in een deel van een bestaande veestal. Ook voorziet de aanvraag in het aanleggen van tuinen en parkeerplaatsen ten behoeve van de

recreatieappartementen, alsmede het uitvoeren van een landschappelijk inpassingsplan. Medewerking kan verleend worden met een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, oftewel afgekort het BOPA. Het college stelt de raad voor om een positief advies te geven op het verlenen van omgevingsvergunning voor de buitenlandse omgevingsplanactiviteiten aan de Beijersdiek 3 te Winterswijk Meddo. Daarmee ga ik naar de eerste termijn aan de kant van de raadscommissie en begin ik bij de fractie van Samen. Is er behoefte aan woordvoering? De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Dank u, voorzitter. Zoals u zelf al zei, op zich een mooi plan. Het is een keer wat anders dan een keer kamperen bij de boerderij, nu is het verblijven in de stal. In zoverre vinden wij, het wordt alleen maar beter. Als je de foto's bekijkt van de situatie nu en wat het gaat worden, dan voldoet het aan alle eisen dat het gewoon een verbetering is van het buitengebied. Bij ons in de fractie was nog enige onduidelijkheid over of nu al die plannen binnen het bouwvlak pasten. Maar na verdere bestudering van de ruimtelijke onderbouwing en het ontwerp inpassingsplan hebben wij geconcludeerd dat alles precies past binnen het bouwvlak. Maar mochten wij dat verkeerd zien, dan horen we dat graag van het college. Voor ons zijn er eigenlijk geen bezwaren. Ik vind het een mooi plan. Het wordt er alleen maar beter op. Het is voor ons een akkoordstuk.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van D66. De heer Deunk.

De heer **Deunk(D66)**: Dank u wel, voorzitter. We vonden als D66 dit ook wel interessant. We hebben het hier van een plan over het toevoegen van enkele recreatiewoningen op boerenerf. Vaak zie je dan dat dit in een historisch bijgebouw, in een schoppe gebeurt. Eigenlijk een iets wat agrarisch niet meer geheel geschikt is en op die manier een mooie functie kan krijgen en behouden kan blijven. Een andere casus die je ook vaak ziet op boerenerven is dat je met een omzetting veel afbreekt van de stallen en vervolgens wat nieuws realiseert. Maar hier zien we eigenlijk een andere casus en dat maakt hem ook wel interessant, want ik heb het nog niet eerder gezien. Want er wordt eigenlijk een relatief functionele agrarische stal omgezet naar een recreatiefunctie, tenminste voor een gedeelte. En het is niet direct om historisch te behouden of incourante gebouwen te gebruiken of iets af te breken en iets anders terug te brengen. We hadden hier ook wat technische vragen over, maar deze zijn onderhand al beantwoord door de ambtenarij. Ook bedankt voor de vlotte reactie, dat helpt al hier in de raad. Maar dan hadden wij daar ook nog een paar overdenkingen bij, omdat dit een casus is die we nog niet eerder hebben gezien. Een eerste stuk wat we lazen is van de combinatie van vee en recreatie in een gebouw. Historisch gezien is vee natuurlijk altijd een goede manier van verwarmen geweest. Als je de koeien op deel had, dan heb je het in huis ook nooit geheel koud. Nu zal dat in de moderne techniek zie je toch wel vaak dat mensen behoefte hebben aan iets grotere afstand tot het vee. Maar we zijn ervan verzekerd dat hier bewust over nagedacht is en dat initiatiefnemer hier ook goed rekening mee heeft gehouden en geen problemen erin ziet. Dan hebben wij zoiets van, mooi, probeer het maar. Dan zijn we ook gewoon benieuwd. En een ander klein punt, een overdenking wat we wel hebben is, je zet hier courante stallen om, die zijn nog wel bruikbaar met de agrarische functie. Nu verwachten wij wel eigenlijk dat op korte termijn dan niet de vraag vanuit hetzelfde erf komt om vervangende ruimte te bouwen voor een agrarische functie. Dat wordt ook wel beschreven, werd ik al op gewezen onlangs. Maar dat is wel iets wat voor ons een belangrijk punt is. Want daarmee zeg je, het wordt anders niet gebruikt. Het is een nieuwe gebruiksfunctie, misschien moeten we allemaal gewoon eens proberen. Voorzitter, al met al optellend verwachten wij wel hier dat de kwaliteit toe gaat nemen. Zeker met het toeristisch doel wat het heeft. Ook de houtwallen die hier worden toegevoegd waardoor je ja ook weer een stuk achter de coulissen zet, waardoor ik denk de omgeving ook weer mooier wordt. Al met al denk ik dat dit plan het vertrouwen wel waard is. En wij denken als D66, laten we het vooral proberen, dat komt wel goed. Daarbij als laatste kleine toevoeging. Wij zouden graag, indien het mogelijk is, deze flexibiliteit en mogelijkheid van schuren inzetten, ook zien bij mantelzorgwoningen en pre-mantelzorgwoningen. Daar zijn ook wel eens vragen over geweest. Daarbij zouden wij eigenlijk hetzelfde zeggen als hier. Laten we niet te bang zijn, laten we het gewoon proberen. Ik denk dat de initiatiefnemers het uiteindelijk gewoon mooier gaan maken. Ook vanuit ons voor de rest geen bezwaren. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Lijst 8. De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Allereerst vinden we het prettig dat het voorstel ook langs de raad komt. En daarbij hebben we eigenlijk niet zo heel veel vragen, de heer Deunk heeft al vrij veel benoemd. Maar toch blijft de vraag over, kunt u ons eigenlijk toelichten wat het aan kwaliteit van dit plan echt toevoegt? Omdat er wat struwelen et cetera al liggen. En daarbij de vraag, stel je voor als het als akkoordstuk straks aangenomen wordt, hoe wordt dan straks het inpassingsplan van alle fruitbomen, het groen wat toegevoegd, wordt dat ook gecontroleerd? Dat was het.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid. Geen behoefte aan eerste termijn. Daadkracht? Nee. CDA? De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk kunnen we ook wel vrij kort zijn over het voorstel. Op basis van wat hier voorligt, lijkt het een heel mooi plan te zijn. We hebben vooraf wat vragen gesteld aan het college, ook daarvoor dank voor de snelle beantwoording. Dat ging dan over geur en fauna en de beantwoording geeft eigenlijk aan dat er eigenlijk geen belemmeringen zijn. En ook uit de buurt begrijpen we dat er geen bezwaren zijn. Daarmee zien wij vooral een mooi voorstel om het buitengebied aantrekkelijk en economisch vitaal te houden en is het wat ons betreft vooralsnog ook een akkoordstuk. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De heer Deunk heeft al hoop gezegd daarover. Mooi dat op zo'n manier ook bestaande bebouwing hergebruikt kan worden en dat we niet te krampachtig zeggen: die ligboxenstallen moeten plat. Dat is ook een stukje in onze bouwhistorie in het buitengebied. Wij hopen eigenlijk ook … De heer Deunk tipte het al een beetje aan voor mantelzorgwoningen. Ik zie uit naar het eerste plan van wonen op zo'n manier. Ik weet dat er al eens een keer een plan gesneuveld is die ook zo'n plan hadden om in een gedeelte van zo'n oude ligboxenstal, eigenlijk een van de eerste ligboxenstallen, te gaan wonen en dat is gesneuveld. Vind ik heel jammer, want dat is de bouwhistorie van de toekomst om het zo maar te zeggen. Wij zien uit naar het eerste plan waar er ook echt gewoond mag worden op zo'n manier, met een dubbele functie in zo'n stal. Eventueel met wat koeien, hebben we eeuwenlang gedaan, waarom zou dat in deze tijd niet passen? Of met een andere activiteit. Ik hoop dat daar iets moois uit voort gaat komen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de VVD. Geen behoefte. Dan kijk ik of het college direct door kan naar de eerste termijn. Dat kan. Dan geef ik het college het woord.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Commissie ook bedankt voor de complimenten over het plan. Mooi kleinschalig initiatief. Lijst 8 vraagt van: wat is nu precies de kwaliteit die toegevoegd wordt? In mijn ogen zit hem dat op twee aspecten. Landschappelijke inpassing, er worden groene elementen toe toegevoegd. Maar in mijn ogen een hele belangrijke, er wordt voorkomen dat stallen leeg staan. En sterker nog, het zorgt voor een stukje extra verdienvermogen voor de agrariër, die kan zijn inkomen aanvullen met de inkomsten hieruit. Dat kun je ook zien als kwaliteit toevoeging. U vraagt ook van, hoe wordt de inpassing gecontroleerd? Het wordt opgenomen als een voorwaardelijke verplichting. En daar wordt door ons ook op gecontroleerd of dat wordt aangelegd ook of in stand wordt gehouden. Samen vroeg nog over het bouwvlak. Het is in de bestaande bebouwing, het past in het huidige bouwvlak. En dan heb ik de vragen gehad, voorzitter.

De **voorzitter**: Dan dank ik u. Volgens mij is dat ook zo. Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie. Samen? Nee. D66? Nee. Lijst 8? PvdA? Daadkracht? CDA? Voor Winterswijk? Nee. Kan ik dan aannemen dat het door kan als een akkoordstuk naar de raad? Dat kan ik. Dan sluiten we de behandeling in de Raadscommissie van dit agendapunt af.

**7. Wijzigingsbesluit omgevingsplan gemeente Winterswijk 2025-1 (Groenloseweg 60)**

De **voorzitter**: En gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is het wijzigingsbesluit omgevingsplan gemeente Winterswijk 2025 punt 1 Groenloseweg 60. Sinds 1 januari 2024 heeft elke gemeente een omgevingsplan. In het omgevingsplan staan regels over wat er waar mag worden gebouwd of gedaan. Met het wijzigingsbesluit dat voorligt, wordt er een structuur voor het omgevingsplan van de gemeente Winterswijk toegevoegd. En de initiatiefnemer wil de oude horecalocatie De Harmonie herontwikkelen en daar 25 woningen bouwen. Het college stelt de raad voor in te stemmen met de ambtshalve aanpassingen zoals verwoord in de nota. Dat gezegd hebbende ga ik naar de kant van de Raadscommissie en begin ik voor de eerste termijn aan de kant van de VVD. De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Na een lange periode van overleg, ontwikkeling en toch ook wel een hoop onzekerheid, ligt er in ieder geval nu een mooi plan om deze locatie aan de Groenloseweg een nieuwe impuls te geven. Met de realisatie van 25 woningen creëren we woonruimte op een unieke locatie, waarbij oude elementen behouden blijven en nieuwe worden toegevoegd. Als VVD zien we dan ook dat de aanpassingen die gedaan moeten worden om dit plan mogelijk te maken noodzakelijk zijn en mogen dan ook niet als bezwaar worden gezien. De kanttekening die betrekking heeft op de gemaakte afspraken binnen de woondeal vraagt om een goede onderbouwing die inmiddels door de ontwikkelaar is aangeleverd. De betaalbaarheidsnorm van 66% wordt in deze niet gehaald en zal in toekomstige plannen worden gecompenseerd. Ook in dit voorstel kunnen wij ons als VVD vinden. Wel zouden we graag van de wethouder willen weten of dit ook een precedent schept voor toekomstige kleinere projecten of dat dit per project bekeken gaat worden? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we naar Voor Winterswijk, behoefte aan een eerste termijn? Ja, de heer Ydel.

De heer **Ydel (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De Harmonie, een markante plek kenmerkend voor Winterswijk sinds 1851. In het verleden zijn er mooie feestjes geweest en zijn vele relaties ontstaan, want vroeger ging je immers voor het dansen precies naar De Harmonie. Een locatie die veel Winterswijkers aanspreekt. Zelfs onze fractievoorzitter heeft zijn huidige partner er leren kennen, maar er zullen hier mensen in de zaal zijn die hetzelfde hebben ervaren. Wij als Voor Winterswijk kunnen dan ook instemmen met het wijzigingsbesluit om op deze mooie plek 25 woningen te realiseren en zo onder andere de aansprekende voorgevel te behouden. Ook deze inbreiding verwelkomen wij als partij graag. Graag wil ik toch een aantal complimenten maken over hoe de hele procedure is verlopen. Ook de buurt is er goed bij betrokken geweest en kan zich helemaal vinden in de opzet. Tevens de toegevoegde leeswijzer geeft mooi duidelijkheid van de wijziging van het omgevingsplan. Kortom Voor Winterswijk kan hiermee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan wil ik de heer Ydel feliciteren met zijn maidenspeech.

De heer **Ydel (Voor Winterswijk)**: Dank u wel.

De **voorzitter**: Graag gedaan. Gaan we naar de fractie van het CDA. Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Het is toch een mooie start, de eerste commissievergadering van deze nieuwe periode en meteen de eerste omgevingsplanwijziging. Het is toch wel een heuglijk moment, zou ik bijna zeggen. En dan ook meteen voor een mooi plan. Als CDA kunnen we ons helemaal vinden in de transformatie van De Harmonie. Het levert op een bijzondere plek het nieuwe woningen op. We hebben nog twee vragen daarbij. Eén gaat ook over die betaalbaarheidsgrens en er staat ook in het voorstel nadrukkelijk van dat het niet wordt gehaald. En we snappen de redenen waarom ook, dat is het punt zeker niet. Maar het heeft wel consequenties voor andere projecten, dat staat ook gewoon zo in het voorstel. Kan het college toelichten hoe groot die impact gaat zijn? En of er al zicht is of dat ergens anders gecompenseerd kan worden? Of dat we nu mogelijk andere plannen daadwerkelijk in de weg gaan zitten? Want dat zouden we dan wel weer jammer vinden. En de andere vraag die we hebben is, op welke termijn wordt hiervoor de vergunning verleend? Het heeft natuurlijk ook te maken met het verkrijgen van een aansluiting voor de

nutsvoorzieningen. Wanneer wordt de vergunning hiervoor verleend? En wanneer gaat de schop de grond in?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Daadkracht. De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank, voorzitter. Daadkracht.nu is niet tegen dit plan. Een leegstaand horecapand herontwikkelen naar woningen op een inbreidingslocaties in de kom, dat is precies waar wij voor staan. Geen nieuwe weilanden aantasten, maar bestaand vastgoed een tweede leven geven. De Harmonie krijgt eindelijk weer harmonie, maar goedkeuring is nog niet hetzelfde als een blanco cheque. We hebben nog wel een vraag waar we vandaag een helder antwoord op willen. Het college schrijft letterlijk, ik citeer: de door de ontwikkelaar aangeleverde financiële gegevens onderbouwen dit standpunt. Wij twijfelen niet aan de goede wil van de ontwikkelaar. Maar dit is een norm waaraan de gemeente zich regionaal heeft gecommitteerd. Dan mag je als raad toch verwachten dat die onderbouwing door een onafhankelijke partij is bekeken. Dat is de slager die zijn eigen vlees keurt. Is die onderbouwing onafhankelijk getoetst? En zo nee, waarom niet? Voorzitter, wij willen dit plan steunen, maar dit college heeft ons geleerd dat goede bedoelingen zonder harde afspraken in Winterswijk te vaak eindigen als mooie plaatjes in een la. Daadkracht betekent ook afrekenbaarheid vooraf en niet excuses achteraf. De Harmonie mag dan terugkomen, laten we zorgen dat de afspraken ook kloppen.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan wil ik ook de heer Heming feliciteren met zijn maidenspeech. Ik kijk naar de fractie van de Partij van de Arbeid. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Mooi plan. Helaas te jong om iemand in De Harmonie te hebben ontmoet, maar wel fijn dat er zo dadelijk gewoond kan worden. Wij maken ons om dezelfde redenen zorgen, het zou u niet verbazen, als de sprekers voor mij. Namelijk het feit dat die betaalbaarheidsgrens eigenlijk onder druk staat en er wordt ook wederom hier geen enkele sociale huurwoning toegevoegd. En rustig maar zeker, we snappen de onderbouwing, we snappen dat de druk op de woningmarkt groot is en de ontwikkelaars dat die het ook niet overhoudt. Dat snappen we allemaal, maar dit duurt en duurt maar voort. Onze vraag is eigenlijk heel platgeslagen. Op welk moment zeggen wij, nu is het wel afspraak is afspraak? Want we lezen in het raadsstuk hier bijvoorbeeld dat er gesprekken over deze ontwikkeling in 2022 zijn begonnen, terwijl gesprekken lijken mij nog niet iets op papier hebben gezet. 2023 hebben wij deze afspraak gemaakt. Zeggen wij dan ook zo dadelijk tegen iemand die in 2023 voor het eerst bij de gemeente heeft aangeklopt, u had ook niet op de hoogte kunnen zijn van die afspraken die we datzelfde jaar gemaakt hebben, u geven we ook nog uitstel? Want wat het vervolgens zorgt, is een soort domino-effect. Al deze woningen die we nu missen in de betaalbaarheidssector en in de sociale huursector die we onszelf wel hebben verplicht te bouwen, die moeten blijkbaar zo dadelijk ergens anders even goed drukken op de exploitatie. Wij vragen ons af of dat wel haalbaar wordt en of dat niet zo lang naar voren blijft geschoven dat we uiteindelijk van afstel naar volledig het niet meer doen komen. Ik denk dat, mijnheer Heming zei dat ook al, die financiële gegevens onderbouwen blijkbaar waarom hier niet het geval is. Dat bevestigt bij ons ook weer de zorg. Want als het in dit plan al de betaalbaarheidsgrens niet gehaald kan worden, waar geen enkele woning sociale huur in zit, waarin die betaalbaarheidsgrens van 66% niet wordt gehaald. Als het daar al niet financieel mogelijk is, hoe gaan we dat dan ooit ergens anders inlopen? Tot zover onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar Lijst 8. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In het plan … Ik sluit me even aan bij Partij van de Arbeid, want ook wij maken ons daar zorgen over. Inderdaad worden er geen sociale huurwoning toegevoegd. Die 56 en 66% is eigenlijk wel een beetje duidelijk nu, dat gaat nog meer ... Maar bij hoeveel projecten wordt het wel gehaald dan straks, de betaalbaarheidsgrens die afgesproken is? Want hier wordt gesproken over een klein project. We kennen allemaal het project aan de Bumerweg nog of de Bumerhof eigenlijk, daar zijn wel sociale huurwoningen toegevoegd. Die ontwikkelaar moet zich dan ook in allerlei bochten wringen natuurlijk om dat betaalbaar te krijgen. Hier is dan de onderbouwing erbij gegeven. Wanneer is het een klein project? Wanneer spreken we van een klein project? En dan sluit ik me echt aan bij Partij van de Arbeid, wanneer gaan we het dan wel doen? En

wanneer zeggen we dan, het is niet goed? Daarnaast vinden wij het wel jammer natuurlijk dat er een bestemming horeca verdwijnt uit het dorp. Dit had ook een evenementenlocatie kunnen worden. Wij maken ons daar zorgen over, want dat is wel iets voor de jeugd. Er wordt hier gelachen, maar wij maken ons er zorgen over. Er zijn gewoon steeds minder plekken in Winterswijk waar we nog met de jeugd naartoe kunnen. Dat willen we graag wel meegeven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de fractie van D66. De heer Rhebergen.

De heer **Rhebergen (D66)**: Dank u, voorzitter. Ook D66 kijkt positief naar de ruimtelijke motivering voor de herontwikkeling van de Groenloseweg. De transformatie van De Harmonie past goed aan bij onze visie voor de toekomst van Winterswijk. Ook wij hebben hetzelfde aandachtspunt eigenlijk, net iets anders. In de motivering staat dat er wordt gestreefd naar twee derde betaalbaar, maar dat de precieze verdeling later wordt bepaald. En waar mogelijk zouden wij daar meer grip op willen zien, indien het mogelijk is. Als wij zeggen dat we betaalbare woningen, seniorenwoningen en kansen voor starters belangrijk vinden, dan moet er niet alleen de ambitie zijn, maar ook zo concreet mogelijk worden vastgelegd. We zien hier hele mooie ontwikkelingen, maar wel graag met duidelijke afspraken en graag aan de voorkant indien dat mogelijk is. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik ook de heer Rhebergen feliciteren met zijn maidenspeech. Dan kijk ik naar de fractie van Samen. De heer Te Selle.

De heer **Te Selle (Samen Winterswijk)**: Dank u, voorzitter. Er is al veel gezegd. Wij vinden het gewoon een mooi plan. En het heeft inderdaad vrij lang geduurd, maar het gaat nu op termijn mooi ingevuld worden. Dat die twee derde betaalbaar dan net niet lukt, verbaast ons niet. Want het is natuurlijk een inbreidingslocaties op toch relatief dure grond. Dan moet je of veel meer gaan bouwen, dus woningen toevoegen. Of accepteren wat nu is en flexibel zijn en zeggen, bij het ene plan wel en bij het andere niet. Voor de rest vinden we het ook mooi dat de commotie en dat zal intussen nog wel een paar jaar geleden zijn, over het kappen van de mooie grote bomen op de huidige parkeerplaats, dat dat zover wij kunnen beoordelen afgewend is. Die bomen blijven er mooi staan en de parkeerplaats is voor de bewoners. Al met al zeggen wij, een mooi plan. En ons viel nog op dat in die mooie 3D impressie alle gebruikers van de Groenloseweg zo gelukkig keken, maar misschien was dat een sturing vanuit het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of het college direct … Het college kan direct naar de eerste termijn. Geef ik het college het woord.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Gelukkig kijken de bewoners van de Groenloseweg daar … Dat is toch onze ultieme droom. En voor een deel klopt het ook wel, want een van de redenen dat het zo lang geduurd heeft, heeft ook te maken met dat er uitgebreid is geparticipeerd met de buurt en dat de plannen ook nogal wat veranderingen hebben ondergaan gedurende de afgelopen jaren. Het is een uitgebreide puzzel geweest. De ontwikkelaar krijgt van ons de vraag om heel veel ballen in de lucht te houden en dat is in de eerste plaats de buurt. Dat is ook qua groen, want het oorspronkelijke plan dat er was, daar werd ook een stuk groen mee ingevuld. Dat heeft met hoogte te maken, dat heeft met verkeer te maken. Al die ballen die in de lucht gehouden moeten worden, dat kost tijd om dat op een goede manier te doen en dat resulteert dan in dit plan. Een mooi plan, 25 woningen en 14 betaalbare woningen. Een aantal jaren geleden heeft de overheid gezegd, we gaan regie pakken. We willen meer betaalbare woningen zien en je ziet ook dat dat resultaat heeft. Want dat zorgt er hier voor dat er 14 betaalbare woningen zijn gerealiseerd. Dat is niet helemaal wat we beoogd hebben. In de regio hebben we afgesproken dat we op dit moment eigenlijk streven naar 66% betaalbaar. Dat lukt hier niet, helaas niet. Dat scheelt een paar woningen, maar het lukt niet. Daar is uitgebreid over gesproken, daar is ook uitgebreid op gepuzzeld. Een van de redenen dat niet lukt, is omdat in het plan in eerste instantie beoogd is om een rij woningen te zetten die allemaal betaalbaar zouden zijn. Maar daar is en stedenbouwkundig en vanuit de buurt van gezegd van, dat past gewoon niet op deze plek. Hoe gaat dat dan? Hoe werk je daar aan mee? De ontwikkelaar laat in de eerste plaats stedenbouwkundig dingen zien, die onderbouwt dan waarom die denkt dat dat niet gehaald wordt en dat wordt dan onafhankelijk ambtelijk getoetst. De vraag van de heer Heming, er is bij ons een planeconoom die rekent die plannen

door en die vindt wel of niet of dat akkoord is. Daarmee zijn we er nog niet, want we hebben ook de afspraak gemaakt in de regio op het moment dat we afwijken van betaalbaarheid grenzen, dat we dat ook voorleggen aan de thematafel en dat is ook hier in dit geval gebeurd. Dat betekent dat je moet laten zien van waarom het niet lukt. En de thematafel, daar zitten ook andere gemeentes bij aan, daar zit ook de provincie bij aan, die kunnen dan het wel of niet goedkeuren. In dit geval hebben ze gezegd, we begrijpen dat dat hier niet helemaal gehaald wordt. En dat is voor ons als college ook reden geweest dat wij ook akkoord zijn gegaan met dit percentage. Geeft dat een precedent? Nee, dat geeft geen precedent. Want in alle gevallen sturen wij op de betaalbaarheidsgrenzen. Maar nogmaals, daar is wel nadrukkelijk gezegd ook toen die grenzen zijn vastgesteld, projecten die al heel lang onderweg zijn en dan praat je dus over ‘22 of eerder, daar mag je wel rekening houden met het feit dat zal heel lang onderweg zijn en dat je niet alle plannen overnieuw moet maken. Het levert geen precedent op. Wij bewaken in onze planningslijst, die heeft u recent ook kunnen zien, of we op de lange termijn gaan voldoen aan die 66%. En op dit moment zitten we daarboven, want we hebben gelukkig ook een deel van de projecten waar 100% betaalbaar of 100% sociaal wordt gerealiseerd. Op de lange termijn, dat zijn ongeveer 1.300 woningen, daar zien wij dat we qua betaalbaarheid dat we gewoon op norm zitten. En u wilt iets gaan zeggen volgens mij.

De **voorzitter**: Ik ga u inderdaad onderbreken, want ik zag een interruptie van de heer Van Eck. Heeft u een nieuwe of aanvullende vraag? Een nieuwe vraag? Die kunt u ook meenemen in het tweede termijn.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Maar dat is in reactie hierop.

De **voorzitter**: Daarom vroeg ik, een aanvullende vraag of een nieuwe vraag?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dan is het aanvullend.

De **voorzitter**: Dan ga ik het toestaan. Ik ga er strikt op zitten, ik heb u gewaarschuwd.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dat weet ik. Sorry, voorzitter.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ik moet even wennen aan de nieuwe voorzitter. Nu ben ik het bijna kwijt.

Wethouder **Visser**: Het gaat over betaalbaarheid.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Het gaat over betaalbaarheid, dank u wel. Ik hoor de wethouder zeggen, in 2022 alle projecten die toen waren of daarvoor, die bezien we eigenlijk vanuit een andere afspraak. Die bezien we niet aan de afspraken die in de woondeal staan. Is dit iets wat afgesproken is aan diezelfde thematafel en terloops mondeling is genoemd? Of staat het ook ergens vastgelegd op papier? Want dit is de eerste keer volgens mij dat wij dat in deze raad horen.

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. In de woondeal staat vastgelegd dat oudere projecten dat daar met enige coulance gekeken mag worden. En ik dacht dat dat ook wel in dit voorstel stond wat u nu voorligt. Maar ik kan u die tekst wel doen toekomen.

De **voorzitter**: De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, ik ben niet zo geïnteresseerd in de hele lange tekstuele begeleiding. Maar vanaf wanneer zeggen wij, nu hoeft u niet te voldoen aan afspraken? Van wanneer is er afgesproken? Staat dat ook daadwerkelijk op papier dat we ergens tegen mensen kunnen zeggen, zo

werkt het en daar heeft u zich aan te verhouden? Want op dit moment lijkt het alsof iedereen die 10 jaar geleden bij de gemeente heeft aangeklopt, niet hoeft te voldoen aan die betaalbaarheidsgrens.

De **voorzitter**: Ik vermoed dat de wethouder dat zo meteen even wil controleren. Maar dan zou ik willen voorstellen om eerst de termijn aan deze kant van het college af te maken om daar bij het tweede termijn van het college op terug te komen. Het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Ergens wordt ook de vraag gesteld van, ik dacht dat het de PvdA was, wanneer stopt dat? Wanneer gaan wij akkoord met projecten die lager zijn? Dat is natuurlijk uiteindelijk aan u. Daar zijn we hier vanavond voor bij elkaar om het debat daarover te voeren. Wij geven aan dat op basis van de gegevens die wij gezien hebben, dat dit een goed plan is. Dat we blij zijn dat dit dat dit verder komt dat op deze locatie een hele mooie invulling is, waarbij heel veel vinkjes wel op groen staan. Maar het is natuurlijk aan u om die grenzen aan te geven. En dan ben ik door mijn eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we aan de kant van de Algemene Raadscommissie naar de tweede termijn. En kijk ik eerst naar de VVD of er nog toevoegingen zijn. Dat is er niet. Voor Winterswijk? Nee. CDA? Nee. Daadkracht ook niet. Partij van de Arbeid, behoefte aan de tweede termijn? Ja, de heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Voorzitter, want het valt ons op dat er telkens gerefereerd wordt aan één afspraak vanuit één beleidsstuk, namelijk 66% betaalbaarheidsgrens die geldt op nieuwe woningbouwprojecten. Maar dat is niet het enige beleid waar wij aan zouden moeten toetsen, want we hebben meerdere beleidsstukken aangenomen die toch wel echt een visie over Winterswijk uitspreiden waarin elke inbreiding in de kern, als het aan ons ligt tenminste, aan overheen moet zijn. En wat ik ook een aparte uitspraak vind en ik probeer die duiden, maar dan hoop ik dat de wethouder mij daarmee kan helpen is, dat is aan u vervolgens hoe u dit leest. Terwijl ik denk, als wij in grote lijnen beleid vaststellen van zo willen we dat graag zien, dan neem ik toch aan dat we daarop gaan lopen. En dat we niet gaan kijken per project op projectbasis van, kijken of de raad hiermee akkoord is of ze de urgentie tot woningbouw maar goed zien. Als wij vaststellen, bijvoorbeeld in ons volkshuisvestelijk afwegingskader, wat nog steeds lopend beleid is, dat alle woningbouwprojecten boven de 20 stuks aan toevoeging dat we dan ook 28% sociale huur toevoegen. Dan vraag ik me af, waar is dat in dit plan? Dat gaat niet over die 66% betaalbaar, daar hebben we nog in gefragmenteerd. We vragen er nog extra van. Als we het hebben over bijvoorbeeld gemengde wijken waar dit op is genomen in onze omgevingsvisie, betekent dat dat wij op verschillende plekken waar nog weinig sociale huur bijvoorbeeld aanwezig is of weinig betaalbare koop aanwezig is, dat we daar die voorraad gaan toevoegen. En dat wij juist hele vrijstaande woningen gaan toevoegen op plekken waar die weinig aanwezig zijn. Zodat je een evenredige verdeling krijgt van verschillende inkomensgroepen en levensstijlen over de wijken heen. Dat noemen we vitale wijken. En dit zijn allemaal dingen die ik niet nu verzin, dit hebben we in de afgelopen acht jaar denk ik met elkaar vastgesteld hier. Ik zoek een beetje naar wanneer komen die beleidsstukken tot zijn recht ook bij dit soort projecten? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of Lijst 8 nog behoefte heeft aan de tweede termijn? Ja, de heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Eck gaf in ieder geval antwoorden op mijn vraag nog. Het is boven de 20 woningen die toegevoegd worden, dan gaan we naar die betaalbaarheidsgrens kijken van 66%. Het college geeft ook aan het is aan ons. Als wij nu tegenstemmen, wat gaat er dan gebeuren? Dit klinkt misschien als een hele rare vraag. Het heeft nu bestemming horeca. De gebouwen zijn inmiddels gesloopt. Dat staat ook eigenlijk een beetje wat ons betreft raar beschreven in het voorstel. Daar staat ergens, er wordt eerst gezegd van, het is al gesloopt. Dan staat er, dit maakt sloop mogelijk. Maar stel nu als de raad niet akkoord gaat, wordt het dan weer opgebouwd? Wij blijven met die 66% zitten. Ik sluit me daar nogmaals aan bij de heer Van Eck. Wij wijken hier af. En bij hoeveel projecten wordt het dan wel gehaald? En wanneer gaan we dan daar toch

echt op toezien dat we deze norm gaan halen die door het college en door de raad vastgesteld is? Wanneer gaan we dat toezien? Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik aan de kant van D66, behoefte? Samen? Dan gaan we naar de tweede termijn aan de kant van het college. Het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. De heer Van Eck vraagt van, wanneer gaan we dan toetsen aan onze beleidsvisies? Dat doen wij vandaag. U kunt in het stuk wat u heeft voorliggen kunt u zien wat het beleid is, u kunt zien hoe eraan getoetst is en u kunt zien wat het resultaat daarvan is. En in dit geval is dit een project wat niet voldoet aan de norm die een jaar geleden is vastgesteld. En dat heeft ermee te maken dat dit een project is wat al heel lang onderweg is. Wij maken inzichtelijk dat wij afwijken, daar doen we helemaal niet geheimzinnig over, dat ziet u. Wij onderbouwen waarom we in dit geval afwijken van het beleid en het is aan u of u dat goedkeurt of niet. En dat is ook het antwoord aan de heer Stammers, we zitten hier niet voor de flauwekul. U moet als raad iets vinden van deze stukken. En als u het niet goedkeurt, dan gaat het niet gebeuren wat voorgesteld wordt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of alle vragen aan de kant van het college beantwoord zijn. Geen toevoegingen? Mevrouw Prinsen.

Mevrouw **Prinsen (CDA)**: Ik realiseerde dat mijn vraag uit de eerste termijn volgens mij er nog stond. Iets over de planning qua vergunning en de schop in de grond.

De **voorzitter**: Geef ik daarvoor nog even het woord aan het college.

Wethouder **Visser**: De verwachting is in de zomer dat dat dan vergund is, dan gaat het in de verkoop en dan gaat zo snel mogelijk de schop in de grond. Ik had het inderdaad niet gezegd, excuus.

De **voorzitter**: Dan is die alsnog beantwoord. Dan vermoed ik dat het een bespreekstuk wordt? Ik kijk vooral even naar Lijst 8 en de Partij van de Arbeid. Of kan het toch door als akkoordstuk?

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Laat eerst maar staan als bespreekstuk. Mochten we erop terugkomen, dan … Tenminste, voor wat ons betreft.

De **voorzitter**: Dan gaat hij in eerste instantie door als bespreekstuk en mocht dat wijzigen naar een akkoordstuk, dan horen we dat vanzelf.

**8. Beheerplan onderhoud 2026-2036**

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar het volgende agendapunt en dat is het beheerplan onderhoud 2026-2036. In de afgelopen jaren is er portefeuillematig veel veranderd binnen het beheer en onderhoud van het gemeentelijk vastgoed. Verschillende panden zijn gesloopt, afgestoten of verbouwd. Ook zijn panden toegevoegd aan de portefeuille. Het college stelt de raad voor de benodigde aanvullende toevoegingen aan de voorziening groot onderhoud van 568.000 euro in 2026 te dekken uit de algemene reserve. En voor de jaarlijkse benodigde aanvullende toevoeging aan de voorziening groot onderhoud van 568.000 euro vanaf 2027 en verder een integrale afweging te maken bij de meerjarenbegroting 2027-2030. En daarmee gaan we naar de eerste termijn aan de kant van de raad. Excuus, ik krijg nog wat van de griffier, een korte toevoeging. In de bijlage van het beheerplan, het portefeuilleoverzicht is een kleine fout geslopen. Bij het adres van de Laan van Hilbelink 32 staat per abuis als object Eelinkstraat 2. Dit klopt niet en zal worden aangepast. Waarvoor dank van de scherpte van de heer Hoogma die dat was opgevallen. Dan gaan we nu wel echt naar de eerste termijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie. En dan beginnen we deze keer bij D66, is daar behoefte aan de eerste termijn? Ja, de heer Hoogma.

De heer **Hoogma (D66)**: Dank u, voorzitter. Bedankt voor uw compliment, was niet per se nodig. Ik vind het op zich een prima stuk. Wij hadden wel enkele vragen, waaronder een technische die ik vrij laat op de middag heb gesteld, maar de portefeuillehouder kwam naar me toe voor de vergadering dat die al beantwoord was. Ik heb net ook even gelezen en ik ben ook tevreden met de beantwoording. Verder hadden wij nog twee andere vragen. Zo lezen wij dat de onderhoudskosten per jaar van 4,5 ton naar 1,1 miljoen gaan. En onze vraag is van, hoe kunt u deze stijging verklaren? Ook omdat er wordt aangegeven dat mocht de subsidie voor verduurzaming tegenvallen, er nog extra kosten bijkomen. En eigenlijk een beetje de tweede vraag is daarop aansluitend. Verder lezen wij dat na 2026 er een integrale afweging wordt gemaakt voor de onderhoudskosten in de meerjarenbegroting. Kan de portefeuillehouder aangeven of de kosten dan in die periode ongeveer hetzelfde blijven of dat er nog een verandering komt? Waarin ik begrijp dat de portefeuillehouder ook afhankelijk is van externe factoren en daarom misschien niet exact het antwoord kan geven. Maar wel als u een indicatie kan geven, zou het fijn zijn. Dank u, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Lijst 8. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In de inleiding staat ook een stukje geschreven over De Vlijt. Dat zal waarschijnlijk een technische vraag zijn, maar dat mag dan wel schriftelijk. Is dat bekend wat daar de kosten van zijn straks voor de gemeente? Dat die zo in inleiding staat, wil ik daar toch graag hieraan toevoegen. Voor de rest sluit ik me aan bij de buurman dat inderdaad die kosten met meer als 50% of 100% stijgen. Het gaat naar 1,1 miljoen. Wat is de exacte reden daarvoor die kosten zo gestegen zijn? Waar is die onderbouwing? In de bijlage 2 dan wordt dat toegelicht met die kosten nou. Dan zien we in een keer bij het oude raadhuis dat er nog 321.000 euro in de pot zit. Wij zullen niet gelijk twijfelen aan de kosten die gemaakt, maar we hebben wel … Voor ons is het wel een beetje een ondoorzichtig verhaal eigenlijk. Ook nog een kleine toevoeging op de bijlage 1, daar wordt gezegd dat Kastanjelaan 96 gebruikt wordt door de corsobouwers. Dat is niet waar, die wordt gebruikt door Gaudium. Maar wil ik graag meegeven nog. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van de Partij van de Arbeid. De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Wij lezen in het stuk dat dit gaat over een toevoeging van een half miljoen aan structurele lasten. Dat er vorig jaar bij de begroting al is voorgesorteerd met ook al bijna een half miljoen aan structurele lasten. Ik zie de wethouder schudden, maar dat gaan we dan zo horen. En vervolgens lees ik nog wel in het raadsvoorstel best wel wat haakjes wat mijn enige zorgen baart. Zeker als het woord ravijnjaar weer in de buurt komt. Ik zie dat het zwembad nog moet toegevoegd worden. En dat de verduurzaamheidskredieten wel landelijk uitstaan, maar ook nog wel eens door de gemeente betaald kunnen moeten worden om onze ambitie daarin te voldoen. Het lijkt alsof dit nog best wel heel veel meer geld gaat kosten, want we weten van het zwembad dat dat sowieso een grote kostenpost is. Als de wethouder ons zou mee kunnen nemen in een enige grove inschatting wat het maximaal zou kunnen kosten, dan kunnen wij al iets lekkerder slapen vannacht. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan hoop ik dat de heer Van Eck goed kan slapen vannacht. Dat gaan we straks zien na de eerste termijn aan de kant van het college. En dan gaan we nu naar Daadkracht. De heer Heming.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Stel je voor dat je een huis gaat verbouwen. Je huurt de aannemer in, bestelt de materialen, betaalt alvast de eerste rekening en pas daarna ga je nadenken wat je eigenlijk wilt. Dat is precies wat hier gebeurt. Onderhoud is nodig, daar zijn we het over eens. Veiligheid en wettelijke verplichtingen staan niet ter discussie. Maar we vragen vandaag wel om 568.000 euro per jaar extra, terwijl in het beheerplan zelf staat dat het vastgoedbeleid nog moet worden opgesteld. Dan is onze vraag heel simpel, waarom nemen we nu een structurele financiële beslissing, terwijl de keuze over het vastgoed nog gemaakt moeten worden? Normaal is de volgorde eerst beleid, dan keuzes en dan geld. Hier doen we het andersom. Voorzitter, dan de cijfers zelf, want die spreken elkaar tegen. We zien in de stukken twee verschillende bedragen terug. Het beheerplan rekent met bijna 596.000 euro extra per jaar, terwijl het raadsvoorstel en het collegebesluit 568.000 euro staat. Dat is een

verschil van bijna 29.000 euro structureel elk jaar opnieuw. Het is lastig instemmen met een voorstel, zolang niet helder welk bedrag leidend is. Welke cijfers zijn leidend? En hoe kan dit verschil ontstaan? En misschien wel het belangrijkste punt, niemand schildert een huis dat hij binnenkort wilt slopen en toch dreigt dat hier te gebeuren. Als we bijlage 1 bekijken, zien we dat het niet abstract is. Neem het Weurden 10, bouwjaar 1897, energielabel G. Kortestraat 38, voormalige islamitische zondagsschool, bouwjaar 1955, energielabel G. Zonnebrink 57, woning, bouwjaar 1850, energielabel G. Voor al deze panden geldt geen MJOP, geen objectstrategie en geen besluit en toch onderhouden we ze mee. We schilderen het huis, terwijl we nog niet weten of we er wel in blijven wonen. Welke van deze panden willen we behouden? Welke gaan we afstoten en wanneer? Want zolang die keuzes ontbreken, blijven we alles onderhouden. Tot slot, we zien in het financiële plaatje dat het nog niet volledig is. Inderdaad wat de heer Van Eck zei, het MJOP voor het zwembad Jaspers is nog niet afgerond, fit bedrag kan nog stijgen. De betonproblematiek bij het Strandbad wordt pas in 2026 nader onderzocht. De financiële gevolgen zijn daar …

De **voorzitter**: De heer Heming, zou u heel even opnieuw een microfoon aan en uit willen zetten. En als u een telefoon te dichtbij heeft liggen, dan kan het zijn dat het signaal wordt verstoord. Dank u wel.

De heer **Heming (Daadkracht.nu)**: Welke van deze panden willen we behouden? Welke gaan we afstoten en wanneer? Want zolang die keuzes ontbreken, blijven we alles onderhouden. Tot slot, we zien dat het financiële plaatje nog niet volledig is. Het MJOP voor Zwembad Jaspers is nog niet afgerond. Het bedrag kan daar nog stijgen. Ook bij het Strandbad waar de betonproblematiek nog nader wordt onderzocht in 2026. En daarnaast ook de verduurzaming is nog geen structureel budget geregeld, terwijl de gemeente via het akkoord van Groenlo wel verplichting heeft afgegeven. Krijgen we vandaag het volledige financiële beeld? Of moeten we rekening houden met aanvullende voorstellen? Voorzitter, we zien een plan dat technisch zorgvuldig is opgebouwd, maar bestuurlijk missen we nog drie dingen. Keuzes, welke panden behouden we en welke storten we af? Volledigheid, Jaspers, Strandbad en verduurzaming zijn open eindjes. En duidelijkheid in de cijfers. Het verschil van 29.000 tussen het beheerplan en het raadsvoorstel moet worden uitgelegd. We zijn bereid dit voorstel te steunen, maar willen van het college horen, wanneer krijgt de raad het totaalplaatje, inclusief keuzes over wat we wel en niet behouden? Want onderhouden om te behouden werkt alleen als je eerst weet wat je wilt onderhouden. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van het CDA. De heer Van der Zwet.

De heer **Van der Zwet (CDA)**: Dank u wel, voorzitter. Goed om met alle ontwikkelingen van de afgelopen jaren het beheerplan bij te werken en ook hierin het onderhoud op te nemen. Het betekent echter wel een flinke stijging in de kosten door de extra middelen die hiervoor nodig zijn en hier werd al meermaals aan gerefereerd. Het voorstel is om dit via de algemene reserve te dekken. We zien echter ook een mogelijkheid om met incidentele middelen te dekken. En gelet op de incidentele middelen die de afgelopen periode zijn overgebleven, vragen wij ons ook af of dat niet een beter voorstel is en of dat zo begroot kan worden. Daarnaast vragen wij ons af wat de effecten zijn op de lange termijn door nu een stap terug te doen van kwaliteitsniveau 2 naar 3. Dat betekent, we gaan van goed naar redelijk. De kosten stijgen met 60.000 euro minder, maar wat levert het ons echt op? Of moeten we straks opnieuw bijplussen, omdat je met redelijk onderhoud vaker moet onderhouden? En daarnaast zijn we ook heel benieuwd wanneer de gegevens van het zwembad beschikbaar zijn. Daar kijken we naar uit. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Voor Winterswijk. De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In principe goed dat er weer een nieuw meerjaren onderhoudsplan ligt ook voor al onze gebouwen. Wij hebben altijd dat slogan, wat wij hebben, onderhouden we goed. Wij snappen ook dat dat een stuk duurder is geworden, want dat zien we natuurlijk in de hele bouw aan kosten dat dat echt flink gestegen is. En we hebben volgens mij jaren geleefd met een onduidelijk kostenoverzicht, een verouderd kostenoverzicht. Er zijn een hoop vragen gesteld over het financiële, daar horen wij de antwoorden zo op. We zijn ook blij dat nu de installaties in

het meerjaren onderhoudsplan zitten, want dat bevreemdde ons wel dat in het oude plan de installaties niet zaten. Dat zal misschien ook wel een stukje op de meerkosten kunnen duiden. En hebben wij nog een vraag over het dagelijks onderhoud, want daar schort het nog wel eens aan hier bij onze gebouwen. Als ik gewoon naar ons gemeentekantoor kijk, naar dit pand het gemeentekantoor, soms zijn de liften weken kapot zijn. Dat in een helft van het pand de mensen in zomerkleren zitten te werken en de andere helft hebben ze drie jassen aan. Waar is die dagelijkse praktische hulp die dat snel oplost? Die snel schakelt met een installateur, snel schakelt met een aannemer om dat op te lossen? Dit gebouw als het regent, dan zie ik het regenwater over de dakgoot heen vliegen met een stortbui. Er mankeert wat aan het riool. Het heeft vier jaar geduurd voordat er een wc-pot vernieuwd was waar scherpe randen aanzaten, wat gevaarlijk was voor de schoonmaaksters. En de wind waait hier al ongeveer vijf jaar uit dezelfde richting, de windvaan zit vastgeroest op het dak. Waar is dat dagelijks onderhoud? Hoe is dat geborgd? Want ik zie wel dat in al die plannen mooie bureaus ingehuurd worden om allerlei inventarisaties te maken voor het meerjaren onderhoud. Maar loopt er hier dagelijks iemand wel eens door de panden heen en ’s avonds? Als ik hier 's avonds buiten sta, toont dit gebouw als een spookhuis. Al maandenlang knippert het licht in de trouwzaal als een spookkasteel. Wie kijkt er hier naar dat dagelijks onderhoud, naar de kleine mankementen? Want dat geeft ook een stukje uitstraling aan onze gemeente. Als mensen binnenkomen waar een lift het niet doet of waar een stopcontact met plakband aan de vloer geplakt zit of noem het maar op. De uitstraling en daar hoor ik graag antwoord op. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik wil iedereen er wel op wijzen dat we het hier hebben over groot onderhoud en niet het dagelijks onderhoud bij dit agendapunt. Maar bedankt voor uw toevoeging. Dan kijk ik nu naar de fractie van de VVD. De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Dank u, voorzitter. Even kijken. Ik heb begrepen, misschien heb ik het anders gelezen dan de rest, dat de verhoging van dat halve miljoen vooral lag aan het groot onderhoud aan de technische installaties. Verbeter me als ik het niet juist heb. Maar hoe hebben we dat hiervoor gedaan? Is dat gewoon niet uitgevoerd? Of kwam dat vanuit een ander potje? Dat is één ding. Dekking uit de algemene reserve, prima, dat kan. Je zult wel moeten. Maar komt dat uit de liquide middelen die we nog open hebben staan? Of moeten we daar een lening voor afsluiten uit de algemene reserve? Want dan worden het natuurlijk weer structurele kosten. En heeft het college wel echt het idee van nu al een beetje een voorschot nemende op welke afwegingen wij bij de meerjarenbegroting 2027-2030, wat voor een verrassing ons te wachten staat? Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar de fractie van Samen. Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. In raadsvoorstel lezen we dat onderhoud en vervanging van technische installaties voor het eerst meegenomen worden in het MJOP en de fractie van Samen juicht dat ook toe. Alhoewel het wel zorgt voor verhoging van de kosten, maar beter vooruitkijken dan achteraf. En om deze verhoging binnen de perken te houden wordt voor installaties gekozen voor een basisconditieniveau van redelijk. En mijn vraag is eigenlijk een beetje analoog aan dat van het CDA. Er wordt gekozen voor redelijk in plaats van goed, terwijl het effect van die kostenbeperking als maat gekwalificeerd wordt. Het voelt een beetje alsof ik thuis tegen de installateur van de cv-ketel zeg, doe maar niveautje redelijk, want dan kost het wat minder. De fractie van Samen vraagt zich af of dat nog wel zo'n verstandige keuze is. Of gaan we op termijn toch weer achter de feiten aanlopen? En zeker omdat alles op niveau 2 onderhouden 60.000 euro extra kost. Een bedrag dat gezien de totale kosten relatief laag is. En een andere vraag is, we lezen ook in het raadsvoorstel dat zwembad Jaspers MJOP onderhanden is. Er volgt nog een apart voorstel. Maar de storm in Boogie Woogie heeft onze fractie niet aangetroffen in die lijst. Gaat er voor deze twee instituten ook een MJOP opgesteld worden? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik het eerste termijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie. Kijk ik even naar het college of we direct doorkunnen of even kort … We wachten even een half minuutje heb ik begrepen. Ik schors de vergadering even voor 2 minuten. Ik heropen de vergadering. En wij realiseren ons dat de onjuiste tekst voor de kijkers thuis in beeld stond. De

vergadering was niet besloten, maar die was even kort geschorst. Dat is wel een verschil, ik wil dat even benoemd hebben. En we gaan nu door naar de eerste termijn aan de kant van het college en daarvoor geef ik het woord aan het college.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Met het beheerplan wat voorligt, brengen we het gemeentelijk vastgoedbeheer weer structureel op orde. Zoals de heer Van Beek al noemde, is er wel onderhoud uitgevoerd, maar is het onderhoud de afgelopen jaren met name reactief uitgevoerd. Dat betekent dat we op sommige onderdelen best wel een inhaalslag te maken hebben. Het zorgt ook voor stijging in de kosten. De stijging voor kosten van vastgoed zijn de afgelopen jaren sowieso fors gestegen. Maar bij het opstellen van de MJOP's kwamen we er ook achter dat de installaties daar geen onderdeel van uitmaakt. En de installaties worden steeds duurder en de werkzaamheden daarmee ook. Dat verklaart met name de forse stijging in de kosten in de meerjaren onderhoudsplannen. De vraag van D66, nog even de uitleg over de integrale afweging. Wat we als college doen, is als wij het hebben over kosten vanaf een boekjaar wat nog niet is aangebroken, in dit geval vanaf 27 jaar, daarvoor bent u als raad nog aan zet met de begroting. En als wij als college tussendoor telkens met voorstellen komen waar we vragen van, neem dit op in de begroting vanaf volgend jaar, dan bent u als raad niet meer in staat om de integrale afweging te maken. En daarom noteren we dat we op deze manier. Dat we dat integraal gaan afwegen, dat doen we eerst als college en dan kunt u dat ook als raad doen. Zodat u ook in november bij de jaarlijkse begrotingsverantwoording ook nog een andere afweging kunt maken. De vraag over De Vlijt wil ik graag schriftelijk op terugkomen, want die staat inderdaad los van het beheerplan, maar wordt wel in de inleiding genoemd. Meerjaren onderhoudsplan van het zwembad is nog in de maak. Daarmee kon pas worden gestart nadat het zwembad was opgeleverd. Dat is op dit moment onderhanden. Het zou wel kunnen dat dat nog tot een hogere dotatie zal gaan leiden dan nu in het beheerplan staat opgenomen. Als dat zo is dan komen we daar ook bij de begroting op terug, want dan zal dat in de afweging voor de begroting worden meegenomen. Aan de andere kant is het zo dat we in de begroting het geld meenemen voor de komende vier jaar. En het gaat om groot onderhoud en het zwembad is natuurlijk net wel helemaal gerenoveerd. De verwachting is dat dat qua bedragen wel beperkt zal zijn voor de komende jaren. Even kijken.

De **voorzitter**: Dan ga ik eerst even naar de heer Van Eck, die heeft een interruptie. U heeft een aanvullende vraag, de heer Van Eck?

De heer **Van Eck (PvdA)**: Ja, ik durf niet anders meer. Ik hoor de wethouder spreken over dat het zwembad wordt opgenomen nu ook in het meerjaren onderhoudsplan. Betekent dat dan direct ook eigenlijk een afwijzing van de systematiek die we voorheen bij het zwembad hebben aangehouden, namelijk die dat uit incidentele kosten investeringen en groot onderhoud financieren? Kan ik die keuze daar impliciet in horen?

De **voorzitter**: Geef ik het woord aan het college.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Ja, want dat is ook de toezegging die het college aan de raad heeft gedaan dat het zwembad in vervolg wordt opgenomen in het meerjarig onderhoudsplan. We hebben nu ook afspraken met het zwembad van, wie voort welk onderhoud uit? Dat ligt nu ook vast en daar moet nog wel goed naar gekeken worden. Maar de voorkeur van het college gaat wel uit van, want laten we dit als gemeente goed regelen, want uiteindelijk staan we toch aan de lat. Dan kunnen we beter het geld zelf daarvoor reserveren. Dan zijn er een aantal opmerkingen gemaakt over verduurzaamheidskredieten. Er zijn met name de DUMAVA-regeling, dat is een landelijke subsidieregeling voor verduurzaming van maatschappelijk vastgoed, daar zit ook altijd een cofinanciering bij. En in het vorige beheerplan dat we hadden, spraken we eigenlijk helemaal niet over verduurzaming. En dit beheerplan biedt wel de mogelijkheden om ook, als je daarmee een soort van hefboom kunt realiseren, dat je daar ook het budget voor kunt gebruiken. Dit beheerplan biedt juist meer mogelijkheden dan hiervoor het geval was. Het geeft gewoon iets meer ruimte aan verduurzaming. Wat gaat het maximaal kosten? Dat is een lastige vraag. Zoals ik vertelde van het MJOP voor het zwembad is op dit moment nog onderhanden. Het is ook een meerjaren onderhoudsplan. En dan maak ik gelijk even een bruggetje naar een aantal vragen van Daadkracht. We hebben ook een aantal hele oude gebouwen op onze lijst staan waar je met

onderhoud op een gegeven moment alleen niet meer komt, waar je echt flink moet gaan renoveren. Hetzelfde geldt voor het Strandbad waar sprake is van betonrot, daar wordt ook nu een plan voor opgewerkt. Het kan best wel zijn dat wij voor grootschalige renovaties naast het reguliere groot onderhoud, dat wij daar nog wel voor bij u terugkomen. Dat is bijvoorbeeld bij het Strandbad verwacht ik dat we in het najaar met een voorstel richting de raad gaan. We zijn er nog niet mee. Qua structurele bedragen hoop ik dat we er wel een heel eind zijn, met de slag om de arm van het van het zwembad. En dit moeten we elke paar jaar natuurlijk actualiseren. En de kosten stijgen gewoon enorm hard, dat weten we allemaal. Het is ook niet het leukste voorstel dat voorligt om eerlijk te zijn, want het ravijnjaar staat nu ook inderdaad nog gepland voor 2028. Dan hebben we op dit moment nog een tekort staan in de begroting. Maar aan de andere kant is dit ook wat het is. We hebben best wel een aantal jaren met de hand op de knip op het onderhoud van het vastgoed gezeten en dat komt een keer een keer terug. We moeten zuinig zijn op het vastgoed wat we hebben en wat we willen gebruiken. Dan is het ook wel onvermijdelijk. En naar exacte dekking, het zou vanuit incidentele middelen kunnen, dan zijn we wel wat minder slagvaardig. Ik denk dat het meest eerlijke verhaal is om te kijken of het vanuit structurele middelen gedekt kan worden vanaf de begroting ’26 en vanuit de algemene reserve in ’26, omdat de begroting al vastgesteld is. Ik heb nu een aantal vragen door elkaar behandeld, ik loop door onze antwoorden. Ook een vraag van Daadkracht, welke panden gaan we behouden? Wat gaan we eigenlijk met welk pand doen? Het is wel aangegeven het onderscheid wat voor type vastgoed. Maatschappelijk vastgoed heeft ook vaak een doelstelling. We hebben bijvoorbeeld heel veel gymzalen in eigendom, die willen we behouden. En we hebben ook wel strategisch vastgoed, bijvoorbeeld bij het Weurden en daar zijn dan ook wel plannen voor om dat te verkopen. Daar loopt bijvoorbeeld op dit moment ook de Didam-publicatie voor en hopen we dat daar zich over een aantal weken dat we daar een ontwikkelaar voor gevonden hebben. Dat hebben we wel in beeld van, is het strategisch vastgoed. Maar de termijn waarop we dat gaan verkopen of daar andere dingen mee gaan doen, dat hangt heel erg af van de strategie achter de aankoop. We hebben dat wel in beeld, maar dat is in dit beheerplan niet op elk onderwerp zo uitgewerkt. U had ook een scherpe opmerking met betrekking tot de financiën, want dat was de reden dat ik net even navraag moest doen. Er zit inderdaad een verschil in het dictum punt van het raadsvoorstel waar een lager bedrag staat genoemd dan in het beheerplan. Dat is een terecht punt. In het raadsvoorstel staat dat we vanaf 2027 568.000 euro nodig gaan hebben en dat integraal gaan afwijken bij de begroting. En in het beheerplan staat inderdaad een bedrag genoemd wat 29.000 euro hoger is. Wij wegen dat hogere bedrag af bij de begroting. Het is gewoon een terechte opmerking. Daar is geen amendement voor nodig, want de begroting komt toch nog uw kant op. Vragen van het CDA, ik denk dat ik er een aantal al heb behandeld. Van conditiescore 2 gaan we naar 3, dat betekent dat we van goed naar matig gaan. En in de publieksruimte stellen we wel voor om het op niveau 2 te houden. Dit is ook wel in lijn met wat andere gemeenten doen. Wij hebben ook wel die checkvraag gedaan van, hoe gaan andere gemeenten met hun vastgoed om? En dan zitten wij qua onderhoudsniveau in ieder geval op papier wel hoger. De uitvoering laat nog wat te wensen over, maar op papier zitten we wat hoger. En wij denken dat het een verantwoorde keuze is om het wat af te schalen naar niveau 3. Daar verwachten we niet dat we daar op termijn extreem hogere kosten aan over hebben. En dat is het, het is slechts 60.000 euro meer. Maar met het ravijnjaar wat nog komt, dan maak ik ook even het bruggetje naar Samen, dan zullen we toch kritisch op de kosten moeten zijn. Als het onder het mom is van goedkoop is duurkoop, dat denken wij niet. Wij denken dat dit echt een verantwoord voorstel is wat nu bij u als raad voorligt. Op de vraag van Voor Winterswijk over dagelijks onderhoud, ondanks dat het geen onderdeel is van het beheerplan. We hebben sinds twee maanden een technisch gebouwenbeheerder rondlopen en die gaat hier ook meer mee aan de slag. Die komt daar wat dichterbij op te zitten. En zo gauw het beheerplan is vastgesteld en de MJOP's allemaal door het college worden vastgesteld, dan kan hij gewoon met de uitvoering bezig zijn.

De **voorzitter**: De heer Van Beek, een aanvullende vraag? De heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Is dat ook een gebouwbeheerder met mandaat om snel te kunnen handelen met die kleine gebreken zonder dat het over tig schijven moet? Want dat is denk ik wel belangrijk met zoiets dat je die kleine dingen snel op kan lossen.

De **voorzitter**: De volgende keer, dit is toch echt een nieuwe vraag, wil ik u verzoeken om het mee te nemen in de tweede termijn. Maar ik ga het nu door de vingers zien. Het college.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Dat is zo voor bepaalde bedragen. We hebben gewoon een mandaatregeling binnen de gemeente, daar heeft die betreffende medewerker zich natuurlijk ook aan te houden. Maar als de budgetten op orde zijn en daarvoor is dit voorstel nodig, dan kan er ook snel gehandeld worden. Want we hebben ook hier natuurlijk de afgelopen jaren in de raadzaal, in de zomer is het ontzettend heet, in de winter ontzettend koud. Maar we hadden ook gewoon simpelweg geen geld om iets met de installaties te doen, want dat zat niet in onze voorziening. Daar gaan we mee aan de slag, dat soort dingen. Vragen van de VVD, hoe is het hiervoor gedaan? Ik moet heel even kijken wat de context van de vraag was. We hebben reactief onderhoud uitgevoerd. En op een gegeven moment komen de kosten en die kosten komen de komende jaren er wel aan. Ook de vraag van, hoe gaan we het betalen? Moet er een lening worden afgesloten? Die informatie heb ik nu niet. We hebben ook over 2025 meer geld gekregen van het Rijk dan dat we aan de voorkant rekening mee houden hadden gehouden. Weer een flinke meevaller. Ik verwacht niet dat we hier extra voor moeten lenen, in elk geval dit jaar. En volgend jaar gaat alles natuurlijk op een hoop in de begroting mee en er wordt gekeken hoe we dat gaan financieren. Volgens mij staat er nog een vraag open en dat is de vraag over de storm en Boogie Woogie. Die plannen zijn niet in eigendom van ons, die zitten niet in ons meerjaren onderhoudsplan. En het zwembad is wel eigendom van ons en daar zit het verschil. Volgens mij heb ik dan alle vragen behandeld.

De **voorzitter**: Dat klopt, dank u wel. Dan sluit ik het eerste termijn aan de kant van het college en gaan we naar het tweede termijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie. En kijk ik naar de fractie van D66, nog behoefte aan tweede termijn? Nee. Lijst 8? De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet of het exact een vraag is. Als ik gewoon naar de bijlage 2 kijk, dan staat daar … Ik heb net goed geluisterd. We gaan van goed naar matig. De Strandbad, daar spreken we straks over renovatie. Maar als ik dan toch in het oude raadhuis kijk, wat volgens mij enkele jaren geleden verbouwd is, dan gaan we daar nu een bedrag jaarlijks voor 125.000 euro uitsteken. In mijn belevenis lijkt dat soms misschien wel op een kleine renovatie. Ik bedoel, als je het over een aantal jaren gaat bekijken, is dat heel veel geld. Dat is gewoon geld van de inwoner. We zijn zoekend van, die bedragen, het zal ongetwijfeld kloppen. Maar ik heb ooit het meerjaren onderhoudsplan van het zwembad bekeken en dan sluit ik me aan bij Daadkracht van, dan wordt daar kosten in opgenomen. In het einde van het van het traject, dan gaan we toch nog iets heel veel waardevols vervangen. Ik hoop dat die kosten uiteindelijk nog mee gaan vallen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik naar de Partij van de Arbeid, nog behoefte aan tweede termijn? Daadkracht? Het CDA? Voor Winterswijk? Ja, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Heel kort. Het is geen aanvullende vraag, maar hoort wel bij de andere vraag. Want u noemde net de klimaatinstallatie in dit raadhuis en die is nog niet zo lang geleden helemaal aangepast. En in het verlengde van mijn andere vraag, wordt daar ook eens gekeken van het begin af aan hoe wij zo'n aannemer of installateur erbij trekken als een klimaatinstallatie die pas vernieuwd is, niet goed werkt? En ik heb er toen wat vragen over gesteld. We hebben een bureau in de hand. Volgens mij moeten we ook wel de durf hebben om dan op zo'n moment om het plat te zeggen die installateur ook goed op zijn tabben te zitten. Want ons goede geld, daar moet natuurlijk wel voor geleverd worden wat afgesproken is. En het moet niet zo wezen dat wij nu kosten moeten maken als gemeente om eigenlijk een bouwfout of installatiefout of een rekenfout op te lossen. En ik hoop ook dat daar echt naar gekeken gaat worden, dat we daar iets korter op gaan zitten dan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk naar de VVD, nog behoefte aan tweede termijn? Ja, de heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Even kort. Ik was nog benieuwd, daar had ik nog geen reactie op gekregen. Of we erop kunnen wachten dat we tijdens de volgende meerjarenbegroting 2027-2030 er nu alvast

rekening mee kunnen houden dat we bijna een half miljoen moeten bezuinigen ergens? Ja of nee? Dat was de enige vraag nog.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk ik nog even naar Samen, nog behoefte? Mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. De wethouder gaf aan dat er verlaging van het onderhoudsniveau naar redelijk, dat dat een verantwoordelijk keuze zou zijn en de verwachting is dat er geen extreem hoge kosten bijkomen. Kunt u ook aangeven waarop die verwachting gebaseerd is? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik het tweede termijn aan de kant van de Raadscommissie. Gaan we naar het college en geef ik het woord aan het college.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Allereerst om even heel kort in te gaan over de klimaatinstallatie in het raadhuis. Ik moet eerlijk zeggen, het was nog voor mijn tijd, maar het is de afgelopen jaren wel regelmatig ter sprake gekomen. We hebben hier waarschijnlijk ook gewoon een verkeerde keuze gemaakt. We hebben hier op basis van een bepaald verwacht gebruik een keuze gemaakt voor een bepaald systeem. En met de komst van het Grensland College is het gebruik echt wel anders dan dat we hadden voorzien. Achteraf gezien hadden we daar misschien voor de duurdere keuze moeten gaan. En een gebouw wat ook een monument is, dat is gewoon best wel ingewikkeld van hoe je daar op goede manier met klimaatinstallatie omgaat. Ik begrijp uw gevoel. Tegelijkertijd wil ik niet zozeer de installateur daarop aankijken, maar dat heeft ook echt wel te maken met de keuzes die binnen de gemeente zijn gemaakt. De vraag of we vanaf 2047 moeten bezuinigen, dat hoop ik niet om eerlijk te zijn. Ik weet het nog niet. We wachten natuurlijk de meicirculaire af en die krijgen we eind mei. Dat zal halverwege juni bekend zijn. En ik hoop dat we met de behandeling van de kadernota voor de zomer dat we dat wat meer in beeld hebben. We hebben natuurlijk afgelopen jaar ook bij de begroting nog de algemene reserve, die mogen we voor een deel structureel inzetten. Dat zou je hier ook nog kunnen krijgen. Mijn zorg zit op dit moment niet zozeer voor 2027, maar vanaf 2028, het nieuwe ravijnjaar van het Rijk. In 2028 krijgen we aanzienlijk minder Rijksinkomsten, daar zit op dit moment mijn grootste zorg en niet zozeer ’27. En dan hoop ik dat de Voorjaarsnota meevalt daarin. Waarop is de verwachting gebaseerd dat het qua kosten wel meevalt? Daar is navraag gedaan. Er is ook met voor de MJOP’s is er ook bij de deskundigen navraag gedaan van, wat is het verschil aan onderhoud? Want de vraag die u had, die hadden we als college ook van, is het wel verstandig? Moeten we dan niet op zo'n bedrag toch maar 60.000 euro meer uit gaan geven? Maar hier hebben deskundigen naar gekeken en daar vertrouwen wij op.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik ook het tweede termijn aan de kant van het college. En dan kijk ik even rond of het als akkoord- of bespreekstuk doorgaat? Akkoord, iedereen akkoord? Dan gaat het door als een akkoordstuk.

### 9. Jaarverslag LerenWerkt 2024-2025

De **voorzitter**: En gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is het jaarverslag LerenWerkt 2024-2025. Op grond van artikel 25 lid 1 van de Leerplichtwet informeert het college van burgemeester en wethouders jaarlijks de gemeenteraad over het gevoerde beleid inzake de handhaving van de leer- en kwalificatieplicht en de resultaten daarvan. Team LerenWerkt voert voor de gemeenten Aalten, Berkelland, Bronckhorst, Doesburg, Doetinchem, Montferland, Oost Gelre, Oude IJsselstreek en Winterswijk de wettelijke taken van het doorstroompunt en gedeeltelijk de leer- en kwalificatieplichttaken uit. In het jaarverslag 2024-2025 zijn de resultaten van zowel de leer- als kwalificatieplicht, als van het doorstroompunt opgenomen. Het college stelt de raad voor het jaarverslag LerenWerkt 2024-2025 voor kennisgeving aan te nemen. Dan gaan we nu naar de eerste termijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie en kijk ik als eerste naar de fractie van Voor Winterswijk. Mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Voorzitter, dank u wel. Voor ons ligt het jaarverslag LerenWerkt 2024-2025. Onze waardering voor de inzet en samenwerking in de regio. Vroegtijdig signaleren en in gesprek gaan om grotere ook maatschappelijke zorgen en kosten te voorkomen, dat zien wij graag. Top, complimenten. Wij hebben wel een vraag. In het stuk wordt gesproken over de nieuwe wet van school naar duurzaam werk per 1 januari jongstleden. Hierdoor komt er meer verantwoordelijkheid op de gemeenten af. Onder andere de doelgroep 23 tot 27-jarigen zonder startkwalificatie kunnen ondersteuning krijgen van de consulenten van het doorstroompunt. Mijn vraag is, is Winterswijk hier voldoende op voorbereid? Welke keuzes gaan we daarin maken? Wat is eigenlijk de stand van zaken op dit moment? Tot zover, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar het CDA. Mevrouw De Rooij.

Mevrouw **De Rooij (CDA)**: Wij hebben als CDA eigenlijk een vraag over het thuisonderwijs. Het viel mij op dat er ontzettend veel kinderen thuisonderwijs krijgen en in Winterswijk zelfs 20 kinderen. Als ik de cijfers goed gelezen heb. We maken ons wel zorgen over het feit dat kinderen niet gewoon naar school gaan en vragen ons af welk schooltype ontbreekt er dan hier in Winterswijk? En kunnen we voor die 80 kinderen niet gemeenschappelijk met andere gemeentes dan iets doen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik ook mevrouw De Rooij feliciteren met haar maidenspeech. Gaan we naar de fractie van Daadkracht. Geen behoefte aan een eerste termijn. Partij van de Arbeid? De heer Van Eck.

De heer **Van Eck (PvdA)**: Zeer kort, voorzitter. Volgens mij laat dit stuk zien dat preventie wel degelijk werkt, want we zien een daling opnieuw in het verzuim. Het wettelijk verzuim vooral, maar ook het luxeverzuim. En ik denk dat we dat vooral moeten onderstrepen, als compliment moeten opvangen en op deze weg moeten doorgaan.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik naar Lijst 8? Geen behoefte. Fractie van D66? Geen behoefte. Samen? Ook geen behoefte. Fractie van de VVD? De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Ook complimenten inderdaad voor het verslag. We hadden daar nog wel eventjes kort een vraag over, met name over het verzuim. Het verzuim, als je dat leest, dan zie je dat dat preventief op wordt ingezet. En tegelijkertijd leidt die preventie ook tot een toename van met name het overige verzuim in het voortgezet onderwijs, dat gaat van 32 naar 72. Dat is een behoorlijke stijging. En we begrijpen natuurlijk wanneer iets in een vroeg stadium geconstateerd wordt dat dat een stijging met zich mee kan brengen. Tegelijkertijd vragen wij ons dan ook af, wat gaat die preventieve inzet aan een oplossingen bieden? Want blijven die getallen zo? Je zou toch zeggen, misschien wel een stukje preventie dat je ook zo'n getal wat dat betreft nog weer naar beneden kunt brengen. Maar daar lezen we eigenlijk ook verder niks over terug, daar zitten we eigenlijk een beetje in een grijs gebied wat ons betreft. Daar hadden we eigenlijk nog wel graag antwoorden op. En we zien dan wel ook, er wordt bekendgemaakt er is daling van het wettelijk verzuim, maar tegelijkertijd neemt het overige verzuim dan weer toe. Is het dan een beetje een verschuiving van het probleem? We zitten daar een beetje te vissen van, hoe komen die cijfers nu daadwerkelijk tot stand? Dat waren onze vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik het eerste mijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie. Kijk ik of we meteen door kunnen? Ja, dat kan. Gaan we naar het eerst mijn aan de kant van het college en geef ik het college het woord.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel, voorzitter. Vandaag bespreken het jaarverslag LerenWerkt van onze regionale samenwerking op het gebied van leerplicht en het voorkomen van schooluitval. En laat ik beginnen met de kern. In Winterswijk zien we dat de aanpak werkt, maar wel dat de problematiek ook complexer wordt. We hebben te maken met een dalend aantal jongeren, maar tegelijkertijd hebben die jongeren vaker te maken met een stapeling van problemen. Denk aan mentale gezondheid, de thuissituatie of een moeilijke aansluiting op het onderwijs. Wat gaat dan goed? We zien eigenlijk dat

onze preventieve inzet effect heeft. Scholen melden verzuim eerder, waardoor we sneller in beeld hebben welke jongeren ondersteuning nodig hebben. En dat is winst, want hoe eerder we erbij zijn, hoe groter de kans is dat jongeren op school blijven of naar school terugkeren. En daarnaast lukt het ons om een aanzienlijk deel van de jongeren die uitvallen weer perspectief te bieden. In de regio wordt ongeveer één op de vijf vroegtijdig schoolverlaters teruggeleid naar onderwijs en anderen vinden werk of een ander passend traject. Wat vraagt dan nog aandacht? We zien een aantal zorgelijke ontwikkelingen. Ten eerste stijgt het absoluut verzuim en dat heeft onder andere te maken met de wachttijden in het onderwijs, bijvoorbeeld voor nieuwkomers. Jongeren staan soms te lang aan de zijlijn voordat ze kunnen instromen. Ten tweede neemt het aantal vrijstellingen toe, bijvoorbeeld om medische of psychische redenen. Dat vraagt om goede samenwerking tussen onderwijs en zorg waardoor jongeren niet onnodig thuis komen te zitten. En ten derde en dat vind ik echt wel een toenemende problematiek, zien we dat werk voor sommige jongeren echt aantrekkelijker is dan school. En dat is heel begrijpelijk in een krappe arbeidsmarkt, maar het brengt ook risico's met zich mee als jongeren zonder startkwalificatie de arbeidsmarkt op komen. Ze zijn gewoon veel kwetsbaarder daardoor. In Winterswijk volgen we het regionale beeld. We hebben 155 nieuwe meldingen voor voortijdig schoolverlaten gehad. Een deel daarvan begeleiden we actief en een deel monitoren we. Dat monitoren is ook geen loslaten, dat is als jongeren in een stabiele situatie komen. En we monitoren dat op het moment dat jongeren niet in een stabiele situatie meer zitten, grijpen we ook in en gaan we weer actief met deze jongeren aan de gang. Onze kracht zit ook in de samenwerking met scholen, met het sociaal team, met het ondersteuningsteam en met onze regionale partners. En juist die samenwerking maakt dat we snel kunnen schakelen en maatwerk kunnen leveren. We bereiden ons voor op de wet naar van school naar duurzaam werk. Die vraagt van ons dat we nog beter kijken naar de overgang van onderwijs naar werk, zodat we jongeren ook na hun schoolloopbaan blijven volgen om te kijken of het goed met ze blijft gaan. Die wet school naar duurzaam werk heb ik overigens afgelopen week gehoord dat, we doen dat regionaal, we hebben dat regionaal ook voorbereid, met de portefeuillehouders Sociaal Domein, maar ook met de portefeuillehouders onderwijs. Dat is niet in alle gemeenten dezelfde persoon. En we hebben net te horen gekregen dat we de budgetten krijgen van het Rijk. Dat is hartstikke mooi en daar kunnen we regionaal gewoon mooie stappen mee maken. Voor Winterswijk blijven we investeren in vroegsignalering op school. Een goede aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt doen we ook regionaal en een stevige verbinding met zorg en ondersteuning. Afrondend voorzitter, we staan er als Winterswijk denk ik heel solide voor, maar de opgave verandert. Minder jongeren betekent niet minder werk, het betekent ander werk en juist daarom blijven we inzetten op maatwerk, samenwerking en preventie. Daarmee heb ik denk al een aantal vragen beantwoord, maar nog niet de volgende. CDA vraagt naar thuisonderwijs. Het is een recht van ouders om die vrijstelling aan te vragen. Wij proberen altijd in contact te blijven met de gezinnen die thuisonderwijs volgen. Een paar van die gezinnen doen dat ook samen, omdat zij dezelfde levensfilosofie hebben en daar gaat het ook vaak om. Het gaat niet zozeer om het reguliere onderwijs, want we hebben best veel in de regio. Maar niet alles sluit volgens de mensen die zich hierop beroepen aan bij hun levensfilosofie. Overigens zou het heel fijn zijn als we daar landelijke wetgeving voor krijgen, zodat ook thuisonderwijs aan kwaliteitseisen moet voldoen, waar ook op getoetst kan worden. Die mogelijkheid hebben we gewoon nog niet. Die was in de maak een paar kabinetten geleden eigenlijk, maar dat is door alle vallen van kabinetten ook een beetje op de lange baan gekomen. Maar ik hoop nog steeds dat daar een keer een wet voorkomt. Ik vraag me even af of ik de vraag van de VVD voldoende beantwoord heb, maar dat hoor ik dan wel in de tweede termijn. En als u meer wil weten, vraag ik even aan Voor Winterswijk, over die wet van school naar duurzaam werk en wat we daar in de regio voor doen, kan ik u daar zeker stukken voor aanleveren.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Mag ik reageren, voorzitter?

De **voorzitter**: Is het een aanvullende vraag of kan het in de tweede termijn? Ik ben strikt erop, u heeft het nu door.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Aanvullende vraag.

De **voorzitter**: Dan vooruit, mevrouw Mentink.

Mevrouw **Mentink (Voor Winterswijk)**: Aanvullende vraag. Ik wil het kort houden. Dank, wethouder, dat u het aanbod doet om dit aan te bieden. De vraag is eigenlijk, wellicht komt het dan ook volgend jaar mee in de nieuwe stukken? Want het is 1 januari ’26 ingegaan, we hebben hier liggen 2024-2025. Dat is eigenlijk mijn vraag.

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Schepers**: Ja, die stukken zijn al wel beschikbaar. Ik kan ze u gewoon doen toekomen, dat is geen enkel probleem.

De **voorzitter**: Een heldere toezegging. Dan gaan we naar het tweede termijn aan de kant van de Algemene Raadscommissie. Dan vermoed ik dat Voor Winterswijk het woord niet meer hoeft? Nee. Het CDA nog een aanvulling? Daadkracht toevallig nu wel? Nee. Ik zie iedereen tot nu toe nee knikken. De heer Hoogma, D66.

De heer **Hoogma (D66)**: Ik had eigenlijk een .. Het is misschien een aanvullende vraag. Maar de wethouder gaf aan dat op het moment dat de vroegtijdige schoolverlaters worden gemonitord en dat dat wordt gestopt op het moment dat er een stabiele situatie is. Maar wat is precies een stabiele situatie? Kunt u dat verduidelijken?

De **voorzitter**: Dank u wel. U mag meer dan aanvullende vragen stellen in uw tweede termijn, daar is het tweede termijn voor. Dank u wel, de heer Hoogma. Kijk ik even aan de kant van de VVD? Ja, de heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Nog even een korte vraag. Want het overig verzuim, als we kijken naar de definitie van overig verzuim is het zorgelijk ongeoorloofd verzuim. Dat is natuurlijk toch wel een ding. Het feit is dat die dus van 32 naar 72 is gegaan. Ik hoor net van de wethouder dat er allerhande maatregelen worden genomen en ook breed worden ingezet om die cijfers positief bij te stellen. Wat kunnen we dan … We hebben het nu over 2024-2025. Als we kijken straks naar 2026-2027, is er enige inschatting wat die cijfers dan gaan doen? Want ik vind deze verdubbeling, meer dan een verdubbeling, toch nog wel zorgwekkend. Wat is het doel straks? Ik bedoel, er worden veel maatregelen genomen, kunnen we er dan ook van uitgaan dat die cijfers straks naar beneden gaan? Of hoe ziet de wethouder die ontwikkelingen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we na de tweede termijn aan de kant van het college en geef ik het college het woord.

Wethouder **Schepers**: Dank u wel, voorzitter. Om maar te beginnen met de VVD. Helaas, ik heb geen glazen bol waar ik in kan kijken, waarin we kunnen inschatten wat de cijfers gaan doen. Wij hopen natuurlijk dat die cijfers dalen, maar daarvoor is het wel nodig dat scholen blijven registreren en blijven melden dat er ongeoorloofd verzuim is. En doordat wij heel veel contact hebben met onze scholen wordt er ook meer gemeld. Die verdubbeling heeft ook met name daarmee te maken dat er veel meer gemeld wordt dan in het verleden gedaan was. Dat is ook een reden waarom wij niet een regionale leerplichtambtenaar hebben, maar echt een lokale ambtenaar die zich daarmee bezighoudt. Die echt het contact houdt met die scholen en continu bezig is met het stimuleren van ongeoorloofd verzuim te melden. Dat laat met name de toename zien van het verzuim. En dat maakt ook dat je veel eerder in kunt zetten op zorg waar dat nodig is of in ieder geval acties waar dat nodig is. Zodat die kinderen, jongeren zo snel mogelijk weer teruggeleid worden naar school of naar werk, of anders als dat nodig is.

De **voorzitter**: De heer Garvelink.

De heer **Garvelink (VVD)**: Dank u wel, voorzitter. Nog één korte vraag. Dan begrijp ik inderdaad nu ook wel meer waar die cijfers vandaan komen. Maar begrijp ik daar ook uit dat eigenlijk in de afgelopen jaren

het nodige veranderd is of eigenlijk recent wat veranderd is waardoor scholen nu veel meer melden, waardoor die cijfers nu hoger zijn. Want dat begrijp ik. Gebeurde dat in het verleden niet?

De **voorzitter**: Het college.

Wethouder **Schepers**: Voorzitter, dat had in het verleden ook al gemoeten. Maar we hebben heel actief ingezet de laatste jaren al op het melden van het verzuim. Daarvoor heb je natuurlijk wel de juiste de juiste fte's ook nodig, dat duurde even voordat je dat op orde hebt. Maar sinds we daar echt heel erg op sturen, zien we dat die aantallen stijgen. Vinden wij eigenlijk alleen maar positief, omdat we dan gewoon weten, veel beter zicht hebben op, om welke leerlingen gaat het hier nu om en wat moeten we dan met deze leerlingen doen? En dat dan in samenwerking met zorg, onderwijs en als gemeente. Dat had in het verleden eigenlijk ook al gemoeten. En dan vraagt D66 naar, wat is dan een stabiele situatie? Een stabiele situatie is of als een leerling gewoon weer naar school gaat, of als die werk heeft, of als die in een zorgtraject is. Dan heb je een reden waarom iemand wel of niet naar school gaat en dan heb je een stabiele situatie. Is er dan vervolgens schooluitval of stopt de zorg en is het dan nog steeds schooluitval, dan heb je geen stabiele situatie meer en moet je daar actie op ondernemen. Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik rond of het door kan als een akkoordstuk? Want dat is mijn afdronk van dit debat. Dank u wel, dan gaat het door als akkoordstuk.

**10. Informatiebevoegdhedenbesluit gemeente Winterswijk**

De **voorzitter**: Gaan we door naar het volgende agendapunt, dat is de informatiebevoegdhedenbesluit gemeente Winterswijk. Ieder gemeentelijk bestuursorgaan, waaronder de gemeenteraad, is onder het Europees recht voor diens wettelijke taken zelfstandig verwerkingsverantwoordelijke voor het verwerken van persoonsgegevens en daarmee gehouden zelf een passend gegevensbeschermingsbeleid, informatiebeveiligingsbeleid uit te voeren. Voor de dagelijkse gang van zaken is het praktischer de uitvoering daarvan neer te leggen bij het college. Het college stelt de raad voor het informatiebevoegdhedenbesluit gemeente Winterswijk vast te stellen. Dat gezegd hebbende gaan we naar de kant van de Algemene Raadscommissie en kijk ik als eerste naar Lijst 8. De heer Stammers.

De heer **Stammers (Lijst 8 Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. U begon er ook bij te lachen. Eigenlijk is mijn vraag of hier meerdere raadsfracties vragen over hebben? Maar daar wil ik echt bij laten, want volgens mij is dit, ik heb het drie keer gelezen, maar is echt een fantastisch stuk.

De **voorzitter**: Dank u wel, de hee Stammers. Ik moest eigenlijk lachen dat ik dacht, we hebben een ambitie om meer op B1-niveau te praten en dat staat hier niet helemaal in de inleiding. Ik dacht, daar gaan we de volgende keer wat aan doen. Dank u wel. Dan kijk ik naar de Partij van de Arbeid? Geen behoefte. Daadkracht? De heer Gebbink.

De heer **Gebbink (Daadkracht.nu)**: Dank u wel, voorzitter. Daadkracht steunt dit voorstel. Een vraag, de raad draagt hier bevoegdheden over aan het college voor het afhandelen van privacy verzoeken. Hoe houdt de raad daar zicht op? En komt er een periodieke rapportage?

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik ook de heer Gebbink feliciteren met zijn maidenspeech. Kijk ik even naar de fractie van het CDA? Geen behoefte. Voor Winterswijk? VVD? Samen? D66? Lijst 8 hebben we al gehad. Dan gaan we naar de eerste termijn aan de kant van het college en er is een vraag gekomen.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik zal het proberen om het nog even in een soort van B1-taal. Ik denk dat ik het niet helemaal red, want er ligt gewoon een ontzettend technisch besluit aan u voor en daar ben ik me van bewust. En het informatiebevoegdhedenbesluit dat voorligt gaat over het goed organiseren van de verantwoordelijkheid rondom persoonsgegevens en informatiebeveiliging. En de gemeenteraad heeft daarin een eigen zelfstandige rol, want als raad heeft u zelf ook

persoonsgegevens te verwerken. En dan moet u denken aan persoonsgegevens die in raadsstukken en dossiers staan, maar ook contacten met inwoners, bijvoorbeeld onze insprekers. Het aanstellen van wethouders, daar gaan ook persoonsgegevens mee gepaard. En misschien wel vrij recent ook de procedure om te komen tot een nieuwe burgemeester en alle kandidaten die in die procedure hebben meegedaan. Dat zijn allemaal persoonsgegevens waar u als raad een verantwoordelijkheid in heeft. Tegelijkertijd vraagt die uitvoering om dat goed te doen, om met alle wetgeving op het gebied van privacy en informatieveiligheid om daar goed mee om te gaan, dat vraagt specialistische kennis en er zitten wettelijke termijnen aan gekoppeld. Het is in de praktijk gewoon praktischer om de uitvoering daarvan bij het college neer te leggen en dat wordt hiermee geregeld. En in de praktijk doen we dat al, alleen de raad heeft het college daar formeel nog geen mandaat over gegeven. Het is nu in de praktijk zo, als er sprake is van een datalek, dan zou u zelf als raad binnen 72 uur allerlei meldingen moeten doen. Dat lijkt ons niet zo heel erg praktisch, dat lijkt ons beter dat onze eigen mensen dat voor u doen en dat wordt met dit besluit geregeld. Er verandert in de praktijk niets. Als er belangrijke zaken zijn met betrekking tot persoonsgegevens, bijvoorbeeld een datalek, daarvoor hebben wij een Privacy Officer in dienst, die stelt periodieke rapportage op. En bijvoorbeeld in de jaarrekening komt daar een korte samenvatting van als daar noemenswaardigheden in zijn voor de raad. Op die manier houdt de raad toezicht en wordt het gerapporteerd. Ik hoop dat het voor iedereen nu iets duidelijker is. Excuses voor dit technische besluit. Sommige dingen zijn niet zo leuk, maar moeten wel gebeuren.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik werd heel vrolijk van dit technische besluit, maar ieder zijn favorieten. Dan kijk ik of er nog behoefte is naar aanleiding van de verduidelijk voor een tweede termijn? Ik kijk rond, dat is er niet. Kan ik ook aannemen dat dit als akkoordstuk door kan? Ja, dan sluiten we ook dit agendapunt af.

**11. Rondvraag**

De **voorzitter**: En dan gaan we naar de rondvraag. Ik begin daarbij bij de fractie van Samen, omdat zij ook wat schriftelijk al hebben ingediend. Daarna zal ik het college direct het woord geven om de vraag te beantwoorden. En dan naar de volgende fractie of er nog andere vragen zijn voor de rondvraag. En dan geef ik als eerste het woord aan Samen en dat is mevrouw Oonk.

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om café Schreurs in Kotten, dat staat al jaren leeg. En in de openbare planningslijst van gemeente Winterswijk staat café Schreurs Kottenseweg 119-123 opgenomen voor 2026-2027, zowel onder herstructurering als onder pandtransformatie. Dat laat zien dat het plan bij de gemeente bekend is en in de gemeentelijke woningbouwplanning voorkomt. Toch lijkt het maar niet te lukken en daarom onderstaande vragen. In welke fase zit café Schreurs precies? En waarom is er nog geen besluit genomen ondanks opname in de planningslijst? Dank u wel, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan kijk ik even of het college plaats kan nemen om ook een antwoord te geven op uw vragen. Geef ik het woord langzaam aan het college.

Wethouder **Visser**: Dank u wel, voorzitter. Dat heeft u goed gezien dat café Schreurs op de planningslijst staat. En ook heel mooi dat een groep initiatiefnemers daarmee aan de slag wil. Voor de goede orde, in de planningslijst staan zowel harde als zachte projecten. En dit is nog een zacht project, want dit project zit nog in het toetsen van de haalbaarheid en daarvoor moet ook heel veel worden aangeleverd. Een aantal dingen moet nog worden aangeleverd. Ik ga ervan uit dat dat op korte termijn is afgerond en dat we dan richting besluitvorming gaan. En dan zal die ook aan u worden voorgelegd, omdat het project groter is dan vier woningen. Hij komt ook hier in deze zaal langs.

De **voorzitter**: Ik kijk even of dat voldoende is voor de fractie van Samen?

Mevrouw **Oonk (Samen Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. Dat is voldoende beantwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of de fractie van D66 nog iets voor de rondvraag heeft? Dat is niet het geval. Lijst 8? Partij van de Arbeid? Daadkracht? CDA? Voor Winterswijk? Ja, de heer Van Beek.

De heer **Van Beek (Voor Winterswijk)**: Dank u wel, voorzitter. We hebben een vraagje over zwerfafval. Want wij krijgen wat meldingen van mensen die zeiden, in de buurt van recreatieparken en campings ligt toch wel wat meer zwerfafval in de bermen als in de gewone bermen. En wij zien zelf ook dat er hier rond de markt, afgelopen Goede Vrijdag als er een extra markt is geweest, dan is de volgende dag zie je toch een hoop papier rondwaaien op de markt. Ook zondag nog weer na de zaterdagmarkt. Van onze hamburgergigant, krijgen we toch wel te horen dat er hier en daar wel wat afval van die hamburgergigant door Winterswijk zwerft. Terwijl die vroeger altijd een heel goed opruimbeleid hadden. Wij zouden de wethouder willen vragen van, kijk eens samen met die branche, ook hier samen met de winkeliers misschien ook of we kunnen kijken. En samen met de ROVA of ook met de markt. Want als je een feestje geeft, dan zorg je thuis ook dat de huiskamer schoon is van tevoren. Om daar toch wat extra aandacht aan te kunnen besteden. En ook misschien eens kijken met de toeristische branche en onze hamburgergigant of we daar nog iets een oplossing kunnen vinden.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik of het college direct over kan tot beantwoording. Dat is het geval, dan geef ik het college het woord.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik ben het met u eens dat het voor iedereen fijner is als er geen zwerfafval op de grond ligt. Dat begint met onszelf natuurlijk en de boel netjes in de afvalbakken te gooien. Ik wil best eens kijken wat er mogelijk is. In de buurtschappen zijn er natuurlijk allemaal regelingen en in een heleboel buurtschappen zijn de afgelopen maand ook allemaal scholen en andere verenigingen die de bermen hebben opgeruimd. Maar dat er rond campings en dergelijke meer ligt, dat is herkenbaar en ook op drukke zaterdagen op de markt. Ik wil best eens kijken wat er mogelijk is.

De **voorzitter**: Voldoende? Ja, dank u wel. Dan kijk ik nog of er een vraag is bij de VVD? Dat is wel. De heer Nijman.

De heer **Nijman (VVD)**: Ik had een vraag. In december heeft iemand ingesproken hier en die heeft wat vragen gesteld omtrent de verlichting Scholtenbrugpark. En dan voortgaan langs de beek en op een gegeven moment kun je rechtsaf langs De Berkhof richting de Waliënseweg en daar is geen verlichting. En daar heeft hij zijn zorgen over geuit. Kan die mijnheer daar binnenkort antwoord van verwachten? En zo ja, wanneer? Of gaat u daar wat mee doen? Kunt u daar wat mee doen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk of het college … Die kan direct antwoorden. Het college.

Wethouder **Metaal-Ten Dolle**: Voorzitter, dank u wel. Ik herinner mij de vraag nog en daar is ook een vraag over gesteld in de vergadering van januari als ik het goed heb door het CDA. Heb ik destijds ook beantwoord. We zijn naar aanleiding … Toen heb ik ook aangegeven dat die verlichting niet in eigen … Dat gebied rond De Berkhof, dat dat van Marga Klompé was, dat we daarmee in gesprek zouden gaan. Het wandelpad wat wordt bedoeld is wel in eigendom van de gemeente. We zijn aan het kijken of we daar wel verlichting kunnen plaatsen, rekening houdend met het verlichtingsplan wat vorig jaar door de gemeenteraad is vastgesteld. Want we juichen het wel toe als ook mensen op leeftijd 's avonds nog een ommetje kunnen maken en dat dat veilig gebeurt. Dan gaat het net even om het kleine wandelpad daar rechts naast De Berkhof vanaf de Waliënsestraat gezien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan sluit ik ook daarmee de rondvraag.

**12. Sluiting**

De **voorzitter**: En kom ik bij het laatste agendapunt en dat is de sluiting van deze allereerste Algemene Raadscommissie van deze bestuursperiode. En ik dank u voor het gemoedelijke debat wat hier vanavond gevoerd is en ik sluit hierbij de vergadering.