Gemeente Kerkrade

KOPIE

Sector Stedelijke Ontwikkeling & Beheer

Bezoekadres:
Markt 33
Ambtenaar
T. Stratermans
Telefoonnummer
14 045
Telefax
045-5676395
Zaaknummer
20i0030872

SP Kerkrade
t.a.v. M. Laumann
Kaardebol 26
6467HV KERKRADE

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
30 november 2020		20u0040587	

Onderwerp
Beantwoording ex. art. 38 RvO vervanging kunstgras PLS
Bijlage(n)
2

Geachte mevrouw Laumann,

Bij brief van 13 oktober 2017 heeft u namens de fractie SP Kerkrade vragen aan ons College gesteld op grond van artikel 38 van het Reglement van Orde van de raad der gemeente Kerkrade, betrekking hebbende op de vervanging van het kunstgras door natuurgras in het Parkstad Limburg Stadion.

Hierna wordt telkens eerst de vraag herhaald waarna de beantwoording, conform uw nummering, volgt:

1. **N. a.v. vragen van ons Kerkrade in oktober 2020 bleek dat het kunstgras door Greenfields op 19 december 2019 was afgekeurd. Waarom vond de wethouder het toentertijd niet nodig de raad hiervan op de hoogte te stellen, aangezien dit toch zou betekenen dat er aanzienlijke kosten te verwachten waren voor het nieuwe seizoen?**
   Antwoord: Er is 19 december een overleg geweest met de mogelijke opties van niets doen tot een nieuw kunstgrasveld aanleggen. In het overleg is gekozen voor een tussentijdse indicatieve keuring/controle te verrrichten die uiteindelijk in februari 2020 heeft plaatsgevonden. De datum van december is een ommissie in de beantwoording van de vragen van Ons Kerkrade.
   Op basis van de resultaten van deze tussentijdse kwaliteitscontrole is ervoor gekozen om vlak voor de officiële keuring een intensieve onderhoudsbeurt in te plannen en door deze werkwijze de levensduur van de kunstgrasmat met een jaar te verlengen. Immers op basis van de tussentijdse controle was de mat indicatief afgekeurd.
   De kunstgrasmat is goedgekeurd en er is een certificaat afgegeven voor de competitie augustus 2020 / juni 2021. Er bestond derhalve op basis van het resultaat van de feitelijke keuring geen aanleiding om de raad te informeren.

MIX
Papier van verantwoorde herkomst
FSC® C017135

Postbus 600 6460 AP Kerkrade
Telefoon 045 – 567 67 67
Telefax 045 – 567 63 95
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
IBAN NL49 BNGH 0285 0044 84
BIC BNGHNL2G

Gemeente Kerkrade

2. **Wie heeft Greenfields opdracht gegeven het gras te keuren en op welk moment?**
   Antwoord: Roda JC heeft opdracht verleend voor de tussentijdse kwaliteitscontrole. De datum van de opdracht is onbekend.

3. **Wat was de directe aanleiding om op dat moment, (december 2019) halverwege het seizoen de grasmat te keuren? De KNVB had de mat immers voor dat jaar al goed gekeurd?**
   Antwoord: Het betreft een tussentijdse kwaliteitscontrole om zonodig tijdig in te spelen op mogelijke problemen. Het is problematisch als de kunstgrasmat in juni/juli wordt afgekeurd en de kunstgrasmat alsnog vervangen moet worden voor de start van de competitie. Rekening houdend met de noodzakelijke voorbereidingstijd, kredietvotering en uitvoeringtijd is dit een nagenoeg onmogelijke opgave met alle problemen van dien.

4. **Op basis van het keuringsrapport van Greenfields is besloten tot die flinke onderhoudsbeurt. Wanneer en door wie is dat besluit genomen?**
   Antwoord: Dit is gebeurd in overleg tussen RJC en gemeente Kerkrade.

5. **Is hierover overleg geweest met de leiding of wie er op dat moment ook zegsman was voor Roda? Graag zagen we de notulen van dat overleg.**
   Antwoord: Van dit overleg is geen verslag gemaakt.

6. **Wat waren de extra kosten van deze intensieve onderhoudsbeurt c.q. herstelwerkzaamheden en wie heeft die betaald?**
   Antwoord: De kosten bedroegen € 6.950,- en zijn betaald door gemeente Kerkrade omdat de gemeente een direct belang had bij een goedkeuring van het veld.

7. **Was de wethouder op dat moment op de hoogte dat Greenfields niet een door de NOC-NSF gecertificeerd bedrijf is en er geen enkele waarde aan toegekend kon worden?**
   Antwoord: Het betrof een tussentijdse indicatieve kwaliteitscontrole en geen formele keuring. De certificering was dan ook niet van belang.

8. **Vond de wethouder het niet verdacht dat een bedrijf dat belang heeft bij het afkeuren van de mat, omdat ze deze zelf gelegd heeft en ook zou vervangen een dergelijk oordeel uitspraak?**
   Antwoord: Het betrof een tussentijdse kwaliteitscontrole en geen formele keurig. Deze is door een onafhankelijke instantie gedaan en op basis van deze keuring is een certificaat verstrekt. De advisering van Greenfields kan als positief worden aangemerkt. Door de intensieve onderhoudsbeurt voor de keuring, is mogelijk de levensduur van de mat met een jaar verlengd.
   Het vervangen van de kunstgrasmat was op dat moment niet aan de orde en als dit had moeten gebeuren zou dit werk middels een aanbesteding in de markt zijn geplaatst.

9. **Op welke datum werd precies bekend dat de KNVB de mat voor het jaar 2020-2021 heeft goedgekeurd? Graag zagen we het door de KNVB uitgevoerde keuringsrapport.**
   Antwoord: Het keuringsrapport en het FIFA Quality Pro Certificaat zijn bijgevoegd. Op beide certificaten zijn de datums opgenomen.

MIX
Papier van verantwoorde herkomst
FSC® C017135

Postbus 600 6460 AP Kerkrade
Telefoon 045 – 567 67 67
Telefax 045 – 567 63 95
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
IBAN NL49 BNGH 0285 0044 84
BIC BNGHNL2G

10. **Vanaf oktober 2020 wordt eenmaal per maand door de gemeente, aanvullend op het reguliere onderhoud in opdracht van RODA JC, het veld met de wiedeg behandeld om de speleigenschappen te behouden (door de staat van het veld zakt dit in en wordt de constructie te hard). Door de behandeling met de wiedeg wordt het veld bij wijze van opgeschud. Vraag: Wat zijn de kosten van de maandelijkse behandeling en wie betaalt dat?**
Antwoord: De extra onderhoudsbeurt wordt uitgevoerd door de eigen dienst. De inzet bedraagt ca. 2 uur per keer en de kosten zijn 2 x € 55,- is € 110,-/mnd.

11. **Op welk rapport of onderzoek baseert de wethouder zijn conclusie dat een kunstgrasmat voor betaald voetbal gemiddeld na 5 jaar aan vervanging toe is?**
Antwoord: Dit is een algemene indicatie; na het vijfde jaar is de kwaliteit van de kunstgrasmat een aandachtspunt en geen vanzelfsprekenheid. De levensduur is onder andere afhankelijk van het type constructie van het kunstgrasveld, de gekozen kwaliteit, de mate van gebruik en de wijze van onderhoud, om maar een aantal aspecten te benoemen.

12. **Heeft de BVO Roda JC of een vertegenwoordiger of zegspersoon namens de BVO Roda JC, als eis of voorwaarde gesteld dat Roda JC met ingang van het volgend seizoen op natuurgras wil voetballen?**
Antwoord: Nee

13. **Op 23 oktober verschijnt het door de commissie verzochte herkeuringsrapport maar dat rapport wordt niet met de commissie gedeeld. Op 28 oktober wordt het rapport een paar uur voor de raadsvergadering onder geheimhouding ter inzage gelegd. Er ligt geen collegebesluit aan ten grondslag waarin dit is vastgesteld en ook een motivatie ontbreekt. Op basis van waarvan meent de wethouder eigenhandig en buiten het college van BENW om geheimhouding te mogen opleggen?**
Antwoord: hiervoor is gekozen om het keuringsrapport met enige voorzichtingheid te behandelen zodat dit geen eigen leven ging leiden in relatie tot de eerder uitgevoerde formele keuring op basis waarvan het veld is goedgekeurd voor de competitie augustus 2020 / juni 2021. Gezien het verzoek van Ons Kerkrade is een formele keuring verricht en geen tussentijdse kwaliteitscontrole. Juist om discussies naar buiten te voorkomen is gekozen om het document onder geheimhouding aan te bieden.
Rekening houdend met de eerste ronde van beantwoording van vragen is de conclusie van het rapport publiekelijk naar voren gebracht en kon de bovenstaande theorie naar de prullenbak. Hiermee rekening houdend is het rapport nu openbaar.

14. **De wethouder baseert zich op de WOB art. 10, maar ons is niet duidelijk wie hier mogelijk benadeeld zou kunnen worden als het rapport openbaar gedeeld wordt. Graag aangeven wie volgens de wethouder dan de mogelijke benadeelden zijn.**
Antwoord: Zie beantwoording vraag 13.

15. **We willen graag inzicht in de onderhoudskosten voor de velden die alleen door Roda gebruikte worden en een overzicht van de onderhoudskosten van de velden die door de amateurverenigingen gemaakt worden.**
Waarom is er niet overwogen om te onderzoeken wat de kosten zouden zijn om het kunstgrasveld op de slechte plekken te repareren en voor een refill te kiezen om de torsie te verbeteren?
Antwoord: De onderhoudskosten worden niet per veld of accommodatie bewaakt maar in totaliteit. Het uitsplitsen en bewaken van de onderhoudskosten per veld is

MIX
Papier van verantwoorde herkomst
FSC® C017135

Postbus 600 6460 AP Kerkrade
Telefoon 045 – 567 67 67
Telefax 045 – 567 63 95
E-mail gemeentehuis@kerkrade.nl
IBAN NL49 BNGH 0285 0044 84
BIC BNGHNL2G

een behoorlijke administratieve opgave, omdat zowel vanuit de opdrachtverlening als facturering, deze splitsing aangehouden moet worden.

Er is niet voor gekozen om de slechte plekken te behandelen op welke wijze dan ook omdat er geen garanties worden afgegeven. Als tweede is niet getoetst aan de FIFA QUALITY PRO norm maar aan de KNVB norm en deze is iets soepeler. Het risicoprofiel van een tijdelijke reparatie is mede rekening houdend met het WMC, als onwenselijk beschouwd. Er is gekozen voor een vervanging in de zomer van 2021 overeenkomstig het raadsvoorstel en -besluit.

Het college,

dr. T.P. Dassen-Housen

De secretaris,

H.J.M. Coumans MPM.

MIX
Papier van verantwoorde herkomst
FSC® C017135
www.fsc.org

Postbus *600 6460 AP Kerkrade*
Telefoon *045 – 567 67 67*
Telefax *045 – 567 63 95*
E-mail *gemeentehuis@kerkrade.nl*
IBAN *NL49 BNGH 0285 0044 84*
BIC *BNGHNL2G*

FIELD CERTIFICATE

Parkstad Limburg Stadion, Hoofdveld

FIFA is pleased to confirm that
MX TRIMENSION 50(3) L TPE-H PE
by
Greenfields B.V.
has been installed at
Parkstad Limburg Stadion, Hoofdveld - Roda JC - Kerkrade (Netherlands)

From **10.08.2020** to **09.08.2021** this installation has been certified according to the **"FIFA QUALITY PROGRAMME FOR FOOTBALL TURF – FIFA QUALITY PRO".**

Field No. **AZ5024**
Re-Test Number: **6 | Test manual 2012**
Zurich, 10.08.2020

Gianni Infantino
FIFA President

FIFA.com/footballturf

FIFA INSTALLATION TEST REPORT

Test manual 2012
01.01.2012

Name	Parkstad Limburg Stadion, Hoofdveld
Products	MX TRIMENSION 50(3) L TPE-H PE
FIFA Licensee	Greenfields B.V.
Test Institute	Sports Labs Ltd.

Test Number	101209
External Test Number	71742/2347s
Date of Test	02.07.2020
Test Result	Passed
Quality Level	FIFA Quality PRO
Test Type	Re-test

Licensee

Main Address

Name	Greenfields B.V.
Address	Greenfields B.V. G. van der Muelenweg 2
ZIP / City	7443 RE / Nijverdal
Website	www.greenfields.eu

Contact Email	info@GreenFields.eu
Contact Phone	+31/548633333
Contact Mobile	

Test institute

Main Address

Name	Sports Labs Ltd.
Address	Sports Labs Ltd. 1 Adam Square Brucefield Industrial Park
ZIP / City	EH54 9DE / LIVINGSTON
Website	www.sportslabs.co.uk
Contact Email	info@sportslabs.co.uk
Contact Phone	+44/1506 44 755
Contact Mobile	

Applicant

Main Address

Name / Club	- Roda JC
Address	Roda J.C. Ring 1
ZIP / City	6466 NH / Kerkrade
Website	https://rodajckerkrade.business.site/

Approval

Test Institute Director	Richard Nixon
Signature	
Date	29.07.2020

Test Institute Engineer	Roy Hubers
Signature	
Date	29.07.2020

1 – Test Results

Name	Comment	Result
1 – Summary		
Product Identification field product	Mandatory	Passed
Vertical ball rebound	Mandatory	Passed
Ball Roll	Mandatory	Passed
Shock absorbency	Mandatory	Passed
Rotational resistance	Mandatory	Passed
Deformation	Mandatory	Passed
Regularity	Mandatory	Passed
Sprinkler system on site (if available)	Mandatory if sprinklers within playing area	
Maintenance equipment	Mandatory	Passed
Field design| Minimising infill migration into the environment | Drainage filters	Recommended	No
Field design| Minimising infill migration into the environment | Perimeter fencing	Recommended	No
Field design| Minimising infill migration into the environment | Decontamination Access Point	Recommended	No
Field design| Minimising infill migration into the environment | Boot Cleaning Station	Recommended	No
Field design| Minimising infill migration into the environment | Snow storage area	Recommended (snow on field)	No
2 - Test Details | Maintenance		
Tractor Unit	Mandatory	No
Drag Brush	Mandatory	No
Drag Mat	Recommended	No
Ball Roll Ramp	Mandatory	No
Maintenance logbook	Mandatory	No
Maintenance Manual	Mandatory	No
Other, detail		Contract of agreement received from Greenfields BV
Top up infill material	Mandatory	No
Maintenance contract available (mandatory if no equipment on site)	Optional	Yes
Sprinkler system on site (if available)	Optional	
a) Sprinklers within playing area		No
b) If a) YES: additional shock absorbtion/deformation test OK	Mandatory if sprinklers within playing area	No
2 - Test Details | Object		
Date of installation		01.07.2014
Product Name Field		MX TRIMENSION 50(3) L TPE-H PE

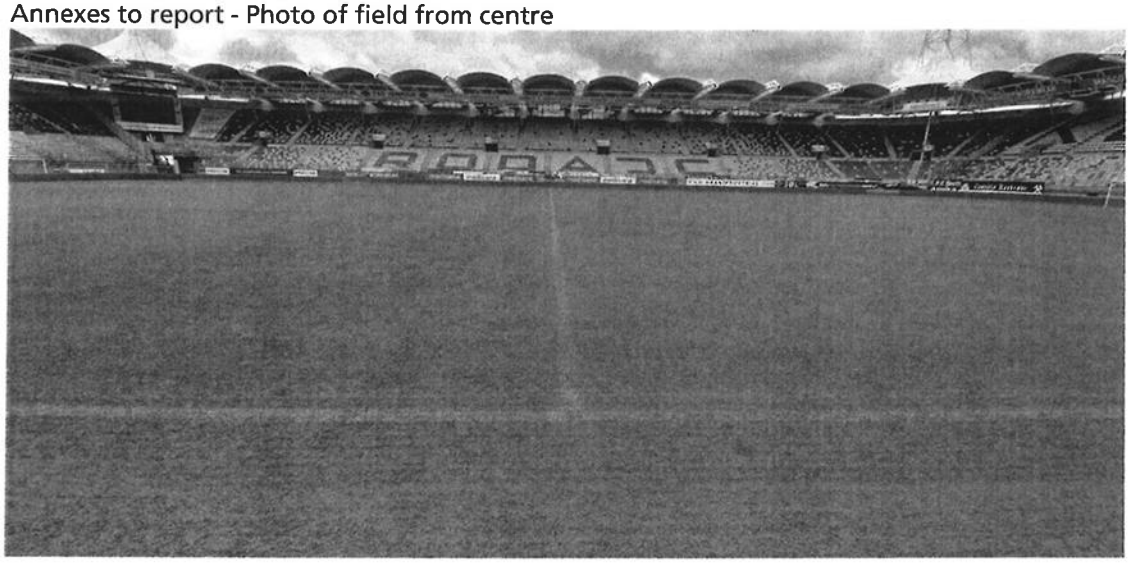
Name	Comment	Result
Synthetic Turf System		MX TRIMENSION 50
Performance infill		TPE H
Stabilising infill		Sand
Shock-pad or elastic layer		HP XC 070 010
2 - Test Details | Technicians, weather conditions		
Date(s) of test		02.07.2020
FIFA accredited Engineer on site		Roy Hubers
Other Test Engineer on site		Nick Hubers
Test Institute Project number		71742/2347s
Surface condition | Day 1	Dry or Wet	Dry
Surface temperature °C (min.) | Day 1		18.00
Surface temperature °C (max.) | Day 1		24.00
Ambient temperature °C (min.) | Day 1		18.00
Ambient temperature °C (max.) | Day 1		21.00
Humidity %RH (min.) | Day 1		65.00
Humidity %RH (max.) | Day 1		69.00
Maximum wind speed m/s | Ball Roll		0.80
Maximum wind speed m/s | Ball Rebound		0.90
3 – Test Results | Ball / Surface Interaction		
Vertical Rebound 1	0.6 – 0.85 m	0.82
Vertical Rebound 2	0.6 – 0.85 m	0.79
Vertical Rebound 3	0.6 – 0.85 m	0.80
Vertical Rebound 4	0.6 – 0.85 m	0.85
Vertical Rebound 5	0.6 – 0.85 m	0.79
Vertical Rebound 6	0.6 – 0.85 m	0.85
Ball roll 1	4.0 – 10.0 m	6.30
Ball roll 2	4.0 – 10.0 m	7.10
Ball roll 3	4.0 – 10.0 m	6.20
Ball roll 4	4.0 – 10.0 m	7.10
Ball roll 5	4.0 – 10.0 m	6.30
Ball roll 6	4.0 – 10.0 m	7.00
3 – Test Results | Player / Surface Interaction		
Rotational resistance 1	30-45 Nm	42.00
Rotational resistance 2	30-45 Nm	42.00
Rotational resistance 3	30-45 Nm	42.00
Rotational resistance 4	30-45 Nm	45.00
Rotational resistance 5	30-45 Nm	45.00
Rotational resistance 6	30-45 Nm	43.00
Shock absorption A	60 – 70%	63.80
Shock absorption B	60 – 70%	64.20
Shock absorption C	60 – 70%	64.20
Shock absorption D	60 – 70%	65.70
Shock absorption E	60 – 70%	64.20
Shock absorption F	60 – 70%	62.90
Shock absorption G	60 – 70%	63.40

Name	Comment	Result
Shock absorption H	60 – 70%	64.10
Shock absorption I	60 – 70%	64.90
Shock absorption J	60 – 70%	62.40
Shock absorption K	60 – 70%	65.30
Shock absorption L	60 – 70%	64.90
Shock absorption M	60 – 70%	60.90
Shock absorption N	60 – 70%	62.50
Shock absorption O	60 – 70%	61.30
Shock absorption P	60 – 70%	63.80
Shock absorption Q	60 – 70%	62.70
Shock absorption R	60 – 70%	62.20
Shock absorption S	60 – 70%	62.90
Deformation A	4.0 – 10.0 mm	9.50
Deformation B	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation C	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation D	4.0 – 10.0 mm	9.50
Deformation E	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation F	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation G	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation H	4.0 – 10.0 mm	9.50
Deformation I	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation J	4.0 – 10.0 mm	8.50
Deformation K	4.0 – 10.0 mm	9.50
Deformation L	4.0 – 10.0 mm	9.50
Deformation M	4.0 – 10.0 mm	8.50
Deformation N	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation O	4.0 – 10.0 mm	8.00
Deformation P	4.0 – 10.0 mm	9.50
Deformation Q	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation R	4.0 – 10.0 mm	9.00
Deformation S	4.0 – 10.0 mm	9.00
Other, detail		
3 – Test Results | Product identification field product		
Pile length above backing [mm] | position 1		47
Pile length above backing [mm] | position 2		47
Pile length above backing [mm] | position 3		47
Pile length above backing [mm] | position 4		47
Pile length above backing [mm] | Mean		47
Stitch gauge (mm) | position 1		53
Stitch gauge (mm) | position 2		53
Stitch gauge (mm) | position 3		53
Stitch gauge (mm) | position 4		53
Stitch gauge (mm) | Mean		53
Tufts per 100 mm | position 1		50
Tufts per 100 mm | position 2		50
Tufts per 100 mm | position 3		50
Tufts per 100 mm | position 4		50

Name	Comment	Result
Tufts per 100 mm | Mean		50
Tufts per 100 mm | Product Declaration		0.0
Tufts per 100 mm | Correlation Mean/Declaration (%)		100
Tufts calculated per unit area | position 1		127000
Tufts calculated per unit area | position 2		127000
Tufts calculated per unit area | position 3		127000
Tufts calculated per unit area | position 4		127000
Tufts calculated per unit area | Mean		127000
Tufts calculated per unit area | Product Declaration		120000.0
Tufts calculated per unit area | Correlation Mean/Declaration (%)		106
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | position 1		3.15
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | position 2		3.15
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | position 3	The largest sieve retaining at least 10% by mass of the infill shall be within the range	3.15
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | position 4		3.15
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | position 5		3.15
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | position 6		3.15
Performance infill | Largest sieve retaining at least 10% of infill | declared value		4.00
Detail, other		

2 – Test Images

Annexes to report - Photo of field from centre



Annexes to report - Photo of field from corner

