From: 5.1.2e
To: Z-Internet-Postbus
Cc: Raadsgriffie
Subject: Re: Opvragen informatie [109853-2026:223796]
Date: woensdag 3 juni 2026 07:03:57

Geachte griffie, u ontvangt deze mail in cc maar ik verzoek u om deze onder de aandacht van de raadsleden mijn volksvertegenwoordiging te brengen. Het gaat over een reactie van de gemeente in antwoord op een melding.

Ik vroeg ChatGPT om een beoordeling van onderstaande hierbij het antwoord;

“Als ik dit beoordeel als correspondentie van een gemeente, dan vind ik het inhoudelijk en communicatief onder de maat.

Positieve punten:

- Er wordt snel gereageerd.
- Er staat een meldingsnummer in.
- Er wordt aangegeven wat er nodig is om verder te kunnen.

Maar er zitten ook duidelijke tekortkomingen in:

1. De melding zelf ontbreekt volledig

Er staat:

“Daarin geeft u aan dat”

en daarna niets.

Dat oogt alsof een deel van een standaardbrief of automatisch systeem niet goed is ingevuld. Als ontvanger weet je daardoor niet eens zeker of de gemeente naar de juiste melding kijkt.

2. Onduidelijk welke locatie ontbreekt

Er staat alleen:

“- Locatie”

Maar wat bedoelen ze precies?

- Straatnaam?
- Huisnummer?
- Park?
- Coördinaten?
- Een preciezere plek binnen een straat?

De gemeente weet kennelijk niet waar de melding over gaat, maar legt niet uit welke informatie ontbreekt.

3. De formulering is tegenstrijdig

Eerst staat:

“Helaas kunnen wij uw melding niet in behandeling nemen.”

Vervolgens:

“Om uw melding verder in behandeling te nemen…”

Dat kan niet allebei tegelijk waar zijn.

Beter zou zijn:

“Wij kunnen uw melding nog niet beoordelen omdat de locatie ontbreekt.”

Dat is veel duidelijker.

4. De verantwoordelijkheid ligt volledig bij de melder

Er staat niet:

“Kunt u de locatie aanvullen?”

maar feitelijk:

“Wij behandelen het niet totdat u meer informatie geeft.”

Dat is procedureel misschien juist, maar niet erg dienstverlenend.

5. De brief maakt een slordige indruk

Als ik deze brief als inwoner zou ontvangen, zou ik denken:

- Is mijn melding wel aangekomen?
- Heeft iemand hem überhaupt gelezen?
- Of is dit een automatisch gegenereerde reactie?

Dat komt vooral door die lege zin:

“Daarin geeft u aan dat”

Die ene fout ondermijnt direct het vertrouwen in de behandeling van de melding.

Mijn rapportcijfer

Voor juridische of procedurele juistheid: **6/10**

Voor klantvriendelijkheid: **4/10**

Voor duidelijkheid: **3/10**

Gemiddeld zou ik dit een **4,5/10** geven.

De brief bereikt zijn doel (“we missen een locatie”), maar doet dat op een manier die slordig, onpersoonlijk en onduidelijk overkomt. Als voormalig raadslid zou je hier best de vraag kunnen stellen of dit het niveau van dienstverlening is dat de gemeente Zwolle wil uitstralen naar inwoners. Dat lijkt me een legitieme observatie.”

Op basis van dat advies stuur ik deze dus ook door naar de gemeenteraad.

Hartelijk groet,

5.1.2e

5.1.2e

Op di 2 jun 2026 om 14:54 schreef <postbus@zwolle.nl>

melding openbare ruimte

Beste heer/mevrouw,

Op 28-05-2026 hebben wij een melding van u ontvangen. Hartelijk dank hiervoor!
Daarin geeft u aan dat

In deze e-mail leest u wat wij met uw melding hebben gedaan.

Uw melding
Helaas kunnen wij uw melding niet in behandeling nemen.
Om uw melding verder in behandeling te nemen, willen wij graag het volgende van u weten:
- Locatie

Meldingsnummer
Wij hebben uw melding geregistreerd onder het nummer 109853-2026.
Wij zien uw reactie graag binnen 5 werkdagen tegemoet.

Vragen
Heeft u vragen? Dan kunt u contact met ons opnemen via telefoonnummer 14 038.
Als u uw meldingsnummer doorgeeft, kunnen wij uw melding snel terugvinden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Woon- en leefomgeving
Gemeente Zwolle, afdeling Inwonerszaken
Postadres: Postbus 10007, 8000 GA Zwolle
Bezoekadres: Lübeckplein 2

Niet printen spaart het milieu.

De gemeente Zwolle beschouwt e-mail als volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3