COMMISSie13 januari 2026
Punt: 12: Regeling Omgevingsplan Harnaschpolder
Indiener: M. de Bakker (ChristenUnie)

Agendapunt 12
Inhoudelijk:
Zoals bij het College bekend zal zijn, vraagt het beschermen van de grutto en (meer algemeen) de in het landelijk gebied voorkomende ecologische biodiversiteit, bij voorkeur om vormen van natuurinclusieve landbouw, zoals nu gelukkig ook door meerdere boeren al wordt gepraktiseerd. Het is zeer wenselijk dat het voortbestaan van deze biodiversiteit afdoende wordt geborgd. Dat is onzes inziens momenteel niet het geval, bijv. bij pacht van gronden door derden, of bij verkoop van het bedrijf.

Naar verwachting is bij de genoemde gronden niet alleen van belang dat er schone grond wordt toegepast, maar ook kan van belang worden (1) hóe deze grond wordt toegepast (geen kerende grondbewerking), en daarnaast (2) wat de ecologische kwaliteit ervan is. Anders gezegd: willen wij als Raad in de nabije toekomst specifiek beleid gaan voeren op gronden onder duurzaam agrarisch beheer dan is het waarschijnlijk handig en wenselijk om daar ook in dit bodembeheerplan al op voor te sorteren.

Naar wij hebben begrepen is de Omgevingswet ook zo ingericht dat gemeenten qua bestemming van gronden meer dan voorheen een maatwerk beleid kunnen voeren. Wij willen dit agendapunt zeker niet benutten om dit maatwerk nu al helemaal vorm te gaan geven etc, maar wel achten wij het genoemde voorsorteren wenselijk, voorzover mogelijk, en dit uiteraard zonder boerenbedrijven meteen te willen opzadelen met specifieke aanvullende regels.

De nu voorgestelde bodemkaart kent de categorie "landbouw/natuur", wat voortborduurt op de basis-classificatie door het Rijk. Helaas ontbreekt er (voorzover wij weten) in de bestemmingstypen van het bodembeheer vanuit het Rijk momenteel een bestemmingstype 'landbouw/natuur onder duurzaam beheer' of iets dergelijks.

Wij hebben momenteel de volgende vragen:
1 Klopt het dat wij als gemeente volgens de Omgevingswet middels de voorgestelde beleidsregels de Rijkscategorie "landbouw/natuur" rechtmatig zouden kunnen verbijzonderen naar (bijvoorbeeld) de categorieën "landbouw/natuur onder duurzaam agrarisch beheer" resp. "landbouw regulier" resp. "natuur", zodat per bestemmingscategorie echt een maatwerk beleid mogelijk is ?
REACTIE
Deze vraag gaat breder dan alleen de milieuhygiënische kwaliteit van grond en de toepassing ervan De voorgestelde regels hebben uitsluitend betrekking op het toepassen van grond en het beschermen van de bodemkwaliteit. Beleid ten aanzien van duurzame agrarische bedrijfsvoering, grondbewerking en ecologische kwaliteit valt buiten de reikwijdte van dit besluit Maatwerk is doorgaans mogelijk, maar de bijbehorende beleidsafweging hoort thuis in het landbouw- en landschapsbeleid en niet bij deze bodemregels. De grond in de gehele gemeente wordt beschermd door het landelijk generieke beleid. Onder andere door het stand still principe (grond toepassen van op z'n minst gelijke kwaliteit of schoner).

2 Zo ja:
(1) is het College het met ons eens dat het genoemde voorsorteren inderdaad wenselijk is ?
(2) kunnen de voorgestelde concept regels hier dan op worden aangepast ?

REACTIE
Het college deelt de wens om zorgvuldig om te gaan met biodiversiteit en duurzaam agrarisch beheer. Het opnemen van dergelijke aspecten in deze regels is echter niet aan de orde, omdat dit besluit uitsluitend ziet op de milieuhygiënische kwaliteit van grond en het toepassen daarvan, en bovendien specifiek gericht is op de Harnaschpolder. Eventuele beleidskeuzes over duurzaam agrarisch beheer vragen om een separaat traject.

3 Zo niet: op welke andere wijze verwacht het College specifiek beleid te kunnen gaan voeren op het borgen van de ecologische kwaliteit van gronden onder duurzaam agrarisch beheer ?
REACTIE
Voor grond in de polders geldt dezelfde regels voor toepassing. Milieuhygiënisch moet het voldoen aan de juiste kwaliteit (stand-still principe).

Redactioneel:
4 In artikel 5.4.46 lid 1 ontbreekt onzes inziens na de tekst "... maatschappelijke behoeften -" het woord "worden". Kan dit worden toegevoegd ?
REACTIE
Per abuis is het woord weggevallen. Echter de strekking is volkomen duidelijk.