

**Nota van zienswijzen**

**Ontwerpbestemmingsplan N264 deeltraject 1  
(NL.IMRO.1991.BPn264deeltraject1-ON01)**

**Gemeente Maashorst**

**Uden, mei 2024**

## **Inleiding**

Het ontwerpbestemmingsplan N264 deeltraject 1 heeft ingevolge artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 13 december 2023 gedurende een periode van zes weken ter visie gelegen. Gedurende deze periode zijn zeven zienswijzen ontvangen. Daarmee zijn alle zienswijzen binnen de gestelde termijn ontvangen en derhalve ontvankelijk.

Hierna worden de zienswijzen samengevat weergegeven en beantwoord. Hoewel samengevat weergegeven, zijn de zienswijzen volledig beoordeeld en beantwoord. Tevens is per zienswijze aangegeven of, en zo ja op welke wijze de zienswijzen leiden tot wijzigingen in het vastgestelde bestemmingsplan.

## Zienswijze 1.

### Zienswijze

1. Het bestemmingsplan voorziet niet in een structurele oplossing voor een verantwoorde doorstroming van het verkeer.
2. De plannen houden het toebrengen van schade aan de natuur en geluidsoverlast in stand.
3. Er is sprake van een buitensporig niet financieel verantwoorde uitgave.
4. Oplossingen voor doorstroming van het verkeer tussen Sint Hubert en Uden vragen om een meer duurzame en structurele oplossing.

### Beantwoording

1. Wij zijn het hier niet mee eens, want door de aanleg van de parallelweg zal het verkeer op de hoofdrijbaan beter doorstromen en ontstaan er minder gevaarlijke situaties door afslaand verkeer en landbouwverkeer op de hoofdrijbaan.
2. Er ontstaat door de plannen niet meer overlast op de natuur. Zowel niet door stikstof als voor de flora en fauna. Dit blijkt uit stikstofberekeningen en nader ecologisch onderzoek. Uit het geluidsonderzoek van 30 juni 2021 blijkt dat de geluidsbelasting toeneemt, maar dat dit binnen de normen blijft. Op het traject wordt bovendien geluidsreducerend asfalt toegepast.
3. De plannen voor de aanleg van de parallelweg en de fietsoversteken zorgen voor een veiligere verkeerssituatie op de N264. Het verbeteren van de verkeersveiligheid staat volgens de provincie in verhouding tot de gedane investering.
4. Met de aanleg van een parallelweg en een nieuwe rotonde kan de verkeerssituatie tot 2040 voldoen. Het plan voorziet daarmee in een goede oplossing voor de komende jaren.

### Besluit

Deze zienswijze leidt niet tot een aanpassing van het plan.

## Zienswijze 2.

### Zienswijze

1. Bouwvlak en bestemming respecteren

Ter plaatse van het perceel Nieuwedijk 7, 9 en 11 wordt circa 850m<sup>2</sup> grond met bedrijfsbestemming omgezet in de bestemming Verkeer. Er zijn constructieve gesprekken geweest over de verwerving van deze gronden door de provincie, maar er is niet gesproken over het wegbestemmen van bestaande gebruiksmogelijkheden van de huidige bedrijfsbestemming en compensatie hiervoor. Verzocht wordt het bouwvlak aan de oostzijde van het huidige bouwvlak terug te plaatsen (exacte ligging aangegeven in bijgevoegde tekeningen en bij gemeente bekend).

Ter plaatse van het perceel Nieuwedijk 5 wordt ca 230m<sup>2</sup> van de woonbestemming afgehaald aan de zijde van de weg hetgeen zou moeten worden teruggegeven met als voorstel dit toe te voegen aan de achterzijde van het perceel (exacte ligging aangegeven in bijgevoegde tekeningen en bij gemeente bekend).

2. Soort bedrijf

In de planregels is het bedrijf met de functieaanduiding 'specifieke vorm van bedrijf-21' niet correct bestemd voor Loonwerkbedrijf en akkerbouwbedrijf met mestbewerking. Het betreft een agrarisch technisch hulpbedrijf als bedoeld in de begrippen en niet enkel

loonwerk. Het begrip loonwerk is ook niet gedefinieerd in begrippenlijst. Verzocht wordt het plan aan te passen op deze onderdelen.

3. Tweede bedrijfswoning

In het bestemmingsplan is geen duidelijke tekening van de ligging van de weg opgenomen. De tweede bedrijfswoning van perceel Nieuwedijk 11 lijkt nu wel heel dicht tegen de weg te liggen en er is besloten afscheid te nemen van deze woning. Ter compensatie wordt verzocht de woonbestemming van de tweede bedrijfswoning te verplaatsen.

4. De indiener wil enkele kadastrale percelen met bestemming water die deel uitmaken van zijn eigendom in bestemming omgezet hebben naar het actuele bestemde gebruik van die percelen en de bestemming water laten vervallen. Ook wordt de vraag gesteld of de aanwezige leidingen het aanleggen van de sloot niet verhinderen.

Beantwoording

1. Bij de verwerving van gronden ten behoeve van een verkeersbestemming betekent dat afscheid wordt genomen van de gronden en wordt in dit geval ook de bestemming omgezet. Dit zou onderdeel moeten zijn van de gemaakte afspraken tussen indiener en de provincie. Wij zien geen reden om de bedrijfsbestemming aan de achterkant te compenseren. Als het bedrijf dit nodig heeft kan hiervoor een separaat verzoek worden ingediend, waarvoor een aparte procedure geldt. Wij kunnen het bestemmingsplan hierop niet aanpassen.
2. Dit bedrijf heeft al in het bestemmingsplan Buitengebied 2014 Uden de bestemming Bedrijf met functie-aanduiding Loonwerkbedrijf en akkerbouwbedrijf gekregen. Daar had bij de partiële herziening 2017 en ook in het kader van het Veegplan Buitengebied Uden, dat onlangs nog in ontwerp ter inzage heeft gelegen, op gereageerd kunnen worden. Dat is echter niet gebeurd. In het kader van deze zienswijze kunnen wij de plangrenzen van het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan niet meer aanpassen.  
De indiener van de zienswijze kan los van de aanleg van de parallelweg in overleg gaan met de gemeente Maashorst en bij de gemeente een verzoek indienen voor de bestemmingswijziging van de genoemde percelen.
3. Via de projectpagina van de provincie is het mogelijk om op de daar opgenomen bestanden in te zoomen zodat het ontwerp van de weg heel gedetailleerd bekeken kan worden. Het betreft de pagina N264 Odiliapeel –Haps van de provincie Noord-Brabant en is te raadplegen via deze [link](#).  
Over het verplaatsen van de woonbestemming van de tweede bedrijfswoning kan het volgende worden opgemerkt.  
De indiener van de zienswijze kan buiten deze bestemmingsplanprocedure om bij ons een verzoek indienen voor het verplaatsen van de tweede bedrijfswoning. In het kader van deze zienswijze kunnen wij de plangrenzen van het onderhavige ontwerp-bestemmingsplan niet aanpassen.
4. Allereerst dank dat u ons attendeert op de ligging van de leidingen. Wij zijn ons ervan bewust dat op deze locatie de nodige kabels en leidingen (K&L) liggen. Deze zullen moeten worden verplaatst voordat hier de parallelweg kan worden aangelegd. Daarbij hoort ook het planten van bomen en de aanleg van een nieuwe bermsloot. Er is een inventarisatie van aanwezige K&L gedaan en de knelpunten daarvan zijn bij ons bekend.

De bestemming water is hier nodig voor het realiseren van een waterloop. Deze waterloop is onderdeel van de totale dimensionering van de nieuwe parallelweg, waaronder de parallelweg, de K&L –tracés ruimte voor aanplant bomen en de waterloop. Deze parallelweg voldoet aan de minimale afmetingen en bermbreedtes zoals deze in de landelijke en provinciale richtlijnen zijn voorgeschreven. Het huidige functioneren van de bermsloten moet minimaal behouden blijven. Extra compensatie door de extra verharding zal op een andere locatie worden gecompenseerd.

Parallel aan de bestemmingsplanprocedure start de provincie Noord-Brabant met het overleg met grondeigenaren voor de grondverwerving, voor de percelen onder de nieuwe bestemming. Om ervoor te zorgen dat de provincie precies weet welke grond nodig is, lopen deze procedures parallel.

### Besluit

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

### **Zienswijze 3.**

#### Zienswijze

#### 1. Bouwvlak en bestemming respecteren

Er wordt door het verleggen van de weg ter plaatse van het perceel aan Nieuwedijk 15 circa 920m<sup>2</sup> aan bedrijfsbestemming weg bestemd en omgezet naar de bestemmingen Water en Verkeer. Over het weg bestemmen van de bedrijfsbestemming en/of daarmee gepaard gaande verwijdering van eigendom van de grond was bij indiener niets bekend. Verzocht wordt het verwijderen van de bedrijfsbestemming en daarmee de gebruiksmogelijkheden te compenseren. Verzocht wordt het bouwvlak op zijn minst aan de zuidzijde achter het huidige bouwvlak terug te plaatsen (perceel 3183, circa 8 bij 115 meter) zodat er voldoende ruimte ontstaat rond de vergistingsbassins om onderhoud te doen aan de bestaande en vergunde installaties op het terrein.

#### 2. Enkelbestemming Water

De sloot langs de weg wordt verplaatst op grond van indiener. De indiener acht het niet mogelijk de bermsloot van de weg te leggen op de plek die de tekening aangeeft vanwege aanwezige kabels en leidingen. Verzocht wordt de bestemming Water te verwijderen en het huidige bestemde gebruik voort te zetten danwel hierover eerst in overleg te treden.

#### Conclusie:

Verzoek om bovenstaande twee aspecten aan te passen op de verbeelding en regels om de huidige bedrijfsbestemming te respecteren danwel in overleg te treden over de grond die kennelijk verworven moet worden door de provincie om de herinrichting vorm te geven.

#### Beantwoording

1. Bij de verwerving van gronden ten behoeve van een verkeersbestemming betekent dat afscheid wordt genomen van de gronden en wordt in dit geval ook de bestemming omgezet. Dit zou onderdeel moeten zijn van de gemaakte afspraken tussen indiener en de provincie. Wij zien geen reden om de bedrijfsbestemming aan de achterkant te

compenseren. Als het bedrijf dit nodig heeft kan hiervoor een separaat verzoek worden ingediend, waarvoor een aparte procedure geldt. Wij kunnen het bestemmingsplan hierop niet aanpassen.

2. De provincie Noord-Brabant is bekend met de ligging van kabels en leidingen (K&L) op deze locatie en dat deze zullen moeten worden verplaatst alvorens hier de parallelweg kan worden aangelegd, bomen geplant en een bermsloot kan worden gegraven. Er is al een inventarisatie van aanwezige K&L gedaan en knelpunten zijn bekend. De volgende stap zal zijn dat de provincie met de beheerders daarvan in gesprek zal gaan om een verlegging(plan) overeen te komen. Nadat hierover overeenstemming is, zal verlegging van K&L plaatsvinden. Hieronder valt ook, indien nodig, het (vrij verval) riool aan de zuidzijde van de N264 (Nieuwedijk). Waterschap Aa en Maas is eigenaar van dit rioolstelsel. Voor verlegging is een tracé tussen de hoofdrijbaan en de parallelstructuur aangewezen. Als eigenaar is het Waterschap Aa en Maas de initiatiefnemer om de verlegging in gang te zetten. Het combineren van werk-met-werk is een mogelijke integratiekans. Daarover zullen met het waterschap Aa en Maas nadere afspraken worden gemaakt. Wat betreft de benodigde ruimte: voor dit project realiseert de provincie op deze locatie een parallelweg langs de bestaande N264, deze parallelweg voldoet aan de minimale afmetingen en bermbreedtes zoals deze in de landelijke richtlijnen en provinciaal beleid zijn voorgeschreven. De ruimte voor het hiervoor benoemde K&L-tracé en een strook voor de aanplant van bomen in de buitenberm komt hierbij. Daarnaast wenst het waterschap Aa en Maas de bermsloten qua wateroppervlak en hydraulisch functioneren tenminste te behouden. Extra afwaterend verhard oppervlak moet bovendien worden gecompenseerd. Op deze locatie betekent dit een verlegging van de bermsloot met gelijkwaardige afmetingen, zo dicht mogelijk langs de nieuwe parallelweg. De provincie heeft de benodigde ruimte op deze locatie zoveel mogelijk beperkt, waarbij het realiseren van extra oppervlaktewater op een andere locatie wordt gedaan.

Parallel aan de bestemmingsplanprocedure start de provincie Noord-Brabant met het overleg met grondeigenaren voor de grondverwerving, voor de percelen onder de nieuwe bestemming. Om ervoor te zorgen dat de provincie precies weet welke grond nodig is lopen deze procedures parallel.

### Besluit

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

### **Zienswijze 4**

Rijksvastgoedbedrijf Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

### Zienswijze

### **Verbeelding**

1. Funnel

Aan de oostzijde ontbreekt de aanduiding funnel en aan de westzijde ontbreekt zone 10. Alle funnelhoogtes hebben een onjuiste hoogteaanduiding.

2. IHCS  
De aanduiding IHCS ontbreekt.
3. ILS  
De aanduiding ILS ontbreekt aan de oostzijde en aan de westzijde ter hoogte van de uitstekende weggedeelten. ILS moet worden aangeduid als luchtvaartverkeerszone en niet als vrijwaringszone.
4. Radarverstoringsgebied (RVG)  
De aanduiding RVG ontbreekt aan de oost- en westzijde en bij de uitstekende weggedeelten.
5. Munitiezoneringen  
In het midden van het plangebied ontbreken de aanduidingen zone B en C.
6. Geluidzone luchtvaart (Ke)  
De geluidzone (Ke) aanduiding ontbreekt aan de oost -(40-45)- en westzijde en bij de uitstekende weggedeelten.
7. Geluidzone industrie dB(A)  
De aanduiding geluidzone industrie ontbreekt aan de oost- en westzijde en bij de uitstekende weggedeelten.

## Regels

8. Aantal zoneringen niet juist verwoord:  
Funnel: Pas artikel 9.3.1 aan conform bestemmingsplan Partiele herziening buitengebied 2017 en het Barro artikel 2.6.4.  
ILS: Pas artikel 9.3.2 aan cfm artikel 2.6.4 Barro. Artikel 9.13 is overbodig.  
Geluidzone luchtvaart: artikel 9.2.2. verwijderen.  
Geluidzone industrie: Artikel 9.1.1 aanvullen met beperking die de geluidzone met zich meebrengt. Aanpassen conform artikel 35.5 bestemmingsplan Partiele herziening buitengebied 2017. Verwijzing naar artikel 41 Wet Geluidhinder onjuist.

## Beantwoording

De voorgestelde aanpassingen zullen allemaal worden verwerkt in de regels en de verbeelding.

## Besluit

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het plan. Het plan wordt op de onderdelen 1-8 aangepast in de regels en op de verbeelding.

## Zienswijze 5

Waterschap Aa en Maas

### Zienswijze:

1. In de waterparagraaf wordt nog niet omschreven hoe aan de eisen van artikel 2.141 van de Waterschapsverordening wordt voldaan en invulling wordt gegeven aan de overloopconstructie van de waterberging. Gevraagd wordt via een ambtshalve wijziging aan te geven hoe in het plan aan de eisen uit artikel 2.141 wordt voldaan.

2. Een watervergunning is nodig vanwege de verhardingstoename van meer dan 10.000 m<sup>2</sup>. De aanvraag voor deze vergunning dient tevens een waterhuishoudkundig plan te bevatten. Om de vergunningprocedure zo soepel mogelijk te laten verlopen wordt aangeraden in een vroeg stadium een vooroverleg aan te vragen.

#### Beantwoording

1. De wijze waarop aan de in artikel 2.141 gestelde eisen voor een bergingsvoorziening zal worden voldaan zal in de toelichting van het bestemmingsplan worden opgenomen in paragraaf 5.5 Water. Er moeten overlopen komen en er mag geen uitspoeling zijn in de watergang van het waterschap. Voorzieningen zullen worden aangebracht in de vorm van een slokop/straatkolk om de 100 meter en een leiding 125 mm onder de parallelweg. We houden de minimale vanuit Aa en Maas voorgeschreven A-waterloopafmetingen aan. Het talud van de watergang zal waar nodig worden beschermd met een geotextiel of stortsteen.
2. Het spreekt voor zich dat provincie Noord-Brabant de aanpassingen die zijn weergegeven in het ontwerpbestemmingsplan N264.36, op basis van geldende wetten en regels zal voorbereiden en uitvoeren. De provincie beraadt zich op dit moment over de wijze waarop de diverse werkzaamheden in op te stellen contracten voor de markt worden opgenomen. Daar wordt ook een vergunninginventarisatie voor opgesteld. De provincie zorgt ervoor dat de in de zienswijze genoemde watervergunning daarin wordt opgenomen. De watervergunning wordt voorbereid en aangevraagd, inclusief het daarbij horende vooroverleg en het op te stellen waterhuishoudkundige plan. De watervergunningaanvraag zal voldoen aan de geldende richtlijnen van het waterschap Aa en Maas.

#### Besluit

Deze zienswijze leidt wel tot aanpassing van het plan. Paragraaf 5.5 van de toelichting wordt aangepast.

### **Zienswijze 6**

#### Zienswijze:

Tijdens de klankbordgroep is het ontwerp van de weg toegelicht en is gebleken dat een deel van de nieuwe bestemming op delen van een aantal percelen van de zienswijze-indiener komt te liggen. Er is bij het verder tot stand komen van het ontwerp-bestemmingsplan geen contact gezocht met indiener over het oplossen van dit probleem (om welke percelen het gaat is in een bijlage bij zienswijze gevoegd en bij gemeente bekend). Als gevolg van de beoogde plannen van bestemmingsplan N264 deeltraject 1 is een gedeelte van het oppervlak van de verschillende percelen niet meer te exploiteren hetgeen direct effect heeft op de baten die hieraan gerelateerd zijn. Het plan is daarmee onzorgvuldig voorbereid en daardoor in strijd met de artikelen 3:3 en 3:46 Awb en kan niet in stand blijven.



Voorgesteld wordt in gesprek te gaan met de gemeente om verschillende mogelijkheden te bespreken waarbij gedacht kan worden aan overdracht van gronden tegen een vergoeding.

#### Beantwoording

Parallel aan de bestemmingsplan-procedure start de provincie Noord-Brabant met het overleg met grondeigenaren voor de grondverwerving, voor de percelen onder de nieuwe bestemming. Om ervoor te zorgen dat de provincie precies weet welke grond nodig is, lopen deze procedures parallel.

#### Besluit

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

### **Zienswijze 7**

#### Zienswijze:

1. Voor indiener is het onduidelijk hoe hij de percelen aan de noordzijde van de N264, die gedeeltelijk in zijn eigendom zijn en gedeeltelijk worden gepacht, kan bereiken.
2. Onduidelijk is wat de ligging van op- en inritten is bij de in 1 genoemde percelen. Tevens is er een weg getekend op eigendom Uden, V, 2909.
3. De N264 wordt afgesloten voor langzaam verkeer maar om de percelen te bereiken moet er toch over deze weg gereden worden met langzaam verkeer. Dit gaat tot onveilige verkeerssituaties leiden. Ook is het nodig om te rijden via de rotonde om een aantal percelen te bereiken.
4. Op perceel Zeeland E 3356 in eigendom van indiener is een deel van de rotonde getekend waardoor het perceel kleiner en incurant wordt.

#### Beantwoording

1. In overleg met indiener zal worden gestreefd naar het oplossen van het probleem van de bereikbaarheid van de percelen. Het ontwerp zal worden aangepast zodat de percelen bereikbaar zijn.
2. Via de projectpagina van de provincie is het mogelijk om op de daar opgenomen bestanden in te zoomen zodat het ontwerp van de weg en de op- en inritten heel gedetailleerd bekeken kunnen worden. Het betreft de pagina N264 Odiliapeel -Haps van de provincie Noord-Brabant en is te raadplegen via deze [link](#).
3. In het kader van de grondverwerving worden de schadeposten in beeld gebracht, waaronder eventuele omrijshade. Dit is onderdeel van het gesprek over de grondaankoop.
4. Parallel aan de bestemmingsplanprocedure start de provincie met het overleg voor de grondverwerving, voor de percelen onder de nieuwe bestemming. Om ervoor te zorgen dat exact de juiste omvang en ligging van de gronden wordt betrokken die nodig zijn

voor het realiseren van de plannen aan de weg, lopen de bestemmingsplanprocedure en de grondverwervingsprocedure parallel.

### Besluit

Deze zienswijze leidt niet tot aanpassing van het plan.

### Samenvatting

Het ontwerp-bestemmingsplan wordt naar aanleiding van de ingediende zienswijzen als volgt aangepast:

### **Regels**

1. Aantal zonerings niet juist verwoord:

Funnel: Pas artikel 9.3.1 aan conform bestemmingsplan Partiele herziening buitengebied 2017 en het Barro artikel 2.6.4.

ILS: Pas artikel 9.3.2 aan cfm artikel 2.6.4 Barro. Artikel 9.13 is overbodig.

Geluidzone luchtvaart: artikel 9.2.2. verwijderen.

Geluidzone industrie: Artikel 9.1.1 aanvullen met beperking die de geluidzone met zich meebrengt. Aanpassen conform artikel 35.5 bestemmingsplan Partiele herziening buitengebied 2017. Verwijzing naar artikel 41 Wet Geluidhinder onjuist.

### **Toelichting**

Paragraaf 5.5 van de toelichting wordt aangepast conform het gestelde onder Zienswijze 5 sub 1.

### **Verbeelding**

1. Funnel

Aan de oostzijde ontbreekt de aanduiding funnel en aan de westzijde ontbreekt zone 10. Alle funnelhoogtes hebben een onjuiste hoogteaanduiding.

2. IHCS

De aanduiding IHCS ontbreekt.

3. ILS

De aanduiding ILS ontbreekt aan de oostzijde en aan de westzijde ter hoogte van de uitstekende weggedeelten. ILS moet worden aangeduid als luchtvaartverkeerszone en niet als vrijwaringszone.

4. Radarverstoringgebied (RVG)

De aanduiding RVG ontbreekt aan de oost- en westzijde en bij de uitstekende weggedeelten.

5. Munitiezoneringen

In het midden van het plangebied ontbreken de aanduidingen zone B en C.

6. Geluidzone luchtvaart (Ke)

De geluidzone (Ke) aanduiding ontbreekt aan de oost -(40-45)- en westzijde en bij de uitstekende weggedeelten.

7. Geluidzone industrie dB(A)

De aanduiding geluidzone industrie ontbreekt aan de oost- en westzijde en bij de uitstekende weggedeelten.