

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2025, NUMMER 216

Datum	14 januari 2026
Van	College B&W
Behandeld door	Hans Wiersma
E-mailadres	hans.wiersma@utrecht.nl
Kenmerk	34049717
Beleidsveld	Vastgoed

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2025 nummer 216 van Hessel Stellinga (CDA) van 22 december 2025 over de oorzaken van de vertraging van de verbouwing van MFA Weide Wereld en het perspectief op afronding. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Hoe reflecteert het college over de gang van zaken? Zou het college met de kennis van nu de renovatie, de aanbesteding en de benadering en afhandeling van het meningsverschil met de aannemer anders aangepakt hebben? Zo nee, waarom niet? Graag per onderwerp beantwoorden.

Antwoord 1

Met de kennis die we toentertijd hadden zou onze aanpak niet wezenlijk anders geweest zijn vanwege de volgende redenen:

- *Bij de uitwerking van het installatie-ontwerp is een gerenommeerd adviesbureau ingeschakeld, waarmee we vaker hebben samengewerkt. We hebben de adviezen van deze partij gevolgd.*
- *Bij de aanbesteding van zowel de ontwerpende partijen als de aannemer zijn de wettelijke aanbestedingsregels gevolgd, waarmee na een objectieve beoordeling de partijen zijn gecontracteerd.*
- *Voor de ingebrekestelling richting de aannemer is juridisch advies ingewonnen bij een advocaat die gespecialiseerd is in bouwrecht, in afstemming met Juridische Zaken. Om de impasse te doorbreken die daarna is ontstaan is met de aannemer afgesproken een onafhankelijke adviseur het installatieontwerp te laten beoordelen en zijn bevindingen te volgen.*

Bij projecten met een hoog risico kan de afweging gemaakt worden om een advies ter toetsing voor te leggen aan een andere adviseur. MFA Weide Wereld was bij aanvang van het project echter niet aangemerkt als project met een hoog risico. Met de kennis van nu hadden we eerder in het proces een second opinion op de maakbaarheid van de installaties laten uitvoeren.

Vraag 2

Heeft het college voor het uitbrengen van de ingebrekestelling op 29 februari 2024 advies ingewonnen bij juridische en/of aanbestedingsexperts? Zo ja, wat is de inhoud van die adviezen en waarom zijn ze al of niet opgevolgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Ja, bij het uitbrengen van de ingebrekestelling en de periode erna is in afstemming met Juridische zaken van de gemeente, juridisch advies ingewonnen bij een externe advocaat. In de fase dat de aannemer in gebreke werd gesteld was de gemeente – op basis van het advies van haar adviseur – (nog) overtuigd van de maakbaarheid van het installatie-ontwerp. De advocaat heeft geadviseerd in

de juridische mogelijkheden richting de aannemer. Dit heeft geleid tot de keuze voor een ingebrekestelling waarmee de gemeente met name de impasse van de moeizame samenwerking wilde doorbreken. Dit met als doel om tempo in het proces te houden en de stilstand van de bouwwerkzaamheden zo snel mogelijk op te heffen.

Vraag 3

Waarom heeft het college de raad niet eerder dan een jaar en drie maanden later geïnformeerd over de conclusies van de expert dat het ontwerp aangepast moest worden, dat de technische installatie omissies bevatte en dat deze 'onmaakbaar' was?

Antwoord 3

Na de conclusies van de expert is met de aannemer gelijk het overleg gestart om het vertrouwen te herstellen en toe te werken naar een herontwerp van de installatie en de afwikkeling van geleden schade als gevolg van de ingebrekestelling. De focus hierbij was om te komen tot afspraken om de bouw te kunnen hervatten. De verwachting bij dit traject, en de afhandeling van de ingebrekestelling, was telkens dat dit binnen een aantal maanden kon worden afgerond, met relatief beperkte consequenties voor het project. Dat heeft ertoe geleid dat we de raad hierover destijds niet hebben geïnformeerd. Als eerder al de inschatting was gemaakt dat dit zou leiden tot een grotere vertraging en hogere kosten, dan hadden we eerder een brief gestuurd.

Vraag 4

Waarom heeft het college de raad niet eerder dan een jaar en drie maanden later geïnformeerd over het feit dat de gemeente daarmee een onterechte ingebrekestelling heeft uitgebracht, over de juridische en financiële consequenties daarvan en over de extra vertraging die dit voor de renovatie betekent?

Antwoord 4

De ingebrekestelling was bedoeld om de snelheid in het dossier te houden. Toen bleek dat de ingebrekestelling onterecht was leek het erop dat er alsnog snel overeenstemming met de aannemer zou zijn, en dit traject binnen een aantal maanden kon worden afgerond. Hierdoor zouden relatief beperkte consequenties voor het project ontstaan. Daarom hebben we de raad hierover destijds niet geïnformeerd. Met de kennis van nu was het beter geweest om als tussenstap uw raad hierover te informeren.

Vraag 5

Wat heeft het college ondernomen tussen 19 juli 2024 en eind 2024 om een einde te maken aan de ontstane situatie en om de werkzaamheden aan de installatie vlot te trekken? Wat heeft ertoe geleid dat (kennelijk) pas eind 2024 en niet eerder samenwerking en onderhandelingen met de aannemer gestart zijn?

Antwoord 5

Vanaf het moment dat de conclusie van de onafhankelijke installatie-adviseur bekend was in juli 2024 is met de aannemer het overleg gestart over de hervatting van de werkzaamheden, waaronder een herontwerp van de installatie en de schade-afhandeling als gevolg van de ingebrekestelling. Hier is niet mee gewacht tot eind 2024.

Vraag 6

Waardoor is het college er het afgelopen jaar niet in geslaagd overeenstemming te bereiken met de aannemer over de hoogte van een schadevergoeding vanwege de onterechte ingebrekestelling? Wanneer verwacht het college die overeenstemming wel te bereiken?

Antwoord 6

In het afgelopen jaar hebben we intensief onderhandeld met de aannemer. Afgelopen zomer dachten we al tot overeenstemming te komen, maar dit lukte niet door problemen buiten de gemeentelijke invloedssfeer. Er hebben verschillende interventies plaatsgevonden om deze onderhandelingen te laten slagen. Gezien de omvang van het geschil heeft dit lang geduurd. Wij hebben begin december 2025 overeenstemming bereikt met de aannemer over de hoogte van de schadevergoeding en het gerealiseerde meer- en minderwerk. Dit is vastgelegd in een Vaststellingsovereenkomst (VSO).

Vraag 7

Waardoor is het college er het afgelopen jaar niet in geslaagd overeenstemming te bereiken met de aannemer over de financiële afhandeling van het reeds gerealiseerde meer- en minderwerk? Wanneer verwacht het college die overeenstemming wel te bereiken?

Antwoord 7

Zie antwoord vraag 6.

Vraag 8

Waardoor is het college er het afgelopen jaar niet in geslaagd overeenstemming te bereiken met de aannemer over de indexering over het uitgestelde werk, de opleverdatum, het nieuwe installatieontwerp en de prijs daarvan? Wanneer verwacht het college die overeenstemming wel te bereiken en wanneer kan de aanvullende overeenkomst gesloten worden?

Antwoord 8

We hebben eerst de VSO gesloten over de schadevergoeding en reeds gerealiseerd meer- en minderwerk. De aannemer heeft nu de opdracht om met een nieuw ontwerp en daarbij horende prijs te komen. Dit betreft naast het nieuwe installatie-ontwerp en indexering ook een aantal ingrijpende wijzigingen in het gebouwoffontwerp. Dit leidt mogelijk tot extra kosten. Dit zullen we als gemeente beoordelen en als nodig van dekking voorzien binnen de begrotingsprogramma's Levendige en gezonde stad en Kansrijk opgroeien

Vraag 9

Wat is op dit moment de planning? Wat is de volgens het college de vroegst denkbare datum dat de renovatie van De Weide Wereld kan zijn afgerond? Wat is de laatst denkbare datum? Met andere woorden: Welk perspectief ziet het college voor Wijs! / De Fonkeling, Partou en Gro-up?

Antwoord 9

We verwachten dat de bouwdujd 17 maanden zal bedragen. De bouw start zodra er meer duidelijkheid is over de afhandeling van het verzoek tot wijziging en de financiën.

We zijn in contact met de verschillende huurders van MFA Weide Wereld. Zodra er meer zekerheid is over de oplevering communiceren we dit.

Vraag 10

Wat zijn de consequenties die de uitloop van dit renovatieproject kan hebben voor reeds verleende en nog te verlenen subsidies? Komt hiermee de realisering van de renovatie geheel of gedeeltelijk in gevaar? Bestaat de kans dat subsidies moeten worden terugbetaald?

Antwoord 10

Er zijn twee subsidies aangevraagd voor dit project: DUMAVA (duurzaam maatschappelijk vastgoed) en SUVIS (specifieke uitkering ventilatie in scholen). Vanwege het aangepaste installatie-ontwerp wordt de DUMAVA-subsidie gedeeltelijk verlaagd. Het overgrote deel van de subsidie blijft echter behouden. Voor de SUVIS geldt dat deze vanwege de uitloop van het project komt te vervallen. Deze subsidie was aanzienlijk lager dan DUMAVA.

Hoogachtend

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen: Oorzaken vertraging verbouwing MFA De Weide Wereld en perspectief op afronding

20 december 2025

Inleiding:

Met raadsbrief 32379181 van 20 oktober 2025 informeert uw college de raad over de voortgang van de renovatie van het gebouw 'MFA¹ Weide Wereld'. Deze MFA biedt huisvesting aan een basisschool, sporthal, buurtcentrum, twee kinderdagverblijven en een kinderdagcentrum.

In april 2022 heeft het college een aanbesteding uitgeschreven voor de renovatie. Begin 2023 is werk gegend aan aannemer Van Miltenburg. In augustus 2023 is een meningsverschil met deze aannemer ontstaan over de technische installaties van het gebouw. Op 29 februari 2024 heeft het college de aannemer in gebreke gesteld. Zie de bijgevoegde tijdlijn.²

Met de opmerking in de raadsbrief van 20 oktober 2025 dat *'we u in april 2024 hierover geïnformeerd hebben'* ontstaat de suggestie dat de raad in april 2024 is geïnformeerd is over de conclusies van de expert en het onterecht zijn van de ingebrekestelling. Het advies van de expert is echter van later datum, te weten: 19 juli 2024.

In april 2024 waren de conclusies van de expert nog niet bekend. In de raadsbrief van 10 april 2024 is de raad slechts op de hoogte gesteld van het bestaan van het verschil van mening met de aannemer en van het inschakelen van de deskundige om een bindende uitspraak te doen.

Het voorgaande betekent dat het college de raad niet al in 2024, maar pas na één jaar en drie maanden heeft geïnformeerd over het voor de gemeente negatieve advies van de onafhankelijke expert en over het feit dat de ingebrekestelling onterecht was. De CDA-fractie heeft hierover de volgende vragen:

¹ Multifunctionele Accommodatie.

² Correcties hierop zijn welkom.

Vragen:

1. Hoe reflecteert het college over de gang van zaken? Zou het college met de kennis van nu de renovatie, de aanbesteding en de benadering en afhandeling van het meningsverschil met de aannemer anders aangepakt hebben? Zo nee, waarom niet? Graag per onderwerp beantwoorden.
2. Heeft het college voor het uitbrengen van de ingebrekestelling op 29 februari 2024 advies ingewonnen bij juridische en/of aanbestedingsexperts? Zo ja, wat is de inhoud van die adviezen en waarom zijn ze al of niet opgevolgd? Zo nee, waarom niet?³
3. Waarom heeft het college de raad niet eerder dan een jaar en drie maanden later geïnformeerd over de conclusies van de expert dat het ontwerp aangepast moest worden, dat de technische installatie omissies bevatte en dat deze 'onmaakbaar' was?
4. Waarom heeft het college de raad niet eerder dan een jaar en drie maanden later geïnformeerd over het feit dat de gemeente daarmee een onterechte ingebrekestelling heeft uitgebracht, over de juridische en financiële consequenties daarvan en over de extra vertraging die dit voor de renovatie betekent?

In de raadsbrief van 20 oktober 2025 valt voorts te lezen:

'Na de conclusie van de expert, eind 2024, is in samenwerking met de aannemer gewerkt aan een nieuw ontwerp van de technische installatie. Tevens is een periode van intensieve onderhandelingen gestart met de aannemer over de hervatting van de werkzaamheden.'

Hierdoor ontstaat de suggestie dat de onafhankelijke expert eind 2024 advies heeft uitgebracht. Als hiervoor aangegeven, heeft de expert echter op 19 juli 2024 advies heeft uitgebracht.

5. Wat heeft het college ondernomen tussen 19 juli 2024 en eind 2024 om een einde te maken aan de ontstane situatie en om de werkzaamheden aan de installatie vlot te trekken? Wat heeft ertoe geleid dat (kennelijk) pas eind 2024 en niet eerder samenwerking en onderhandelingen met de aannemer gestart zijn?

In de raadsbrief van 20 oktober 2025 valt voorts te lezen:

'Het onderhandelingstraject met de aannemer duurt helaas lang. Er zijn meerdere aspecten die de onderhandeling complex maken,...'

Dat door de onterechte ingebrekestelling de situatie complex is geworden is aannemelijk. We leven echter inmiddels een jaar later.

6. Waardoor is het college er het afgelopen jaar niet in geslaagd overeenstemming te bereiken met de aannemer over de hoogte van een schadevergoeding vanwege de onterechte ingebrekestelling? Wanneer verwacht het college die overeenstemming wel te bereiken?
7. Waardoor is het college er het afgelopen jaar niet in geslaagd overeenstemming te bereiken met de aannemer over de financiële

³ Voor zover u deze vraag mag beantwoorden.

afhandeling van het reeds gerealiseerde meer- en minderwerk? Wanneer verwacht het college die overeenstemming wel te bereiken?

8. Waardoor is het college er het afgelopen jaar niet in geslaagd overeenstemming te bereiken met de aannemer over de indexering over het uitgestelde werk, de opleverdatum, het nieuwe installatieontwerp en de prijs daarvan? Wanneer verwacht het college die overeenstemming wel te bereiken en wanneer kan de aanvullende overeenkomst gesloten worden?⁴

In de raadsbrief van 20 oktober 2025 valt voorts te lezen dat op dit moment wordt gewerkt aan een aangepast technisch ontwerp en een nieuwe planning.

9. Wat is op dit moment de planning? Wat is de volgens het college de vroegst denkbare datum dat de renovatie van De Weide Wereld kan zijn afgerond? Wat is de laatst denkbare datum? Met andere woorden: Welk perspectief ziet het college voor Wijs! / De Fonkeling, Partou en Gro-up?

In de raadsbrief wordt aangegeven dat het van belang is dat met subsidieverstrekkers in overleg wordt getreden over aanvullende afspraken in verband met de uitloop van het project.

10. Wat zijn de consequenties die de uitloop van dit renovatieproject kan hebben voor reeds verleende en nog te verlenen subsidies? Komt hiermee de realisering van de renovatie geheel of gedeeltelijk in gevaar? Bestaat de kans dat subsidies moeten worden terugbetaald?

De vragenstellers zien de antwoorden van deze vragen bij voorkeur tegemoet voor het debat hierover in de raadscommissie EDVW op 15 januari 2026. Wij zien in dat wij hiermee druk op het ambtelijk apparaat leggen, maar de complexiteit van dit dossier en de noodzaak om zaken ambtelijk uit te vragen hebben er helaas toe geleid dat de indiening van deze SV niet eerder mogelijk was. Bij voorbaat danken wij u voor de beantwoording.

Gesteld door:

- Hessel Stellinga, CDA Utrecht

⁴ (Een deel van) De beantwoording van vragen 2, 6, 7 en 8 kan eventueel in een geheime raadsbrief dan wel tijdens een geheim deel van het commissiedebat op 15 januari 2026, zulks ter beoordeling van uw college.

Bijlage: Tijdlijn problemen met aannemer Van Miltenburg, samengesteld uit Ureka en met de beantwoording van technische vragen

Augustus 2023	Eerste signalen van de aannemer bestaande uit het aankondigen van meerwerk op onderdelen van de installatie, zonder aan te geven dat er een duidelijke integrale ontwerpfout is. De installatie-adviseur van de gemeente weerlegt elk argument op fouten in onderdelen van het ontwerp waardoor de discussie onduidelijk blijft.
16 november 2023	De aannemer bevestigt schriftelijk dat de werkzaamheden vertraagd worden door het uitblijven van oplossingen.
1 februari 2024	De aannemer bevestigt schriftelijk dat de werkzaamheden aan de installatie volledig zijn stilgelegd.
29 februari 2024	De gemeente stelt de aannemer in gebreke
20 maart 2024	Het eerste overleg met de Expert (DGMR), de Aannemer en de Gemeente vindt plaats. Daarna start de expert zijn onderzoek.
10 april 2024	Het college stuurt de Kwartaalbrief onderwijs 1 ^e kwartaal 2024 naar de raad. Over MFA De Weide Wereld schrijft het college: <i>‘Voor MFA Weide Wereld geldt dat er een verschil van mening bestaat tussen de gemeente en de aannemer over de installaties die moeten worden gerealiseerd. Daarom is een onafhankelijk deskundige gevraagd om bindende uitspraak hierover te doen. Voorgaande leidt ertoe dat wij naar verwachting minimaal zes maanden vertraging oplopen in dit project als ook in de realisatie van de Landschapsbaan. De bewoners zijn hierover geïnformeerd middels een wijkbericht.’</i>
19 juli 2024	De onafhankelijke expert brengt advies uit en concludeert dat het ontwerp van de technische installaties moet worden aangepast. Volgens de expert bevat de technische installatie omissies en blijkt deze ‘onmaakbaar’. Daarmee is de ingebrekestelling onterecht.