Bijlage 4 – Geformuleerde randvoorwaarden en inbreng fracties vanuit Ronde 7 juli 2022 en 9 februari 2023

In deze bijlage is een overzicht opgenomen van de voorgestelde concept-randvoorwaarden, zoals eerder opgenomen in het voorstel aan de Ronde van 7 juli 2022. In de ronde op 7 juli zijn door een aantal fracties aanvullende randvoorwaarden benoemd en ook op 9 februari jongstleden zijn er vanuit verschillende deelnemende fracties aanvullingen gedaan. Deze zijn in dit document per fractie gerubriceerd. Een totaaloverzicht van de inbreng is terug te vinden in de woordelijke verslag van beide rondes, onderaan in dit document. Het staat vrij de aan bod gekomen voorwaarden al dan niet te betrekken in het debat.

Concept randvoorwaarden, zoals opgenomen in het voorstel aan de Ronde van 7 juli.

Categorie randvoorwaarden	**Thema**	**Randvoorwaarde**
Ruimtelijke randvoorwaarden	Ruimtelijke kwaliteit	- De natuurwaarde van de aangrenzende Schwienswei wordt niet onevenredig aangetast door een ontwikkeling - Er wordt ruimte gemaakt voor maatregelen, die bijdragen aan klimaatadaptatie (o.a. waterberging en tegengaan hittestress) - De ontwikkeling draagt bij aan kwalitatief beheer en onderhoud van het gebied. - De biodiversiteit in het gebied wordt vergroot ten opzichte van de huidige situatie en waardevolle houtopstanden blijven behouden - Het gebied blijft deels toegankelijk en doorwaadbaar voor inwoners en bezoekers - De invulling zorgt niet voor aantasting van het woon- en leefklimaat en onevenredige overlast (o.a. verkeer, geluid, luchtvervuiling) bij inwoners, ten opzichte van de huidige situatie - De ontwikkeling draagt zorg voor goede mogelijkheden voor parkeren, afvalophaal, (rolstoel-)toegankelijkheid en andere openbare voorzieningen - Cultuurhistorische en archeologische waardes van het gebied krijgen een plek in een te realiseren ontwikkeling
	Wonen	- Permanente bewoning is uitgesloten in dit gebied

Economische randvoorwaarden	Recreatie	- Er worden beperkt mogelijkheden geboden voor aan recreatie ondergeschikte dan wel ondersteunende functies zoals horeca of detailhandel
	Werkgelegenheid, lokale en regionale economie	- Op zowel locatieniveau als op het niveau van de gemeente draagt een eventuele ontwikkeling bij aan meer werkgelegenheid - De ontwikkeling draagt bij aan de versterking van de lokale en regionale economie - Een toekomstig exploitant dient aan te tonen zich duurzaam te willen binden aan de voorgenomen ontwikkeling
Sociaal-maatschappelijke randvoorwaarden	Veiligheid	- Een ontwikkeling draagt bij aan verscherpt en aanvullend toezicht in het gebied, om de veiligheidssituatie verder te verbeteren
	Verblijven en voorzieningen	- De invulling voegt op enige wijze voorzieningen toe, houdt deze in stand en maakt korter of langer verblijven op meerdere denkbare manieren mogelijk - De ontwikkeling draagt bij aan de versterking van voorzieningen in het centrum van Sittard
	Positieve gezondheid	- De invulling van het gebied moet direct en indirect bijdragen aan het vergroten van de kwaliteit van leven en wonen in de directe omgeving en de gemeente als geheel
Financiële kaders	Financieel	- De ontwikkeling draagt zorg voor realisatie van de taakstelling van €1,2 miljoen - Het handhaven van het zwembad is enkel mogelijk onder voorwaarde van particuliere financiering, dan wel financiering door andere partijen. De gemeente levert geen financiële bijdrage aan het handhaven van het zwembad, met uitzondering van doelgroepen- en leszwemmen.

Toevoegingen en opmerkingen fracties

De inbreng tijdens de Ronde van 7 juli 2022 die betrekking had op de voorgelegde concept randvoorwaarden is, per fractie, puntsgewijs uitgewerkt. Aanvullingen vanuit de ronde van 9 februari 2023 zijn daaraan toegevoegd. De uitgewerkte notulen van beide Rondes dienden hierbij als basis.

GOB:

7 juli '22

- Goede ecologie en passende economische ontwikkeling
- Tegen aantasting goudgroene natuur, dus afblijven van de Schwienswei en/of groene waardes verder verhogen
- Recreatieve ontwikkeling gewenst
- Behoud openbare zwemvoorziening voor omgeving, mede op basis van externe financiering en bijdragen gemeente voor doelgroepen- en leszwemmen
- Aanpassing geschetste ruimtelijke randvoorwaarden: Ontwikkeling moet natuur niet aantasten ipv niet onevenredig, want multi-interpretabel. Ontwikkeling moet natuur, de mensen en Sittard ten dienste staan.

Aanvulling 9 februari '23

- Ontwikkelingen moeten mogelijk zijn, maar nader te bepalen en passend bij de omgeving en met nog te bepalen randen rond Schwienswei, die daarmee ook groter kan worden
- Doe onderzoek naar belastbaarheid van het hele gebied en de specifieke waardes van flora en fauna
- Het is van belang dat de zwemvoorziening een plek blijft houden. Het betrekken van vrijwilligers spreekt daarbij aan. Doe onderzoek naar bereidwilligheid.
- Het realiseren van een klim- en uitzichtpunt spreekt aan
- Maak meer werken van de (fiets-)verbindingen tussen natuurgebieden en de stad
- Stel 1 miljoen beschikbaar voor de Schwienswei en stem af met andere overheden om daarvan een veelvoud te kunnen investeren

Stadspartij:

7 juli '22

- Economische redenen hebben de aandacht.
- Behoud zwembad onder voorwaarden
- Hoogwaardig vakantiepark kan meerwaarde zijn
- Behoud de Schwienswei

Aanvulling 9 februari ‘23

- Economische redenen en behoud van zwembad de Hateboer (met name het buitenbad, maar binnenbad behoudt ook de aandacht) zijn ontzettend belangrijk.
- Aanleg van een groene band is prima optie om iets te betekenen in het behoud van de Schwienswei
-

CDA:

7 juli ‘22

- Natuurwaarden aangrenzende Schwienswei behouden, beschermen en versterken
- Gaan voor behoud van het binnenbad De Hateboer, ofwel een openbaar zwembad voor doelgroep- en leszwemmen voor mensen uit de omgeving.
- Ontwikkeling moet passen binnen omgevingswaarden van natuur, landschap en water en een bijdrage leveren aan de gebiedsambities op dat vlak.
- Groen, water en erfgoed als ruimtelijke dragers kunnen de structuur en herkenbaarheid van stad-landzones versterken
- Economische kostendrager is onontbeerlijk, bij ontwikkeling die bijdraagt aan wensen van verschillende groepen
- Economische kansen toerisme moeten we niet onderschatten
- Vervolgstap in ontwikkeling vormgeven met omwonenden en belanghebbenden
- Alleen natuurontwikkeling is geen optie. Combinatie van duurzaamheid, circulariteit en economische ontwikkeling, met behoud van natuurgebied De Schwienswei is de meest vriendelijke optie.
- Er moet een economische kostendrager gevonden worden, ook al mocht dat geen vakantiepark zijn. Dat kan, bijvoorbeeld, ook een zonneweide zijn.

Aanvulling 9 februari ‘23

- Behoud natuurgebied De Schwienswei, maar in combinatie met economische ontwikkeling, duurzaamheid en circulariteit. Natuurontwikkeling alleen is geen optie
- Ontwikkelingen moeten wel passen binnen de omgevingswaarden van natuur en water. Landschap levert een bijdrage aan de gebiedsambities, mogelijk in combinatie met toerisme en recreatie. Daarbij wel een brede groene band tussen ontwikkeling en Schwienswei
- Behoud van binnenzwembad of openbaar zwembad op de locatie voor doelgroepen en educatief zwemmen is essentieel.
- Belangrijk is wel dat er een economische kostendrager gevonden wordt.
- Denkrichting 2 spreekt aan, maar kijk ook naar andere elementen uit de andere denkrichtingen, zoals bijvoorbeeld tiny houses, uitkijktoren of een natuurinformatiecentrum/theater om mee te nemen in een economische functie.

Forum voor Democratie:

7 juli ‘22

- Schwienswei behouden en beschermen
- Natuur wordt onvoldoende beschermd in randvoorwaarden
- Voorstander van natuurbehoud en natuurbevordering
- Ondernemen mag niet ten koste gaan van leefbaarheid omwonenden en doorstroming verkeer en verkeersveiligheid. Dit is onvoldoende opgenomen in de concept randvoorwaarden
- Invulling mag niet zorgen voor overlast Schwienswei. Schrap ‘onevenredige aantasting’ en hanteer een brede onbebouwde bufferzone.
- Geen mogelijkheden detailhandel op terrein
- Voorwaarde die korter of langer verblijf mogelijk maakt: schrappen
- Ontwikkeling moet de gemeente als geheel dienen in plaats van ‘het centrum van Sittard’
- Randvoorwaarde ‘gemeente levert geen bijdrage aan Nieuwe Hateboer’ schrappen
- Dien de belangen van inwoners gemeente Sittard-Geleen: iedere exploitatie in dit gebied dient in het belang van inwoners te zijn.
- Tegen de komst vakantiepark. In principe voor natuurbehoud, maar als er dan wel exploitatie ontstaat, dan onder strenge voorwaarden en zonder mogelijkheid tot verblijven.

Aanvulling 9 februari ‘23

- *Zwemvoorziening behouden*
- *Voorkeur voor denkrichting een; uitbreiding natuurgebied*

GroenLinks/PvdA:

7 juli ‘22

- Een 6-puntenplan wordt als amendement aangekondigd. Daarin worden de volgende randvoorwaarden voor ontwikkeling genoemd:
- Schrappen van het woord “onevenredig”. Door het woord “onevenredig” (een nogal rekbaar begrip) te schrappen blijft als randvoorwaarde staan dat de natuurwaarden van de Schwienswei niet aangetast mogen worden door een ontwikkeling.
- Om te kunnen beoordelen of de biodiversiteit in het gebied wordt vergroot dient er een ecologisch onderzoek te komen om de huidige biodiversiteit in het gebied en de aangrenzende Schwienswei goed in beeld te brengen aanvullend op de Landschapsvisie zodat dit voornemen bij uitwerking op daadwerkelijk realiseren ook getoetst kan worden.
- Schrappen van het woord “deels” als het gaat om de toegankelijkheid van het gebied. Deels is nogal een rekbaar begrip. We willen gewoon dat het gebied toegankelijk blijft voor inwoners en bezoekers

- Als er in de uitwerking gekozen zou worden voor een variant met realisatie van een aantal Tiny Houses kunnen die voor langere periode bewoond worden (bv ook om toezicht voor versterking veiligheidssituatie te realiseren in het gebied zelf)

Aanvulling 9 februari ‘23

- Doe onderzoek op de Schwienswei naar (mogelijk extra) bezoekers.
- Voorkeur voor denkrichting 3. Geen vakantiepark.

D’66:

7 juli ‘22

- Kaders moeten dienen voor het objectief toetsen van voorliggende initiatieven, ten aanzien van definitieve invulling.

Aanvulling 9 februari ‘23

- Alle mogelijkheden staan open. Positief kritische houding tegenover ontwikkeling en oog voor mogelijkheden van behoud zwembad.
- Natuurontwikkeling is primair kader, maar daarbinnen oog voor brede inpassingsmogelijkheden, die aansluiten bij maatschappelijke doelstellingen en kunnen bijdragen aan behoud van zwembadfunctie.
- Grootschalige ruimtelijke ontwikkeling is onwenselijk. Een primaire economische doelstelling trekt een te grote wissel op de grenzen van de natuur
- Kleinschalige economische en maatschappelijke ontwikkelingen kunnen een plek krijgen binnen het terrein van de Hateboer. Dat sluit aan bij denkrichting 3.

PIT:

7 juli ‘22

- Er moet iets met het gebied gebeuren.
- De ontwikkeling moet geen financiële belasting worden op de gemeentekas. Het gebied mag geen financiële molensteen om de nek van de gemeente worden.

Aanvulling 9 februari ‘23

- Een combinatie van denkrichting twee en drie is wenselijk, om met sterke punten de uitdagingen van de andere kant en vice versa op te kunnen lossen.

VVD:

7 juli ‘22

- Er ontstaan mogelijkheden om de gemeente nog aantrekkelijker te maken, de omgeving verkeersluw te maken en een extra recreatieve of sportieve verbinding met de natuur te bieden.

Aanvulling 9 februari ‘23

- Maak de omgeving verkeersluw bij een ontwikkeling, zodat verbindingen verbeterd worden, zoals ook elders in de stad is gebeurd
- Verhuur moet goed gereguleerd worden, om een park voor arbeidsmigranten te voorkomen
- Voorkeur voor denkrichting twee, waarna nog een keuze overblijft na inschrijving partijen. Economie wordt aan natuur verbonden en voorzieningen voor omwonenden blijven bestaan

PVV:

7 juli ‘22

- Er moet een balans worden gezocht en men is daarbij geen voorstander van een grootschalig vakantiepark
- De taakstelling van 1,2 miljoen wil men schrappen, omdat het geen ruimtelijke relevant criterium is. Men wil er, samen met het college, alles aan doen om ervoor te zorgen dat het zwembad openblijft.

Aanvulling 9 februari ‘23

- Bouwgrond is schaars, dus er is geen reden om er puur natuur van te maken. Denkrichting 1 valt af
- Het gebied is uniek en geschikt voor een recreatieve functie. Dat kan een vakantiepark (max 180 accomodaties), maar bijvoorbeeld ook een wellnesscentrum of woningbouw zijn. De blauwdruk moet daarbij kwalitatief te noemen zijn
- Het is cruciaal dat het zwembad exploitabel blijft

SPA:

7 juli ‘22

- Verbind de Schwienswei en omgeving met bosgebieden in Susteren, Duitsland en met het Limbrichterbos tot en met de Lexhy.
- Het ESCS-terrein is niet de juiste plek voor toerisme en vakantiehuisjes. Pluspunt dat daarbij wel zou ontstaan is dat het zwembad nieuw leven kan worden ingeblazen.
- Mocht er toch ontwikkeld gaan worden, dan ook een besluit tot voortvarende ontwikkeling van het groengebied ten noorden van de Schwienswei als randvoorwaarde.

Aanvulling 9 februari ‘23

- Zwemfunctie is belangrijk en daarmee een pré voor denkrichting 3 ten opzichte van denkrichting 1, al ziet men die richting wel graag
- Draagvlak van de bevolking is het belangrijkste en daar moet dan ook onderzoek naar gedaan worden
- Maak verbindingen met omliggende bossen en zorg ervoor dat ESCS-terrein dient als overloop vanuit de Schwienswei
- Met meer groen wordt leefbaarheid vergroot. Daar is behoefte aan.

Lokaal SGB:

7 juli ‘22

- Er zijn meerdere varianten mogelijk, waaronder het realiseren van tiny houses op het terrein. Er zijn ook alternatieve locaties, zoals het grindwinningsgebied rondom Schipperskerk, waar toeristische en recreatieve functies ontwikkeld kunnen worden.

Aanvulling 9 februari ‘23

- De ecologische waarde van het ESCS-terrein voor omliggende natuur is groot en er zijn twijfels over de economische waarde van een ontwikkeling.

Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 7 juli 2022

2.2.4M Opiniërende bespreking van de beoordelingskaders voor de ESCS-locatie (woordelijk verslag)

Tijdstip: 19.30-21.00 uur

Aanwezig

de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Lamers
de leden	
GOB:	L.W. van Rijswijk
CDA:	N.I.M. Kaufmann
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe
GroenLinks/PvdA:	M.H. Schipper
D66:	P.R. Pi van de Venne
VVD:	G. Peeters
PVV:	M.H.J. Klaassen
SPA:	J.J. Renet
Lokaal Sittard-Geleen-Born:	S.A.J. Klein
Forum voor Democratie:	A.R.A.R. Lotfy
PIT:	M.M.J.T. Schenk-Hermans
het college	wethouder Meekels
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De **voorzitter**: Dan gaan we nu over tot de behandeling van het voorstel door de leden van de ronde. Het voorstel wordt besproken in één termijn. De raadsagendacommissie heeft een spreektijd van vier minuten vastgesteld voor dit agendapunt. Hierover bent u gisteren geïnformeerd. Ik kan me heel goed voorstellen, omdat dit gisteren is besproken, dat u mogelijkerwijs uw spreektekst al had gemaakt, dat al eerder wellicht georganiseerd was voor vandaag, daarom wil ik daar redelijk coulant in zijn met een uitwijking naar bijvoorbeeld vijf minuten, zes minuten. We moeten even kijken. Dus omdat dat redelijk kort dag is besloten, wil ik u daarin tegemoetkomen. Even kijken, aanwezig is wethouder Meekels voor dit agendapunt. Aan de ronde wordt gevraagd om kennis te nemen van de conceptrandvoorwaarden voor de ontwikkeling van de voormalige sport- en zwemlocatie gelegen aan de Sportcentrumlaan te Sittard en hierover met elkaar in gesprek te gaan. In een memo van afgelopen maandag is verder verduidelijkt dat op basis van de uitkomsten van de bespreking van vanavond in het derde kwartaal van 2022 een aangepast randvoorwaardendocument wordt voorgelegd ter definitieve vaststelling door uw gemeenteraad. En de portefeuillehouder komt in feite alleen informatie ophalen om in het voorstel van het derde kwartaal te verwerken. Vragen die leven bij u zullen dan ook in het voorstel beantwoord worden. Deze memo is te raadplegen bij de stukken van iBabs. Dus de conclusies van vanavond komen nog eens bij u terug via een voorstel in het derde kwartaal van dit jaar voor de definitieve vaststelling.

Dan gaan we over naar de start van de behandeling en dan geef ik het woord aan de heer Van Rijswijk namens de GOB-fractie.

De heer **Van Rijswijk** (GOB): Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik zou graag de insprekers willen bedanken voor hun betrokkenheid en wij waarderen zeer dat zij daar zeer bewogen mee bezig zijn. Misschien dat ik uw griffie de suggestie mag doen om, als wij in het najaar nog een keer daarover spreken, en dan voor een besluitvormende ronde, er dan wat extra tijd wordt genomen voor die inspraakreacties. Nu is het een halfuur en ja, als wij dat van tevoren aangeven en zeggen: er zijn er acht en dan hebben we een uur nodig, dan zou de GOB-fractie daar in ieder geval niet tegen zijn. Het is maar een suggestie, om mensen een klein beetje tegemoet te komen.

Wat de GOB-fractie betreft: wij zijn voorstander van goede ecologie en een passende economische ontwikkeling. En wij vinden dat de stad zich altijd moet blijven ontwikkelen. De GOB-fractie is wel tegen de aantasting van goudgroene natuur. Dus wat ons betreft: afblijven van de groene Schwienswei, dan wel de groene waardes verder verhogen. Daar kom ik zo nog op terug. De ESCS-locatie kan daarentegen wel een ontwikkeling gebruiken. Wij vinden daar waar beton heeft gestaan een ontwikkeling zeer passend. Recreatief vooral, want dat past in de omgeving en dat past ook in het bestemmingsplan. De GOB-fractie is voor behoud van een zwemvoorziening, passend bij de uitgangspunten die deze gemeente hanteert. Deze dient dan ook zeker openbaar te zijn door het ook door mensen in de omgeving te laten gebruiken. Mede op basis van externe financiering en bijdragen van de gemeente voor het doelgroepen- en het leszwemmen, zoals we dat ook op andere plekken in deze gemeente doen.

Bij de ruimtelijke randvoorwaarden staat wat ons betreft een zin die aangepast moet worden: niet onevenredig aangetast. Dat is weer zo'n zin waar je alle kanten mee op kan. Voor ons is aantasting niet aan de orde. De Schwienswei blijft groen. In de ontwikkeling van het ESCS-terrein moeten we de natuur, de mensen en Sittard ten dienste staan. Een groen wandelpad tussen de binnenstad en de ESCS-locatie ligt in de verdere ontwikkeling zeker voor de hand. Een economische ontwikkeling die zich verdraagt met de groene omgeving, duurzaam, een oase van rust, die mensen naar de stad brengt en veel recreatiemogelijkheden in zich heeft. Het GOB is voorstander van ontwikkeling. Dat willen we dan ook graag hard maken. Wij vragen het college bij het voorbereiden van de begroting

2023 te bekijken of één miljoen euro vrijgemaakt kan worden voor een verdere vergroening en mogelijke vergroting van de Schwienswei. Samen met de Provincie, Europa, waterschap en ontwikkelaars is dat bedrag mogelijk te verviervoudigen. Dus richting de vier miljoen euro. Daarvoor moet er een plan komen, gemaakt met alle partijen en belanghebbenden. Wij denken daarbij ook aan het IVN, natuurorganisaties, de visclub, historische verenigingen, bewonersinitiatieven en eigenaren en wijkplatforms.

De Schwienswei, met haar oude Hateboer, en het Romeinse verleden, is een prachtig stukje Sittard met veel potentie. Laten we daar samen werk van maken. Wat ons betreft beginnen we eens met het onnodige prikkeldraad weg te halen en het achterstallige onderhoud aan te pakken. Goed voor mens en dier. En voorzitter, de toekomstige ontwikkelaars van de ESCS-locatie moeten laten zien dat ze het ook echt willen waarmaken. En als dat niet binnen vijf jaar gebeurt dan willen wij er opnieuw over kunnen praten. Maar dan hebben we de Schwienswei al ver op orde en kan de natuur zijn beloop begaan. Goed voor de natuur, goed voor de mensen en dus goed voor Sittard-Geleen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Meneer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, ik zou toch even tegen de heer Van Rijswijk willen zeggen, nee eigenlijk misschien wel willen vragen: hoe lang bent u al niet meer daar geweest? Want u had het over prikkeldraad, maar daar zijn ze de laatste weken hard mee bezig geweest, om dat te verwijderen. Dus daar zijn ze al goed op weg. Ik zou zeggen: ga er nog eens kijken, want het ziet er toch iets anders uit dan dat u schetste.

De heer **Van Rijswijk** (GOB): Ik ben afgelopen zaterdag nog daar geweest en ik heb daar ontzettend veel prikkeldraad aangetroffen, op plekken waar het naar mijn idee absoluut niet nodig zou zijn. Zelfs niet als je er schaapjes zou willen laten lopen. Dus haal die rommel daar in ieder geval weg. Dat is niet goed voor de dieren die daar zitten. Een konijn kan er nog wel tussendoor, maar de reeën die daar zitten worden iedere keer opnieuw geblokkeerd. En het was maar een voorbeeld van iets waar je op korte termijn iets aan kunt gaan doen. Ik wil graag ook met u nog eens over de Schwienswei lopen. Ik ben er zaterdag in ieder geval voor de laatste keer geweest. En ik loop er heel regelmatig.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ik loop er iedere dag twee keer. Maar wat ik wilde zeggen, is dat ze daar nu mee bezig zijn. Het zal nog niet klaar zijn, want er stond inderdaad heel veel. Maar goed, laten we daar snel eens samen gaan lopen. Maar wat ik dus zei: ze zijn er volop mee bezig.

De **voorzitter**: Goed. Meneer Paauwe namens de Stadspartij.

De heer **Paauwe** (Stadspartij): Voorzitter, dank u wel. Namens de Stadspartij bedanken wij alle insprekers voor de genomen moeite om hun argumenten te verduidelijken en heldere en terechte standpunten vanavond hier neer te leggen. Gezien de zwaarte van het onderwerp vinden wij als Stadspartij Sittard-Geleen de geboden spreektijd aan de lage kant. Daarbij wil ik als opmerking plaatsen dat ik als voormalige zaalvoetbalscheidsrechter wel weet wat twee minuten zijn, want hier werd toch wel duidelijk een verschil gemaakt tussen sommige sprekers. Ik vind dat ongepast. Gelukkig hebben zij tijdig hun teksten kunnen aanbieden, waardoor hun boodschap duidelijk bij ons is overgekomen.

Aan de voorkant staan wij als Stadspartij Sittard-Geleen achter veel groen, maar ook tijdig onderhoud van groen. En zeer zeker behoud van de Schwienswei. Dat willen wij benadrukken. De argumenten van deze insprekers zijn dan ook meer dan verdedigbaar. Echter, van voormalige gebruikers en zelf als voormalige gebruiker van diverse accommodaties op de voormalige ESCS-locatie weten wij dat dit een mooi gebied was voor sportende en recreërende burgers. Helaas is een en ander nu in verval geraakt door het wegvallen van de sporthal, het CIOS-onderwijs, ruime trainings- en wedstrijdaccommodaties voor sporters en een sporthotel waar veel nationale en internationale spelers, speelsters en hun teams hun activiteiten verzorgden. Samenvattend: hier zijn veel talenten ontwikkeld, een uithangbord voor sportend en lerend Sittard. De Stadspartij Sittard-Geleen is nu ook van mening dat er doorgepakt moet worden, waarbij alle argumenten meegenomen dienen te worden, waarbij ook de economische redenen met name vanuit Horeca Nederland en ondernemers onze aandacht hebben. Ook het behoud van de Schwienswei, het behoud van een zwembad onder bepaalde voorwaarden en een hoogwaardig vakantiepark met respect voor de natuur zou een meerwaarde voor dit gebied kunnen zijn. Een park in verval of een door cowboys geëxploiteerd vakantiepark, daar hebben wij absoluut geen behoefte aan.

Een van de kreten: het vervallen ESCS-terrein, mooier en groener dan nu, spreekt ons als Stadspartij Sittard-Geleen zeker aan. Uiteraard zullen wij na de verdere uitwerking nog heel veel vragen hebben die om nadere toelichting vragen, waarbij de Stadspartij Sittard-Geleen het proces zorgvuldig zal volgen. Een van de sprekers duidde ook de verkeers- en geluidsoverlast aan rondom het gebied. Uiteraard terechte zorgen. Dit triggerde ons om daarom ook direct de nabijgelegen sporthal Mikojel in het proces mee te nemen. In een raadsbesluit van juli 2018 is voorgesteld om de Mikojel-sporthal duurzaam te verbouwen voor een florerende vereniging als Swentibold met ruim twaalfhonderd leden. Deze sporthal ligt precies bij een rotonde welke ook een verbinding heeft met de mogelijke nieuwe ontwikkelingen rondom deze locatie. Ik heb daarbij meteen een vraag aan de wethouder. Kan de wethouder aangeven wat nu de status van deze sporthal is? Op basis van de aanvullende memo van 4 juli wachten wij als Stadspartij Sittard-Geleen het aangepaste randvoorwaardendocument zeer met spanning af. De Stadspartij Sittard-Geleen zal in het belang van alle betrokkenen waakzaam zijn en zeer zeker niet over één nacht ijs gaan, want daar moet je uiteindelijk voor in Glanerbrook zijn. Dat is onze bijdrage.

De **voorzitter**: Dan ga ik verder met mevrouw Kaufmann namens het CDA.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Dank u wel voorzitter. Ik zal even de microfoon iets dichterbij zetten. Dank aan de insprekers. In deze ronde is het de bedoeling met elkaar in gesprek te gaan over het proces en de randvoorwaarden voor de invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie aan de Sportcentrumlaan in Sittard. Kort gezegd: we moeten het hebben over hoe en onder welke voorwaarden we ervoor gaan zorgen dat de lelijke puist, de desolate ESCS-locatie opgewaardeerd wordt, want dat het er niet uitziet rondom zwembad De Hateboer kan toch niemand ontkennen. De ESCS-locatie grenst echter aan natuurgebied de Schwienswei en de CDA-fractie vindt het van belang dat de natuurwaarden van dat aangrenzende natuurgebied behouden, beschermd en versterkt worden. Maar de CDA-fractie gaat ook voor behoud van het binnenbad van De Hateboer, ofwel een openbaar zwembad, voor doelgroep- en leszwemmen voor mensen uit de omgeving. Twee zaken om rekening mee te houden wanneer we het over de ontwikkeling van de ESCS-locatie hebben. Een ontwikkeling op deze locatie moet passen binnen de omgevingswaarden van natuur, landschap en water en een bijdrage leveren aan de gebiedsambities ten aanzien van die natuur, dat landschap en dat water. En door groen, water en erfgoed hier als ruimtelijke dragers te versterken, kunnen de structuur en herkenbaarheid van de stad-landzones worden hersteld, iets waar deze plek om vraagt. Een logische overgang van natuur naar stad.

Jammer genoeg moeten we constateren dat er een stevig verschil van opvattingen is ontstaan over hoe we dit moeten aanpakken. Dat werkt polariserend, waardoor sommige groepen hard tegenover elkaar zijn komen te staan en onder andere bij de verkiezingen hebben geacteerd op een nogal populistische manier. We komen er alleen als we verbinding zoeken en die kan gevonden worden door middel van het vaststellen van toetsings- en afwegingskaders waarbij iedereen de ruimte heeft deze te benoemen. Daarvoor zitten we hier vanavond. Echter, groepen die enkel en alleen voor natuurontwikkeling op de ESCS-locatie gaan, zetten zichzelf daarmee buitenspel. Van belang is dat de ontwikkelingen op de ESCS-locatie in balans zijn met de natuurwaarden van de Schwienswei en dat dat in de afweging wordt meegenomen. Maar willen we de ESCS-locatie op een manier ontwikkelen die bijdraagt aan de wensen van de verschillende groepen dan is volgens de CDA-fractie een economische kostendrager onontbeerlijk. Zonder zo'n kostendrager is het onmogelijk de locatie verder te ontwikkelen en aan de wensen van verschillende groepen belanghebbenden, waarvan sommigen hier hebben ingesproken, te kunnen voldoen. De CDA-fractie is voor natuurontwikkeling, maar vindt ook dat we de economische kansen in relatie tot toerisme niet moeten onderschatten. Wat volgens de CDA-fractie zeker van belang is om mee te nemen in het toetsings- en afwegingskader is dat er goed zicht moet zijn op een eventuele exploitant, dat de exploitatie duurzaam moet zijn en dat de exploitant bereid moet zijn het zwembad van De Hateboer op de een of andere manier te behouden, zodat dit door omwonenden gebruikt kan blijven worden. Het proces en de visie moet samen met omwonenden en belanghebbenden vorm worden gegeven, waardoor een proces wordt ingericht waarin iedereen gelijkwaardig kan participeren en zo veel mogelijk draagvlak voor toekomstige ontwikkelingen wordt verkregen, uiteraard afhankelijk van de bereidheid van de stakeholders om te participeren.

Tot slot: de CDA-fractie hoopt dat in plaats van elkaar op een lelijke manier te bestrijden er een manier gevonden kan worden waarin partijen elkaar vinden. Dat houdt in dat er water bij de wijn zal moeten worden gedaan. Enkel en alleen natuurontwikkeling op de ESCS-locatie is wat ons betreft geen optie. Een combinatie van een duurzame, circulaire en economische ontwikkeling op de ESCS-locatie met behoud van natuurgebied de Schwienswei en met behoud van De Hateboer is volgens ons de meest vriendelijke optie waarmee alle partijen in ieder geval een deel van hun wensen uitgevoerd zien worden. Tot zover voorzitter

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik zie een aantal handjes. Om te beginnen meneer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben het niet eens met mevrouw Kaufmann dat niemand de Schwienswei of het ESCS-gebied mooi zal vinden. Die zijn er wel degelijk te vinden. Met hun olifantenpaadjes en de hoge begroeiing, dat is hartstikke leuk. En je ziet ontzettend veel dieren wegspringen als je erdoorheen loopt. Dus ik denk dat dat gewoon een meningkwestie is en dat je dat niet zo hard kunt stellen zoals u dat stelt. Gewoon even een concrete vraag aan u. We hebben het straks over het centrum van Sittard gehad, maar daar staat duizend vierkante meter vastgoed leeg, wat gerealiseerd is door deze gemeente. Vindt u dat dan mooier dan een natuurgebied in ontwikkeling? Want het is natuurlijk in ontwikkeling. Kijk, die boompjes zijn nu twee, drie jaar oud, het zijn nog sprietjes. Ze komen net boven het gras uit. Dank u wel.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ja, de vraag is duidelijk. Nee, natuurlijk is dat niet mooi, dat leegstaande vastgoed. Maar ik denk dat dit juist een kans is, met zo'n park bijvoorbeeld, in elk geval met een economische ontwikkeling, om dat vastgoed weer gevuld te krijgen en in elk geval meer reuring te krijgen in het centrum. En dat u allerlei dieren ziet wegspringen, ja ik zie daar vooral een parkeerplaats waar auto's geparkeerd staan. Maar goed, we kunnen van mening verschillen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Meneer Klein nog.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Kijk, die parkeerplaats, ik weet niet welke parkeerplaats u precies bedoelt. Als het voor De Hateboer is, die is een stuk verkleind en daar staan nu vooral nog campers en het kleine stukje is echt nodig voor het zwembad. Volgens mij vallen daar de problemen wel mee. Volgens mij hebben we het dan over die andere parkeerplaats, maar dat ligt natuurlijk best een stukje van de ESCS-locatie af. Dus ik denk niet dat we dat moeten gaan vermengen, want ik hoorde dat straks ook iemand zeggen, dat daar drugs gedeald wordt. Nou, op de ESCS-locatie wordt geen drugs gedeald. Dat is toch echt wel een stuk verderop, zeg maar richting die rotonde, tegenover de Mikojel. Dus dat gezegd hebbende. Goed, ik vind het jammer dat u eigenlijk nu weer een groot project wil gaan realiseren, gaan neerleggen daar. Ik ben bang dat dat ook weer leegstand creëren is. Maar ja, u ziet dat anders.

De **voorzitter**: Ik heb geen vraag gehoord. Sorry, meneer Schipper, u had wel nog een vraag.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja. Mevrouw Kaufmann, begrijp ik uit uw betoog dat voor het CDA de economische uitgangspositie erg belangrijk is? U had het drie keer in uw verhaal. Is dat zo?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ja, absoluut.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Oké. Maar waarom heeft u dan destijds een volledig in het groen inpasbaar zonnepark van tafel geveegd bij het vaststellen van het ruimtelijk afwegingskader? Want dat was ook een economische variant. Waarom was die toen niet belangrijk voor u en nu wel?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Daar heb ik nu even geen antwoord op. Dat moet ik nakijken. Ik ben net bij de CDA-fractie. Dus, ja.

De **voorzitter**: Meneer Renet.

De heer **Renet** (SPA): Ja, allereerst wil ik mevrouw Kaufmann adviseren om er eens een keer met de heren Klein en Van Rijswijk te gaan wandelen, want die kennen de schoonheid van het gebied heel goed. Dat lijkt me een punt. Maar waarvoor ik eigenlijk het woord vroeg: u gaf inderdaad aan: wij gaan uit van een economische ontwikkeling daar. En dat de tegenstanders, zal ik maar zeggen, uitgaan van: wij willen geen ontwikkeling. Op welke wijze ziet u mogelijkheden voor echt een compensatie voor dat gebied?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Dat mag u verduidelijken. Ik heb trouwens wel vaker gewandeld in de Schwienswei. Ik weet hoe het natuurgebied eruitziet. Ik heb het nu over de ESCS-locatie. Maar als u de tweede vraag wilt verduidelijken?

De heer **Renet** (SPA): Ja, die wil ik zeker verduidelijken. Het punt is: als je gaat zeggen dat dat gebied, dat groene gebied, dat zich ontwikkeld heeft in zo'n tien jaar tot een gebied met wel degelijk aantrekkingskracht en schoonheid en dieren en noem maar op, als je dat economisch gaat benutten dan ligt het voor de hand om natuurcompensatie te zoeken. En natuurcompensatie zou wat SPA

betreft, en daar kom ik dadelijk nog wel even op, eigenlijk meer aan de noordkant gezocht moeten worden van het gebied, als je iets wil. Ziet u daartoe mogelijkheden?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ik heb begrepen dat bij de exploitatie van het park, de bouw van het park, heel veel natuurcompensatie wordt toegepast. Er worden heel veel extra bomen en groen en dergelijke geplant. Dus dat zie ik ook wel als een heleboel compensatie van dat gebied, de ESCS-locatie.

De heer **Renet** (SPA): Bent u het met me eens dat wanneer die natuur zich daar ontwikkelt daar vanzelf bomen gaan komen en dat die daar eigenlijk dan op een natuurlijke wijze passen in dat landschap daar, uit zichzelf, en dat als mensen iets planten dat op zichzelf niet natuurlijk is?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ik denk dat de mensen die dat park ontwikkelen van Green Resorts heel goed weten hoe ze dat moeten doen. Dat worden geen rijtjes bomen en dergelijke. Dus ik denk dat dat daar op een juiste manier gebeurt en daar heb ik vertrouwen in.

De **voorzitter**: Goed. Zijn er verder nog verduidelijkingsvragen? Niet? Dan ga ik verder met mevrouw Lotfy namens Forum voor Democratie.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Ja, dank u wel. Forum voor Democratie vindt het belangrijk dat er een invulling wordt gegeven aan het braakliggende terrein van de ESCS-locatie. De ESCS-locatie grenst aan natuurgebied Schwienswei. Forum voor Democratie vindt het belangrijk dat deze mooie natuur in Sittard-Geleen behouden en beschermd blijft. Daarnaast willen wij de belangen van de burger en met name van de omwonenden beschermen. Als partij die ook landelijk strijdt voor meer inspraak van de burgers vindt Forum voor Democratie het fantastisch om te zien dat inwoners in deze kwestie zo goed voor hun belangen opkomen. Complimenten aan alle inwoners die zich zo hebben ingezet. Hun stem is in ieder geval door ons gehoord. En Forum voor Democratie zal zich voor hen inzetten in deze strijd.

Wat direct opvalt aan de concept-randvoorwaarden, is dat de natuur onvoldoende beschermd wordt. Hoewel Forum voor Democratie erom bekend staat tegen de klimaathysterie te zijn, zijn wij wel voorstander van natuurbehoud en natuurbevordering. Hoewel Forum voor Democratie zich sterk maakt voor ondernemers, mag ondernemen niet ten koste gaan van de leefbaarheid van omwonenden, de doorstroming van het verkeer en de verkeersveiligheid. Toch zien we dat deze punten allemaal onvoldoende zijn opgenomen in de concept-randvoorwaarden. Daarom willen wij verzoeken de volgende punten te wijzigen dan wel op te nemen in het concept.

Het huidige concept wordt allereerst aangeduid als ‘randvoorwaarden inrichting voormalige sport- en zwemlocatie’. Forum voor Democratie verzoekt het woord ‘inrichting’ te vervangen door ‘exploitatie’. De reden hiervoor is dat de definitie van ‘inrichting’ onder de huidige randvoorwaarden zelfs natuuruitbreiding onmogelijk maakt. Natuuruitbreiding voldoet namelijk niet aan de eisen van de randvoorwaarden zoals die nu zijn opgesteld. In het huidige concept wordt aangegeven dat er geen sprake mag zijn van een onevenredige aantasting van de natuurwaarden van de Schwienswei. Dit maakt aantasting van de natuurwaarden dus nog steeds mogelijk. Forum voor Democratie vindt het belangrijk dat in de randvoorwaarden wordt opgenomen dat de invulling niet mag zorgen voor aantasting van het natuurgebied de Schwienswei.

Ook stellen wij voor op te nemen dat de invulling niet mag leiden tot aantasting van de leefbaarheid van planten- en diersoorten in de Schwienswei. Laten we daarom opnemen dat de invulling niet mag leiden tot aantasting van de flora en fauna. Aangegeven wordt dat de invulling niet mag leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat of onevenredige overlast ten opzichte van de huidige situatie. Wij verzoeken ook hier het woordje ‘onevenredig’ te schrappen. Er mag gewoon geen sprake zijn van overlast ten opzichte van de huidige situatie.

De ESCS-locatie grenst direct aan het watergebied van de Schwienswei. Forum voor Democratie stelt voor als randvoorwaarde op te nemen dat er een brede, beschermende dus onbebouwde natuurzone wordt gehanteerd die de Schwienswei en met name ook het vijvergebied beschermt. In de randvoorwaarden is momenteel opgenomen dat er beperkt mogelijkheden worden geboden voor aan recreatie ondergeschikte of ondersteunende functies, zoals bijvoorbeeld horeca en detailhandel. Wij willen verzoeken het woordje ‘detailhandel’ te schrappen. Dit past in het geheel niet op deze locatie.

Voor zover in de randvoorwaarden is opgenomen dat de voortzetting op enige wijze korter of langer verblijven mogelijk moet maken, dient deze voorwaarde in onze optiek geschrapt te worden. Verblijven lijkt immers uitsluitend het gebruik als een hotel of een vakantiepark mogelijk te maken. Dit lijkt me uiteraard niet de bedoeling van dit document. Dat de invulling moet bijdragen aan versterking van de voorzieningen van ‘het centrum van Sittard’ dient in onze optiek vervangen te worden door ‘de gemeente Sittard-Geleen’. Het is namelijk niet bepalend of het centrum van Sittard voorzien wordt, maar of er voorzieningen zijn voor onze inwoners.

Ook dient de randvoorwaarde dat de gemeente geen bijdrage levert aan De Nieuwe Hateboer verwijderd te worden. Het lijkt erop dat dit per abuis in het verkeerde document terecht is gekomen, want of de gemeente wel of niet investeert in het zwembad, dat is geen randvoorwaarde voor het gebruik van dit gebied. Dat is wel iets wat het college openlijk in een ander voorstel aan ons, de raad, kan voorstellen.

De gemeenteraad dient de belangen te dienen van de inwoners van de gemeente Sittard-Geleen. Niet die van de ondernemer uit Maastricht of de vakantieganger uit Amsterdam. Wij stellen daarom voor om in de randvoorwaarden op te nemen dat iedere exploitatie in dit gebied in het belang dient te zijn van de inwoners van de gemeente Sittard-Geleen. Dank u wel voor de aandacht.

De **voorzitter**: Dank. Ik zie een hand van de heer Klaassen.

De heer **Klaassen** (PVV): Dank u wel. Ja, een bijzonder bijdrage voor Forum voor Democratie. U heeft het erover dat u niet meegaat in de klimaathysterie, maar u wilt wel gaan strijden voor al deze mensen die zich keihard inzetten voor de natuur in dit gebied. U zei in het begin van uw bijdrage – ik heb goed geluisterd – dat u wel vindt dat er een herontwikkeling kan plaatsvinden op dit terrein. Dus mijn vraag is eigenlijk: mag er volgens Forum nou een vakantiepark komen of niet? Want anders krijg ik de indruk dat u alleen maar de mensen op de tribune naar de mond aan het praten bent.

De **voorzitter**: Mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Nou, allereerst: een opmerkelijke reactie van de PVV. Laat ik allereerst zeggen: veel mensen verwarren klimaat met milieu. Wij zijn tegen klimaathysterie. Wij zijn niet voor verduurzaming op kosten van de belastingbetaler. We geloven niet dat je met gewoon even een knopje de temperatuur in de wereld omlaag kunt zetten. Maar als je het hebt over bomen, als je het hebt over natuur, als je het hebt over flora en fauna, dat zijn gewoon zaken die wij dienen te beschermen. En dat is heel iets anders dan klimaat. Dit gaat om milieu. Het gaat ook om leefgenot van omwonenden. Dus het gaat ook over geluk van onze inwoners. Wij vinden dat in tegenstelling tot de PVV wel heel belangrijk. En laat ik heel duidelijk zijn: wij zijn tegen de komst van een vakantiepark. Ik moet zeggen dat het standpunt zoals ik dat verwacht van de PVV in deze kwestie mij ook heel erg verbaast, want als we bijvoorbeeld kijken: er zijn afgelopen jaren heel wat hotels bijgekomen in de gemeente Sittard-Geleen, maar die hotels zitten momenteel vol met asielzoekers. Dus als er zoveel vraag zou zijn naar vakantiemogelijkheden hier dan waren die hotels ook gevuld. Waar ik voor vrees dat er hier gaat gebeuren, even los van de overlast voor de Schwienswei, ik weet niet of wij kunnen voorkomen dat mensen permanent gaan verblijven in die woningen, illegaal, of dat daar straks inderdaad mensen worden opgevangen. En ook dat is niet goed voor de omwonenden.

De **voorzitter**: Meneer Klaassen.

De heer **Klaassen** (PVV): Ik heb nog geen bijdrage gegeven, dus u kunt niet weten wat de bijdrage van de PVV is. Daar speculeert u naar, maar dat maakt niet uit. Nee, waar het mij om ging is: ik heb u gevraagd: is Forum voor Democratie nou voor een vakantiepark of niet? U heeft net duidelijk gezegd: wij zijn tegen een vakantiepark. Dat is prima. Dat blijkt ook uit het Kieskompas. Dus daar bent u in ieder geval consistent in. Maar ik hoor u geen mitigerende maatregelen treffen in het randvoorwaardenkader om dat te voorkomen. Dus dan vraag ik me af: waarom probeert u niet juridisch in dat kader dat te voorkomen, terwijl dat wel uw doel is eigenlijk? Dat had u kunnen voorstellen.

De **voorzitter**: Mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Ja, dat is ook een strategische afweging hè. Kijk, ik heb geen misvatting. We hebben één zetel. Forum voor Democratie heeft één zetel in de gemeenteraad. Ik zie hoe de andere partijen erin staan. Wat ik belangrijk vind, is dat we in de randvoorwaarden voorwaarden opnemen voor het geval dat andere partijen het niet met ons eens zijn dat het gewoon natuurbescherming moet blijven. En dat de Schwienswei gewoon op de ESCS-locatie moet worden uitgebreid. Het is voorzienbaar dat dat niet gaat lukken. Daarom zeggen wij: dat er exploitatie kan komen in het gebied, nou goed, dat is te verwachten, want de meerderheid is daarvoor, wij willen wel beschermen dat dat onder bepaalde voorwaarden gaat, bijvoorbeeld in het belang van onze inwoners. Dat sluit een vakantiepark al uit. En: niet verblijven, dat sluit ook een vakantiepark al uit. Zoals het er nu staat genoteerd, is het eigenlijk in mijn optiek, excuses voor de portefeuillehouder als ik dat verkeerd interpreteer, maar het lijkt erop toegeschreven te zijn naar het vakantiepark, ja en daar willen wij gewoon heel graag wijzigingen in aanbrengen.

De **voorzitter**: Zijn er verder nog verduidelijkingsvragen? Niet? Dan ga ik door naar de heer Schipper namens GroenLinks/PvdA.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Dank u wel voorzitter. Ja, als ik toch vijf minuten kan krijgen dan kan ik iets rustiger aan doen. Ik was net mijn geschrapte tekst aan het zoeken, maar die heb ik niet meer gevonden. Interessante discussie. GOB en CDA vullen geen kieswijzer in van Wij

Schwienswei, maar zeggen hier wel dat partijen elkaar op voorhand op een lelijke manier bestrijden en dat vind ik erg interessant. Ik hoor dat uit de mond van het CDA. Ik wil u er toch aan herinneren dat dit de eerste keer is, maar dan ook echt de eerste keer is, dat wij hier in de raad praten over dit dossier. Dus ik vind het heel vreemd als ik dan te horen krijg dat we elkaar op een lelijke manier bestrijden. En wat ik overigens ook vreemd vind, is als ik uit uw mond moet horen dat partijen die alleen maar groen denken zichzelf buitenspel zetten. Ik denk dat u zich als CDA buitenspel zet als u de derde variant niet een serieuze kans geeft. Maar dat terzijde.

Mijn bijdrage. Ik hoop dat mijn vier minuten nu ingaan. Alle insprekers, dank u wel. U hebt de moeite genomen om te komen. Wethouder Meekels, kijk eens hoeveel inwoners er hier zitten. Kijk eens op de tribune. En kijk eens in de hal. Hoeveel mensen hebben de moeite genomen om in te spreken, om hun verhaal te komen vertellen. En laat ik maar met de deur in huis vallen: wethouder Meekels, u neemt hen niet serieus. Ik zal uitleggen waarom ik dat vind. We praten over een ontwikkeling in een gebied waarover nog nooit, en ik herhaal: nog nooit, in de raad gedebatteerd is. Het college is niet met de raad en de partijen in de raad zijn ook niet met elkaar hierover in debat gegaan. Nog nooit heeft u de moeite genomen om samen met de raad te spreken over wat wij met het gebied willen. Het concept-raadsakkoord van het GOB en het CDA en ook de Toekomstvisie staan vol met termen als burgerparticipatie en institutionele veerkracht. Maar binnen dit dossier doen we daar eventjes niet aan mee. Binnen dit dossier is het even niet van belang wat de inwoners ervan vinden. Echter, bij de bijeenkomst in De Oase, een halfjaar geleden, deed u het voorkomen alsof dat wel zo was. Hoopvol gingen inwoners aan de slag, met hulp van de gemeente, met een ander plan voor de ESCS-locatie. En ten tweede is het zo dat meerdere partijen in de raad bij herhaling, en ook u, hebben aangegeven dat ze wat te kiezen willen hebben in de raadsstukken. En het college knikt begripvol, laat weten daar zeker open voor te staan, en vervolgens doen ze daar niets, maar dan ook helemaal niets mee. GroenLinks/PvdA wil wel wat te kiezen hebben en wij willen wel dat u vasthoudt aan het proces zoals u dat aan de inwoners heeft geschetst. U werkt meerdere varianten uit, dat mogen er ook vier of vijf zijn, laat dat duidelijk zijn, en u legt ze voor aan de raad. Zo eenvoudig is het en niet anders. De GroenLinks/PvdA-fractie wil geen vage kaderstelling waarbij door het college overduidelijk wordt gekoerst op een variant voor een grootschalig vakantiepark. Een aantal partijen heeft het ook al eerlijk toegegeven. En nee, wij willen varianten zien die onderbouwd zijn, die financieel doorgerekend zijn en waarover we samen het politieke debat kunnen voeren. GroenLinks en PvdA willen open het debat aangaan over hoeveel waarde we hechten aan ecologie, aan economie versus natuur. En ik wil niet op voorhand door het CDA uitgesloten worden door te zeggen dat partijen die alleen maar groen denken zichzelf buitenspel zetten. En ik wil ook niet op zaterdagochtend de krant openslaan om vervolgens een luchtfoto te zien van meneer Pot met driehonderd vakantiehuisjes. En het enige wat wethouder Meekels daarop zegt, is: ja, het is een partij, die doet een aanbieding, daar kan ik ook niets aan doen. Dat vind ik te kort door de bocht, misschien wel de binnenbocht, zoals we die ook wel vaker hebben genoemd.

De GroenLinks/PvdA-fractie wil graag een visie geven op wat wij denken dat goed is voor onze stad en wij willen graag het politieke debat aangaan, ook met de andere fracties. En mijn fractie wil niet het bos ingestuurd worden met een A4’tje kaderstelling die toegeschreven is naar een economische ontwikkeling, want door de toevoeging – laten we eerlijk zijn met elkaar – van werkgelegenheid kan alleen maar gekoerst worden op een economische variant. U heeft gezien dat de fractie GroenLinks/PvdA op dit dossier ook een streep heeft getrokken bij de coalitieonderhandelingen. Teleurstellend. Wij hadden gehoopt om samen met GOB en CDA een brede coalitie te vormen. Wij hebben die intentie uitgesproken. En net zo goed als de kaderstelling toegeschreven is naar een economische variant zo was het tijdens de onderhandelingen klip en klaar dat de economische variant dé voorkeursvariant was van de nieuw te vormen coalitie. En daar willen wij, zoals u ondertussen weet, niet in meegaan zonder een fatsoenlijk democratisch debat met u allen. En net als vanavond pleiten wij voor het serieus nemen van onze inwoners en voor het in positie brengen van de gemeenteraad. Maak er een democratisch thema van en de gemeenteraad beslist. Het wordt tijd dat wethouder Meekels zijn belofte, die hij in De Oase een halfjaar geleden heeft gedaan, nakomt.

Wethouder, ik zat in de zaal. Ik zat tegenover u en u beloofde deze mensen, die nu op de tribune zitten, dat hun derde denkrichting sympathiek was en dat hij een kans moest krijgen om verder uitgewerkt te worden. Het past dan ook niet wat u doet om halverwege de spelregels te veranderen. Dat vond ik vroeger op school al niet leuk en nu ook niet.

Ik kom tot een afronding. Voorzitter, we hebben een zespuntenplan ingediend. Wij hopen dat deze serieus genomen worden. Wij gaan dan ook amenderen, want aan dit spelletje gaan wij verder niet meewerken, om hier nu over te praten. Ik heb begrepen dat het nog een keer terugkomt naar de raad, het stuk, dus ook in de ronde. Daar gaan we amenderen. En ik rond af, voorzitter, met een oproep: nieuwe raadsleden, maak niet zo'n valse start. Kijk gewoon eens naar het besluit over de gemeentelijke huisvesting in Geleen in de afgelopen periode. Meerdere varianten en enkele subvarianten. Allemaal inhoudelijk, financieel onderbouwd. Kijk eens hoe de raad in goede harmonie zo'n besluit heeft genomen. Onze gemeente heeft meer democratie en respect voor andere meningen nodig en niet juist minder. Dank u wel.

De **voorzitter**: Er zijn geen verduidelijkingsvragen? Dan ga ik verder met de heer Pi van de Venne namens D66.

De heer **Pi van de Venne** (D66): Yes, dank u wel voorzitter. Allereerst namens mijn fractie grote dank aan de insprekers. Zonder jullie verhaal kunnen wij in dit orgaan geen weloverwogen besluit nemen. Het laat meteen zien: de democratie leeft. Jullie laten je horen. Echter had ik liever gehad dat een deel van jullie hier was, omdat het proces goed en fair zou zijn verlopen en dat jullie hier niet hoefden te protesteren. Maar goed voorzitter, de betrokkenheid van mensen bij hun stad, school, dorp, buurt, bedrijf of vereniging vinden wij essentieel. De samenleving moet ruimte en verantwoordelijkheid krijgen om samen een sterke gemeente vorm te geven.

Voorzitter, op 10 en 11 november 2021 werd door de formerende partijen een streep gezet door het windmolenpark Holtum Noord. De reden? We moesten de normeringen afwachten die vanuit de Rijksoverheid zouden komen. Echter kon dit ook via lokale normeringen. Het hoofdargument dat de drogreden tot afwachten van landelijke normeringen zogenaamd moest valideren, was: we moeten een zorgvuldig proces afwachten, niet overhaasten en de zorgen van omwonenden serieus nemen. Nogmaals: dat had ook gekund met lokale normeringen, maar het gelegenheidsargument was om een streep te zetten door de klimaat- en de RES-afspraken. En voorzitter, dan nu een heel ander dossier: de toekomst van het ESCS-terrein dat grenst aan een van de mooiste natuurgebieden hier in Sittard-Geleen, de Schwienswei. Voorzitter, van het begin af aan heeft D66 gezegd de drie varianten te willen afwachten, zodat we voor Sittard-Geleen een weloverwogen en goeddoordacht besluit kunnen maken. Procesmatig is dat immers door ons als raad ook afgesproken. En zo stonden GOB en CDA ook in de wedstrijd. Althans, vóór de verkiezingen.

Voorzitter, maar nu de verkiezingen voorbij zijn is het proces, net als bij het raadsakkoord overigens, volledig omgegooid. De spelregels zijn veranderd en een deel van de inwoners wordt buitenspel gezet als de raad akkoord gaat met de voorliggende kaders. De kaders moeten, en ik citeer, dienen voor het objectief toetsen van de voorliggende initiatieven ten aanzien van de definitieve invulling. Maar goed, het college beargumenteert immers in de stukken dat dit toch onderdeel is van onze functie als raad: de kaderstellende taak. En ja, hier moet ik het college helaas gelijk geven. Dat hoort bij onze taak. Maar dat hebben we al gedaan. Ons kader was, en wat betreft D66 is: drie varianten uitwerken en daarover beslissen. Voorzitter, de D66-fractie vraagt zich echt af: waarom hadden GOB en CDA de mond vol van een zorgvuldig proces bij de aanleg van het windmolenpark, terwijl het eigenlijk een gelegenheidsargument was, maar nu bij het ESCS-terrein is het college, ondersteund door GOB en CDA, net een soort stormram die naar binnen zal en moet via de binnenbocht. Naar mijn mening naar

mijn inzien echt meten met twee maten. Naast het afwachten van de drie varianten die alle drie voordelen hebben, zijn er voor D66 nog andere redenen om rustig en zorgvuldig te werk te gaan in dit proces, dus geen sneltreinvaart te hanteren.

25 april 2021, De Limburger: otter, een beschermde diersoort, gespot bij de Schwienswei. 13 juni 2022, RTL Nieuws: RIEC waarschuwt voor witwassen op vakantieparken. 24 juni 2022, Radio Bieos: wethouder Meekels: De Hateboer blijft open tot 2026. 6 juli 2022, De Limburger: stikstofcrisis kan vakantiepark ESCS-terrein herinneren. En last but not least: de nog te komen Omgevingswet en Omgevingsvisie. Dus voorzitter, concluderend: dit voorstel is niet rijp voor behandeling en als we deze kaders aannemen dan zegt de raad tegen een groep inwoners: u doet niet meer mee. En dat kan niet. O ja, en als gentle reminder: de zinnen aan het begin van mijn betoog, en ik citeer ze even: de betrokkenheid van mensen bij hun stad, dorp, school, buurt of bedrijf of vereniging vinden wij essentieel. De samenleving moet ruimte en verantwoordelijkheid krijgen om samen een sterke gemeente vorm te geven. Die kwamen uit de verkiezingsprogramma's van GOB en CDA. Dus wees net als D66: practice what you preach. Geen woorden maar daden. Neem een besluit op alle drie de varianten en niet via kaders. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel meneer Pi van de Venne.

(Applaus en hilariteit op de tribune.)

De **voorzitter**: Ik zou u echt nogmaals willen om echt jullie gevoelens voor jullie te houden, beste mensen. Ik geef het woord aan mevrouw Kaufmann namens het CDA.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ja, ik zou graag even willen reageren op de woordvoerder van D66. Hij zegt dat het CDA er voor de verkiezingen anders in stond als nu. Ik wil u letterlijk uit het verkiezingsprogramma een stukje voorlezen, wat in het Kieskompas stond: de plannen voor een eco-vakantiepark kunnen op instemming rekenen van het CDA. Het versterkt de aantrekkingskracht en de economie van Sittard-Geleen. We zijn het echter niet eens met iedere uitbreiding. Er moet een verantwoord, duurzaam vakantiepark worden gerealiseerd. Dus wij staan er nu niet anders in dan voor de verkiezingen.

De **voorzitter**: Dank. De heer Pi van de Venne.

De heer **Pi van de Venne** (D66): Ja, dank u wel voorzitter. Ja voorzitter, dan hoor ik twee verhalen, want volgens mij was de CDA-fractie toentertijd toen de stemwijzer van Wij Schwienswei uitkwam, en daar stonden wij toen ook hetzelfde in, niet voornemens om het in te vullen, omdat we de drie zouden willen afwachten. Dus dan hoor ik nu twee verhalen. Eerst dit verhaal, dan dat verhaal. Ja, dan wil ik eigenlijk weten: wat was het ware verhaal? Dank u wel.

De **voorzitter**: Mevrouw Kaufmann.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Nou, het ware verhaal is dat het CDA niet de kieswijzer van Wij Schwienswei heeft ingevuld, omdat die kieswijzer maar één richting uit kon en we hebben Wij

Schwienswei ook een duidelijke brief geschreven waarom wij die kieswijzer niet invulden. Vervolgens heeft de Groep Schwienswei het voor de partijen die het niet wensten in te vullen toch ingevuld, maar wij hebben die bewust niet ingevuld, omdat er maar één richting mogelijk was en dat was: tegen het vakantiepark.

De **voorzitter**: Tot slot meneer Pi van de Venne.

De heer **Pi van de Venne** (D66): Ja, dat vind ik toch wel vreemd, want u zegt dan: ja, het werd een soort richting ingeduwd, maar u geeft nu toch duidelijk aan: ja, wij hebben al richting gekozen? Dus dan zou dat denk ik toch ook wel meteen in die stemwijzer kunnen. Kijk, wij als D66 hebben gezegd: we willen de drie varianten afwachten, maar u heeft gezegd: oké, we hebben al een keus gemaakt. Dan had u dat toch ook tegen die actiegroep kunnen vertellen? Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: U wilt daar nog op reageren?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ja, ik wil daar wel nog op reageren. Ik bedoel met één richting uit: er was maar één mogelijkheid om een keuze te maken voor of tegen het behoud van de Schwienswei of het groen houden van de Schwienswei, ik weet niet meer precies hoe ik het moet noemen, en daarom hebben wij die bewust niet ingevuld.

De heer **Pi van de Venne** (D66): Dat had u kunnen doen, maar dan had u kruisjes gehad in die stemwijzer. Dus er was wel een optie om uw voorkeur aan te geven, nogmaals.

De **voorzitter**: Meneer Schipper.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, nog één ding. Blij dat het CDA zich zo heel duidelijk uitspreekt voor het vakantiepark, maar wat doet u dan hier om te praten over een kaderstelling?

De **voorzitter**: Mevrouw Kaufmann.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Wij speken ons uit voor fatsoenlijke kaders en een van de mogelijkheden is een vakantiepark. Maar er moet in ieder geval een economische kostendrager gevonden worden om de ESCS-locatie te ontwikkelen. En mocht dat geen vakantiepark zijn, maar op een andere manier kunnen? Prima, maar er moet wel een economische kostendrager gevonden worden.

De **voorzitter**: Meneer Schipper nogmaals.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Dus dan toch een zonneweide, eventueel?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Bijvoorbeeld.

De **voorzitter**: Meneer Renet.

De heer **Renet** (SPA): Ja, ik wil u even wijzen op wat er in december 2016 gebeurd is. Toen stond op de agenda de behandeling van de Grondnota, de grex. En er is toen op een bepaald moment aangegeven dat de ESCS-locatie flink afgewaardeerd was, voor vijf miljoen. En als je dat afwaardeert, dan gaat die economische bestemming er in feite vanaf. Die kon ook niet gerealiseerd worden binnen een bepaalde tijd. Dus waarvoor zou je überhaupt nog ontwikkelen? Want die bestemming is er eigenlijk van afgehaald. De grond is minder waard geworden.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Omdat dat gebied een ontwikkeling verdient. Het kan er niet zo bij blijven liggen zoals het nu is en we moeten zorgen dat die stad-landzone wordt ontwikkeld en dat zou op deze manier kunnen.

De **voorzitter**: Goed. Zijn er nog vervolgvragen? Niet? Dan ga ik verder naar mevrouw Schenk-Hermans namens PIT.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Dank u wel voorzitter. U heeft het al van heel veel mensen gehoord. Ook wij willen u bedanken dat u zich de moeite heeft genomen om in te spreken. Eén ding dat heel erg duidelijk is, is dat iedereen die heeft ingesproken op zijn of haar manier betrokken is en zijn passie heeft getoond hier, alleen de belangen zijn anders. Dat zie je wel vaker in een dossier en dat maakt het ook meteen lastig.

Wat wij als PIT vinden: er moet iets met het gebied gebeuren. Dat hebben wij ook altijd uitgesproken naar Wij Schwienswei. Echter hebben wij begrepen dat er toch wel een toezegging is gedaan door nu die derde variant nog te ontwikkelen. Wat wij heel belangrijk vinden om vanavond in ieder geval door te geven, zonder meteen te zeggen of we voor variant één, twee of drie zijn: we willen in ieder geval uw variant afwachten, want wij willen een goed overwogen beslissing kunnen maken over wat er met dat gebied moet gaan gebeuren. Wij hebben ook altijd heel eerlijk naar u uitgesproken dat wij wel vinden dat het niet iets moet worden wat een financiële belasting gaat worden op de gemeentekas. Daar hebben wij ons altijd voor uitgesproken en ook nu wil ik dat even gezegd hebben. En het kan dus zijn dat er straks een ontwikkeling uitkomt waar wij toch nog even wat kritische vragen over zullen stellen. Maar wij willen echt vragen aan de wethouder om in ieder geval de kaders zo op te stellen dat de derde variant met het tijdpad, want daarom vroeg ik daar ook naar namens PIT: op welke termijn verwacht u dat, wij zouden dat heel graag willen afwachten. Dus wij willen echt vragen, ook in het kader van vertrouwen in de politiek: geef deze derde variant in ieder geval de kans om haar presentatie te laten doen. Dat gezegd hebbende, waarom vinden we dat? Omdat de gemeente kaders moet stellen en voorwaarden geeft. En daarbinnen kun je dus variëren en dan kun je linksom of rechtsom. Nou, uw variant zou daar ook tussen moeten passen.

Er is natuurlijk een hele hoop gezegd en dat ga ik niet herhalen. Daar wil ik u niet mee lastigvallen. In ieder geval vinden we het heel belangrijk dat er zorgvuldig wordt gekeken en ik moet u eerlijk zeggen: ik heb aan de heer van Smart Property gevraagd of er contact geweest is met Schwienswei. Ik heb natuurlijk alleen zijn verhaal gehoord. Maar dan schrik ik een beetje dat in ieder geval het gevoelen bestaat dat dit van uw kant wordt afgehouden. En nogmaals: ik ben niet in de positie om u een opdracht mee te geven, maar onbekend maakt onbemind. En misschien voor de beeldvorming: ook al heeft u een visie die daarna niet verandert, zou het misschien goed zijn – ik zie al iemand nee schudden, dat mag – toch het gesprek aan te gaan met Smart Property en hen duidelijk te laten

uitleggen als zij het hebben over wij gaan compenseren, ik wil dat namelijk ook weten. Mevrouw Kaufmann zegt: ik heb er vertrouwen in. Nou ja, vertrouwen is altijd goed, controleren vind ik altijd beter. Maar in ieder geval het gesprek aan te gaan en dan te vragen hoe zij dat zien, want misschien zijn er dingen waar u zelf nog niet aan gedacht heeft, wat het gesprek misschien wat meer zou openen, want nogmaals: het is een hele lastige casus hier, omdat er zoveel belangen spelen, ook de economische. En ook daar wil PIT niet aan voorbijgaan.

Maar ik rond mijn verhaal nu af door in ieder geval aan te geven dat wij op dit moment echt vragen om de ruimte te geven aan u om in ieder geval die derde variant te presenteren in het najaar. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er verduidelijkingsvragen? Mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Dank u wel. Ik heb even een vraag op dat laatste punt. U geeft aan aan de mensen die zich hard maken voor het behoud van de Schwienswei en de bescherming van de ESCS-locatie dat het wellicht verstandig is om het gesprek aan te gaan met Smart Property, maar ik vraag me wel af, wij zitten hier natuurlijk wel als gekozen volksvertegenwoordigers, vindt u niet dat wij als gemeenteraad de taak hebben om die belangen te beschermen? Want ik vind dat eigenlijk klinken alsof PIT voorsorteert op een akkoord op het vakantiepark.

De **voorzitter**: Mevrouw Schenk-Hermans.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Mevrouw Lotfy, die vraag kan ik u ook terugstellen, want voor mijn gevoel laat u de mensen met economische belangen nu in de kou staan. Dus het is linksom of rechtsom. Wat wij gewoon willen: er komt straks een beslissing, die wordt in de raad genomen, wat wij niet willen, tenminste als PIT die suggestie nu wekt dan is dat absoluut niet de bedoeling, wij hebben alle scenario's nog open. Ik heb na uw gesprek eerder het idee, het CDA wordt er hiervan beticht dat zij richting de economische kant gaan, bij u zit het meer in het ecologische. Mijn voorstel zou zijn: timmer nu nog niet alles dicht, geef juist de ruimte aan variant drie en geef dan, waar ook een pleidooi voor wordt gedaan door GroenLinks/PvdA, een weloverwogen keuze. Dus als ik de indruk heb gewekt dat ik linksom of rechtsom stuur, dat was dus niet de kern van mijn betoog.

De **voorzitter**: Mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Ja, in aanvulling daarop toch nog even een vraag. U geeft aan dat wij de economische belangen in de kou laten staan. Wat mij zo verbaast, bij iedereen in de gemeenteraad, het lijkt wel alsof er maar twee opties zijn. Alsof economisch alleen maar een vakantiepark is en of er alleen maar behoud is. Hardop denkend: we zouden bijvoorbeeld ook een kinderboerderij kunnen hebben. Dat sluit goed aan op het gebied. De mensen hebben niet te veel overlast. Ik denk maar even hardop. Ik vraag mij af: heeft u ook nagedacht over economische en eventuele andere opties die op dit moment niet verkend zijn? En zou u ook willen dat de gemeenteraad eventueel andere opties ook gaat verkennen?

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Dan herhaal ik het begin van mijn betoog. Dat was: er moet iets met het gebied gebeuren en het mag absoluut geen financiële molensteen worden om de nek van de gemeente, want die taak hebben wij ook. Wij hebben ook een taak om niet alles open te houden op

kosten van onze gemeentekas. En als blijkt dat dadelijk variant één, twee en drie niet passen en ergens nog een variant vier komt die een hele mooie ontwikkeling laat doormaken voor dit terrein, die geen financiële molensteen is voor de gemeentekas van Sittard-Geleen en waar bepaalde belangen bij elkaar komen, zullen wij dat zeker als PIT toejuichen. Maar die variant is er volgens mij nog niet.

De **voorzitter**: Tot slot mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Nog één vraag tot slot, en ik kan me voorstellen dat PIT denkt dat ik op u focus, maar toevallig omdat u het aankaart, we hebben het straks over het project Glanerbrook. Daar gaat de gemeente zelf investeren in de ontwikkeling van het gebied en vervolgens een exploitant zoeken om dat te exploiteren. Ziet u dat ook als een mogelijkheid voor dit terrein? Dat wij misschien zelf het initiatief nemen en kijken: goh, misschien moeten we niet volledig gaan voor natuuruitbreiding, misschien niet voor het vakantiepark, maar misschien moeten wij het initiatief nemen voor iets wat passend is voor eenieder in dat gebied?

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Om de situatie nu niet complex te maken: er liggen twee varianten, ik begrijp dat de derde variant bijna ontwikkeld is. Laten we die eerst afwachten, voordat we het nog complexer maken. Dus op dit moment zeg ik: dit zou een discussie kunnen zijn als je het gesprek hebt gehad over één, twee en drie en er samen niet uitkomt. Dan zou dat een optie kunnen zijn, maar mij lijkt het dat we daar nu niet over moeten beginnen, want dan is het voor niemand meer te volgen.

De **voorzitter**: Punt. Meneer Schipper. En daarna meneer Renet.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, een verduidelijkingsvraag, want volgens mij wordt er gewoon nu op dit moment een bestuurlijk spelletje gespeeld. We zien de bestuurlijke fuik die uitgezet is, door te praten over de kaderstelling. Begrijp ik het nou goed dat u een keuze wilt maken tussen uitgewerkte varianten of wilt u een keuze maken in een kaderstelling, als we de varianten nog niet weten?

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Ook daar zal ik mij even herhalen. Voor ons is het op dit moment van belang dat die kaders worden gesteld dat variant drie ook gepresenteerd kan worden en mee wordt genomen bij één en twee.

De **voorzitter**: Meneer Renet.

De heer **Renet** (SPA): Ja, ik had nog een kleine opmerking naar aanleiding van de discussie van de dames, maar er is in het verleden wel degelijk nog een andere variant geweest. Dat was namelijk dat daar een manege zou komen. En dat is afgeketst, onder andere omdat de grond daar niet goed genoeg zou zijn voor de paarden.

De **voorzitter**: Goed. Dan ga ik nu verder met de heer Peeters namens de VVD.

De heer **Peeters** (VVD): Dank u wel voorzitter. Namens de VVD-fractie danken wij alle insprekers voor hun bijdragen die ons toch weer wat meer inzicht geven in ieders gedachten.

Voorzitter, onze gemeente kampt met vergrijzing en wegtrekkende winkels. Een grote, uitgelezen kans om een ontwikkelaar te verwelkomen die potentie ziet in Sittard-Geleen en wil investeren. Dat heeft zich in lange tijd niet voorgedaan. De kosten zullen voor de gemeente nihil zijn en de opbrengsten en de voordelen groot. Uit het genoemde onderzoek blijkt namelijk dat iedere toerist per persoon dertig euro per dag spendeert in de economie in de omgeving. Daarnaast zou dit de eerste toeristische plek zijn van deze soort om te verblijven binnen de Westelijke Mijnstreek. We krijgen een uitgelezen kans om op vele vlakken onze gemeente nog aantrekkelijker te maken. Zo zouden er mogelijkheden zijn om een zwembad aan te houden voor Sittard en zou je in plaats van een nieuw buitenbad een nieuw aan te leggen natuurbad kunnen realiseren dat overloopt in de natuur. Ook voor de directe omwonenden heb je de mogelijkheid om de omgeving verkeersluw te maken. Denk hierbij aan een natuurlijk onderhouden route naar het centrum langs de Geleenbeek voor zowel wandelaars als fietsers. Recreatief of sportief kan een extra verbinding met de natuur geboden worden. Een pad dat momenteel langs de beek op vele plekken overwoekerd wordt door onkruid en bestaat uit drassige paadjes. Daarnaast was al eerder gezegd om de directe en indirecte financiële voordelen voor de directe omgeving niet te vergeten zowel in werkgelegenheid als in uitgaves in de horeca-, retail- en culturele sector. Onze voorkeur gaat uit naar optie twee, zoals u wellicht uit mijn bijdrage haalt. Echter zijn we toch zeer benieuwd naar de uitwerking van optie drie en dan kan er in november 2022 een weloverwogen beslissing genomen worden.

Dan nog twee vragen aan de wethouder. Wat gaat de wethouder doen om weer met de actiegroep in gesprek te komen? Want ook al ben je het niet eens met de actiegroep, je moet altijd in gesprek blijven met iedereen die het onderwerp aangaat. En wat doet de wethouder met de voorstanders van het te realiseren plan? Wordt daar ook mee gesproken? Aangezien uit de verkiezingsuitslag blijkt dat er meer mensen voor de plannen zijn dan tegen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel meneer Peeters. Ik zie een handje van meneer Schipper.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, dank u wel. Ja, ik had net geleerd om niet te praten over varianten, maar over kaderstelling. Dus ik ben een beetje in de war. U zegt toch de economische variant, dus ik ga eventjes mee in uw verhaal, de opbrengsten zijn groot. Hoe groot zijn de opbrengsten?

De **voorzitter**: Meneer Peeters.

De heer **Peeters** (VVD): Die kan ik u niet in cijfers overhandigen.

De **voorzitter**: Meneer Schipper nog.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, dan voelt u mijn fuik natuurlijk ook aankomen. Hoe groot zijn de opbrengsten van variant nummer drie?

De **voorzitter**: Meneer Peeters.

De heer **Peeters** (VVD): Die weet ik niet. En daarom gaf ik net ook aan in mijn bijdrage dat wij daar zeer benieuwd naar zijn, de uitwerking van drie, want dan pas kun je een weloverwogen beslissing nemen.

De **voorzitter**: Meneer Schipper tot slot.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Oké. Het kan dat u een verspreking deed in uw tekst, maar ik vraag het voor de zekerheid. U zei: een keuze maken in november 2023?

De heer **Peeters** (VVD): Ik zei 2022.

De **voorzitter**: Dan zag ik volgens mij niemand meer? Nee? Dan ga ik nu verder met de heer Klaassen namens de PVV.

De heer **Klaassen** (PVV): Dank u voorzitter. Ja, het college geeft vandaag alle raadsfracties de mogelijkheid om input te leveren op de gang van zaken rondom dit dossier. Input is er genoeg gebleken. Allereerst mijn dank ook aan alle insprekers en de aanwezigen die elk op hun eigen manier hun betrokkenheid hebben getoond. En omdat het vandaag slechts een opiniërende ronde is, vraag ik me af of voor iedereen de doelstelling wel helder is en of wij en de vele insprekers niet teleurgesteld worden.

Voorzitter, het randvoorwaardenkader komt uit de lucht vallen voor de PVV. Eerst was er alleen het plan voor het vakantiepark en daarna hebben omwonenden en natuurorganisaties nog twee varianten gemaakt. We hebben dus wel iets te kiezen. Maar wat moeten we nou met een randvoorwaardenkader? Alle fracties kunnen toch straks gewoon aangeven welk scenario hun voorkeur heeft? Wij zeggen: laat niet het beleidskader leidend zijn, maar het maatschappelijk effect dat we willen bereiken. Voorwaarden beperken namelijk. Het is een beetje ouderwets en negatief om uit te gaan van beperkingen. Dus wij willen juist kijken hoe het plan dat de voorkeur heeft straks gerealiseerd kan worden.

Voorzitter, als ik dan toch alleen maar iets over de randvoorwaarden mag zeggen vandaag, dan het volgende. Op de eerste plaats, en daar hebben we ook technische vragen over gesteld, voeg het bestemmingsplan toe. Dat is het planologische kader, zodat we ook kunnen zien welke bebouwing en welke functies in het verleden al toegestaan waren. Dan kunnen we de discussie wel zuiver voeren en deze ESCS-locatie beschouwen als bouwgrond, want dat is het. Geen natuur of beschermd groengebied, zoals de Schwienswei dat wel is.

Punt twee: moeten vakantiepark per se 330 huisjes hebben? De natuurorganisaties overdrijven enigszins dat de Schwienswei compleet verloren gaat, maar de projectontwikkelaar overdrijft als hij zegt dat er helemaal geen aantasting is. De waarheid ligt in het midden. Dus er moet een balans worden gezocht. Laat ik dan duidelijk zijn: de PVV is geen voorstander van een grootschalig vakantiepark in de oorspronkelijke omvang. Het is in die zin een opluchting dat zojuist is aangegeven

door de ontwikkelaar dat aan de Duitse zijde hoogstwaarschijnlijk die 110 woningen niet zullen doorgaan. Dat is pure winst. En er werd ook al aangegeven op mijn vraag dat het aantal naar 180 zou kunnen gaan aan de Nederlandse zijde. Nog meer winst. Dan zit je bijna op de helft van wat het plan oorspronkelijk zou worden. Daarom geven wij het college en de ontwikkelaar serieus in overweging om het aantal huisjes te veranderen naar 170, 180. Dan zie je elkaar ook niet op de wc zitten vanuit de ecolodge. Dat is ook pure winst. Wij als PVV overwegen op dit punt straks een amendement in te dienen als dit behandeld wordt.

Punt drie: wij willen nog iets zeggen over de financiële kaders met de taakstelling van 1,2 miljoen. Die willen we eigenlijk schrappen in deze fase, omdat het geen ruimtelijk relevant criterium is. Die taakstelling kun je bovendien nu nog helemaal niet beoordelen zonder te weten hoe na de herbestemming de nieuwe waarde van de grond bepaald moet worden, wie de exploitatie gaat dragen en welke gevolgen dat heeft op de begroting. Dus voor nu zeggen we, als het toch een randvoorwaarde moet zijn: schrappen en het risico nu al volledig bij de exploitant of de ontwikkelaar neerleggen. En we moeten er gewoon met het college alles aan doen om bij de uitwerking te zorgen dat het zwembad openblijft. Dat heb ik ongeveer alle partijen horen zeggen. Zeker wanneer Glanerbrook meer dan 73 miljoen euro kan gaan kosten, willen wij ook de weg vrijhouden om ook De Nieuwe Hateboer financieel te blijven ondersteunen.

Tot slot voorzitter: dus nu geen randvoorwaardenkader. Wij zien echt de meerwaarde daarvan niet in. Gewoon in het najaar de drie scenario's voorleggen en goede afwegingen maken en de raad laten besluiten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een verduidelijkingsvraag van meneer Schipper.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, dank u wel. Ik hoor de heer Klaassen inderdaad zeggen dat met zo'n grote opkomst de mensen niet teleurgesteld moeten worden. Dat gevoel heb ik inderdaad ook een beetje. Worden de verwachtingen niet te hoog neergelegd? Vandaar dan, ja, er ligt via meneer Klaassen rechtstreeks een vraag naar wethouder Meekels? Komt u straks met een aantal varianten waar de gemeenteraad een keuze uit kan maken of blijft u bij een kaderstelling en kiest u daarna zelf welke variant het wordt?

De **voorzitter**: Zijn er verder nog verduidelijkingsvragen aan de heer Klaassen? Niet? Dan ga ik verder naar de heer Renet namens SPA.

De heer **Renet** (SPA): Goed groen is goud waard. Sinds 2016 gaf ik meermaals aan dat de waarde van de natuur in de balans van de gemeente moet worden opgenomen. Dan kun je makkelijker afwegingen tussen economie en ecologie maken. De wethouder Middelen wuift dat steeds weg, terwijl de pijpen van het groene net voor miljoenen als maatschappelijke waarden op de balans gezet werden met nagenoeg nihil economische waarden. Aan natuur wil het college al jaren gewoonweg geen waarde toekennen, terwijl aantoonbaar is dat dit positieve effecten heeft op het welbevinden van burgers. Ook in dit geval zien we wederom dat natuur moet wijken wanneer er economische belangen spelen. Anno 2022 is het tijd voor een andere wind. Tijdens de verkiezingen was het motto van SPA: mensen, milieu, middelen. Voor SPA staat het welzijn van mensen voorop. Een goed milieu is daarvoor noodzakelijk. Middelen staan daaraan ten dienste. We hebben een economie nodig, maar die behoort dienstbaar te zijn in plaats van een doel op zichzelf. We hebben al bijna 1.600 hectare bedrijventerrein en bouwen op het ESCS-terrein betekent een verdere uitbreiding. Sittard-Geleen heeft, objectief vastgesteld, afgezien van onkruid, weinig groen. Zelfs minder dan de minimale norm

die is vastgesteld door het Rijk. We moeten zeer zuinig zijn op onze groengebieden. En hier is er eentje in ontwikkeling. SPA wil het gebied van de Schwienswei en omgeving verbinden met de bosgebieden in Susteren, Duitsland en met het Limbrechterbos tot en met de Lexhy. Dat is een strategische keuze die wij moeten maken, volgens mij, als raad.

In 2017 besloot de raad dat het behoud van zwembad De Nieuwe Hateboer geen algemeen belang is. Ofschoon SPA graag ontwikkeling van het toerisme ziet en vakantiehuisjes daarbij passen, vindt SPA het ESCS-terrein daarvoor niet de juiste plek. Het enige pluspunt is dat het zwembad nieuw leven kan worden ingeblazen. Bij eventuele ontwikkeling is, conform het raadsbesluit van 15 december 2016, economische herwaardering van de grond en, ter compensatie voor het verlies van maatschappelijke waarde op het ESCS-terrein, een besluit tot voortvarende ontwikkeling van het groengebied noordelijk van de Schwienswei voorwaarde. Ik had het er straks even met mevrouw Kaufmann over. In dit geval is het algemeen belang niet aanwezig voor bebouwing, maar ook slechts beperkt aanwezig voor het groen. In zo'n geval vindt SPA draagvlak onder de omwonenden essentieel bij een besluit dat vele decennia invloed zal hebben. Het is hún leefomgeving. Zij leven daar. Zij zijn de echte stakeholders en niet commerciële partijen of de raad. SPA hield daarom in oktober 2020 een schriftelijke enquête onder omwonenden. Zestig procent van de 238 respondenten wil geen bebouwing. Veertig procent wil dat in meer- of mindere mate wel. Tachtig procent wil het zwembad behouden. Helder is dat er veel voor- en tegenstanders van bebouwing zijn.

Het valt SPA op dat in de raad zittende partijen of voorstander of tegenstander van bebouwing zijn en op grond daarvan willen beslissen. Voor de verkiezingen maakte SPA de moeilijke keuze om op het vragenformulier van Wij Schwienswei slechts vier van de vijf vakjes groen te kleuren. Ondanks dat dit ons mogelijk stemmen en een extra zetel zou kunnen kosten. SPA vindt echter principieel dat niet ónze mening het belangrijkst is, maar de mening van degenen die het meest getroffen worden. De raad is gekozen en mag en moet afwegen en een besluit nemen dat decennia doorwerkt, maar dat betekent voor SPA dat wij heel goed naar alle betrokkenen moeten luisteren. Slechts dan, wanneer er vanuit het algemeen belang redenen zijn om af te wijken van de mening van onze burgers, zullen wij niet schromen dat te doen. De inspreker van het wijkplatform gaf het heel goed weer: dat burgerparticipatie meer moet zijn dan een verplichte stap in het proces waarvan de uitkomst van tevoren vaststaat. Participatie behoort niet alleen tussen neus en lippen te zitten. SPA wil een gedegen onderzoek naar de mening van de omwonenden en dat moet klaarliggen op het moment dat wij een besluit nemen. Dat wil niet zeggen dat we per se moeten volgen, maar we moeten hele goede argumenten hebben, willen we daarvan afwijken.

De **voorzitter**: Komt u tot een afronding?

De heer **Renet** (SPA): SPA is er niet alleen voor kaderstelling, maar zeer zeker ook en primair ook als volksvertegenwoordiger en controleur van het college. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Zijn er verduidelijkingsvragen? Ik zie mevrouw Kaufmann en meneer Van Rijswijk. Mevrouw Kaufmann.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Dank u voorzitter. Ik begrijp van u dat u het openblijven van zwembad De Hateboer ook van belang vindt?

De heer **Renet** (SPA): Wij hebben in 2017 tegen het voorstel gestemd zoals dat er lag omtrent de ontwikkeling van de zwembaden, juist omdat wij vinden dat de zwembaden eigenlijk op meerdere plaatsen behoren te zijn. Dat was een van de twee redenen. De andere was een andere. Dat was namelijk omdat de vierhonderdmeterbaan en de schaatsbaan zouden verdwijnen. Dat waren de twee redenen. Dus wij vinden dat als het financieel haalbaar is het zwembad open moet blijven. 1,2 miljoen, zoals nu, is niet haalbaar.

De **voorzitter**: Nog een vraag.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): En wat voor kostendrager ziet u dan om dat zwembad open te kunnen houden? Want de gemeente heeft besloten dat niet meer te gaan betalen. Dus er zal wel een kostendrager voor gevonden moeten worden.

De heer **Renet** (SPA): Dat ben ik met u eens. Ja, dat ben ik met u eens.

De **voorzitter**: Dan geef ik nu het woord aan de heer Van Rijswijk.

De heer **Van Rijswijk** (GOB): Ja, u had het over de betrokkenheid van de omwonenden. Dat vind ik heel erg belangrijk, maar als de heer Klein en ik nog willen gaan wandelen daar, mogen wij dan wel wandelen? Want wij wonen allebei niet in Overhoven of De Baandert.

De heer **Renet** (SPA): Nou, op de eerste plaats denk ik dat u zich vergist.

De heer **Van Rijswijk** (GOB): Nee, maar ik vind dat u heel precies moet zijn in uw omschrijving, want ik denk dat de mensen in heel Sittard het heel erg belangrijk vinden om af en toe ook van wandelen gebruik te maken, ook in de Schwienswei, toch?

De heer **Renet** (SPA): Nou, ik ben het helemaal met u eens dat u daar zeer zeker moet gaan wandelen en dat dat het ook waard is, maar je zult op een bepaald moment ergens moeten zeggen: luister, waar gaan wij eigenlijk een grens trekken voor feitelijk de invloed? Als ik bijvoorbeeld kijk naar het dossier, wat er gebeurd is in het middengebied op de Grevenbicht, ik denk: als je dat aan de hele gemeente had voorgelegd, was daar niet uitgekomen dat daar in het middengebied voor zoveel geld gebouwd zou worden.

De **voorzitter**: Dan zag ik nog de heer Peeters.

De heer **Peeters** (VVD): Ja, meneer Renet gaf in zijn bijdrage aan dat hij het belangrijk vindt dat er naar de inwoners geluisterd moet worden bij de besluitvorming. Ik neem aan dat hij toch ook bedoelt de voorstanders van het te realiseren project?

De heer **Renet** (SPA): Voorstanders en tegenstanders. Ik heb aangegeven: veertig procent, zo kwam uit die enquête. Die gaf aan dat er heel veel mensen tegen zijn. En het kan zijn dat de zwijgende meerderheid voor bebouwing is.

De heer **Peeters** (VVD): Dus ook de mensen die die enquête toevallig niet hebben ingevuld?

De heer **Renet** (SPA): Pardon?

De heer **Peeters** (VVD): Dus ook naar de mensen luisteren die de enquête niet hebben ingevuld?

De heer **Renet** (SPA): Jazeker.

De heer **Peeters** (VVD): Oké.

De heer **Renet** (SPA): Er moet dus een gedegen onderzoek komen. Dat is wat ik vraag.

De **voorzitter**: Dank u wel meneer Renet. Dan ga ik tot slot naar de heer Klein namens Lokaal Sittard-Geleen-Born.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, de laatste, dat is altijd een beetje lastig. Politiek is emotie en dat zie ik altijd heel graag. Een andere mening wordt hier niet altijd op prijs gesteld. Dat hebben er ook een aantal vandaag ondervonden. Jammer dat er geen maatwerk is geleverd aan burgers die hier uren vrijwilligerswerk, bloed, zweet en tranen in hebben zitten, die krijgen dan twee schamele minuutjes, maar dat is ook al een aantal keer gezegd. Dat is niet goed voor het vertrouwen, voorzitter. Maar goed, ik was wel blij met de handreiking van mijn overbuurman, de heer Van Rijswijk van het GOB, om daar een volgende keer iets royaler mee om te gaan. We zijn natuurlijk niet vergeten dat, toen het LOB kwam inspreken, een GOB-gerelateerde dorpsraad, zij gewoon zeven minuten ongestoord hier hun verhaal mochten doen. Dus mij lijkt: gelijke monniken gelijke kappen. Geef een burger wat hij wil. En zeker omdat ze ook al hadden gevraagd om meer tijd had dat gewoon gehonoreerd kunnen worden. Er is genoeg over gezegd.

De natuur heeft het zwaar in Nederland. En ondanks dat de meeste partijen de natuur een warm hart toedragen, en mooie teksten hebben geformuleerd in hun verkiezingsprogramma's, zien we vaak dat de natuur het aflegt tegenover economische ontwikkeling. Zo ook nu weer. Daar lijkt het in ieder geval op. Voorzitter, de partij Lokaal Sittard-Geleen-Born heeft al eerder een oplossing aangedragen, een alternatief voorgesteld en ik zal dat nogmaals presenteren hier voor mijn collega-raads- en burgerleden. Het perfecte alternatief voor de Schwienswei is het huidige grintwinningsgebied rondom Schipperskerk. De ideale plek voor een ecopark, natuurcamping, met een Maasplas in plaats van De Hateboer, dagstrand, luxejachthaven, visplekken, een fietsersknooppunt, met een grote centrale horecavoorziening, wat het hele gebied een gigantische upgrade zal geven. Laat u niet afschrikken door een onderzoeksrapport dat zegt dat er geen behoefte zou zijn aan een luxejachthaven. Onder de noemer 'de betaler bepaalt' was dit rapport nodig om gronden te kunnen ruilen voor het middengebied Grevenbeek-Obbicht, want daar was de wens voor een school en een sportveld groter dan het algemeen belang. We zullen miljoenen goedkoper zijn met dit idee. De doelen en kaders, zoals de

raad die heeft vastgesteld, zullen gerespecteerd blijven worden. Het toerisme, ook naar de wens van het centrummanagement Sittard en de horeca Sittard, wordt daarmee dus versterkt en gestimuleerd. Voor De Hateboer zal inderdaad een andere oplossing gezocht moeten worden, maar er zijn voorbeelden in onze provincie genoeg waar dat op vrijwilligersbasis best kan. Daarnaast vindt de fractie Lokaal dat er gewoon een substantieel bedrag voor gereserveerd mag worden in de begroting. Over kleinschalige projecten, bijvoorbeeld de vijftig tiny houses, daar valt met ons zeer zeker over te praten. Dus ja, er zijn meer dan drie varianten mogelijk. En zolang er nog geen besluit is genomen, kunnen die volgens mij ook nog gewoon worden aangeleverd. Nou goed, wij nodigen de Schwienswei dan ook graag uit om in onze fractie variant drie zo snel mogelijk te komen toelichten.

Ik heb in de tussentijd nog een aantal kleine vraagjes opgeschreven, alsook opmerkingen van andere partijen. Ja, de Stadspartij had het over de Mikojelhal. Nou, daar sluit ik me bij aan, bij die opmerkingen. Daar willen wij ook graag meer over weten. Ja, als je het hebt over mensen die zich niet serieus genomen voelen, denk ik dat de Swentibold-vereniging daar ook wel eentje van is. Een vraag aan de wethouder is: voor hoeveel staat de ESCS-locatie nu nog in de boeken? De heer Renet gaf aan dat er al miljoenen zijn afgeschreven. Wij zijn toch nog wel benieuwd naar wat er op dit moment nog afgeschreven zou moeten worden als er dus geen economische ontwikkeling is. Ja, goed, over de kaders en de inhoud van de kaders, daar hebben mevrouw Lotfy, de heer Schipper en de heer Klaassen nuttige teksten over losgelaten. Daar kon ik me allemaal wel in vinden.

De **voorzitter**: Wilt u tot een afronding komen meneer Klein?

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, dat ben ik eigenlijk al aan het doen. Dus die kaders zou ik inderdaad nu achterwege laten. Ik denk ook niet dat ze een meerwaarde hebben. Dus wij wachten variant drie daarom af. Even kijken voorzitter, ik ben door mijn vragen heen. Dat was hem. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Zijn er verduidelijkingsvragen voor de heer Klein? Ik begin bij de heer Peeters.

De heer **Peeters** (VVD): Dank u wel voorzitter. Ja, een vraag, De Nieuwe Hateboer heeft het namelijk nu al lastig met vrijwilligers. Ze moesten recent op warme dagen zelfs gesloten blijven. Hoe ziet u het dan voor u in de toekomst als alles op vrijwilligers moet gaan draaien?

De **voorzitter**: De heer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, u zei dat u geluisterd had, maar u hebt dus niet goed geluisterd, want ik heb gezegd dat je ook een substantieel bedrag in de begroting moet reserveren voor het zwembad. Dus nee, dat kun je niet alleen op vrijwilligers draaien, maar er zijn voorbeelden genoeg in de provincie. In Maastricht ligt er één. Dat zijn zwembaden die gewoon door vrijwilligers gerund worden en dat moet te zijner tijd zeker bekeken worden. Maar ik geloof dat het vrijwilligersprobleem breder speelt dan bij De Hateboer.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Lotfy.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Ja, dank u wel. Ik heb daar wel nog even een vraag over, want ik hoorde u zeggen, net als een aantal andere partijen: de kaderstelling is op dit moment eigenlijk voorbarig en we wachten de derde variant af. Tegelijkertijd is het zo: het demissionaire college is in principe toch weer herkozen en ze gaan waarschijnlijk in dezelfde samenstelling door. Wat ik daar in ieder geval op wil zeggen: er liggen al concept-randvoorwaarden, we zien hoe de zetelverdeling hier is in deze zaal, op het moment dat wij allemaal zeggen: wij gaan niet aan kaderstelling doen, dan weet ik al wat er gaat gebeuren. Dat betekent dat die concept-randvoorwaarden in de huidige vorm worden aangenomen. Is het niet verstandiger, hoe kijkt u daartegen aan, om toch te gaan kijken wat we moeten gaan toevoegen aan dat document om te voorkomen dat daar een onwenselijke ontwikkeling gaat plaatsvinden?

De **voorzitter**: Meneer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, dank u wel. Ja, volgens mij heb ik dat in iets andere woorden ook wel gezegd. Ten eerste had ik al aangegeven dat u daar goede teksten over had en dat waren uw teksten: let op, want die kaders kunnen straks belangrijk zijn. En daar kan ik mij dus bij aansluiten. Dus dat is denk ik niet het probleem, alleen weet ik niet of als je nu de kaders verandert, de bestuurscultuur is hier niet zo, ja hoe moet ik dat nu netjes gaan zeggen, als men iets wil en er iets doorheen wil drukken dan maken die paar kaders niet uit en dan werken we er toch wel heen. Maar ik snap helemaal uw punt en ik denk ook dat we daar zorgvuldig in moeten zijn. Alleen heb ik te weinig vertrouwen in dit college dat dat verder nog iets uitmaakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een vervolgvraag.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Eigenlijk trouwens geen vervolgvraag. Misschien dat u zo bij mij kunt terugkomen, maar u was iets te snel naar meneer Klein gegaan. Ik had namelijk ook nog een vraag voor SPA. Wilt u dat ik daar nu op inga, of liever straks terugkom?

De **voorzitter**: Dan stel ik voor dat u eerst uw vraag stelt aan de heer Klein en daarna de vraag aan de heer Renet.

Mevrouw **Lotfy** (Forum voor Democratie): Ja, alleen aan de heer Renet had ik een vraag. Ja, kan dat? Meneer Renet, u gaf aan: u heeft zelf een onderzoek gedaan richting inwoners. U gaf ook aan: u zou willen dat er een breed onderzoek komt. Op zich zie ik daar wel wat in, maar denkt u niet dat het beter is om dan misschien een referendum over dit onderwerp te organiseren, of te laten organiseren?

De **voorzitter**: Meneer Renet.

De heer **Renet** (SPA): Ja, ik heb het woord referendum niet gebruikt. Kijk, je kunt een referendum organiseren en dat is zeker een punt, met stemmen, enzovoorts. Dat heeft mijn voorkeur, maar er zijn hier partijen die dat gewoonweg eigenlijk niet willen. Daarom heb ik die term niet gebruikt. Bovendien denk ik dat wanneer je een onafhankelijk bureau echt een goed onafhankelijk onderzoek laat doen je eigenlijk hetzelfde kunt bereiken. En dat zou ook best weleens goedkoper kunnen zijn. Dus vandaar dat ik dat op die wijze zei. Maar u had het net over de kaders met meneer Klein. Ik denk nou net dat het heel erg belangrijk is dat wij dus afwachten tot we weten wat er ligt en dat vervolgens de burgers

daarover hun mening kunnen geven. Daarom hebben wij dat onderzoek nodig en dan kan de raad die mening meenemen in haar besluitvorming.

De **voorzitter**: Goed. Dan ga ik naar de heer Paauwe.

De heer **Paauwe** (Stadspartij): Ja, ik had nog even een vraag richting de heer Klein, voorzitter. Ja, de VVD was mij even voor, want ik had een soortgelijke vraag over De Hateboer met vrijwilligers. Natuurlijk een mooie gedachte, maar ja, vrijwilligers krijgen in verenigingen is ook al heel moeilijk. Veel sterker: de sportstichtingen krijgen het niet voor elkaar om dat zwembad doelmatig open te houden. En daarbij is het ook nog vaak zo dat mensen daar niet terecht kunnen en dus over de grens in Gangelt gaan zwemmen. Dat vind ik een trieste ontwikkeling. Laat ik daar ook helder in zijn. Proef ik een beetje in uw betoog dat er een streep door De Hateboer gaat?

De **voorzitter**: De heer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Nee, dat proeft u niet. Ik ben juist aan het kijken voor meer zwemwater binnen onze gemeente. Vandaar ook het idee om een grindgat te maken in Schipperskerk en volgens mij heb ik ook in ieder geval gepoogd om duidelijk te maken dat er een andere manier gevonden moet worden voor De Hateboer. Wij zijn het niet eens dat daar geen gemeenschapsgeld voor gereserveerd wordt. Kijk, ik heb nu geen kling en klang plaatje en honderd vrijwilligers klaarstaan die dat eventjes over gaan nemen, maar ik vind wel dat die gedachtes in ieder geval meegenomen moeten worden en onderzocht moeten worden.

De **voorzitter**: Meneer Paauwe.

De heer **Paauwe** (Stadspartij): Ja, bedankt voor uw toelichting. Daar kan ik trouwens mee leven. Ik was even bang dat er een streep door De Hateboer moest, tenminste op deze wijze. Het middengebied triggerde mij ook even. Zou dat een mogelijkheid zijn voor een vierde variant? Ik hoorde daarstraks GroenLinks/PvdA iets zeggen over een vierde of vijfde variant, maar dan zou het middengebied misschien ook een variant kunnen zijn?

De heer **Klein** (Lokaal SGB): U bedoelt het middengebied Grevenbeek-Obbicht of het middengebied? Ja, dan ga je dat gebied daar alsnog bebouwen, dus volgens mij was dat daar een beetje de discussie. Waar de kansen liggen, is natuurlijk bij die haven, die berghaven die nog dichtgemaakt moet worden en waar we nu een halve jachthaven gaan maken, een doorgangshaven wordt dan gezegd. En er ligt al een rapport dat dan aan zou tonen dat er geen behoefte is aan een luxehaven. Nou, er zijn de afgelopen drie jaar zoveel boten verkocht door het hele gebeuren, het binnenlandse toerisme is gigantisch aan het stijgen. Plus: ga maar naar het noorden en het zuiden kijken hoever de volgende havens zijn. Er is gewoon gigantische behoefte. Dus daar zag ik de kansen. Dus daarom kwam ik op dat gebied uit. Ik zou niet meteen denken aan het Grevenbeek-Obbicht-gebied. Nee. Maar ik denk wel dat er vier, vijf, zes, zeven varianten te verzinnen zijn voor het ESCS-terrein.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Kaufmann.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Dank u voorzitter. De heer Klein geeft aan: stel die kaders nou niet samen, zoals ik het begrijp. Bepaal nou niet de kaders, want het college duwt toch alles erdoor. Maar het college vraagt nou juist om die kaders om de raad te betrekken bij de ontwikkeling van dat gebied. En als wij helemaal geen kaders gaan stellen, ja, op een gegeven moment zal het college toch iets moeten gaan doen met dat gebied. Dus we kunnen dat wel laten liggen en zeggen: de bestuurscultuur is zo dat het college alles erdoor duwt, maar het college vraagt nu juist om die kaders. Dus ik denk dat het wel belangrijk is om die kaders te stellen.

De **voorzitter**: Wat is uw vraag, mevrouw Kaufmann?

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Ja, vindt u het niet belangrijker om toch die kaders te stellen, omdat u het heeft over de bestuurscultuur en het doorduwen van plannen. Ja, vindt u het niet beter om dan toch die kaders te stellen?

De **voorzitter**: Meneer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, interessante vraag. In het middengebied Grevenbeek-Obbicht hadden we hele mooie cirkels. Die gaven de kaders weer en binnen die cirkels moest die school aan dat sportpark liggen. En daar lagen ze. Zowel Obbicht zat in die cirkel en Grevenbeek lag in die cirkel. En toch moest dat per se in dat middengebied komen. Dat is dus precies wat ik wil aangeven. Het college doet gewoon wat het wil en breit dan vervolgens een verhaal daaromheen. En of we nu kaders maken ja of nee, het wordt linksom of rechtsom misbruikt. En als het ze uitkomt dan hebben ze zich fantastisch aan de kaders gehouden en als het ze even niet uitkomt, ja, dan hebben we wel kaders, maar dan hoeven we ons dan niet aan te houden. Dus nee, dit college is daar niet consequent in nee, naar mijn idee. Dus ik heb daar ook heel weinig vertrouwen in.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Schenk-Hermans.

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Ja, dank u wel voorzitter. Dan ga ik toch een vraag stellen aan u meneer Klein. Ik ben raadslid geworden omdat ik toch echt het idee heb dat ik iets wil bijdragen en mijn rol, een daarvan is, juist die kaders stellen. En ik krijg er kriebels van in mijn onderbuik als ik denk dat we dan maar alles laten varen, want dan krijg je een selffulfilling prophecy, want dan gaat het college dat inderdaad doen. Ik vind dat als wij hier iets moeten bijdragen en ergens grip en regie op moeten houden, dan moet je dus niet die kaders laten gaan, dan moet je juist grip houden in die kaders. Dus ja, ik wil dan toch even meegaan met mevrouw Kaufmann. Ik ben ook voor kaders stellen en die bepalen wij dan, linksom of rechtsom.

De **voorzitter**: Wat is uw concrete vraag?

Mevrouw **Schenk-Hermans** (PIT): Ja, of hij er toch nog eens over wil nadenken of het loslaten van kaders misschien toch niet zo handig is.

De **voorzitter**: Meneer Klein tot slot.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Nou ja, ik gaf straks natuurlijk een soortgelijk antwoord. Kijk, wij zijn natuurlijk een eenpitter. En ik heb niet het idee dat ik als eenpitter die kaders kan wijzigen. Het enige wat ik kan doen is constateren en het college ermee confronteren als ze zich niet houden aan hun eigen kaders of dat ze plannen afschieten die ook binnen de kaders zouden kunnen. Dus daar ben ik meer mee bezig dan het idee hebben dat ik wel even de kaders zou kunnen beïnvloeden. Nee, die laten zich daar echt niet door beïnvloeden hoor. Dat idee heb ik helemaal niet.

De **voorzitter**: Dank. Ik zag nog een aantal handjes, maar ik ga deze discussie toch afronden, waarbij ik overga tot de beantwoording van het college. Daarbij zou ik aan jullie willen vragen dat ik voorstel dat het college eerst ingaat op het punt dat vanavond voorligt, namelijk het beoordelingskader. Er is best wel een aantal punten aangestipt, waarbij ik het college nogmaals vraag om echt vooral in te gaan op de punten van het beoordelingskader dat nu vanavond voorligt en waarbij jullie op het einde jullie verduidelijkingsvragen nog kunnen stellen aan wethouder Meekels. Dan geef ik het woord aan wethouder Meekels.

Wethouder **Meekels**: Ja voorzitter, dank u wel. Ook al ben ik op een bepaalde wijze neergezet, ik heb heel veel respect voor de mensen die zich inzetten voor hun doelstellingen. Laat dat duidelijk zijn. En dus ook voor alle insprekers. De bedoeling van vandaag was niet meer en niet minder, niet om over varianten te praten, maar om te horen hoe de raad denkt over het gebied, kennisnemen – dat staat ook in de stukken – van het concept-randvoorwaardendocument. Er zijn wat randvoorwaarden opgeschreven die de raad in het verleden heeft besloten. Dan kun je nog zeggen: ja, dan moet de Omgevingsvisie er nog bij en weet ik wat nog allemaal, en de POVI. Dat klopt. Daar zullen we ook zeker op terugkomen. En met elkaar een discussie te voeren, zoals mevrouw Lotfy en anderen ook hebben gedaan, aan te geven wat zij aan deze randvoorwaarden aangepast willen hebben. Dat was de bedoeling van vandaag. En niet om over varianten te praten, want er kunnen er twintig komen zo meteen. Als je het verdere proces baseert op randvoorwaarden, want je zult toch in het kader van het Didam-arrest iedereen die gelegenheid moeten geven om in te schrijven op randvoorwaarden, want Smart Property geeft hier wel een toelichting, maar heeft geen positie, even voor de duidelijkheid. Met andere woorden: u bepaalt als gemeenteraad. U bent degene die de randvoorwaarden bepaalt en het college zorgt ervoor, moet ervoor zorgen meneer Klein, daar hebt u gelijk in, dat de inschrijvingen voldoen aan de randvoorwaarden die de raad heeft gesteld. En als daarvan afgeweken moet worden dan moet dat terugkomen bij de raad. Zo was het bedoeld en anders niet. Ik denk voorzitter, maar ik heb heel waardevolle suggesties gehoord vandaag, dus ik denk ook dat het goed is dat we die betrekken in het verdere proces, om het maar zo te formuleren. Ik ben ook graag bereid, gelet op het feit dat er weer veel mensen staan te wachten die ook een belangrijk dossier willen bespreken, dat het college, want u weet, voor veel mensen gelukkig, ben ik over een week weg, het college is hier aansprakelijk en verantwoordelijk meneer Schipper, maar dat zal ik nog wel een keer met u doornemen, hoe dat precies zit, niet meneer Meekels, dat is gewoon degene die namens het college mag spreken, dat wij in het verdere proces de vragen beantwoorden, dat wij ook Wij Schwienswei zullen informeren over de antwoorden en dat wij ook Wij Schwienswei zullen betrekken bij alle stappen die we in het verdere proces zullen zetten. Dat lijkt me ook een goede afspraak, dat iedereen weet wat er gaat en hoe het gaat. En daar denk ik dat ik het op dit moment mee kan verstaan, want als ik één vraag beantwoord moet ik ze allemaal beantwoorden en zijn we over tweeënhalf uur nog aan het discussiëren. Dus ik stel voor dat wij als college kennisnemen van, een aantal fracties heeft ook aangegeven: ja, als er straks ooit een keer definitieve randvoorwaarden komen dan gaan we dan wel een amendement indienen et cetera, het is net de bedoeling om die randvoorwaarden te formuleren die de raad in de grootst mogelijke unanimiteit kan nemen. Tot zover. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Klein.

De heer **Klein** (Lokaal SGB): Ja, dank u wel wethouder voor uw bijdrage, maar ik vind het eigenlijk te vaag. De economische waarde op dit moment van ESCS, als u dat uit uw hoofd weet, kunt u dat… Want dat is wel denk ik voor de meeste partijen een ontzettend belangrijke.

Wethouder **Meekels**: Wij zetten dat in de schriftelijke antwoorden. Ik weet niet alle bedragen uit mijn hoofd meneer Klein. Gelukkig maar. Ik weet wel wat ik op de bank heb staan, maar voor de rest weet ik niks. Dat is ook niet veel trouwens.

De **voorzitter**: Dank u wel. Even kijken, ik zie nog een aantal vervolgvragen. Meneer Schipper nog een vervolgvraag?

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, wellicht dat wethouder Meekels misschien toch even wat specifieker het vervolgproces kan vertellen. En dan heb ik een inhoudelijke vraag, want u heeft heel veel gehoord van verschillende partijen. Ik heb bijvoorbeeld geroepen: laat die economische variant eruit, de VVD zegt bijvoorbeeld: laat hem erin. Op basis waarvan maakt u dan nu een keuze om uw kaderstelling aan te passen? En doe het nou eens even in een tijd. Tot 1 januari 2023. Wanneer gaat deze raad wat besluiten? Hoe ziet dat eruit?

Wethouder **Meekels**: Ja, de inhoudelijke afweging zal het college moeten doen meneer Schipper. We halen hier op wat er gebeurt. Volgens mij sprak iemand over een democratisch proces, hoe de verhoudingen zijn in een democratie. Daar zal uiteraard rekening mee gehouden worden. Dat lijkt me ook logisch. In het voorstel dat hier ligt, of eigenlijk is het geen voorstel maar een stuk op grond waarvan de discussie gevoerd zou kunnen worden, daarin staat dat het voornemen van het college was om in het derde kwartaal met de raad te praten over de definitieve randvoorwaarden. Dat staat in de stukken. Vooralsnog is dat het uitgangspunt en op basis van hetgeen ik vandaag gehoord heb, zal het college moeten besluiten of dat proces nog wordt aangepast of niet.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Lotfy heeft nu het woord.

Mevrouw **Lotfy** (Forum van Democratie): Ja, dank u wel. Ik realiseer me uiteraard dat u gezien het korte tijdsbestek, met Glanerbrook dat ook op de agenda staat, niet alle vragen kunt beantwoorden. Toch heb ik wel één belangrijk punt waar ik toch graag vandaag wat helderheid over wil hebben. Dat is namelijk dat in de randvoorwaarden is opgenomen dat de voorziening op enige wijze korter of langer verblijven mogelijk moet maken. Toen ik dat las, moet ik heel eerlijk zeggen dat ik dacht: nou, verblijven, dat komt dus echt neer op ofwel een hotel ofwel een vakantiepark. Kunt u toelichten hoe het college hiertoe is gekomen? En is er bereidheid om dat te schrappen als het voorstel naar de raad gaat, over de randvoorwaarden?

Wethouder **Meekels**: Ja, dan moet ik over de andere randvoorwaarden ook gaan praten mevrouw Lotfy. In de discussie over de visie op de vrijetijdseconomie, het actieplan, heeft de gemeenteraad het besluit genomen, de intentie, om op de ESCS-locatie onderzoek te doen naar de realisatie van een vakantiepark. Dan is het logisch dat je daar dan vervolgens ook iets over zegt. Maar nogmaals, niet in beslissende termen, maar in termen van wat de raad niet volledig besloten heeft. Zo is die bedoeld. Ik heb goed gehoord wat iedereen heeft gezegd. Dus u krijgt zeer duidelijk te horen hoe we verder denken te gaan in het proces en welke randvoorwaarden eruit moeten of niet.

De **voorzitter**: Ja goed, er worden nu allerlei vragen gesteld. Als dat nou echt vragen zijn over de inhoud, de wethouder heeft volgens mij nu al drie keer toegezegd dat die vragen in de loop van het traject beantwoord worden. Over het proces nog?

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA): Ja, want wethouder Meekels probeert er wel mee weg te komen, maar toch niet. Dus ik ga het nog een keer vragen. Wat is het proces? Wanner besluit deze gemeenteraad over de varianten? Wanneer besluit deze gemeenteraad over de kaderstelling? En komt u wel of niet met varianten naar de raad waar de raad een keuze over maakt? Dat is een vraag waar gewoon ja of nee op geantwoord kan worden.

De **voorzitter**: Maar meneer Schipper, wethouder Meekels heeft uw vraag net ook al beantwoord. Dus, ja goed.

Wethouder **Meekels**: Hij heeft een andere vraag gesteld dan net. Hij vraagt nu of de raad in positie wordt gebracht om over de varianten te praten. Dat hoor ik hem zeggen. In het voorstel staat, ik herhaal wel wat ik gezegd heb, dat in het derde kwartaal de randvoorwaarden definitief zouden moeten worden vastgesteld. Dat is het voorstel van het college in dit stuk. U stelt nu een vraag waar ik geen antwoord op kan geven. Daar zullen we in het college eerst over van gedachte moeten wisselen.

De **voorzitter**: Dan ga ik naar de heer Renet.

De heer **Renet** (SPA): Ja, ik wil toch even over de procedure praten. Kijk, wij hebben nu al voor de derde keer eigenlijk in zeer korte tijd, dat we een vergadering hebben en dat dan op een cruciaal moment, in dit geval het moment dat de wethouder antwoordt, dat er eigenlijk gezegd wordt: ja jongens, we hebben geen tijd meer en dus moeten we dingen maar niet doen. Ik ben het overigens met de wethouder eens dat de andere mensen ook wachten. Ik denk dat dit toch echt een punt is dat we dus moeten adresseren, want dit kan niet. De wethouder zou eigenlijk moeten antwoorden. Wij zouden moeten kunnen reageren op een fatsoenlijke wijze. Nu moeten we eigenlijk wachten tot men naar de raad toe komt. Ik vind dit dus eigenlijk niet kunnen. Ik vind dat hier echt iets aan gedaan moet worden.

Wethouder **Meekels**: Voorzitter, ik wil graag toezeggen, want dan denk ik dat de raad beter in positie komt, dat wij op basis van de schriftelijke reactie op hetgeen we vandaag hebben gehoord een nieuw debat hebben in deze gemeenteraad c.q. ronde. Dat lijkt me dan een tussenstap die iedereen comfort kan bieden.

De **voorzitter**: Goed. Mevrouw Kaufmann.

Mevrouw **Kaufmann** (CDA): Dank u wel voorzitter. Wethouder, u noemde net het Didam-arrest. Dat betekent dat er meerdere partijen op zo'n gebied moeten kunnen inschrijven. Gaat het college er rekening mee houden dat er niet zulke toestanden ontstaan zoals met dat Brabantse vakantiepark bijvoorbeeld of dat daar mensen veel langer mogen verblijven en dergelijke? Kan het college dat, ondanks dat Didam-arrest, waarbij je iedereen de mogelijkheid moet geven in te schrijven, voorkomen?

Wethouder **Meekels**: In deze fase praten we over de ruimtelijke en andere randvoorwaarden, zoals die vandaag bediscussieerd zijn. Op het moment dat daaruit komt dat er een vakantiepark zou moeten komen dan moeten ook de vervolgstappen wat betreft de randvoorwaarden worden opgesteld als het gaat over de specifieke bestemming. U weet welke uitgangspunten het college heeft gehanteerd. Die hebt u allemaal al genoemd. Dus ik denk dat het goed is dat we nu een tussenstap maken, dat we de vragen beantwoorden en dat we in deze ronde doorpraten over het verdere proces, waarvan het vooralsnog, zoals het in dit stuk staat, de bedoeling is om in het derde kwartaal over de definitieve randvoorwaarden te praten.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn wij aan het einde gekomen van de bespreking van dit rondevoorstel. O, sorry, meneer Paauwe, ik had u niet gezien.

De heer **Paauwe** (Stadspartij): Sorry voorzitter, ik had toch nog even iets willen zeggen. Ik sluit me aan bij de woorden van SPA in dit verhaal. Ik vind dat er voor dergelijke onderwerpen veel meer tijd gereserveerd moet worden. Het getuigt ook van heel weinig respect naar de insprekers, die graag de beantwoording hier hadden willen horen, waar ze mee verder kunnen, ook naar de mogelijke varianten. Dus ook het verzoek om dergelijke dossiers toch op één avond te houden, en niet een niet onbelangrijk dossier dat er zo meteen achteraankomt er nog achteraan te plakken. Dat is nog een verzoek voor de toekomst.

De **voorzitter**: Ja, ik zal het ter kennisgeving aannemen meneer Paauwe. Dank. Even kijken, dan zijn we aan het einde gekomen van de beraadslaging. Dit goed is, neem ik aan, voldoende besproken, althans voor nu. Ik moet oppassen wat ik zeg. Althans er worden nog varianten voorgelegd aan de raad en de wethouder heeft toegezegd: in het verdere proces worden de vragen schriftelijk beantwoord en bij alle verdere stappen in het proces zal de raad ook betrokken worden en er zal ook een participatietraject worden opgestart met Wij Schwienswei. Op basis van de schriftelijke reactie zal een nieuwe ronde worden geagendeerd waarin een voorstel wordt voorgelegd. Dan wil ik jullie allen hartelijk danken voor jullie constructieve bijdrages en een fijne avond toewensen.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 9 februari 2023

1.1 Opiniërend debat over drie denkrichtingen voor invulling van de voormalige sport- en zwemlocatie, gelegen aan de Sportcentrumlaan te Sittard (woordelijk verslag)

Tijdstip: 20.00-21.45 uur

Aanwezig

Aanwezig

de voorzitter: Ph. Boonen

de griffier: A.C.J. Lamers-Beckers

de leden

GOB: L.W. van Rijswijk

CDA: P.J. Brouwers

Stadspartij: W.P.H. Paauwe

GroenLinks/PvdA: M.H. Schipper

D66: P.R. Pi van de Venne

VVD: G. Peeters

PVV: M.H.J. Klaassen

SPA: J.J. Renet

Lokaal Sittard-Geleen-Born: P. Vola

Forum voor Democratie: W. Baltus

PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans

het college wethouder A.L.W.G. Houtakkers

ambtenaren -

Wij Schwienswei M. van Rijnsbergen/S. Geelen

De Voorzitter: ja fijn dan kunnen we weer verder. Mevrouw Van Rijnsbergen, de heer Geelen blijven aan tafel, de wethouder met de ambtenaren dus eigenlijk gaan we verder in de samenstelling waar we begonnen zijn dan mag ik nu het voorzitters stokje weer overnemen. Aan u Ronde wordt gevraagd om uw visie te geven over de 3 voorliggende denkrichtingen. Dan staat u vrij in de concept randvoorwaarden uit de vergadering van 7 juli deze zijn toen straks al even benoemd, weer mee te nemen. De input van vanavond wordt meegenomen in een raadsvoorstel dat ook zoals eerder al benoemd in het tweede kwartaal van dit jaar aan u wordt voorgelegd ter besluitvorming. We gaan dus starten met de behandeling van de Ronde. Ik zeg het even bij, maar ik kijk even en naar links, één termijn. En ik ga even inventariseren wie het woord wil nemen. Ik schat in iedereen. Ja, helder. Uiteraard. Dan stel ik voor dat ik het gewoon op grootte van de fractie doe. Ik begin bij het GOB en dan CDA en zo door. Dan kom ik als laatste bij de nieuwste fractie, fractie Wij Schwienswei. We hebben er nog niet genoeg dus er kan er best nog een bij.

De heer **Van Rijswijk** aan u het woord. Voorzitter moet ik mijn naam nog noemen of is dat voldoende bekend. Voorzitter: Als u even uw naam noemt, waar u geboren bent en welk typetje u na doet dan mag u daarna beginnen.

Ja dank u wel Voorzitter. Voorzitter dank aan allen die zeer betrokken zijn bij de ontwikkelingen op het ECCS terrein. Betrokkenheid en verbinding is nodig om naar de toekomst toe weer nieuwe mooie ontwikkelingen voor onze stad een kans te geven en soms is de discussie wat verwarrend voor de burger. Eerst ESCS, Schwienswei, huisjes, hoeveel, waar, andere ideeën et cetera. Voor de GOB fracties zijn nieuwe ontwikkelingen op het eerste ESCS terrein bespreekbaar maar altijd onder voorwaarden. Een van de belangrijkste voorwaarden is dat we niet gaan bouwen in de Schwienswei. De goudgroene natuur is van groot belang voor onze stad en daarmee is voor ons al in belangrijke keuze helder. Wij vinden dat het Schwienswei gebied juist nog beter en meer kansen zou moeten krijgen qua groene ontwikkeling. Dat is goed voor onze gezondheid, klimaatadaptatie, bezoek, recreëren, historie et cetera. Het zou dan ook goed zijn dat het college initiatieven zou nemen om eigenaren te motiveren om gronden in de Schwienswei toe te voegen aan de natuur. Ik heb er toen straks ook een opmerking over gemaakt. Daarnaast wil de GOB fractie het college herinneren aan onze wens om 1 miljoen bij de voorjaarsnota te bestemmen voor de Schwienswei en met provincie, waterschap en derden in gesprek te gaan om dat bedrag te vergroten voor het verdere opwaardering van dat gebied. En dan zijn we gelijk bij de ESCS locatie. De GOB fractie is van mening dat ontwikkelingen mogelijk moeten zijn passend bij de omgeving. De randen kunnen sowieso al toegevoegd worden aan het natuurgebied of dat 25 of 50 meter moeten zijn, daar moeten we maar eens samen naar kijken. Daarnaast lijkt het ons gewenst om een onderzoek te doen naar de belastbaarheid van het hele gebied en specifieke waardes van flora en fauna op de ESCS locatie. Ontwikkelingen moeten voordelen voor de stad met zich meebrengen en voorwaarden moeten voorkomen dat de massa is kassa mentaliteit in dit gebied een plek kan krijgen. Denk daarbij ook aan ondermijning, vervreemding en witwassen. Niet nu en ook niet straks. Bij alle plannen goed spreken met de omwonenden, verkeerscirculatie plannen en betrokken organisaties als historie en natuurverenigingen betrekken zoals bijvoorbeeld IVN lijkt ons vanzelfsprekend. Voor ons is van belang dat de zwemvoorziening in dit gebied een plek blijft houden. De gedachte in een van de voorstellen, voorstel 3 of vrijwilligers hier nadrukkelijk bij te betrekken spreekt ons zeer aan. Ook het klim- en het uitzichtpunt lijkt ons een prima gedachte. Als GOB vinden wij verbinding maken tussen natuurgebieden en onze stad van betekenis daar willen wij ook meer werk van maken. Zou het nu niet een goed initiatief zijn om via een fietsverbinding tussen de Hof van Lindenheuvel/ Limburg, de Lexi over de Graetheide naar het Kasteelpark Born, de grensmaas vallei via het Limbrichterbos, landgoed kasteel Limbricht en de vijvers bij de rollen een mooi paadje bij Millen bij de kop van het ESCS langs de Schwienswei via de oude Romeinse weg naar het centrum van Sittard en dan via de Kollenberg langs Watersley richting de Windraak en dan de Walenberg Heemtuin van de IVN via de ecologische verbindingszone naar Zuyderland en boven dan In de buurt van het Hof van Lindenheuvel/ Limburg weer ronduit. Dat zou het GOB nou een fantastische gedachte vinden. Voorzitter dat lijkt ons nu een mooie opdracht aan het college om de verbindingen in ons groen een nieuwe dimensie te geven en

natuurlijk alles op de fiets vanuit toeristisch en gezondheidsoogpunt. Nieuwe kansen. Mogelijk tot ondernemers mede geïnteresseerd kunnen worden op mooie pleisterplaatsen We willen ook graag van anderen horen of zij openstaan voor een nieuwe verbinding van hardware en gedachten om de mooie natuurwaarden in onze stad via de fiets te verbinden. Voorzitter onze stad moet vooruit en door ontwikkelen daar zijn externe partijen ook voor nodig en wij nodigen zich graag uit dat kan veel maar alles binnen de randvoorwaarden. In de verdere uitwerking denken wij daar graag over mee dus nog even resumerend:

1. een onderzoek naar de belastbaarheid van het hele gebied en specifiek naar de flora en fauna op de ESCS locatie en dat hoeft wat ons betreft geen jaren te duren
2. 1 miljoen beschikbaar stellen voor de Schwienswei en afstemmen met de Provincie, Waterschap en derden om een veelvoud te kunnen investeren
3. een onderzoek naar vrijwilligers betrokkenheid bij de zwemvoorziening
4. ontwikkeling van de voorwaarden van de ESCS terrein mogelijk moet zijn en
5. een verbinding creëren tussen de diverse natuurgebieden in onze stad middels een fietsroute.

Wij zien de raadsvoorstellen met belangstelling komen.

Dank u wel

Voorzitter: dank u wel.

Dan de heer **Klaassen**. Dank, Ik weet niet of het de bedoeling is om een verduidelijkingsvraag te mogen stellen aan de fracties of dat eerst de bijdrages worden gedaan Er is geen tweede termijn gaf u aan.

Voorzitter: nee zolang de verduidelijkingsvragen echt op de bijdrage slaan wil ik die best toestaan maar ik wil voorkomen dat we een verkapte derde denkrichting krijgen met discussie. Maar als het een verduidelijkingsvraag is sta ik erachter.

De heer **Klaassen.** Dan ben ik gewoon in staat om het kort te doen en heel concreet want ik heb eigenlijk van de heer Van Rijswijk geen uitspraak gehoord wat welke voorkeur van de drie denk richtingen het GOB nou heeft. Kunt u ik dat aangeven?

De heer **Van Rijswijk:** Dan heeft u niet goed geluisterd. Volgens mij vinden wij het gewoon prima dat er een ontwikkeling plaatsvindt op het ESCS terrein onder randvoorwaarden maar dat wij er absoluut tegen zijn dat er ook maar iets van het Schwienswei gebied weggaat. En eigenlijk vinden wij dat er het gebied veel groter zou moeten worden. Dus ja, we hebben ons niet direct in een hokje laten plaatsen maar volgens mij heeft het college goed begrepen wat wij graag willen. U nog niet? Dan zal ik me bij de Ronde daar nog eens apart op u specifiek richten.

De heer **Klaassen:** voorzitter met uw permissie jeetje u noemt eigenlijk alle varianten zo'n beetje daar pakt hij wat element uit en noemt u dat u ook nog het liefst de Schweinswei nog veel groter zou willen maken. Dan denk ik aan denkrichting 1. Maar u vindt ook een economische ontwikkeling prima dat zijn die andere twee denkrichtingen, wat wilt u nou eigenlijk? De heer **Van Rijswijk:** Volgens wat ik net heb gezegd kan dat prima. Dus wij willen ontwikkeling mogelijk maken voor het ESCS terrein dus vervolgens aan het college om met het voorstel daarover te komen maar wat voor ons uit den boze is om de Schwienswei ook maar een huisje te gaan maken, zelfs geen verkenners huisje.

Voorzitter: en daar kap ik het mee af want de tweede vraag ging al naar het debat. Wat zegt u? Nee, er is geen debat vandaag. Het is een opiniërende Ronde in één termijn dus u mag uw bijdrage doen. Dus als u uw bijdrage nu moet aanpassen dan heeft u nog de heer Brouwers voor u en daarna bent u aan de beurt.

Voorzitter: Meneer Brouwers. Ja, nee meneer Schipper ja. Ik heb eerst een vraag toegestaan voor de heer Klaassen. Dat was vond ik ook echt een verduidelijkingsvraag. De tweede vraag en ik zie hem al een klein beetje lachen. dat ging al richting debat dus ik dat wil ik echt voorkomen omdat het ook heel duidelijk van tevoren is gecommuniceerd Het is opiniërend dus de bijdrage. Het is het meegeven van richtingen en randvoorwaarden aan het college en nog niet het onderlinge debat dus als het een vraag is van hoe bedoelt u dat dan wil ik die toestaan maar als u gaat vragen ik ik hoor dit niet of dan niet dus ik wil hem nog een keer toestaan maar dat is meer als laatste oefening voor iedereen of ik zo een vraag kan toestaan anders ga ik ze helemaal niet meer toestaan.

De heer **Schipper** en oké ik mocht beginnen met hoe bedoelt u dat. Meneer Van Rijswijk hoe bedoelt u ontwikkeling op de eerste ESCS locatie want volgens mij is dat denkrichting 3. De heer **Van Rijswijk**: Dat is aan het college om dat verder in te vullen wat ons betreft kan daar ontwikkeling plaatsvinden. En welke ontwikkeling daarop plaats gaat vinden dat zullen lezen in het voorstel dat het college gaat doen en de rond de zomer ergens dan beslissen we daarover in de Raad. Dus wat ons betreft is wat dat betreft nog veel mogelijk. Duw mij in ieder geval niet in het construct van wel of niet huisjes en dat soort dingen dat zijn wij niet van op dit moment. Maar dat kan wellicht nog in ontwikkeling. De heer **Schipper**: Ja weet je. **Voorzitter** ik geef voor u eentje maar. Nee zeker het gaat niet om het aantal vragen om uit de vragen die de heer Schipper stelt dat was eigenlijk gewoon ook dezelfde vraag die meneer Klaassen heeft gesteld. Ik wil voorkomen dat we dadelijk een uur bezig zijn met vragen. Terwijl dat niet de opzet was. Dus als allerlaatste proefvraag. Maar denk goed na over uw vraag, want voor Iedereen geldt, als uw vraag niet goed is, sta ik er geen meer toe. Zonder druk.

De heer **Schipper**: ik zou graag willen vragen aan de heer Van Rijswijk hoe hij het bedoelt met de belastbaarheid van de flora en fauna te laten berekenen. Gezien dat ik de laatste enkele artikel 43 vragen met een MER verzoek gedaan heb. Wat iedere keer werd afgewezen. Dat verbaast me eigenlijk wel. **Voorzitter:** daar hoeft u even wat mij betreft geen antwoord op te geven. Artikel 43 vragen stelt u aan het college dus dat kan meneer Van Rijswijk niets aan doen. De heer **Schipper**: Ik wil de er nog aan toevoegen dat, dat bij een partijgenoot inderdaad een paar keer is afgewezen. **Voorzitter** nee een collegelid is niet van politieke kleur op dat moment. Dus het is geen partijgenoot van meneer Van Rijswijk. Ja wel eens partijgenoten maar geen politieke fractiegenoot die dat heeft afgewezen. Dus dat onderscheid zult u moeten maken. En ik denk dat meneer Van Rijswijk zowel in de eerste vragenrondje als in zijn bijdrage voldoende duidelijk heeft gemaakt wat de belastbaarheid is. En volgens mij heeft meneer Hennekens daar ook al het nodige over gezegd. Dus dan zou echt in herhaling vallen dus ik ga nu echt naar de heer Brouwers.

De heer **Brouwers**: Ja voorzitter, dank u wel. ik zal in mijn bijdrage wat meer concreter richting de oppositie ook duidelijk aangeven waar het CDA voor staat om ook die verbinding te zoeken tussen oppositie en coalitie. Hopelijk bent u het daar mee eens na mijn termijn dat voor u helder is waar het CDA voor staat. Voorzitter vanavond wordt de Raad in positie gebracht om doelgerichte uitspraken te doen en haar rol kaders en ambities mee te geven aan het College voor de verdere uitwerking en de toetsing van diverse initiatieven in dit dossier en zoals we net al gehoord hebben in de informatiebijeenkomst. Waar ik de sprekers ook voor wil bedanken. Met name de Schwienswei die zich toch de moeite doen om in alle fracties langs te gaan en tegelijkertijd deel te nemen aan deze Ronde. En uiteraard de ambtenaren die met pijn en moeite daar alle vragen moeten beantwoorden voor twee denkrichtingen, terwijl iemand anders thuis is. Voor het CDA is het helder voorzitter. Het gaat hier om de herbestemming van de ESCS locatie. Er vindt dus geen enkele nieuwe ontwikkeling plaats op het grondgebied van de Schwienswei. want ook wij als fractie zijn tegen aantasting van de natuur en blijven dus af van die Schwienswei. We geven graag wel invulling aan de versterking van de groene kwaliteiten van de stad-land zone dus ook op het gebied van de ESCS locatie. Alleen op natuurontwikkeling is voor ons geen optie voorzitter en denkrichtingen van een combinatie van

duurzaamheid, circulariteit maar ook in economische ontwikkeling met een duidelijk behoud van natuurgebied de Schwienswei is voor ons de beste optie. Die ontwikkelingen die moeten dan wel passen, voorzitter, binnen de omgevingswaarde van de natuur. water een belangrijk element hebben we natuurlijk duidelijk genoemd met de informatiesessie en landschap. Want die moeten een bijdrage leveren aan de gebiedsambities op dat vlak. En voor het CDA is er in het behoud van het binnenzwembad Hatenboer of een openbaar zwembad op de locatie van de Hatenboer. Voor doelgroep- en educatief zwemmen essentieel. Historie, groen en water kunnen voor ons gecombineerd worden in dit gebied om de stad- en landzone zo te versterken. En het belang van toerisme, voorzitter mag daarbij niet onderschat worden. Ook recreatie en belangrijk is wel dat we dan een economische kosten drager gevonden wordt bij deze ontwikkelingen om daar natuurlijk op lange termijn zekerheid bij te hebben. Maar ook de natuurwaarde aangrenzend aan de Schwienswei willen wij beschermen, voorzitter zeker. Kijk ik loop er ook wel eens vaker met vrienden als ik een wandeling aan het maken ben. Maar ook als ik hoor dat daar die natuur zich aan het verschuiven is van de Schwienswei naar de ESCS locatie dan is het voor ons essentieel dat we die aangrenzende natuurwaarde beschermen, behouden en versterken. Onze fracties doen ook meteen een oproep om kleur te bekennen, de groene kleur. Om in ieder geval die brede groene band te leggen tussen de Schwienswei en de ESCS locatie. Daar werd in de voorstellen 25 meter benoemd. De heer Van Rijswijk noemde al 50 meter. Ik neem aan dat we genoeg deskundigheid hebben. En wellicht moeten we dat wel doen in samenspraak met bijvoorbeeld een groep zoals Wij Schwienswei, om te kijken hoe breed moet die groene band dan worden. Dus samenvattend, voorzitter, denkrichting 2 waarbij een economische functie wordt gecombineerd en de natuurontwikkeling een belangrijke rol krijgt, spreekt de CDA fractie aan. Maar voorzitter, heel belangrijk, er moet gekeken worden of elementen uit die denkrichtingen 1 en 3 kunnen worden meegenomen om zo die natuurontwikkeling in het gebied nog meer duidelijker vorm te geven. Elementen uit denkrichting 3 zoals de tiny houses, een natuur educatie centrum met zijn Romeinse amfitheater wat ik zag, sprak mij als historicus zeer aan. Zonnepanelen maar ook een circulaire uitkijktoren zijn hele mooie initiatieven die wat onze fractie betreft kunnen worden meegenomen in die economische functie. Dus voorzitter tot zover de eerste termijn van het CDA, dank u.

Voorzitter: En, hoorde ik mevrouw Van Schijndel zeggen, de eerste en gelijk laatste termijn. De heer Schipper, u bent zo ver?

De heer **Schipper**: Jazeker, aan u het woord, dank u wel. Als er een partij zou zijn waar ik, als ik bij GroenLinks/PvdA weg zou gaan, naartoe ga zou willen gaan is dat het CDA. Dan weet je in ieder geval wat je krijgt. Laat dat duidelijk zijn want daar komen we volgens mij vanavond voor dat we een uitspraak doen en het college opdracht geven om een denkrichting te bepalen. Bij het CDA zit je daarvoor in ieder geval goed want bij het CDA kreeg in ieder geval denkrichting 2. Want dat met de tiny houses en volgens mij ook het binnenzwembad, als ik het goed heb begrepen, dat is in ieder geval duidelijk. Bij het GOB hoor ik dat niet en dat vind ik jammer. Meneer Van Rijswijk, de voorzitter liet mij niet toe om een vraag te stellen. Maar ik hoor bij u een onderzoek. Overigens sta ik daar volledig achter want ik denk inderdaad dat je op de Schwienswei onderzoek moet doen. Hoeveel mensen mogen nou in dat gebied komen? Als daar die roze olifant. Excuseer, als daar die 210 huisjes komen. Dus, ik steun dat onderzoek. Maar u komt ook in een keer met 1 miljoen voor bomen of andere dingen. U komt met een ontwikkeling op de ESCS terrein. U blijft heel vaag er is twee keer gevraagd wat u bedoelt, denkrichting 2 of 3? Daar doet u geen uitspraak toe. Dus u houdt de handen op uw borst zeggen we een politiek. Dat zag ik u heel duidelijk doen. Maar bij het CDA krijg je de huisjes en bij het GOB krijg je die niet. De heer **Brouwers:** punt van orde en het wordt heel vervelend, als het mag? Voorzitter: eigenlijk niet. De heer **Brouwers**: Ja ja toch, Ik vind het maar naarmate we gaan framen, zeg maar even bij er wordt gezegd. Hoe willen wij duidelijk aangeven dat we gaan voor een economische factor.

aan het woord **Voorzitter**: ik begrijp uw behoefte maar dat is nou eenmaal. U kunt. De heer **Schipper**: dank u wel voorzitter, dan ga ik door. Maar ik sta open voor vragen van de heer Brouwers zo meteen. En net als bij het CDA krijg je bij GroenLinks/PvdA ook duidelijkheid en dat is variant nummer 3. En hij er was zojuist al variant nummer 1,5 genoemd en eigenlijk vind ik dat wel een betere bewoording,

variant nummer 1,5, het compromis tussen 1 en 2. Want ik hoor tot nu toe nog niemand 1 zeggen. Ik hoor wel een partij 2 zeggen en ik hoor een partij niets zeggen. maar laten we dan de variant van Schwienswei niet 3 maar 1,5 noemen. Dat is in ieder geval duidelijk en daar staat onze fractie voor een variant waarin mensen aan 5.000 deuren hebben gebeld. 1.500 handtekeningen hebben opgehaald. Vanuit omwonenden heel duidelijk hebben opgehaald, wat willen jullie nou? wat volgens mij in overeenstemming is met bureau Verbeek. Want dat hebben zij ook gedaan. Zij hebben ook aan de omwonenden gevraagd: wat willen jullie nou? voor degene die het rapport goed hebben gelezen hebben in 8 van de 10 bijeenkomsten gelezen geen vakantiepark, geen vakantiepark. En Ik weet dat de heer Brouwers mij dat niet kwalijk zou nemen. Maar ik benoemde de roze olifant dan toch en dat is de huisjes en ik weet dat ik dat niet mag maar doe het dan toch. bij onze fractie. GroenLinks PvdA heel duidelijk variant nummer 3. En het is volgens mij ook de variant die nog nader bewerkt kan worden. en is volgens mij ook de enigste variant die op een gegeven moment echt heel eerlijk zegt van nou dit is het, dit is het idee, pas het aan er komt met ons praten en daar kiezen wij voor. Tot zo ver voor ons.

Voorzitter: dank en meneer Brouwers met een vraag. De heer **Brouwers:** voorzitter dank u wel. Ja de heer Schipper verbaast mij in de zin en de vraag is dan ook aan de heer Schipper: hoe kunt u nou concluderen uit het feit dat ik benoem dat we voor denkrichting 2 gaan en openstaan voor een economische ontwikkeling dat het automatisch betekent dat wij het hele gebied vol willen gooien met huisjes. Dat is mijn vraag.

Voorzitter:.dan is je antwoord, maar probeer het te kort te houden zonder een politieke beschouwing.

De heer **Schipper**: Heel feitelijk. Als ik het rapport van het bureau Verbeek lees dan staat er volgens mij letterlijk in dat het gewoon plan van een investeerder was die 210 huisjes wilde en om dan een en ander in goede banen te leiden tot er een onderzoek moest komen. Onderzoek Verbeek en daar kwam variant 1 groen uit en variant 2 de economische variant de huisjes variant dus excuseer mij als ik daar wat van in de war raak. Maar daar komt ie vandaan.

Voorzitter: ik begrijp waar hij vandaan komt ik wil dan ook in dat kader opmerken wat eerder is opgemerkt, met de verwijzing naar didam arrest, dat in elk geval smart property geen partij meer is, die nuance wil ik dan wel aanbrengen.

Dan heb ik in op mijn lijstje Stadspartij staan, de heer Paauwe.

De heer **Paauwe**, dankuwel Voorzitter. Allereerst dank aan de degene die hebben ingesproken en met name ook de mensen van Wij Schwienswei. Ik hoor dat iedereen is uitgenodigd. Wij zijn niet uitgenodigd. Maar dat maakt ons niets uit. Vandaar dat we uiteraard hier zijn en wij gaan graag mee in dit verhaal. Wij refereren nog even aan onze visie van 7 juli 2022,daar hebben we een x aantal dingen opgenoemd, economische redenen vinden wij ontzettend belangrijk daar heb ik nog niet zo een bevredigend antwoord van Wij Schwienswei op gekregen dus misschien dat ze dadelijk daar nog een korte toelichting op willen geven. Wat voor ons heel belangrijk is, en dat hoor ik wel meerdere partijen vandaag ook zeggen, dat is behoud van zwembad De Hateboer. Met name het buitenbad. Maar ik wil ook niet het binnenbad zomaar wegcijferen want dat heeft ook nog wel de aandacht. Het aantal bezoekers bij diverse denkrichtingen. Ik denk dat dat ook nog eens even uitgekristalliseerd moet worden. Dan kom je toch weer op het economische aspect. Wat we heel belangrijk vinden inderdaad is het behouden van de Schwienswei, de aanleg van de groene band, dat is een prima optie om daarin iets te kunnen betekenen. Ook de link met de Stadboekenmolen dat vind ik sjiek als Stadspartij Sittard Geleen vinden we dat geweldig als die link gemaakt kan worden en is toch een mooi uithangbord voor dat gebied met name. Ja en wij blijven zeggen die oplossing voor dat binnenbad dat moet natuurlijk ook gerealiseerd worden. Want dadelijk gaan we alleen voor het buitenbad en wat gaan we dan met het binnenbad doen en dan begint die discussie dus die willen we voorkomen. Ja je hebt nog even gesproken over roze huisjes ja dat spreekt me natuurlijk wel aan hè Ik heb twee dochters maar daar gaat het niet om we komen uit het gebied waar Fortuna Sittard vandaan komt volgens mij is dat geel groene kleur dus als dat een oplossing zou kunnen zijn. Dit is onze bijdrage van de Stadspartij. We komen latere fase hier nog uitgebreid op terug.

Voorzitter: bedankt. Volgens mij waren het roze olifanten en huisjes, we hebben al een pretpark, dierentuin en vakantiepark, het wordt druk in de Schwienswei denk ik, dank voor uw bijdrage. De heer Klaassen.

De heer **Klaassen** dank voorzitter. Ik had me iets anders voorgesteld bij deze ronde. Omdat in besluit. 3 wordt gesuggereerd dat de partijen in debat kunnen gaan met elkaar. Ja en dan krijg je nu , aangezien dat niet toegestaan is, krijg je deze rommelige situatie dat mensen via punten van orde allerlei statements gaan doen. Maar ik vind het prima . Mijn spreektekst die is uitvoeriger dan de andere bijdrages. Maar goed ik ga mijn best doen. Vorig jaar 7 juli was de Ronde die toen nog ging over een randvoorwaarde kader en vanuit de PVV gaf ik toen aan dat we eigenlijk niet in kaders moeten denken maar buiten de kaders. Hoe dan ook ligt er nu een visie en een set aan kaders die overigens ook niet zijn vastgesteld en die dus eigenlijk ook geen status hebben. waarbij je je bovendien ook kunt afvragen of alle 3 de denkrichtingen binnen al die kaders passen. Dus kaders, kaders en nog eens kaders. Ik hoor zojuist dat de Smart Property zou zijn afgehaakt als ontwikkelaar. Dat heb ik anders gelezen in de stukken. Dat ze geen exclusiviteit meer hebben dat is iets anders. Maar ik denk dat we voorzichtig moeten zijn met de partijen te beschadigen. Als ik afga in het plan op de natuur en landschapsvisie dan wekt dat de indruk dat alle denkrichtingen voorzien in een bepaalde balans tussen natuur en economie. Dus het zal er volgens de PVV om moeten gaan wat we als gemeente nog feitelijk de beste invulling vinden van dit gebied. Gewoon een nuchtere realistische blik en dan herhaal ik mijn bijdrage van de vorige keer. Het ESCS terrein is bouwgrond er stond flink wat bebouwing op en bouwgrond is schaars zeker in dit volume. Dus er is geen enkele logische reden om er puur natuur van te maken. En dat staat ook we min of meer in het natuurwaarde onderzoek van ecologica uit 2021. Dat is bijlage 1 daar staat het op het ESCS terrein zelf dat dat bijzondere soorten ontbreken dus het wegbestemmen van bouwgrond dat is in feite kapitaalvernietiging. En daar komt nog bij, dat als we uitgaan van die variant 1 dat het zwembad dan ter ziele zal gaan. Voor de PVV valt om die reden het scenario 1, dus uitbreiding van natuurgebied tot 1 grote Schwienswei, af. En dan kijken wij met een ruimtelijke bril naar dit gebied dan vindt de PVV dat het juist een unieke en daarmee geschikte ligging is voor een recreatieve functie. Het kan wat ons betreft een vakantiepark zijn maar het kan ook een wellnesscentrum of woningbouw zijn. Zolang de blauwdruk daarvan kwalitatief te noemen is want dan voegt het iets toe aan de totale economische aanbod van onze gemeente. Op dichte afstand tot het centrum en het buitengebied als buffer. Voor de PVV is cruciaal dat het zwembad exploitabel blijft. Een zo groot mogelijk economisch volume verhoogt natuurlijk die kans op een rendabel zwembad. Daarom hebben we twijfels bij denkrichting 3 die is gepresenteerd door Wij Schwienswei om dat te betaalbaarheid van het zwembad daarbij afhankelijk wordt gesteld van vrijwilligers en of inwoners en moet draaien op een relatief kleine economische opzet. Ik ga langzaamaan afsluiten. Hoewel wordt verwezen door Wij Schwienswei naar succesvolle voorbeelden elders in het land blijft dit een kwetsbaardere constructie, ik zeg niet onmogelijk, maar wel kwetsbaarder dan denkrichting 2 waarin het zwembad onderdeel zal zijn van een groter exploitabel, en groter planexploitatie. Dus een park biedt meer zekerheid en vergt op termijn waarschijnlijk een lagere gemeentelijke investering. Nou in beide plannen wordt het accentueren van landschappelijke Groenen en historische elementen wordt goed geborgd. dus daar zit geen verschil in. Wel wil ik Wij Schwienswei complimenteren met doordachtheid waarmee zij de denkrichting vorm hebben geven. En ook de presentatie ervan heel visueel gemaakt. Doet deugt dat ook zij hebben gezocht naar een economische mogelijkheid. Maar het weliswaar met een beduidend kleinere footprint dan het schetsplan voor vakantieparken. Wij vrezen echter dat dit plan financieel lastig uitvoerbaar is maar los daarvan zouden we het ook een gemiste kans vinden Als het beschikbaar plangebied niet optimale wordt benut. Dus kortom ja. Ik heb toegelicht waarom de PVV op dit moment lichte de voorkeur geeft aan denkrichting 2 die uitgaat van een economische functie. Maar wel zien we nog een mogelijkheid en ook een noodzakelijkheid om de kwaliteit van het plan te verbeteren door een door in dat geval, in het geval van vakantieparken het aantal huisjes te maximeren op 180 in plaats van 210. Dat komt aan de balans weer ten goede en het creëert meer comfort door een grotere ruimte tussen de huisjes onderling gaan. Wij zullen als PVV daar een amendement voor indienen als het tot behandeling in de Raad komt. Dankuwel.

Voorzitter: dank u wel meneer Klaassen, ik denk dat u, ondanks wellicht wat onduidelijkheid over de aard van de Ronde aard echt goed in geslaagd bent om daar toch een bijdrage op te leveren die daarbij past. Ik merkte ook op dat het dus later nog in de Ronde terugkomt waar we wel het debat aan kunnen gaan. Maar dank daarvoor. Nou kijk ik naar D66 naar meneer Pi van de Venne.

De heer **Vola**: Voorzitter… **Voorzitter**: Ik ga op volgorde van de fractie grond dus u komt zeker nog aan bod ja

De heer **Pi** v**an de Venne**: dank u wel voorzitter. Onze bijdrage is iets uitgebreider en daarom laat ik even maar beginnen wat In het verkiezingsprogramma van ons staat. En daar staat omdat de nieuwe Hateboer in de toekomst niet meer door de gemeente geëxploiteerd wordt staat D66 positief kritisch tegenover nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen op het voormalige ESCS terrein aan de sportcentrumlaan. Natuurontwikkeling en of economische plannen kunnen een optie zijn voor deze herontwikkeling. D66 heeft daarbij oog voor mogelijkheden die behoudt van de zwembadfunctie kunnen realiseren. Voor D66 staan dus alle mogelijkheden open. Maar politiek dient ook keuzes te maken. net als de nota grondbeleid uit 2021 dient er maatwerk geleverd worden op iedere situatie. Vandaag dienen wij het college kaders mee te geven voor de herontwikkeling van het ESCS terrein. En voorzitter D66 is binnen de fractie gaan rangschikken wat voor ons nou prioriteit heeft om als kader mee te geven aan het college. We zien beide opties in ons programma openstaan. D66 heeft de afweging gemaakt op basis van de input van het participatieproject uit de werk en omgeving sessie omtrent de natuur en landschapsvisie, gesprekken met omwonenden, de inbreng van Wij Schwienswei en vier bestaande visiedocumenten. Overigens fijn dat de resultaten van de inwoners participatie project deze keer wel openbaar waren moet men vaker bij in inwonersenquêtes doen. Hoe dan ook de afweging probeert D66 te vertalen door rekening te houden met het impact afwegingsmodel uit de nota grondbeleid. Voorzitter het beleidsstuk nota grondbeleid, vastgestelde door de Raad spreekt over een groot belang voor het realiseren van meer groene gebieden. Het programma Sittard waterproof, provinciale omgevingsvisie, toekomstvisie 2030 en fauna beheer stellen tevens het versterken van natuurwaarden met het oog op klimaatadaptatie, vanwege de toenemende wateroverlast en hittestress leidend dient te zijn voor toekomstige ruimtelijke ontwikkelingen. Als D66 deze doelen koppelt aan het participatieproject zien wij een zelfde lijn. Op pagina 25 van het rapport Verbeek lezen we duidelijk dat ecologische tip diversiteit belangrijk is. Gaan we door in datzelfde rapport lezen we dat men biodiversiteit wil bevorderen, natuur wil uitbreiden en waarde hecht aan klimaat versterkende ontwikkelingen. Onder andere vanwege de vele diersoorten zoals de bever, ree, otter en plantensoorten aanwezig op het aangrenzende goudgroene natuurgebied de Schwienswei. Ook natuurcompensatie wordt als argumentatie gebruikt hiervoor. Als D66 zien we dus zowel dat vele relevante beleidsstukken als onze eigen inwoners en stakeholders breed draagvlak schetsen voor meer natuur in Sittard-Geleen. Ook het D66 verkiezingsprogramma stelt dat er meer aan natuur moet komen. Voorzitter, in de natuur en landschapsvisie concludeert het participatietraject dat veel betrokkenen openstaan voor recreatie op dat gebied waar ook de natuur gewenst wordt. Bijgevoegde nota houdt het optioneel. Recreatie en vrijetijdsbesteding stimuleert immers het ondernemers en economische klimaat in Sittard-Geleen, dat goed is. Het enige controversiële aspect is de schaal waarop recreatie en of economische activiteiten op deze locatie kunnen plaatsvinden, zo lezen we op pagina 39 van de natuur en landschap visie. Samenvattend natuurversterking is dus het vertrekpunt waarvoor maatschappelijk draagvlak is en voldoet daarmee aan de wensen van de overgrote meerderheid zo stelt het bureau Verbeek op pagina 43. Dat sluit aan bij de maatschappelijke doelstellingen, ruimtelijke kwaliteit, onder de kopjes klimaatadaptatie en natuur en landschap en de doelstelling gezondheid via groene leefomgeving. Daarom dat D66 als vertrekpunt kiest voor natuurontwikkeling op de ESCS locatie en dus mee geeft als primair kader richting het college. Aanvullend staat D66 open voor extra ontwikkelingen precies dus zoals in ons programma vermeld staat. D66 heeft daarbij oog voor brede inpassingsmogelijkheden. Omdat het integraal aansluiting vindt bij de doelstellingen wonen, veiligheid, voorzieningen, gezondheid en kennis en inkomen, recreatie ,natuureducatie en verbinding zoeken met de historie en verblijfstoerisme

stimuleren Sittard-Geleen daarvoor kiezen. Daarbij kunnen bepaalde inpassingen ook de sociale veiligheid vergroten en de zwembad functie behouden laten zonder dat de gemeente aan de exploitatie betaald. Want dat raadsbesluit is van D66 van groot belang. Voorzitter, D66 staat dus, naast de natuurversterking wat voor ons echt primair is, open voor inpassing mogelijkheden gerelateerd aan de reeds eerder genoemde maatschappelijke doelstellingen uit de nota grondbeleid Maar het is dus secundair. D66 heeft hiervoor meerdere redenen:

1 Als de economische ontwikkeling de primaire doelstelling voor het ESCS terrein is. trekt dit voor D66 een veel te zware wissel op de aangrenzende natuur. zie pagina 25 inzake natuur- diersoorten en biodiversiteit. Ook in het kader van die goudgroene aanduiding van dit natuurgebied in het provinciaal omgevingsplan zijn grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen onwenselijk zie pagina 11. De onderbouwing dat denkrichting 2 massaal een impuls geeft aan het stadscentrum Sittard is onvoldoende onderbouwd. Wanneer het toch geen succes blijkt te zijn is de gemeente aan zet om het gebied weer te verbeteren wat in de eindstand financieel gezien onverstandig is. Ook de nota grondbeleid spreekt de voorkeur uit voor ontwikkelingen met de minste risico's. Dit risico is er niet of nauwelijks meer op kleine schaal economische educatieve en recreatieve initiatieven zich voltrekken. Het plaatsen van groen en/of de bomen tussen grootschalige economische activiteiten betekent ook niet dat de biodiversiteit versterkt dus dat is ook iets waar iedereen het over eens is. Eindstand zijn de baten en het maatschappelijk rendement op meerdere gebieden van Sittard-Geleen en haar inwoners groter wanneer natuur uitbreiding leidend is en dat binnen wordt gekeken op kleine schaal naar maatschappelijke ontwikkelingen die gerealiseerd worden en daarbij het zwembad en natuur educatie en verblijfstoerisme, bijvoorbeeld via tinyhouses en camperstandplaatsen kunnen bevorderen. Daardoor wordt aan alle wensen voldaan en ontstaat een positief impact op meer beleidsterreinen van de 6 doelstellingen uit het impact afwegingsmodel. Concluderend: gezien het brede maatschappelijke draagvlak en de input van de overgrote meerderheid is het voor D66 dus natuurontwikkeling op 1 en binnen het Hateboer terrein kleinschalige economische en maatschappelijke ontwikkelingen. Ik moet zeggen dat denkrichting 3 hier een mooie vorm aangeeft. Deze variant ligt in lijn met de zojuist geschetste kaders van D66. En daardoor voelen wij ook wel sympathie voor denkrichting 3 en daarbij goede burgerinitietieven moeten we met applaus ontvangen en het zwembad open houden acht D66 het meest haalbaar bij denkrichting 3. Om af te sluiten heb ik nog even een vraag aangezien we nu alles objectief beoordeeld hebben, een beetje ludieke vraag: had D66 met de zojuist afgegeven kaders en de bijdrage op de radio deze week wel groene vinkjes gehad in de stemwijzer? Dankuwel

Voorzitter: dank u wel. Meneer Brouwers nog voor het verduidelijkingsvraag? De heer **Brouwers:** Ja voorzitter dank u wel Ik heb een verduidelijkingsvraag inderdaad aan D66. Ik was namelijk toen u aan het lezen was uit uw verkiezingsprogramma even op internet aan het zoeken en om meer te lezen en de tekst nog even helder te krijgen. Maar ik zag daarbij ook een brief die u geschreven heeft op 26 januari 2022 aan Wij de Schwienswei over de stemwijzer waarin u schrijft, en mijn vraag is dan ook concreet van staat u niet open ook voor denkrichting 2 want ik lees hier staan …**Voorzitter,** de heer Brouwers, een verduidelijkingsvraag is een vraag ter verduidelijking op wat is geweest, dit is geen verduidelijkingsvraag maar een vraag die past in het politieke debat.

De heer **Brouwers**: dus ja mij is in ieder geval niet duidelijk welke denkrichting over D66. **Voorzitter**: volgens mij is de conclusie van meneer Pi van der Venne redelijk duidelijk.

De heer **Brouwers**: nou ik lees in ieder geval in de brief dat hij ook staat voor een economische ontwikkeling. De heer **Pi van de Venne**: ik wil daar best op reageren…**Voorzitter**: nee dat past echt in het politiek debat en ik geef u een compliment allemaal. Maar dat geef ik u vaker dat compliment dat u toch lukt om een vraag zo te draaien dat we toch in een debat terechtkomen en om het niet nog rommeliger te maken zoals meneer Klaassen terecht al even opgemerkt ga ik dat echt niet toestaan. En ik zou zeggen maak er een goede notitie van en dan krijgen we ongetwijfeld nog een keer een spannend debat later dit jaar. ja Het is heel spijtig maar ja dat dat vind ik nou het fijn dat ik dat zo te horen krijg ja. Meneer Renet u bent nog steeds van Samen Politiek Actief. Dan heeft u nu het woord.

De heer **Renet**: mijn buurman was aan het solliciteren bij het CDA maar ja goed mijn buurman aan de linkerkant. Ja, mensen, milieu, middelen hebben wij als slogan bij de verkiezingen gehad en die

hebben we nog altijd. en milieu staat bij ons heel dicht bij mensen. en middelen zoals economie zijn daar dienstbaar aan. En ik hoor ook ecologie, sociaal en economie bij Wij Schwienswei. Voor ons is er geen algemeen belang voor een economische ontwikkeling en in zo'n geval is draagvlak onder de bevolking voor SPA voor gedachte ontwikkelaars en economie als zodanig. Ik ga in ieder geval wel voldoen aan de wens van de stadspartij om een geel groen geluid te laten horen want wij hebben de kleuren geel groen zoals die aangeeft tussen. Dat is een uitvoering voor u om naar ons te luisteren. Ten aanzien van de GOB merk ik op dat het voor mij heel duidelijk is dat ze denkrichting 2 kiezen. Ze kiezen voor een economische ontwikkeling en SPA ziet in ieder geval heel graag denkrichting 3 vanwege het zwemmen en dat vinden wij het toegevoegde van de denkrichting 3 aan de denkrichting 1 want wij zouden heel graag denkrichting 1 zien maar we beseffen ook dat in die buurt zwemmen en nog een aantal andere functies eventueel ook belangrijk zijn. De allerbelangrijkste is dat er draagvlak is van de bevolking en wat opgemerkt werd er wordt niet naar de bewoners geluisterd kreeg ik te horen wat wij ook heel vaak horen en daar gaan we daarvoor hebben wij gezegd tijdens de verkiezingen wij willen dat de bewoners, de omwonenden een hele grote stem hebben wanneer het uiteindelijk erop aankomt wat besloten wordt door de Raad. Wij moeten beslissen maar we willen wel het draagvlak goed weten. Zowel de mensen die voor economie zijn als mensen die voor puur groen zijn. en ik vind nog altijd, dat heb ik al een keer aangegeven, dat er echt onderzoek moet worden gedaan naar dit draagvlak.

PVV gaf aan dat de bouwgrond, bouwgrond is en daar heb ik mijn twijfels over. want er is namelijk voor vele miljoen afgewaardeerd op dat ESCS terrein. Waardoor er jaren geleden, ik geloof dat, dat 2016 was. Dat, dat in feite geen bouwgrond meer is dus ik vind dat argument absoluut niet meer valide. Waarvoor moeten wij dat hebben? Ja heel graag wil ik een compliment geven aan het GOB. GOB gaf aan wat bij ons in het verkiezingsprogramma staat. over de verbinding van alle groen gebieden bossen die wij in de gemeente hebben en dingen die gemaakt moeten worden. Wij hebben dat zo in ons verkiezingsprogramma staan dus Ik ben heel blij dat het GOB ons volgt in dit verband. Ik heb het al eerder aangegeven dat de noordkant van de Schwienswei daardoor ontwikkelt moet gaan worden om verbinding te maken met de bossen in Susteren en het Limbrichterbos. En Ik heb ik heb al eens eerder ergens gezegd van wellicht dat die overeenkomst tussen VDL en de groene sporenwolf daar een aanzet toe kan geven om in die richting daar wat geld in te steken. dus ik zie dat heel duidelijk. En die uitbreiding waar dus Wij Schwienswei het over had eigenlijk de natuurlijk uitbreiding van de ESCS terrein als aanvulling en overloop vanuit de Schwienswei die vinden wij essentieel. En in principe heeft het 15 jaar geduurd ongeveer eer dat gebied ESCS terrein geworden is wat het geworden is. Dat zou ik in principe nog wel willen opofferen als die hele noordkant verbonden wordt. maar wij hebben het op dit moment, en ik denk dat je op dit moment moet zeggen. Luister die uitbreiding van het gebied wat er is die soorten die migreren links en rechts. dat moeten we houden. Je kunt erover twijfelen zoals ambtenaar dat eigenlijk aangaf. Van moet je nu daadwerkelijk eigenlijk geen beheer doen zoals Natuurmomenten op veel plaatsen doen. juist omdat je de natuur moet laten ontwikkelen moet je het wel doen. Want bossen laten worden daar kun je over twijfelen. maar één ding lijkt mij heel helder. Je zult hier moet datgene moeten doen waar eigenlijk het meeste behoefte aan is. De meeste behoefte voor de mensen want daar gaat het ons om in eerste instantie. De meeste behoefte in het kader van klimaatadaptatie en in dat soort zaken. Is zorgen dat we meer groen krijgen. dat we de leefbaarheid verhogen. en dat impliceert dat je juist op zo'n gebied daar geen economische ontwikkeling op grootschalige wijze moet gaan doen en je kunt over twijfelen of je daar een 210 huisjes moet gaan neerleggen, het is nu open. Een achtbaan dat zou er kunnen komen. Als we niet weten wat er wel zou kunnen komen denk ik dat het een hele gevaarlijke gedachtegang is om daar economische ontwikkeling voor te kiezen als basis sowieso. Dus nogmaals denkrichting 3 is volgens mij de beste denkrichting waarbij je dan daadwerkelijk moet gaan kijken hoe kan ik het realiseren dat inderdaad een deel van de zwemfunctie. namelijk het buitenbad, open blijft. Het binnenbad dat is in 2017 besloten in feite is economisch gewoonweg niet te draaien. en is bovendien onderdeel van eigenlijke ontwikkeling van Glanerbrook. Dat is gewoon besloten en die 1,2 miljoen die je elk jaar erin moeten stoppen als gemeente is gewoon te veel. Helaas ik zou het heel graag openhouden het binnenbad maar dat is wel de realiteit en durf het dan ook te benoemen. Durf het dan ook te benoemen dat het gewoon te duur is om het daadwerkelijk open te houden en kies dan voor de mogelijkheid om in de zomer daadwerkelijk zwemmen te hebben. en daarvoor kies ik voor

denkrichting 3. omdat namelijk de goede kanten van de natuur en een stukje leefbaarheid in gaan van zwemmen kan worden gecombineerd. Dank u.

Voorzitter: dank u wel meneer Renet.

De heer **Paauwe**: Ik heb toch een punt van orde. Ik zal iemand met de geelgroene kleuren zal ik niet gaan tegenspreken. vandaar dat ik ook niet tussendoor even gereageerd heb. Maar volgens mij hebben we met elkaar afgesproken vandaag dat we zouden reageren op dit stuk maar. met alle respect voor meneer Renet, maar hij laat ook andere mensen reageren en volgens mij was dat niet de bedoeling nog andere partijen. Dat wil ik toch even aangeven dat dat een punt van orde is.

Voorzitter: dank, ik zal u zeggen dat ik net met de griffier over dat ik in veel bijdrages…, hoe zeg ik dat diplomatiek, dat niet alle bijdrages gericht zijn op het meegeven van denkrichtingen en randvoorwaarden. denk dat ik het zo goed. en dat daar ook even overleg over hadden over hoe dat in de toekomst zou kunnen dus in die zin ondersteun ik het. Ik ga hier niet over de bijdrage van van fracties. Uw punt is genoteerd en ik geef dat aan iedereen mee. De heer Schipper.

De heer **Schipper**: ja misschien mag dat toch een toevoeging ook doen die me eigenlijk al een half uurtje gewoon niet lekker zit. In het stuk staat gewoon heel duidelijk, discussie aan de hand van het Rondevoorstel. Dat staat in de uitnodiging wat we vanavond zouden doen, discussie aan de hand van het Rondevoorstel van 20 uur tot 21.30 uur. En dat doen we niet.

Voorzitter: nee laat me even dit punt even bekijken. Ja ik lees het zoals de griffier het ook voorleest en dat is niet zoals u het leest. Namelijk in de toelichting in de memo die is verstuurd is dat er richtingen worden meegegeven en nog geen debat wordt gevoerd daarbij is het zo dat een opiniërende Ronde altijd 1 termijn is. waarbij niet het debat gevoerd wordt. Ik begrijp uw behoefte maar ik ga daar nu niet vanaf wijken.

De heer **Schipper:** zonder in discussie te gaan en voorzitter u heeft gezegd ik lees het niet het staat in het aanbiedingsblad heel duidelijk van 20 tot 21.30 uur. Ik lees het voor: discussie aan de hand van het Rondevoorstel. Het staat er echt in.

De heer **Geelen**: voorzitter ja normaal niet mijn rol maar ik wil op andere plek meneer Schipper versterken. Er staat voorstel aan de Ronde punt 3 daar staat: we gaan in debat over de 3 bijgevoegde denkrichtingen.

Voorzitter: ja ik begrijp waar u naar verwijst. Het is een opiniërende ronde. Ik hou hem even vast, een toelichting op de werkwijze bij de bijeenkomst zoals die in de memo staat. De bedoeling was en ik wilde nog maar een keer verduidelijken en excuses als daar verwarring over is ontstaan. de bedoeling, en maar dan grijp ik toch weer even terug naar wat wij als het opiniërende Ronde zien. In een opiniërende Ronde hebben wij geen onderling debat en is er 1 termijn. Dus ik snap de verwarring. We komen daar nog een keer terug u krijgt dus nog alle gelegenheid. Nu was het de bedoeling nogmaals dat, bij verwarring mijn excuus daarvoor, om een college meer richting te geven voor de verdere uitwerking zodat we het daardoor wat meer concreter wordt meer toegespitst het debat op kunnen voeren.

Meneer Renet nog en dan ga ik echt de knoop doorhakken en dat klinkt misschien heel vervelend maar dan beslis ik wat ik net ook al gezegd heb. Meneer Renet probeer….

De heer **Renet**: In het Ronde voorstel daar staat een kop voorstel schuine streep openbaar besluitenlijst dat kan niet want in een Ronde worden namelijk geen besluit genomen Dus dit behoort aangepast te worden. De griffier heeft het opgemerkt het zal het zal aangepast worden. Nog iemand die daar, met alle begrip voor die gevoelens, dat geef ik gelijk mee die daar iets over wil zeggen. Zo niet dan was ik bij de heer Vola.

De heer **Vola**: voorzitter als wordt gevraagd om aan te geven welke invulling wij moeten gaan geven aan de voormalige sport-en zwemlocatie gelegen aan de Sportcentrumlaan. Voorzitter en als er vooruitgang geboekt kan worden dan staat lokaal Sittard Geleen Born altijd klaar om mee te denken

en eventueel ook mee uit te voeren. Voorzitter we hebben het vanavond ook over burgerparticipatie en draagvlak denk aan de 4450 inwoners die volkomen genegeerd worden. De leefbaarheid in de wijken wat zwaar onder druk komt te staan. De infrastructuur die helemaal niet toereikend is om deze verwachte aantallen van extra mensen en auto's te handelen. Wat is dan met de planschade van vele woningen want het is nogal wat als je dit soort park voor je voordeur krijgt. Voorzitter met het met het gezond nuchter boer verstand zou het geen probleem hoeven te zijn. maar omdat onduidelijke belangen belangrijker zijn dan de belangen van onze eigen inwoners en niet te vergeten de komende generaties zitten wij hier vanavond. Voorzitter iedereen zal begrijpen dat de mensheid alleen bestaansrecht heeft met voldoende en gezonde natuur. Tijdens de aanloop van de laatste gemeenteraadsverkiezing in 2022 heb ik vaker gehoord van partijen dat voldoende natuur belangrijk is voor de mentale en fysieke gezondheid van onze burgers. Wat opvalt is dat bij tal van grote projecten moesten en moeten er miljoenen bij, laatst bij Glanerbrook 30 miljoen erbij. Het is allemaal geen probleem voor dit college Maar de 4,5 miljoen aan boekwaarde afschrijven, als het bedrag ook klopt, want voor zoveel staat het ESCS terrein nog in de boeken, blijkt toch een groot probleem te zijn. Ook dat het economisch zou kunnen bijdragen is een drogreden er kan pas gemonitord worden als ze park gebouwd is want dan is al het leed geschied. En bedenk ook dat over 500 m in vogelvlucht het winkelcentrum van Tudderen ligt en die strijd heeft de gemeente al jaren geleden verloren. Als we de natuur vooral met rust laten dan ontwikkelt het zich vanzelf, er zijn geen mensen of middelen voor nodig. Voorzitter dan moet ik zeker niet de ecologische waarde van de grote Schwienswei want daar hoort het ESCS terrein van origine bij, onderschat worden. hoe belangrijk het gebied voor omliggende natuur is. Dat het gebied ervoor zorgt dat het centrum van Sittard met omliggende wijken droge voeten houden bij hoogwater bijvoorbeeld. en denk ook aan de educatieve mogelijkheden om de komende generaties te leren hoe met de natuur moet worden omgegaan. Voorzitter en dan de laatste opmerking. Ik las in de notulen van 7 juli 2022 terug dat er door iemand geopperd werd en ik citeer, de lelijke puist de desolate ESCS locatie. Voorzitter dan heb je het dus niet begrepen welke waarde het ESCS terrein nu heeft nu al een broodnodige voedingsbodem voor de insecten vogels en bijen. De achteruitgang van de insecten is dramatisch hoog. In Duitsland en Nederland nu wel een terugloop van 75 tot 80%. Het is zelfs zo nijpend dat bijvoorbeeld de meeste al niet meer een jonge grootgebracht krijgen vandaar dat we natuurorganisaties hun leden oproepen om de vogels het hele jaar door te voeren. Voorzitter ik ga afronden. Ik doe een dringend beroep op het nuchtere boerenverstand van alle fracties en het college om hier vooral geen dramatische denkfout te maken met verstrekkende gevolgen voor onze inwoners en de komende generatie inwoners. Tot zo ver.
Voorzitter: dank meneer Vola voor uw bijdrage. Dan ga ik naar de VVD de heer Peeters. De heer **Peeters**: dankuwel voorzitter. een ecologisch vakantiepark met een overdekt zwembad en een natuurlijk dagje strand verenigd in de omgeving op een prachtige locatie met natuur omgeven en op wandelafstand van het centrum van Sittard gelegen. Bij het boeken van je weekend of weekje weg zou dit een begeleidende tekst kunnen zijn. Dit is een van de invullingen van denkrichting 2 dat er nu ligt voor het ESCS terrein. De toerist die dat zou willen boeken zal een toerist zijn die een bewuste keuze maakt voor een ecologisch park waarbij het verbruik van fossiele stoffen zo laag mogelijk zal zijn waarschijnlijk nul. Dat zijn bepaalde mensen die de natuur en de omgeving een warm hart toedragen. Deze toerist zal niet alleen genieten van zijn verblijf maar zal ook de omgeving verkennen zien dat Sittard en omstreken meer te bieden heeft en niet geheel onbelangrijk winkelen en boodschappen doen in de buurt. Uiteraard zal de toerist ook een hapje en een drankje genieten van de vele horecagelegenheden die Sittard rijk is. Uiteraard dient er voor de directe omwonenden rekening gehouden te worden om de omgeving verkeersluw te maken. denk hierbij aan de natuurlijke onderhouden route naar het centrum langs de Geleenbeek voor zowel wandelaars als fietsers voor hondenbezitters, wandelaars en fietsers recreatief of sportief wordt er een extra verbinding met de natuur geboden. Een pad dat momenteel op vele plekken overwoekerd wordt door onkruid en bestaan uit drassige paden. Een vrijwel onderbroken verbinding naar het stadspark wordt hiermee werkelijkheid. We zijn bekend met de in spagaat zijnde omwonenden. Noodzaak is dan ook dat het verkeersluw maken van de omgeving, en een goed onderhoud van de directe omgeving en natuur. Een gereguleerd verhuur ter voorkomen van het worden van een zogeheten arbeidsmigranten park. En recreatie in de buurt behouden blijft zoals vissen, wandelen en fietsen. Onze voorkeur gaat dan ook uit naar denkrichting 2 waarbij de economie en de natuur verbindt maar waarbij voor omwonenden voorzieningen blijven bestaan. Wij als VVD fractie zijn ook benieuwd naar de

inschrijvingen van partijen als we voor denkrichting 2 gaan want daarna hebben we nog altijd een keuze. Tot zover.

Voorzitter: dank u wel. mevrouw Baltus, Forum voor Democratie. Mevrouw **Baltus**: vanavond staan we vanavond staat het opiniërende Ronde over 3 denkrichtingen voor de toekomstige ontwikkeling van de voormalige sport en zwemlocatie aan de Sportcentrumlaan op de agenda. Wat onze fractie betreft zal er geen sprake zijn van een voormalig zwemlocatie aan het Sportcentrumlaan. Forum voor Democratie wil de zwemvoorziening aan de Sportcentrumlaan behouden. Onze fractie hoeft zich ook geen opinie te vormen. Forum voor Democratie is voor denkrichting 1, uitbreiding van natuurgebied Schwienswie. Een opiniërende ronde over denkrichtingen inzake de ontwikkeling van de ESCS locatie lijkt een weloverwogen procesmatige stap op de toekomstige invulling van dit gebied. met randvoorwaarden en een nood aan grondbeleid als objectief afwegingskader. De werkelijkheid is anders. Er is geen sprake van een reguliere eerste processtap om vanuit een neutrale positie onbevangen het toekomstige gebruik van de voormalige sportlocatie te spreken. Het is een concreet plan voor een vakantiepark waarom dit onderwerp vandaag op de agenda staat. Een plan wat veel weerstand heeft opgeroepen. Hoewel het college voorafgaand aan deze Ronde een antwoord op onze vragen heeft aangegeven dat eind 2021, na het didam arrest richting de initiatiefnemer van het vakantiepark is gecommuniceerd dat er een einde is gekomen aan de gegunde exclusiviteit en dat er afhankelijk van de door de Raad vast te stellen denkrichting een aanbesteding volgt. werd pas in juli 2022 een zeer gedetailleerd beoordelingskader gepresenteerd dat op de vestiging van het vakantiepark leek te zijn toegeschreven. Onze fractie is er om meerdere redenen geen voorstander van het vakantiepark plan. Als tegenvoorstel op de plannen voor een vakantiepark heeft Wij Schwienswei een beter plan opgesteld. Forum voor Democratie heeft veel waardering voor alle mensen die vrijwillig tijd en energie in het behoud van de Schwienswei steken. Het door bij de Schwienswei gepresenteerde beterplan baart ons echter op enkele punten zorgen. Hoewel het initiatief voor een vakantiepark de aanleiding is waarom dit onderwerp op de agenda staat is de concrete invulling van de ESCS locatie vanavond niet aan de orde. Forum voor Democratie is van mening dat er daarom vanavond geen 3 maar slechts 2 denkrichtingen voorliggen, uitbreiding van het natuurgebied Schwienswei of een economische ontwikkeling in combinatie met natuurontwikkeling. Binnen de denkrichting economische ontwikkeling in combinatie met natuurontwikkeling van zowel het beterplan, het vakantieplan als mogelijk andere initiatieven. Tot slot benadruk ik dat Wij Schwienswei vanavond heeft aangegeven een voorkeur voor denkrichting 1 te hebben en dat 75% van de omwonenden voor uitbreiding van natuurgebied de Schwienswei is. Forum voor Democratie verzoekt het college zeker zich door deze feiten te laten leiden. **Voorzitter:** de heer Pi van de Venne.

De heer **Pi van de Venne**: even een verduidelijkingsvraag, hoe bedoelt mevrouw Baltus voor het zwembad openhouden als ze kiest voor denkrichting 1 want dat kan niet. Mevrouw **Baltus**: als je kijkt naar de concrete denkrichting die zoals die gepresenteerd is vanavond dan kun je zeggen van ik sluit het uit Maar als je als denkrichting, en in denkrichting hoef je niet elk detail in mee te nemen, denkrichting is gewoon uitbreiding van natuurgebied, betekent niet dat je in elk element dat gevolg moet geven, ja. **Voorzitter:** dank. Mevouw Schenk-Hermans. Mevrouw **Schenk-Hermans**: dank u wel voorzitter. Ook vanavond is gebleken dat dit dossier velen aan het hart gaat linksom of rechtsom het moge duidelijk zijn dat elke variant zijn aanhangers en zijn tegenstanders heeft en dat de Raad straks een weloverwogen keuze dient te maken hoe wij met het voormalige ESCS terrein en de Schwienswei wensen om te gaan. Wat is in het belang van onze gemeente en haar inwoners. Wij hebben vandaag goed naar u geluisterd. Dank voor de input die u ook vanavond weer aan ons heeft toe laten komen en wij komen tot de conclusie dat over alle varianten iets te zeggen valt. Er liggen kansen maar zeker ook zorgen en met name visie 2 en 3 houdt ons als PIT bezig. Op beide varianten zijn er in onze ogen pro’s en tegens. Dus wat heeft PIT gedaan Wij zijn op zoek gegaan naar wat visie 2 en 3 verbind en we hebben dus niet gekeken naar waar de verschillen zitten. Wat objectief voor ons heel duidelijk is, ze streven beiden dezelfde doelen na. De doelen zoals ook benoemd In het kader van een integraal proces. Verschillende beleidsterreinen gaan elkaar raken bij welke beslissing ook. Ik noem ze, ruimtelijke kwaliteit, wonen, verblijven en voorzieningen, veiligheid, kennis en inkomen, gezondheid en beide visies wordt op eigen wijze vormgegeven aan deze rand aan deze voorwaarden recreatiemogelijkheden komen bij beide visies duidelijk naar voren. Aandacht voor natuur en natuurbehoud is ook een accent waar u in beide visies duidelijk uw mening over heeft waarbij visie 2 wordt gesproken over de mogelijkheid dat recreatie in samenspraak met bouwen spreekt de ander in

het recreëren op een natuurcamping en/of een camper. Feit is in ieder geval dat u beide overweegt om meer menselijke activiteit toe te laten in het voormalige ESCS gebied. Waarbij de een de groep mensen dan groter is dan bij de ander maar u vindt elkaar al voor een groot gedeelte op dat terrein. Dat u misschien minder ver uit elkaar ligt dan u zelf denkt maakt dat wij hier als PIT een brutale vraag gaan stellen. Een vraag waarvan wij denken dat deze mits partijen er voor openstaan een nieuwe visie voor het voormalige ESCS terrein kan opleveren. Zeker nu visie 2 weer wat ruimer is opengesteld, inmiddels of in ieder geval wij hebben dat zo begrepen, dat blijkt dat een vakantiepark niet per se de beoogde invulling hoeft te zijn. Onze vraag bent u bereid om met elkaar te kijken of u samen tot een gecombineerde variant kunt komen. Een combinatie van visie 2 en 3 waarbij de sterke punten van de een de uitdagingen van de ander kunnen opheffen. Mogelijk, sorry, mogelijk in het kader van uitvoerbaarheid en borging. Waar mogelijk misschien dan blijkt dat beide zwembaden waar iedereen het hier over heeft dat ze het belangrijk vinden en wij ook. Dat wij baden behouden misschien nog wel een optie blijkt te zijn. We begrijpen natuurlijk dat we misschien nu iets heel onverwacht vragen en door die daar mogelijk nu niet op zit te wachten. Maar wij als PIT willen u toch vragen om erover na te denken in het belang van de gemeente aan al haar inwoners. Er spelen namelijk veel verschillende belangen in dit dossier. Laten we een poging doen om daar zoveel mogelijk en op een realistische wijze aan tegenmoeten te komen. Visies zijn mooi maar het moet uiteindelijk wel uitvoerbaar zijn. Vandaar dat wij denken dat een combi van visie 2 en visie 3 wel eenhele mooie uitwerking zou kunnen hebben voor onze gemeente. Dank u wel. **Voorzitter**: dank u wel. Dan kijk ik naar de overkant mevrouw Van Rijnsbergen. Mevrouw **Van Rijnsbergen**: ja en dan kijk ik terug naar uw voorzitter, dank u wel. Ja ik had nooit gedacht dat ik hier nog eens zou zitten. Het is lang geleden maar ik ben terug, destijds gekozen nu voor eventjes, dat verzeker ik. Ik ben heel erg blij dat ik hier vanavond ook mag zitten op uitnodiging van u om deel te nemen zoals de uitnodiging ook aan het debat en het kunnen beantwoorden van vragen. Het loopt wordt iets anders dat is op zich geen ramp. In de afgelopen twee jaar hebben we enorm veel kennis opgedaan van het gebied van het proces rondom het gebied dus als de avond iets anders loopt dan verwacht dan improviseren we gewoon en hebben we een andere bijdrage. Dat gezegd hebbende. In 2010 kwam ik hier In de Raad als vers gekozen raadslid en vanavond zit ik er weer en eigenlijk als je dat tot de basis terug leidt is dat precies hetzelfde doel. Destijds ging het over de wijk Stadbroek waar inwoners niet gehoord werden, niet gezien werden, waar heel wat aan de hand was en waar ook heel wat over te zeggen viel en ik dacht misschien wel al in mijn naïviteit maar ook gedrevenheid en passie dat ik daar een bijdrage aan zou kunnen leveren. En laat dit nu precies dezelfde reden zijn waarom ik hier vanavond weer zit. Gelukkig niet meer over de wijk Stadbroek want daar gaat het hartstikke goed maar nu om niet voor de inwoners maar juist van flora en fauna te pleiten die daar onder druk komt te staan. Ik ben als ik heel breed kijk een trotse inwoners van Sittard Geleen. Als ik kijk naar de beleidsplannen die momenteel op tafel liggen en ik neem twee hele belangrijke dan kan ik daar alleen maar heel trots op zijn en vol verwachting naar kijken want ik denk dat dat een gedegen basis geeft voor de toekomst. Ik noem dan de Toekomstvisie 2030 dan al een aantal keer genoemd hier maar ik noem bijvoorbeeld het gezondheidsbeleid wat niet alleen gaat over of mensen die last hebben van de knie of van de heup of misschien hartklachten maar wat de hele mens recht doet. Want een mens en het zal niet gek zijn om dat het uit mijn mond te horen en mensen is meer dan alleen gezondheid. Het gaat over welbevinden. Het gaat over alle aspecten die daar invloed op hebben en dan noem ik een aantal belangrijke zaken. Dat is leefomgeving, dat is sociale interactie, dat is betrokkenheid. Maar dat is ook en dan komt hij weer, gezien en gehoord geworden want dat is wat mensen bij de samenleving betrekt en vooral niet van de samenleving afkeert. Als ik kijk naar de Toekomstvisie 2030 een stuk wat doorwrocht is dat een hele lange aanloop proces heeft gekend en waarin burgerparticipatie enorm belangrijk is geweest. dan zien we daar een aantal belangrijke zaken dat dan mijn hart wel sneller doet kloppen. En dat is het enorme belang dat inwoners toe hebben gekend aan ecologische en sociale veerkracht. Dat gaat over in dit geval op het ESCS terrein, een mooi natuurgebied waar mensen kunnen ontspannen waar mensen kunnen recreëren in heel dichtbebouwde volkswijk. Als je kijkt naar de uitgangspunten van die Toekomstvisie dan zie je dat dat heel erg beantwoordt aan een richting die antwoord moet geven op de grote opgaven van de toekomst, die er eigenlijk nu al liggen, en dat noemen we de toekomst van de natuur van de aarde maar ook alle sociale zaken zoals wonen, leefbaarheid, gezondheid en welbevinden. En vooral die zaken is er niet één oplossing. Er zijn een heleboel oplossingen een heleboel kleine oplossingen nodig om er zeker van te zijn dat onze stad, onze regio, ons land, onze wereld voor de toekomst behouden blijven. En daarom ben ik vanavond terug, heel eventjes maar, om

u op te roepen en dat doe ik nogmaals als die trotse inwoner om op te roepen om te bezinnen eer u begint. Want laten we niet die gemeente zijn die al deze mooie beleidsplannen met ronkende volzinnen en hele mooie vergezichten laten we niet die gemeente zijn die dat alleen op papier zetten. Laten we vooral die gemeente zijn die dat gaat uitvoeren en die daar ook in voorop willen lopen die daar de nek voor uit wil steken. Laat het geen loze woorden zijn en laten we in het geval van het ESCS terrein en de grote Schwienswei de daad bij het woord voegen, boter bij de vis ,al die mooie beleidsplannen recht doen en niet op het moment dat je zegt ecologische en sociale belangen zijn heel erg belangrijk dat even vergeten omdat er een fantastisch ruikende economische worst voorbij is gerend waarbij we met z'n allen achteraan moeten. En ja dan kan ik eigenlijk niet anders dan u oproepen om er vooral voor te zorgen dat deze beleidsplannen niet verworden tot een schrale biodiversiteit waarin er alleen nog een enkelvoudige soort van papieren tijgers in Sittard-Geleen rondlopen. Ik zou willen verzoeken overweeg om te kijken naar een plan dat kan bogen op draagvlak dat kan bogen op een bestendige Toekomstvisie en richting de vraag van mevrouw Schenk. We hebben een heel gedegen proces doorlopen de afgelopen twee jaar en dat hebben we gedaan met een groeiende groep mensen die dat vanuit passie betrokkenheid en inhoud hebben gedaan allemaal met hun eigen deskundigheid en ik ben ontzettend trots dat ik ook die groep dat ik bij die groep mag horen en dat ik namens hen vanavond hier ook het woord mag voeren. Dat maakt ook dat ik uw vraag niet kan beantwoorden. Ik kan hier niet namens een hele grote groep inwoners toezeggen dat wij proberen om er uit te komen. Dit is wat wij vanavond hier hebben voorgelegd en dit is wat wij ook ter overweging mee willen geven en wij hopen ook dat u dat naar waarde wilt zien. Dank u wel. **Voorzitter:** dankuwel voor opnieuw bevlogen bijdrage. als daar geen verduidelijkingvragen zijn, ik durf bijna niet naar links te kijken dus kijk ik graag naar rechts. Meneer Houtakkers. De heer **Houtakkers**: ja voorzitter dank u wel. Uiteraard dank aan de fracties voor de inbreng en de richting die door velen nu duidelijk is gekozen. mijn betoog zal niet zo lang zijn dat kunt u zich iets bij voorstellen omdat het vooral ging om het ophalen van datgene wat u belangrijk vindt en vond in dit hele traject. ook over vonden is een tijdje gesproken. Maar wat ik wel naar voren wil halen is het begrip belastbaarheid. We hebben met elkaar eerder en Roy Hennekens heeft dat vanavond ook aangegeven. Eerder gesproken over een nulmeting die toch alweer enige tijd geleden is. en zonder dat ik daar nu een toezegging voor doe. wil ik het in ieder geval wel nog een keer kijken naar een nulmeting waarin. En belastbaarheid is, ik zei het net al, gevallen als belangrijk begrip. waarin die belastbaarheid dan op de een of andere wijze, ik zie het nog niet helemaal voor me. maar daar hebben we denk ik deskundigen voor om de belastbaarheid toch op de een of andere wijze mee te nemen. Want op het moment dat we dat we dat met elkaar doen dan zetten we volgens mij wel weer een belangrijke stap. want op het moment dat je een dergelijke meting hebt. kun je vanuit het beeld dat je ecologisch in ieder geval wil eindigen met een plus. Want dat is wat we vanavond ook allemaal benoemen. Ecologie vinden we heel belangrijk. Dat mag in ieder geval niet lijden onder datgene wat we dan eventueel als een economische component zouden willen inbrengen of op een andere wijze zouden willen inbrengen. dus dat betekent dat je in ieder geval voor die plus gaat. En ik denk dat dat de wezenlijke elementen zijn. en op het moment dat je dat met elkaar ervaart kom je denk ik ook wel richting de vraag die door die door PIT is gesteld. Zou je nou niet op een of andere wijze tot iets kunnen komen wat hier in deze raadszaal in ieder geval een groot draagvlak heeft en misschien wel het grootste draagvlak heeft. Dus dat betekent dat er in ieder geval huiswerk ligt aan deze kant. Het huiswerk wat aan u gevraagd was is gemaakt en wij gaan daarmee aan de slag. en proberen en nadrukkelijk proberen want er wordt heel veel gezegd. en sommige zaken zullen misschien wel wat meer tijd kosten, maar proberen in ieder geval voor de zomer weer hier in deze raadszaal bij elkaar, bij voorkeur een Ronde te hebben gehad en een raadsdebat. maar als het niet lukt dan ja dan moet u ons dat maar niet kwalijk nemen dan wordt het iets later. Voorzitter dat is op dit moment mijn inbreng. Dank u wel. **Voorzitter**: dank, zijn daar nog, ik zal bijna. Nee dan …Ik wilde net zeggen, het kan bijna niet de heer Renet…De heer **Renet**: Ik dacht eigenlijk net wat kan ik nog aan het college vragen. En ik heb een hele goede vraag volgens mij. Dat is namelijk dat ik eigenlijk een beetje een samenvatting van het college zou willen hebben wat zij nu opgehaald heeft vanavond. U hoeft het niet nu te geven natuurlijk. **Voorzitter**: de heer Renet, de griffier heeft in elk geval goed mee getypt dus daar komt een elk geval een verslag en dat is dan ook al een deel van het samenvatting. Maar ik begrijp wel wat u bedoelt dat zullen we dat zullen we zien. Ik ga afsluiten. Ik dank iedereen, ook zeker op de publieke tribune, voor het luisterend oor. En ik wil toch gezegd hebben zeker omdat het een paar keer benoemd is. dat wij zeker ook in met overleg met de griffier even goed gaan kijken naar hoe dat nou benoemd is en wat is nou opiniërend

en wat is nou het debat en hoe kunnen we dat nog iets scherper stellen zodat de verwachtingen aan de voorkant van een Ronde duidelijk zijn. Voor zover daar onduidelijkheid over was excuses daarvoor maar dank. Ik denk dat we uiteindelijk toch aan het Ronde hebben gehad waar aan die kant het huiswerk zoals benoemd dus ligt en waar we dan volgende keer een hopelijk goede positieve discussie over kunnen krijgen. Dank en fijne avond.