

Gemeente Meierijstad
Informatiebeheer

- 2 JUN 2026

Raad van de gemeente Meierijstad
Postbus 10001
5460 DA VEGHEL

Datum
29 mei 2026

Ons nummer
202601062/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen



Onderwerp
Meierijstad
Vierde wijzigingsronde Omgevingsplan
gemeente Meierijstad

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij stuur ik u stukken die zijn ingediend in bovengenoemde procedure.
De naam en het nummer van deze zaak zijn u eerder meegedeeld. U vindt ze bovenaan
dit bericht onder "Onderwerp" en "Ons nummer".

Ik verzoek u naar aanleiding van de stukken een verweerschrift in te dienen. U krijgt
daarvoor tot en met 26 juni 2026 de tijd.

Privacy

De Afdeling stuurt de stukken die u stuurt, door aan de andere partijen. Houdt u daar
rekening mee als u stukken met privacygevoelige informatie stuurt. Voor meer informatie
gaat u naar www.raadvanstate.nl/privacyverklaring.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Ganpat, R. (Radjes)

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 10 april 2026 09:51
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: Beroep Omgevingsplan
Bijlagen: [REDACTED]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Noteer hier onderstaande gegevens (ook van eventuele personen voor wie u gemachtigd bent):

- Uw volledige naam:
- Adres:

Voeg de verplichte bijlagen als pdf-document toe

stichting **achmea rechtsbijstand**

Afdeling Bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3720
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
10 april 2026
Onderwerp
Beroepschrift + vovo
wijziging omgevingsplan

Ons zaaknummer
RB- 022821066

Uw kenmerk

Behandeld door

Geachte [REDACTED]

[REDACTED] en [REDACTED], hebben mij gevraagd hen bij te staan en hebben mij gemachtigd om namens hen op te treden. Ondergetekende staat ook op de lijst van medewerkers met een doorlopende machtiging.

Besluit

De gemeenteraad van Gemeente Meierijstad heeft op 12 maart 2026 bekend gemaakt dat zij een wijziging van het Omgevingsplan (vierde wijzigingsronde) hebben vastgesteld.

Appellanten kunnen zich niet verenigen met dit besluit en voeren hiertoe het volgende aan.

Spuitzone

Deze wijziging van het Omgevingsplan maakt onder andere een locatieontwikkeling mogelijk aan de [REDACTED] waarbij een veehouderij wordt beëindigd op drie locaties en een woonfunctie wordt toegevoegd.

De toevoeging van de woonfunctie – en het wijzigen van de agrarische bestemming naar een woonbestemming – op de locatie Lieshoutseweg-Stokvenweg houdt tevens in dat een wijziging van de spuitzone is bepaald, althans dat een zone is bepaald waarbinnen het is verboden gewas-beschermingsmiddelen te gebruiken.

Rekeningnummer (IBAN) [REDACTED]
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Ten onrechte is een deel van die zone op het perceel van appellanten (kadastraal perceelnummer ODR01-L-469) gelegd en appellanten worden hierdoor ernstig beperkt in hun bedrijfsvoering.

Appellanten merken op dat het plan ten onrechte leidt tot belemmeringen van hun bedrijfsvoering. Volgens appellanten heeft de raad de spuitzone van 50m. rondom hun perceel ten onrechte niet in acht genomen.

Zoals uw Afdeling eerder heeft overwogen, wordt een planologische keuze om een afstand van 50 meter aan te houden tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt, in het algemeen niet onredelijk geacht. Een keuze voor een kortere afstand in een bepaalde situatie kan slechts redelijk zijn indien aan die keuze een deugdelijke motivering ten grondslag is gelegd. In dit geval heeft de raad niet deugdelijk onderbouwd waarom een deel van de spuitzone is gelegd op het woonperceel en een deel op het perceel van appellanten. Ook is niet meegewogen dat de bedrijfsvoering en toekomstige ontwikkelingsmogelijkheden van het bedrijf van appellanten worden belemmerd als gevolg van het plan.

Gelet hierop heeft de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan niet leidt tot belemmeringen van de bedrijfsvoering van appellanten en heeft de raad niet in redelijkheid kunnen besluiten een gedeelte van de spuitzone op het woonperceel en een gedeelte op het perceel van appellanten te leggen.

Ten onrechte heeft de raad niet de volledige zone waarbinnen geen gewasbeschermingsmiddelen mogen worden gebruikt op het (voorgenomen) woonperceel (perceelnummer 1488) gelegd, en heeft het ten onrechte niet de afstand van 50m aangehouden – vanaf de perceelgrens van appellanten – tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermings- middelen worden gebruikt.

Niet onderbouwd is waarom er van is afgeweken deze afstand niet vanaf de perceelgrens van appellanten te meten. Het besluit is aldus onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onderbouwd.

Appellanten zijn van mening dat de norm van een goede ruimtelijke ordening, voor zover deze slaat op een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van een woning, omgekeerd ook de belangen van betrokken bedrijven beschermd bij een ongestoorde uitoefening van hun bedrijf.

Degene die een bedrijf uitoefent kan, omdat hij geconfronteerd kan worden met klachten van de bewoners van een woning over de milieugevolgen van zijn bedrijf, aanvoeren dat vanwege de milieugevolgen van zijn bedrijf geen aanvaardbaar woon- en leefklimaat is gewaarborgd voor de (toekomstige) bewoners (zie ECLI:NL:RVS:2020:2706).

Appellanten merken op dat – indien wordt uitgegaan van de bestaande perceelgrenzen – de afstand tussen de agrarische percelen van appellanten en de beoogde woning / het bouwvlak waarbinnen de gevoelige functie is voorzien, minder dan 50 meter bedraagt.

Op het betreffende perceel van appellanten rust de bestemming 'agrarisch met waarden – Landschapswaarden'. De voor 'Agrarisch met waarden – Landschapswaarden' aangewezen gronden zijn bestemd voor agrarische doeleinden, in de vorm van agrarische bodemexploitatie met bijbehorende voorzieningen.

Op grond van de planregels is het daar toegestaan om verschillende vormen van agrarische bedrijvigheid te ontplooiën. Het is dus op grond van de planregels mogelijk en toegestaan dat op de gronden, gewassen worden geteeld of gekweekt waarbij gebruik wordt gemaakt van gewasbeschermingsmiddelen. In de besluitvorming moet worden uitgegaan van de maximale planologische mogelijkheden.

Appellanten merken op dat de raad niet zorgvuldig heeft onderzocht en onderbouwd of, en zo ja, in hoeverre het in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening of een evenwichtige toedeling van functies aan locaties om een woonbestemming te geven aan een perceel dat grenst aan het agrarische perceel van appellanten waar het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen is toegestaan.

Ook is niet onderzocht en onderbouwd dat er aanleiding zou zijn om af te wijken van de bestaande zone van 50 meter waarbinnen gewasbeschermingsmiddelen niet zijn toegestaan en in afwijking hiervan een deel van deze zone op het perceel van appellanten te leggen, waardoor zij ernstig in hun bedrijfsvoering – en dus in hun belangen – worden geschaad.

Nu er geen deugdelijke motivering en onderbouwing is voor de verkleining van de afstand van 50 m tussen gevoelige functies en agrarische bedrijvigheid waarbij gewasbeschermingsmiddelen worden gebruikt – althans een verschuiving van een deel van deze zone naar het perceel van appellanten – is een kortere afstand tot spuitzones – althans een verschuiving van een deel van deze zone naar het perceel van appellanten – in het kader van een goede ruimtelijke ordening en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties niet aanvaardbaar en heeft de raad dit in alle redelijkheid niet kunnen vaststellen, nu de belangen van appellanten hierdoor onevenredig worden geschaad.

Vervolg op de brief van
10 april 2026

Bladnummer
4

Spoeðeisend belang

Met het verzoek om voorlopige voorziening willen appellanten voorkomen dat er een onomkeerbare situatie ontstaat als er al omgevingsvergunningen worden aangevraagd en afgegeven op grond van dit plan en/of er al een begin wordt gemaakt met de uitvoering van dit plan. Appellanten hebben aldus een spoedeisend belang bij de gevraagde voorziening.

Verzoek

Appellanten vragen u:

- het besluit te schorsen of een andere passende maatregel te nemen;
- het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen;
- verweerder te veroordelen tot vergoeding van de proceskosten, de kosten van de bestuurlijke voorprocedure en het griffierecht.

Hoogachtend,



Wijzigingen in regeling door wijzigingsbesluit

Omgevingsplan - Vierde wijzigingsronde

Omgevingsplan - Gemeente Melerijstad

meer besluitkenmerken

Result In werking: 08-04-2026 · Omgevingsplan - Vierde wijzigingsronde

Plakinfo Overzicht Regels Bijlagen Toelichting Zoeken

☐ Compacte weergave

3 plakinfo kenmerken op de kaart aangezet [Filter regels](#)

Gebiedsaanwijzingen (1)

- ☒ **verbod gewasbeschermingsmiddelen**

Activiteiten (90)

- ☐ Aanvraagvereisten binnenplanse omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit bouwwerken
- ☐ Acculader in werking hebben
- ☐ Activiteit die betrekking heeft op een gemeentelijk monument
- ☐ Activiteit gereguleerd in het omgevingsplan gemeente

Bekendmaking inzage en beroepstermijn vastgestelde wijziging omgevingsplan - vierde wijzigingsronde

Aanhef

De gemeenteraad van Gemeente Meierijstad maakt bekend dat hij de definitieve de wijziging op de regeling "Omgevingsplan gemeente Meierijstad" heeft vastgesteld en gepubliceerd.

De tervisielegging voor de aanvang van de beroepstermijn vindt gelijktijdig plaats.

Definitieve wijziging omgevingsplan

De wijziging van de "Omgevingsplan gemeente Meierijstad" betreft:

Omgevingsplan - Vierde wijzigingsronde

In deze wijziging zijn de volgende aanpassingen gedaan:

- a. locatieontwikkeling [] te [] van agrarisch bedrijf met champignonweek naar opslag en kleinschalige, niet-agrarische bedrijfsactiviteiten;
- b. locatieontwikkeling [] van tuinbouwbedrijf naar statische opslag en zzp-activiteiten;
- c. locatieontwikkeling [] te [] twee woningen in plaats van veehouderij en een bedrijfswoning;
- d. locatieontwikkeling [] te [] het permanent faciliteren van een combinatie van wonen, pleegzorg en begeleid wonen in en bij een cultuurhistorisch waardevolle woonboerderij;
- e. locatieontwikkeling [] te [] toevoegen van een ruimte-voor-ruimtewoning naast een al eerder van agrarisch tot wonen herbestemd perceel;
- f. locatieontwikkeling [] ongenummerd te Sint-Oedenrode: beëindiging veehouderij op drie locaties maar behoud van overige landbouw, en toevoeging van een woonfunctie;
- g. locatieontwikkeling [] te [] omvorming van veehouderij tot lichtere bedrijfsactiviteiten in de vorm van statische opslag en behoud bedrijfswoning;
- h. locatieontwikkeling [] te [] twee woningen in plaats van veehouderij en een bedrijfswoning;
- i. locatieontwikkeling [] te [] boerderijsplitsing en vermindering agrarische activiteiten;
- j. locatieontwikkeling [] te [] twee woningen in plaats van veehouderij en bedrijfswoningen;
- k. locatieontwikkeling [] te [] beëindiging van veehouderij en splitsing boerderij tot twee woningen;
- l. locatieontwikkeling [] te [] boerderijsplitsing en vermindering agrarische activiteiten;
- m. gebiedsontwikkeling Putsteeg - Schijndel te Schijndel: een woningbouwontwikkeling van maximaal 62 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- n. gebiedsontwikkeling Schootsestraat te Schijndel: een woningbouwontwikkeling van maximaal 73 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- o. gebiedsontwikkeling het Hooghekke te Schijndel: een woningbouwontwikkeling van maximaal 330 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- p. gebiedsontwikkeling Locht - Olland te Sint-Oedenrode: een woningbouwontwikkeling van maximaal 21 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- q. gebiedsontwikkeling Sportveld - Boskant te Sint-Oedenrode: een woningbouwontwikkeling van maximaal 29 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- r. actualisering van regels over welstand, waarmee de besluiten van college en raad van 20 mei respectievelijk 18 september 2025 over de "Welstandsnota 2025" doorwerking krijgen in het tijdelijke omgevingsplan (vooruitlopend op nieuwe welstandsregels in het definitieve omgevingsplan);
- s. verduidelijking van bestemmingsplanregels voor het buitengebied van Sint-Oedenrode, in samenhang met gerechtelijke procedures over vergunde agrarische aanlegactiviteiten.

Uitleg kennisgeving

Het wijziging van het omgevingsplan, met de daarbij behorende stukken, liggen met ingang van 12-03-2026 gedurende een termijn van zes weken, tot en met 23-04-2026 ter inzage:

- De papieren versie in het gemeentehuis, Stadhuisplein 1 te Veghel. Bel voor openingstijden 14 0413 of kijk op www.meerijstad.nl/contact. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken.
- Digitaal op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2026-113082.html>.
- De op het besluit betrekking hebbende stukken zijn raadpleegbaar via <https://zaken.meerijstad.nl/o/dossier/19483023664>

Beroep instellen tegen dit besluit

Als u het niet eens bent met het besluit kunt u met ingang van 12-03-2026 gedurende zes weken schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Raad van State. Zie voor de mogelijkheden de website van de Raad van State.

Wie kan beroep instellen?

Beroep kan ingesteld worden door:

- Belanghebbenden.
- Niet-belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht over het besluitonderdeel waartegen zijn beroep zich richt. Niet-belanghebbenden dienen echter wel rekening te houden met het relativiteitsvereiste.
- Niet-belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht over het besluitonderdeel waartegen zijn beroep zich richt, maar aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren hebben gebracht. Niet-belanghebbenden dienen echter wel rekening te houden met het relativiteitsvereiste.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste: de naam en het adres van de indiener; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht; de gronden van het beroep.

Verder dient zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd.

Voorlopige voorziening

Het besluit treedt in werking vier weken nadat het bekend is gemaakt. Diegene die beroep heeft ingesteld kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Een verzoek om voorlopige voorziening dat binnen de beroepstermijn is ingediend schort de inwerkingtreding van het besluit op totdat op het verzoek is beslist. Voor de behandeling van zowel een beroepschrift als een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Voor nadere informatie over deze procedure(s) kunt u zich wenden tot de Raad van State (telefoon 070 – 426 44 26).

Ondertekening

Gemeente Meerijstad, 12-03-2026

De gemeenteraad van Gemeente Meerijstad



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 17277224

Pagina 1 (van 2)

De onderneming / organisatie wil niet dat haar adresgegevens worden gebruikt voor ongevraagde postreclame en verkoop aan de deur.

Samenwerkingsverband

RSIN	802335007
Rechtsvorm	
Naam	
Datum oprichting	01-11-2009
Duur	Onbepaald

Onderneming

Handelsnaam	
Startdatum onderneming	
Activiteiten	SBI-code: 01462 - Houden van varkens voor vleesproductie SBI-code: 01193 - Teelt van voedergewassen
Werkzame personen	2

Vestiging

Vestigingsnummer	000002641283
Handelsnaam	
Bezoekadres	
E-mailadres	
Datum vestiging	01-01-1993
Deze vennootschap drijft de vestiging sinds	01-11-2009
Activiteiten	SBI-code: 01462 - Houden van varkens voor vleesproductie SBI-code: 01193 - Teelt van voedergewassen Fokken en houden van varkens; teelt van voederbieten, voedermaïs, overige voedergewassen
Werkzame personen	2

Vennoten

Naam	
Geboortedatum	
Datum in functie	01-11-2009
Bevoegdheid	Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.



Uittreksel Handelsregister Kamer van Koophandel®

KvK-nummer 17277224

Pagina 2 (van 2)

Naam

Geboortedatum

Datum in functie

Bevoegdheid

01-11-2009

Beperkt bevoegd. Raadpleeg opgave voor de beperkende bepalingen.

Uittreksel is vervaardigd op 28-05-2026 om 10:20 uur.

WAARMERK
KAMER VAN KOOPHANDEL

Dit uittreksel is gewaarmerkt met een elektronische zegel en is een officieel bewijs van inschrijving in het Handelsregister. In Adobe Reader kunt u de elektronische zegel bovenin het scherm controleren. Meer informatie hierover vindt u op www.kvk.nl/egd. De Kamer van Koophandel adviseert dit uittreksel alleen digitaal te gebruiken zodat de integriteit van het document gewaarborgd en de elektronische zegel verifieerbaar blijft.

2026-05-28 10:20:17

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@achmearechtsbijstand.nl
Verzonden: vrijdag 17 april 2026 09:36
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: nieuw beroep
Bijlagen: [REDACTED] _ wijziging omgevingsplan
Meijerstad.pdf

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

[REDACTED]
Achmea | Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postadres: Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn T (088) 462 3700 | 06 19 29 43 62 E
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

als gemachtigde van:

[REDACTED]

PER E-MAIL
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
17 april 2026
Onderwerp
Meijerstad / wijziging omgevingsplan - vierde
wijzigingsronde

Ons zaaknummer
RB-010245596
Uw kenmerk

Behandeld door

Aanwezig van maandag t/m vrijdag

Geacht rechtscollege,

Namens  voor
wie ik als gemachtigde optreed, stel ik hierbij beroep in tegen het door de gemeenteraad van
Meijerstad bij besluit d.d. 5 maart 2026 gewijzigde omgevingsplan (hierna; het bestreden besluit).

Tot en met 23 april 2026 ligt het bestreden besluit en onderliggende stukken ter inzage.¹ Het bestreden
besluit voorziet onder meer in woningbouw in de directe nabijheid van de percelen van Broks waarop
chemische gewasmiddelen worden toegepast (gebiedsontwikkeling Putsteeg - Schijndel te Schijndel:
een woningbouwontwikkeling van maximaal 62 woningen met bijbehorende voorzieningen). Broks
wordt hierdoor beperkt in haar bedrijfsvoering en kan zich dan ook niet verenigen met het bestreden
besluit.

Op dit moment ben ik niet in de gelegenheid beroepschrift van verdere inhoud te voorzien. Ik verzoek u
mij dan ook een termijn te geven voor het indienen van de nadere gronden. Ik sta op de lijst van
medewerkers voor wie een doorlopende machtiging is afgegeven.

Met vriendelijke groet,




¹ <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2026-117458.pdf>

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@achmearechtsbijstand.nl
Verzonden: dinsdag 19 mei 2026 11:05
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: 202601062/1/R2
Bijlagen: [REDACTED]

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Achmea | Stichting Achmea Rechtsbijstand

[REDACTED]
Bezoekadres: Spoorlaan 298 | Tilburg
Postadres: Postbus 4116 | 7320 AC Apeldoorn
T (088) 462 3700 | 06 19 29 43 62
E klantenservice@achmearechtsbijstand.nl

stichting achmea rechtsbijstand

PER WEBFORMULIER

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Spoorlaan 298
Tilburg

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum

19 mei 2026

Onderwerp

Meerijstad
Vierde wijzigingsronde Omgevingsplan

Ons zaaknummer

RB-010245596

Uw kenmerk

202601062/1/R2

Behandeld door

Aanwezig van maandag t/m vrijdag

Geacht rechtscollege,

Ter zake de procedure met bovenvermeld zaaknummer voorzie ik namens [REDACTED]
[REDACTED] hierbij het beroepsschrift van
de gronden.

1. Inleidende opmerkingen

Het bestreden besluit voorziet onder andere in nieuwe woonfuncties direct naast het agrarisch bedrijf van Broks. Als gevolg daarvan vreest zij voor beperkingen in het rechtmatige agrarische gebruik van haar perceel en huiskavel kadastraal bekend Schijndel (SDL00) L 124 dat ten noorden is gelegen van het plangebied. Dit perceel is in eigendom van [REDACTED] en in gebruik ten behoeve van akkerbouw en veeteelt. [REDACTED] verzet zich niet tegen de woonfuncties an sich maar zij verzet zich tegen het in het bestreden besluit opgenomen verbod om chemische gewasbeschermingsmiddelen te mogen toepassen op een gedeelte van haar perceel (+/- 2500m2). [REDACTED] voert verder het volgende aan.

Rekeningnummer [REDACTED]
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

Vervolg op de brief van
19 mei 2026

Bestemd voor

Bladnummer
2



2. Ondeugdelijke motivering en belangenafweging

■ acht het bestreden besluit onzorgvuldig, ondeugdelijk gemotiveerd en eveneens niet voorzien van een deugdelijke belangenafweging. Het bestreden besluit vermeldt in het kader van het verbod op het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen uitsluitend het volgende:

“Volgens vaste rechtspraak is tussen enerz.jds agrarische gronden waarop chemische gewasbeschermings- middelen (kunnen) worden gebruikt en anderz.jds gevoelige functies zoals wonen en tuin, een afstand van ten minste 50 m nodig. Hoewel zulke middelen op zich toegelaten z.jn in Nederland, z.jn in het toela- tingsproces de effecten van cumulatie door langjarige blootstelling en door een mix van verschillende middelen onvoldoende onderzocht en beoordeeld. Deze rechtspraak kan betekenen dat op een locatie waar woningen worden ontwikkeld, binnen die planlocatie een zone van 50 m aangehouden moet worden als spuitzone. De bedoelde rechtspraak kan ook reden geven om buiten de percelen waar de gevoelige functies z.jn geprojecteerd, een spuitverbod op te leggen. In de eerste variant z.jn er consequenties voor de verkaveling en de baten van de ontwikkeling. In de tweede variant z.jn er consequenties in termen van nadeelcompensatie en lasten b.j de ontwikkeling. In deze vierde w.jzigingsronde is een spuitverbod opgenomen dat voor verschillende locatie- of gebieds- ontwikkelingen toegepast kan worden. Er is gekozen voor een spuitverbod en niet voor een

stichting achmea rechtsbijstand

Vervolg op de brief van
19 mei 2026

Bestemd voor

Bladnummer
3

*vergunning- plicht. Niet alleen zou het lastig zijn om de beoordelingsregels uit te werken waar aanvragen aan getoetst moeten worden, ook zou de bestuursrechter in een vergunningplicht mogelijk onvoldoende bescherming van een goed woon- en leefklimaat zien in vergelijking met een verbod. Dat laatste betekent dan weer een juridisch risico voor de woningbouwontwikkeling. De gezondheidsrisico's van spuiten en drift doen zich vooral voor bij chemische of synthetische middelen, en het verbod is dan ook niet gericht op de middelen die wel bij biologische of biodynamische teelt toegelaten zijn."*¹

Op geen enkele wijze is inzichtelijk gemaakt of en zo ja hoe de belangen van Broks zijn betrokken in de belangenafweging. Voor zover de gemeenteraad heeft gemeend dat kan worden volstaan met de verwijzing naar het aanvragen van nadeelcompensatie bestrijdt Broks dat. Volgens vaste Afdelingsjurisprudentie ontslaat de mogelijkheid van nadeelcompensatie de raad niet van de plicht om een plan op zich zelf te beoordelen of het voorziet in een evenwichtige toedeling van functies. Dit heeft de raad in het geheel nagelaten. Ten onrechte heeft de raad daarbij niet beoordeeld of een alternatief mogelijk was met minder verstrekende gevolgen voor de bedrijfsvoering van Broks. Hierbij benadrukt Broks nog dat het verbod thans in werking is terwijl het nog jaren zal duren voordat überhaupt gebruik zal worden gemaakt van de woningen en bijbehorende tuinen.

■ acht het bestreden besluit dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, het motiveringsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel.

3. conclusie

Gezien het vorenstaande kan het bestreden besluit niet stand blijven. Broks verzoekt u dan ook het bestreden besluit te vernietigen voor zover aangevallen. Tenslotte vraagt ■ om een proceskostenveroordeling.

Met vriendelijke groet,



¹ <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/gmb-2026-113082.pdf>, 82.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@arag.nl
Verzonden: woensdag 22 april 2026 12:30
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: Pro forma beroepschrift
Bijlagen: Pro forma beroepschrift 220426 02039951 incl bijlage.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Hoogedelgestreng college,

Moge ik u korthedshalve verwijzen naar bijgevoegd schrijven.

Hoogachtend,

ARAG Rechtsbijstand

[REDACTED]



PER WEBFORMULIER
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Datum 22 april 2026
Ons kenmerk 02039951
Uw kenmerk
Onderwerp Pro forma beroepschrift

Behandeld door
E-mail
Telefoonnummer
Faxnummer



Hoogedelgestreng college,

Namens cliënten, [redacted]
woonachtig aan de [redacted] te [redacted] ga ik op grond van artikel 8:1
Algemene wet bestuursrecht over tot het indienen van een pro forma beroepschrift tegen het
besluit van de gemeenteraad van de gemeente Meierijstad (verder: verweerder) tot wijziging van
het omgevingsplan (vierde wijzigingsronde) voor wat betreft het onderdeel 'gebiedsontwikkeling
Locht - Olland te Sint-Oedenrode; een woningbouwontwikkeling van maximaal 21 woningen met
bijbehorende voorzieningen (bijlage 1).

Ondergetekende staat vermeld op de lijst van doorlopende machtigingen. Voor de betaling van
het griffierecht verzoek ik u gebruik te maken van de rekening-courant van ARAG.

Dit pro forma beroepschrift dient met name om de daarvoor geldende termijn veilig te stellen. De
aan het beroep ten grondslag liggende motivering zal ik u zo spoedig mogelijk doen toekomen. Ik
verzoek u mij daartoe een nadere termijn te geven van vier weken. Ik wil u vriendelijk verzoeken bij
schriftelijke correspondentie ons kenmerk te vermelden. Bij voorbaat dank!

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand



Jurist bestuurs- en onderwijsrecht



BIJLAGE 1

Bekendmaking inzage en beroepstermijn vastgestelde wijziging omgevingsplan - vierde wijzigingsronde

Aanhef

De gemeenteraad van Gemeente Meerijstad maakt bekend dat hij de definitieve de wijziging op de regeling "Omgevingsplan gemeente Meerijstad" heeft vastgesteld en gepubliceerd.

De tervisielegging voor de aanvang van de beroepstermijn vindt gelijktijdig plaats.

Definitieve wijziging omgevingsplan

De wijziging van de "Omgevingsplan gemeente Meerijstad" betreft:

Omgevingsplan - Vierde wijzigingsronde

In deze wijziging zijn de volgende aanpassingen gedaan:

- a. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] van agrarisch bedrijf met champignonkweek naar opslag en kleinschalige, niet-agrarische bedrijfsactiviteiten;
- b. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] van tuinbouwbedrijf naar statische opslag en zzp-activiteiten;
- c. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] twee woningen in plaats van veehouderij en een bedrijfswoning;
- d. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] het permanent faciliteren van een combinatie van wonen, pleegzorg en begeleid wonen in en bij een cultuurhistorisch waardevolle woonboerderij;
- e. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] toevoegen van een ruimte-voor-ruimtewoning naast een al eerder van agrarisch tot wonen herbestemd perceel;
- f. locatieontwikkeling [redacted] beëindiging veehouderij op drie locaties maar behoud van overige landbouw, en toevoeging van een woonfunctie;
- g. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] omvorming van veehouderij tot lichtere bedrijfsactiviteiten in de vorm van statische opslag en behoud bedrijfswoning;
- h. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] twee woningen in plaats van veehouderij en een bedrijfswoning;
- i. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] boerderijsplitsing en vermindering agrarische activiteiten;
- j. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] twee woningen in plaats van veehouderij en bedrijfswoningen;
- k. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] beëindiging van neen veehouderij en splitsing boerderij tot twee woningen;
- l. locatieontwikkeling [redacted] te [redacted] boerderijsplitsing en vermindering agrarische activiteiten;
- m. gebiedsontwikkeling [redacted] een woningbouwontwikkeling van maximaal 62 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- n. gebiedsontwikkeling [redacted] een woningbouwontwikkeling van maximaal 73 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- o. gebiedsontwikkeling [redacted] een woningbouwontwikkeling van maximaal 330 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- p. gebiedsontwikkeling [redacted] een woningbouwontwikkeling van maximaal 21 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- q. gebiedsontwikkeling [redacted] een woningbouwontwikkeling van maximaal 29 woningen met bijbehorende voorzieningen;
- r. actualisering van regels over welstand, waarmee de besluiten van college en raad van 20 mei respectievelijk 18 september 2025 over de "Welstandsnota 2025" doorwerking krijgen in het tijdelijke omgevingsplan (vooruitlopend op nieuwe welstandsregels in het definitieve omgevingsplan);
- s. verduidelijking van bestemmingsplanregels voor het buitengebied van Sint-Oedenrode, in samenhang met gerechtelijke procedures over vergunde agrarische aanlegactiviteiten.

Uitleg kennisgeving

Het wijziging van het omgevingsplan, met de daarbij behorende stukken, liggen met ingang van 12-03-2026 gedurende een termijn van zes weken, tot en met 23-04-2026 ter inzage:

- De papieren versie in het gemeentehuis, Stadhuisplein 1 te Veghel. Bel voor openingstijden 14 0413 of kijk op www.meerijstad.nl/contact. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken.
- Digitaal op <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2026-113082.html>.
- De op het besluit betrekking hebbende stukken zijn raadpleegbaar via <https://zaken.meerijstad.nl/o/dossier/19483023664>

Beroep instellen tegen dit besluit

Als u het niet eens bent met het besluit kunt u met ingang van 12-03-2026 gedurende zes weken schriftelijk beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de Raad van State. Zie voor de mogelijkheden de website van de Raad van State.

Wie kan beroep instellen?

Beroep kan ingesteld worden door:

- Belanghebbenden.
- Niet-belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbesluit naar voren hebben gebracht over het besluitonderdeel waartegen zijn beroep zich richt. Niet-belanghebbenden dienen echter wel rekening te houden met het relativiteitsvereiste.
- Niet-belanghebbenden die geen zienswijze naar voren hebben gebracht over het besluitonderdeel waartegen zijn beroep zich richt, maar aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten dat zij geen zienswijze naar voren hebben gebracht. Niet-belanghebbenden dienen echter wel rekening te houden met het relativiteitsvereiste.

Het beroepschrift dient te worden ondertekend en bevat tenminste: de naam en het adres van de indiener; de dagtekening; een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht; de gronden van het beroep.

Verder dient zo mogelijk een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft te worden overgelegd.

Voorlopige voorziening

Het besluit treedt in werking vier weken nadat het bekend is gemaakt. Diegene die beroep heeft ingesteld kan bij de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzoek om voorlopige voorziening indienen. Een verzoek om voorlopige voorziening dat binnen de beroepstermijn is ingediend schort de inwerkingtreding van het besluit op totdat op het verzoek is beslist. Voor de behandeling van zowel een beroepschrift als een verzoek om voorlopige voorziening is griffierecht verschuldigd. Voor nadere informatie over deze procedure(s) kunt u zich wenden tot de Raad van State (telefoon 070 – 426 44 26).

Ondertekening

Gemeente Meerijstad, 12-03-2026

De gemeenteraad van Gemeente Meerijstad

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@arag.nl
Verzonden: dinsdag 19 mei 2026 16:33
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: 202601062/1/R2
Bijlagen: Gronden van beroep 190526 02039951 incl bijlagen.pdf

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Hoogedelgestreng college,

Moge ik u korthedshalve verwijzen naar bijgevoegd schrijven.

Hoogachtend,

[REDACTED]
ARAG Rechtsbijstand



PER WEBFORMULIER
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak

ARAG SE Nederland

Postbus 230
3830 AE Leusden
Kastanjelaan 2
3833 AN Leusden
T (033) 4342342
F (033) 4342300
www.arag.nl

Datum 19 mei 2026
Ons kenmerk 02039951
Uw kenmerk 202601062/1/R2
Onderwerp Gronden van beroep

Behandeld door
E-mail
Telefoonnummer
Faxnummer



Hoogedelgestreng college,

Namens cliënten,

[Redacted], ga ik middels dit schrijven over tot het indienen van de gronden van beroep in de procedure met bovenvermeld kenmerk, na eerder een pro forma beroepschrift te hebben ingediend.

Cliënten kunnen zich niet verenigen met het door verweerder genomen besluit en voeren hiertoe aan als volgt.

Gronden van beroep

Spuitzone

1. Om de woningbouw op de door verweerder gewenste locatie mogelijk te maken, is conform vaste rechtspraak van uw college – in dit geval – vereist dat er een spuitzone wordt aangebracht. Verweerder heeft dit dan ook gedaan, met als gevolg dat het cliënten sedert de inwerkingtreding van het omgevingsplan voor een groot deel van hun perceel niet meer is toegestaan om chemische gewasbeschermingsmiddelen te gebruiken.
2. Cliënten worden aldus geconfronteerd met een spuitzone op hun perceel, met als gevolg dat zij ernstig in de gebruiksmogelijkheden van hun perceel worden beperkt. Op dit moment, althans tot voor kort in verband met de recente inwerkingtreding van het omgevingsplan, maakten cliënten gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen om te voorkomen dat het perceel wordt overwoekerd met onkruid en om het perceel geschikt te houden voor het telen van gewassen (bijlage 2). De percelen van cliënten worden ook daadwerkelijk voor agrarische doeleinden gebruikt. Cliënten hebben hun perceel in bruikleen gegeven aan een nabij gelegen schapenhouder die het perceel gebruikt voor onder andere het telen van mais, het laten groeien van gras en het houden van vee (bijlage 3).

3. Cliënten stellen zich primair op het standpunt dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom een spuitzone in dit geval de enige mogelijkheid is om woningbouw mogelijk te maken. In de ruimtelijke onderbouwing wordt hieromtrent enkel het volgende opgemerkt:

'Op meerdere percelen naast het plangebied zijn grondgebonden agrarische bedrijvigheid en agrarisch grondgebruik toegestaan. Dit betekent dat rekening gehouden dient te worden met een richtafstand van 50 meter vanaf deze agrarische percelen tot de tuinen van de woningen en de woningen zelf. Omdat het projectgebied vrij klein is, zou dit betekenen dat er in feite geen woningbouwontwikkeling mogelijk zou zijn. Om die reden is ervoor gekozen op de agrarische gronden waaruit een spitzone vloeit en zone op te nemen in het omgevingsplan waar niet meer met chemische gewasbeschermingsmiddelen gespoten mag worden'.

4. Uit het onderstreepte deel van bovenstaande passage kan worden geconcludeerd dat het uitgangspunt van verweerder is dat er op deze locatie (of in de buurt daarvan) woningbouw mogelijk moet worden gemaakt en dat de specifieke omstandigheden van deze locatie een spuitzone simpelweg vereisten. Verweerder slaat hier echter een stap over. Verweerder dient eerst een afweging te maken of woningbouw op deze locatie – juist in het licht van de aanwezigheid van een grote hoeveelheid aan agrarisch bestemde percelen – überhaupt wenselijk is. Een dergelijke belangenafweging, waarin de belangen van woningbouw enerzijds en de belangen van (onder andere) cliënten als eigenaren van een agrarisch bestemd perceel anderzijds, ontbreekt volledig.
5. Indien uw college van mening is dat verweerder voldoende heeft gemotiveerd waarom woningbouw op deze locatie wenselijk is, ondanks de belangen van cliënten én u van mening bent dat verweerder dit standpunt in alle redelijkheid kan en mag innemen, zijn cliënten subsidiair van mening dat verweerder onvoldoende heeft aangetoond dat er geen alternatieve invulling van het plangebied mogelijk is, en/of dat er niet op een andere locatie in de voorliggende woningbouwopgave kan worden voorzien die niet leidt tot een beperking van de gebruiksmogelijkheden van het perceel van cliënten, en/of dat er geen andere (fysieke) maatregelen kunnen worden getroffen die tot een kleinere spuitzone kunnen leiden.
6. Ten slotte stellen cliënten zich, meer subsidiair, op het standpunt dat de spuitzone een onevenredig ernstige beperking van de gebruiksmogelijkheden van hun agrarisch bestemde perceel oplevert, gezien het feit dat de spuitzone inwerking is getreden gelijktijdig met de inwerkingtreding van het omgevingsplan, terwijl het nog jaren kan duren voordat de woningen gebouwd worden én gaan worden bewoond. Cliënten zijn dan ook van mening dat de spuitzone pas in werking zou moeten treden op het moment dat er sprake is van bewoning van een woning binnen het plangebied.

Waterberging

7. Cliënten zijn niet alleen eigenaar van een agrarisch bestemd perceel nabij het plangebied, maar ook van een woning nabij het plangebied. Cliënten worden derhalve,

los van de spuitzone, geconfronteerd met de ruimtelijke effecten van de wijziging van het omgevingsplan.

8. Eén van de gevolgen van het toestaan van woningbouw op deze locatie, is het feit dat leidt tot verstening van het plangebied en dientengevolge tot een verminderde waterbergingscapaciteit van de gronden binnen het plangebied. Om dit verlies te compenseren worden verschillende maatregelen voorgesteld in de ruimtelijke onderbouwing, maar cliënten treffen hieromtrent geen borging aan in de planregels. Dit betreft dan ook een gebrek in de besluitvorming.

Geluidsoverlast

9. Ten slotte stellen cliënten zich op het standpunt dat verweerder ten onrechte geen akoestisch onderzoek heeft verricht naar de akoestische gevolgen die het toevoegen van 21 woningen met zich meebrengt voor het woon- en leefklimaat van cliënten, zowel in de woning van cliënten als in hun tuin (ECLI:NL:RVS:2014:2306). Daarbij refereren cliënten aan het feit dat er sprake gaat zijn van een toename van verkeer, een toename van woon- en leefgeluiden, alsmede dat de woningen gasloos zullen worden gebouwd en verwarmd zullen gaan worden met een warmtepomp. Vooral de komst van een groot aantal warmtepompen nabij hun woning, baart cliënten ernstig zorgen. Verweerder had hier dan ook akoestisch onderzoek naar dienen te doen, waarbij er wordt gekeken naar het gecumuleerde geluid van deze warmtepompen (ECLI:NL:RVS:2021:1752), alsmede andere reeds bestaande geluidsbronnen zoals de nabijgelegen geitenhouderij en hondenfokkerij.
10. Ten aanzien van de geluidsoverlast die cliënten ervaren van de nabij gelegen geitenhouderij, wijzen cliënten op het feit dat het verweerder bekend is dat cliënten op dit moment al geluidsoverlast (laag frequent geluid) ervaren van de melkinstallatie (twee maal per dag gedurende drie uur) (bijlage 4). Cliënt beschikt ook over geluidsmetingen op basis waarvan deze overlast wordt aangetoond (bijlage 5). Daarnaast dient er ook rekening te worden gehouden met de 32 woningen die nabij het plangebied zijn voorzien en waar eveneens gebruik gaat worden gemaakt van warmtepompen. Dit woningbouwproject wordt mogelijk gemaakt door het bestemmingsplan 'Pastoor Smitsstraat 36 te Olland'.

Conclusie

11. Op grond van het bovenstaande verzoek ik u:

- I. Het beroep gegrond te verklaren
- II. Het bestreden besluit te vernietigen; en
- III. Verweerder te veroordelen in de door cliënten gemaakte proceskosten op grond van artikel 8:75 Awb.

Pagina 4 van 4
Onderwerp Gronden van beroep

Hoogachtend,
ARAC Rechterbistand



Jurist bestuurs- en onderwijsrecht



BIJLAGE 2



Ven Agro B.V.

T 06 533 021 78

E info@venagro.nl

Factuur

Datum: 19-12-2025

Factuurnr.: 25173

Kvk-nr.: 69839913

Verrichte werkzaamheden en leveringen.

Omschrijving	Hoeveelheid	Prijs	Per	BTW	Bedrag
Spitten	0,70 ha x €	150,00	/ ha	H	105,00
Spitten	2,90 ha x €	70,00	/ ha	H	203,00
Spuiten	4,20 ha x €	39,00	/ ha	H	163,80
Middel Starane top 14706N	1,26 ltr x €	68,25	/ ltr	H	86,00
Middel Tapir 15258N	6,30 ltr x €	46,61	/ ltr	H	293,64
Totaal excl. BTW				€	851,44
BTW	21% (H) over	851,44			178,80
Totaal factuurbedrag (incl. BTW) door u te betalen				€	1.030,24

Gelieve binnen 14 dagen na factuurdatum te betalen onder vermelding van fact.nr.

25173 .

venagro.nl

venagro.nl

GRONDGEBRUIKSVERKLARING

1. Gegevens van de grondverstrekker

Naam		
Adres		
Postcode en woonplaats		
Telefoonnummer		
E-mailadres		

2. Gegevens van de grondgebruiker

Naam / bedrijfsnaam		
Adres		
Postcode en woonplaats		
Telefoonnummer		
E-mailadres		

3. Verklaring grondgebruik

Ondergetekende verklaart hierbij dat onderstaande landbouwgrond met toestemming van de eigenaar/verstrekker feitelijk in gebruik is gegeven aan de grondgebruiker voor agrarische doeleinden.

Kadastraal nummer / perceelnummer	P-426
Gemeente	Meerijstad
Sectie	ODR01
Oppervlakte	0,6375 hectare
Gebruiksperiode	Vanaf 1 mei 2020 tot wederopzegging

4. Verklaring partijen

Partijen verklaren dat bovenstaande gegevens naar waarheid zijn ingevuld en dat het genoemde perceel feitelijk in gebruik is bij de grondgebruiker.

5. Ondertekening

--	--

Agrarisch gebruik perceel P-426

11-5-2026

Met gebruiker [REDACTED] is gesproken over het huidige en toekomstige agrarische gebruik van perceel P-426 met een oppervlakte van circa 0,63 hectare en de gevolgen van een beperking op chemische onkruidbestrijding.

De agrariër exploiteert een regulier akkerbouwbedrijf waarbij onder andere aardappelen, suikerbieten, cichorei en maïs worden geteeld. Daarnaast wordt grasland toegepast als rustgewas binnen de gebruikelijke vruchtwisseling. Het bedrijf houdt daarnaast ook schapen en kalveren, waarbij grasland mede van belang is binnen de bedrijfsvoering.

Volgens de gebruiker is chemische onkruidbestrijding essentieel om perceel P-426 op een economisch verantwoorde wijze agrarisch te kunnen blijven gebruiken. Het perceel is de afgelopen 4 jaar driemaal chemisch behandeld: bij het gereedmaken van het perceel voor ingebruikname, tijdens de teelt van maïs en recentelijk om het bestaande grasland in goede conditie te houden.

De gebruiker geeft aan dat zonder chemische bestrijding het perceel feitelijk alleen nog als grasland bruikbaar is. Zelfs bij blijvend gebruik als grasland ontstaat op termijn echter een probleem, omdat grasland periodiek vernieuwd moet worden. Hiervoor is het noodzakelijk om de bestaande begroeiing te verwijderen alvorens opnieuw in te zaaien. Zonder chemische bestrijding is dit volgens de gebruiker praktisch en economisch nauwelijks uitvoerbaar.

Daarnaast ontstaat er, zelfs bij een grasland in goede conditie, op den duur altijd onkruidontwikkeling. Wanneer onkruid zich eenmaal vestigt, resteert volgens de gebruiker feitelijk alleen handmatige bestrijding, bijvoorbeeld door onkruid met een schop te verwijderen. Voor een regulier agrarisch bedrijf is dit op industriële schaal niet efficiënt en economisch niet haalbaar.

Specifiek is besproken dat akkerdistel wettelijk bestreden moet worden. Deze moet vóór de bloei worden gemaaid indien deze niet chemisch bespoten mag worden. Binnen graslandgebruik leidt dit tot praktische problemen, omdat het gras daardoor eveneens voortijdig gemaaid moet worden, hetgeen nadelig is voor het agrarisch gebruik en de opbrengst van perceel P-426.

Als mogelijke alternatieven zijn handmatige verwijdering en biologische bestrijdingsmiddelen besproken. Volgens de gebruiker zijn biologische middelen in de praktijk onvoldoende effectief om het perceel duurzaam onkruidvrij te maken. Handmatige bestrijding wordt beschouwd als te arbeidsintensief en economisch niet rendabel binnen de normale bedrijfsvoering van een akkerbouwbedrijf.

De gebruiker geeft aan dat perceel P-426 momenteel nog bruikbaar is zolang het bestaande grasland in goede conditie en voldoende vrij van onkruid blijft. De mogelijkheden van het perceel zijn echter sterk beperkt doordat het perceel binnen de huidige bedrijfsvoering niet meer geschikt is voor reguliere rotatie met akkerbouwgewassen zoals aardappelen, suikerbieten, cichorei en maïs.

Volgens de gebruiker leidt de beperking op chemische onkruidbestrijding daardoor tot een duidelijke waardevermindering van perceel P-426 voor agrarisch gebruik. Het perceel kan

momenteel nog beperkt worden benut als grasland, maar verliest flexibiliteit en functionaliteit binnen een normale agrarische bedrijfsvoering. Daarnaast bestaat volgens de gebruiker een reële verwachting dat op termijn onkruidvorming, droogteschade of noodzakelijke graslandvernieuwing ertoe zullen leiden dat het perceel niet langer efficiënt agrarisch geëxploiteerd kan worden.

De gebruiker verwacht daarom dat voortzetting van het agrarisch gebruik van perceel P-426 op termijn economisch onaantrekkelijk of feitelijk onmogelijk wordt wanneer chemische onkruidbestrijding structureel niet meer toegestaan is.





BIJLAGE 3





















BIJLAGE 4

[REDACTED]

Van:
Verzonden:
Aan:
Onderwerp:
Bijlagen:

Opvolgingsvlag:
Vlagstatus:

Flag for follow up
Met vlag

Beste [REDACTED]

We hebben een aantal zaken uitgezocht en willen jullie een bod doen.

Even alle onderwerpen nog opgesomd:

1. Enexis
2. Huisvesting arbeidsmigranten in de buurt, en in de Beuk
3. Wateroverlast
4. Geitenhouderij
5. Hoek watergang / groenstrook
6. Bomenrij langs de Locht
7. Agrarische perceel
8. Uitzichteisen voortuin van de buren

Onderwerpen 1 t/m 4 en 8 hebben geen relatie met de ontwikkeling van de Locht. Evengoed heb ik mijn best gedaan daar voor jullie informatie over te verzamelen.

Zie hieronder. Desgewenst kunt u deze zaken via de daarvoor gebruikelijke kanalen verder naar voren brengen.

De onderstreepte onderwerpen bespreken we graag verder met jullie.

Voor #6, de bomen langs de Locht, bespreken we graag met u een nader te bepalen boomsoort, samen ook met de afdeling Groen.

- #5: De gemeente heeft een taxatie laten uitvoeren voor perceel 428 en het hoekje van 357. Hieruit blijkt dat de waarde van deze gronden € 20.000 bedraagt. Daarbij is rekening gehouden met de huidige staat van de percelen.
- #7: Het agrarische perceel: De gemeente is niet voornemens om aan uw perceel P426 andere functies dan de huidige toe te kennen. Wel zal de gemeente een verbod in de regels van het nieuwe omgevingsplan opnemen waardoor het niet langer mogelijk zal zijn om op uw agrarische perceel machinaal met gif c.q. gewasbeschermingsmiddelen te spuiten. Handmatig spuiten kan dan nog steeds. De schade (nadeelcompensatie) die hieruit voortvloeit heeft de gemeente ook laten taxeren. Deze wordt geraamd op € 19.500.

Gelet op het voorgaande stelt de gemeente voor om het één tegen het ander weg te strepen: de gemeente is bereid de betreffende groenpercelen 'om niet' (voor niks) aan u over te dragen.

Mocht u de groenpercelen niet in eigendom willen krijgen, dan vergoed de gemeente de nadeelcompensatie van €19.500.

In dat geval zal de gemeente de groenpercelen regulier blijven beheren en onderhouden.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

M +31 (0) 6 10895028

Email: mruijter@meierijstad.nl



MEIERIJSTAD

Stadhuisplein 1 - 5461KN Veghel - www.meierijstad.nl - info@meierijstad.nl - tel 14 0413

This message was sent from an e-mail domain unknown to Haskoning. Please be cautious.

Beste mensen,

**Er stonden helaas nog wat kleine fouten in de mail van 15:30 uur.
Gelieve deze mail te gebruiken en de vorige te negeren.**

Onderstaande, in het rood, onze aanvullende tekst inzake het gesprek in juli 2025.

We hebben elkaar afgelopen donderdag weer gesproken over een aantal zaken rondom de ontwikkeling van de Locht, en ook een aantal andere zaken.

Hieronder kort onze aantekeningen. Als jullie wat missen, dan horen we het graag.

1. Enexis:

- Blijft heel vervelend hoe het netwerk nu (niet) werkt;
- [REDACTED] gaat na of binnen de gemeente bekend is of er een 'meldpunt' bij Enexis is voor particulieren, en of bekend is hoe breed dit knelpunt is.

Dit is helaas een bekend en breed probleem. Er is bij de gemeente geen centraal meldpunt hiervoor; daarvoor moet u bij Enexis zijn.

Aangezien wij bij de bouw verplicht zijn om te voldoen aan BENG eisen hebben wij gedwongen moeten besluiten tot het nemen van grondwarmte pomp, zonnepanelen etc. Prima maar dan moet het wel mogelijk zijn op het energienetwerk in de straat? Dat blijkt dus niet zo te zijn. Het is onacceptabel voor ons om jaarlijks 10.000 kwh te verliezen omdat de straatkabel niet toereikend is voor ons gebruik. Over 11 jaar en meer is onze straat pas aan de beurt. Schandalig en onacceptabel.

2. Huisvesting arbeidsmigranten in de buurt:

• [redacted]: tijdelijke omgevingsvergunning (10 jaar) verleend voor huisvesting van 8 internationale werknemers in de bestaande woning. Op dit adres loopt een procedure (aanvraag ingediend) voor huisvesting van 16 internationale werknemers in bestaand vastgoed (een loods).

Dit zou heel raar zijn? De vergunning was voor 8 jaar en zowel wij als onze burens [redacted] hebben hiertegen bezwaar gemaakt. Ons bezwaar dateert van 21 februari 2025 op het herstelbesluit 13 januari 2025. Hier hebben wij tot op heden geen reactie meer op gehad. Is met ons bezwaar niks gedaan? Graag nagaan?

Met deze brief/mail willen wij bezwaar maken tegen uw besluit met referentie: dossier: OV-2022-0393, kenmerk: 1948432029, verleende omgevingsvergunning voor het tijdelijk huisvesten van arbeidsmigranten Z/187406, plaatselijk bekend [redacted]. Het besluit is gedateerd op 10 februari 2023 te Veghel en het herstelbesluit omgevingsvergunning is gedateerd op 13 januari 2025, pas gepubliceerd op 20 januari 2025. Vergunningverlener namens burgemeester en wethouders van Meierijstad is [redacted].

We zien in het dossier dat jullie per abuis geen ontvangstbevestiging vanuit de Commissie hebben gehad; excuses daarvoor. Daar gaan we alsnog achteraan.

- Familie geeft aan dat er in pand van de [redacted] ook mensen wonen.

Ook hiervoor is in december 2023 op de valreep een vergunningsaanvraag gedaan. Nooit meer iets van voorbij zien komen. [redacted] aanvraagnummer 8235545, OV-2023-2684 onder mom van kamerverhuur: 4 woonunits voor 4 arbeidsmigranten (bij dialoog met [redacted] gaf hij te kennen er 4 arbeidsmigrant stelletjes in te zetten dus 8 ipv 4!)

Op deze locatie is al langere tijd illegaal arbeidsmigranten gehuisvest met overlast en nooit beboet!

3. Wateroverlast op jullie perceel en in de omgeving;

- Lijkt veroorzaakt door hoe de twee percelen (nummers 48 en 46) zijn georganiseerd wat betreft sloten (en riolering).

De gemeente heeft bij het toekennen van een eigen huisnummer (Schootsedijk 46) aan de oude kippenschuur die omgebouwd is tot mantelzorg woning "verzaakt" te kijken naar de perceel indeling. Er hadden daar voorzorgsmaatregelen geëist moeten worden door de gemeente voor de aanleg van een eigen riolering naar huisnummer 46 en een juiste aanpassing van de waterhuishouding. Destijds natuurlijk geen probleem omdat de eigenaar zelf naar 46 verhuisde en zijn zoon in 48 bleef wonen. Een familie. Nu is het wel een probleem. Ik heb inmiddels twee pogingen gedaan om de stukken van destijds te achterhalen maar tot nu toe te vergeefs. Door een juridisch conflict hierover met de burens is dit een onacceptabele situatie en dienen wij inzicht te gaan krijgen in de stukken!

Mijn mails zijn van 12-5-2022 en 4-11-2024 met [redacted] en [redacted]. Het is niet onze taak om onze burens te dwingen dit zelf op te lossen voor hun! Waarop gestuurd wordt! De gemeente heeft destijds een bevriende inwoners geholpen aan een extra huisnummer zonder de consequentie daarvan te overzien. Wij worden hier nu de pineut van en dat is niet fair!

De stukken dienen gewoon gedeeld te moeten worden met ons?

4. Geitenhouderijen (geluidoverlast en gezondheid):

- Gemeente heeft gesprekken gevoerd met de geitenhouderijen.

Dagelijks word ik 7 uur geconfronteerd met trillingen en geluid veroorzaakt door het laagfrequent geluid van de melkmachine wat schadelijk is voor mijn gezondheid. Ik slik pillen om op de been te blijven.

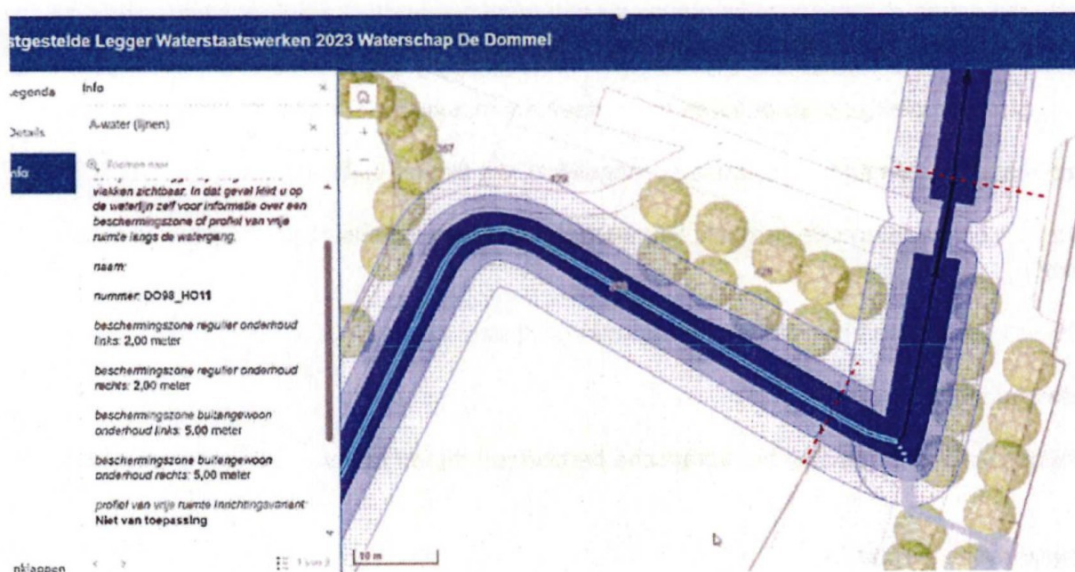
5. Hoek watergang / groenstrook:

- Familie wil graag dat er minder mensen in deze hoek langslopen;
- Aankoop perceel 428 (ca. 425m²) heeft hun interesse (pm taxatie en dan ook gebruiksbeperkingen i.v.m. noodzakelijke toegang voor onderhoud van de A-watergang, zie afbeelding hieronder van de Leggerkaart van het Waterschap Aa en Maas);
- Idem voor hoekje van perceel 357 (grootte ca. 35-40m²);
- Dan kan wellicht ook het onderhoudspad worden afgezet met hek / sleutel voor onderhoud.

Voor de duidelijkheid: [REDACTED] heeft alleen "recht van over pad" te verlenen aan het waterschap voor bijhouden sloot en de gemeente voor toegang tot [REDACTED]. De overige mensen hebben niks te zoeken op onze inrit/perceel. Onze vorige bewoonster liet de mensen over het perceel open maar wij wensen dit niet en hebben ons perceel afgezet met gaashekwerk. Nu gebruiken de honden uitlaters het pad langs de sloot en perceel 428 om op het pad de Locht te komen waarvoor ze eerst over onze oprit moeten. Wij kunnen het ivm het "recht van over pad" niet zelf afsluiten anders hadden wij dit allang gedaan. We hebben bij aankoop ons perceel ook geprobeerd perceel 428 te kopen. Maar hieraan wilde de gemeente toen niet meewerken!

Perceel 428 betreft bosgrond met een watergang van het Waterschap. Na verwijderen van de populieren vanwege diverse schades is de grond niet meer opnieuw aangeplant. Het wordt overwoekerd door onkruid wat inmiddels schade berokkend aan onze inrit door nalatig onderhoud ondanks vele meldingen. Hiervoor loopt een handhavingsverzoek. De grond heeft een Japanse duizendknoop gehad die niet conform protocol is weggehaald. Inmiddels heb ik alweer twee stekjes aangetroffen en door de gemeente laten verwijderen.

Tijdens jullie laatste bezoek aan ons hebben jullie gesproken over de mogelijkheid tot overname van dit perceel en de heer van Burgsteden heeft een idee bedrag van 37.000 euro genoemd (wat hij nog moest nagaan). Graag willen wij weten wat dit bedrag zou moeten zijn. Overname van dit perceel staat niet bovenaan aan ons prioriteitslijstje maar willen graag alle opties afwegen.

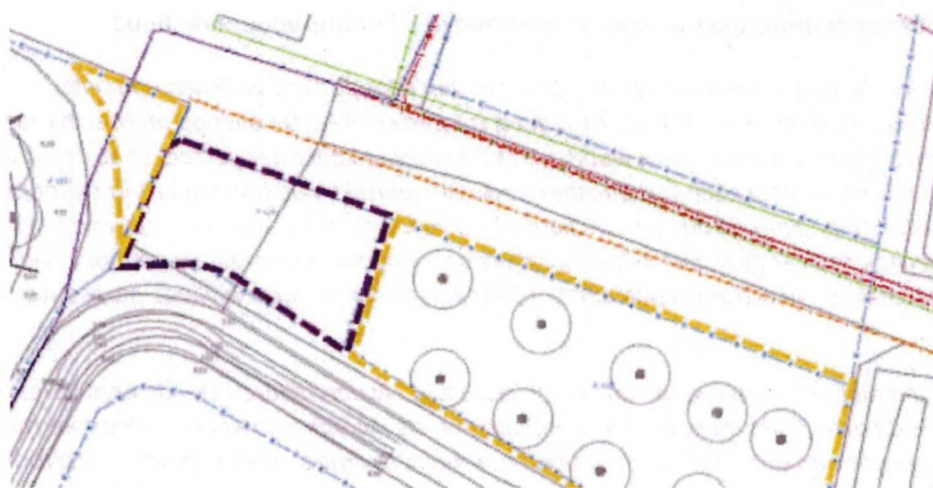


De gemeente heeft een taxatie laten uitvoeren voor perceel 428 en het hoekje van 357.

De waarde van dit perceel bedraagt € 20.000. Daarbij is reeds rekening gehouden met de huidige staat van het perceel.

Voor deze waarde biedt de gemeente deze gronden nu aan u te koop aan (weer met de bijbehorende voorwaarden uit te werken in een overeenkomst).

Gemeente	Sectie	Nummer	Grootte	Te taxeren gedeelte
Sint-Oedenrode	P	357	0.05.70 ha	ca. 0.00.35 ha
Sint-Oedenrode	P	428	0.04.25 ha	0.04.25 ha
Totaal				ca. 0.04.60 ha



6. Bomenrij langs de Locht:

- Ter hoogte van de percelen Pastoor Smitsstraat 6-8 ontbreken de (hoge) populieren; voor de continuïteit van het beeld zou voortzetting met populieren logisch zijn voor de gemeente;

Het originele cultureel historische pad met populieren loopt diagonaal door het perceel van Pastoor Smitsstraat 6-8. Populieren zijn onveilige bomen bij huizen en niet wenselijk. We wonen hier bijna 2 jaar en hebben al meerdere keren schade gevallen gehad door afbrekende populieren.

- Familie vraagt op die plek geen populieren te plaatsen, i.v.m. overlast / lichtinval / vallend blad;
- Gemeente gaat na of een andere boomsoort mogelijk is, die kleiner blijft;
- Gemeente kijkt ook of impressie gemaakt kan worden van nieuwe uitzicht vanaf terras richting de herontwikkeling.

We hebben de impressie laten opstellen door het ontwerpbureau. Zie bijgevoegd blad.

7. Agrarische perceel:

- Mogelijkheden voor woningen op het agrarische perceel: die zijn er nu niet, wellicht in de toekomst wel;
- Huidige agrarische gebruik:

- Het agrarisch perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch; dat betekent dat er nu machinaal met gewasbeschermingsmiddelen mag worden gespoten.
- Binnen 50m vanaf de nieuwe dichtstbijzijnde tuinen / woningen mag dat straks niet meer. Dit betreft een fors deel van het perceel (zie kaartje hieronder). Op de rest van het perceel is het dan redelijkerwijs dan ook niet meer mogelijk om machinaal te spuiten.
- Hierdoor ontstaat 'planschade' en is sprake van een nadeelcompensatie. De waarde daarvan is getaxeerd op €19.500.
- Het perceel mag nog wel agrarisch worden gebruikt, en worden bespoten, maar dat spuiten mag niet meer machinaal gebeuren. Gemeente gaat na wat dit in de praktijk voor het perceel betekent.
- Momenteel is het perceel af en aan in gebruik voor schapen. Alleen dan staat er een tijdelijk hekje omheen.

Het perceel wordt doorlopend agrarisch gebruikt dus niet alleen af en aan voor schapen.

Sinds 2019 is het in gebruik voor schapen, te hooien, en heeft er mais gestaan. Het perceel wordt agrarisch gebruikt en onderhouden.

- Als het perceel niet wordt gebruikt, lopen er regelmatig mensen hun hond uit te laten op het perceel; dit is niet gewenst door de familie. Wellicht kan de opening in de bommenrij die nu toegang verschaft tot het perceel van de familie door de gemeente dicht worden gezet.
- I.p.v. nadeelcompensatie spreekt familie de eventuele mogelijkheid uit om het perceel aan de gemeente te verkopen. Prijs nader te bepalen in overleg. Wethouder spreekt wens / mogelijkheid uit om deel van het perceel dan te gebruiken als hondenuitlaat / losloopveld. En mogelijkheid om nabetaling af te spreken, voor als later tot woningbouw wordt overgegaan (tot 20 jaar).

Er wordt bovenstaand gesproken alsof wij verplicht zijn de agrarische waarden te laten vallen. Dit is wat voorbarig.

*Wij als grondeigenaar zijn **niet verplicht** om zelf mee te werken aan het verwijderen van de bestemming Agrarische waarde uit een bestemmingsplan. Een bestemmingsplan is een **juridisch bindend document** dat door de **gemeenteraad** wordt vastgesteld. Alleen de gemeente kan het plan wijzigen, maar daarbij gelden de volgende punten:*

- **Procedure:** een wijziging van het bestemmingsplan moet altijd de wettelijke procedure doorlopen (terinzagelegging, inspraak, zienswijzen, besluitvorming door de raad).
- **Medewerking eigenaar:** als de gemeente een andere bestemming wil (bijvoorbeeld wonen, natuur of bedrijvigheid), is jouw **medewerking nodig zodra er privaatrechtelijke gevolgen zijn**. Denk aan verkoop van grond, uitruil of toestaan van feitelijk gebruik.
- **Weigering:** je mag weigeren om vrijwillig mee te werken. De gemeente kan je niet dwingen tot medewerking, behalve in uitzonderlijke gevallen via **onteigening** (maar dat is een langdurige en zware procedure, alleen als het echt in het publiek belang is).
- **Planschade:** als de gemeente een wijziging doorvoert die jou benadeelt (bijvoorbeeld lagere grondwaarde door het verlies van agrarische bestemming), kun je een **planschadevergoeding** aanvragen.

Wij laten ons niet zomaar beperken in onze bestemming vanwege ontwikkelingsplannen die bij aankoop van ons perceel [REDACTED] in oktober 2019 niet bekend waren. Het hele ontwikkelingsplan vinden wij niet wenselijk. Doet inbreuk op onze privacy, uitzicht, geluid en de wens rustig en landelijk wonen. Het verwijderen van de agrarische waarden heeft voor ons dusdanige gevolgen dat wij het zelf moeten gaan

bijhouden dat niet te doen is voor een particulier. Alleen via verkoop of mogelijkheid tot bouwgrond kan het eraf wat ons betreft.

De gemeente is niet voornemens de bestemming van het agrarische perceel te wijzigen. Wel zal het met het nieuwe omgevingsplan niet langer mogelijk zijn (zoals ook hierboven door ons aangegeven) om machinaal met gif / gewasbeschermingmiddelen te spuiten. Die beperking geldt voor het gebied binnen de blauwe stippellijn.

Handmatig spuiten met gif / gewasbeschermingmiddelen kan dan nog steeds.

Het waardeverlies hiervoor is getaxeerd op € 19.500. Daarbij is ervan uitgegaan dat in de praktijk het gehele perceel dan niet meer machinaal gespoten kan worden.

Dat bedrag biedt de gemeente u nu aan.

U hoeft dit niet te accepteren, maar het genoemde spuitverbod zal wel worden opgelegd. U kunt naar de rechter als u het hier niet mee eens bent.



8. Uitzichteisen voortuin van de burens:

- Perceel tussen woonperceel van de familie en [redacted] is van de burens (zie afbeelding hieronder);
- Vraag is of er in de wet iets is geregeld over beperken van uitzicht door de burens in zo'n situatie. [redacted] checkt of daarover iets bekend is.

We zijn nagegaan. Tenzij er een erfdienstbaarheid van uitzicht is gevestigd, mogen de grondeigenaren gewoon bomen planten. En zelfs als er een dergelijke erfdienstbaarheid zou kunnen zijn ontstaan door verjaring (door 20 jaar vrij uitzicht), dan nog zal een rechter beoordelen of de hinder onrechtmatig of onredelijk is. De gevallen waarin dat lukt, gaan over een hoge schutting op 50 cm van een raam, en niet over beplanting in een tuin op de nodige meters afstand.



Tot zo ver onze aanvulling.

Met vriendelijke groet,



Beste [redacted]

We hebben elkaar afgelopen donderdag weer gesproken over een aantal zaken rondom de ontwikkeling van de Locht, en ook een aantal andere zaken.

Hieronder kort onze aantekeningen. Als jullie wat missen, dan horen we het graag.

1. Enexis:

- Blijft heel vervelend hoe het netwerk nu (niet) werkt;
- [redacted] gaat na of binnen de gemeente bekend is of er een 'meldpunt' bij Enexis is voor particulieren, en of bekend is hoe breed dit knelpunt is.

2. Huisvesting arbeidsmigranten in de buurt:

- Schootsedijk 44: tijdelijke omgevingsvergunning (10 jaar) verleend voor huisvesting van 8 internationale werknemers in de bestaande woning. Op dit adres loopt een procedure (aanvraag ingediend) voor huisvesting van 16 internationale werknemers in bestaand vastgoed (een loods).
- Familie geeft aan dat er in pand van de [redacted] ook mensen wonen.

3. Wateroverlast op jullie perceel en in de omgeving:

- Lijkt veroorzaakt door hoe de twee percelen (nummers 48 en 46) zijn georganiseerd wat betreft sloten (en riolering).

4. Geitenhouderijen (geluidoverlast en gezondheid):

- Gemeente heeft gesprekken gevoerd met de geitenhouderijen.

5. Hoek watergang / groenstrook:

- Familie wil graag dat er minder mensen in deze hoek langstopen;
- Aankoop perceel 428 (ca. 425m²) heeft hun interesse (pm taxatie en dan ook gebruiksbeperkingen i.v.m. noodzakelijke toegang voor onderhoud van de A-watergang, zie afbeelding hieronder van de Leggerkaart van het Waterschap Aa en Maas);
- Idem voor hoekje van perceel 357 (grootte ca. 35-40m²);
- Dan kan wellicht ook het onderhoudspad worden afgezet met hek / sleutel voor onderhoud.



6. Bomenrij langs de Locht:

- Ter hoogte van de percelen Pastoor Smitsstraat 6-8 ontbreken de (hoge) populieren; voor de continuïteit van het beeld zou voortzetting met populieren logisch zijn voor de gemeente;
- Familie vraagt op die plek geen populieren te plaatsen, i.v.m. overlast / lichtinval / vallend blad;
- Gemeente gaat na of een andere boomsoort mogelijk is, die kleiner blijft;
- Gemeente kijkt ook of impressie gemaakt kan worden van nieuwe uitzicht vanaf terras richting de herontwikkeling.

7. Agrarische perceel:

- Mogelijkheden voor woningen op het agrarische perceel: die zijn er nu niet, wellicht in de toekomst wel;
- Huidige agrarische gebruik:
 - Het agrarisch perceel heeft in het vigerende bestemmingsplan de bestemming Agrarisch; dat betekent dat er nu machinaal met gewasbeschermingsmiddelen mag worden gespoten.
 - Binnen 50m vanaf de nieuwe dichtstbijzijnde tuinen / woningen mag dat straks niet meer. Dit betreft een fors deel van het perceel (zie kaartje hieronder). Op de rest van het perceel is het dan redelijkerwijs dan ook niet meer mogelijk om machinaal te spuiten.
 - Hierdoor ontstaat 'planschade' en is sprake van een nadeelcompensatie. De waarde daarvan is getaxeerd op €19.500.
 - Het perceel mag nog wel agrarisch worden gebruikt, en worden bespoten, maar dat spuiten mag niet meer machinaal gebeuren. Gemeente gaat na wat dit in de praktijk voor het perceel betekent.

- Momenteel is het perceel af en aan in gebruik voor schapen. Alleen dan staat er een tijdelijk hekje omheen.
- Als het perceel niet wordt gebruikt, lopen er regelmatig mensen hun hond uit te laten op het perceel; dit is niet gewenst door de familie. Wellicht kan de opening in de bomenrij die nu toegang verschaft tot het perceel van de familie door de gemeente dicht worden gezet.
- I.p.v. nadeelcompensatie spreekt familie de eventuele mogelijkheid uit om het perceel aan de gemeente te verkopen. Prijs nader te bepalen in overleg. Wethouder spreekt wens / mogelijkheid uit om deel van het perceel dan te gebruiken als hondenuitlaat / losloopveld. En mogelijkheid om nabetaling af te spreken, voor als later tot woningbouw wordt overgegaan (tot 20 jaar).



8. Uitzichteisen voortuin van de buren:

- Perceel tussen woonperceel van de familie en de Schootsedijk is van de buren (zie afbeelding hieronder);
- Vraag is of er in de wet iets is geregeld over beperken van uitzicht door de buren in zo'n situatie. checkt of daarover iets bekend is.



Fijne zomer(vakantie) gewenst voor nu, en we spreken elkaar daarna weer.

Met vriendelijke groet,



Email: mruijter@meierijstad.nl



MEIERIJSTAD

Stadhuisplein 1 - 5461KN Veghel - www.meierijstad.nl - info@meierijstad.nl - tel 14 0413

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately



BIJLAGE 5



Deevid van den Hurk || Rolle BV<Deevid@rolle.com>

U



Goedemiddag 

Naar aanleiding van het bezoek op 6 november jl., bijgaand een kort overzicht van de gemeten **geluidsniveaus** welke bevestigen dat het tonale **geluid** in de 63 Hz tertsband van de vacuümpomp (geplaatst op trillingdempers) daadwerkelijk de oorzaak is van het **geluid** aan de erfgrans en in de slaapkamer.

Geel & Grijs : Gemeten **geluidsniveau** voor de gevel van de pompruimte (niveau per tertsband);
Groen & Blauw : Gemeten **geluidsniveau** in de slaapkamer (niveau per tertsband).

De **grafiek met gele achtergrond is weergegeven met tertsbandniveaus in dB(A)**, gecorrigeerd voor de (gemiddelde) spectrale gevoeligheid van het menselijk gehoor. **Deze waarden worden derhalve aangehouden voor wat betreft de beoordeling.** Let op, de grafiek omvat slechts de waarden tussen 20 en 250 Hz. Bijdragen in de hogere frequenties zijn wel meegeteld in de totalen. Grafiek van het totaal gemeten spectrum (tertsbandwaarden in dB(A)) is onderaan deze mail toegevoegd.

Gemiddeld A-gewogen totaalniveau (12,5 Hz – 20.000 Hz) ter plaatse van de gevel van de pompruimte bedraagt 70 dB(A), niveaus gemeten in de slaapkamer van de woning tonen een totaal niveau van 43 dB(A). Duidelijk zichtbaar is een piek bij 63 Hz (hoogste waarde 35 dB(A), afhankelijk van het meetpunt in de slaapkamer. Met name dit tonale geluid zal gedurende de avond en nacht minder door overig geluid in de omgeving zal worden gemaskeerd. De pomp is derhalve mijns inziens onbetwist de oorzaak van de ondervonden hinder.

Ter plaatse van de gevel van de pomp worden onderstaande bronnen onderscheiden welke tijdens bedrijf van de vacuümpomp merkbaar geluid afstralen:

Ten gevolge van luchtgeluid:

- Uitlaat demper;
- Geluid door de lichte (groene) deur en de daarin opgenomen sparing ten behoeve van de verluchting van de eveneens binnen de ruimte geplaatste condensor (met ventilator);
- Geluid via naastgelegen ruimte via open, 2-delige, schuifdeur.

Ten gevolge van contactgeluid:

- Afstraling van geluid door het trillen van de (groene) deur;
- Afstraling van geluid door het trillen van de (witte) tweedelige deur;
- Afstraling van geluid door het trillen van de (groene) damwand gevelbekleding (enkel aanwezig aan bovenzijde).

Maatregelen ter vermindering van het geluid van de pomp (naar buiten toe), in volgorde van realistisch en effectief toe te passen zijn mijn inziens als volgt:

- Plaatsen van een specifiek laagfrequent dempende geluiddemper (coulissedemper) op de uitlaat van de vacuümpomp;
- Vervangen van de groene deur door een stalen akoestisch paneel, voorzien van een sparing met aan buitenzijde een specifiek laagfrequent dempende geluiddemper (coulissedemper) ter beperking van het geluid door het bestaande rooster;
- Het ruimer uitsparen van de sparing van de uitlaatleiding in de gevel en deze rondom de leiding dichten door middel van een flexibele 'mof' op basis van rubber of flexibel (gesloten-cellig) schuim;
- Motor pomp voorzien van frequentieregelaar.

Zo dit niet afdoende blijkt zou, aanvullend, trilling- en geluidsoverdracht verder kunnen worden beperkt door middel van:

- Starre bevestigingen van leidingwerk van de vacuümpomp naar vloer en wand verwijderen, vervangen of aanpassen om trillingsoverdracht te beperken;

- Stalen gevelbekleding verwijderen en/of vervangen door een minder stijf materiaal met een hogere oppervlakttemassa (Trespa o.i.d.);
- Schuifdeur vervangen door een deur uit een zwaarder (en bij voorkeur van ontdreuning voorzien) materiaal dan de huidige hardschuim sandwichpanelen.

Aanvullend wijs ik nog op resonantie van het **geluid** in de slaapkamer zelf. Hoewel, vanwege de (meerdere) schuine wanddelen (dakhelling) er best enige verstrooiing zal plaatsvinden, is het niet ondenkbaar (en ik meende het zelfs te ervaren) dat het tonale **geluid** in de 63 Hz (terts)band resoneert tussen de glaspartij en de binnenwand. Mogelijk dat met het schuiven van het bed (tijdelijk) een minder hinderlijk **geluid** tijdens de slaap zal worden ervaren.

Mocht bovenstaande aanleiding geven tot het aanbieden van maatregelen of mochten er aanvullende vragen zijn, aarzel dan niet om, bij voorkeur via email, contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,



Acour Lawaaibestrijding BV is **ECOPHON INDUSTRIAL APPLICATIONS PARTNER** –
(www.ecophon.nl)

. Totale grafiek (dB(A))



Goedemiddag 

Naar aanleiding van het bezoek op 6 november jl., bijgaand een kort overzicht van de gemeten **geluidsniveaus** welke bevestigen dat het tonale **geluid** in de 63 Hz tertsbands van de vacuümpomp (geplaatst op trillingdempers) daadwerkelijk de oorzaak is van het **geluid** aan de erfgrens en in de slaapkamer.

Geel & Grijs : Gemeten **geluidsniveau** voor de gevel van de pompruimte (niveau per tertsbands);

Groen & Blauw : Gemeten geluidsniveau in de slaapkamer (niveau per tertsband).

De grafiek met gele achtergrond is weergegeven met tertsbandniveaus in dB(A), gecorrigeerd voor de (gemiddelde) spectrale gevoeligheid van het menselijk gehoor. Deze waarden worden derhalve aangehouden voor wat betreft de beoordeling. Let op, de grafiek omvat slechts de waarden tussen 20 en 250 Hz. Bijdragen in de hogere frequenties zijn wel meegeteld in de totalen. Grafiek van het totaal gemeten spectrum (tertsbandwaarden in dB(A)) is onderaan deze mail toegevoegd.

Gemiddeld A-gewogen totaalniveau (12,5 Hz – 20.000 Hz) ter plaatse van de gevel van de pompruimte bedraagt 70 dB(A), niveaus gemeten in de slaapkamer van de woning tonen een totaal niveau van 43 dB(A). Duidelijk zichtbaar is een piek bij 63 Hz (hoogste waarde 35 dB(A), afhankelijk van het meetpunt in de slaapkamer. Met name dit tonale geluid zal gedurende de avond en nacht minder door overig geluid in de omgeving zal worden gemaskeerd. De pomp is derhalve mijns inziens onbetwist de oorzaak van de ondervonden hinder.

Ter plaatse van de gevel van de pomp worden onderstaande bronnen onderscheiden welke tijdens bedrijf van de vacuümpomp merkbaar geluid afstralen:

Ten gevolge van luchtgeluid:

- Uitlaat demper;

- **Geluid** door de lichte (groene) deur en de daarin opgenomen sparing ten behoeve van de verluchting van de eveneens binnen de ruimte geplaatste condensor (met ventilator);
- **Geluid** via naastgelegen ruimte via open, 2-delige, schuifdeur.

Ten gevolge van contactgeluid:

- Afstraling van **geluid** door het trillen van de (groene) deur;
- Afstraling van **geluid** door het trillen van de (witte) tweedelige deur;
- Afstraling van **geluid** door het trillen van de (groene) damwand gevelbekleding (enkel aanwezig aan bovenzijde).

Maatregelen ter vermindering van het **geluid** van de pomp (naar buiten toe), in volgorde van realistisch en effectief toe te passen zijn mijn inziens als volgt:

- Plaatsen van een specifiek laagfrequent dempende **geluid**demper (coulissedemper) op de uitlaat van de vacuümpomp;
- Vervangen van de groene deur door een stalen akoestisch paneel, voorzien van een sparing met aan buitenzijde een specifiek laagfrequent dempende **geluid**demper (coulissedemper) ter beperking van het **geluid** door het bestaande rooster;
- Het ruimer uitsparen van de sparing van de uitlaatleiding in de gevel en deze rondom de leiding dichten door middel van een flexibele 'mof' op basis van rubber of flexibel (gesloten-cellig) schuim;
- Motor pomp voorzien van frequentieregelaar.

Zo dit niet afdoende blijkt zou, aanvullend, trilling- en **geluid**soverdracht verder kunnen worden beperkt door middel van:

- Starre bevestigingen van leidingwerk van de vacuümpomp naar vloer en wand verwijderen, vervangen of aanpassen om trillingoverdracht te beperken;
- Stalen gevelbekleding verwijderen en/of vervangen door een minder stijf materiaal met een hogere oppervlakttemassa (Trespa o.i.d.);
- Schuifdeur vervangen door een deur uit een zwaarder (en bij voorkeur van ontdreuning voorzien) materiaal dan de huidige hardschuim sandwichpanelen.

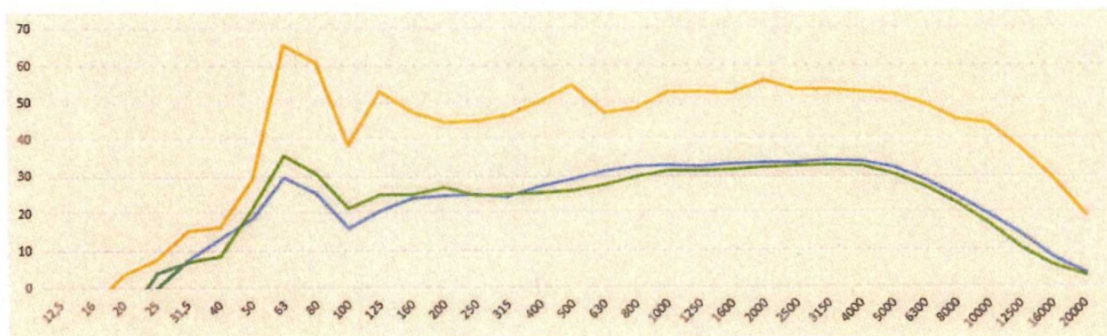
Aanvullend wijs ik nog op resonantie van het **geluid** in de slaapkamer zelf. Hoewel, vanwege de (meerdere) schuine wanddelen (dakhelling) er best enige verstrooiing zal plaatsvinden, is het niet ondenkbaar (en ik meende het zelfs te ervaren) dat het tonale **geluid** in de 63 Hz (terts)band resoneert tussen de glaspartij en de binnenwand. Mogelijk dat met het schuiven van het bed (tijdelijk) een minder hinderlijk **geluid** tijdens de slaap zal worden ervaren.

Mocht bovenstaande aanleiding geven tot het aanbieden van maatregelen of mochten er aanvullende vragen zijn, aarzel dan niet om, bij voorkeur via email, contact op te nemen.

Met vriendelijke groet,



. Totale grafiek (dB(A))



[REDACTED]

Van: [REDACTED]@agrifirm.com
Verzonden: donderdag 23 april 2026 15:00
Aan: Afdeling bestuursrechtspraak (Veilig Mailen)
Onderwerp: Nieuw beroep
Bijlagen: 20260422 Bijlage Machtiging.pdf; 20260422 Beroep 4e Wijziging Omgevingsplan Meijerijstad.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

① Dit bericht is verzonden via Bastion 365 Webform "Nieuwe zaak of stukken bij bestaande zaak insturen"

Geachte [REDACTED] [REDACTED]

Bijgaand treft u een beroep met machtiging aan namens [REDACTED]
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA Den Haag
Verzenden via veilig mailen

Doornspijk, 22 april 2026

Uw kenmerk:

Ons kenmerk: E.00000928

Betreft: Beroep wijziging 'Omgevingsplan gemeente Meijerijstad - vierde wijzigingsronde'

Geachte [REDACTED]

Uit het Gemeenteblad 2026, 117458 blijkt dat de gemeenteraad van de gemeente Meijerijstad de vierde wijzigingsronde van het Omgevingsplan Meijerijstad heeft vastgesteld. Blijkens de publicatie kan tot en met 23 april 2026 beroep worden ingesteld.

De wijziging heeft onder meer betrekking op de locatieontwikkeling [REDACTED] te [REDACTED] Clënten [REDACTED] en [REDACTED] - [REDACTED] te [REDACTED] zijn eigenaars van de gronden waarop die wijziging betrekking heeft. Namens cliënten stel ik beroep in tegen de wijziging van het Omgevingsplan Meijerijstad, vierde wijzigingsronde.

Situatie

De wijziging beoogt de realisatie van een zogenaamde ruimte-voor-ruimte-woning mogelijk te maken. Dat doet de wijziging ook. Punt waar cliënten echter tegenaanlopen is dat de wijziging de realisatie van bijbehorende bouwwerken niet mogelijk maakt, terwijl dat bij de planvorming wel zo is bedoeld.

De gemeenteraad heeft erkend dat een fout is gemaakt bij het opstellen van het wijzigingsplan. De raad is voornemens met de omissie met de 5^e wijzigingsronde te herstellen. Om te voorkomen dat de aanpassing tussen de wal en het schip raakt stellen cliënten beroep in. Als de omissie inderdaad in de 5^e wijziging wordt hersteld wordt het beroep weer ingetrokken.

[REDACTED] heeft
betrekking op de gronden van cliënten waar de ruimte-voor-ruimte-woning is



gepland. Artikel 26.32 bevat de specifieke beoordelingsregels voor het bouwen van een woning. De bepalingen luiden als volgt:

1. Bij het bouwen of veranderen, vernieuwen of in stand houden van een bouwwerk binnen de locatie Espendonk ongenummerd Sint-Oedenrode wonen wordt voldaan aan het bepaalde in paragraaf 26.6.2 (gebruiken van gronden).
2. Voor het bouwen van een woning of bijbehorende bouwwerken bij de woning binnen de [redacted] is het bepaalde in artikel 7 van bestemmingsplan "Harmonisatie van diverse regelingen - Laaghangend fruit", "Parapluplan parkeren" en "Paraplubestemmingsplan archeologie" zoals onderdeel van het tijdelijk deel van dit omgevingsplan zoals bedoeld in artikel 22.1, onder a, van de Omgevingswet, van toepassing, met in achtneming van het bepaalde in artikel 26.1 eenentwintigste lid.
3. In aanvulling en afwijking op het bepaalde in het tweede lid, wordt de omgevingsvergunning voor de omgevingsplanactiviteit bouwen, bedoeld in artikel 22.26, alleen verleend als:
 - a. een woning alleen binnen de [redacted]
 - b. er maximaal 1 woning wordt gebouwd;
 - c. de inhoudsmaat van de nieuwe woning maximaal 900 m³ is.

Voor zover hier van belang is in artikel 7 van het bestemmingsplan "Harmonisatie van diverse regelingen - Laaghangend fruit", "Parapluplan parkeren" en "Paraplubestemmingsplan archeologie" opgenomen dat bijbehorende bouwwerken binnen het bestaande bouwvlak óf, indien er geen bouwvlak aanwezig is, binnen het bestaande bouwperceel opgericht te worden.



Figuur 1. Uitsnede Regels op de kaart met in geel het vlak [redacted] wonen' en binnen dat gele vlak binnen de stippen, jnen de 'locatie Espendonk ongenummerd Sint-Oedenrode bouwvlak'.



Zoals te zien is binnen de functie wonen een bouwvlak aanwezig. Dat vlak biedt precies voldoende ruimte voor de woning. Daarmee resteert geen ruimte om ook de bijbehorende bouwwerken te kunnen realiseren. Uit zowel de landschappelijke inpassing (<https://zaken.meerijstad.nl/api/openinfo/documents/4abfb60c-7dc1-4748-8144-2829da2c5d66>) als de Goede Onderbouwing van de effecten op de Fysieke LeefOmgeving (GoFlo) (<https://zaken.meerijstad.nl/api/openinfo/documents/ff3cd0c8-81bf-4794-a116-1abd48b0ec79>) blijkt dat cliënten voornemens zijn het bijbehorend bouwwerk buiten het bouwvlak te bouwen.

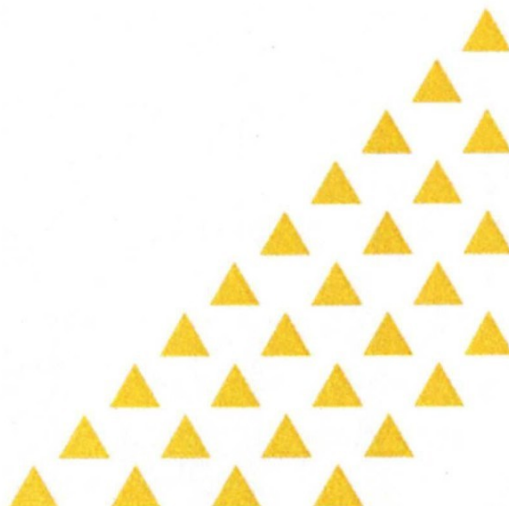
Namens cliënten verzoek ik u de planologische regeling zodanig aan te passen dat bijbehorende bouwwerken conform de bedoeling van het plan kunnen worden gerealiseerd. Te zijner tijd zal ik daartoe namens cliënten een voorstel doen, voor zover de raad in de vijfde wijzigingsronde geen herstel biedt.

Voor nadere info kunt u mij bereiken via telefoonnummer 06-18399856 of mail [\[redacted\]@agrifirm.com](mailto:[redacted]@agrifirm.com).



Bijlagen:

- Afschrift machtiging



MACHTIGING

Hierbij machtigen ondergetekenden,



om hun belangen met betrekking tot omgevingsrechterlijke vraagstukken

met recht van substitutie in en buiten rechte te behartigen.

Sint-Oedenrode, 22 april 2026



_____ - _____

