1 Opening en mededelingen

Mark Pol
Ik open deze openbare raadsvergadering en heet u allen van harte welkom. Raadsleden en geïnteresseerde mensen thuis, van harte welkom. Dit is de laatste raadsvergadering van 2024. Althans, daar gaan we vanuit. Ik zeg dat, maar je weet het nooit helemaal zeker. Ik kijk rond. Daarmee is de opening geschied. Zijn er mededelingen van de kant van de raad? Van de kant van het college? Ik zie portefeuillehouder Kieft.

Rikus Kieft
Ga uw gang. -Voorzitter, ik wil de raad meenemen in het Texels Inwonersberaad. Afgelopen zaterdag heeft het Inwonersberaad zijn adviezen afgerond. Er waren een paar van u bij aanwezig. De voorzitter van het Inwonersberaad geeft een aantal zaken aan u door, als opwarmer voor het vervolgproces. Dit zijn de adviezen die gaan over besparingsmaatregelen en opwekmethoden. Ze benadrukken heel sterk de samenwerking op het eiland, tussen alle mogelijke partijen. Ze doen oproep aan de gemeente om met initiatieven te komen en zaken te faciliteren. Op 29 januari, van 17:30 tot 19:00 uur, is er een informele terugblik op het Texelse Inwonersberaad. Als kunt dan met de deelnemers van het Inwonersberaad in gesprek gaan. Daar zullen ook de officiële, uitgeschreven adviezen worden overhandigd. Ondertussen is intern ambtelijke werkgroep opgestart om naar de ruwe adviesteksten te kijken. Hoe gaan we dat aanpakken? Welke stappen moeten er gezet worden? Wat kunnen we ermee? Zij zullen in de raadsvergadering van april een compleet advies aan u voorleggen met de reactie van het college en de eventuele vervolgstappen. Dat wilde ik meedelen, voorzitter.

Mark Pol
Dank u wel. Dan wachten we dat rustig af. Daarmee zijn we bij punt 2 van onze agenda.

2 Vaststelling agenda

Mark Pol
Dat gaat over de vaststelling van die agenda. Er is een verzoek binnengekomen van Hart voor Texel, VVD Texel, CDA Texel en D66 Texel voor een interpellatiedebat over de uitspraak van de bestuursrechter. Wie van die verzoekers mag ik daarover het woord geven? Mijnheer Kooiman. -Dank u wel, voorzitter.

Edo Kooiman
Het zal u niet ontgaan zijn. Naar aanleiding van recente krantenartikelen over de besluitvorming rond de bouw van 27 appartementen aan de Kikkertstraat in De Cocksdorp en de daarbij geconstateerde schijn van belangenverstrengeling binnen het college van burgemeester en wethouders, hebben Hart voor Texel, VVD, D66 en CDA besloten om een interpellatiedebat te houden. De bestuursrechter in Alkmaar heeft geoordeeld dat het college van Texel de schijn van belangenverstrengeling tegen zich heeft. Hierbij is specifiek benoemd dat wethouder Hooischuur als mede-eigenaar van de bouwvergunning tijdens een collegevergadering aanwezig was, waarin de bezwaren tegen de vergunning werden besproken. Deze gang van zaken roept ernstige vragen op over de integriteit, transparantie en de zorgvuldigheid van de besluitvorming binnen ons gemeentebestuur. Daarom is een interpellatiedebat naar onze mening noodzakelijk, om helderheid te krijgen over de gevolgde procedures. Om te beoordelen of er voldoende maatregelen zijn getroffen om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen. Om vast te stellen welke stappen genomen zullen worden om de bestuurlijke geloofwaardigheid en het vertrouwen van onze inwoners te herstellen. Dat is de reden waarom wij de raad verlof vragen om dit te doen.

Mark Pol
Ik dank u wel. Reacties? Ik zie mijnheer Soyer.

Henry Soyer
Ga uw gang. -Wij zijn uiteraard ook onplezierig verrast door de uitspraak van de bestuursrechter, maar de RIB van gisteren was voor ons voldoende. We vertrouwen erop dat het college bij de nieuwe besluitvorming er goed uitkomt. Voor ons is het nu voldoende. Wanneer vier partijen een interpellatiedebat willen, gaan wij daar niet voorliggen. Dus akkoord.

Mark Pol

Dank u wel. Mevrouw Visser. -Wanneer raadsleden vragen

Anneke Visser-Veltkamp
om een interpellatiedebat, blijkt dat er een informatiebehoefte is die niet kan wachten en niet schriftelijk afgehandeld kan worden. Wij willen hen uiteraard deze gewenste informatie niet ontzeggen en zullen instemmen met het debat. -Dank u wel.

Mark Pol
Andere reacties? Ik zie mevrouw Koot. Ga uw gang.

Veronne Koot
GroenZwart ziet de noodzaak om hier een interpellatiedebat over te houden. Het zou heel fijn zijn als die toegekend wordt. Ik vraag me af of wij er niet verstandig aan doen om een aparte raadsvergadering daarvoor uit te schrijven. Om alle belanghebbenden de ruimte te geven om de zaken goed voor te bereiden. Dat is een vraag aan mijn mederaadsleden.

Mark Pol
Dan krijgen we een ingewikkelde vorm, want er ligt een verzoek voor interpellatie voor en dat behandelen we nu. Ik stel voor dat we dat afwachten. Als u wilt nadenken over een andere vorm, doen we dat buiten deze vergadering. Anders krijgen we een hele ingewikkelde setting. Het gaat over het verzoek voor interpellatie. Daar hebben we het nu over. Mevrouw Koot.

Veronne Koot
Ik dacht dat het moment nog vastgesteld moest worden en dat dat niet per se vanavond hoefde te zijn.

Mark Pol
Als ik het verkeerd begrepen heb, trek ik die opmerking in. De indieners hebben verzocht om dat vanavond te doen. Dat staat niet in de toelichting, maar dat klopt. Ik kijk rond. Is hierover stemming gewenst? Dan stel ik voor dat we dat aan onze agenda toevoegen en dat we daar nu meteen mee beginnen. We hebben daar niets over in onze verordening staan, maar dat lijkt mij gebruikelijk. Mevrouw Visser. -De

Anneke Visser-Veltkamp
stemming na het interpellatiedebat is niet goed in te schatten. Daarom wil ik voorstellen om eerst de gewone vergadering af te handelen en het interpellatiedebat aan het einde van de avond te doen.

Mark Pol
Meneer Soyer. -Mijnheer Soyer ondersteunt dit ook. Dank u wel. Het interpellatiedebat wordt toegevoegd aan de agenda. We hebben de agenda nog niet vastgesteld. Doen we dit direct of aan het eind van de avond? Dat was het voorstel van mevrouw Visser. Ik hoor steun van de fractie van GroenLinks. Mijnheer Hoogerheide. -Ik wil graag van mevrouw Visser weten

Cees Hoogerheide
waarom op het eind van de avond en niet meteen?

Mark Pol
Ze heeft iets daarover toegelicht. Kunt u daar nog een paar woorden aan wijden, mevrouw Visser? -Het gaat mij erom

Anneke Visser-Veltkamp
dat ik het de rest van de agenda gun om in een redelijk ontspannen sfeer besproken te worden. Bij een interpellatiedebat is vaak van tevoren niet helder hoe de sfeer na afloop is. Die kan heel goed en ontspannen zijn, maar die kan soms wat intenser zijn.

Mark Pol
We doen er alles aan om de sfeer ontspannen te houden. Ik kijk rond. Ik wil de indieners van de interpellatie de gelegenheid geven om hier iets van te vinden.

Edo Kooiman
Mijnheer Kooiman.

Mark Pol

Wij hebben het liever vooraan in de agenda. Wij willen het nu bespreken. Volgens mij hangt dat niet af van de verdere behandeling van de agenda. Als we het later doen, dan beginnen we daar misschien om 23:00 uur aan. Het is een volle agenda. Dan wordt het in 5 minuten besproken. Ik vind het belangrijk om dit onderwerp ruime aandacht te geven. Dan gaan we daarover stemmen. Als we eerst een heel debat voeren over het interpellatiedebat, wordt het zeker 23:00 uur. Dan brengen we dat in stemming. Ik denk dat dat met handopsteking moet. Ik kijk rond. Over het toevoegen van het interpellatiedebat aan de agenda is geen stemming nodig. Dat is unaniem. Dan brengen we nu in stemming of we dat aan het eind van de vergadering doen. Als u daar mee eens bent, stemt u voor. We noemen dat het voorstel Visser. Ik vraag u om daar nu over te stemmen. Het voorstel van mevrouw Visser is met 8 stemmen voor en 7 stemmen tegen aanvaard. Dat betekent dat we het interpellatiedebat toevoegen aan het einde van onze vergadering. Na de openstaande punten uit de rondvraag doen we het interpellatiedebat. Daarmee is onze gewijzigde agenda vastgesteld. Ik kom bij punt 3, de rondvraag.

3 Rondvraag

Mark Pol
Ik zie mijnheer Rutten, mevrouw Dros en mijnheer Kooiman. In die volgorde. Mijnheer Rutten, ga uw gang.

Niels Rutten
Dank u, voorzitter. Het CDA heeft twee vragen. Allereerst over de klinkende klinkers in Zuid-Eierland. We hebben er een aantal keren vragen over gesteld. Daar hebben we een reactie op gehad. Er is een raadsinformatiebrief gekomen waarin werd gesteld dat de verkeerde klinkers zijn geleverd. De gemeente gaat de aannemer aansprakelijk stellen en die gaat zijn leverancier aansprakelijk stellen. Nu lezen we dat er een proef komt met 30 kilometer per uur. Wij zien niets terug over die klinkers. Laat u dat er verder bij zitten? Waarom kiest u daarvoor? Als we dit laten lopen, gaat er een paar miljoen het paard zijn buik door. De tweede rondvraag doe ik er meteen erachteraan. Die gaat over de badmeesters. We hebben een aantal krantenberichten gezien. We kunnen niet verifiëren of de beschuldigingen en de verhalen waar zijn. Het CDA heeft met enige walging kennisgenomen van wat er gezegd werd. Richting het komende strandseizoen zou er duidelijkheid moeten komen. Wat is de tijdlijn qua voorbereidingen? We kunnen als CDA een stuk of acht maatregelen bedenken. We hebben nog niet ons best gedaan. We vinden het prettig om die tijdlijn te kennen.

Mark Pol
Dank u wel. Ik ga naar mevrouw Dros. -Texel

Jacquelien Dros
roept je. Een prachtige campagne. Het ziet er hartstikke goed uit. Ik zou graag een update willen van deze campagne. Vooral omdat ik afgelopen weekend vernam dat drie Texelaars die een open sollicitatie hebben gedaan daar niets op gehoord hebben. Er stonden eind vorige week twee vacatures op de website. Dit weekend hebben we het gecheckt en zondag stonden er vijf op. Het roepen was heel zacht voor wat er dan aangeboden werd. Dat mag schriftelijk.

Mark Pol
Dank u wel. Mijnheer Kooiman. -Dank u wel.

Edo Kooiman
De raad heeft vandaag van communicatie een persbericht ontvangen over het instellen van een 30 kilometerzone op het Mienterglop. Dat was maar een deel van het Mienterglop. Corrigeer me als ik het verkeerd heb, maar ik dacht dat op heel Mienterglop een 30 kilometerzone ingesteld zou worden. Waarom wordt maar een deel van het Mienterglop op 30 kilometer ingesteld? Wat is daar de keuze of de afweging in geweest? Dank u wel.

Mark Pol
Dank u wel. Over dat punt is gisteren een uitgebreide Raadsinformatiebrief naar de raad gestuurd. Ik weet niet of u die gezien heeft? -Dan ga ik die eerst lezen.

Edo Kooiman
Goed, dan houden we deze rondvraag aan en dan kijken we aan het eind of dat nog nodig is. Ik constateer dat er twee punten zijn die in mijn portefeuille vallen. Ik stel voor om dat aan het eind van de vergadering te doen, want anders blijven we van voorzitter wisselen. Er komt straks een moment dat we toch moeten

wisselen. Dan kunnen we de beantwoording van die vragen doen. De klinkers in Zuid-Eierland behoren toe tot portefeuillehouder Hooijschuur. Wilt u daar meteen iets over zeggen? Ga uw gang.

Cees Hooijschuur

Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Rutte, bedankt voor de vraag. Wij hebben over de klinkers gecommuniceerd. Daar is onderzoek naar gedaan. Er is een minimaal geluidsverschil tussen de klinkers die erin moeten en de klinkers die we geleverd hebben gekregen. Dat hebben we gecommuniceerd met de betreffende bewoners. Als we de klinkers eruit halen en degenen erin leggen die erin horen, zullen het geluid en de trillingen bijna niet afnemen. Dat is een discussie die we gevoerd hebben. Dat wil niet zeggen dat we het bedrijf niet aansprakelijk stellen voor de gemaakte kosten. Dat staat open. We zijn in gesprek gegaan met de buurtbewoners. Wat is een oplossing voor het geluid en de trillingen? Dat was het grootste punt waar die mensen mee zaten. Een maand geleden hebben we daar een avond belegd in het buurthuis. Alle bewoners zijn daar geweest. Daar zijn negen ambtenaren van de gemeente Texel geweest met een bureau, om uitleg te geven wat de consequenties zijn. We hebben we de mensen gevraagd wat zij ervan vinden. Toen is er voorgesteld om versmallingen aan te leggen om de kilometers naar beneden te halen. Daar is de 30 kilometerzone naar voren gekomen. Het is een bebouwde kom, 30 kilometer. Als je rustiger rijdt, heb je kans dat het minder geluid gaat geven. Toen zijn versmallingen voorgesteld, om het verkeer te laten remmen. We komen erop terug. We gaan eerst uitzoeken hoe we dat gaan doen. De buurt heeft binnen een dag gereageerd. Zij vroegen om tijdens de kerstdagen een proef te doen. Dan kunnen ze horen wat de optrekkende auto's en de remmende auto's zijn. Dit is een proefopstelling. Wij hebben u hierover een RIB gestuurd. We kijken wat hier het effect van is. Daarna gaan we weer in gesprek met de mensen die in de buurt wonen en de mensen die daarachter zitten. De Dorpscommissie, de ondernemersvereniging en de veiligheidsdienst. Alle mensen zijn meegenomen in het traject. We hebben klinkers en het bedrijf dat ze geleverd heeft in ons achterhoofd, hoe we hier verder mee omgaan. -Dank u wel.

Mark Pol

Daarmee zijn we aan het einde van de rondvraag gekomen. We komen bij punt 4 op onze agenda. Dat gaat over de Woonvisie Texel 2024.

4 BESPREEKSTUK - Vaststellen Woonvisie Texel 2024

Mark Pol

Er zijn daarbij twee moties ingediend. Ik stel voor dat we die moties eerst behandelen. Daarna is er gelegenheid om in algemene zin iets over het stuk te zeggen, buiten wat er in de commissie al over gezegd is. U heeft gezien dat het college op alle moties en amendementen die vanavond op de agenda staan een reactie gestuurd heeft. Dat is ook hier het geval. Ik ga dat niet bij ieder agendapunt zeggen vanavond. Ik heb dat nu voor de hele avond gezegd. Dat kunt u onthouden. Mijn voorstel is om te starten met de motie van GroenZwart en D66 met de titel: Eerst kansen en kaders huisvesting tijdelijk en seizoenspersoneel breed evalueren. Ik wil graag een van de indieners het woord geven om dat in te leiden. Mevrouw Koot, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

Veronne Koot

Voorzitter, in de Woonvisie wordt voorgesteld om verruiming in beleid mogelijk te maken, om de huisvesting van tijdelijk en seizoenspersoneel meer mogelijkheden te geven. De raad heeft geen evaluatie gekregen van de verruiming van vier jaar geleden. Het lijkt mij een goed uitgangspunt dat je voordat je nieuwe beleidsvoornemens of beleidsverruimingen toestaat, eerst evalueert hoe het voorgaande ging. Het college geeft aan dat besproken te hebben met TOP. Wij vinden het een heel groot gemis dat wij als gemeenteraad geen evaluatie gehad hebben op basis waarvan wij kunnen zien wat wel en niet goed gaat. Wat de behoeften zijn en waar we een bepaalde verruiming in het beleid willen zien. Dus eerst evalueren en dan gaan we verder met de voorstellen. Het blijkt dat er nog heel veel onbekendheid is bij de werkgevers over de mogelijkheden. We vinden het een goede zaak dat dat opgepakt wordt. -Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Een kleine toevoeging vanuit D66. Ik zal ook iets zeggen wat ik nu één keer zeg en de rest van de avond niet meer. Het is mij opgevallen dat dit hele pakketje met moties volledig ontraden wordt door het college. Eén puntje is wat positiever. Wat mij opviel bij de reactie van het college is de letterlijke zin: nogmaals

terugkijken op het bestaande beleid is niet nodig. De redenen waarom wij deze motie hebben ondersteund, is juist dat punt. Ik denk dat we in het algemeen moeten terugkijken op bestaand beleid, om te kijken wat er wel en niet goed gaat. Mevrouw Koot heeft het net uitgebreid toegelicht waarom deze motie op tafel ligt bij dit punt. Daar wil ik het bij laten, want ik denk dat we beter moeten evalueren.

Mark Pol

Dank u wel. Ik kijk rond. Wie van de raadsleden heeft behoefte om te reageren? Ik zie mijnheer Huisman. Ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Albert Huisman

De motie van het CDA en D66. Burgemeester, excuus, ik maak hier grove fouten.

Mark Pol

Ook omdat ze het allebei hebben toegelicht. Mijnheer Huisman, gaat u verder. -Dank u wel. Wacht even. We gaan een rondje verder, want er waren ook anderen die hierover het woord wilden voeren. We komen bij u terug. Mijnheer Zegel, ga uw gang. -Voorzitter, we kunnen een deel

Ferry Zegel

van de strekking van de motie volgen. Eerst evalueren en dan iets doen, lijkt ons de goede volgorde. Er is echter al teruggekeken, zoals het college aangeeft. Er lijkt vooral behoefte te zijn aan hulp en ondersteuning. Deze motie vertraagt de voortgang van de oplossing van dit dossier. Daarom vanuit ons geen steun.

Mark Pol

Dank u wel. Mevrouw Visser. -Ik kan mij aansluiten

Anneke Visser-Veltkamp

bij de woorden van de heer Zegel. Kan het college iets zeggen over het niveau van de bevindingen die tijdens zo'n evaluatie naar voren kunnen komen? Gaat de raad daar iets aan hebben? "De notitie bevat mogelijkheden die voor werknemers niet altijd geheel helder zijn. Het instellen van een ondernemersloket kan hierbij helpen." Als dat de uitslag van de evaluatie gaat zijn, lijkt mij dat geen toevoeging. -Ik ga dat zo meteen

Mark Pol

aan het college vragen. Eerst mijnheer Huisman in de rebound.

Albert Huisman

Dank u, voorzitter. Ik heb me inmiddels herpakt. De motie van GroenZwart en D66 gaan wij niet steunen. Dat komt omdat de inhoud van de motie volgens ons niet klopt. Er wordt gesteld dat er geen brede evaluatie heeft plaatsgevonden en dat is niet juist. Voorzitter, huisvesting is van groot belang, omdat het de basis is voor een goed functionerende samenleving. Daarom heeft VVD Texel zich grondig verdiept in dit dossier. Wat blijkt? Er is een intensief traject geweest, waarbij iedereen die ertoe doet betrokken is. Stakeholders zoals Omring, welzijnsinstelling, het onderwijs, jongeren, het HR-netwerk, ondernemers en de politie zijn geraadpleegd. Er zijn bijeenkomsten georganiseerd, individuele gesprekken gevoerd en stakeholdersessies gehouden. Voorzitter, het veld is betrokken. Het werk is gedaan. Er staat in het stuk dat er is geëvalueerd. Om dan te suggereren dat het niet zo is, getuigt niet alleen van slechte informatie, maar het houdt ook de voortgang tegen. Wat VVD Texel stoort, is dat het precies het soort gedrag is dat ons als gemeente keer op keer verlamt. Blijven hangen in nog een evaluatie, nog een onderzoek. Terwijl de problemen op tafel liggen en er een uitvoerbaar plan klaarligt. Dit is een voortvarend voorstel. Zorgvuldig doorlopen met alle betrokkenen. Het enige wat we nu moeten doen, is uitvoeren. Wat ons betreft houden we op met het eindeloos herkauwen. Pak het voorstel op en ga aan de slag. -Dank u wel.

Mark Pol

Ik zie dat de indieners daarop willen reageren. Ik wil eerst anderen de gelegenheid geven. We waren in reactie op de indieners bezig. Ik zie dat het niet meer aan de orde is. Dan geef ik u gelegenheid om te reageren.

Astrid van de Wetering

Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag reageren op de VVD. U doet net alsof wij niet geïnformeerd zijn. Wij hebben de stukken gelezen en we weten dat er overleg is geweest met diverse organisaties. Alleen als u de commissie voor de geest haalt. Daar hebben we juist gevraagd: hoeveel gevallen zijn er aangevraagd? Hoeveel gevallen zijn er afgewezen? Kunt u ons aangeven waarom ze

zijn afgegeven? We hebben bestaand beleid. Waar haakt het aan? Dat wilden wij in een evaluatie. Dat er met de grote partijen gesproken is, prima, maar we hebben ons eigen beleid gemaakt. Wij moeten toch zelf kunnen constateren waar ons beleid haakt of niet goed gaat? Daarvoor heb je een evaluatie nodig.

Mark Pol

Dat is de reden waarom we dit vragen. We willen het proces niet vertragen. Zeker niet. Als dit een onderdeel is van de voortgang, prima, ga ermee door. Dit is voor de raad van belang. Ons eigen beleid evalueren. -Dank u wel. Kort reageren. -Daar zal ik kort op reageren.

Nick Ran

De heer Huisman was verhinderd bij de commissievergadering. Ik was er wel bij aanwezig, daarom reageer ik graag op mevrouw Van de Wetering. Daar werd ook aangehaald om een onderzoek te doen over hoeveel aanvragen ingediend zijn en hoeveel er zijn afgewezen. Bij het opstellen van deze Woonvisie kwam naar voren dat er heel veel aanvragers tegen een muur aanliepen op het moment dat ze hier binnenkwamen. Dus niet eens een aanvraag hebben ingediend, omdat gezegd werd dat het niet mogelijk was binnen bestaand beleid. Dat kan nooit op die manier geëvalueerd worden.

Mark Pol

Goed, dank u wel. Dit is de allerlaatste, mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Dat vind ik heel erg en dat zegt al iets. -Dan ga ik naar het college,

Mark Pol

want daar is ook een vraag aan gesteld. Mijnheer Van de Belt.

Remko van de Belt

Dank u wel, voorzitter. Er is één korte vraag gesteld. Het komt allemaal op hetzelfde neer. Wij hebben wel degelijk geëvalueerd, maar niet in een rapport zoals u dat met deze motie wenst. Er is gesproken met diverse werkgevers. Die hebben geconcludeerd dat er heel veel mogelijk is. Daar zouden ze hulp bij kunnen gebruiken. Vandaar dat we een hulploket gaan inzetten. En een evaluatie gaat niet meer oplossen dan de constatering dat we al veel kunnen. Veel is maatwerk. Het zou helpen als ze wat meer bij de hand worden genomen door de gemeente. Om ze door procedures heen te helpen en om te kijken wat er mogelijk is. Dat betekent niet dat mensen nu al tegen muren aan zijn gelopen. Mensen wisten niet dat er iets mogelijk was of lazen alleen het stuk en dachten dat het voor hen ophield. Ze gingen niet in gesprek. Dat valt dus niet te evalueren, want die gesprekken vinden niet plaats. De constatering was: een hulploket en werkgeverscampus zijn een goed idee. Laten we daarmee aan de slag gaan. Gaandeweg zullen we zien of er potentiële verruimingen zijn. Als die er zijn, hebben we het over nieuw beleid en komen we naar u toe. Er is op korte termijn geen sprake van verruiming van beleid. -Dank u wel.

Mark Pol

Dan kijk ik rond. Hebben we daarmee deze motie voldoende besproken? Dat is het geval. Dan gaan we door naar de volgende motie, ingediend door het CDA, GroenZwart en D66 met de titel: Helderheid over werknemerscampussen. Mijnheer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. We hebben in de commissievergadering de wethouder en de inspreker van TOP gehoord. Het CDA is overtuigd van het nut en de noodzaak van werkgeverscampussen. We willen met deze motie het college oproepen om heldere afspraken te maken met TOP over de verwachtingen, over wie, waar aan zet is. Wat gebeurt er als zo'n of werknemerscampus onverhoopt niet meer nodig blijkt te zijn of er geen gebruik van gemaakt wordt? Dat is in vogelvlucht wat de motie beoogt. Dank u wel. -Reacties? Ik zie mijnheer Zegel.

Ferry Zegel

Ga uw gang. -Voorzitter, een vraag aan het college. Het college heeft gereageerd en die geeft op punt 1 aan dat dit in lijn ligt met de Woonvisie. Voegt dit punt voor het college iets toe aan de Woonvisie of bevestigt deze motie enkel wat er reeds in staat? -Dat gaan we zo meteen doen.

Mark Pol

Mevrouw Visser, ga uw gang. -Ik heb een vraag aan de indieners.

Anneke Visser-Veltkamp

Het doel van de bouw van de campussen is het ontlasten van de woningmarkt. Er is een tekort aan sociale huurwoningen. Op het moment dat de campusverblijven leeg komen te staan en ingezet kunnen worden als sociale huurwoningen, wordt de huizenmarkt ontlast en wordt het doel dus op een andere manier bereikt. Wat is het probleem? -Mijnheer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Je zet die werknemerscampussen op om tijdelijk personeel te huisvesten. Ik kan me voorstellen dat werkgevers iemand aannemen die nog geen huis heeft. Daar kun je de werknemerscampus ook voor gebruiken. In de eerste aanzet moeten ze daarvoor bestemd zijn. Als blijkt dat er geen behoefte is of dat het niet gebruikt wordt, kun je kijken of je iets anders wilt. Dan beëindig je het als werknemerscampus. Dan zou sociale huur een mogelijkheid zijn. Het lijkt ons geen goed idee om het op voorhand al met elkaar te vermengen. Je wilt juist het probleem van huisvesting van tijdelijk personeel oplossen.

Mark Pol

Dank u wel. Dan ga ik naar het college. Mijnheer Van de Belt in reactie op de vraag van mijnheer Zegel.

Remko van de Belt

Daar heb ik een reactie op. Er staat dat we punt 1 ondersteunen, maar in principe doen we dit al, dus is hij overbodig. Dus 1 is in lijn met wat het college doet. -Dank u wel.

Mark Pol

Mijnheer Huisman, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

Albert Huisman

De motie Helderheid over werknemerscampussen bevat een opmerkelijke en wat ons betreft onnodige belediging aan het adres van de Texelse ondernemers. In de motie wordt gesteld dat TOP zeker niet de belangrijkste gesprekspartner van de gemeente is. Voorzitter, TOP is niet de enige partner, maar laten we niet doen alsof ondernemers er minder toe doen. VVD Texel koestert de zorgsector, het onderwijs en alle andere maatschappelijke sectoren, maar ook de ondernemers hebben we hard nodig op het eiland. De inhoud van de motie. De oproep om duidelijke afspraken te maken met TOP in het HR-netwerk is wat ons betreft een open deur. Natuurlijk zullen de gemeente en relevante partijen samen afspraken maken en plannen verder uitwerken. Dat is de enige manier waarop projecten zoals werknemerscampussen van de grond komen. Juist hier spelen ondernemers een cruciale rol, want zij moeten meedenken, mee-investeren en gebruik maken van deze faciliteiten. Wat bij ons ook verkeerd schiet, is het voorstel om werknemerscampussen direct op te heffen zodra er geen behoefte meer is. Indieners, denken jullie werkelijk dat jullie de toekomst zo nauwkeurig kunnen voorspellen? Kijk naar hoe het is gegaan met de huisvesting voor vluchtelingen, asielzoekerscentra die jaren geleden zijn gesloten, omdat ze niet meer nodig zouden zijn. We weten hoe dat is afgelopen. Waarom zouden we nu dezelfde fout maken met personeelshuisvesting? De behoefte aan tijdelijke en flexibele huisvesting is groot en dat zal zo blijven. Denk aan zorgpersoneel, onderwijzers, politieagenten, wetenschappers en seizoensarbeiders. Werknemerscampussen zijn geen luxe, maar een noodzaak. We zullen de motie niet steunen. -Ik dank u wel. Mijnheer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Ik wil reageren op de VVD. De insinuatie dat wij TOP geen belangrijke gesprekspartner noemen, werp ik verre van mij. Ze hebben alleen bedoeld te zeggen dat het op het gebied van personeel logisch is. Als je het hebt over zorg en welzijn, dan vinden we niet dat TOP de enige en belangrijkste gesprekspartner is. Er zijn anderen die in dat veld veel meer betrokken zijn, veel meer expertise hebben. Die op de eerste plaats staan. Dat zegt niet dat ondernemers niet belangrijk zijn, alleen dat ze een andere rol hebben in het geheel. Er zijn andere partners die in eerste instantie de aandacht verdienen. -Dank u wel.

Mark Pol

Daarmee is deze motie afdoende besproken. We hebben nu twee moties besproken. Dat realiseert u zich? Ik zei aan het begin van de avond dat dit de laatste van dit jaar is. Het zou kunnen dat die straks de volgende dag ingaat, als we in dit tempo doorgaan. Ik vind het goed, gezellig, maar realiseert u zich dat wel. Dit was de tweede motie van het eerste voorstel van 17 voorstellen. Mevrouw Koot. -Voorzitter, de eerste motie

Veronne Koot

van D66 en GroenZwart gaan wij niet in stemming brengen.

Mark Pol

Dat scheelt in ieder geval in de stemming tijd. Dank u wel, mevrouw Koot. Ik ga rondkijken. Wie wil er nog iets over de Woonvisie in algemene zin zeggen? Dus buiten de besproken moties om. Mijnheer Zegel, ga uw gang.

Ferry Zegel

Dank u wel, voorzitter. We zijn zoals aangegeven in de commissie ontzettend blij met de Woonvisie die nu voorligt. Ik ga dat verhaal niet herhalen. Wel dat we hiermee voor de lange termijn borgen waar we ons de afgelopen drie jaar zo hard voor hebben ingezet. Meer betaalbare huur, meer betaalbare koop en betere doorstroming. Dit alles om te komen tot een evenwichtige woningmarkt, met voldoende woningen voor alle Texelaars. We zijn er heel erg tevreden over.

Mark Pol

Dank u wel. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, het is interessant

Eric Hercules

dat er twee moties zijn over personeelshuisvesting. Dat tekent denk ik de kwaliteit van de Woonvisie. Over andere zaken hebben we niet veel discussie meer. Toch willen we er iets over kwijt. We vinden dat de moeite waard bij zo'n belangrijk stuk als de Woonvisie. Wij kunnen als PvdA pro Texel niet genoeg benadrukken hoe belangrijk sociale huur is. Ondanks de vele miljonairs op Texel. Dubbel zoveel als in de rest van Nederland. Het gemiddelde inkomen van Texel ligt lager dan landelijk. Als je ziet hoe de middenhuren de pan uitvliegen, dan is de noodzaak voor betaalbare sociale huur overduidelijk, 1.537 woningen van de bijna 7.000 vallen onder sociale huur. Heel langzaam groeien we naar van 22% naar hopelijk 30% van het totaal aantal woningen. Dat we naar die 30% moeten toegroeien, daar heeft de raad het college gelukkig van kunnen overtuigen in deze Woonvisie. Dat is hier ook heel erg mooi in geïntegreerd. Dus ook wij zijn verheugd met deze Woonvisie. We vinden dat het proces goed is doorlopen. Dat mogen we ook weleens een keer zeggen. Er is een uitgebreide participatie. We vinden het een breed gedragen visie. Wij vinden het nu tijd voor actie en uitvoering. Wij stellen voor dat er op drie manieren wordt gefocust. Dat is een, het vergroten van de sociale huurvoorraad. Twee, personeelshuisvesting. Wij zijn voor een personeelscampus, bijvoorbeeld in de kennispolder bij het Horntje, Nieuwe Polder of bij de Krim. En ten derde, een groot seniorencomplex binnen de Zorgring van Den Burg. Op de plek van het verpleegtehuis. We hopen dat het college onze focus overneemt en de komende tijd met voorstellen komt in die richting.

Mark Pol

Dank u wel. Ik zie mijnheer Ran, ga uw gang.

Nick Ran

Dank, voorzitter. Een korte reactie. Mijnheer Hercules heeft de uitvoeringsagenda al uitgestippeld voor het college. Dat gaat een hoop tijd schelen in de uitvoering. We gaan de commissievergadering niet overdoen, maar voor ons ligt een Woonvisie waar de hele raad blij mee is. Dat is een compliment waard. Het biedt vertrouwen voor de komende jaren, voor een hele mooie toekomst qua huisvesting op Texel. Even inhoudelijk. We gaan zo meteen over het stuk stemmen en over de motie. Bij de motie onthoud ik mij van stemming en zal ik de zaal verlaten. -Ja, u verlaat de zaal. Mijnheer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. Bij de kaders hadden wij nog wat kritiekpunten. Die zijn inmiddels opgelost. Vooral met het deel over welzijn en de huisvesting voor ouderen met de hofjes, de mogelijkheden voor een mantelzorgwoning en het huis van tante Jans in ieder dorp. Daar zijn we heel blij mee. We wensen het college veel succes

Mark Pol

om hiermee aan de slag te gaan. -Dank u wel. Anderen nog? Zijn we daarmee rond? Dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming. Dan beginnen we met de enige motie. De andere is van de agenda afgevoerd. Eerst de Woonvisie zelf uiteraard. We gaan de Woonvisie in stemming brengen. Daarna de motie. De Woonvisie Texel 2024. Daar kunt u nu over stemmen. Die is met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard. Dat leidt tot enige hilariteit. Dan gaan we naar de moties en constateer ik dat mijnheer Ran de zaal verlaten heeft. De ene motie is van de agenda afgevoerd. Dat betekent dat de motie van het CDA, GroenZwart en D66 met de titel Helderheid over werknemerscampussen nu in stemming wordt gebracht. Die is met 3 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen. Wij heten mijnheer Ran welkom terug in de zaal. Dan zijn we bij punt 5 op onze agenda. De strategie en uitvoeringsagenda

5 BESPREEKSTUK - Texel Robuust - Strategie en uitvoeringsagenda klimaatadaptatie Texel 2024-2028

Mark Pol
klimaatadaptatie Texel 2024-2028. Bij dit voorstel is één amendement en een motie. Ik stel voor dat we die eerst gaan bespreken en daarna kijken of er nog behoefte is om in algemene zin iets over het voorstel te zeggen. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Dan beginnen we met het amendement van het CDA, GroenZwart en D66 met de titel: Eerst de strategie verder uitwerken, daarna de beleidsmatige consequenties naar de gemeenteraad. Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten
De strategie klimaatadaptatie loopt over een lange periode, is veel omvattend en haakt op veel beleidsterreinen in. De consequenties daarvan zijn aan de voorkant moeilijk te doorzien. Wij willen ons daarom nog niet beleidsmatig vastzetten op deze strategie. We willen in de toekomst kunnen bekijken wat er precies uitkomt en wat de consequenties daarvan zijn. Daarom gaat het ons nu te ver om de strategie in deze vorm vast te stellen. Wij willen dat dit in de loop van de tijd wordt uitgewerkt en dan de definitieve besluiten nemen. -Dank u wel.

Mark Pol
Reacties vanuit de raad op dit amendement? Mevrouw Visser, ga uw gang.

Anneke Visser-Veltkamp
Dank u wel. Dit amendement roept op om de strategie en uitvoeringsagenda niet vast te stellen, maar slechts ter kennisgeving aan te nemen. Dit afzwakken van ons besluit lijkt ons niet nodig. Graag leg ik uit waarom. In het amendement staat in de laatste alinea van de toelichting als motivering dat het nu niet mogelijk is om, mede door de lange termijn, de gevolgen van deze strategie voor het beleid te overzien. De indieners vinden het daarom niet verstandig om als raad deze strategie nu vast te stellen. Daarmee onszelf en onze opvolgers beleidsmatig buitenspel te zetten voor de komende decennia. We zijn het met de indieners eens dat we niet in de toekomst kunnen kijken en er dus niet-wenselijke gevolgen kunnen zijn. Dat is op ieder gebied zo. Vandaar dat deze raad regelmatig beleid vernieuwt en een strategie aanpast. De mening van de indieners dat we met het vaststellen van deze strategie en uitvoeringsagenda onszelf of onze opvolgers in de toekomst buitenspel zetten, delen wij niet. We willen collega-raadsleden die hier aan twijfelen aanraden om de samenvatting op pagina 3 in bijlage 1 te lezen. Daarin staat meer over de klimaatuitdagingen waar we op Texel mee te maken gaan krijgen. Deze samenvatting sluit af met: zo creëren we samen een klimaatrobuust Texel, behouden we de unieke landschappen op ons eiland en zorgen we voor een prettige leefomgeving voor mens en dier. Als dat niet is waar wij en onze opvolgers aan willen werken, dan is het de overweging waard om deze strategie en uitvoeringsagenda vanavond af te zwakken en niet vast te stellen. Wij staan hier juist volledig achter.

Mark Pol
Dank u wel. Mevrouw Koot. -Ik wil graag reageren

Veronne Koot
op de inbreng van de PvdA. Ik denk dat de gehele gemeenteraad de doelstellingen van de agenda onderschrijft. Waar het in het amendement om gaat, is dat we ook in het verleden grip op grote projecten hebben gehad en als gemeenteraad diverse keren hebben geconstateerd dat wij grip en zeggingskracht verliezen op grote projecten. Dat is wat we in dit amendement terug willen halen naar de gemeenteraad. -In reactie hierop,

Mark Pol
want mevrouw Visser werd aangesproken. Dan kom ik daarna bij u, mevrouw Van der Werf. Mevrouw Visser. -Over die grote projecten

Anneke Visser-Veltkamp
hebben we als raad bepaald dat we twee keer per jaar op de hoogte willen worden gehouden over het verloop. Dus ik heb het idee dat je daarmee die grip teruggenomen hebt. En dat kan met deze strategie en

uitvoeringsagenda ook over drie maanden en acht jaar het geval zijn. Je kan geen doel bereiken als je niet inzet op een strategie.

Mark Pol
Dank u wel. Ik ga nu naar mevrouw Van der Werf. Dit gaat een beetje heen en weer. Mevrouw Van der Werf, ga uw gang.

Mariët van der Werf
Dank u, voorzitter. Volgens mij hebben we diverse keren van de wethouder mogen vernemen dat hij iedere keer terug gaat komen als er plannen voor budget of zo komen. Kan de wethouder dat nog een keer bevestigen? -De toezegging die hij al gedaan heeft

Mark Pol
en in de Raadsbrief herhaald heeft nog een keer bevestigen. We gaan het hem vragen. Mijnheer Kieft. -Voorzitter, dat doe ik met plezier.

Rikus Kieft
Het is volgens mij algemene regel dat alles waar beleidsmatige en financiële gevolgen uit voortkomen, wij die moeten voorleggen aan de raad. Dat gaan wij uiteraard doen. Dit is de vierde keer volgens mij dat ik het nu zeg. Het is duidelijk.

Mark Pol
Goed, die noteren we nog een keer. Dan wordt u daar ook vier keer per week aan herinnerd, mijnheer Kieft. De griffie noteert hem niet, want hij stond er al. Anderen die nog op dit amendement willen reageren? Nee. Dan stel ik voor dat we verder gaan met de bespreking van de motie van het CDA, GroenZwart, Hart voor Texel en D66 met de titel: Eerst een convenant tussen gemeente, terreinbeheerders en landbouw. Ik kijk weer naar u, mijnheer Rutten. Ga uw gang.

Niels Rutten
Dank u, voorzitter. Een onderdeel van de klimaatadaptatiestrategie is de toekomst van de Texelse landbouw. Het college stelt voor om een overlegtafel in te stellen. Met deze motie stellen wij voor om dat proces op te knippen. Omdat we constateren bij de sector dat er over en weer wantrouwen is ontstaan. Door eerst met de landbouw om tafel te zitten en vervolgens afspraken te maken en de verwachtingen helder uit te spreken en dan pas de laatste vervolgstap te nemen, denken wij dat aan het wantrouwen iets gedaan kan worden. Zo kun je meer onderling vertrouwen kweken. Dan kun je ergens komen met elkaar. Wij zijn niet hoopvol over deze overlegtafel. -Dank u wel.

Mark Pol
Mijnheer Lely, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

Nils Lely
Er wordt hier gesproken over samen met iedereen. Dat vind ik heel merkwaardig. We hebben het in andere besluiten gehad over dat mensen in de buurt zeggen niet meegenomen te zijn. Bij dit voorstel wordt van tevoren al gezegd dat we een partij niet meenemen. Dat is heel merkwaardig, terwijl het een heel belangrijke speler is. In onze visie ga je met een kleinere groep al een richting in en de andere voelt zich buitengesloten. Moet je niet doen.

Mark Pol
Dank u wel. Mevrouw Dros, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Jacquelien Dros
Woorden van gelijke strekking. Wij zijn juist blij dat degenen die erover gaan en dit samen moeten oplossen, aan één tafel zitten. Wij vinden het jammer en tijdverspilling als we eerst partijen uitsluiten en daarna toch weer samen aan een tafel komen. Wij zien niets in deze motie. -Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering
Ik denk dat er een slag gemist wordt. Wat de heer Rutte aangeeft, is niet dat er partijen buitenspel gezet worden. Er is op dit moment een wantrouwen op het eiland. De heer Rutten is iemand die aardig in de materie thuis is bij de boeren en de landbouwers in het algemeen. Er is behoefte aan een gesprek vooraf, om te tackelen wat er speelt. Er wordt niet gezegd dat de gesprekken daarna niet gevoerd gaan worden. Er wordt

alleen gevraagd om een knip te maken. Eerst met die groep praten, zodat de ellende uit de lucht is. Dan heeft die tafel veel meer kans van slagen. Dat is wat er gezegd wordt. -Mijnheer Soyer was eerst.

Henry Soyer
Twee punten. Op het moment dat je dit doet, begin je met wantrouwen zaaien. Wij vertrouwen jullie niet. We willen het eerst eventjes met ons doen. Dat als eerste. Ik ben benieuwd of het college weet hoe het LTO hierin staat.

Mark Pol
In de reactie op de motie heeft het college daar iets over gezegd, volgens mij. Dat kunnen we zo meteen vragen. Mijnheer Lely, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Nils Lely
Een kleine reactie op mevrouw Van de Wetering. Als er al wantrouwen is, is de enige manier om dat weg te nemen, met elkaar aan tafel te gaan zitten en niet overdenken wie iets gaat doen. Dat is niet de beste manier. -Mevrouw Visser,

Mark Pol
heeft u nog iets nieuws toe te voegen? -Ik heb een opmerking op de reactie

Anneke Visser-Veltkamp
van mevrouw Van de Wetering. Punt een van de oproep is: ontwikkel een visie zonder terreinbeheerders. Dat is niet: voer eerst een keer een gesprekje. Er staat: ontwikkel de visie zonder hen en ga daarna door.

Mark Pol
Dank u wel. Mijnheer Huisman. -Dank u, voorzitter.

Albert Huisman
Deze motie zal VVD Texel niet steunen. Naar aanleiding van de motie en de reactie die het college heeft gestuurd, hebben wij onder andere met de voorzitter van LTO Texel contact opgenomen. Die ontraadt de motie, omdat al veel processen en onderzoeken in gang zijn gezet. Die wil de vaart erin houden. Ik ben met een aantal andere personen in gesprek geweest. Dat werd expliciet in het stuk benoemd. Er is veel wantrouwen ten opzichte van beherende partijen zoals Staatsbosbeheer. Ik spreek de hoop uit dat de vertegenwoordigers van Staatsbosbeheer deze signalen ter harte nemen. Het lokaal programma Landelijk Gebied De Kop verdient het om te slagen. Vertrouwen en draagvlak is daarbij essentieel. Dat betekent dat er oog moet zijn voor ieders belang, vanuit alle betrokkenen. Dank u wel.

Mark Pol
U bedankt. Mevrouw Van der Werf. Ik zou zeggen tot slot,

Mariët van der Werf
maar ik weet niet of dat gaat lukken. Mevrouw Van der Werf, ga uw gang. Dank, voorzitter. Wij hebben ook vernomen dat LTO de motie afraadt. Een reactie naar het CDA. Wij hebben het idee dat CDA voor dit jaar nog niet aan hun quotum zat, gezien het aantal moties en amendementen die ze vanavond indienen. -Ik weet niet of u een quotum heeft,

Mark Pol
maar een vlijtige pen had u deze week wel. Dat klopt. Mijnheer Kieft, wilt u nog reageren op de vraag over LTO? Volgens mij is dat afdoende aan de orde geweest. Dat klopt. Dan kijk ik rond. Is daarmee de motie voldoende besproken? Ja. Dan gaan we naar het stuk zelf. Is er behoefte om over het stuk zelf het woord te voeren? Nee. Dan gaan we stemmen. Dat betekent dat ik eerst het amendement van het CDA, GroenZwart en D66 met de titel: Eerst de strategie verder uitwerken, daarna de beleidsmatige consequenties naar de gemeenteraad, in stemming breng. Het amendement is met 4 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen. Dan kom ik bij het stuk zelf. Dat wil zeggen Texel robuust Strategie en uitvoeringsagenda Klimaatadaptatie Texel 2024-2028. Daar kunt u nu over stemmen. De strategie en uitvoeringsagenda is met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard. Dan kom ik bij de motie van het CDA, GroenZwart, Hart voor Texel en D66 met de titel: Eerst een convenant tussen gemeenten, terreinbeheerders en landbouw. Daar kunt u nu over stemmen. Die motie is met 4 stemmen voor en 11 stemmen tegen verworpen. Zijn we bij punt 6 op onze agenda. Het Parapluplan Verblijfsrecreatie. Daarbij zijn een amendement en een motie ingediend.

6 BESPREEKSTUK - Parapluplan Verblijfsrecreatie

Mark Pol
Aangezien we er nu lekker inzitten, wilde ik voorstellen om dat op dezelfde manier te behandelen. Eerst het amendement, dan de motie, dan algemeen. Mocht er nog iets over gezegd moeten worden. We beginnen met een amendement van de Partij van de Arbeid en GroenLinks met de titel: Een pipowagen is bijzonder. Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Dat niet alleen, voorzitter,

Eric Hercules
maar Pipo is ook bescheiden. Dat is de titel van een amendement dat we later op deze middag hebben geschreven, omdat we vandaag een antwoord kregen. Ik zal beginnen met een pipowagen is bijzonder. Naar aanleiding van kampeermiddelen bij woningen in het buitengebied, daar is er eentje toegestaan, kwamen we op de pipowagen als discussiestuk. Is het een kampeermiddel of niet? Vervolgens hebben wij voor de zomer twee moties aangenomen, waarin een pipowagen als een kampeermiddel wordt beschouwd. Het college heeft dat geprobeerd te verwerken in het Parapluplan, maar die kwam met een opmerking. Beseffen wij wel dat als een pipowagen een kampeermiddel is, dat er dan bij kamperen bij de boer vijftien pipowagens kunnen staan? Een extreem voorbeeld, heel Kogerstrand kan vol komen te staan met pipowagens. Dat mag namelijk onder deze definitie. Dat leek ons en GroenLinks iets te veel van het goede. Daarom hebben we dit voorstel. Amenderen in het plan dat er maar één pipowagen op één bestemmingsvlak mag staan. Dat betekent dat er bij kamperen bij de boer, bij kampeerterreinen en bij een woning in het buitengebied één pipowagen mag staan. -Dank u wel. Mijnheer Soyer.

Henry Soyer
Dank u wel, voorzitter. Het gaat ons alleen om het beperken van het aantal bijzondere bescheiden pipowagens. De reden daarvoor is dat wij ervoor willen zorgen dat er voldoende betaalbare overnachtingsplaatsen op het eiland overblijven. Dank u. -Dank u wel.

Mark Pol
Reacties van andere fracties of raadsleden? Mijnheer Kooiman, ga uw gang. -Dank u wel.

Edo Kooiman
Wij hebben het in de commissie genoemd, wij vinden dat we dit aan de markt moeten overlaten. Heel Kogerstrand volzetten met pipowagens. Ziet u het al voor u? Ik vind het stemmingmakerij. Dat gaat niet gebeuren. We vinden dit agendapunt, dit amendement, betuttelend. U gaat al maatregelen nemen voordat het Paraplubestemmingsplan is vastgesteld. Als zo'n agrariër twee of drie pipowagens wil, is dat prima. Die mensen mogen ook geld verdienen. Dus wij zullen tegen dit amendement stemmen. -Dank u wel. Mijnheer Soyer.

Henry Soyer
Dank u wel, voorzitter. Ik wil een artikeltje in de krant ophalen. Daar zei een zekere beheerder van een heel groot kampeerterrein dat hij van plan was om minimaal dertig, hij noemde tiny houses, maar volgens mij zou die het ook willen doen met pipowagens. Dank u.

Mark Pol
Dank u wel. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, wij willen voorkomen

Eric Hercules
dat het een eenheidsworst wordt. We hebben gezien bij kamperen bij de boer dat er externe exploitanten kwamen. Dus mensen die niets te maken hebben met het boerenbedrijf en vervolgens allerlei kampeermiddelen neerzetten. Pipowagens hebben een hoger verdienmodel dan gewone tenten of caravans. Dus de kans bestaat echt, mijnheer Kooiman. U kunt de directeur van een van deze recreatiebedrijven citeren met stemmingmakerij. Wij vinden het niet gepast als er buiten de lijntjes wordt gekleurd. U kunt zeggen dat we vertrouwen moeten hebben in onze recreatieondernemers. We hebben één geval recent te pakken waarbij we dat vertrouwen iets te veel hebben gehad. -Dank u wel. Mijnheer Ran.

Nick Ran

Dank, voorzitter. In de commissievergadering hebben we onze mening over dit amendement al gedeeld. Pipowagen wordt in de laatste raadsvergadering van het jaar het meest gebruikte woord van het afgelopen jaar. De angst die de indieners van dit amendement hebben, hebben wij niet. Ik heb in de commissievergadering toegelicht waarom. Dank u. -Dank u wel.

Mark Pol

Anderen over dit pipowagen-amendement? We hebben er nog een. Dan gaan we door naar de volgende. Die is ietsje later binnengekomen, dus daar is geen reactie van het college op gekomen. Dezelfde indieners, Partij van de Arbeid en GroenLinks. De titel: Pipo is bescheiden. U kondigde het al aan, mijnheer Hercules.

Eric Hercules

Wilt u hem toelichten? -Voorzitter, complimenten dat het college een reactie heeft gegeven op bijna alle moties en amendementen. Dat is de eerste keer. Dat is wel heel erg prettig, dan weten wij als raad welke positie u kiest. Voor deze kennen we die positie dus nog niet. U komt als college met een definitie van pipowagens. Dat moet inderdaad, want we hebben het over een ruimtelijk plan, waarin alles moet worden beschreven. Wij hadden daar vragen over gesteld. Eentje over de hoogte. Maximaal 4 meter had het college voorgesteld. Wij vonden dat hoog voor een pipowagen. Vooral als de maximale breedte 2.55 mag zijn. Dat lijkt ons topzwaar worden. En ten tweede hadden wij een vraag over de wielen. Wij vonden dat die wielen functioneel moesten zijn. Daar kwam het college met een reactie op. Wij hebben die reactie overgenomen. Op het punt van de hoogte komen wij met een voorstel voor een maximale hoogte van 3.50 voor een Pipowagen. Wat de wielen betreft, vinden wij dat die wielen de wagen moeten kunnen verplaatsen over de weg. Dat is in het kort het amendement van ons en GroenLinks.

Mark Pol

Dank u wel. De functionaliteit van de wielen van een pipowagen. Ik had niet gedacht dat we daar nog zouden komen. We begrijpen de strekking. Iemand in reactie op de indieners van dit amendement? Wenst u een reactie van het college? Ik zie mevrouw Van der Werf, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Mariët van der Werf

Ik denk dat het college hier in meegaat, gezien de laatste alinea. Wat ook meegenomen is in het amendement, over de weg verplaatsbaar. Ik neem aan het college zich kan vinden in het amendement.

Mark Pol

Dat gaan we zo meteen vragen. Mijnheer Rutten, ga uw gang.

Niels Rutten

Voorzitter, dit amendement is er nog bij gekomen. Is er in beeld in hoeverre de pipowagens die tot nu toe geconstateerd zijn, voldoen aan de definitie van een pipowagen?

Mark Pol

Dat zat er een beetje in. Wie van de indieners wil daarover iets zeggen? Mijnheer Hercules.

Eric Hercules

Voorzitter, wij gaan niet over de handhaving. Wij gaan hier over het maken van ruimtelijke regels in een bestemmingsplan dat nu Parapluplan heet. Ik heb op eigen houtje, want die informatie kwam niet van het college, gekeken naar pipowagens in den lande en ik heb er geen kunnen vinden met een hoogte van 4 meter. Dat leek ons ook een beetje overdreven. Ik heb er wel gevonden van 6 meter lang. Dat is het voorstel van het college, 2.55, maar niet van 4 meter. Wij vinden het redelijk om vanaf de onderkant van de wielen gemeten 3.50 als nokhoogte te nemen voor een pipowagen. -Ik stel voor

Mark Pol

dat we het college vragen om te reageren naar aanleiding van de vraag van mevrouw Van der Werf. Mijnheer Kieft, ga uw gang.

Rikus Kieft

Voorzitter, dit amendement is een alternatief voor de definitie van pipowagen, zoals wij die ook aangereikt hebben in de beantwoording. Met uitzondering van de 3,5 meter. De 4 meter was gekozen om ervoor te zorgen dat er geen etage in zou kunnen komen. Ook bij 3,5 meter is dat nog steeds niet het geval, dus dat is wat ons betreft prima. -Goed, daarmee is dit amendement

Mark Pol

voldoende besproken, schat ik in. Ja. Dan stel ik voor dat we de ingediende motie gaan bespreken. Ingediend door het CDA, GroenZwart, Hart voor Texel, D66 en de VVD met de titel: Onderzoek naar proces van Toeristisch Toekomstplan naar Paraplu Verblijfsrecreatie. Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Het Toeristisch Toekomstplan en het daaruit voortvloeiende Paraplubestemmingsplan is een lang proces geweest. Veel stappen. We zijn ooit begonnen met de Startnotitie in 2018 en nu staan we hier in 2024 voor de definitieve klap op het Paraplubestemmingsplan. De totstandkoming van het geheel heeft lang geduurd. Er zijn veel tussenstappen geweest, zoals de stap met de moties net voor de zomer. Er is wat wrijving geweest met de klankbordgroep en de rol die zij zouden moeten spelen. Wij vinden het goed om het hele proces te evalueren en daar de Rekenkamer voor te vragen. Terugkijken hoe dit proces gelopen is. Wat hebben we gedaan en waar zou het beter kunnen? Zouden de kaders van de gemeenteraad helderder kunnen? Zouden we met dit soort grote, veelomvattende, langdurige processen dingen anders moeten organiseren? Het is om terug te kijken: wat hebben we gedaan en wat zouden we kunnen leren voor de toekomst?

Mark Pol

Dank u wel. Reacties op deze motie? Mijnheer Ran en mijnheer Kooiman. In die volgorde. Mijnheer Ran, ga uw gang.

Nick Ran

Dank u wel, voorzitter. Als het goed is, komt er vanavond een einde aan dit hoofdpijndossier, wat al erg lang duurt. Over het proces hebben we het al vaak gehad. Daar zijn we erg kritisch over geweest. Het lijkt ons goed dat we als raad lessen trekken uit het doorlopen proces. Het college ontraadt deze motie, omdat ze zelf gaat evalueren. Het lijkt ons juist goed om een paar onafhankelijke ogen mee te laten kijken hoe dit proces is gelopen. Daar is onze Rekenkamer bij uitstek geschikt voor. -Dank u wel. Mijnheer Kooiman.

Edo Kooiman

Dank u wel. Mijnheer Rutten heeft het keurig toegelicht. Het college heeft op alle moties een reactie gegeven. De heer Ran heeft het al aangegeven. Het college ontraadt deze motie. Zelf zijn we ook voornemens het hele proces te evalueren, zo staat in de reactie van het college. Dat is precies het antwoord waarbij de slager zijn eigen vlees wil keuren. Daar gaat het juist om. Over het proces zoals met het Toeristisch Toekomstplan zijn we niet zo tevreden. Die klankbordgroep evenmin. We hebben partijen gevraagd of ze weer zitting zouden willen nemen als ze weer gevraagd zouden worden. U raadt het al, ze zeiden eensluidend: nee, dat gaan we niet nog een keer doen. Dan gaat er iets niet goed in dit proces. Wat zegt dit college? We gaan zelf een evaluatie houden. Dat is waar het aan ontbreekt bij dit college, zelfreflectie. We hebben juist de Rekenkamer nodig die dat onafhankelijk kan doen. Wie kan daarop tegen zijn? Dit college dus. -Dank u wel.

Mark Pol

U heeft een reactie op mijnheer Kooiman? Dan komt u keurig in het rijtje aan de orde, want er waren er nog meer. Dan ga ik eerst naar mijnheer Hercules.

Eric Hercules

Ga uw gang. -Voorzitter, is het nodig om dit te evalueren? Ik denk dat wij allen kunnen constateren dat we niet per se tevreden zijn over de manier waarop dit is gelopen. Ik denk dat wij als raad van tevoren hadden kunnen zeggen wat we hadden gewild. Of we meer toerisme willen, minder toerisme en wat voor soort toerisme we zouden willen. Daar heeft het aan ontbroken. Een Omgevingsvisie had kunnen sturen in de voorstellen die het college aan ons voor zou hebben gelegd. Dus wat ons betreft, is het duidelijk wat er mis is gelopen in het proces. Een Rekenkamer kennende, zal die ongeveer dit soort conclusies trekken. Het proces is niet goed gelopen. Wat ons betreft, is de evaluatie: we stellen nu losse flodders vast. Samenhang is moeilijk te vinden. We worden nu gestuurd door planschaderisico, aanhangers met kenteken, definitie van boeren en pipowagens. Ik zal het woord nog een keer herhalen. Wij zitten liever niet in dit soort detaildiscussies, maar we zijn nu eenmaal op weg. We hebben een aantal afslagen genomen en zijn hier beland en moeten dit vaststellen. Ik had liever een plan vastgesteld met meer visie op de toekomst, gedragen door een Omgevingsvisie. Wij vinden dit een plan met een verkeerde timing en gemiste afslagen. We hadden het liever anders gehad, maar dit ligt nu voor ons ter besluitvorming.

Mark Pol

Dank u wel. U wilt erop reageren?

Nick Ran

Mijnheer Ran, ga uw gang. -Voorzitter, ik heb het idee dat de heer Hercules een aantal zaken door elkaar haalt. Die visie hebben we een aantal jaren geleden al bij het vaststellen van het Toeristisch Toekomstplan vastgesteld. Als het college de stappen die daarin voorgesteld waren op de juiste volgorde had doorlopen, hadden we op dit moment een plan. Het is een bestemmingsplan, dus het gaat over ruimtelijke ordening. Dan hadden we vast kunnen stellen wat draagvlak had. Dan hadden we van tevoren betrokken moeten worden bij de kaders. Die stap is overgeslagen. Dat zal inderdaad een uitkomst zijn die de Rekenkamer van harte zal onderschrijven.

Mark Pol

Mijnheer Hercules, in reactie. -Voorzitter, natuurlijk

Eric Hercules

haal ik dingen door elkaar. Dat doe ik om mijn betoog kracht te geven. Nee, dat is onzin. Het Toeristisch Toekomstplan hebben we vastgesteld in deze raad, maar dat was jaren voordat we aan de uitwerking van het Parapluplan zijn gekomen. Er zijn dingen veranderd in de wereld. Dat hadden we met een kaderstelling vooraf moeten kunnen constateren. Waardoor we tevredener aan een Parapluplan hadden gezeten. -Dank u wel.

Mark Pol

De interne evaluatie is in ieder geval deels al begonnen. Ik heb mijnheer Soyer, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

Henry Soyer

Deze motie wekt de suggestie dat het proces niet goed is gegaan. Het is een langdurig en zorgvuldig proces geweest. Bij bestemmingen zijn er altijd blije en teleurgestelde mensen. De Rekenkamer kijkt naar rechtmatig, doelmatig en doeltreffend. De eerste is volgens mij prima in orde en de andere twee moeten nog blijken. Het aanvaarden van deze motie wil niet zeggen dat de Rekenkamer dat gaat doen, want dat bepaalt ze zelf. In de Texelse Courant heb ik een interessant stukje gelezen. Volgens de Texelse Courant kan elke eilandbewoner de Rekenkamer verzoeken iets uit te zoeken. Dus als de motie het niet haalt, kunnen de partijen hem altijd nog opsturen naar de Rekenkamer. Wij vertrouwen op de interne evaluatie van het college. Waarbij we de suggestie willen meegeven om een onafhankelijke onderzoeker aan het evaluatieteam toe te voegen. Het zou heel mooi zijn als het college dat nu kan toezeggen.

Mark Pol

Dank u. -Dank u wel. Ik ga zo meteen naar het college, maar ik geef eerst mevrouw Van de Wetering

Astrid van de Wetering

het woord. -Ik vind de opmerking van mijnheer Soyer grappig: een onafhankelijke onderzoeker aan de evaluatie toevoegen. Die heet dus Rekenkamer. Als ik luister naar alle meningen hier aan tafel, hoor ik dat het proces een evaluatie waardig is. Als je er twee doet, intern en door een Rekenkamer, krijg je twee onderzoeken die elkaar versterken. De motie roept op om hem bij de Rekenkamer neer te leggen, onafhankelijk. Mijnheer Soyer roept op om een onafhankelijk persoon toe te voegen. Ik denk dat we kunnen leren van dit proces en een evaluatie door het college zelf juich ik van harte toe. Ik denk dat een onafhankelijke Rekenkamer ook voor het college extra inzichten mee kan brengen, waar we met zijn allen wat aan hebben.

Mark Pol

Mevrouw Visser. -Als ik de heer Hercules en de heer Ran

Anneke Visser-Veltkamp

overeenstemming hoor hebben, dat de kaders vooraf niet helder gesteld waren, dan is wat mij betreft een Rekenkameronderzoek niet nodig en is een onderzoek door het college zelf voldoende. Ik heb twee opmerkingen voor de indieners en een voor het college. Er zijn vele zienswijzen, maar voor ons niet noemenswaardig veel. Het aantal valt ons zelfs mee, gezien de omvang en de reikwijdte van dit Parapluplan. Ter vergelijking, in 2013 waren er bij het Bestemmingsplan Buitengebied ruim 400 zienswijzen ingediend. Het aantal zienswijzen is dit jaar ook hoog, doordat er door fracties is opgeroepen om zienswijzen in te dienen. Verder vinden wij het idee van juli 2024 om moties in te dienen, deze te checken op juridische haalbaarheid en vervolgens als amendement te verwerken, zeker ongebruikelijk, maar dit was na instemming van de raad. Wij vinden dat het in dit geval zeer effectief geweest is. Een opmerking aan het college. Ik wil

het college vragen om bij het opzetten van hun evaluatie te kijken of de opzet zo kan zijn dat ook andere gemeenten iets aan de evaluatie kunnen hebben. Dus breder dan het nu wordt ingestoken. Er zijn immers meer gemeenten die uit gelijksoortige vraagstukken rond toerisme lering kunnen trekken. -Dank u wel.

Mark Pol
Ik ga naar mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter.

Cees Hoogerheide
De Rekenkamer bepaalt zelf of die iets wil uitvoeren voor ons. Wij kunnen alleen verzoeken. Het college gaat zelf in de spiegel kijken en rapporteert ons. Laten we dat in alle rust afwachten. Als het niet volledig is of te sturend, dan kunnen we alsnog stappen nemen naar een Rekenkamercommissie. Dank u. -Dank u wel. Mijnheer Rutten.

Niels Rutten
Voorzitter, ik wil toch nog één ding duidelijk maken. Ik heb in de toelichting niet kunnen vinden dat we zeggen dat het proces niet goed gelopen is. We hebben alleen aantal knelpunten aangegeven, die iedereen kent. Ik stoor mij een tikje aan de woorden van mijnheer Soyer. Ik heb in mijn betoog niet gezegd dat het proces verkeerd is gegaan. Het knelt alleen op een aantal punten. Fracties hebben allemaal hun eigen beeld bij waar het knelt. Wij kunnen ons ook voorstellen dat we als raad niet helemaal door hebben gehad welke kaders we meegeven in de vorm van het Toeristisch Toekomstplan. Dat vinden we de moeite waard om eens naar te laten kijken. Het lijkt ons juist heel goed om de Rekenkamer te vragen om dit te doen, als er toch al geëvalueerd wordt. Dan kunnen zij dat mooi oppakken, lijkt ons.

Mark Pol
Dank u wel. Mijnheer Soyer. -Heel kort. Ik heb gezegd:

Henry Soyer
wekt de suggestie. We krijgen straks nog een agendapunt waar ook wekt de suggestie aan de orde komt. Dank u.

Mark Pol
Goed. Mevrouw Visser. -Ik vind dat die suggestie gewekt wordt

Anneke Visser-Veltkamp
door twee van de vijf vragen die reeds geformuleerd zijn. De ene vraag eindigt met hoe het beter zou kunnen en de andere beter zou kunnen worden georganiseerd. Daar vind ik een oordeel in doorklinken. -Ik begrijp dat dit een reactie oproept,

Mark Pol
maar dan krijgen we een semantische discussie over of goed beter kan worden of niet. Dat gaat u ongetwijfeld zeggen.

Niels Rutten
Heel kort, mijnheer Rutten. -Heel kort. Dat iets beter kan, wil niet zeggen dat het slecht was. -Dat zei ik ook altijd

Mark Pol
als ik mijn rapport naar huis bracht. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering
Dan ben ik toch nieuwsgierig naar uw rapporten. Ik wil nog één ding aanhalen. De heer Hercules had het erover dat we over details aan het discussiëren zijn en het bestemmingsplan 2013 werd aangehaald. Ik weet dat we het daar weleens over details hebben gehad en later bleek dat binnen die details nog zoveel gaten zaten, dat mensen die dingen gebruikten om bepaalde zaken te doen die wij niet wilden dat ze zouden doen. Ik wil meegeven dat het soms heel goed is om goed te kijken naar de details en hoe we het op papier zetten.

Mark Pol
Dank u wel. Ik ga naar het college, want u bent een paar keer geadresseerd. Mijnheer Kieft, ga uw gang. -Voorzitter, dank u wel.

Rikus Kieft

Zoals u in de reactie van het college op de motie kunt zien, zijn wij voor een evaluatie. Het is een langdurig proces geweest met veel verschillende stappen. Een paar keer zigzaggen in de procedure. Daar willen we goed naar kijken. Wij hebben binnen de organisatie onafhankelijke mensen die kunnen evalueren. Zij staan los van het beleidsproces wat hier gelopen is. Dat zijn andere mensen die ons daarbij helpen. Tegelijkertijd is er ook een behoefte bij het college om dit niet alleen in kaders, uitgangspunten en procedures te evalueren. Wij zijn een samenleving die van een groei-economie geleidelijk ontwikkelt in een zich stabiliserende economie. De toeristische economie. Dat is een ontzettend ingewikkeld proces. Daar hebben nog maar weinig gemeentes dingen in gedaan, waarvan wij direct kunnen leren. In het buitenland wel, maar hier in Nederland niet. De suggestie van de Partij van de Arbeid, neem een zodanig evaluatieschema mee dat daar ook gemeentes in vergelijkbare posities wat aan kunnen hebben. Dat is ook de gedachte van het college. Het zou kunnen zijn dat wij daar een externe deskundige bij halen die dat type beleidsprocessen, die transities van een samenleving voldoende in de vingers hebben. Beste gemeente Texel, u hebt nu die stappen gezet, daar vinden we dit en dit van. Daar kunnen lessen voor andere gemeentes uit voortkomen. Dus ook intern kan je onafhankelijk evalueren, zonder dat mensen zelf hun eigen vlees keuren. Twee, het college is voornemens om daar inderdaad externe expertise bij te betrekken die op dat transitieniveau ons kunnen adviseren. -Dank u wel.

Mark Pol
Reacties op het college? Mijnheer Kooiman, ga uw gang.

Edo Kooiman
Dan begrijp ik niet dat de wethouder ervoor kiest niet gratis een Rekenkamercommissie in te zetten. U zegt dat extern buiten de deur te doen met deskundigen. U krijgt het op een presenteerblaadje aangeleverd. Laat dat de Rekenkamercommissie doen. Dat hebben we met alle projecten van de gemeente gedaan. We hebben dat bij De Tuunen gedaan. Er zijn nog een aantal projecten. De Rekenkamer is daarvoor aangewezen. Waarom gaan we moeilijk doen en gaan we weer mensen inhuren? Dat is niet gratis. Dus er komt straks weer een kostenpost bij om deskundigen in te huren. Waarom doen we dat niet bij de Rekenkamercommissie, zoals dat altijd gebeurt met dit soort zaken? -Nu denk ik dat de Rekenkamer

Mark Pol
ook niet gratis is, maar dat daar budget voor gereserveerd is. Dat is iets anders. Mijnheer Kieft, een reactie.

Rikus Kieft
Voorzitter, ik had gehoopt dat mijnheer Kooiman precies geluisterd had naar wat ik gezegd had. De Rekenkamer is voor doelmatigheid en efficiency. De Rekenkamer heeft geen expertise als het gaat om het beleidsdomein en de transitie waar we als samenleving in zitten. Die zou de Rekenkamer moeten inhuren en dat zouden wij dan moeten betalen. Het is zeker niet gratis. -Ik denk dat we daarmee

Mark Pol
alle argumenten gewisseld hebben. Klopt dat? Dan stel ik voor dat we gaan stemmen. Nee, we moeten nog over het voorstel in algemene zin praten. Ik ga veel te snel. Wie over het Parapluplan in algemene zin? Mevrouw Koot.

Veronne Koot
Voorzitter, ik vind het moeilijk om te zeggen, maar ik ben teleurgesteld over het Paraplubestemmingsplan. Eén ding wat de gehele raad en ook de samenleving aangeeft, is het stoppen van de verstening. Het is niet gelukt om dat in dit Paraplubestemmingsplan te krijgen. Het is een kader dat we meegegeven hebben en wat er niet in is gekomen. Ten tweede, wij moeten hiermee in de toekomst aan de gang gaan. Het is heel belangrijk dat kristalhelder en duidelijk is wat er in een Paraplubestemmingsplan staat. Ik constateer dat we twee regimes van logies met ontbijt gaan krijgen. Voorzitter, dat is voor mij een onverteerbaar punt. Daarnaast hebben we nog de definitie over innovatief kamperen, enzovoorts. Daarbij maken we de zaken onduidelijker. Onze opdracht als gemeenteraad is helder beleid te maken. Ik vind het vreselijk spijtig om te moeten zeggen, maar dit maakt voor mij dat ik niet in kan stemmen met dit Paraplubestemmingsplan. -Dank u wel. Ik zie mijnheer Hercules.

Eric Hercules
Voorzitter, ik wil ingaan op de woorden over de verstening van mevrouw Koot. Daar sluit ik me bij aan. Dat vinden wij ook. Het is een gemiste kans dat we daar niet hebben kunnen bereiken wat we beoogden als meerderheid van de raad. We denken dat het college daar steken heeft laten vallen. Vooral tactische zetten die ze hebben gezet bij de planschade. In het begin was er een advies van SAOZ dat zonder bedragen op de

risico's wees. Het college heeft daarna meermaals aan bureaus gevraagd om bedragen te noemen. Op het moment dat dat gebeurt, moet je dat risico opnemen in je begroting. Dan kun je inhoudelijk niets meer. Een tip aan de klimaatsceptici over de klimaatadaptatie. U moet het college verzoeken om ingenieursbureaus de risico's te laten uitrekenen van het klimaat. Dan zullen ze vast met een risico van tussen de 0 en 500 miljoen komen. Op het moment dat het college daar weet van heeft, moeten we het opnemen in de begroting. Ik vind dat het college daarin haar lesje mag leren wat betreft de manieren waarop zij informatie inwint en overlegt aan de raad. Verder hebben we bij de motie al gezegd wat wij vinden van dit Parapluplan. Er zitten goede dingen in, er zitten slechte dingen in. Niet iedereen krijgt zijn gelijk of is overal tevreden over. Wij vinden vooral dat er geen lijn in zit. Dat vinden we heel erg jammer.

Mark Pol

Dank u wel. Ik had mijnheer Kooiman. Ga uw gang.

Edo Kooiman

Heel kort. Wij zijn ook niet blij met de twee regimes voor een bed and breakfast. Dat had beter één regime kunnen zijn. Het is niet meer uit te leggen. Waar we wel blij mee waren, is dat de amendementen juridisch getoetst zijn met een keurig advies van dit college, zodat we achteraf niet in de problemen komen en duidelijk een keuze kunnen maken. We hebben al eerder aangegeven dat we niet blij zijn met het proces. Zeker als de spelregels halverwege eigenhandig worden veranderd. Daar zitten we niet op te wachten. We stemmen voor het Parapluplan Verblijfsrecreatie.

Mark Pol

Dank u wel. Mijnheer Rutten. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

De tussenstap met de moties voor de zomer was ongebruikelijk, maar hij is tot een goed eindresultaat gebracht. De aangenomen moties zijn keurig verwerkt in het Paraplubestemmingsplan. De tussenstap heeft in die zin gewerkt en het proces is goed gelopen. Het CDA zou op een aantal momenten andere keuzes gemaakt hebben. Bijvoorbeeld meer visie bij de Startnotitie. Waar willen we naartoe met het toerisme? Daar was toen geen meerderheid voor. Bijvoorbeeld de twee regimes van B&B's. Rondom de landschappelijke inpassing en boomspiegels, voor de recreatieve verblijfsrecreatie en gebouwen in het buitengebied is geen boomsingel verplicht. Wij hopen dat de discussie over kamperen bij de boer eindigt met de nieuwe definitie. Wij hebben er als CDA een hard hoofd in. Dus onderaan de streep gaan wij het Parapluplan niet steunen.

Mark Pol

Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering. -Dit is de tweede keer

Astrid van de Wetering

dat ik een grote wijziging in het bestemmingsplan mee mag maken in deze raad. Er zijn diverse dingen gezegd. De twee regimes bed and breakfast en de verstening. Bij dergelijke plannen spelen bestaande rechten altijd mee. We kunnen bestaande rechten niet zomaar van tafel vegen. Dat houdt in dat we blij moeten zijn met de twee regimes. Je kunt niet anders. Minder verstening waar mevrouw Koot het over had en PvdA groot voorstander van was. Het zijn bestaande rechten. Soms moet je risico's beperken en een bestemmingsplan goedkeuren waar niet alle punten die iedereen had gewild in meegenomen worden.

Mark Pol

Dank u wel. Ik ga naar mijnheer Ran. Ga uw gang.

Nick Ran

Voorzitter, nog meer woorden van gelijke strekking. Dit hele stuk is een soort compromis geworden, waar geen enkele partij volledig gelukkig mee is. Dat heb ik in de commissievergadering ook aangegeven. Voor de zomer wisten we hoe het gelopen was. Daar hebben we afspraken over gemaakt. Dat zal voor ons geen reden zijn om niet voor dit voorstel te stemmen. -Ik dank u wel.

Mark Pol

Ik kijk rond. Dan gaan we stemmen. Nu wel. We brengen eerst de amendementen in stemming. De eerste is van de Partij van de Arbeid en GroenLinks met de titel: Een pipowagen is bijzonder. Ik zie een stemverklaring van de gehele fractie van Texels Belang. Ik begin met mevrouw Van der Werf. -Dank u, voorzitter.

Mariët van der Werf

In de commissie van juli jongstleden heb ik tegen gestemd om een pipowagen een kampeermiddel te noemen. Dat er duidelijkheid moet zijn over wat een pipowagen precies is, begrijp ik. De motie dat een pipowagen ook kampeermiddel is en hierdoor de mogelijkheid bestaat dat het hele eiland er vol mee komt te staan, wil ik zeker niet. Ik hoor om mij heen dat het niet zo'n vaart zal lopen. Liever een dan alles vol, maar het liefst geen. Toch stem ik voor.

Mark Pol
Dank u wel. U sluit zich daarbij aan of wilt u een eigen stemverklaring doen?

Fred Oosterhof
Dat lijkt mij goed. U heeft het namens de hele fractie gedaan, mevrouw Van der Werf? Mijnheer Hoogerheide.

Cees Hoogerheide
Ik zit hier op persoonlijke titel, dacht ik. Dus ik denk dat ik ook een stemverklaring mag geven. Dat mag zeker. Ga uw gang. -Dank u wel. Pipo, dan denk ik aan mijn jeugd en dan denk ik: flapper de flap. Dan zag ik die wagen altijd rijden. Het is toch wel leuk. Het is een moeilijke discussie, maar je moet iets kiezen. Dus ik durf te zeggen: ik stem voor die pipowagens.

Mark Pol
Goed. Kunnen we nu over het amendement stemmen? Ja, dat doen we. U kunt daar nu over stemmen. Ga uw gang. Het amendement is met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen aanvaard. Dan ga ik naar het tweede amendement van de Partij van de Arbeid en GroenLinks met de titel: Pipo is bescheiden. Ik zie geen stemverklaringen. Dan kunt u stemmen. Dat amendement is met 11 stemmen voor en 4 stemmen tegen aanvaard. Dan kom ik bij het stuk zelf. Het Parapluplan Verblijfsrecreatie. Daar mag u nu over stemmen. Dat is met 13 stemmen voor en 2 stemmen tegen aanvaard. Dan kom ik bij de motie van het CDA, GroenZwart, Hart voor Texel, D66 en de VVD. De titel: Onderzoek naar proces van Toeristisch Toekomstplan naar Parapluplan Verblijfsrecreatie. Daar mag u nu over stemmen. We hebben een iemand gemist in de stemming. We gaan de stemming opnieuw doen. Er is iets mis gegaan. Geeft niet, we gaan het nog een keer doen. Ik breng de motie in stemming, met de titel: Onderzoek naar proces van Toeristisch Toekomstplan naar Parapluplan Verblijfsrecreatie. Daar kunt u nu over stemmen. Die motie is met 6 stemmen voor en 9 stemmen tegen verworpen. Daarmee komen we bij punt 7 van onze agenda,

7 BESPREEKSTUK - Regels voor ondergeschikte lichte horeca bij een nevenactiviteit op agrarische bedrijven

Mark Pol
de regels voor ondergeschikte lichte horeca bij een nevenactiviteit op agrarische bedrijven. Daarbij zijn twee moties ingediend. We gaan het iets anders gaan doen dan u zou verwachten. Ik wil eerst de motie van de Partij van de Arbeid bespreken en daarna in stemming brengen. Daarna de andere motie bespreken en daarna het stuk in algemene zin. Dat komt omdat de motie oproept om de regels in te trekken. Stel dat die aanvaard wordt, dan hebben we opeens heel veel tijd op de agenda gewonnen. We gaan zien hoe het loopt. Ik wil eerst de Partij van de Arbeid de gelegenheid geven om de motie met de titel: voor Texelse gastvrijheid toe te lichten. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, wij beschouwen dat

Eric Hercules
als een aanbeveling van de voorzitter. -Dat mag niet.

Mark Pol
Dat mag niet, jammer. Voorzitter, wij zijn voor Texelse gastvrijheid. Wij vinden dat Texelse boeren met ondergeschikte nevenactiviteiten hun gasten thee en koffie mogen schenken. Dat kunnen we gedogen zonder karikaturale, niet serieus te nemen regelwellust. Ik verwijs nu even naar de reactie van het college. We zijn toch verheugd met die reactie van het college, want ze zeggen dat er op een aantal gevallen is gehandhaafd en dat er brieven zijn gestuurd. Dan kun je niet stoppen, want dat geeft geen pas. Volgens mij is geen pas geen juridische term. Dat is meer een moralistische uitspraak. Het college zegt daarmee: de motie om dat te

gedogen, is uitvoerbaar. Dank u voor de reactie, college. U geeft in uw reactie toe dat het beleid voortkomt uit handhaving. De portefeuillehouder heeft in de commissie gezegd: het achter de werkelijkheid aanlopen met regeltjes, is wat we nu eenmaal doen in deze raad en in de gemeente. Wij zijn het daar absoluut niet mee eens. Dat is het tegenovergestelde van een visie hebben, achter de regeltjes aanlopen. Dat moet anders. Wij hoeven als raad de definitie horeca niet te gebruiken. In plaats van niet handhaafbare gedetailleerde regels over "limonade zonder prik". Dat is een citaat uit de beleidsregels. Dan kunt u deze motie aannemen. Als u deze motie aanneemt, dan wordt Texelse gastvrijheid toegestaan bij boeren met ondergeschikte nevenactiviteiten. Daar verzoeken wij u om. Maak het simpeler en niet moeilijker. Maak het voor de boeren makkelijker en stel geen regels vast die niet te handhaven zijn. Dank u wel. Reacties? Ik zie mijnheer Oosterhof,

Fred Oosterhof

ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn voor Texelse gastvrijheid. Ik kan me nog heel goed herinneren dat op tv allerlei interviews waren: maak beleid. Ook door LTO Texel, LTO Noord-Holland. Wij vragen als raad ook om regels. Er worden regels gemaakt. Nu zegt u: laten we het maar gedogen, dan komt het ook wel goed. Dan hebben die mensen toch nog geen duidelijkheid? -Mevrouw Koot,

Veronne Koot

ga uw gang. -Ik heb een korte vraag aan de indiener. Wanneer komt voor u het moment dat u zegt: nu gebeuren er dingen die niet kunnen?

Mark Pol

Mijnheer Hercules. -In het algemeen reagerend

Eric Hercules

op de inbreng van Texels Belang. Wij zijn op Texel heel goed in gedogen, bijvoorbeeld in het gedogen van slapen in strandhuisjes. Op het moment dat jij regels vaststelt, weet je zeker dat het uit de hand loopt. Wij gedogen ook de stalletjes bij boeren. Daar was ook een enorm gedoe over. Hebben we daar een voorstel gezien van het college om daar een ruimtelijke regel voor te maken? Nee, die mogen er zijn. Als horeca bij boeren met nevenactiviteiten niet is toegestaan, heb je een stok achter de deur om als het uit de hand loopt, bijvoorbeeld met kratten bier, in te grijpen. Je probeert nu vast te leggen wat er wel mag. Taart, maar die mag daar niet bereid zijn en niet opgewarmd worden. Koffie en thee mag wel worden opgewarmd. Het moeten producten zijn van eigen bedrijf, maar de theebladeren en koffiebonen niet. U draait zichzelf in een enorm lastige positie. Wij hebben liever dat je kleinschalig gastvrijheid houdt op Texelse bedrijven. -Mevrouw Koot in reactie hierop.

Veronne Koot

Ik begrijp de lichtvoetigheid waarmee we het liefste met onze inwoners om zouden willen gaan heel goed. Mensen ruimte bieden en er vanuit gaan dat mensen te goeder trouw zijn. Dat lijkt me een mooi, positief uitgangspunt. Ik wil iets rechtzetten over gedogen van het slapen in strandhuisjes. Volgens mij mag dat niet. Als iemand dat regelmatig doet, dan gebeurt er iets. Dit lijkt me geen goed voorbeeld. -We gaan het

Mark Pol

bij de lichte horeca houden. Mijnheer Ran, ga uw gang.

Nick Ran

Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wat het college bedoelt met de opmerking dat de heer Hercules een karikatuur maakt van de regels. Voorzitter, wij zouden ook graag liever minder regels hebben. Het gedoe van de afgelopen jaren komt juist voort uit het gedogen van bepaalde situaties. Wij vinden dat het college de juiste stappen heeft doorlopen. Als Horeca Nederland en LTO zich kunnen vinden in deze regels, wie zijn wij dan om daar iets anders van te vinden? -Dank u wel. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Dank u, voorzitter. Ik heb alle vertrouwen in de ambtenaren die de regelgeving hebben opgesteld. Wat mij betreft, is dit heel simpel, ik ga dit niet steunen. Gedogen, mijnheer Hercules, dat krijg ik straks vast om mijn oren, doe je als het uitziet op legalisatie van de bestaande situatie. Dus dan gaan we rechten weggeven.

Mark Pol

Dank u wel. Ik zie mijnheer Kooiman nog. -Dank u wel.

Edo Kooiman

Wij begrijpen de achterliggende gedachte achter deze motie. Mijnheer Hercules, we hebben in de commissie die gastvrijheid genoemd, die de agrariërs willen naar hun klanten. Als je de beleidsregels voor onderschikte horeca gaat intrekken, vind ik dat we ons op een hellend vlak gaan begeven. Wij gaan dus mee met de reactie van het college om die beleidsregels niet in te trekken. Het is bijzonder, want u wilt hier gedogen, maar de pipowagen wilt u tot in detail vastleggen. Wat ons betreft, had daar een gedoogregeling mogen komen. Dank u wel.

Mark Pol

Toch nog een keer de pipowagen. Ik werd al een beetje onwennig. Mijnheer Hercules, ga uw gang. -Een korte reactie op de inbreng.

Eric Hercules

Wij voelden in de commissie al weinig steun, maar wij vonden dit als fractie toch heel erg belangrijk. Het gaat over ruimtelijke ordening, mijnheer Kooiman. Wij zeggen in dit voorstel dat het binnen de 80 vierkante meter moet plaatsvinden. Dit geldt bijvoorbeeld ook voor een winkel. We beperken het, alleen wij zeggen over het niet ruimtelijke: doe daar niet zo ingewikkeld over met regels die je niet kunt handhaven. Ik zie u zelf ook worstelen. Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat u, als u de beleidsregels hebt gelezen, u ook achter uw oor moest krabben. We zien u over een paar jaar terug, als blijkt dat deze regels niet zijn te handhaven en de portefeuillehouder met een nieuw voorstel komt.

Mark Pol

Dank u wel. Word ik opeens zelf onderdeel van de discussie. Is daarmee deze motie afdoende besproken? Dan gaan we daarover stemmen. Dat betekent dat ik de motie van de Partij van de Arbeid pro Texel met de titel: voor Texelse gastvrijheid nu in stemming breng. Die motie is met 3 stemmen voor en 12 stemmen tegen verworpen. Dan stel ik voor dat we de andere motie die bij dit stuk is ingediend van het CDA en D66 met de titel: Theetuinen gedogen, nu gaan bespreken. Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

De aanleiding voor deze beleidsregels was een handhavingsactie. Dat ging over de ondergeschikte horeca bij de agrarische bedrijven. Er kwamen ook een paar theetuinen naar boven. Volgens onze informatie waren het er drie. We zien die theetuinen als een uit de hand gelopen hobby. Het zijn een paar tafeltjes. Er zijn er een paar die een paar middagen in de week open zijn. Het is geen groot verdienmodel. Laten we deze drie mensen een gedoogconstructie geven. Daar voorwaarden aan verbinden dat het tijdelijk is of persoonsgebonden. Het college mag zelf weten hoe ze dat precies invullen. Wij vinden deze theetuinen niet als groot probleem, dat ze daarom onmiddellijk moeten verdwijnen. We willen geen nieuw beleid maken waarin theetuinen toegestaan worden. Vandaar de optie om deze drie gevallen te gedogen. -Zijn hier

Mark Pol

reacties op? Ja, dat dacht ik. Mijnheer Soyer, ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

Henry Soyer

Ik ben het met u eens dat er op dit moment geen grote problemen zijn. Gedogen levert echter geen helderheid op. Mensen hebben behoefte aan helderheid. Mijnheer Kooiman, als we dit zouden doen, krijgen we twee regimes. Het regime voor vandaag en het regime na vandaag. Dat lijkt ons geen goed plan. Dank u wel.

Mark Pol

Dank u wel. Mijnheer Hercules. -Voorzitter, waarom zouden wij opeens niet

Eric Hercules

voor dit gedoogvoorstel zijn? Dat komt omdat wij als PvdA pro Texel eenzelfde lijn hebben in het behandelen van mensen. Iedereen gelijk behandelen. U stelt voor om een aantal theetuinen die zijn gehandhaafd, te gedogen. Wij stelden net voor om alle boeren die nevenactiviteiten ontwikkelen, te gedogen. Daar ligt een duidelijk principieel verschil. Wij gaan niet mee in het helpen van deze mensen,

Mark Pol

zoals een voormalig wethouder altijd mooi placht te zeggen. Mevrouw Van de Wetering. -Dat is jammer,

Astrid van de Wetering

want we zijn hier ook bijeengekomen om een aantal mensen te helpen, die al een tijdje een pipowagen op het erf hadden staan. Daar hebben we te weinig beleid voor. Het is begonnen met het feit dat er een aantal mensen waren die een pipowagen op het erf hadden staan. We hebben voor die mensen beleid vastgesteld.

Wij vragen om voor drie tuinen een uitzondering te maken. Tijdelijk, een soort uitsterfregeling, om die mensen de tijd te gunnen om het een en ander af te ronden. Dat staat in ons voorstel. We laten het aan het college over hoe ze dat precies in het vat willen gieten. Dat is ons verzoek. -Dank u wel. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Ik dacht dat ik mevrouw Van de Wetering net hoorde zeggen dat je gedogen alleen toestaat als er beleid in aankomst is, waarin het toegestaan wordt. -Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Dat staat ook in onze motie. Als ik daarop mag reageren. Letterlijk: na overleg met de betrokkenen voorwaarden vast te stellen, zoals een gedoogtermijn, bijvoorbeeld 10 jaar en of de overdraagbaarheid persoonsgebonden of locatiegebonden is. Dat staat letterlijk in de motie. -Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp

Een gedoogtermijn is iets wat iets zegt over het gedogen. Er staat niets over het beleid wat in de maak is.

Mark Pol

Volgens mij zijn de intenties helder. Klopt dat? Dan het stuk zelf, voor zover dat nog niet besproken is tijdens de motie. U heeft hier en daar de gelegenheid genomen om daar al wat van te vinden. Dat is hartstikke goed, maar dat kan dan nu tot versnelling van de agenda leiden. Mevrouw Visser ga uw gang. -De glaasjes water worden niet genoemd.

Anneke Visser-Veltkamp

Ik neem aan dat dat een foutje is of worden die wel gedoogd?

Mark Pol

Dit is een vraag aan het college. Mijnheer Kieft, ga uw gang.

Rikus Kieft

Ik durf het bijna niet te zeggen, voorzitter, maar dat valt onder normale gastvrijheid.

Mark Pol

Goed, we proberen met enige orde deze vergadering voort te zetten. Kunnen we overgaan tot stemming bij dit punt? Ja. We beginnen met het stuk. Daarna de motie. Ik hoor dat mevrouw Visser een stemverklaring heeft bij het stuk. Regels voor ondergeschikte lichte horeca bij een nevenactiviteit op agrarische bedrijven. Ga uw gang. -Ik heb een stemverklaring

Anneke Visser-Veltkamp

namens de gehele fractie van PvdA pro Texel. Met onze motie wilden wij de agrarische bedrijven met nevenactiviteiten extra regeldruk besparen. Onze motie om kleine horeca-activiteiten bij agrarische bedrijven te gedogen heeft het niet gehaald. Dat gedogen nu geen optie meer is, laat onverminderd dat wij de agrarische bedrijven die hiervoor in aanmerking komen, het gunnen om hun gasten een kop koffie of thee aan te kunnen bieden. Wij gunnen het hen ook om, wanneer hun aanvraag voldoet aan de beleidsregels, hun aanvraag niet voor bindend advies aan de raad voorgelegd hoeft te worden. Wij stemmen in met dit voorstel.

Mark Pol

Dank u wel. Mijnheer Soyer, een stemverklaring.

Henry Soyer

Ik had het iets eerder kunnen doen. Dat was misschien beter geweest. We hebben gisteren pas antwoord gekregen op onze vragen over de leges.

Mark Pol

We zitten in de stemming, mijnheer Soyer. Heeft u een stemverklaring? Ja, die komt er nu aan. Wij hopen dat volgend jaar de leges adequaat worden en we zullen nu voorstemmen. Dat was de stemverklaring. Dank u wel. Dan gaan we nu stemmen over het voorstel. Dat voorstel is met algemene stemmen aanvaard. Dan zijn we aangekomen bij de motie van het CDA en D66 met de titel: Theetuinen gedogen. Daar mag u nu over stemmen. Die motie is met 2 stemmen voor en 13 stemmen tegen verworpen. Dan gaan we kort schorsen, zodat we van voorzitter kunnen wisselen voor het volgende agendapunt.

8 BESPREEKSTUK - Integraal Veiligheidsplan 2025-2028

Nick Ran
Willen de raadsleden hun plek weer innemen. Ik mis mevrouw Visser. Richting de fractie van de Partij van de Arbeid, gaat mevrouw Visser het woord voeren op dit onderwerp of kunnen we verder gaan? We hebben nog een paar agendapunten en we moeten nog een aantal keren wisselen vandaag. We komen bij agendapunt 8. Het bespreekstuk Integraal Veiligheidsplan 2025-2028. De burgemeester en ik hebben van plek gewisseld, omdat het zijn portefeuille is en daar een motie over ingediend is. Ik wil de indieners van de motie als eerste het woord geven. CDA, GroenZwart en D66. Wie van de indieners? Het CDA, mijnheer Rutten.

Niels Rutten
Dank u, voorzitter. We hebben het in de commissie gehad over de digitale veiligheid. De portefeuillehouder gaf toen aan dat er een aantal onderwerpen zijn waar we meer aandacht aan moeten besteden. De bibliotheek heeft ook in haar doelstelling staan dat ze werken aan de digitale vaardigheden van de inwoners. Wij vinden het logisch om die twee bij elkaar te brengen en dat ook op te nemen in de BCF. Dat zit in de reactie op de motie van het college. Dat willen wij. We denken dat dat aansluit bij wat het college van plan is.

Nick Ran
Andere indieners? Nee. Ik zag een hand bij mijnheer Soyer.

Henry Soyer
Een hele korte opmerking. Het is terecht dat de bibliotheek heel veel doet aan digitale veiligheid. Ik ben er vandaag geweest en er hangt zo'n ding op de voordeur wat ze allemaal al doen. Ik heb ernstig bezwaar tegen het woord toe te voegen aan. Zonder overleg. Zonder precies aan te geven wat je wilt. Welk budget je daaraan wilt toekennen. De gedachte dat je bij een nieuwe BCF weer een keer goed gaat praten is heel goed, maar eenzijdig vind ik heel vreemd. Dank u wel. -Dank u wel.

Nick Ran
Willen de indieners daarop reageren? Nee. Ik zie een hand bij mevrouw Koot.

Veronne Koot
Een reactie op de woorden van mijnheer Soyer. Het is een onderwerp wat leeft in de maatschappij. Mocht daar een financiële consequentie aan verbonden zijn, dan lijkt mij dat de wethouder dat nu aan kan geven of anders te zijner tijd bij ons komt met de consequentie van deze motie. Dat lijkt me niet zo ingewikkeld. -Het is geen wethouder in dit geval.

Nick Ran
Wil de portefeuillehouder daarop reageren? -In algemene zin.

Mark Pol
Dit zijn altijd lastige moties, omdat het oproept tot iets wat voor een deel al gebeurt. Misschien een iets andere vorm, niet via de BCF, maar op een andere manier. Ik vind het prima om hier toe te zeggen. We gaan een uitvoeringsplan maken naar aanleiding van dit Integraal Veiligheidsplan. Bij het opstellen van dat uitvoeringsplan betrekken we ook de bibliotheek om te kijken waar we hen een extra rol kunnen geven of doen we al voldoende? Dat gesprek met hen aan te gaan. Als dat voldoende is voor de indieners om het op die manier te doen, heb ik daar geen enkele moeite mee. -Een reactie van mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering
Met een hoop heen en weer geknik van hoofden. Ik kijk naar mijn buurvrouw. Ja, wij zijn blij met de toezegging van de portefeuillehouder en dan halen we hem nu van tafel.

Mark Pol
Dat was de voorwaarde. -Via de voorzitter graag.

Nick Ran
Heeft iemand inhoudelijke vragen over het stuk? Kunnen we dat in stemming brengen?

Mark Pol

Dan constateer ik dat het Integraal Veiligheidsplan met algemene stemmen is aanvaard. Dan moet ik opnieuw organiseren.

9 Motie Texels Belang, PvdA pro Texel en Hart voor Texel: Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum: binnen 6 maanden duidelijkheid

Mark Pol

Dan gaan we naar punt 9 van onze agenda. Dat was een motie over het Gezondheidsplein. Mevrouw Dros heeft aangegeven de beraadslagingen en de stemmingen van dit agendapunt buiten deze zaal af te wachten. Het is de motie van Texels Belang, Partij van de Arbeid en Hart voor Texel met de titel: Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum: binnen 6 maanden duidelijkheid. Ik kijk naar de indieners. Mevrouw Van der Werf, ga uw gang.

Mariët van der Werf

Dank u, voorzitter. Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum binnen 6 maanden duidelijkheid. Op 16 oktober 2019 is het raadsbesluit meewerken aan realisatie Gezondheidsplein Den Burg Zuid unaniem aangenomen. Op 5 oktober 2020 is er op een raadsvraag een tijdspad voorgelegd. December 2020 tekenen we de koopovereenkomst. Uiterlijk 28 februari 2021 aanvraag Omgevingsvergunning. Levering perceel binnen twee maanden na het verkrijgen van de onherroepelijke Omgevingsvergunning en bouwrijp maken door de gemeente. De start van de bouw van het Gezondheidscentrum uiterlijk binnen een jaar na levering perceel. Op 14 december 2022 is het Besluit Gezondheidsplan en Gezondheidscentrum bouwen aan de Emmalaan door de raad aangenomen. We zijn twee jaar verder en er is nog steeds niets gerealiseerd. Het heeft nu lang genoeg geduurd. Wij roepen het college op, op korte termijn in gesprek te gaan met de vertegenwoordigers van het Gezondheidscentrum en het Gezondheidsplein en hen te informeren dat zij tot eind juni 2025 de tijd hebben om de financiering rond te krijgen. Inzicht en zekerheid te verkrijgen over wat de bouwkosten zijn en wat er precies gebouwd gaat worden. Als daar eind juni 2025 niet aan voldaan is, kenbaar te maken aan de vertegenwoordigers van het Gezondheidscentrum en het Gezondheidsplein dat alle eerdere afspraken vervallen en dat de gemeente zelf zal beschikken over de betrokken locatie. Nu hebben wij vandaag een e-mail ontvangen van de initiatiefnemers van het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum om informatie te geven hoe het er nu voor staat. Dat is heel mooi. Wij zijn blij dat we dat nu weten. We hopen wel dat met deze motie meer schot in de zaak komt en dat de Texelaar en bezoeker eindelijk kan rekenen op een prachtige medische voorziening. Dat de medische zorg op Texel bestendig wordt. Tevens wil ik kwijt dat wij niet tegen de initiatiefnemers zijn. -Dank u wel.

Mark Pol

Andere indieners die iets willen toevoegen? Dat is niet aan de orde. Dan kijk ik of er reacties zijn. Mijnheer Rutten, mijnheer Ran en mijnheer Zegel. Die volgorde. Mijnheer Rutten, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Niels Rutten

Wij hebben getwijfeld of we mee zouden indienen met deze motie. Wij zijn het op zich eens met de indieners. Het heeft heel lang geduurd. Het wordt tijd dat er schot in de zaak komt. We zouden graag zien dat het plan gerealiseerd wordt en dat Texel hier wat aan heeft. We wilden het college niet opzadelen met een onmogelijke opdracht of het initiatief onbedoeld onmogelijk maken met deze motie. We zien in de reactie van het college dat de motie begrijpelijk, uitvoerbaar en een duidelijk signaal is. Dus wij kunnen hiermee instemmen. -Dank u wel. Mijnheer Ran.

Nick Ran

Voorzitter, vandaag op de dag af 104 weken geleden, zaten we hier ook met deze raad bij elkaar. Toen stond er een agendapunt op de agenda wat met stoom en kokend water behandeld moest worden, want de huisartsen moesten weg uit de Zandkoog en de dialysepost in Oosterend voldeed niet meer aan de eisen van deze tijd. We moesten en zouden binnen die twee weken een beslissing nemen over de komst van destijds nog het Gezondheidscentrum. Twee jaar verder. Gelukkig hebben we vandaag een e-mail gekregen van de

initiatiefnemers, dat er flinke stappen zijn gezet. Dat lijkt ons het aannemen van deze motie niet in de weg te staan. Als je al zo ver bent en je hebt nog een half jaar de tijd om de puntjes op de i te zetten, dan moet dat uitvoerbaar zijn. Wij zullen deze motie ondersteunen, maar wel met een behoorlijke kanttekening. We hebben overwogen de motie mede in te dienen. Er staat een stukje tekst in wat wij absoluut niet kunnen onderschrijven. Dat heb ik in de commissievergadering ook aangegeven. Er staat in de tekst dat anders alle eerder gemaakte afspraken komen te vervallen en de gemeente de ontwikkeling van zorg op die locatie ter hand neemt. Het staat niet in het dictum, maar wij vinden dat absoluut geen taak van de gemeente. We ondersteunen wel de oproep aan het college, dus met die kanttekening zullen wij deze motie steunen.

Mark Pol
Dank u wel. Mijnheer Zegel. -Voorzitter, wij begrijpen

Ferry Zegel
deze motie. We hebben eerder vandaag een uitgebreid schrijven gehad van de initiatiefnemers Gezondheidscentrum. We zijn blij dat er vooruitgang geboekt lijkt te worden. De initiatiefnemers geven aan begin volgend jaar hier verder over in gesprek te gaan met de gemeente. Het schrijven biedt in ieder geval hoop en vertrouwen dat er stappen gezet gaan worden. Dat lijkt binnen de gevraagde deadline van de motie te passen. We vragen ons wel af of we het gedeelte tussen haakjes in het eerste punt van de oproep, inzicht in bouwkosten en wat er precies gebouwd gaat worden, kunnen vragen van deze private partijen. Ze maken zelf de financiering rond. Inzicht in wat er precies gebouwd gaat worden, moeten ze de bouwvergunning dan al aangevraagd hebben? Dat vinden we erg ver gaan. Als dat stuk eruit zou kunnen, dan kunnen we erin meegaan. -Dank u wel. Mevrouw Visser.

Anneke Visser-Veltkamp
Ik wilde reageren op de inbreng van de heer Ran. Er is verzuimd om in de toelichting die zin weg te halen. Meer kan ik er niet van maken. Het was niet de bedoeling om in deze motie aan te geven dat de gemeente de boel gaat exploiteren. Anderen? Er

Mark Pol
is een oproep gedaan aan de indieners door mijnheer Zegel. Is er behoefte om daarop te reageren? Mijnheer

Mariët van der Werf
Hoogerheide. -Een korte reactie.

Cees Hoogerheide
Als je een bouwvergunning aanvraagt, moet je ook je bouwkosten vermelden om je legesgeld te betalen, dus het komt automatisch in beeld.

Mark Pol
Dank u wel. Mijnheer Ran.

Nick Ran
Dank u wel, voorzitter. Een technische vraag aan de indieners. Als mevrouw Visser aangeeft dat het niet de bedoeling was dat deze zin op deze manier in de motie komt te staan, bent u dan bereid om deze te schrappen? Bij deze mondeling. Ik zie instemmend geknik. Dank daarvoor. -Dank u wel.

Mark Pol
Ik hoor dat het college behoefte heeft om te reageren. Portefeuillehouder. -Dank u wel, voorzitter.

Remko van de Belt
In positieve zin. Ik ben blij te horen dat de raad nog steeds achter de ontwikkelingen staat die we zo graag wensen. Dat de motie niet bedoeld is om stokken in de wielen te steken, waardoor initiatieven zouden smoren. U heeft kunnen zien dat de betrokkenheid van de initiatiefnemers hoog is. Ik heb ze regelmatig formeel en informeel gesproken. U heeft kunnen zien dat de samenstelling van de initiatiefnemers wat heen en weer is gehusseld. Zij begrijpen dat iedereen wacht op wanneer er iets gaat gebeuren. Natuurlijk werken zij liever niet met het mes op de keel, maar zij kunnen leven met de tekst van de motie. Ik hoop dat we daar eind juni duidelijkheid over zullen hebben. Mochten er onverhoopt dingen gebeuren, dan informeer ik u tijdig.

Mark Pol

Dank u wel. Is daarmee de motie voldoende besproken? Onze onvolprezen griffie heeft inmiddels snel de motie aangepast. Klopt deze wijziging? Ik kijk naar de indieners. We hebben veel komma's gehad vanavond, maar het gaat ook over punten, begrijp ik. Is deze wijziging correct? Ik kijk even. Ja, dan breng ik nu deze gewijzigde motie in stemming. Ik zie een stemverklaring van mijnheer Soyer. Ga uw gang.

Henry Soyer
We hebben gevraagd om de tekst tussen haakjes weg te halen, want wij zien het niet mogelijk dat je een bouwvergunning al voor eind juni volledig, compleet in kunt dienen. Dat gezegd hebbende, stem ik toch voor. -Dank u wel.

Mark Pol
Dan breng ik hem nu in stemming. Dan is die motie met algemene stemmen aanvaard, 14 stemmen voor in dit geval. We heten mevrouw Dros weer van harte welkom terug in de zaal. Ze heeft ons gehoord. Dan gaan we verder met punt 10 op onze agenda.

10 Motie D66 Texel: Een boom mag oud worden

Mark Pol
Dat is de motie van D66 met de titel: Een boom mag oud worden. Mevrouw Van de Wetering, ga uw gang. -Dank u, voorzitter.

Astrid van de Wetering
Ik heb net overlegd met GroenLinks. De motie is niet nodig, zegt het college, want een boom in de openbare ruimte op Texel mag nu ook al oud worden. Ik denk dat we met onze motie richting groenbeheer duidelijk gemaakt hebben dat wij de differentiatie leeftijd van de bomen in het Groenbeheerplan meegenomen willen zien worden. Ik kreeg in de commissie een toezegging van de wethouder dat hij hier wat mee kon. Ik heb ondertussen met andere personen binnen de gemeente gesproken. Ze zijn zich bewust van de leeftijd van de bomen. Dus ik houd hem op dit moment aan, want binnenkort wordt het Groenbeheerplan op detailniveau uitgewerkt. Als dan blijkt dat er niet voldoende rekening wordt gehouden met de leeftijd van bomen, dan komen we daarop terug.

20 Ruimte voor (nog openstaande) vragen vanuit de Rondvraag

Mark Pol
Dat betekent formeel dat u hem nu van de agenda afhaalt en als het zover is hem weer terugbrengt op de agenda. Dat klopt? Dan zijn we daarmee bij punt 11 aangekomen. Opgemerkt dient te worden dat we nu een aantal hamerstukken hebben, maar bij punt 19 weet ik dat er een fractie is die daarover kort iets wil zeggen. Bij uitzondering wilde ik dat toestaan. Dan wachten we tot we bij punt 19 zijn aangekomen. We beginnen met punt 11 op onze agenda, het ongewijzigd vaststellen van de Huisvestingsverordening Texel 2020. Is daar stemming over gewenst? Dat is niet het geval. Dan is het met algemene stemmen aanvaard. Punt 12, de gemeentelijke opvang van Oekraïners, GOO Texel, huisvesting in Marsweg Noord en Starkenburgh. Is daarover stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan is hij met algemene stemmen aanvaard. Punt 13, Controleplan rechtmatigheid, controleprotocol en normen- en toetsingskader 2024. Is daarover stemming gewenst? Niet. Dan is hij met algemene stemmen aanvaard. Dan de nota reserves en voorzieningen, punt 14. Is er stemming gewenst? Niet. Dan is hij met algemene stemmen aanvaard. Punt 15, de uitkomst van de septembercirculaire 2024. Is daarover stemming gewenst? Dat is niet het geval. Dan is hij met algemene stemmen aanvaard. Punt 16, het aanpassen van de Verordening Rechtspositie raads- en commissieleden gemeente Texel 2023. Is daarover stemming gewenst? Nee. Dan is hij met algemene stemmen aanvaard. Dan ben ik bij punt 17 Gemeenschappelijke regeling Samenwerkingsverband De Waddeneilanden definitief 2024. Geen stemming gewenst. Dan is die met algemene stemmen aanvaard. Punt 18, de Verordening Rekenkamer De Waddeneilanden. Daarover stemming gewenst? Dan is die ook met algemene stemmen aanvaard. Dan ben ik bij de Belastingverordeningen 2025. Ik weet dat mijnheer Soyer iets wil zeggen hierover. Ga uw gang. -Sorry, dat ik het daarstraks heb proberen te frotten in een stemverklaring. Dat was niet de bedoeling. Ik had wat aantekeningen op de verkeerde plek staan. Het gaat over de leges bij die ondergeschikte horeca die we al

een tijdje geleden besproken hebben. We hebben daar een aantal vragen over gesteld en daar hebben we dinsdag pas antwoord op gekregen. Het college erkent daarin dat dit soort kleine BOPA's goedkoper zouden kunnen, maar dat er waarschijnlijk meer voorbeelden zijn als ondergeschikte horeca. Nu betaalt een ondernemer € 480 om een BOPA te krijgen. Het is jammer dat de gastvrije boeren nu voor 2025 een relatief dure BOPA moeten aanvragen en daar leges voor betalen. Een amendement maken op de dag van vergadering en dat indienen bij een hamerstuk, vonden we lastig. We gaan ervan uit dat het komend jaar een goed voorstel komt voor de leges van kleinere BOPA's. Beter geformuleerd, dat iedereen in 2026 billijke leges betaalt. Dank u wel. -Dank u wel. We zijn toch bij uitzondering bezig, ik geef u de gelegenheid om hierop te reageren, want anders zou ik het een beetje gek vinden. Dat is niet het geval. Dan gaan we hierover stemmen. Ik kijk rond. Is hier stemming over gewenst? Dat is niet het geval. Dan is hij met algemene stemmen aanvaard. Dan zijn we aangekomen bij de antwoorden op de openstaande vragen uit de rondvraag en daarna het interpellatiedebat. Ik stel voor dat we 5 minuten schorsen, zodat we kunnen wisselen van plek. Dan gaan we daarna de twee laatste punten van onze

Nick Ran

agenda doen. Ik mis mijnheer Zegel en mijnheer Hercules. Zij zijn inmiddels binnen. Dat betekent dat de voltallige gemeenteraad op zijn plek zit. Dan zijn we bij agendapunt 20, ruimte voor openstaande vragen uit de rondvraag. Dat zijn er twee. Mijnheer Pol, ga uw gang.

Mark Pol

Dank u wel. Ik begin met de vraag van het CDA over de badmeesters. Hoe zit het met de voorbereiding op het nieuwe seizoen? Hoe ziet dat eruit? Hoe ziet die tijdlijn eruit? Zowel de reddingsbrigade als de Utrechtse studenten zijn direct nadat het seizoen afgelopen was en de evaluatie en gesprekken met de gemeente plaatsgevonden hebben, gaan voorbereiden voor het nieuwe seizoen. Dat geldt zowel voor de THB als voor de USB. Dat betekent dat zij gaan werven, opleiden en alles voorbereiden voor het nieuwe seizoen. Om ervoor te zorgen dat ze voldoende paraatheid hebben voor het nieuwe seizoen. Er zit een vraag onder uw vraag. Dat begrijp ik. We weten dat dit onderwerp de gemoederen op het eiland bezighoudt. Mijzelf eerlijk gezegd ook. Ik heb eerder in de media al gezegd dat ik me soms best zorgen maken over het gedrag van onze badmeesters, strandwachten. Tegelijkertijd, dat maakt het ingewikkeld, zijn er over het afgelopen jaar geen meldingen of aangiftes bekend. Het is best goed gegaan. Dat maakt het lastig, want de signalen die er zijn wil ik heel serieus nemen. We zijn in gesprek met diverse betrokkenen. Ik wil daarbij niet over één nacht ijs gaan en overtrokken conclusies trekken. Dat betekent dat ik van plan ben, dat is niet per se een antwoord op uw vraag, om in februari de raad middels een brief te informeren over hoe ik tegen het vraagstuk aankijk en hoe we de toekomst tegemoet zien. Zodat ik de tijd heb om daar iedereen goed in te kennen. Niet helemaal een antwoord op de vraag, maar ik vond het belangrijk om daar vanavond iets over te zeggen. Dan is er een vraag gesteld over de Campagne Texel roept je, veel gespeeld tijdens Ouwe Sunder vorige week. Ik durf te zeggen dat we positief verrast zijn over het effect van deze campagne. Het gaat hartstikke goed. Toen we de campagne gestart zijn, waren er niet veel directe vacatures. We hebben heel veel open sollicitaties ontvangen. Niet minder dan 17 tot op heden. Dat maakt dat we op zoek moesten naar een proces om de open sollicitaties in te vatten. Morgen is er een eerste sessie met speeddates, waarin we zes kandidaten spreken die een open sollicitatie hebben gestuurd. We zijn met adviseurs bezig om te kijken hoe we al die kandidaten een plek kunnen geven. Extern staan er vijf vacatures open en intern zes. Als een interne procedure niet werkt, dan wordt die daarna openbaar. Die campagne was vooral gericht op de beeldvorming rondom werken voor de gemeente. We constateren, vooruitlopend op alle evaluaties, dat we op de goede weg zijn.

Nick Ran

Dank, mijnheer Pol. Het is de beantwoording van de rondvraag. We gaan niet met elkaar in discussie. Het is een verduidelijkende vraag. Dan verzoek ik u om die schriftelijk in te dienen. Dat brengt ons bij agendapunt 20a, het interpellatiedebat. Ik zal de procedure uitleggen. Dat doen we niet maandelijks of jaarlijks, gelukkig. Er zijn vier indieners van het verzoek om een interpellatiedebat. De indieners hebben als eerste de mogelijkheid om de schriftelijke vragen aan het college te stellen. Het college zal vervolgens antwoord geven. Na de beantwoording heeft de gehele raad de mogelijkheid om in tweede termijn vragen aan het college te stellen. Als die termijn voorbij is, dan sluiten we het agendapunt. Wie van de indieners mag ik het woord geven? Dat is mijnheer Kooiman, Hart voor Texel.

Edo Kooiman

Dank u wel. Allereerst dank aan de collega's om dit interpellatiedebat te kunnen voeren. Wij vonden het onderwerp belangrijk genoeg om het in deze laatste vergadering van dit jaar aan de orde te stellen. Ik heb met de voorzitter overlegd. We hebben elf vragen aan het college en twee vragen aan de wethouder. Omdat niet

iedereen over de vragen beschikt, ga ik ze voorlezen. De eerste drie vragen gaan over integriteit en belangenverstrengeling. De eerste vraag: kunt u nader toelichten waarom de betrokken wethouder, ondanks zijn persoonlijke belang bij de bouwvergunning, toch fysiek aanwezig was bij de collegevergadering waarin deze vergunning werd besproken? Vraag twee: hoe verklaart het college dat de rechter heeft geoordeeld dat er sprake is van schijn van belangenverstrengeling, ondanks dat de betrokkenheid van de wethouder op voorhand bekend was? De derde vraag is: welke structurele maatregelen neemt het college in de toekomst om te voorkomen dat de schijn van belangenverstrengeling zich opnieuw voordoet en zo het vertrouwen van onze inwoners in een integere besluitvorming te herstellen en te versterken? Dan gaan we naar volgende blokje. Dat gaat over de communicatie en begrip bij de inwoners. Op welke wijze heeft het college aan omwonenden en belanghebbenden gecommuniceerd over de feitelijke rol van de wethouder tijdens de bewuste vergadering, zodat zij konden begrijpen waarom hij daar aanwezig was? Hoe gaat het college in toekomstige processen duidelijker uitleggen waarom bepaalde bestuurlijke keuzes worden gemaakt? Opdat inwoners het gevoel krijgen dat hun zorgen serieus worden genomen en hun vertrouwen in het lokaal bestuur wordt versterkt. Dan gaan we naar de herziening van de besluitvorming. Is het college bereid de besluitvorming rond de bouwvergunning volledig opnieuw en zorgvuldig te doorlopen, volgens de aanwijzingen van de rechter en hierbij extra aandacht te besteden aan de zorgvuldigheid en neutraliteit van het proces? Overweegt het college in beroep te gaan? Op welke manier waarborgt het college dat de raad en de omwonenden bij de hernieuwde besluitvorming voldoende worden betrokken, zodat zij niet alleen goed geïnformeerd zijn, maar ook het vertrouwen krijgen dat hun inbreng werkelijk wordt meegewogen? Dan de verantwoording en het herstel van vertrouwen. Welke concrete stappen onderneemt het college om verantwoording af te leggen voor de ontstane situatie en de rechterlijke uitspraak? Hoe wordt proactief richting de inwoners gecommuniceerd? Hoe waarborgt het college dat de interne werkwijze en externe communicatie in de toekomst leiden tot transparante, zorgvuldige en integere besluitvorming, zodat het geschonden vertrouwen van inwoners in het lokale bestuur kan worden hersteld? Dan het laatste blokje. Dat zijn de lessen voor de toekomst. Welke lessen trekt het college uit deze situatie en op welke manier worden deze lessen verankerd in de dagelijkse bestuurspraktijk, teneinde in de toekomst zowel de schijn als de realiteit van belangenverstrengeling te vermijden? Welke concrete nieuwe maatregelen, zoals aangepaste protocollen, extra controles of heldere richtlijnen, gaat het college invoeren om te garanderen dat inwoners in de toekomst kunnen rekenen op een eerlijke, zuivere besluitvorming en zo hun vertrouwen in het lokale bestuur duurzaam wordt versterkt? Dan hebben we nog twee vragen aan de portefeuillehouder zelf. Wat vindt de heer Hooischuur van de rol die hij heeft gespeeld in het gehele proces rond de Kikkertstraat? Hoe gaat de wethouder verder acteren in dit dossier? Dat waren de vragen, voorzitter.

Nick Ran

Dank u wel, mijnheer Kooiman. De eerste vragen gaan beantwoord worden door mijnheer Pol. -Dank u wel.

Mark Pol

Ik loop alle vragen keurig langs. Voorzitter, staat u mij toe dat ik een paar woorden vooraf zeg? Het mag duidelijk zijn dat het college baalt over de ontstane situatie. De woorden die mijnheer Kooiman gebruikt over het schaden van vertrouwen, begrijpen wij. Dat had nooit op deze manier mogen gebeuren. Daar kom ik zo meteen op terug. Om kleuring te geven aan hoe we hier zitten. We balen ervan. Enorm, durf ik te zeggen. Dan ga ik naar de vragen toe. Ik ga ze niet herhalen, over de rol van de portefeuillehouder tijdens de vergadering van 21 maart 2023. Vanaf het moment dat mijnheer Hooijschuur wethouder geworden is, zijn er verschillende afspraken gemaakt in het college. Dat betekent dat op dit dossier voor een andere portefeuillehouder gekozen is. De burgemeester is portefeuillehouder bezwaar en beroep. Zodra het met vergunningen te maken heeft, dan wordt portefeuillehouder Hooijschuur altijd geïnformeerd. In dit geval is besloten dat alles naar de burgemeester gaat. In aanloop naar het wethouderschap van mijnheer Hooijschuur zijn er verschillende onderzoeken gedaan. Daar is altijd transparantie en duidelijkheid over geweest. Ook in de rapporten over de betrokkenheid van mijnheer Hooijschuur in het project in De Cocksdorp. Daar is altijd transparantie over geweest, ook in de richting van uw raad. Er zijn geen momenten van inmenging geweest van portefeuillehouder Hooijschuur op dit hele proces. Tijdens de vergadering van 21 maart 2023, waar dit onderwerp op de agenda stond, is gekozen om mijnheer Hooijschuur formeel in het college te laten vertellen wat zijn rol en betrokkenheid is. Dat is gebeurd. Hij heeft verteld wat zijn rol en betrokkenheid bij het project is. Daarna is geconcludeerd er inhoudelijk over te praten in afwezigheid van mijnheer Hooijschuur. Hij heeft daarna de kamer verlaten. Dat is vastgelegd in het ambtelijk verslag van de collegevergadering. Dat ambtelijk verslag wordt daarna vertaald in de openbare besluitenlijst, die keurig gepubliceerd wordt. In die openbare besluitenlijst is niet opgenomen dat mijnheer Hooijschuur de kamer verlaten heeft en dat is ons door de rechter kwalijk genomen. Dat begrijp ik, want dat had erin moeten staan. Het is gebeurd. Het is alleen niet

goed opgenomen in de openbare besluitenlijst. Ik zeg dat alsof dat iets lichtzinnigs is. Dat had wel moeten gebeuren, want juist op een onderwerp als dit moet je heel veel zorgvuldigheid betrachten. Wij betreuren dat dat gebeurd is. Daarmee heb ik min of meer ook de tweede vraag beantwoord. De uitspraak is geweest, maar we wachten nog op de schriftelijke uitspraak van de rechtbank. Normaal krijg je die binnen twee weken na uitspraak. Die zullen we goed bestuderen. Nu doen we het met wat we ambtelijk hebben teruggehoord van degene die daar namens het college aanwezig is geweest en wat we in de media hebben gelezen. Net zo goed als u dat doet. Het is goed om die schriftelijke uitspraak af te wachten, maar we begrijpen het belang en daarom gaan we daar nu op in. Dat is de reden dat de rechter heeft geoordeeld dat er sprake is van de schijn van belangenverstrengeling. Nogmaals, dat had niet gemoeten, maar die belangenverstrengeling is er niet geweest. Welke structurele maatregelen nemen we op dit dossier? Ik kom straks terug op structurele maatregelen als het gaat om verslaglegging en dat soort dingen. We kunnen niet heel veel meer doen dan dat we al aan afspraken hebben gemaakt op dit dossier. Dat betekent een andere portefeuillehouder, duidelijkheid en openheid over betrokkenheid, ook in de richting van de gemeenteraad en onze inwoners. Bij de nevenactiviteiten van mijnheer Hooijschuur staat op de website wat zijn betrokkenheid bij dit project is, voor zover de mensen op het eiland het nog niet wisten. Dat blijven we doen. We moeten meer scherpte betrachten als het gaat om de verslaglegging van dit soort precaire onderwerpen. Daar kom ik straks op terug. Dan over communicatie en begrip bij inwoners. Afgelopen maandag is dit proces rondom het beroep geweest. Daar heeft ook de ambtelijke vertegenwoordiger met dat ambtelijke verslag geduid wat er op die bewuste dag gebeurd is. Dat hebben we degenen die beroep hebben aangetekend meteen meegegeven. We hebben dat ook in de RIB gecommuniceerd. Daar kom ik zo op terug. Gaan we op een andere manier informatie delen en duidelijk uitleggen welke bestuurlijke keuzes worden gemaakt? Volgens mij hebben we alle stappen keurig doorlopen en er heel goed bij stilgestaan. Er is in die vergadering van 21 maart ook door de andere portefeuillehouders aan de burgemeester nog eens gevraagd om een check te doen, dat het zonder inmenging verlopen is. Die check heeft plaatsgevonden. De conclusie was dat dit zonder inmenging gebeurd is. Iedereen is zich gedurende het proces heel erg bewust geweest van het feit dat hier de ogen op gericht waren en dat dit ook niet een alledaags onderwerp is met de betrokkenheid van de portefeuillehouder. Het is niet goed opgenomen in het verslag. Ik herhaal mezelf. Dan de herziening van de besluitvorming. Ik vind dat we daarin zorgvuldig moeten zijn, omdat we de uitspraak van de rechter nog niet op schrift hebben. Ik vind dat we die moeten bestuderen. We moeten wachten wat de aanwijzingen zijn die de rechter ons direct en formeel meegeeft, voordat we op deze vragen antwoord kunnen geven. We weten nu nog niet welke kant we inhoudelijk met deze zaak op willen. Wat het college betreft staan alle opties open. Dat betekent of helemaal de ene kant op of helemaal de andere kant op. We wachten die uitspraak af en gaan op basis van die uitspraak, in afwezigheid van portefeuillehouder Hooijschuur, dit nogmaals bespreken en een besluit over nemen. We zullen u daarvan op de hoogte brengen. Dat hebben we in de raadsbrief toegezegd. Daarmee is ook in het formele proces de betrokkenheid van de omwonenden geborgd. Dit is het reguliere proces. We bestuderen de uitspraak goed en komen daarna terug. Hoe leggen we verantwoording af over de ontstane situatie en de uitspraak? Toen maandagmiddag deze uitspraak binnenkwam, hebben we meteen gezegd: we gaan dit morgen in het college bespreken en we bereiden een brief voor die nog dezelfde dag naar de gemeenteraad gaat. Dat is vrij uitzonderlijk. We hadden alleen de mondelinge uitspraak. We hebben nog geen schriftelijke uitspraak en toch hebben we gemeend u hierover al te moeten informeren. Dat hebben we gisteren ook meteen gedaan, als onderdeel van het afleggen van verantwoording over dit proces. In de volgende fase, op het moment dat wij een besluit genomen hebben, zullen wij u daar expliciet over informeren. De laatste vraag van dit kopje, over verantwoording en lessen voor de toekomst. Dat gaat over de interne werkwijze en externe communicatie. Dit is niet de eerste keer dat we erover spreken. We hebben in het afgelopen jaar op dit punt al een aantal maatregelen genomen. Ik heb vanuit mijn andere portefeuille als verantwoordelijke voor de besluitvorming in het college, maar ook daarna in de raad, gezien dat verslaglegging niet overal even strak georganiseerd is. Dat heeft een aantal redenen. We hebben daar al een aantal maatregelen op genomen, omdat niet alleen een goed besluit voorleggen van belang is, maar ook goed vastleggen wat je besloten hebt. Dat is van ongelooflijk groot belang in het openbaar bestuur. Dat betekent dat we hier veel scherpte op hebben. Dat we elkaar in het college hierop bevragen. Hebben we nu het goede besluit genomen? Klopt het wat we daarover hebben opgeschreven? Leggen we het goede besluit voor aan de raad en gaat de raad hierover? Ook als het gaat over rolzuiverheid en verantwoordelijkheden zijn we daar scherp op. Sinds afgelopen september zit onze bestuursadviseur bij de collegevergaderingen. Die maakt het verslag van de vergaderingen. Voorheen was dat de gemeentesecretaris. Die moest als eerste adviseur adviseren en de notulen van de vergadering maken. We hebben die twee nu gesplitst. Zodat de gemeenteadviseur daadwerkelijk haar rol kan vervullen als adviseur van het college. Iemand anders maakt de notulen, om dit soort fouten in de toekomst te voorkomen. Dat is geen garantie dat het nooit meer gebeurt, maar dit is een extra waarborg. We zijn bezig met een verbetertraject als het gaat om de

besluitvormingsprocessen. Daar hebben we u eerder over geïnformeerd. We gaan naar een andere vorm van verslaglegging. Wij hebben een ambtelijke verslaglegging en een openbare besluitenlijst. Dat is vrij gebruikelijk. Het college stelt alleen die ambtelijke besluitenlijst vast. In de openbare besluitenlijst kunt u niet alles zien wat op de collegetafel besproken is. Bijvoorbeeld rondvragen, bespreking van raadsvragen doen we wel degelijk op dinsdag. Die kunt u niet terugvinden op die besluitenlijst. We hebben eerder geconstateerd dat dat gek is en dat we dat anders zouden moeten doen. We hebben gevraagd hoe andere gemeenten dat doen. Als voorbereiding om dit op een andere manier te gaan doen. Zodat je geen twee lijsten meer hebt die naast elkaar bestaan. Ze zullen straks nog wel naast elkaar bestaan, maar het is duidelijk welke stukken door het college zijn vastgesteld. Daar is nu onvoldoende duidelijkheid over. Dat proces pakken we aan. Ik sluit niet uit dat door deze casus dit proces versneld gaat worden de komende periode. Daarmee realiseer ik me dat we met een aantal van deze maatregelen niet zomaar het vertrouwen van de inwoners terugwinnen. Ook niet als het gaat om de mensen die hier over dit onderwerp, deze specifieke casussen, bezwaar en beroep hebben aangetekend. We gaan een volgende stap nemen in de professionalisering van ons besluitvormingstraject. Daarmee hopen we in de toekomst dit soort hele vervelende gevallen te voorkomen.

Nick Ran

Dank, mijnheer Pol. Dan hebben we nog twee vragen aan wethouder Hooijschuur. Ga uw gang. -Dank u wel, voorzitter.

Cees Hooijschuur

Ik kan heel kort zijn. Het is een collegevergadering op een dinsdagmorgen die om 21:00 uur begint. Daar geef je net als in de raadsvergaderingen aan wat je belangenverstrengeling is. Dan stap je op, loop je naar de deur en ga je op de gang staan. Dat is hier ook zo. Wat is je belang dat je wegloopt? Het belang is dat ik hier voor de helft eigenaar van ben. Dat is zo genoteerd. Daarnaast speelt dat ik van tevoren duidelijk heb opgegeven dat ik dit heb. Mijn nevenactiviteiten staan ook op de website. Dat was van tevoren bekend. Hoe gaat u verder acteren in dit dossier? Zoals ik nu ook doe. Als het dossier op tafel komt, stap ik naar buiten en wacht tot de betreffende portefeuillehouder dit dossier behandeld heeft en mij weer terugroept. Dat is mijn antwoord hierop. -Dank, mijnheer Hooijschuur.

Nick Ran

Dat brengt ons bij de tweede termijn, waar alle raadsleden de mogelijkheid hebben om nog aanvullende vragen te stellen aan het college. Ik inventariseer wie daar gebruik van wil maken. Ik zie een hand bij mevrouw Visser, mijnheer Rutten. Ik zie bijna iedereen. Mevrouw Visser. -Ik heb een vraag

Anneke Visser-Veltkamp

naar aanleiding van wat mijnheer Pol zei. Heb ik het goed begrepen dat de interne verslaggeving aan de rechter is overgedragen? -Volgens mij niet formeel overgedragen,

Mark Pol

maar staande de zitting is daar uit geciteerd. De rechter was op de hoogte van het interne verslag. De openbare besluitenlijst was niet door de gemeente aangeleverd. De rechtbank had dit zelf onderzocht en heeft op basis daarvan de conclusie getrokken die ze heeft getrokken. Daarna heeft de betreffende ambtenaar dit onder de aandacht gebracht, maar dat heeft geen effect gehad op de uitspraak. Althans, we kennen de uitspraak. -Mijnheer Rutten.

Niels Rutten

Dank u, voorzitter. De burgemeester is uitvoerig ingegaan op de verslaglegging. Wij vonden de manier waarop het is gegaan uitermate knullig, want de waarborgen die zijn genomen, komen niet goed in het verslag naar voren. Als wij een zelfstandige gemeente willen blijven, dan moeten we zorgen dat we niet op deze manier door de rechter op de vingers getikt worden en in de media worden afgeschilderd. We hebben een vraag over de aanwezigheid van wethouder Hooijschuur op 21 maart 2023. We begrijpen dat het geven van een toelichting met de beste bedoelingen is gedaan. Hoe kijkt u beiden daar nu op terug? Was dit het moment om een mondelinge toelichting te geven op de stand van zaken en de betrokkenheid van wethouder Hooijschuur? -Dat is een goede vraag.

Mark Pol

Met de kennis van nu zou je zeggen van niet. Als het anders was vastgelegd, hadden we waarschijnlijk deze discussie niet gehad. Ik begrijp de afweging. Wij hebben het hierover gehad. Je had het ook bij de lunch kunnen vragen of op de gang. We komen elkaar de hele dag tegen. "Hoe zit je betrokkenheid in elkaar?" Er is voor gekozen, juist omdat het zo precair is en we weten dat die betrokkenheid er is, op het formele moment

in het college op dinsdagochtend dat nog een keer met elkaar te bevestigen en te bespreken en op basis daarvan dan de conclusie te trekken dat niet te doen. Als het heel anders was vastgelegd, hadden we deze discussie niet gehad. Met de kennis van nu was dat misschien niet de meest handige manier om dit te bespreken. Het is niet onlogisch en heel uitzonderlijk om het op deze manier te doen. -Zag ik een hand mijnheer Kooiman?

Nick Ran

Ga uw gang. -Dank u wel.

Edo Kooiman

Ik wil in eerste instantie mijnheer Pol complimenteren voor de uitgebreide beantwoording hiervan. Het is ook lastig, want u was op 21 maart 2023 geen burgemeester. U vertaalt dat goed. U heeft uitgebreid antwoord gegeven op alle vragen. Voor ons is het lastig. Dit college gaat contrair het advies van de Bezwaarschriftencommissie. Dan weet je dat je onder de loep ligt. Zeker op een dossier waar een portefeuillehouder bij betrokken is. Als je dan vergeet om in het openbare verslag te vermelden dat er een portefeuillehouder uit de kamer is, dat vind ik heel kwalijk. Daar is drie keer controle op en drie keer is dat niet gezien. Het is niet gecommuniceerd. Volgens mij staat communicatie redelijk hoog in dit collegeprogramma. Dit is wederom een voorbeeld dat er niet is gecommuniceerd. Het gaat ook om het vertrouwen van die burger. Daar hebben wij best wel veel reacties op gekregen. Wethouder Kieft heeft het zelf met het Burgerberaad al gehoord dat ze daar hebben aangegeven dat het vertrouwen in de gemeente nihil is. Gemeente vertaal ik naar ons toe. Dit helpt niet mee om dat vertrouwen te verbeteren. Andere vragen heb ik niet aan dit college. Voorzitter, als iedereen aan het woord is geweest, zou ik een korte schorsing willen. Ik wil met een aantal partijen en mijn steunfractie zaken bespreken. Dank u wel. -Dat staan we uiteraard toe.

Nick Ran

Mijnheer Soyer heeft zijn hand ingetrokken. Ik had mevrouw Van de Wetering nog en mevrouw Koot. Mevrouw Van de Wetering.

Astrid van de Wetering

Ik heb geen vragen meer, want ik denk dat de heer Kooijman het goed verwoord heeft. Ik hoorde de burgemeester alleen iets zeggen over belangenverstrengeling is er niet geweest. Nee, dat geloof ik. Dat neem ik aan, maar de schijn is er wel. Het eerste wat wij in deze zaal leren, is dat we dat te allen tijde moeten voorkomen. Dat wordt met de paplepel ingegoten. Ik begrijp bijna niet dat na een aantal controles niet opgemerkt is dat het essentiële stukje dat iemand de zaal verlaat, want dat wordt altijd genoteerd hier in de verslaglegging als iemand vertrekt, op zo'n essentieel moment niet gebeurd is.

Nick Ran

Geen vraag, maar wel een antwoord. -Mevrouw Van de Wetering stelt dat belangenverstrengeling niet gebeurd is. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb gezegd dat er geen inmenging is geweest, want er is sprake van een belang. Alles wat daarna kwam, ben ik het mee eens. Dat had echt anders gemoeten. De laatste hand was van mevrouw Koot. -Ik heb een vraag aan de wethouder. Bij uw aanstelling als wethouder, is het feit dat u eigenaar bent van een groot project in De Cocksdorp een discussiepunt geweest of dat te zeer gaat botsen met de functie van wethouder? Daar ben ik benieuwd naar. -Mijnheer Pol. U stelt een vraag aan mijnheer Hooijschuur, maar bij aanstelling van wethouders hebben we de gewoonte om een integriteitsonderzoek te doen. Dat is ook in het geval van mijnheer Hooijschuur gebeurd. Daar is ook dit punt aan de orde geweest en ook helder en transparant naar voren gekomen. Waarnemend burgemeester Van der Zwaag heeft nog een aantal punten laten uitvoeren vorig jaar. Daar bent u op 12 december van vorig jaar als fractievoorzitters over geïnformeerd. In die brief en in dat onderzoek is dit punt uitdrukkelijk aan de orde geweest. Dank. Mijnheer Hoogerheide. -Dank u wel, voorzitter. Burgemeester, ik wil u bedanken voor uw duidelijke uiteenzetting. Daarmee is een heel groot stuk vertrouwen herwonnen. Ik wens ieder die met dit proces te maken heeft heel veel sterkte toe. Is het mogelijk dat wij als raad een kopie van de gerechtelijke uitspraak krijgen? Zodat we werkelijk geconfronteerd worden met de uitspraak van de rechter. Nu doen we suggesties en dat is levensgevaarlijk. Daar wil ik me verre van houden. Die zijn na publicatie voor iedereen openbaar. Dat lijkt me geen enkel probleem. Mevrouw Visser, niet meer nodig. Mijnheer Huisman. -Dank u, voorzitter. Ik constateer dat integriteitscursussen weinig zin hebben. Ik denk dat het verstandig is dat wij wachten op de inhoudelijke uitspraak van de rechter en daar dan vervolgens op zullen reageren. -Dan heb ik nog een hand bij mevrouw Visser, als laatste op dit punt. Sorry, ik dacht dat ik verplicht was om een vraag te formuleren. Ik heb er een hekel aan om te eindigen met: bent u het met me eens? Nu mijnheer Huisman mij voorgaat, heb ik een korte boodschap. Ik wil heel graag meegeven dat ik na de verkiezingen van maart 2022 meerdere keren

in gesprekken en overleggen gezeten heb waarin het belang van de heer Hooijschuur bij de activiteiten in De Cocksdorp besproken is. Hij is daarin altijd zeer open geweest. Ik vind het heel vervelend dat zijn integriteit in twijfel wordt getrokken door een foute formulering in de notulen. -Dank daarvoor. U had gelijk, maar ik heb het even laten lopen, want het bleef allemaal keurig beschaafd. Mijnheer Kooiman vraagt om een schorsing. Hoelang wenst u de schorsing? -Tien minuten. Tien minuten. Dan opent de burgemeester de vergadering. Om 22:23 uur gaan we verder.

Mark Pol

Ik heropen de openbare raadsvergadering. Ik geef het woord aan mijnheer Kooiman.

Edo Kooiman

Dank u wel, voorzitter. We hebben met een aantal partijen die het interpellatiedebat hebben aangevraagd, nagepraat. Hoe gaan we hiermee om? We hebben besloten dat we de uitspraak van de rechter afwachten. Aan de hand van de uitspraak van de rechter kijken we hoe het traject verdergaat. -Dank u wel.

Mark Pol

Dan zijn we aan het einde gekomen van deze raadsvergadering. Dit was de laatste raadsvergadering van het jaar. Geeft u mij de kans om nog een paar woorden tot u te richten. We sluiten zo meteen 2024 met elkaar af. Een bewogen jaar, want u heeft het afgelopen jaar hard gewerkt. Er zijn wat cijfertjes over wat u het afgelopen jaar gedaan heeft. Maar liefst 13 raadsvergaderingen, waarvan 4 besloten en 1 zonder ambtsketting, 22 raadsavonden, 16 commissievergaderingen, 4 regionale raadscommissies van de Noordkop. De auditcommissie kwam maar liefst 7 keer bijeen en er waren 9 afstemmingsoverleggen. Daarnaast waren er 37 insprekers en er waren 6 keer gasten van onze raad. De laatste tijd wat minder. Daar moeten we misschien volgend jaar weer eens wat aan gaan doen. U diende 47 moties in, inclusief die van vanavond, 26 amendementen en u nam maar liefst 105 raadsbesluiten gedurende het jaar. Waarvan er vanavond 16 bij zijn gekomen. Het college stuurde 107 keer een raadsinformatiebrief. Dan komt hij, daar zit u op te wachten, maar liefst 369 keer stelde u raadsvragen. Ik kijk de hele raad aan. Misschien goed om eens over die verhouding met elkaar na te denken. Er was ook nog een interpellatiedebat. Ik loop niet alle onderwerpen langs. Dat hebben we het hele jaar gedaan. Ik neem niet aan dat mevrouw Witte letterlijk heeft zitten turven, maar we kunnen vrij eenvoudig zien welke woorden het meest gebruikt zijn het afgelopen jaar. Je zou pipowagen verwachten. Ik denk dat die wel flink gestegen is na vanavond. We hebben hem niet helemaal up-to-date, maar het woord was huisvesting. Dat zegt iets over waar we het afgelopen jaar veel mee bezig zijn geweest. Dit is een lijstje van mijnheer Ran, hoor ik net. U krijgt alsnog de eer als het gaat om de woorden. Dan bewaren we de andere woorden en dan krijgen we die nog schriftelijk, zodat u daar dan de eer helemaal krijgt. Aankomende vrijdag ben ik precies een jaar burgemeester op Texel en daarmee sluit ik ook mijn eerste jaar af als uw voorzitter. Een bijzonder jaar dus ook voor mij. Een jaar waarin ik uw raad beter heb mogen leren kennen. Bij momenten heeft u mij zeer verrast. Eerlijk is eerlijk, af en toe ook een klein beetje verbaasd. Ik zie een betrokken raad die hard werkt. Ik noemde al die cijfers al. U wordt geacht over hele lastige onderwerpen, die soms bijzonder gevoelig liggen, besluiten te nemen. U krijgt daarbij weliswaar geweldige ondersteuning vanuit de griffie, maar u bent toch vooral ook op uzelf en op andere raads- en commissieleden aangewezen. Ons gemeenschappelijke streven is om het proces rondom besluitvorming, vanavond ook weer aan de orde, verder te professionaliseren en om meer debat in de raad plaats te laten vinden. Ik vind dat we daar de afgelopen periode stappen in hebben gezet. Dus ik zou een zeker raadslid willen citeren, maar dan met iets meer parlementair taalgebruik. "Best wel lekker bezig." Tijd om nu even afstand te nemen, uit te rusten en tijd te besteden aan vrienden en familie. Ik wens u hele goede feestdagen. Ik hoop u allen op de nieuwjaarsreceptie van 3 januari in goede gezondheid weer te zien. Daarmee sluit ik deze openbare raadsvergadering.