

Schriftelijke vragen artikel 36 Reglement van Orde

Datum	18 februari 2025
Vragensteller(s)	Annemarie Hofman-de Raad
Onderwerp	Ontwikkeling Den Deijl
Naar ons weten is het Deijlerhuis destijds voor € 1 of 'om niet' mee verkocht in de Ontwikkeling van Den Deijl onder de volgende voorwaarde: a) Het Deijlerhuis wordt gerenoveerd en energiezuinig gemaakt b) De wijkvereniging en andere maatschappelijke organisaties kunnen gebruik blijven maken van het Deijlerhuis tegen marktconforme huur voor maatschappelijke organisaties. Vraag 1) Klopt onze veronderstelling? Vraag 2) Zo nee, wat zijn volgens het college dan wel de juiste afspraken? Uit de informatie, die de raad ontvangen heeft valt moeilijk op te maken wat de plannen nu zijn van EFY aangaande het Deijlerhuis Vraag 3) wordt het Deijlerhuis gerenoveerd en energiezuinig gemaakt zoals bij de koop overeengekomen is? Zo ja, waar blijkt dat uit? Vraag 4) Zo nee, kunt u aangeven wat dan wel de plannen zijn? Het is onduidelijk of nu de BSO of de Wijkvereniging met andere maatschappelijke organisaties gebruik gaat maken van het Deijlerhuis. Vraag 5) Waarom wordt afgeweken van het oorspronkelijke plan? De wijkvereniging kan leven met een eventuele nieuwe locatie mits de vloeroppervlakte en faciliteiten minstens gelijk zijn met het Deijlerhuis. Vraag 6) Kan het college garanderen dat de wijkvereniging deze keuzemogelijkheid krijgt? Vragen over het voorlopig ontwerp huizen Den Deijl In het oorspronkelijke schetsontwerp zijn de huizen NOM. In het voorlopige ontwerp lijkt daarvan afgestapt te zijn: er zijn schoorstenen ingetekend. Vraag 7) Zijn de huizen in het voorlopige ontwerp NOM? Vraag 8) Zo nee, heeft het college dit besproken met EFY en wordt dit opgelost in het definitieve ontwerp? In het selectiedocument Ontwikkelcompetitie Den Deylschool staat onder 2.4.2 als eisen vermeld: • <i>Het schetsontwerp voldoet aan de in het Ruimtelijk Ontwikkeld kader (bijlage 1) gestelde eisen;</i> • <i>Het schetsontwerp voldoet aan de uitgangspunten van Welstand (bijlage 26) alsmede de vastgestelde voorwaarden uit de Welstandsnota, Handboek Welstand & Kwaliteit Wassenaar Band II (bijlage 10, pagina 97 & 98);</i> • <i>De stedenbouwkundige situatietekening voldoet aan de uitgangspunten van Welstand (bijlage 26), alsmede de benoemde toetsingscriteria en vastgestelde voorwaarden uit de</i>	

Welstandsnota, Handboek Welstand & Kwaliteit Wassenaar Band II (bijlage 10, pagina 97 & 98);

Welstand zet in haar uitgebreide commentaar vele vraagtekens bij het nieuwe voorlopig ontwerp, waarbij een aantal punten onoplosbaar lijkt indien gebruik gemaakt wordt van prefab huizen (bijvoorbeeld de hoge schuinen daken).

Verder staat in Samenvattend juryrapport Beoordeling Den Deijl: *De woningen zijn ruim [...]. Daarnaast zijn de woningen zeer duurzaam; nul-op-de-meter.* In het voorlopig ontwerp wordt een groot aantal huizen minstens 12m2 kleiner.

Vraag 9) Kan het college bij Akro consult navragen en haar antwoord met de raad delen hoeveel punten EFY heeft gekregen op basis van het oorspronkelijke schetsontwerp en hoeveel EFY eventueel minder zou hebben gekregen met het nieuwe voorlopige ontwerp?

Vraag 10) Kan het college bij Akro consult navragen en haar antwoord met de raad delen of EFY met het nieuwe voorlopige ontwerp nog steeds winnaar van de competitie zou zijn geweest?

Dank voor de beantwoording.

Annemarie Hofman-de Raad
Lokaal Wassenaar