



NOTULEN van de vergadering van de Raad van de gemeente Boekel gehouden op 8 oktober 2020 om 19.30 uur in De Horst in Venhorst.

Aanwezig:

De heer P.M.J.H. Bos (vz),
Mevrouw M.R.P. Philipse, griffier.

De leden:

Mevrouw M.A.T. van den Broek (CDA),
De heer R.M. Gruijters (CDA),
Mevrouw G.W.M. van Mensvoort-Penninx (CDA),
De heer M.J.C.G. Cornelissen (CDA),
De heer T.T.P.J. Rooijackers (CDA),
De heer P.J.W. van Lankvelt (CDA),
De heer H.H.A. de Bruin (CDA),
Mevrouw A.J.P.M. van Eert-van de Ven (GVB),
Mevrouw S.A.H.M. de Bruin (GVB),
De heer L.A. van den Hoogen (GVB),
De heer A.D.M.M. de Wit (GVB),
De heer J.M.M. van Lanen (DOP),
Mevrouw G.L.C.W. Jansen (DOP),
De heer M.G.W. Kanters (DOP),
De heer F.H.A. Koolen (VVD) vanaf agendapunt 7.

Voorts aanwezig:

De heer M.J.A. Tielemans, wethouder,
De heer H.A.J. Willems, wethouder,
De heer M.R.G. Buijsse, wethouder,
Mevrouw C.A.J.M. Savelkoul-van Rooij, notuliste.

Afwezig:

Mevrouw N. Dijcks-Mijland (VVD).

1. Opening.

De voorzitter opent de vergadering en hij heet iedereen van harte welkom.

2. Vragenhalfuur.

Er wordt geen gebruik gemaakt van het vragenhalfuur.

3. Vaststellen van de agenda.

Vz geeft aan dat alle fracties reeds hebben afgesproken om eerst agendapunt 12 te behandelen en vervolgens agendapunt 11.

De vz concludeert dat de raad zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming unaniem akkoord gaat met de als hamerstuk voorgedragen agendapunten:
8. Raadsvoorstel inzake het verlenen van toestemming tot toelating van de gemeente Boxtel tot en tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling BHIC.
9. Raadsvoorstel inzake het verlenen van toestemming tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Brabant Noord.
10. Raadsvoorstel inzake gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Zandhoek-Bergstraat.
13. Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan "Kraaiendonk 28, Venhorst".



16. Raadsvoorstel tot vaststelling van de Ontwikkelvisie De Dorpsmantel Noordwest.

4. Spreekrecht voor burgers.

Er is niemand die zich heeft aangemeld voor het spreekrecht voor burgers.

5. Trekking van het stemnummer.

Bij een eventuele stemming zal stemnummer 6, mevrouw De Bruin, als eerste haar stem uit mogen brengen.

6. Raadsvoorstel inzake onderzoek geloofsbrief en toelating tot de raad van F.H.A. Koolen.

Vz wijst de heer Van den Hoogen, mevrouw Jansen en de heer De Bruin aan als onderzoekscommissie om samen met de griffier de geloofsbrief te onderzoeken.

De vz schorst de vergadering om 19.35 uur.

De vz hervat de vergadering om 19.45 uur.

Vz geeft aan dat mevrouw Dijcks vanwege gezondheidsredenen haar taak als raadslid tijdelijk neerlegt. In de wet is geregeld dat een raadslid zijn/haar taak voor 16 weken neer kan leggen. De heer De Bruin deelt mede namens de onderzoekscommissie dat de onderzoekscommissie tot de conclusie is gekomen dat de heer F.H.A. Koolen voldoet aan de vereisten en de commissie adviseert de raad om de heer Koolen toe te laten tot de raad.

7. Beëdiging van de heer F.H.A. Koolen.

De heer Koolen legt de belofte af en hij is toegelaten als lid tot de gemeenteraad van Boekel.

12. Raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan "Omgevingsplan veegplan 6" (De Elzen).

GVB is verheugd dat het nu ruimtelijk mogelijk is om de achtergrondbelasting vast te leggen in een bestemmingsplan, zodat ongewenste ontwikkelingen m.b.t. geur binnen de perken kunnen worden gehouden. Een verlaging van 2 OU, van 7 OU naar 5 OU, voorgrondbelasting vindt GVB niet in verhouding staan met de voorgestelde geurverordening. Zij pleit dan ook voor een lagere voorgrondbelasting. Tevens pleit GVB voor een maximale achtergrondbelasting van 14 OU.

DOP door tegenstrijdige belangen op De Elzen knelt de situatie. Ook bij een oplossing zal het blijven knellen en resulteren in schade voor milieu en mens. Diverse geledingen, waaronder de GGD, hebben het Rijk een maximale individuele voorgrondbelasting van 2 OU binnen de bebouwde kom geadviseerd en maximaal 5 OU buiten de bebouwde kom. Voor de achtergrondbelasting wordt maximaal 5 OU binnen de bebouwde kom geadviseerd en 10 OU in het buitengebied. Het college stelt een achtergrondbelasting voor van 20 OU, maar deze norm van 20 OU heeft niet meteen resultaat. Pas wanneer er planologische ontwikkeling zal het resultaat merkbaar worden van deze norm. Dit betekent in de praktijk dat we nog een lange tijd een achtergrondbelasting zullen hebben van 20 OU. Het leefklimaat op De Elzen is "tamelijk slecht" tot "slecht". Aangezien het lange tijd duurt voordat de nieuwe norm wordt behaald, is het van belang goed te overwegen welke norm we willen vaststellen. De wethouder geeft aan dat de normen proportioneel moeten zijn. Echter op het moment dat er zich een dilemma voordoet van enerzijds de economische belangen van bedrijven en anderzijds het belang van een gezond leefklimaat voor haar burgers, zou het college voor het



laatste moeten gaan. De gemeenteraad vertegenwoordigt het volk en het is vraag wat het volk wil. Zij vraagt CDA en VVD of het volk in een “matig” tot “tamelijk slecht” leefklimaat zou willen

leven. DOP kan niet concluderen dat een achtergrondbelasting van 20 OU proportioneel is. Waarom zou de achtergrondbelasting niet gewijzigd kunnen worden? Zij dient, samen met GVB, een amendement in om met de gehele raad te komen tot een middenweg en zij leest deze voor:

Amendement ingevolge artikel 32 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp/ontwerpbesluit: bijstellen achtergrondbelastingnorm de Elzen

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 08 oktober 2020

Besluit het ontwerpbesluit te wijzigen als volgt:

De tekst van het ontwerpbesluit te vervangen door onderstaande tekst:

BESLUIT:

1. in te stemmen met de nota van zienswijzen die is opgesteld n.a.v. de ter inzage legging van het ontwerpbestemmingsplan ‘Omgevingsplan: Veegplan 6’ met dien verstande dat waar in de inleiding en in de beantwoording verwezen wordt naar 20 ou dit wordt gewijzigd in: 14 ou;
2. het bestemmingsplan ‘Omgevingsplan: veegplan 6’ gewijzigd vast te stellen ten opzichte van het eerder in procedure gebrachte ontwerpbestemmingsplan met dien verstande dat in de regels 109.1.5 , onder e, en 109.2.2, onder e, de 20 ou worden vervangen door: 14 ou;
3. te verklaren dat het kostenverhaal anderszins verzekerd is.

Toelichting:

De bepaling van 20 $Ou_{\text{€}}/m^3$ is te hoog in de zin van een acceptabel leefklimaat en is niet in verhouding met de voorgestelde norm voor de voorgrondbelasting.

Ingediend door de fracties:

Handtekening:

D.O.P.



GVB

- CDA geeft aan dat de ondernemers en bewoners van De Elzen dichterbij elkaar moeten worden gebracht om de overlast terug te brengen. De overlast moet in proportionele mate worden teruggebracht om claims te voorkomen. CDA streeft naar een resultaat in een gebiedsgerichte aanpak, zoals de omwonenden verdienen. Met deze flexibele aanpak, behoudt de raad de mogelijkheid om bij te sturen. Zij vraagt de wethouder in hoeverre het amendement het streefbeeld onder druk kan zetten en in hoeverre vergroot het amendement de kans op planschade. Tenslotte vraagt zij of een achtergrondbelasting van 14 OU mogelijk is.
- VVD ziet het raadsvoorstel in een historisch perspectief, waarmee na jaren een start wordt gemaakt met een gezamenlijk perspectief; het verbeteren van de leefbaarheid op De Elzen, het blijven creëren van ontwikkelkansen voor ondernemers en het verminderen van stankoverlast voor de burgers van Boekel.
- Wethouder Buijsse geeft aan dat na de gemeenteraadsverkiezingen in 2018 een start is gemaakt met het voeren van gesprekken met ondernemers en bewoners en er is een wensbeeld, tot ieders goedvinden, gemaakt. Middels een voorbereidingsbesluit is het gebied in 2019 op slot gezet om verdere ongewenste ontwikkelingen te voorkomen. Een achtergrondbelasting gebaseerd op 20 OU streeft een ambitie na en dit is haalbaar op termijn. Het college beseft dat een achtergrondbelasting van 20 OU ook een kantelpunt heeft naar een matig c.q. slecht leefklimaat. Het college ziet ook graag een achtergrondbelasting van 14 OU, maar dit is niet haalbaar. Waar is dit getal op gebaseerd. Iedereen zit nu in de meewerkstand. Indien er een achtergrondbelasting van 14 OU wordt besloten, zal dit leiden tot een lange juridische strijd, die de gemeente toch gaat verliezen en bovendien levert dit niets op voor de burgers.
- GVB acht de kans op juridische procedures even groot bij een achtergrondbelasting van 20 OU als bij 14 OU. De feitelijke achtergrondbelasting wordt als tamelijk slecht ervaren door buurtbewoners en daardoor is een achtergrondbelasting van 14 OU niet raar. Een achtergrondbelasting van 14 OU valt net binnen de kwalificatie "matig" (1 t/m 13 is "redelijk goed" 14 t/m 20 is "matig" en vanaf 21 "tamelijk slecht"). Een achtergrondbelasting van 20 OU is even arbitrair als een achtergrondbelasting van 14 OU en bovendien doet een achtergrondbelasting van 14 OU veel meer recht aan een voorgrondbelasting van 5 OU.
- CDA geeft aan dat het van belang is er nu stappen worden ondernomen en resultaat wordt geboekt. Het resultaat zal in stappen worden geboekt.
- DOP reageert dat indien het college eveneens graag een achtergrondbelasting zou zien van 14 OU, het college dit ook zou moeten nastreven. Het college heeft de ruimte om te komen tot een achtergrondbelasting van 14 OU. Met dit bestemmingsplan worden 2 regels van de interim omgevingsverordening van de Provincie buiten werking gesteld. De rechtstreeks werkende regels voor burgers en de instructieregels voor de gemeente. Het amendement beoogt precies hetzelfde. GVB en DOP willen nl. een betere bepaling van het leefklimaat. Een achtergrondbelasting van 14 OU is gebaseerd op dezelfde argumenten als een achtergrondbelasting van 20 OU en daarmee juridisch even arbitrair.
- VVD vindt het historisch perspectief van belang en kan niet anders dan akkoord gaan met het voorliggende raadsbesluit.



Vz brengt het amendement in stemming en hij concludeert dat GVB en DOP voor stemmen en CDA en VVD stemmen tegen. Het amendement is verworpen met 7 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

Vz brengt het raadsbesluit in stemming en hij concludeert dat GVB tegen stemt, met stemverklaring dat zij zich kunnen vinden in een aanpak van De Elzen, DOP stemt tegen met stemverklaring, dat zij weliswaar elke kans willen aangrijpen om het leefklimaat te verbeteren, maar 20 OU is niet voldoende. CDA en VVD stemmen voor.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden mevrouw Van Eert, de heer Van den Hoogen, de heer De Wit, mevrouw De Bruin, de heer Van Lanen, mevrouw Jansen en de heer Kanters worden geacht tegen te hebben gestemd.

11. Raadsvoorstel inzake gebiedsvisie en geurverordening Wet geurhinder en veehouderij De Elzen, gemeente Boekel.

CDA kan instemmen met het raadsbesluit.

DOP is voorstander van een geurverordening voor De Elzen. Echter kan DOP niet instemmen met de gebiedsvisie, omdat zij de visie te slap vindt in relatie tot de huidige stankoverlast. Zij kan niet akkoord gaan met het raadsbesluit.

VVD geeft aan dat het college met het voorliggend raadsvoorstel tegemoet komt aan het aanhoudingsbesluit van 2019. De wethouder heeft gedurende het proces de raad voortdurend op de hoogte gehouden en VVD kan niets anders doen dan akkoord gaan met het raadsbesluit om de leefbaarheid te verbeteren.

GVB is verheugd dat de voorgrondbelasting wordt verminderd. GVB wilde de achtergrondbelasting verankeren in de gebiedsvisie, zoals de Provincie reeds bepaald heeft. In de voorliggende gebiedsvisie wordt toch weer de deur open gezet voor ontwikkelingsruimte. Dat is juist wat GVB niet wil. Er dient gestuurd te worden op basis van evaluatie. Zij kan niet instemmen met de gebiedsvisie.

DOP is voorstander van de geurverordening, maar zij vindt de gebiedsvisie niet ambitieus genoeg. Zij kan dan ook niet instemmen met het raadsbesluit.

CDA en VVD stemmen in met het raadsbesluit.

De raad besluit, zonder hoofdelijke stemming, akkoord te gaan met het voorstel van Burgemeester en Wethouders, waarbij de leden mevrouw Van Eert, de heer Van den Hoogen, de heer De Wit, mevrouw De Bruin, de heer Van Lanen, mevrouw Jansen en de heer Kanters worden geacht tegen te hebben gestemd.

14. Raadsvoorstel inzake duurzaamheidsplan en Transitievisie warmte.

VVD gaat akkoord, maar zij blijft kritisch t.a.v. de weg en de oplossing naar het verduurzamen van onze energievoorziening. De kosten voor het aanpassen van woningen zijn erg hoog. Boekel hoeft niet voorop te lopen. VVD denkt dat er veel winst te behalen is met isoleren van woningen.

DOP pleit voor het kritisch zijn naar de resultaten i.p.v. naar het proces. Er mag een gedeelte van het budget worden ingezet voor het proces, maar er zullen subsidieregelingen tegenover moeten staan. Zij pleit ervoor om te beginnen met isoleren, zodat er meteen kan worden terugverdiend. Ook pleit zij voor budget voor particuliere initiatieven. Zij pleit voor een goede communicatie richting de burgers en met name naar de jeugd.



GVB gaat akkoord en zij sluit zich grotendeels aan bij VVD. Zij voorziet ook problemen met terug leveren en de opslag van energie. Zij pleit ervoor om aan de slag te gaan met isoleren. Zij roept de wethouder op om subsidiekanalen aan te boren al dan niet via de VNG.

CDA heeft eerder het college opgeroepen om voor de duurzaamheidsvisie een duurzaamheidsfonds op te tuigen. CDA wil graag weten wat de uitkomsten zijn, alsmede de uitkomsten van de warmtevisie.

Wethouder Buijsse geeft aan dat hij de raad op de hoogte zal houden van de voortgang.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

15. Raadsvoorstel inzake ontwikkeling Ruimte-voor-Ruimte, vitalisering buitengebied.

CDA wil dat de raad het proces vanaf het begin monitort. Zij wil meer als enkel kennis nemen van de voortgang om zo te komen tot een uitvoeringsregeling. Zij roept het college op om:

- Helderheid vooraf te verschaffen over met name de zoekgebieden of buurtschappen waar deze ruimte voor ruimte kavels gezocht worden en zij wil
- Helderheid vooraf over de richtlijnen hoe het college het budget wil gaan besteden.

CDA dient een motie in, mede namens GVB, VVD en DOP en zij leest deze voor:

Motie ingevolge artikel 33 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad van de gemeente Boekel

Onderwerp: Ontwikkeling Ruimte-voor-Ruimte, vitalisering buitengebied

De raad van de gemeente Boekel in vergadering bijeen dd. 8 oktober 2020

Overwegende dat

- op dit moment nog onvoldoende duidelijk en zeker is, of binnen de 3 contractjaren, de vereiste 20 kavels voor ORR beschikbaar zijn te krijgen.
- de financiële risico's van het aangaan van deze overeenkomst met ORR zo maximaal mogelijk dienen te worden beperkt. Door vooraf, op basis van een duidelijke oriëntatie, een visie / voorstel aan de raad ter instemming voor te leggen, kunnen de risico's van onvoldoende presteren na 3 jaar, tijdig in beeld worden gebracht
- een vooraf vastgesteld uitvoeringsplan over de bestemming van de € 1 mln voorfinanciering door ORR voor het vitaliseren van het buitengebied, onderdeel van de procedure te maken.
- Er mogelijkheden zijn om tevens de bestaande RvR-regeling te betrekken en een gemeenschappelijk uitvoeringsbeleid mogelijk te maken.
- de gemeente Boekel alle risico's wil beperken t.a.v. een terugbetalingsverplichting aan de ORR, wanneer na 3 jaar blijkt, dat er onvoldoende RvR-locaties beschikbaar zijn gekomen, en dit bedrag niet (meer) beschikbaar is.
- In principe de eigenaar verantwoordelijk blijft voor de sloop van de gebouwen en een bijdrage vanuit fonds Vitaal Buitengebied alleen mogelijk is onder de voorwaarden van nieuw aanvullend beleid.



roept het college op

- Op korte termijn de raad een uitvoeringsplan ter instemming voor te leggen, welke buurtschappen of zoeklocaties mogelijkheden bieden voor de plaatsing van deze 20 RVR kavels.
- de raad tevens een uitwerkplan ter instemming voor te leggen, de wijze waarop het college de 1 miljoen euro wil gaan gebruiken of bestemmen voor het vitaliseren van het buitengebied. Hierbij kan ook de huidige uitvoeringsregeling RVR worden meegenomen.
- dat zolang bovengenoemde uitvoerings/beleidsplannen RvR, genoemd bij 1 en 2, niet zijn vastgesteld, er uitsluitend en alleen de voorbereidings- of plankosten van dit voortraject gefinancierd kunnen worden vanuit deze voorfinanciering van de ORR.

en gaat over tot de orde van de dag.

Ingediend door het de leden van

Handtekening:

de fractie CDA

fractie Gemeenschapsbelang Venhorst Boekel

fractie VVD

fractie DOP

CDA heeft nog een aantal vragen: waarom heeft het college geen concept overeenkomst met de ORR aan de raad voorgelegd, zodat de raad op de hoogte is van de voorwaarden? In hoeverre heeft het college al zicht op nieuw te vormen beleid t.a.v. de uitvoering van de Ruimte voor Ruimte regeling. Zo ja, heeft het college hier reeds afspraken over gemaakt met de ORR en of de Provincie?

GVB benadrukt dat de ondernemer verantwoordelijk is voor de kosten van de sloop van de stallen en andere panden en tevens dient deze verantwoordelijkheid het vertrekpunt te zijn voor het faciliteren door de gemeente. Zij pleit voor het monitoren van elke geldstroom uit het fonds Vitaal Buitengebied Boekel, zodat men grip op de middelen kan houden.

DOP kan zich aansluiten bij GVB dat de sloop de verantwoordelijkheid is van de ondernemer en zij pleit eveneens voor het monitoren van de geldstromen.

VVD gaat akkoord met het raadsbesluit en de motie.

Wethouder Buijsse is verheugd dat de raad unaniem instemt met het raadsbesluit, maar hij begrijpt ook de zorgen en het college zal de raad meenemen in elke stap in het proces. Zo wordt de raad meegenomen in het aanwijzen van de zoeklocaties waarschijnlijk middels een besloten bijeenkomst. In het voorjaar van 2021 zal een uitgewerkt plan aan de raad worden voorgelegd en de wethouder deelt mede dat 50% wordt gefinancierd vanuit de regiodeal. Op dit moment wordt er gewerkt aan een conceptovereenkomst, waarbij nog geen concreet aantal is opgenomen voor het aantal woningen.

CDA is verheugd dat de wethouder de motie zo enthousiast ontvangt.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

17. Raadsvoorstel inzake tussentijds bijstellen exploitatie De RUN en aankoop Runstraat 1.



VVD vraagt of het afdwingen van het inkorten van de schutting enkel mogelijk is met de aankoop van het perceel en zij vraagt of er reeds verkeerstekens op de weg kunnen worden aangebracht, aangezien de verkeerssituatie nu al gevaarlijk is. DOP gaat akkoord, omdat het raadsbesluit direct de gevaarlijke verkeerssituatie aanpakt.

CDA geeft aan dat niet alleen het aanzicht wordt verbeterd, maar technisch wordt de verkeerssituatie ook verbeterd.

GVB vond het aanvankelijk veel geld voor een schutting, maar gezien de argumentatie kan zij akkoord gaan met het raadsbesluit.

Wethouder Tielemans moet het antwoord schuldig blijven of het inkorten van de schutting afgedwongen kan worden. Er kon slechts een klein gedeelte worden afgedwongen, waarmee de verkeersveiligheid nog niet was opgelost. Bovendien kan er een nieuwe invulling aan de locatie worden gegeven, waarmee de gevolgen voor De Run nihil zijn.

Hij geeft aan de vraag in de organisatie weg te zetten of er maatregelen genomen kunnen worden die direct de veiligheid kunnen verbeteren, maar hij kan geen garanties geven.

VVD kan instemmen met het raadsbesluit.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

18. Raadsvoorstel inzake integrale gebiedsontwikkeling De Elzen – Molenakker 4, Boekel.

CDA vindt het raadsvoorstel een mooie eerste stap om de leefbaarheid te verbeteren, maar zij uit haar zorg over de open eind regeling van de ruimte voor ruimte titels. Waarom zijn de locaties nog niet benoemd in de overeenkomst. Verder vraagt CDA of het onderzoek reeds is opgestart naar de geluidscontouren vanuit Vliegbasis Volkel.

GVB is eveneens benieuwd waarom de locaties niet in de overeenkomst zijn benoemd. Vormen de locaties een risico? Zij vraagt of deze ruimte voor ruimte titels onder het aantal van 20 RvR titels vallen van de in agendapunt 15 behandelde ontwikkeling van de Ruimte voor Ruimte vitalisering Buitengebied.

DOP vraagt wanneer met zekerheid aangegeven kan worden of de kosten uit de regiodeal betaald kunnen worden. Tevens vraagt DOP zich af of er een precedent wordt geschept. Hoe wordt er met volgende situaties omgegaan? DOP vraagt m.b.t. art. 4 lid 4 in hoeverre de inspanningsverplichting van de gemeente reikt en waar heeft de gemeente nog speelruimte en waar heeft de gemeente dat niet meer. Waarom neemt de gemeente, m.b.t. art 4 lid 5 de kosten van advies- en onderzoekskosten op zich. In art 9 lid 1 sub a worden 2 boetes van de initiatiefnemer genoemd, te weten een boete van €50.000,- en een boete van €150.000,-. Is er een fout gemaakt? Zo ja, wat zijn de consequenties?

VVD vindt de ontwikkeling passend in het proces en zij gaat akkoord met het raadsbesluit.

Wethouder Buijsse geeft aan dat men streeft naar de locatie Biesthoek, waar een kleine kans is dat vliegbasis Volkel een risico vormt. Er is reeds een afspraak met de vliegbasis gepland, maar deze moet nog plaatsvinden. De wethouder reageert naar DOP dat zij voor het hoogst haalbare resultaat wil gaan, terwijl het geen mag kosten. Hij benadrukt dat er veel tijd en energie is gestoken en er ligt een mooi resultaat. zorg over open einden. De boete moet zijn € 50.000,- en dit moet worden gecorrigeerd.

DOP vindt het lariekoek dat DOP voor het hoogst haalbare resultaat wil gaan en dat het geen geld mag kosten. Zij vroeg de wethouder enkel of het bedrag realistisch is, gezien de situatie die nog gaat komen. Verder vraagt zij om een toelichting m.b.t. inspanningsverplichting.

GVB vraagt nogmaals of de kavels meetellen in het totale aantal ruimte voor ruimte kavels.

CDA vraagt een toezegging van de wethouder om een terugkoppeling van het gesprek met vliegbasis Volkel.



- Wethouder Buijsse zegt toe de raad middels een memo te informeren naar aanleiding van het gesprek met vliegbasis Volkel. Voor de ruimte voor ruimte kavels is reeds een voorkeurslocatie, maar mogelijk kunnen deze kavels er in mee genomen worden.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

19. Raadsvoorstel inzake bestemmingsplan Voskuilen, Venhorst

- GVB is verheugd met het voorliggende raadsvoorstel, wat de leefbaarheid bevordert. Zij betreurt het dat er een omissie in het raadsvoorstel staat, waardoor het bestemmingsplan nogmaals de procedure moet doorlopen. Hoe gaat de uitgifteprocedure in werking? Zijn de mensen, die destijds aangegeven hebben interesse te hebben, op de hoogte gebracht van het plan?
- VVD ziet geen enkele reden om niet akkoord te gaan. Zij kan instemmen met het raadsbesluit.

DOP betreurt de omissie, maar zij is verheugd voor Venhorst dat er een bestemmingsplan aan de raad is voorgelegd. Zij vraagt wat de wethouder gaat doen met de reeks van aanbevelingen die in de rapporten staan genoemd.

CDA is verheugd met het bestemmingsplan en zij vindt het goed dat er n.a.v. de omgevingsdialoog geen zienswijzen zijn ingediend.

Wethouder Tielemans complimenteert de ambtelijke organisatie met het bestemmingsplan wat in 1 jaar is gemaakt. Het bestemmingsplan moest opnieuw de procedure doorlopen vanwege een ecologisch onderzoek. Het is onmogelijk om in 1 seizoen alle vogels en nestjes waarnemen. Dit leerpunt worden voor volgende plannen meegenomen. Met de indeling van de wijk is rekening gehouden met de door de geïnteresseerden kenbaar gemaakte wensen. Het moet mogelijk zijn om de kavels, middels loting, voor de zomer uit te geven. Ook zal er met de infrastructuur zo snel mogelijk worden gestart. Indien DOP een specifiek punt uit de adviezenlijst bedoelt, hoort de wethouder het graag.

Wethouder Buijsse vult aan dat er hij in gesprek is met de heer Braks over de ontwikkeling van de Voskuilen en mogelijk neemt de heer Braks een deel van de projectontwikkeling op zich. De wethouder hoopt eind 2020 meer duidelijkheid te hebben.

GVB acht de heer Braks een welwillende ondernemer die goed communiceert over zijn plannen. Tijdens een informatieavond zijn geïnteresseerden burgers ingelicht over de ontwikkeling van de Voskuilen. Er zou nog een vervolg komen, maar dat bleef uit. GVB vraagt of deze burgers meegenomen worden in het verdere traject. GVB vraagt of De Burgt fase 1a ook vertraagd wordt door het broedseizoen.

Wethouder Tielemans reageert dat eerst de periode van 6 weken dient te worden afgewacht en daarna zullen gesprekken worden gevoerd met de ontwikkelaar. In maart 2021 zal naar verwachting gestart worden met de infrastructuur. De burgers, die bij de bijeenkomst in februari 2020 aanwezig waren en waarvan de namen bekend zijn bij de gemeente, zullen geïnformeerd worden over de verdere procedure. Uiteindelijk zal de verdere procedure middels de weekbladen worden gepubliceerd en waarop geïnteresseerden zich kunnen inschrijven. Bij De Burgt fase 1a dient eveneens een ecologisch onderzoek doorlopen te worden en het bestemmingsplan zal in december aan de raad worden voorgelegd.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

20. Raadsvoorstel inzake aankoop grond Tuinstraat en ontwikkeling naar woningbouw.

CDA geeft aan dat indien de verkeerssituatie verbeterd is, dit een mooie plek is om te wonen. Zij gaat akkoord met het raadsbesluit.



DOP vindt dit initiatief een goede invulling van het gebied. DOP vraagt welke risico's de wethouder verwacht t.a.v. het bestemmingsplan en zij hoe de verdere tijdsplanning er uit ziet.

VVD ziet het plan in lijn met de dorpsmantel en zij kan instemmen met het voorstel.

GVB ziet kansen in het voorstel, maar zij vraagt de wethouder om de ontwikkeling toe te lichten. Zij vraagt of het perceel ook een ruimte voor ruimte kavel had kunnen zijn.

Wethouder Tielemans reageert dat op deze locatie in eerste instantie een doorsteek was gepland van De Vlonder en het toekomstige bedrijventerrein aan de Lage Raam. De visie is gewijzigd, n.a.v. gesprekken met de omgeving, waaruit bleek dat men maar één oversteek wil hebben aan Neerbroek/Schutboom. Hierdoor kwam ruimte vrij, die ingevuld kon worden met woningbouw. De gemeente was ook in gesprek met een ondernemer die een grote hal wilde bouwen. Het college kon hier ruimtelijk gezien niet in meegaan, maar er is overeengekomen dat de gemeente een gedeelte heeft kunnen kopen voor woningbouw, waardoor een win-win situatie is behaald. Indien de raad akkoord gaat, kan de bestemmingsplanprocedure worden gestart die zeker een jaar zal duren.

Bij de bijeenkomst waren burgers positief over de plannen, maar dit zegt niets over eventuele bezwaren. Dit gebied betreft stedelijk gebied en hier gelden andere regels voor ruimte voor ruimte kavels.

De raad besluit unaniem, zonder hoofdelijke stemming, conform het voorstel van Burgemeester en Wethouders.

21. Vaststelling notulen raadsvergadering 25 juni en 2 juli 2020.

De notulen van zowel 25 juni als 2 juli 2020 worden conform concept worden vastgesteld.

22. Mededelingen en ingekomen stukken.

Wethouder Buijsse deelt mede, n.a.v. de advieslijst, dat er in de regio Noordoost Brabant geen, en dus ook niet in de buurtgemeente, meetpunten zijn. Het dichtst bij zijnde meetpunt bevindt zich in Vredepeel. Bij de regiodag / poho duurzame leefomgeving is deze "witte vlek" aan de orde geweest. In gezamenlijkheid wordt door de ondertekenaars van het schone lucht akkoord uit de regio en de Provincie aandacht gevraagd voor het aantal meetpunten in Noordoost Brabant in het luchtmeetnet van het RIVM. Mogelijk worden er bij de uitwerking van het schone luchtakkoord een aantal meetpunten komen in Noordoost Brabant.

Vz deelt mede dat de commissie een concept-profiel schets burgemeester aan het college heeft voorgelegd. Het college heeft aangegeven geen wensen en bedenkingen te hebben en zij wenst de raad alle succes toe.

CDA vraagt of de ingekomen brieven van Supercoop en Aldi nog gevolgen hebben gehad voor de verdere procesgang van de ontwikkeling van de Zuidwand.

Wethouder Tielemans reageert dat een kopie van de brief van het college aan Supercoop en Aldi aan de raad zal worden verstuurd.

23. Sluiting.

De vz sluit de vergadering om 22.05 uur.

De notulen zijn aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Boekel gehouden op 10 december 2020.

De griffier

De voorzitter



M.R.P. Philipse

P.M.J.H. Bos

Toezeggingen

	Datum	Toezegging	Voortgang
1.	Raad 28-6-2018	Wethouder Willems zegt toe, m.b.t. het raadsvoorstel inzake evaluatie pilot De Pionier in Venhorst, nieuwe initiatieven te ondersteunen met de benodigde passende middelen.	
2.	Raad 13-12-2018	Wethouder Buijsse zegt toe, in de raad van 13 december 2018 m.b.t. het vragenhalfuur, uit te zoeken of er nog meer handhavingsverzoeken uit de omgeving van De Elzen zijn ontvangen.	
3.	Raad 28-2-2019	Wethouder Buijsse zegt toe uit te zoeken hoeveel veehouderijen in Boekel in overtreding zijn.	
4.	Raad 5-3-2020	Wethouder Tielemans zegt toe de toetsing van de grondaankopen, voor De Burgt, aan de risico en beheersmaatregelen inzichtelijk te maken.	
5.	Raad 8-10-2020	Wethouder Buijsse zegt toe de raad middels een memo te informeren naar aanleiding van het gesprek met vliegbasis Volkel inzake eventuele risico's voor locatie Biesthoek n.a.v. gebiedsontwikkeling De Elzen.	