Verslag raadscommissie dinsdag 02-03-2021

Aanwezig

Voorzitter	De heer B. Zegeren
Raadsleden	De heer C. Hoogerheide, de heer W.J. Witte, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V.C. Koot (fractie Koot),
Commissieleden	Mevrouw Th. Houwing (CDA), de heer S. Eschweiler (D66), mevrouw L. Kiljan (PvdA), mevrouw A. Visser-Veltkamp (PvdA)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Burgemeester M.C. Uitdehaag, wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--
Insprekers	Bij punt 5 de heer G. van Lingen

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER heet allen welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststelling verslag commissievergaderingen 2 en 3 februari 2021.

Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Verslagen worden vastgesteld.

4. Publieksrondvraag, en: insprekers voor andere agendapunten

inspreker **Bij agendapunt 5: (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog spreekt in de heer VAN LINGEN** *(inspraaktekst letterlijk overgenomen)*:
Voorzitter, dank, Ik wil graag mijn schaars toegewezen tijd gebruiken om voor jullie vooral de feiten over deze zaak nog eens helder op een rijtje te zetten:
1. De ontwikkeling van het voorliggende plan heeft negatieve ruimtelijke gevolgen voor het perceel aan het Mienterglop die niet opwegen tegen het niet uitvoeren van de plannen aan de Pontweg.
2. Bebouwing leidt namelijk aan het Mienterglop tot aantoonbaar meer verstening en aantasting van het toch al schaarse Texelse landschap, dit is ongewenst.
3. De ontwikkeling aan het Mienterglop leidt niet tot een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en voldoet daarmee niet aan de voorwaarden voor verplaatsing van slaapplaatsen.
4. Daarnaast is er hier sprake van het verplaatsen van zgn. spookslaapplaatsen omdat deze op de huidige locatie niet zijn gerealiseerd en ook nooit bedrijfsmatig zijn geëxploiteerd. 5. Omdat de slaapplaatsen aan de Pontweg destijds zijn toegekend op basis van de stolpenregeling, maar daar nooit zijn gerealiseerd, is er bij de verplaatsing naar het Mienterglop ook nog sprake van een oneigenlijke toekenning van slaapplaatsen.

6. Het verplaatsen van deze slaapplaatsen die zijn verkregen op basis van de stolpenregeling en niet zijn gerealiseerd, is dus een ongewenste ontwikkeling die niet leidt tot een kwaliteitsverbetering en daarmee in strijd is met het de door u vastgestelde Nota Verblijfsrecreatie.
7. Verder is het verhalen van planschade niet geborgd omdat de vaststellingsovereenkomst met daarin de planschade afspraken niet is getekend. Dit betekent ook nog eens een aanzienlijk financieel risico ten laste van de gemeenschap.
8. Ook is er dan geen enkele waarborg dat de bestaande stolp aan de Pontweg zal worden gesloopt nu deze vaststellingsovereenkomst niet is ondertekend door initiatiefnemer. Alleen al op basis van deze feiten kun je ook geen andere conclusie trekken dan dat bij dit nieuwe ontwerp bestemmingsplan er sprake is van verdere, onnodige verstening van het Mienterglop. Het plan druist direct in tegen alles wat we hebben afgesproken binnen De Kernwaarden, de Texelprincipes en het beeldkwaliteitsplan. Dit gaat ten kostte van de ruimtelijke kwaliteit van dit prachtige gebied die niet opweegt tegen het bouwen van een stolp en twee recreatieve opstallen aan de Pontweg. Ook speelt een rol dat de slaapplaatsen die in 2011 op het perceel aan de Pontweg verkregen zijn door het toepassen van de stolpenregeling, maar hier nooit zijn gerealiseerd, nu zouden worden verplaatst. Deze slaapplaatsen zijn dus in overeenstemming met uw eigen beleid, op een oneigenlijke wijze verkregen en ook daarom niet verplaatsbaar. Ook het amendement van de VVD van 26 februari vorig jaar, met de titel ‘’Ruimte inbouwen voor een gewogen oordeel” wat iedere keer ten onrechte door initiatiefnemer als besluit wordt opgeworpen, is, zoals u weet, ondertussen inderdaad gewogen en op basis van de feiten terecht afgewezen! De Initiatiefnemer heeft de vaststellings- en planschadeovereenkomst niet ondertekend en is dat gezien zijn brief van 24 februari jongstleden ook niet van plan. De gemeentelijke belangen zijn nu niet geborgd en dit levert een ruimtelijk en financieel risico op. Financieel vanwege het verhalen van de planschade op de initiatiefnemer en Ruimtelijk vanwege het niet kunnen garanderen van de sloop van de stolp aan de Pontweg, hetgeen onderdeel was van het bouwplan. Deze sloop van de stolp aan de Pontweg is een essentieel onderdeel van het voorliggende plan, maar realiseert u zich goed dat Initiatiefnemer zelf geen eigenaar is van het perceel aan de Pontweg. Vraag is dan terecht of hij überhaupt kan garanderen dat de stolp wordt afgebroken nu hij geen eigenaar blijkt te zijn. Sterker nog, de stolp wordt nog steeds permanent verhuurd door de eigenaar en het is maar de vraag of de huurders er vanwege huurbescherming uit te zetten zijn. Initiatiefnemer claimt vervolgens een privaatrechtelijke overeenkomst te hebben gesloten met de eigenaar hierover, maar weet dat een dergelijke overeenkomst geen enkele rechtsgrond heeft en dus geen enkele garantie biedt. Ook neemt hij openlijk afstand van deze verantwoordelijkheid in zijn onlangs verzonden brieven van 17 januari en 24 februari aan de raad en zijn reactie zoals verwoord in het recente artikel in de Texelse Courant. Omdat hij geen eigenaar is kan hij dat nooit afdwingen. Evenals het college, de ambtenaren en juristen van uw gemeente, adviseer ik u met klem om het ontwerpbestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog niet vast te stellen, dit voornamelijk op basis van de ernstige ruimtelijke gevolgen maar ook op het oneigenlijk verkrijgen van slaapplaatsen en het niet ondertekenen van de vaststellingsovereenkomst waardoor iedere garantie, financieel, ruimtelijk en de sloop, niet is geborgd. Ik wil u dan ook namens mijzelf, de omwonenden en de rest van Texel, die zich steeds meer zorgen maken over de almaar toenemende verstening van ons eiland, verzoeken om onze zienswijzen nog eens zorgvuldig door te nemen en een verstandige beslissing te nemen in het belang van ons mooie eiland. Raadscommissie, tot slot, als burger van de gemeente mag ik erop vertrouwen dat u de Kernwaarden, de Texelprincipes het beeldkwaliteitsplan en beleid namens ons zorgvuldig bewaakt, wij rekenen op u!
Raadslid HIN vindt dit een duidelijk betoog. Er zijn geen vragen aan de heer Van Lingen.

5. (niet) vaststellen ontwerp bestemmingsplan Pontweg 160-164, Oude Dijkje 4 en Mienterglop in De Koog

De VOORZITTER merkt op dat dit al eerder aan de orde was. In februari 2020 is inderdaad het VVD-amendement 'Ruimte voor een gewogen oordeel' aangenomen.
Raadslid VERSEPUT heeft 3 vragen:
1. Stel dat het geheel niet doorgaat, dat betekent dat het A-blok aan de Pontweg blijft bestaan en de stolp niet wordt afgebroken. Als daar dan alsnog verstening mag komen, hoe verhoudt zich dat tot de hoeveelheid verstening aan het Mienterglop? 2. Er staan 2 personen ingeschreven als bewoners van de stolp. Welke huurbeschermingsrechten zitten hierop? 3. Als antwoord op onze eerdere vraag wordt gesteld dat er een sloopmelding voor de stolp is. Ook wordt gesproken over een sloopvergunning. Wat is het verschil?
Wethouder KOOIMAN antwoordt op vraag 1, dat er in 2010 vergunning was voor inpandige appartementen in de stolp, en uitplaatsing van 2 recreatieve opstallen. Toen was het nog wel een agrarisch bedrijf. Nu dat er niet meer is, gaan de inpandige appartementen er niet meer komen, en dus ook niet de uitplaatsing. Op vraag 2 zal hij het antwoord
toezegging navragen. Bij vraag 3 licht hij toe dat je een sloopmelding kunt doen en dat die blijft. Een sloopvergunning moet je wel binnen bepaalde tijd uitvoeren. Voor zover de wethouder weet is hier sprake van sloop*melding*.
Raadslid VAN DE WETERING hoort de wethouder zeggen dat de appartementen gelieerd zijn aan agrarische bedrijfsvoering, maar volgens haar hoort dat –via de stolpenregeling- bij instandhouding van de stolp. En ze meent dat deze stolp onbewoonbaar verklaard is. In reactie op vraag 1 van mevrouw Verseput rekent ze voor dat er aan het Mienterglop zeker sprake zou zijn van méér verstening.
Wethouder KOOIMAN licht toe dat de aanvraag van 2010/2011 ging om uitplaatsing van 2 appartementen naar recreatieve opstallen, en bouw van een nieuwe stolp met daarin weer inpandige appartementen. Dat is inmiddels niet meer mogelijk. Of de stolp onbewoonbaar is, is hem onbekend.
Raadslid HIN vindt dat de destijds verleende vergunning voor de appartementen, als die niet ingetrokken is, toch niet verdwenen kan zijn. Wethouder KOOIMAN heeft het zo niet gezegd. Raadslid HIN vraagt daarop, als die appartementen wel gerealiseerd waren, of ze dan nu wél verplaatsbaar zouden zijn. De wethouder zegt dat dit niet aan de orde is.
Raadslid SOYER vraagt of het dus klopt dat er op dit moment geen recreatieve bouwmogelijkheden meer aan de Pontweg zijn. Wethouder KOOIMAN bedoelde dat het originele plan niet meer uitgevoerd kan worden maar dat de vergunning niet ingetrokken is. Raadslid SOYER wil dan precies horen of de 2 appartementen dus nog steeds uitgeplaatst mogen worden, en de stolp herbouwd met appartementen. Wethouder KOOIMAN benadrukt dat dit niet meer kan, omdat de stolp daarvoor binnen de agrarische bestemming moet vallen, en die zit er niet meer op. Of er nog wel 2 recreatieve
toezegging opstallen uitgeplaatst mogen worden gaat hij nog na.
Raadslid LELY begrijpt nu dat de toeristische bedden aan de Pontweg niet meer gebruikt werden. Hij legt voor of er dan nog wel voldoende gerealiseerde bedden zijn die in aanmerking komen voor verplaatsing. Volgens wethouder KOOIMAN worden daar geen toeristische slaapplaatsen meer geëxploiteerd.
Raadslid VERSEPUT beluistert veel punten die in haar ogen toch niet kloppen. Ze wijst op het raadsbesluit dat de aanvrager met een nieuw plan zou mogen komen. Het is dan nu toch zaak, en beter, om te kijken of dat *nieuwe* plan realiseerbaar is, meent ze. Raadslid LELY zegt dat de initiatiefnemer wel een nieuw plan kan indienen, maar dan nog steeds aan de voorwaarden moet voldoen. Ook blijft voor de PvdA de toenemende verstening nog steeds een punt. Raadslid VAN DE WETERING vindt de situatie inhoudelijk niet veranderd. Bovendien was het plan in haar ogen van het begin af aan al discutabel.
Ook raadslid VERSEPUT blijft de spookslaapplaatsen en ook de verstening moeilijk vinden. Ze maakt zich alleen grote zorgen, kijkend naar het convenant. Daar had het vorige college ook al invloed op, en dat zag ook voordeel bij verdwijning van het A-blok.

Ze wil toch graag weten hoe die verhouding qua verstening zit, want nu bestaat het risico dat het A-blok blijft én dat aan Mienterglop verstening ontstaat.
Raadslid KOOT geeft nog mee dat een ondernemer die dat wil aan de Pontweg nog steeds een agrarisch bedrijf zou kunnen realiseren.
Wethouder KOOIMAN vat samen dat aan de Pontweg nu mogelijkheid is voor 2 inpandige appartementen en 2 recreatieve opstallen. Dat zou betekenen dat hier 2x 70m^2 aan bebouwing bij kan komen, terwijl bij verplaatsing van de slaapplaatsen aan het Mienterglop veel meer verstening zou ontstaan.
Raadslid SOYER wijst net als mevrouw Verseput op de aangenomen motie, waarmee is besloten dat betrokkene een nieuw plan mocht indienen. Ook vraagt hij naar de status van het convenant. Wethouder KOOIMAN corrigeert dat het een principeverzoek was. Daar kunnen geen rechten aan ontleend worden, benadrukt hij.

stemverklaringen

Raadslid VAN DE WETERING vindt dat de heer Van Lingen het heel mooi verwoordde. Het verzoek speelt al een tijdje en D66 had er altijd al moeite mee, want er ontstaat duidelijk meer verstening aan het Mienterglop, er is sprake van oneigenlijk gebruik van de stolpenregeling, het gaat om slaapplaatsen die nog niet gerealiseerd zijn, aan het Mienterglop willen we het mooie stukje landschap behouden, en bovendien is nog onduidelijk of de stolp wel gesloopt gaat worden. D66 ondersteunt daarom het college en stelt het ontwerpbestemmingsplan dus niet vast.
Raadslid SOYER vindt ook dat de heer Van Lingen het heel goed verwoordt. Voor GroenLinks zijn de 3 belangrijkste punten: ze zijn tegen verdere verstening, tegen geknutsel met toeristische bedden, en de toch al dubieuze kant dat er geen garantie is dat de sloop nagekomen wordt. Ze volgen het advies van het college.
Raadslid RAN herinnert aan de VVD-motie over een gewogen besluit. Die ligt ten grondslag aan het voorliggende plan. Maar omdat geen zekerheid kan worden gegeven over sloop en bebouwing aan de Pontweg is ook de VVD het eens met het college.
Raadslid LELY vindt net als de heer Ran de sloop niet duidelijk geborgd. Ook vindt de PvdA dat ze tegen heel veel eigen regels in zouden gaan, als ze instemmen met deze verplaatsing. Het zijn niet gebruikte slaapplaatsen, we willen niet meewerken aan verdere verstening, het plan treedt eerdere afspraken met voeten, en is niet te borgen. Dus ook de PvdA volgt het collegevoorstel.
Raadslid HOOGERHEIDE meldt dat Texels Belang inmiddels voldoende informatie heeft. Ze nemen dat mee in de overwegingen en maken hun standpunt in de raad kenbaar.
Raadslid KOOT was vanaf het begin al geen voorstander van het plan, gezien de reeds genoemde redenen. Ze is blij dat het college adviseert niet in te stemmen, en zal dat dus ook niet doen.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

6. Informatie vanuit het college over samenwerking en vanuit de burgemeester over Openbare Orde en Veiligheid en Corona

De Waddeneilanden: Burgemeester UITDEHAAG vertelt dat ze nog steeds hopen met elkaar, door middel van cofinanciering, de leefbaarheid op de eilanden te verbeteren.
Corona: gelukkig is ook Texel begonnen met vaccineren van 75-plussers en mensen in instellingen. Het roept wel veel discussie op. Helder moet zijn dat ook –en hij verwijst naar de woorden van wethouder Van de Belt van afgelopen zaterdag bij de start- op de andere eilanden nog niet iedereen wordt gevaccineerd. Alleen op Vlieland en Schiermonnikoog heeft men daarvoor moeten kiezen, omdat daar te weinig ouderen zijn. Texel sluit aan bij de landelijke strategie en moet solidair zijn. De locatie sporthal blijft beschikbaar voor de 2^e prik over een paar weken. Het college doet er alles aan om eventuele volgende groepen ook op deze plek gevaccineerd te krijgen, zeker de mensen tussen 60 en 75 jaar. De keuze om die volgende groepen te gaan vaccineren hangt echter voor heel groot deel af van het RIVM. Bijvoorbeeld in West-Friesland ligt het aantal

besmettingen momenteel heel hoog, mensen moeten naar ziekenhuizen verder weg worden gebracht. Ook moet men voor vaccinatie naar Alkmaar of Middenmeer reizen. De locatie in Hoorn is nog niet gereed. We moeten ons realiseren dat het voor sommigen elders dus nog veel bezwaarlijker is dan hier. Op Texel ging het beter qua aantal besmettingen beter, maar stonden vandaag toch ook weer 5 besmettingen op het dashboard. We houden het in de gaten en kijken samen in de Veiligheidsregio hoe we die cijfers omlaag kunnen krijgen. Hij hoopt dat het hier bij die 5 blijft.
Raadslid HOOGERHEIDE weet dat ze als raad in het verleden als raad aardig wat kanttekeningen hadden bij het functioneren van de GGD. Hij wil ze nu echter vanaf deze kant een groot compliment geven, namens velen die er inmiddels zijn geweest, want het is fantastisch georganiseerd. Burgemeester UITDEHAAG vindt het fijn dat te horen. Hij geeft het compliment door en spreekt nogmaals de hoop uit dat de groep van 60-75 jaar ook zo spoedig mogelijk hier gevaccineerd kan worden.
Raadslid HIN hoopt ook dat de volgende groep, na de oudere senioren die ondertussen hun eerste prik hebben gehad, snel ook op Texel aan de beurt is. Ze las dat vanaf 8 maart ook in Den Helder vaccinatie mogelijk is. Burgemeester UITDEHAAG bevestigt dit. In Hoorn moet het nog opgezet worden. De Texelse locatie is volgens hem alleen voor Texelaars, maar het kan straks dus ook in Middenmeer, Alkmaar en Den Helder.
Algemeen was hij wel wat sceptisch, en het is zeker niet mooi dat het r-getal boven de 1 zit, maar de burgemeester ziet toch wel een aantal dingen de goede kant uitgaan. Hij denkt dan ook de mensen toch wel in juni/juli wat meer perspectief op versoepeling te kunnen bieden.

7. **1e wijziging Legesverordening 2021**

Raadslid RAN maakte vorig jaar ook al zijn standpunt over dergelijke besluiten kenbaar. Ook nu zullen ze deze wijziging wel steunen, maar hij vindt onbegrijpelijk dat de eind vorig jaar vastgestelde legesverordening 2021 nu alweer zo vroeg in het jaar moet worden aangepast, o.a. de leges burgerlijke stand en reisdocumenten. En dat terwijl hij op de VNG-site ziet ik dat die nieuwe tarieven al in oktober/november bekend waren. Hoe kan het dat we ze nu al weer moeten corrigeren, is dan ook zijn vraag, want hij vindt het eigenlijk zonde van de tijd en energie. De vraag is wethouder HUISMAN duidelijk. Dit komt inderdaad elk jaar terug en heeft te maken met de doorlooptijd van raadsstukken. Het college moet die 6 weken van te voren aanleveren, en dan is er geen raadsvergadering meer geagendeerd in dat jaar. Dat neemt niet weg dat het zaak is te kijken of dit niet efficiënter kan, stelt ze. Het lijkt haar goed dat intern nog eens goed
toezegging te bekijken, en ook te bezien hoe andere gemeentes dat doen. Ze zal de raad vóór 17 maart informeren.

*Met inachtneming van de toezegging kan dit punt als **hamerstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

8. **Verlenging Leaderprogramma 2021-2022**

De VOORZITTER licht toe wat het Leaderprogramma (vrij vertaald Samenwerking voor Plattelandsontwikkeling) inhoudt en wat de deelname tot nu toe heeft opgeleverd. Texel heeft 10x zoveel subsidie hieruit gekregen, als de bijdrage was. Voorbeelden zijn projecten van Texelse initiatiefnemers zoals Tante Jans, de Tuunen, Natuurbeleefcentrum, De Hoge Berg, … Vraag is om de bijdrage voor 2 jaar te verlengen via de algemene reserve.
Raadslid HOOIJSCHUUR noemt het een heel goed programma, maar is benieuwd wat voor projecten er op dit moment lopen. Vraag is waarom de bijdrage niet vanuit het Sociaal Domein gedaan wordt, in plaats van uit de algemene reserve. Wethouder HUISMAN legt uit dat het een Brusselse regeling is waar we met de 4 kopgemeenten aan deelnemen, evenals de provincie. Initiatiefnemers zoals ondernemers kunnen aanvragen doen, dus niet de gemeente zelf. De toegewezen tranches op het lijstje zijn de lopende projecten.

Het is de bedoeling nu weer een nieuwe tranche open te stellen. Het gaat hier echt om meedoen aan een Brusselse subsidieregeling, en ze ziet dus geen connectie met het Sociaal Domein. Raadslid HOOIJSCHUUR dacht dat het misschien uit een andere pot zou kunnen, in plaats van uit de algemene reserve. Wethouder HUISMAN denkt nu te begrijpen wat hij bedoelt. Als je bijvoorbeeld kijkt naar het project Tante Jans, daar staat de gemeente helemaal buiten, legt ze uit. Dat komt vanuit particulier initiatief.
Raadslid HOOIJSCHUUR haast zich te zeggen dat ze er wel heel blij mee zijn.
Raadslid SCHUIRINGA vindt het ook een geweldig programma. Het is goed scherp te zijn op projecten die met Europese subsidies door kunnen gaan. Wel lijkt het hem dat de verlenging, die voor 2 jaar is, voor 2021 uit de algemene reserve kan worden betaald, maar voor 2022 toch gewoon via de begroting kan gaan. Die is immers nog niet vastgesteld. Wethouder HUISMAN lijkt dit wel correct. Ze vragen de raad weer budget vast te stellen, maar dat zou inderdaad voor het 2e jaar in de begroting kunnen, meent ze.
Raadslid KIEFT denkt dat het niet voor niets is dat de bijdrage voor 2 jaarschijven wordt gevraagd. Ook Leader heeft baat bij continuïteit. En in de begroting wegen we voorstellen af tegen dingen die op dat moment wellicht belangrijker zijn. Dat zou hij jammer vinden. Wethouder HUISMAN gaat er inderdaad van uit dat de raad nu voor 2 jaar akkoord gaat. Dat commitment moeten we nu wel afgeven, bevestigt ze.
Raadslid HIN vindt het een goed stuk. Het kan als hamerstuk naar de raad.
Commissielid HOUWING geeft ook complimenten, en benoemt het ook als hamerstuk.
Raadslid LELY vindt het natuurlijk ook een prima programma, want het kost de gemeente in verhouding weinig. Wel raadt hij aan kritisch te blijven op wat voor projecten er worden ingediend, want hij hoort ook allerlei groeperingen aan de vaste wal die hiermee bezig zijn, en als raad hebben we er niet heel veel sturing op. Misschien kunnen we via de wethouder invloed uitoefenen om wat meer te kijken naar projecten op het gebied van duurzaamheid, enz. En misschien is het een idee, om het bij de mensen wat meer
aandachtspunt onder de aandacht te brengen, om informatieavonden te organiseren. Hij gaat ervan uit dat dit bij het college doorkomt. Het mag dan wat de PvdA betreft een hamerstuk worden.
Commissielid HOUWING vindt leuk dat de heer Lely zegt dat we gaan bepalen welke doelen we eraan hangen, maar wil niet dat we ons teveel vastleggen. Als er dan iets interessants langs komt, is misschien net de pot leeg, waarschuwt ze.

*Dit agendapunt kan als **hamerstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

9. Extra budget Starterslening

De VOORZITTER licht toe dat het om €400.000 extra gaat.
Raadslid SOYER vond erg vervelend dat begin dit jaar de pot leeg was. Hij vindt goed dat nu in het besluit staat dat er bij daling tot €100.000 een melding komt. Hij neemt aan dat er dan een advies naar de raad komt voor aanvulling van het budget. Wethouder
toezegging HUISMAN bevestigt dat dit de bedoeling is.
Raadslid WITTE had de vraag voortaan te voorkomen dat de pot 2 maanden leeg is, maar dat is zojuist al toegelicht.
Commissielid KILJAN is blij met de uitbreiding en met de verhoging van de leeftijdsgrens naar 45 jaar. Ze vraagt of het niet mogelijk is om nog meer starters te helpen, want 10 per jaar (à €40.000) vindt ze best wel weinig. Het lijkt wethouder HUISMAN dat ze met dit budget nu voorlopig weer voort kunnen en ook op tijd bij de raad terugkomen als het bijna op is.
Commissielid KILJAN is benieuwd hoe de doelgroep eigenlijk wordt geïnformeerd. Hoe weten starters van deze mogelijkheid zonder er gericht op te zoeken, wil ze weten.
Wethouder HUISMAN legt uit dat dit via banken en hypotheekadviseurs altijd bekend gemaakt wordt. Hetzelfde geldt voor de NHG-garantie.

Raadslid KOOT meent, nu ze al een aantal jaren die leningen uitgeven, dat er toch een moment komt dat men begint terug te betalen. Het lijkt haar dat dan geen of minder nieuw budget nodig zal zijn. Wethouder HUISMAN bevestigt dit. Het gaat al een tijdje goed met terugbetalen. En daarom waren ze ook wat verrast dat de pot ineens leeg was.
Raadslid SOYER wijst op de term hiervoor: 'revolverend' fonds. GroenLinks is akkoord.
Raadslid VAN SIJP vindt het een duidelijk en prima voorstel. De VVD steunt het van harte.
Commissielid ESCHWEILER zegt dat ook D66 het een mooi initiatief vindt en hoopt dat het nog vele jaren blijft.
Raadslid VERSEPUT vindt het een prachtig voorstel, waar hopelijk heel veel Texelaars gebruik van maken.

*Dit agendapunt kan als **hamerstuk** naar de raad van 18-3-2021.*

10. Inhuur van expertise t.b.v. een gedragen plan voor het plangebied cultuurcentrum

Raadslid VAN SIJP heeft geen moeite met inhuur van externe expertise, maar vraagt waarom het voorstel is dit te dekken uit de algemene reserve, terwijl de raad op 16 september jl. een voorbereidingskrediet voor het cultuurcentrum heeft vastgesteld.
Wethouder VAN DE BELT legt uit dat het 2 verschillende projecten betreft. Het voorbereidingskrediet wat u noemt is voor het cultuurcentrum zelf, terwijl dit project, voor het plangebied eromheen, voortkomt uit het addendum van de nieuwe coalitie.
Raadslid HIN had dezelfde vraag. Ze vindt tóch dat dekking van deze inhuur uit het voorbereidingskrediet moet, eventueel na verhoging van dat krediet (via amendement), want je hebt dan alles wat het nieuwe cultuurcentrum betreft overzichtelijk bij elkaar.
Wethouder VAN DE BELT begrijpt het punt van mevrouw Hin wel, maar benadrukt dat het toch echt 2 verschillende projecten zijn: bouw en openbare ruimte. Deze beide projecten, met ook nog verschillende snelheden, wil ik hij graag apart houden. Voor dit project betreffende het plangebied komt nog een verzoek om krediet, maar ze willen haast maken, dus is het voorstel nu deze inhuur te dekken uit de algemene reserve.
mededeling Hij kan trouwens al meedelen dat het niet september zal worden maar wat later.
De vraag van commissielid ESCHWEILER is inmiddels beantwoord.
Raadslid KOOT is toch wel met mevrouw Hin eens, al heeft de wethouder het wel wat genuanceerd, dat we op moeten passen niet allemaal projecten op dezelfde locatie naast elkaar te laten lopen met verschillende potten. Ze roept de andere fracties op na te denken of ze hier als raad richting wethouder een andere insteek aan willen geven.
Raadslid VERSEPUT vraagt wat het belemmert als ze de juiste procedure volgen.
Wethouder VAN DE BELT verschilt toch van mening want het zijn echt twee verschillende projecten. Het eerste gaat echt over bouw en inrichting van het cultuurcentrum met de toekomstige bewoners. En het tweede over inrichting van het landschap eromheen, met bodemonderzoek, enz. Hij wil voorkomen dat het één het ander zou vertragen door mogelijke inmenging.
Raadslid VAN SIJP doet een suggestie om die vermenging te voorkomen: misschien moeten we het plangebied 'ijsbaan' noemen, in plaats van plangebied 'cultuurcentrum'.
Wethouder VAN DE BELT geeft aan dat de heer Van Sijp hier wel een punt heeft.
Raadslid KIEFT ziet dit voorstel als logisch gevolg van het addendum bij het coalitieprogramma. Hij vindt een goede suggestie er 'projectleider ijsbaan' van te maken.
Raadslid LELY beaamt dat in het addendum goed beschreven staat wat ze van dit gebied en de projectleider verwachten. De titel 'ijsbaan' vindt hij best, dus een hamerstuk.
Ook raadslid WITTE is blij met dit voorstel, en betitelt het als hamerstuk.
Commissielid ESCHWEILER vindt het verstandig het als 2 aparte projecten te zien. De naam aanpassen maakt het overzichtelijker, dus akkoord en hamerstuk.
Raadslid HIN is ook voor hamerstuk, als het plangebied 'ijsbaan' wordt, en anders amendeert ze dat.

toezegging Wethouder VAN DE BELT zegt toe de titel in ‘plangebied ijsbaan’ te veranderen.
Ook raadsleden KOOT en VERSEPUT zijn hiermee tevreden.

*Na aanpassing van de titel kan dit agendapunt als **hamerstuk** naar de raad van 18-3-2021.*

11. Rapport Rekenkamercommissie - Quickscan zwembaden

Dit betreft een onderzoek van gezamenlijke rekenkamercommissie De Waddeneilanden.
Raadslid KIEFT vindt interessant om de verschillen te zien. Hij vindt wat te gemakkelijk van het college dat ze het verzoek om expliciete kaders en doelstellingen te formuleren afdoen met dat dit lastig en bewerkelijk is. Als de raad in de volle breedte afspreekt hoe belangrijk dat is, waarom doet het college dan zo achteloos over de raadsdoelen, vraagt hij. Wethouder VAN DE BELT zegt dat Texel gelukkig niet een van de gemeenten is waar we over de toekomst van een zwembad moeten discussiëren. We zien het zwembad tot nu toe als een voorziening, om gelegenheid te bieden te leren zwemmen, enz. dus hebben niet de behoefte om voor het zwembad zelf expliciete doelstellingen te formuleren. De gemeente heeft er hier al jaren een exploitatietekort voor over. Bij het formuleren van expliciete doelen maken we het ons misschien wel te moeilijk, denkt hij.
Raadslid KIEFT merkt op dat de wethouder het interpreteert als bedrijfseconomische doelen, maar zij zien het juist, dat ze scherp op papier willen hoe het zwembad bijdraagt aan de gezondheid van de jeugd, enz. Wethouder VAN DE BELT ziet dat meer als uitgangspunten. Raadslid KIEFT weet niet hoe de raad die uitgangspunten dan kan afwegen in de begroting. Wethouder VAN DE BELT herhaalt dat ze het zien als een voorziening, net als bijv. een trottoir. Expliciete doelen formuleren kost ambtelijke kracht en wellicht formuleert de raad dingen die het college niet nodig vindt. De VOORZITTER denkt dat dit misschien onderwerp is voor de auditcommissie. Raadslid KIEFT gaat hierover nadenken.
Raadslid KOOT legt voor of het rapport mogelijk uitgelegd kan worden als een tekort aan ambitie met het zwembad, of dat een conclusie is die ze er als raad uit kunnen trekken. Wethouder VAN DE BELT zou zich niet verbazen als de raad die conclusie trekt.
Commissielid ESCHWEILER komt redelijk overeen met wat de heer Kieft en mevrouw Koot inbrengen. De kaders uit 2011 zouden nog actueel zijn, maar er zijn sinds die tijd toch diverse ontwikkelingen geweest. Misschien moeten ze toch die kaders evalueren en actualiseren, denkt hij. Wethouder VAN DE BELT kan zich dat voorstellen. Hij geeft mee dat bijvoorbeeld de sporthal bij een stichting is ondergebracht. Als de raad zoiets zou willen is dat een natuurlijk moment voor dat gesprek.
Raadslid HOOGERHEIDE denkt dat het goed is als de discussie op gang komt, om het zwembad bij die stichting onder te brengen. Texels Belang vindt het een goed rapport. Het valt hem wel op dat ouderen eerst €20 betaalden en nu meer dan €50, maar vergeleken met de andere eilanden doen we het goed, met uitstekend personeel, stelt hij.
Raadslid RAN kan zich wel voorstellen dat er van alles bij gehaald wordt. Discussies die aanleiding waren voor de renovatie zijn destijds al gevoerd, en in vergelijking met de andere eilanden biedt Texel inwoners en gasten goede gelegenheid tot zwemmen. Wel is het zaak ieder jaar te bekijken hoe we het zo mooi en goed kunnen exploiteren.
Commissielid VISSER is van nature geen voorstander van naast je neer leggen van aanbevelingen van instanties als de rkc, maar in dit geval wel. Op Texel is het namelijk goed geregeld. Dat het geld kost is een feit, maar het is een voorziening waar iedereen gebruik van moet kunnen maken. Dat past volgens de PvdA ook prima in het (sport)beleid om jongeren in beweging te krijgen, enz. En bij verenigingen draagt de gemeente ook zo’n 70% bij, dus dat 30/70 beleid wordt bij het zwembad ook prima toegepast.
Raadslid RAN wijst erop dat de raad wel om een keuze wordt gevraagd.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat dit inderdaad de vraag is. Ze vraagt wat de raad in het raadsbesluit wil hebben, want de aanbevelingen komen van een externe.

Raadslid KIEFT formuleert: te besluiten de aanbevelingen wel over te nemen. Raadslid KOOT is het met hem eens. Raadslid RAN opteert voor opvolgen van het collegevoorstel. Commissielid HOUWING gaat daar ook in mee, evenals raadsleden HOOGERHEIDE en HIN, en commissieleden ESCHWEILER en VISSER. Wethouder VAN DE BELT hoort 2 partijen iets anders zeggen. Raadsgriffier DE PORTO zal in het concept-raadsbesluit zetten: "… het
toezegging advies niet over te nemen". De anderen kunnen dan tegen stemmen of het amenderen.

*Dit agendapunt gaat als **bespreekstuk** naar de raad van 18 maart 2021.*

12. Aankondiging moties en initiatiefvoorstellen

Geen.

13. Overzicht brieven aan de raad en Raadsinformatiebrieven

Raadslid VERSEPUT vraagt of ze een vandaag ontvangen -niet ondertekende- brief hier ook aan de orde kan stellen. *Zie 13c.*

13a **Op verzoek van GroenLinks, PvdA en VVD: Raadsinformatiebrief Postweg - Nieuwlanderweg - inritconstructie Kogerstraat**
Raadslid SCHUIRINGA heeft een bespreking met wethouder en projectleider gehad over inrichting van de Kogerstraat als erftoegangsweg. Ook hebben ze met een aantal raadsleden ter plekke gekeken, samen met buurtbewoners. Hij heeft begrepen dat dit vandaag in het college besproken is, en verwacht dat de uitvoering na overleg met de 'hogere leiding' alsnog zal geschieden volgens het raadsbesluit.
Volgens de VOORZITTER is hierover inmiddels een brief naar de raad.
Raadslid KIEFT bevestigt dat er eind van de middag een RIB kwam, die toch weer veel vragen oproept. Essentie is dat het college van plan is het unaniem aangenomen amendement van 20 januari 2021 te negeren en de inrit uit te voeren volgens het oorspronkelijke plan. Dit roept toch ernstige vragen op over de tussenpersoon tussen raad en organisatie. Er wordt gesteld, zou uitvoering zo gebeuren als de bewoners het willen, dat het dan te lastig wordt voor vrachtauto's. Volgens de wethouder zou dan een inrijverbod voor vrachtwagens nodig zijn, maar bij inrichting als 50/30 inrit, zoals via het amendement besloten is, is dat verbod volgens verzoekers niet nodig. Het is dan eigen schuld van de vrachtwagenchauffeur als hij er zijn banden stuk rijdt. Ze willen graag overleg waarom het unaniem aangenomen amendement wordt genegeerd.
Ook raadslid VELTKAMP staat 'met zijn mond vol tanden'. Het college heeft op 26 februari 2020 met 8/7 al opdracht gekregen over inrichting als erftoegangsweg, via het verkeers-circulatieplan, en daarna is dat via het besluit van 20 januari 2021 nog eens versterkt. In de aanvullende RIB blijkt dat dit niet letterlijk uitvoerbaar zou zijn. Reden om af te wijken zou zijn zorgvuldige afweging met daaruit voortvloeiend de conclusie het toch in te richten volgens het oorspronkelijke plan. Vraagt is dan echt of het college meent dat de raad voor het unanieme besluit over de drempel géén uitvoerige afwegingen maakte.

Wethouder KOOIMAN acht deze afweging wel degelijk belangrijk. De discussie over deze inrit duurt al heel lang, en op zijn uitnodiging zijn ze met raadsleden ter plekke wezen kijken en is een aantal zaken doorgesproken. Er was ruis op de lijn, over wat nu wel of niet voldoet aan de CROW-normen. Wat de heer Kieft zegt, dat ze de raad negeren, is helemaal niet het geval, stelt hij. Ze voeren het alleen niet 1 op 1 uit volgens de tekening van de bewoners. Daarin is het namelijk niet meer mogelijk voor vrachtwagens om erin te rijden, zonder schade aan het straatmeubilair. Daarbij komt dat bij dit plan niet duidelijk is of het aan de CROW-normen voldoet. Dat is in de RIB toegelicht. En

daarom wordt de constructie ingericht als erftoegangsweg, voldoend aan de normen, en zodat ál het verkeer er gebruik van kan maken. Hiermee negeren ze dus *niet* het raadsbesluit.

Raadslid KIEFT bestrijdt dat het uitgevoerd wordt als erftoegangsweg, want het is nu een mix met een 'inprikker'. De wethouder wil namelijk ook die 'inprik-functie' voor vrachtwagens respecteren, maar dat wijkt volgens de heer Kieft af van de afspraak.
Raadslid SCHUIRINGA doelde daar ook mee met 'de hogere legerleiding'. Besluit van de raad was immers de inrit van de Kogerstraat in te richten als erftoegangsweg zoals ook bij Drijverstraat en Wagemakerstraat het geval is.

Wethouder KOOIMAN verduidelijkt dat een erftoegangsweg ook bedoeld is om de achterliggende wijken en terreinen te ontsluiten. De Kogerstraat heeft hierin een heel andere functie als de 2 genoemde straten.

Toezegging? De VOORZITTER denkt dat verheldering over de definities vooraf wenselijk is, in een RIA.

Raadslid VAN DE WETERING bevestigt dat hier al diverse keren over gesproken is. Zijzelf zit er ook in dat een erftoegangsweg wel de achterliggende straten moet ontsluiten. En ze ziet dat er op diverse manieren in de uitvoering rekening wordt gehouden met de CROW-normen, zoals inrichting als 30km-straat. Ze vertrouwt uitvoering dus toe aan het college.
Raadslid HIN neemt aan dat het unaniem aangenomen raadsbesluit als zodanig wordt uitgevoerd. En als een weg moet worden afgesloten voor bijv. vrachtverkeer, kan het college dat zelf doen, geeft ze mee.

Wethouder KOOIMAN ontkent stellig dat ze de raad negeren. Bureau Antea heeft de constructie ontworpen op deze manier, als erftoegangsweg en volgens de CROW-normen. En na inbreng van de bewoners is het al 4 à 6 keer aangepast. Volgens het college wordt de inrit vanaf Akenbuurt straks echt niet aantrekkelijk, maar moet die wel toegankelijk blijven voor alle maten van verkeer.

Raadslid KOOT is tevreden met de uitleg van de wethouder en de garantie dat het zo uitgevoerd wordt als afgesproken. Ze vindt ook dat ze als raad voldoende op de hoogte zijn, en moet accepteren dat de wethouder goed weet wat hij aan het doen is. Wie het daar niet mee eens is zal andere stappen moeten nemen.
Raadslid VELTKAMP wil deze kwestie toch graag behandeld zien, want de RIB van vanmiddag verbaast hem, en hij heeft behoefte dingen terug te zoeken zoals wat er op 20 januari jl. precies is afgesproken. Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat de brief nogmaals op de agenda kan, maar niet als besluit zo door kan naar de raad. Wethouder KOOIMAN geeft toe dat de RIB vanmiddag nogal laat is verstuurd, maar hij wilde het wel meegeven. Als de raad behoefte heeft het nog een keer te agenderen, dan kan dat natuurlijk, maar dan wel zo snel mogelijk, want ze willen de aanleg van de inrit meenemen met de reconstructie Nieuwlanderweg-Akenbuurt.
Raadslid VELTKAMP vraagt hoe ze het dan alsnog op de agenda van de raad kunnen krijgen. Raadsgriffier DE PORTO legt uit dat daar alleen zaken staan die besluitrijp zijn. Een RIB zou ze agenderen voor de raadscommissie van april.
Raadslid KIEFT vraagt de fracties die hier werk van willen maken bij elkaar te komen en er een initiatiefvoorstel voor te maken. Hij geeft tevens aan het nu niet meenemen van deze kruising overkomelijk te vinden, als het wel dit najaar kan worden uitgevoerd.
Raadslid HIN stelt dat het zou ook als motie zou kunnen, meteen in de eerstvolgende raad. Ze is wel benieuwd wat voor andere stappen mevrouw Koot in haar hoofd heeft.
Raadslid KOOT dacht bijvoorbeeld aan een motie. Raadsgriffier DE PORTO bevestigt dat moties altijd kunnen. De eerstvolgende raad is 18 maart 2021. U dient daarbij wel goed te bedenken welke oproep u met elkaar aan het college wilt meegeven, bepleit ze. Ze is altijd bereid haar diensten aan te bieden voor de formulering van een eventuele motie.

Het is raadslid HIN nog niet duidelijk wat voor stappen mevrouw Koot precies bedoelt. Raadslid KOOT bedoelde dat degenen die het niet eens zijn met het college de koppen bij elkaar kunnen steken, maar dat dit een herhaling van zetten is. Het lijkt haar dat ze dan iets anders moeten bedenken. Raadslid VELTKAMP weerspreekt dat zij dit steeds opnieuw inbrengen. Er ligt een unaniem besluit, ze dachten dat ze er op 20 januari klaar mee waren, maar dat dreigt nu niet te worden uitgevoerd zoals afgesproken.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat het besluit wél wordt uitgevoerd, al is het misschien niet 'steentje precies', maar wel volgens de CROW-normen. Ze vindt dat de raad er niet iedere keer weer opnieuw over moet beginnen.
Raadslid WITTE zegt dat zij de RIB van vanmiddag nog niet hebben kunnen lezen. Hij heeft zich dus niet in de discussie gemengd.
Raadslid SCHUIRINGA is benieuwd hoe de definitieve tekening gepresenteerd wordt. Pas dan weten ze of hun opdracht uitgevoerd wordt.
Wethouder KOOIMAN wil dan wel exact weten wat de raad wil. Gaat het om uitvoering van het unanieme besluit, of om uitvoering volgens de tekening van de bewoners. Dat is belangrijk, want die laatste geeft problemen voor vrachtverkeer.
Raadslid VELTKAMP meent dat hun laatste raadsbesluit unaniem was aangenomen. Daarin is volgens hem duidelijk wat de raad wil. De VOORZITTER vraagt ter verduidelijking of het dan om het verschil tussen 2 tekeningen gaat. Raadslid KIEFT meent dat de tekening van de bewoners CROW-proof is. Daarop kan getoetst worden. En een erftoegangsweg-constructie is toegezegd. Ze gaan met elkaar overleggen over hun reactie.

13b **Op verzoek PvdA en VVD: Brief inwoner over voorrangssituatie Hoofdweg**
Raadslid VELTKAMP dacht dat hierover al eerder om duidelijkheid gevraagd is, op 18 januari, maar tot nu toe geen antwoord is ontvangen. Hij weet dat dit erg speelt bij de bewoners aan de Hoofdweg. Zij wanen zich zeer onveilig, want aan de ene kant is het nog wel een verbindingsweg met bijbehorende maximumsnelheid en voorrangssituatie, maar aan de andere kant is de voorrang op de kruisingen veranderd.
Raadslid RAN wijst op de vastgestelde kaders in het wegencategoriseringsplan. De Hoofdweg is daarin verbindingsweg tussen dorpen met bijbehorende voorrangssituatie. Het lijkt er nu op dat het niet op die manier wordt aangelegd. Hij hoort graag de reden.
Wethouder KOOIMAN legt uit dat in het wegencategoriseringsplan de verbindingswegen allemaal in de voorrang zitten, behalve de Hoofdweg, want dit is geen echte verbinding tussen dorpen, wel een verbindingsweg, maar dan zonder vrij liggend fietspad. Daarom gaat de snelheid er omlaag naar 60km/u, en worden de kruisingen gelijkwaardig gemaakt.
Raadslid HIN heeft hier vraagtekens bij.
Commissielid HOUWING heeft bij de ANWB informatie ingewonnen. De Hoofdweg is een lange rechte weg, waar men al gauw sneller gaat rijden dan 60km/u. Het wordt er dus niet echt veiliger. Ze zal dit nog als technische vraag indienen.
Raadslid RAN citeert uit de tekst en de afbeelding van het wegencategoriseringsplan. Daarin staat dat bij zo'n verbindingsweg met 60km/u, als er geen vrij liggende fietspaden zijn, duidelijk maatwerk gewenst is, met eventuele fietsstroken in afwijkende kleur (op de kaart in geel aangegeven).
Wethouder KOOIMAN geeft mee dat de Zaandammerdijk en Laagwaalderweg wel vrij
toezegging liggende fietspaden hebben. Hij wil dit graag goed doornemen, samen met de ambtelijke leiding, om de technische onduidelijkheden weg te nemen.
Raadslid VELTKAMP ziet de Hoofdweg als verbindingsweg staan, in geel. Er staat dat het belangrijkste verschil is dat de voorrang geregeld is, maar daarover willen ze nog praten in klein comité.
Commissielid HOUWING denkt ook dat simpel plaatsen van voorrangsborden lijkt mogelijk is, maar dat komt inderdaad nog in klein comité aan de orde.

13c Raadslid VERSEPUT brengt in dat vandaag een brief in de bus kwam van een onbekend persoon. Ze hoort graag of zulke brieven ook in het lijstje 'brieven aan de raad' komen, en of ze er nu een vraag over kan stellen.
Raadsgriffier DE PORTO zegt dat ze deze brief als griffie nog niet ontvingen. Ze begrijpt dat het een anonieme brief is (er zijn leden bij wie de afzender bekend is). Langs deze weg komt zo'n brief niet bij hen op de lijst.
De VOORZITTER vraagt of deze brief bij iedereen bekend is. Raadsleden KIEFT en VELTKAMP kennen de brief nog niet. De VOORZITTER concludeert dat het vreemd zou zijn de brief nu te bespreken. Raadsgriffier DE PORTO vult aan dat de raad zelf actie moet ondernemen, als ze de brief willen bespreken.
Raadslid SCHUIRINGA verzoekt briefschrijver via deze openbare uitzending de brief bij de griffie in te dienen, dan kunnen ze het bespreken.
Raadslid LELY kreeg de brief anoniem in de bus, en heeft hem dus nog met de fractie kunnen delen. Raadslid VELTKAMP stelt voor even te schorsen om de brief te lezen.
Raadslid KIEFT is erop tegen om anonieme brieven te behandelen. Raadslid HIN dacht ook dat ze daar regels voor hebben. Op deze manier kan het niet behandeld worden, stelt ze.
Raadsgriffier DE PORTO geeft aan dat ze ook brieven kunnen anonimiseren. Deze brief is echter niet ondertekend. Het gaat over een onderwerp morgen op de agenda, dus u kunt het meenemen in uw overwegingen, raadt ze aan.
Raadslid VERSEPUT tipt de anonieme verzender, de brief alsnog via de griffier toe te sturen, dan kunnen ze er meer mee.

14. Rondvraag

14.1 Commissielid HOUWING vraagt aandacht voor de toenemende gaten in het asfalt van de Pontweg, zowel in omvang als in aantal. Wethouder KOOIMAN heeft het zelf ook gezien
toezegging en zegt dat er aandacht voor is. Net als overal in den lande zie je deze problemen na de vorst. Het is wel een provinciale weg, geeft hij aan.

14.2 Raadslid LELY vindt fantastisch dat de mensen veel wandelen en fietsen, maar ziet in de paadjes op de Hogeberg veel bandensporen. Door de grote modderboel gaan mensen op de tuinwallen lopen. Dat is niet toegestaan, en dat heeft een reden. Volgens hem mag je er ook niet fietsen, dus hij vraagt hoe hier iets aan te doen is. Wethouder KOOIMAN mijdt de paadjes in natte perioden, maar geeft aan dat er gewoon gefietst mag worden, al zou hij het niet aanraden. Hij is met de heer Lely eens dat de tuinwallen moeten worden ontzien. De weggetjes zijn trouwens van SBB. Raadslid LELY zou wel uitgezocht willen
toezegging zien of fietsen er werkelijk mag. Wethouder KOOIMAN zal dit navragen.

14.3 Raadslid VAN DE WETERING krijg veel berichtjes in paniek, dat bomen gekapt zijn, o.a. aan de Beatrixlaan. Ze dacht dat er een afspraak was over communicatie vooraf.
toezegging Wethouder KOOIMAN komt hier schriftelijk op terug.

14.4 Raadslid VAN DE WETERING hoort veel klachten over gevaarlijke situaties op het nieuwe stukje Emmalaan. Door de opstaande randen kun je als fietser geen kant uit, terwijl je toch door auto's wordt ingehaald. Ze zal deze vraag nog schriftelijk indienen. Wethouder
toezegging KOOIMAN wacht de schriftelijke vraag af.

14.5 Raadslid HOOGERHEIDE merkt op, als hij bij een bepaald agendapunt geen woordvoerder is, maar toch wil interrumperen, de voorzitter hem dan blijkbaar niet ziet. Hij vraagt of dat anders geregeld kan worden. De VOORZITTER merkt op dat er bij deze agendapunten maar 1 woordvoerder per fractie is aangewezen. Alle sprekers zijn in beeld, maar de mensen die op dat moment geen woordvoerder zijn ziet de raadsgriffier niet.
Raadsgriffier DE PORTO stelt voor dat degene die wil interrumperen dan even haar of de fractiewoordvoerder appt. Dat vindt raadslid HOOGERHEIDE een gemiste kans, want hij

wil meteen interrumperen. In dat geval kunt u met uw collega's afspreken, dat iedereen in beeld moet zijn, ook de niet-woordvoerders, geeft de raadsgriffier aan.
Raadslid RAN en raadslid VAN DE WETERING wijzen op de afspraak om bij digitaal vergaderen alleen de woordvoerders in beeld te hebben. Alleen zij kunnen interrumperen. De VOORZITTER denkt ook dat anders de rij in beeld te lang wordt. Dat is de consequentie van digitaal vergaderen, stelt hij.

14.6 Raadslid VELTKAMP heeft de lijst nog te beantwoorden raadsvragen bekeken. Die verdient nodig opschoning, want er staan zelfs nog vragen op uit 2018. Hij roept zijn collega's en de organisatie op de lijst na te lopen. Het lijkt de VOORZITTER goed om dit misschien in het fractievoorzittersoverleg in te brengen.

14.7 Raadslid HIN haakt in op de opmerking van mevrouw Houwing over de gaten in het asfalt. Ze merkt op dat ook de bochten hier en daar erg slecht geworden zijn. Ze denkt dat die misschien wat ruimer gemaakt moeten worden, zodat men niet zo snel in de berm raakt.
toezegging Wethouder KOOIMAN neemt dit mee.

14.8 Raadslid KIEFT geeft een compliment voor de manier van voorzitten van de heer Zegeren.

14.9 Raadslid KOOT dacht dat de digitale rondvraag ook via handjes opsteken ging. Dat lijkt haar efficiënter. De VOORZITTER legt uit dat hij toch iedereen moet vragen voor de rondvraag, ook degenen op de tribune. Handjes opsteken werkt dan niet.

14.10 Raadslid HOOIJSCHUUR geeft aan dat de Muijweg goed ingericht is met vakken om uit te wijken, maar dat men er toch met grote snelheid langs gaat. Hij dringt aan hier toch echt beter te handhaven. Dat geldt ook voor de Slufterweg, waar mensen vaak tegen het
toezegging verkeer in rijden. Burgemeester UITDEHAAG zal bij de politie vragen vooral bij deze nieuwe inrichtingswerkzaamheden wat vaker op te treden. Hij zal de tips doorgeven.

14.11 Raadslid HOOIJSCHUUR ziet in Den Burg en de andere dorpen veel BOA's, maar nooit op andere drukke plekken, zoals bijv. bij de Slufter. Het lijkt hem goed daar toch ook eens op te treden, zeker als het zo druk is als afgelopen week. Burgemeester UITDEHAAG
toezegging antwoordt dat ze met onze boa's en politie doen wat ze kunnen. Hij zal ook deze tip doorgeven, maar vraagt begrip dat coronacontrole in de dorpen toch echt prioriteit heeft.

14.12 Raadslid HOOIJSCHUUR vindt de herinrichting van de Nieuwlanderweg wel heel lang duren. Ze kregen uitleg over onjuiste leidingtekeningen, maar volgens hem is die ligging toch exact bekend. Aan het stuk vanaf De Staart richting rotonde lijkt al een tijd niets te gebeuren. Hij vindt dat dit er toch voor Pasen in zou moeten kunnen liggen, en vraagt naar de planning. Tevens spreekt hij zijn vrees uit dat het met de Postweg ook zo traag zal gaan. Volgens hem moet dat toch sneller kunnen, meent hij. Wethouder KOOIMAN zegt dat met dit soort vragen de projectleider altijd te bereiken is, en dat dit niet altijd in de rondvraag van de raad hoeft. Contactgegevens zijn op de site te vinden. Hij legt uit dat alle leidingen en kabels, dus ook die van Liander e.d. worden vernieuwd. Dat blijkt meer tijd in beslag te nemen dan voorzien.

15. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor hun concrete inbreng. Hij sluit de vergadering om 22.15 uur.

Afkortingen

CROW = centrum voor regelgeving en onderzoek in de grond-, water- en wegenbouw en de verkeerstechniek, Leader = Liaison Entre Actions de Développement de l'Economie Rurale, of: Samenwerking voor plattelandsontwikkeling, rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadscommissievergadering van 28-04-2021,

De griffier,

