Inspreektekst woensdag 2 februari 2022 aangaande bestemming Grintweg 18c

Geachte Raad

Dank voor de mogelijkheid om ons bezwaar tegen de voorgestelde bestemming van onze kavel Grintweg 18c in Westerhaar, toe te lichten.

Ergens in de tijd, heeft het uw raad behaagd om onze kavel van 5000 m2 te bestemmen als 2700 m2 wonen en 2300 m2 agrarisch. Toen wij daarachter kwamen hebben wij een zienswijze ingediend om deze, in onze ogen, fout te herstellen. Uw raad oordeelde anders en wij togen noodgedwongen naar de Raad van State in Den Haag, dat was 2019.
De RvS stelde ons in het gelijk en gaf aan dat de gemeenteraad niet zorgvuldig had gehandeld. De uitspraak van de RvS is als bijlage bijgevoegd.

Daarop werd een nieuw plan gemaakt en ter inzage gelegd. Wij zouden, zo werd ons verzekerd door ambtenaren en wethouder, meegenomen worden in de besluitvorming. Dat was helaas niet het geval, we werden onaangenaam verrast. **Agrarisch** was nu **Semi Agrarisch** geworden. Was dit een grap?
We dienden wederom een zienswijze in, stuurde uw raad brieven en hebben verschillende fracties gesproken en de zaak uitgelegd. Behandeling zou plaatsvinden in maart 2020.

Daarop werd het stil. Af en toe stuurden we een mail, kwam het op de agenda? Wat ging er gebeuren? Doodse stilte, tot we op woensdagmorgen 19 januari 2022 een brief in de bus vonden dat het bestemmingsplan voor onze kavel op de agenda stond. Dankzij een aantal raadsleden konden we hier vandaag alsnog onze situatie toelichten. Waarvoor dank.

Wederom werden we verrast. Want bij lezing bleek het nu om een ander voorstel te gaan dan in 2020. Wij weten niet waarom, of wat er is gebeurd in de tussentijd? Heeft uw Raad besloten dat het vorige voorstel niet goed was? In het voorstel dat nu voorligt heeft onze kavel nog steeds een **dubbelbestemming** echter is **Semi-Agrarisch** vervangen door **Tuin**.

Ik sta hier weer en vraag nu vandaag niet voor het eerst, waarom. Waarom wil uw raad om Grintweg 18c als **enige** kavel in de gemeente Twenterand een dubbelbestemming geven wonen- tuin? Weliswaar komt dat overeen met hoe het gebruikt wordt, dat deel van de uitspraak van de RvS wordt dus gevolgd, maar nog steeds wordt niet verklaard waarom hier sprake moet zijn van een dubbelbestemming. De RvS geeft in de uitspraak aan dat een dubbelbestemming alleen ***kan indien (uitspraak RvS 3.4.1) er een specifieke aanvullende waarde wordt toegekend!*** Overigens staat dat ook in uw eigen omgevingsvisie. Dus geachte Raad, wat vindt u zo bijzonder aan onze tuin, die weliswaar fraai is, dat u besloten heeft, in weerwil van de RvS, om hieraan deze dubbelbestemming toe te kennen???

Als er geen specifieke aanvullende waarde is, zegt de jurisprudentie van de RvS, dan is er gewoon sprake van erf en bepaalt de hoofdfunctie de bestemming: dus wonen!

Ik verzoek u met klem ons andermaal de gang naar de RvS te besparen en onze kavel te bestemmen in lijn met de hoofdfunctie wonen. Even terugkomend op de grootte. Er is geen enkele verordening of richtlijn in Twenterand die stelt dat een kavel maximaal 2700 meter mag zijn (onze buurman heeft bijvoorbeeld 3000 m) er zijn voldoende mogelijkheden om te voorkomen dat we er bouwen, wij willen trouwens niet bouwen, er ligt een mooie vijver en tenslotte, wij houden enorm van onze tuin maar hebben tot op heden nog nooit van u begrepen dat u onze tuin een dermate hoge waarde toekent. Wellicht kunt u ons uitleggen waarom?

Geachte Raad, wij vertrouwen op een verstandig besluit uwerzijds.

Gerard Beukers

Bijlage

Zienswijze 2020
Uitspraak RvS
Artikel Omgevingsvisie Twenterand