

GEMEENTE BOEKEL



Uw brief van: 29 januari 2018  
 Uw kenmerk:  
 Briefnr: AU/049827  
 Zaaknr: Z/036404  
 Bijlagen: 1  
 Inlichtingen: R. Freijters

Algemeen Bestuur Gemeenschappelijke  
 Regeling Veiligheidsregio Brabant-Noord  
 Postbus 218  
 5201 AE 's-Hertogenbosch

Boekel, 22 februari 2018  
 Verzonden:

**22 FEB. 2018**

**Onderwerp:** Ontwikkelingen Veiligheidsregio Brabant-Noord

Geacht bestuur,

In juli 2017 heeft u een bestuursconferentie georganiseerd om de burgemeesters bij te praten over de staat van de brandweerorganisatie. Vervolgens heeft op 24 januari 2018 de vergadering van het Algemeen Bestuur plaatsgevonden. In deze vergadering kwam naar voren dat er een extra bijdrage per inwoner van € 4,06 nodig is voor de brandweerorganisatie.

Over dit standpunt willen wij u enkele inhoudelijke vragen stellen omdat we belang hechten aan een goede uitleg richting de gemeenteraad en ook wij nog behoefte hebben aan wat verduidelijking. Daarom hebben we hieronder een aantal vragen die we graag beantwoord zouden zien. We maken hiernaast ook graag gebruik van het aanbod van de directeur van de veiligheidsregio om het beleidskader toe te lichten ter voorbereiding op de inhoudelijke behandeling van het zienswijzeverzoek.

- De belangrijkste vraag heeft betrekking op de opbrengst van die extra bijdrage. Wat levert deze € 4,06 nu echt op voor onze inwoners. Kort door de bocht zou je de vraag ook anders kunnen stellen: welke brand wordt nu niet geblust?
- Voorts zien wij dat er knelpunten worden gesignaleerd, die niet altijd concreet zijn geformuleerd maar bovendien voor een groot deel te maken hebben met wensen en niet zozeer met noodzakelijkheden. De conclusie dat veel van de 40 actiepunten uit het beleidsplan 2016-2019 achterblijven of niet meer haalbaar zijn, is in onze ogen onvoldoende reden om meer geld te vragen. Is bij het opstellen van dit beleidsplan wel goed nagedacht over de realiseerbaarheid van de actiepunten? Is voldoende duidelijk geweest wat de organisatie wel of niet aankan? Temeer in bijlage 2 (evaluatie meerjarenperspectief) wordt aangegeven dat de oorzaak van de (18) achterblijvende doelen grotendeels wordt veroorzaakt door onvoldoende ontwikkelkracht en niet zozeer door capaciteitsproblemen. Ons standpunt daarbij is dat eerst gekeken moet worden wat er echt nodig is. Met als uitgangspunt het huidige budget, de huidige (kwantitatieve en kwalitatieve) bezetting en een realistisch ambitieniveau.
- Net als bij veel andere gemeenschappelijke zien wij een tendens dat er alleen kosten bij komen. Nooit wordt er aangegeven dat bepaalde taken minder tijd, geld en inzet kosten

St. Agathaplein 2  
 5427 AB Boekel  
 Postbus 99  
 5427 ZH Boekel  
 Telefoon 0492 - 32 68 00  
 Telefax 0492 - 32 44 95

www.boekel.nl info@boekel.nl  
 Bankrekening 285001264  
 IBAN NL77 BNGH 0285 0012 64  
 BIC BNGHNL2G  
 BTW nr NL001160710B01  
 K.v.K. nr. 172787210000

**Gastvrij en Actief**



en dat daardoor de bijdrage zal worden verlaagd. Op het vlak van vergunningverlening verwachten wij een aanzienlijk daling van het aantal vergunningen dat door de brandweer getoetst zal moeten worden. Is met deze daling rekening gehouden en wat levert dit op?

- Ook zien wij dat elke gemeenschappelijke regeling eigen reserves wil hebben (soms voor posten waarvoor wij als gemeente ook geen 'potje' hebben) en eigen afdelingen voor ondersteunende diensten zoals P&O, inkoop en ICT. Dat terwijl wij uiteindelijk die gemeenschappelijke regelingen zijn, wij als gemeenten ook die diensten zouden kunnen leveren en wij ook bij tekorten aan de lat staan om bij te betalen. In onze regio hebben bijvoorbeeld alleen al de GGD, de veiligheidsregio en de omgevingsdienst voor circa 24 miljoen aan reserves op de plank liggen. Waarom zou de veiligheidsregio dit soort zaken zelf moeten doen? In de oplossings sfeer zouden wij dan ook de suggestie willen doen om de optie dat de Veiligheidsregio meer gaat samenwerken met de deelnemende gemeenten te overwegen. Zeker op het vlak van P&O, communicatie, inkoop e.d. zou er winst behaald kunnen worden. Door de deskundigheid bij deze organisaties in te kopen wordt voorkomen dat u als Veiligheidsregio al deze expertises in eigen huis hoeft te halen.
- Een vraag over de benchmark en dat wij zo goedkoop zouden zijn: is rekening gehouden met het feit dat wij als gemeente de kazernes betalen (inclusief groot onderhoud)? Of dat wij relatief weinig beroepsbrandweer hebben? Ook is niet helder of onze regio verschilt ten opzichte van andere regio's op het vlak van het aantal potentiële risico's en daadwerkelijke incidenten, of beleidsmatige keuzes (deze kunnen immers ook bijdragen aan aanzienlijke budgetverschillen)?
- Een van de oplossingsrichtingen is verdergaande samenwerking met Zuidoost Brabant. Dit terwijl we nu toch onderhand door zouden moeten hebben, dat schaalvergroting zeker niet zorgt voor minder uitgaven. Integendeel, als we echt samen gaan met de Zuidoost zal het waarschijnlijk duurder worden, terwijl de afstand tot de burger en de vrijwilliger alleen maar toeneemt. Hoe kijkt de Veiligheidsregio aan tegen een vergaande samenwerking? De gemeenteraad van Boekel heeft ingestemd met regionalisering van de brandweer omdat door een grotere organisatie van de brandweer schaal- en efficiencyvoordelen zouden worden behaald. Waar zijn deze gebleven? Daarom vragen wij u om voorzichtig te zijn met schaalvergroting richting de Veiligheidsregio Zuidoost.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben en hopen op spoedige beantwoording van onze vragen. Hierdoor kunnen wij onze rol richting gemeenteraad op een zorgvuldige manier waarmaken en hopen wij voldoende draagvlak te vinden voor de voorgestelde verhoging van de inwonerbijdrage.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Boekel,

de secretaris,

de burgemeester,

Mr. J.G. Marcic

P.M.J.H. Bos

Vragen naar aanleiding van onderbouwing Bestuursconferentie juli 2017  
 - De staat van GHOR, Bevolkingszorg en Brandweer –

4.	<b>Brandweer</b>	<b>Blijkt uit:</b>	<b>vragen</b>	<b>Actie</b>
4.1	Benchmark: BBN is de goedkoopste regionale brandweer.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Gemeentefonds (meer ontvangen dan uitgegeven aan brandweer)</li> <li>- Verhouding tussen middelen voor de brandweer en bekostiging ervan in Brabant-Noord scheef gegroeid</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Voor de gemeente Boekel geldt: Bijdrag (BBN, GHOR, BZ) is nagenoeg gelijk aan ontvangst gemeentefonds. Kosten bezit brandweerkazerne: kapitaallasten (afschrijving gebouw (aflopend) en boekwaarde grond (rente-blijvend) en groot onderhoud zijn hierin niet meegenomen. Dit geldt ook voor alle kosten die lokaal worden gemaakt aan bevolkingszorg: denk aan organisatie up-to-date houden en bijdragen van diverse medewerkers in Bevolkingszorg.</li> <li>- Uit de benchmark blijkt niet of er onderlinge verschillen tussen veiligheidsregio's zijn, bijvoorbeeld ten aanzien van risico's, aard van het gebied, grootte, aantal beroepsbrandweren,</li> </ul>	



4.2	Knelpunten brandweer huidige beleidsplanperiode	-	aantal BRZO-bedrijven etc. In die zin zeggen deze cijfers daarom niets.  Enkele vlakken blijven rood in de evaluatie van het meerjarenperspectief (bijlage). Zijn dit noodzakelijke items? Kunnen deze mogelijk getemporeerd worden?	
4.2.1	Kostenraming gesignaleerde knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Incidentele kosten zijn opgelost.</li> <li>- Structurele kosten zijn onderwerp van gesprek tijdens de bestuursconferentie</li> </ul>		
4.2.2	Knelpunten als gevolg van gebrek aan uitvoeringscapaciteit	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Toenemend werkaanbod bij gelijkblijvende formatie</li> <li>- Afnemende formatie door bezuinigingen en gelijkblijvend werkaanbod</li> <li>- Verkeerde inschatting benodigde formatie (op onderdelen)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vraag: in hoeverre wordt er capaciteit vrijgespeeld door de vermoedelijk toekomstige Wet Kwaliteitsborging als gevolg waarvan wij vanaf 1 januari 2019 alleen nog maar de toetsing van bouwaanvragen met Gevolgklasse 2 en 3 aan de brandweer zullen vragen? (zie mail van Julie Jentjens in de bijlage)</li> <li>- In het kader van evenementenvergunningen worden nu minder aanvragen voor advies doorgestuurd.</li> <li>- De afgelopen jaren zijn minder</li> </ul>	

				bouwvergunningen verleend. (advies brandweer voor bedrijfspanden). Alleen particuliere woningen niet.	
4.2.2.1	Toezicht en vergunningverlening bij meest risicovolle bedrijven.	Tot 2016 10 BRZO-bedrijven, nu 14.	-	Betalen deze bedrijven leges voor de werkzaamheden die de brandweer verricht. Zo ja, zijn deze kostendekkend? Zo nee, is het mogelijk hier een vergoeding voor te vragen?	
4.2.2.2.	Gebrek aan instructeurs voor opleidingen	Vrijwillige instructeurs haken af door strengere eisen. Hierdoor langere wachtlijsten.		Probleem is duidelijk. Ligt dit aan financiële middelen of zijn er andere manieren om dit op te lossen?	
4.2.3	Ontwikkelingen bijblijven				
4.2.3.1	Arbeidshygiëne	Schoon oefenen en uitrukken: uitrukkleding moet na iedere inzet gereinigd worden. Extra kosten.			
4.2.3.2	Omgevingswet	Gelijk optrekken met ketenpartners, Nieuwe situatie vereist meedenken over wijze waarop een initiatief wel kan worden gerealiseerd.			
4.2.3.3	Kwaliteit brandweeronderwijs	BBN voldoet niet aan alle eisen van de audit en heeft niet de middelen om hieraan te voldoen.		Is deze audit beschikbaar?	
4.2.4	Bedrijfskundig onvolwassen	Krappe organisatie voor overheadtaken. -weinig formatie -hoge werkdruk -geen ruimte voor innovatie en		- welke overheadtaken kunnen efficiënter bij één van de deelnemende gemeenten ondergebracht worden?	

		ontwikkeling in bedrijfsvoering	- Dit was één van de motieven waarom regionalisering efficiencyvoordelen zou brengen. Dit was één van de motieven waarom regionalisering efficiencyvoordelen zou brengen. Is het mogelijk inkoopcapaciteit onder te brengen bij één van de deelnemende gemeenten? Kan deze kostenverhoging worden terugverdiend door efficiëntere inkoop?	
4.2.4.1	Onvoldoende capaciteit voor inkoop	Beperkte inkoopcapaciteit Bijna altijd Europese aanbesteding nodig. Weinig armslag in personeel of budget bij voeren inkoopprocedure / noodz. Investerings blijven uit / geen volwassen contractmanagement mogelijk	In hoeverre kan dit worden opgevangen door de (al hoge) reserves? In hoeverre kan dit worden opgevangen door de deelnemende gemeenten (dit kan namelijk ook worden geëffectueerd als het probleem zich voordoet). Gemeenten staan immers altijd zelf aan de lat.	
4.2.4.2	Geen buffer voor personele tegenslag			
4.2.4.3	Nauwelijks (resultaat)sturing en gefragmenteerd informatiemanagement	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Geen procesmatig vastgestelde producten, diensten, resultaten</li> <li>- Minder efficiënt dan zou kunnen: eigen applicaties en systemen, geen sturing op resultaten</li> <li>- Nodig: 3 jaar incidenteel investeren in resultaat- en informatiegericht werken.</li> </ul>	Dit was één van de doelen van regionalisering. De verwachting was dat door invoering hiervan de kosten zich zullen terugverdienen	
4.2.5	Minder inkomsten / minder bezuinigd			



4.2.5.1	Wegvallen inkomsten Openbaar Meldsysteem (OMS)	Betreeft publieke taak, afspraak in Nederland om hier geen inkomsten meer voor te innen. (nadeel van € 200.000 per jaar)		
4.2.5.2	Deels realiseren bezuiniging Meldkamer Brandweer		-	Waarom is deze bezuiniging niet haalbaar?
4.3	Noodzakelijke versteviging brandweer	Acuut verstevigen Advies visitatiecommissie	-	Betreeft dit een advies of een eis? Uit visitatie komen veel aanbevelingen die een wens inhouden. Deze zijn niet noodzakelijk. De visitatiecommissie concludeert: de organisatie is in de basis doelmatig en efficiënt ingericht.
4.3.1	Aard van de versteviging			
4.3.1.1	Formatie	Extra fte benodigd: 13		
4.3.1.2	Materieel	Aanschaf benodigd materieel tbv goede arbeidshygiëne: reservemateriaal, wasruimten, voertuigen		
4.3.1.3	Opleiding	- Extra oefenen vrijwilligers i.k.v. arbeidshygiëne - Extra trainen medewerkers risicobeheersing		
4.3.1.4	Financiële buffer	Buffer voor opvangen langdurige ziekte en bovenformatieve medewerkers	-In hoeverre kan dit worden opgevangen door de (al hoge) reserves? -In hoeverre kan dit worden opgevangen door de deelnemende gemeenten (dit kan namelijk ook worden geëffectueerd als het probleem	

4.3.1.5	Externe inhuur kennis	Voor: -specifieke kennis -frisse blik (wel prudent mee omgaan) <b>Versteving van de GHOR vindt plaats binnen de reguliere budgetten.</b>	zich voordeet). Gemeenten staan immers altijd zelf aan de lat.	
5.	<b>GHOR</b>			
6.	<b>Bevolkingszorg</b>			
6.1	Zorgen of de organisatie van Bevolkingszorg wel robuust genoeg is met het oog op de toekomst.	<p>advies visitatiecommissie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Investeer in verdere ontwikkeling</li> <li>- Toe aan volgende stap</li> <li>- Volgende stap draagt bij aan evenwicht tussen de kolommen en het beeld van een 'brederere veiligheidsregio'.</li> </ul> <p>Knelpunten:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Vakbekwaamheid functionarissen</li> <li>- Borgen en invullen van piketten</li> <li>- Regionaal vertalen van landelijke ontwikkelingen en maatschappelijke thema's uit bevolkingszorg op orde en strategische agenda v.h. veiligheidsberaad</li> <li>- Hoge druk op kleine groep mensen</li> <li>- Doorontwikkeling programma en uitbreiden van doelen en ambities is binnen huidige regionale capaciteit niet mogelijk.</li> <li>- Duurzaamheid, continuïteit en doorontwikkeling staan op het</li> </ul>	Betreft advies, geen eis.	



			<p>spel. Fundament moet versterkt worden om ook in de toekomst aan verwachtingen te kunnen blijven voldoen en om ambities en ontwikkelingen door te kunnen maken.</p> <p>- Meer tijd/onderzoek nodig om juiste oplossingen en evt. investeringen goed in beeld te krijgen.</p>		