Bijlage 1
Mail aan Johan Quik d.d. 9 november 2020

Beste Johan,

Vanmorgen zag ik een 'nieuws' bericht op het Kontakt.
Een leuk charmeoffensief, maar ik ben nog steeds flink bezorgd.
Zoals je weet/ zult begrijpen heb ik een en ander de afgelopen maanden (stilzwijgend) gevolgd.
Het Wrs en Gemeente laten het voorkomen alsof de breedte het enige/ belangrijkste onderwerp is, in relatie tot het ontwerp van de brug.
Dat is niet zo.

Wat ik/ we willen, is: dit Gemeentelijk Monument koesteren! Pinkeveer behouden! En dus: de brug handhaven zoals die nu is.
De pijlers zijn rot, die moeten vervangen en het houten brugdek is ook verrot, dat moet ook vervangen.
Stalen frame kan gewoon hergebruikt worden lijkt me. Er hoeft dus geen nieuw ontwerp te komen! Kost allemaal bakken met geld....
Ik zie graag een ontwerp/ plan voor aanpak van de huidige brug.
Geen nieuw ontwerp (voor een fietsbrug), die dan weliswaar net zo breed is als de huidige, dus!

Ik vraag me af waarom het zo ontzettend moeilijk is voor het Wrs een dergelijke aanpak te becijferen: gewoon 'vernieuwen huidige Pinkeveer' DAT zou het nieuwe voorstel moeten zijn. Waarom gebeurt DAT niet?

Denk dat het met hergebruik van het stalen frame, het ook nog een stuk goedkoper is/ wordt dan een nieuwe brug?
Huidige brughoofden vervangen (plus steigers maken), stalen frame van nieuwe houten aankleding/ planken voorzien, huidige brugleuning is denk ik niet eens rot, kan iig gewoon vervangen geworden conform huidige materiaal/ uiterlijk.

Overigens heb ik begrepen dat een Handhavingsverzoek is ingediend m.b.t. Pinkeveer.
Denk dat het verstandig is, om daar niet lichtzinnig mee om te gaan.

Iedereen lijkt te (willen) vergeten dat het hier om een Monument gaat!!?
Bovendien een zeer gekoesterd Monument.

Graag contact, je kunt me altijd bellen

Met vriendelijke groet,

Esther Renes