Gemeente Aalsmeer

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER
d.d. 18 april 2024

Aanwezigen

Voorzitter: Dhr. G.E. Oude Kotte
Griffier: Dhr. O.F. Matheijsen

Fractie AA
Mevr. C. van Hilst-Dekker, Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster

Fractie CDA
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. D. van Willegen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. G.J.H. Winkels

Fractie D66
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

Fractie GroenLinks
Mevr. S. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

Fractie PvdA
Dhr. J.H. Buisma

Fractie VVD
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries, Dhr. D.G. van der Zwaag

FlorAalsmeer
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

Raad (besluitvormend)

Agendapunt		Onderwerp
Rb-1	1.	**Opening door de voorzitter de heer G. E. Oude Kotte** De voorzitter: Even ter voorkoming van de mogelijke onrust in de raad, we wachten nog even tot de activering van het laatste pasje gereed is zodat ook raadslid Keessen zo meteen kan inspreken. Ja, dit is wel het moment om de pasjes even te checken want als de vergadering begonnen is dan heb je pech, dan corrigeren we niet meer. Een klein ogenblikje geduld nog. De voorzitter: Bij deze is de raadsvergadering geopend. De laatste technische dingen zijn ook gereedgekomen dus niets staat ons in de weg om een mooie vergadering met elkaar te hebben. We hebben geen bericht van verhindering ontvangen dus dat betekent dat we vanavond compleet zijn. Zoals u weet zijn we bij de raadsvergadering aanbeland, het einde van de besluitvormingscyclus. Dat betekent dat we vanavond vooral kunnen aangeven waarom we

		voor of tegen een voorstel zijn en eventueel nog het gesprek voeren met elkaar over mogelijke amenderingen en moties. Die zitten vanavond ook in het programma dus vanavond zijn we weer van alle smaken voorzien en voor iedereen wat wils.
	2.	**Vaststelling van de agenda** De voorzitter: Dat brengt ons bij het vaststellen van de agenda. Ik heb begrepen dat er een motie vreemd aan de orde van de dag wordt ingediend. GroenLinks, de heer Fransen, kan ik u hiervoor het woord geven? De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij dienen een motie in zoals we tijdens een commissie vanuit mededeling van de fractie in eerste instantie aangaven dat wij ons zorgen maakten over de ontwikkeling van het zwembad. Niet zozeer dat het gaat gebeuren maar dat we als raad daar goede kaders voor meegeven. Deze motie roept op om eerst die kaders vast te stellen voordat we aan de ontwikkeling, de feitelijke ontwikkeling, gaan werken. Over deze motie heb ik een aantal keren een goed gesprek gehad met de portefeuillehouder dus ik ben heel benieuwd naar het preadvies. Ik zie inmiddels dat deze motie een behoorlijk brede steun deze motie heeft maar dit is de motie die we indienen. De voorzitter: Dan staat die bij deze op de agenda, wordt toegevoegd. Straks is er nog de gelegenheid om even iets meer toe te lichten op de motie en dan gaan we daarna kijken wat het advies van het college daarop is over de haalbaarheid en dan kunnen we nog een gesprek erover voeren. Bij deze. Kan de agenda verder als volgt worden vastgesteld? De heer Fransen. De heer Fransen: Bij de lijst van ingekomen stukken staat dat het college de Bomennota heeft vastgesteld. Wij zijn daar nog op aan het studeren maar wij willen daar graag in een commissie nog nader op terugkomen maar dat zullen we via de agendacommissie aan de orde stellen. De voorzitter: Heel goed dat u het even memoreert. U bent mij twee punten voor. Ik hou hem even vast.
	3.	**Vaststelling van het verslag van de raadsvergadering van 14 maart 2024** De voorzitter: Ik kijk eerst even of het verslag als volgt kan worden vastgesteld? Dat is zo. Ja, ik hou van ordentelijkheid, dames en heren, dat weet u.
	4.	**Vaststelling van de lijst ingekomen stukken** De voorzitter: Dan zijn we nu bij het vaststellen van de lijst ingekomen stukken. De heer Fransen: Moet ik het nog een keer zeggen? De voorzitter: Ik begreep van de heer Fransen, ik heb het geregistreerd, de lijst van de bomen, u komt daar nog op terug bij de agendacommissie. Is geregistreerd. Kan de rest conform advies worden afgedaan? Dat is het geval.
	5.	**Actieve informatie uit het college** De voorzitter: Dan kijk ik even achterom of er nog actieve informatie vanuit het college is? Dat is niet het geval.
	6.	**Mededelingen vanuit de fracties** De voorzitter: Mededelingen vanuit de fracties? Ook niet het geval.

		AKKOORDSTUKKEN
Rb-2		**Conceptregeling Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzee-kanaalgebied (GR OD NZKG)** De voorzitter: Dat brengt ons in de vergadering bij de akkoordstukken, dat zijn er een aantal. De eerste is de Conceptregeling Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. Wil iemand daar een stemverklaring over afleggen? Zo niet, dan is deze met algehele stemmen aanvaard.
Rb-3		**Vaststellen bestemmingsplan 'Verzamelplan Lintwoningen'** De voorzitter: Vaststellen bestemmingsplan 'Verzamelplan Lintwoningen'. Is er iemand die daar een stemverklaring over wil afleggen? Voor de ordentelijkheid zal ik nog even vragen, is iemand tegen dit voorstel? Nee. Is die vastgesteld.
Rb-4		**Advisering aan het Commissariaat voor de Media over de aanwijzing van de lokale omroep** De voorzitter: Dan het volgende agendapunt is de advisering aan het Commissariaat voor de Media over de aanwijzing van de lokale omroep. In de commissie is in ieder geval gebleken dat de dames Geisler en Keessen niet meestemmen over dit voorstel. U heeft hier ook niet over mee vergaderd bij de commissie. Het stuk staat bij de akkoordstukken. Het lijkt mij niet nodig dat u de raadzaal verlaat. Ik denk dat de invloed op de besluitvorming in die zin minimaal is. Ik zal erop toezien dat het niet gebeurt. Wilt u daar nog iets aan toevoegen? Want anders gaan we gewoon over tot besluitvorming. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Nee. Is iemand tegen het voorstel? Nee. Dan is die aangenomen met algemene stemmen. Met de aantekening dat mevrouw Geisler en mevrouw Keessen niet hebben meegestemd. Dat betekent dat het voorstel dus met 21 stemmen in plaats van 23 stemmen ter stemming is gebracht.
Rb-5		**Vaststellen bestemmingsplan Oosteinderweg 357 ws, 359 ws, 365 ws1 en 365 ws 2** De voorzitter: Brengt ons bij agendapunt 5, het vaststellen van het bestemmingsplan Oosteinderweg met een aantal nummers. Even zien. Het gaat erom twee bestaande ligplaatsen voor de woonarken van de planverbeelding die worden geschrapt en op twee nieuwe ligplaatsen worden die bestemd. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Wie is er tegen dit voorstel? Unaniem aangenomen.
Rb-6		**Integraal Huisvestingsplan Onderwijs Aalsmeer** De voorzitter: Dat brengt ons bij het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs van Aalsmeer. Daar is op 17 april de memo met de beantwoording van de openstaande vragen aan toegevoegd. Is er iemand die nog een stemverklaring wil afleggen? Is er iemand tegen dit voorstel? Hebben we die ook met algehele stemming aangenomen.
Rb-7		**Vaststellen Verordening bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Aalsmeer 2024** De voorzitter: Dat brengt dus bij het vaststellen van de Verordening bekostiging Leerlingenvervoer gemeente Aalsmeer 2024. Ook daarop is op 17 april de memo met de beantwoording van de openstaande vragen toegevoegd aan de vergaderstukken. Is er iemand die een stemverklaring wil afleggen? Is er iemand tegen dit voorstel? Is die met algemene stemming aangenomen.

		BEHANDELSTUKKEN
Rb-8		**Vaststellen Participatievisie Aalsmeer 2024** De voorzitter: Dan zijn wij aangekomen bij de behandelstukken. Het eerste behandelstuk ter agenda is het vaststellen van de Participatievisie Aalsmeer 2024. Daarop is naar aanleiding van de commissie een paragraaf 7.3 aangepast. Die aangepaste versie is ook toegevoegd aan de stukken. De spreekvolgorde brengt ons in de eerste plaats bij de VVD. Heeft u nog behoefte om te reageren of iets toe te lichten? Dat is niet het geval. FlorAalsmeer, de heer Biesheuvel. De heer Biesheuvel: Hij doet het. Dank u, voorzitter. Participatievisie, inwoners betrekken bij het gemeentelijk beleid staat centraal in dit document. Iedereen meekrijgen is een uitdaging en we zijn erg benieuwd hoe dat in de praktijk zal uitpakken. We zijn blij dat de wethouder heeft toegezegd dat er voortaan terugkoppelingen worden gegeven over de participatie. Maar zoals u van ons gewend bent houden wij toch wel een vinger aan de pols. We herinneren het college eraan aan de plannen voor commissievergaderingen op locatie te houden. Graag zien wij de uitvoering hiervan gelijktijdig met de uitvoering van de participatie starten. Wellicht kan de wethouder hier iets over mededelen? Dank u, voorzitter. De voorzitter: GroenLinks. De heer Fransen: Dank u wel. Nou, het is een interessante vraag bij de Participatievisie als je dan zegt van, nou, dit is een mooie visie en het moet allemaal nog uitgevoerd worden, wie wens je dan succes? Want participeren gaat natuurlijk over, kunnen we niet van zeggen met zijn allen van, nou, college, succes. Dus daar zijn we als raad zeker ook onderdeel van dus ja, allemaal succes ermee gewenst. Ik hoop dat we heel erg kunnen participeren ook in de uitvoering van deze visie want dat lijkt me echt iets voor allemaal. De voorzitter: PvdA. De heer Buisma: Wat de Partij van de Arbeid betreft, akkoord. De voorzitter: D66. Mevrouw Geisler: Dank u wel, voorzitter. Participatie is een weerbarstige opgave. Het gaat over het bijdragen van de inwoners aan de besluitvorming van de overheid. Het is een zoektocht van hoe dan, wat dan, wanneer is een participatietraject geslaagd en het is een zoektocht naar wanneer ging het goed en wanneer niet? De maat die je daarin kan nemen is, als de inwoners zich gehoord voelen, maar dan nog steeds beslist de overheid na het afwegen van belangen. Op 21 maart hadden we een inspreker die zei, ik wil wel meedenken. Vervolgens zei hij, maar er luisterde niemand. We kunnen constateren dat zelfs de opvatting over wat participatie is helder moet worden. Ongevraagd en vanuit een goed hart commentaar leveren is wellicht geen participatie en je mening geven tijdens participatie wil niet noodzakelijkerwijs zeggen dat die ook altijd meegenomen of doorgevoerd wordt. Helderheid over al deze zaken is cruciaal. Het prachtige document waarover we stemmen vanavond vervat veel en hard werk, waarvoor dank, om deze weerbarstige problematiek vast te leggen. We constateren dat het ook een proces is. We zijn onderweg om een effectieve participatie vorm te geven en het zal door vallen en opstaan zijn dat we kunnen leren wat werkt en wat niet. Als laatste zouden we willen opmerken dat participatie niet hetzelfde is als communicatie. Participatie kan nog zo goed zijn, als er niet goed over gecommuniceerd wordt kan het niet goed uit de verf komen. D66 zal voor stemmen. Dank u wel. De voorzitter: Het CDA.

Mevrouw Van der Meer: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het CDA heeft al heel veel over de Participatievisie gezegd, zowel in de beeldvormende als in de oordeelsvormende commissievergadering. We zijn erg blij met het aangepaste stuk zoals het er nu ligt. Dank aan de portefeuillehouder allereerst dat het op deze manier is aangepast. We kunnen ons vinden in het stuk, het is een goed stuk. Tegelijkertijd hebben we eerder ook al aangegeven dat je een Participatievisie eigenlijk pas echt goed kan beoordelen als zoiets in werking getreden is. Dus ik denk dat het goed is dat als dit stuk in de praktijk wordt toegepast, dat we met zijn allen gaan evalueren en gaan kijken in hoeverre deze visie bijdraagt aan wat we ook daadwerkelijk willen bereiken. Maar voor nu is het in elk geval een goed stuk. Dank u.

De voorzitter: En tot slot Absoluut Aalsmeer.

Mevrouw Prent Bouten: Dank u wel, voorzitter. Participatie, aan ons wordt gevraagd de Participatievisie Aalsmeer vast te stellen. Een visie en kader over hoe participatie passend vorm kan worden gegeven in zowel het fysieke als het sociale domein. Daarnaast en niet het minst om duidelijk te maken aan onze inwoners wat zij van participatie kunnen verwachten. Met deze visie en dit kader ligt er een mooi stuk waar door velen hard aan is gewerkt, de wethouder, de portefeuillehouder en de ambtelijke ondersteuning. Tijdens de commissievergaderingen hebben we er uitgebreid over gesproken met elkaar en het college. Punten ter overweging zijn ingebracht en daar waar mogelijk zijn aanpassingen doorgevoerd. Niet om gelijk te krijgen maar vanuit de gedachte dat het stuk daardoor duidelijker of beter is geworden. Ook dat valt onder de noemer participatie, in gesprek gezamenlijk op zoek naar een oplossing of naar de middenweg waar we ons allemaal in kunnen vinden. Een compliment dan ook daarin naar alle betrokkenen die hier veel tijd aan hebben besteed en de actieve samenwerking met ons hebben opgezocht. Wij zijn benieuwd naar hoe deze visie tot uitvoering gaat komen, zoals ook eerder is aangegeven, en we in houding en gedrag dat van iedereen gaan terugzien. Want zoals we al eerder hebben aangegeven, op papier ziet het er goed uit en nu gaat het om de uitvoering en een verandering van gedrag. Dit gezegd hebbende gaat de fractie Absoluut Aalsmeer akkoord met de hoop en de verwachting dat het op het gebied van participatie voor betrokkenen vanaf nu alleen maar beter gaat worden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dan is er één reactie gevraagd van het college en daarvoor geef ik graag het woord aan de portefeuillehouder, wethouder Kikkert.

De heer Kikkert: Ja, in de eerste plaats natuurlijk dank voor uw steun aan deze visie. En inderdaad, en dan reageer ik even op GroenLinks, het is van ons allemaal dus wij hebben hier allemaal een rol in. Richting CDA, the proof is in eating the pudding altijd dus the proof is de praktijk en dat zit hem dan in het doen. Dan de vraag op locatie vergaderen. Ja, dat hebben we eerder gehoord als wens ook vanuit uw raad maar het punt is natuurlijk de faciliteiten op andere locaties. Maar los daarvan, daar gaat u vooral zelf over. Als u denkt dat u op locatie moet gaan vergaderen om dichter bij de inwoner te staan, ja, dan denk ik dat u als raad moet zeggen, dat gaan we doen of niet. Wetende dat er ook wel randvoorwaarden zijn die moeten vervuld worden zoals faciliteiten, opname want we zijn transparant en vergaderen openbaar en dat wordt ook opgenomen en uitgezonden. Nou, de microfoons en dergelijke dus er komt dan wel heel wat bij kijken en wees u dat bewust.

De voorzitter: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zou graag willen reageren op wat de portefeuillehouder zegt. We hebben hier in de raad een commissie raadscommunicatie gehad heette het volgens mij. Ik denk dat dat inmiddels een jaar, anderhalf jaar geleden is. Daar hebben we ook over dit idee nagedacht en daar kwam uit dat inderdaad wat de portefeuillehouder zegt dat een boel facilitaire problemen met zich meebrengt maar vooral ook dat er echt een heel groot kostenplaatje aan verbonden zit. In elk geval de conclusie uit die commissie was dat de kosten, sorry, dat de baten niet opwegen tegen de lasten. Omdat, nou ja, we hebben een prachtige raadzaal die voor iedereen toegankelijk is met de juiste camera's en de juiste microfoons en alle goede apparatuur. Het raadhuis ligt ook nog eens een keer centraal in de

		gemeente dus in elk geval was daar de conclusie dat vergaderen op locatie niet heel erg van toegevoegde waarde was. Dat wilde ik nog even meegeven. Dank u wel. De voorzitter: Dank voor die toevoeging. De heer Biesheuvel, wenst u nog te reageren? Want uw wens is in de openbaarheid gebracht. Sowieso is het denk ik eens goed met elkaar hebben we als een geconstateerd ook om zoveel als mogelijk ter plaatse te zijn als er ergens iets speelt. Dan hoeft het niet per se een formele vergadering te zijn natuurlijk. De heer Biesheuvel. De heer Biesheuvel: Dank u, voorzitter. Het was mij vooral eigenlijk te doen, sommige precaire onderwerpen zoals Kudelstaart als daarstraks de vervoersproblematiek aan woord komt, om dat daar misschien in het dorpshuis te houden dat het bij de Kudelstaarters terechtkomt. Want ik denk niet dat Aalsmeer-Oost heel erg geïnteresseerd zal zijn als een vervoersplan over Kudelstaart daar gepresenteerd wordt. Dank u. De voorzitter: Suggestie is meegegeven. We danken u voor de reacties, ook de portefeuillehouder. Gaat u rustig zitten. Volgens mij kunnen wij prima overgaan tot stemming, we hebben hier een prima uitwisseling over gehad. Is er een stemverklaring? Nee. Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder en daarmee unaniem aangenomen.
Rb-9		**Vaststellen bestemmingsplan Waterfront en wijziging begrenzing Beschermd Dorpsgezicht** De voorzitter: Zijn we bij agendapunt 9, het vaststellen van het bestemmingsplan Waterfront en wijziging van de begrenzing bescherming dorpsgezicht. Ik heb ook begrepen dat Absoluut Aalsmeer graag een amendering doet op de besluitvorming. Ik wil u eerst gaan vragen deze dan even in te dienen, dan hebben we die maar aan de agenda toegevoegd. De heer Koster. De heer Koster: Ja, dank u, voorzitter. Ja, in overleg binnen de fractie en in overleg met de griffier is het amendement zoals het nu bij de stukken is toegevoegd ingediend en ik wil daar graag met de raad zo direct van gedachten over wisselen. De voorzitter: Is het mogelijk om heel kort even te duiden wat het amendement beoogt? De heer Koster: Een hele korte duiding is dat we graag een aantal aanpassingen zien in een van de bijlages die rondgestuurd zijn en in iBabs beschikbaar staan. Het gaat over de regels van het ontwerp bestemmingsplan Waterfront. Het zijn een aantal technische aspecten die twee artikelen betreffen waar we graag zien dat die uit het bestemmingsplan en uit de regels verdwijnen. De voorzitter: Keurige toelichting. Daarmee kunnen wij wat betreft tot de inhoudelijke behandeling van zowel het agendapunt als de amendering. Het amendement staat vrij voor het debat mocht u dat wensen, reageer vooral als u daar de behoefte aan heeft. De spreekvolgorde brengt ons bij FlorAalsmeer. Ja, FlorAalsmeer, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ja, dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een raadsbesluit waar veel over gezegd is maar weinig besproken. Voor ons als FlorAalsmeer is het duidelijk dat wij niet hebben kunnen overbrengen wat wij menen dat niet correct is aan dit voorstel. Anderzijds betreuren wij het feit dat er zo weinig moeite wordt gedaan om elkaar te begrijpen. Maar voorzitter, het is nu eenmaal zo dat de coalitie ja knikt op alle voorstellen van het college, dat is immers zo afgesproken. Het is alleen zo jammer dat er niet gelezen wordt wat voorstellen inhouden en wat dit betekent voor inwoners. Dat het CDA één keer in de vier jaar stemmen de ultieme vorm van democratie vindt is dan een understatement. Maar dat de VVD blijft zeggen dat het zo'n mooi plan is het Waterfront getuigt op zijn minst van gebrek aan dossierkennis. Onze hoop was kortstondig gevestigd op D66. Met een sleutelrol in de coalitie, want zonder hen immers geen meerderheid, verrasten zij menigeen met een afwijkende mening en dankzij D66 stemde een meerderheid dit voorstel weg van de agenda. Maar zoals gezegd, kortstondig. Wij verwachten vanavond wederom een paar A4'tjes met veel tekst als excuus waarom ze toch voorstemmen. Want zo heeft D66 laten weten, omdat zij één op één gesprekjes hebben gevoerd met de

portefeuillehouder denken ze er nu anders over. Even voor de duidelijkheid voorzitter, het door de raad vastgestelde Plassenlint is een opzichzelfstaand document. Voorstemmen op dit raadsbesluit betekent dat het Plassenlint onderdeel wordt van het bestemmingsplan Waterfront. En niemand heeft dit begrepen, dat het Plassenlint geactualiseerd moet worden klopt, de oevers van de Poel zijn immers gewijzigd voor de aanleg van het Waterfront. Dat het bestemmingsplan Waterfront geactualiseerd moet worden klopt ook maar dat de stukken worden samengevoegd klopt niet. En welke excuus de portefeuillehouder hier ook voor geeft, de raad gaat hierover en de raad laat na hierover te gaan. Wat de gevolgen zijn voor bewoners binnen dit beschermde dorpsgezicht daar is niet naar gekeken. Ook niet naar de wanhopige pogingen van deze inwoners alsnog gehoor te krijgen na de mislukte participatie van het Waterfront. Alles wordt gebagatelliseerd. De raad verzuimt dit moment te pakken, het verloop van het proces te evalueren. De raad van Aalsmeer is niet in staat het college te controleren, laat staan zichzelf. Maar evalueren is leren. Ondanks het besluit van het merendeel van de raad tijdens de oordeelsvormde commissie dit stuk van de agenda te halen, heeft het college besloten dit onnodig te vinden. Via een memo werd het hoogste bestuursorgaan hiervan op de hoogte gesteld. FlorAalsmeer blijft van mening dat de twee stukken apart behandeld dienen te worden zodat in ieder geval het zorgvuldig opgestelde Plassenlint de status van separaat document blijft behouden en geen integraal onderdeel wordt van het bestemmingsplan Waterfront. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Ja, dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot het proces hoe we hiertoe gekomen zijn hebben wij wat ons betreft voldoende in de commissie daarover aangegeven. Ik vat het even samen van juridisch klopt het allemaal maar moreel had het ook anders gekund en dat had onze voorkeur gehad. Goed, het is niet zo gegaan, dit ligt nu voor inhoudelijk. Voordat we aan de inhoudelijke behandeling gaan beginnen ligt er een amendement en dat amendement wordt wel of niet onderdeel van de besluitvorming. Dus om dit amendement even goed te begrijpen heb ik behoefte aan een uitgebreide toelichting op dat amendement. Dat zou nu zo kunnen als eerste want pas dan kan ik daarop reageren of even schorsen en het erover hebben. Ik zoek even naar wat de handigste vorm is maar ik wil gewoon eigenlijk even weten van, alles wat AA voorstelt om te schrappen, wat betekent dat precies? Daar heb ik even nog geen beeld van. Dit amendement hebben wij gisteren gekregen, ik heb het vandaag gezien en ik heb onvoldoende de kans gehad om het gewoon te bestuderen dus dat moet nu. Want we moeten er straks over stemmen dus ik wil het gewoon gaan snappen. Nou, dus ik leg even bij AA neer of ze dat nu hier zo willen toelichten of dat dat in een schorsing het beste is?

De voorzitter: Nou, het is een hele goede vraag en wat we gewoon doen, we doen de eerste ronde en dan geven we de indieners even de gelegenheid te reageren op de vragen. Dan ontstaat er vanzelf een gesprek en dan kijken we even hoever we komen en dan kunnen we eventueel altijd nog schorsen daarna. Ja? Goed. PvdA.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ja, de toon maakt de muziek en er lopen toch zo nu en dan wel wat dingen door elkaar heen. Want ik zou er toch prijs op stellen dat we ten aanzien van het Waterfront daar gewoon met elkaar eens uitspreken dat we tevreden zijn met wat daar ligt en dat dus de uitkomst van dit hele traject gewoon een positieve is. Dat er in het traject allerlei verbeterpunten te vinden zijn, dat geloof ik ook wel. Wij hebben ook als PvdA daar behoorlijk een nummertje van gemaakt. We zouden het verzoek ook willen neerleggen om daar in een later tijdstip maar dan breder getrokken dan alleen dit onderwerp eerst met elkaar het gesprek over te voeren van, hoe gaan we nou met dingen om? Want om alleen maar over dat proces te gaan evalueren met elkaar, dat is een leuke bezigheid maar een beetje zonde van de tijd. Het doet ook een beetje tekort aan alle werkzaamheden die hier door de inwoners van Aalsmeer, door de ambtelijke organisatie en door de wethouder in dit project gestopt zijn. Dat gezegd hebbende is er nog wel één ding wat me echt even van het hart moet en dat is bij herhaling wijzen op dat de participatie hier bij dit project mislukt zou zijn. Ook daar zou ik toch de raad willen oproepen om daar in ieder geval een stelling in te nemen dat in onze ogen dat niet het geval is. Als er nou een project is waar we ten alle tijden en ten treuren ons best gedaan

		hebben om er wat van te maken, en dat hebben we op heel veel momenten gedaan, dan is dit de uitkomst. En dat we daarmee niet iedereen tevreden kunnen stellen, dat lijkt me ook evident. Mensen hebben de mogelijkheid om op ieder moment die hun toegestaan is bezwaren aan te tekenen, in te spreken en te zeggen dat ze het ergens mee oneens zijn. Maar wij hebben als raad de rol om de gemeenschappelijke deler te bewaken. Wij staan voor het algemeen belang. In het kader van het algemeen belang is de Partij van de Arbeid heel tevreden met de uitkomst van het Waterfront en over het proces gaan we het vast nog met elkaar een keer hebben. De voorzitter: D66. De heer De Vries: Dank, voorzitter. Uiteraard heb ik wat meer woorden. Ik dank FlorAalsmeer voor de vele woorden die aan ons gewijd zijn. De insinuaties kunnen we uiteraard niet helemaal mee instemmen maar daar kunnen we het straks eventueel nog over hebben. Maar dan doe ik eerst de woorden die ik had opgesteld. We kunnen deze bijdrage beginnen met de mededeling dat we akkoord gaan met de voorstellen zoals ze nu gepresenteerd worden. Dat is niet heel verwonderlijk gezien de woorden die we tijdens de voorgaande commissievergaderingen hebben gesproken en de uitleg die we daar hebben gegeven. Toch lichten we nog even kort toe waarom we nu toch akkoord kunnen gaan met een voorstel waar we in eerste instantie kritisch op waren. Het eerste punt betreft het beschermd dorpsgezicht onder de titel, het Plassenlint. In het verloop van de discussie is gebleken dat aan de oorspronkelijke tekst van dit document geen fundamentele wijziging heeft plaatsgevonden, anders dan de pro forma wijzigingen die nodig waren om het Waterfront het Plassenlint binnen te varen. Andersom is het Plassenlint tot integraal onderdeel van het bestemmingsplan Waterfront geworden. Dat betekent dat de bescherming vanuit het Plassenlint zich ook in de toekomst uitstrekt tot dit Waterfront. Ook wat betreft de eventuele veranderingen over het aanbrengen van bouwwerken en toestellen. De discussie over het beschermd dorpsgezicht is wat ons betreft dus gewaarborgd en voldoende behandeld. De tweede discussie ging wat ons betreft heel specifiek over de barbecueplekken op de plekken tussen de Mensinglaan en de Zwarteweg. Weliswaar wordt hier enthousiast gebruik van gemaakt en dienen deze dus alleen al hierdoor een algemeen belang, maar aan de andere kant zorgen deze ook door de overlast op de directe omgeving en de omwonenden voor een inbreuk op de rechten van particuliere belangen en deels overige algemene belangen. Denk bij dit laatste bijvoorbeeld aan de overlast van fietsers en scooters op het wandelpad. Deze afweging van belangen, en dan met name die tussen het algemeen belang en de particuliere belangen, is nu juist bij uitstek een van de belangrijkste onderdelen van een politieke overweging en dus van een politieke discussie. Hierbij is het van ondergeschikt belang of een besluit al eerder is genomen of, of dit op een formeel juiste wijze heeft plaatsgevonden. We leven immers in een levende samenleving en niet in een mechanische. Wanneer besluiten op verkeerde gronden zijn genomen of achteraf minder goed uitpakken dan oorspronkelijk bedoeld of bedacht moet erop teruggekomen kunnen worden. Of moet er een aanpassing kunnen plaatsvinden die leidt tot een beter resultaat wat de afweging van belangen betreft. Ons inziens was een verplaatsing van de barbecueplekken een manier om het algemeen belang, het op een bepaalde manier genieten van het weidse uitzicht over de plassen, te behouden. Maar de inbreuk op het particuliere belang, de bestaande overlast, te beperken. We hebben die specifieke discussie niet kunnen voeren tijdens de betreffende commissievergadering en we weten dus niet hoe die discussie had kunnen verlopen. Wel werd duidelijk dat het sentiment in de gemeenteraad zodanig was dat we onze doelstelling waarschijnlijk niet konden bereiken. Dit is waarom we hebben gezocht naar een andere manier waarop we toch het algemeen belang en het persoonlijk belang met elkaar in goede balans zouden kunnen brengen. We denken dat we dit voldoende voor elkaar hebben gekregen door van het college de toezegging te krijgen dat, en hier quote ik, het college in gesprek zal gaan met de omwonenden om de mogelijk bestaande overlast te beperken of weg te nemen en te garanderen dat dit ook bij iedere toekomstige aanpassing van het Waterfront zal gebeuren. Voor de buitenstaander zal een toezegging misschien wat laf klinken maar een formele toezegging die het college heeft gedaan heeft wel degelijk een belangrijk gewicht. Het college en de opvolgende colleges kunnen gehouden worden aan toezeggingen die het dan wel een college op enig moment heeft gedaan. Op die manier kan een toezegging dus zelfs van groter gewicht zijn dan een motie. Wij zullen de

vinger wat dit betreft zeker aan de pols blijven houden. Dit past dan ook prima binnen de discussie van het vorige agendapunt participatie. Participatie voorkomt niet alleen veel misverstanden, het vereist ook een goede en blijvende communicatie en een dynamische organisatie die ingesteld is op een doorlopende interactie met inwoners om tot ongeacht welk moment de beste uitkomst te komen. Wij hebben er geloof in dat we dit, al is het voor sommigen op dit moment misschien nog niet bereikt, in dit geval ook zullen bereiken. Dat brengt ons daarmee ook op ons oordeel richting het voorgestelde amendement. Wij denken dat de discussie die we op dit onderwerp hebben gevoerd, de integratie van het beschermd dorpsgezicht en de toezegging van het college, voldoende waarborgen geeft om het voorgestelde amendement niet te ondersteunen. Mocht in het uiterste geval toch blijken dat het een zooitje wordt, kunnen we de plannen alsnog aanpassen. Maar in lijn met de trend van betere participatie denken we dat we hier kunnen vertrouwen op een betere toekomst. Voor ik uw aller oren rust bied na al deze woorden nog een kleine herinnering. Tijdens de commissie was ik op zoek naar de naam van een legendarisch programma op AT5 in de jaren 90 die prachtige voorbeelden gaf waar de gemeente de mist in kan gaan dan wel onbedoelde kunstwerken aan inwoners kon bieden. Het programma was, De Woestijn Leeft van Max Pam en Jeroen Henneman. Ik weet niet of we in Aalsmeer nog veel voorbeelden hebben van dit soort zaken dat in dit programma voorbijkwam maar misschien is dit een mooie uitdaging aan de lokale journalistiek met een in dat geval vergelijkbare ironische ondertoon. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde mijnheer De Vries aan het begin van zijn betoog zeggen dat doordat het Plassenlint onderdeel wordt van het Waterfront, het Waterfront onderdeel dus ook beschermd dorpsgezicht wordt. Maar als ik kijk naar pagina 17 van het Plassenlint waarin de verbeelding staat, dat is tot de watertoren. Dus is dat nieuw wat u nu zegt? Want dit is zeg maar de verbeelding met de gewijzigde oevers en dat is nog steeds dezelfde begrenzing als eerst maar u zegt dat het Waterfront er nu bij hoort.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries: Ja, in het bestemmingsplan van het Waterfront zoals dat nu aan ons gepresenteerd wordt, wordt onder artikel 11 met nadrukkelijk het Plassenlint geïntegreerd binnen dit bestemmingsplan. Dit bestemmingsplan heet het Waterfront dus vandaar dat ik zei dat het Waterfront integraal onderdeel is van het Plassenlint en vice versa.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. U bedoelt daar niet mee dat het complete Waterfront een onderdeel is van het beschermd dorpsgezicht? Want daar zit wel een verschil in.

De voorzitter: De heer De Vries tot slot.

De heer De Vries: Nee, dat kan niet eens want het Plassenlint reikt niet zover als het gehele Waterfront reikt dus het is alleen dit deel van het Waterfront.

De voorzitter: Duidelijk verhelderd. We gaan door naar het CDA, de heer Winkels.

De heer Winkels: Ja, dank u wel, voorzitter. In alle voorgaande commissies heeft het CDA duidelijk aangegeven dat het Waterfront nog steeds een heel mooi plan is, een heel mooi project voor alle bewoners van Aalsmeer op elk moment van de dag. Daar doet dit plan ook niets aan af. We zijn er heel erg blij mee. We zijn ook blij met de woorden dit keer van de Partij van de Arbeid die aangaven dat het ook een mooi project was. Maar zelfs ook aangaven dat de participatie wel degelijk gelukt is en daar zijn we het ook van harte mee eens. Ik blijf dat zeggen. Er zit zelfs iemand hier in de zaal die daar behoorlijk aan meegedaan heeft, behalve de raadsleden. We hebben uitermate veel geparticipeerd over dit plan en het is ook een mooi plan geworden vooral. Dat het niet ieders idee is, ieders gedachte is wat er nu ligt, dat zij zo. Dat kan

voorkomen. Maar het algemeen belang, dat is door een ander ook genoemd, heeft hier geprevaleerd. Wij zijn akkoord met dit bestemmingsplan Waterfront. Voor wat betreft het amendement, ja, daar hebben we eigenlijk, daar zien we het nut niet van. Misschien dat de toelichting nog komt, dat er wat meer nut komt maar op dit ogenblik zien we niet wat we nou moeten met allerlei zaken eruit halen en dan weer vervolgens zeggen, ja, we moeten nog wat aanpassen of wat dan ook. Noem bijvoorbeeld verharding, als we dat er nu uithalen, dan mag er niets meer verhard zijn. Dan alle paadjes die er nu liggen waar zoveel mensen overheen wandelen met kinderwagens en dergelijke, dat kan dan niet meer. Dat zou ik jammer vinden, dat vindt het CDA jammer. En daarom hebben we eigenlijk op voorhand, mits ja, of er komt nog een toelichting maar dat kan in de pauze ook begrijp ik maar die moet dan wel heel erg overtuigend zijn, maar het amendement spreekt ons niet aan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ik sla Absoluut Aalsmeer even over want dan sluiten we daar de rij mee en dan kunt u overal op reageren. De VVD, de heer De Vries.

De heer De Vries: Doet die het? Ja. Dank u wel, voorzitter. Het Waterfront, er is heel veel over gesproken, heel veel over gezegd. We zien dat er met heel veel plezier en heel veel gebruik van wordt gemaakt. Het is er prachtig geworden. Nu dan de actualisering en de formalisering van het bestemmingsplan Waterfront. In de aangeleverde stukken wordt het een en ander keurig uiteengezet, daarover hebben we verder geen vragen. Het amendement steunen we in principe niet. De stukken spreken voor zich en zijn voor de VVD duidelijk genoeg. Wel willen we het standpunt van het college vernemen.

De voorzitter: Ik kijk heel even naar Absoluut Aalsmeer, vindt u het goed als we het college eerst vragen om een reactie, dan kunt u daarna alles in één keer meenemen. De portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nou, zoals in de vorige keer in de commissie ook besproken ben ik nog met Absoluut Aalsmeer in gesprek gegaan over de vragen die zij hadden. Nou, uiteindelijk zijn ook een aantal zaken maak ik op uit het aangepaste amendement opgehelderd. Maar goed, er leven toch nog een aantal zorgen of vragen die dus in dit amendement worden voorgesteld. Laat ik op de punten die dus in dit stuk in dit amendement liggen, de reactie vanuit het college geven. Even kijken, in de eerste plaats het amendement die stelt voor om zowel de groenbestemming als de verkeersbestemming in dit plan, om daar een aantal zaken op aan te passen. Maar dat is een groter gebied dan het Plassenlint dus daar zit al een ... Dus dat is een eerste reactie van, ja, de aanhef van het amendement zegt dat het om het stuk van het Plassenlint gaat maar de regels die vervolgens voorgesteld worden aangepast gaan over een breder gebied. Dus dat is even een reactie. Dan voor wat betreft de groenbestemming. Nou ja, er wordt voorgesteld ten eerste om kunstwerken, kunstobjecten in culturele zin kunst, om dat categorisch weg te bestemmen. Nou ja, goed, dat is een vraag aan u of u dat wilt, om in de openbare ruimte kunst bij voorhand uit te sluiten? Maar goed, dat is iets wat dit amendement zou doen dus dat is, nou ja, wat dat betekent om u daarin uitleg te geven. Er staat ook nog iets over verhardingen inderdaad bijvoorbeeld. Nou ja, dat zou betekenen dat de paden die juist ook goed verhard en daarmee ook heel toegankelijk zijn voor rolstoelen, wat ook een van de ontwerpeisen was van het Waterfront aan de voorkant, dat het ook juist heel inclusief en toegankelijk is, zou je dan eigenlijk illegaal maken, dat zou je dan weg bestemmen. Dus dat is ook een van de effecten die dat amendement op dat punt zou hebben. Dus dat zijn wel een aantal factoren die u moet weten denk ik. Dan voor wat betreft de verkeersbestemming. Ja, daar geldt meer het algemene punt dat voor de gemeente is het praktisch gezien heel veel handiger als alle wegen dezelfde bestemming hebben. Als wij voor ieder stukje bestemmingsplan andere regels aan wegen gaan stellen wordt dat wel heel bewerkelijk. Het geldt ook niet voor het andere stuk waar het Plassenlint ook ligt. Dus in het algemeen is het vanuit de afdeling en voor de werkbaarheid, uitvoerbaarheid is het wel beter om verkeersbestemmingen gelijk te houden. Dat is een algemene reactie. U heeft ook nog iets opgenomen of bijvoorbeeld reclame-uitingen Nou ja, dat is een keuze, dat ... Maar goed, voor de algemene reactie ook vanuit het college en de ambtenaren is natuurlijk om dat ook vanuit, ja, de voorkeur genieten om de

verkeersbestemmingen gelijk te houden. Ik denk dat ik dan zo'n overzicht heb gegeven van gevolgen die zo'n amendement zou kunnen hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De bezweringsformule van het college is altijd uitvoerbaar of niet. Als ik het mag samenvatten, niet onuitvoerbaar, dat voegen we er dan nog even aan toe. Absoluut Aalsmeer, neem de ruimte om overal even op te reageren en dan gaan we kijken hoe we naar een tweede ronde gaan.

De heer Koster: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, er is inderdaad zoals iedereen al heeft gememoreerd erg veel gesproken over het Waterfront. Ook in de beeldvormende, oordeelsvormde commissies en ook onderling is er heel veel contact geweest over het Waterfront. Ik ben het ten dele eens met wat collega Keessen naar voren heeft gebracht wat de procedure betreft die gevolgd is. Dat verdient geen schoonheidsprijs. De notitie beschermd dorpsgezicht die is min of meer hier ingefrommeld en daar hebben we uitvoerig bij stilgestaan of dat nou wel een juiste procesgang was. Daar zijn we, in principe hebben we daar wel grote problemen mee dat dat op deze manier is gegaan. Dat had ook anders gekund. Omwille van de nauwkeurigheid had dat misschien wel op een andere manier moeten plaatsvinden dan dat een onderdeel te maken van het Waterfront, het nieuwe bestemmingsplan. Wat daarbij steekt is dat als je de notitie beschermd dorpsgezicht goed leest, dan is het doorspekt met allerlei zienswijzen over het groene karakter, het beschermde gezicht, de open lijnen, de cultuurhistorische waarde van het Plassenlint wordt echt heel hoog ingeschat. In de notitie staat ook herhaaldelijk dat de toekomstige ontwikkelingen daarbij dienen aan te sluiten. Wat dat betreft denk ik dat het bestemmingsplan zoals dat nu ligt, ja, eigenlijk de bewoordingen en de verbeelding van de notitie beschermd dorpsgezicht echt wel onder grote druk zet. Het is, dat zijn twee dingen die wat ons betreft niet erg goed bij elkaar passen. Als je aan de ene kant zo hoog opgeeft van het beschermd dorpsgezicht, vanaf het dorpscentrum tot aan de watertoren en nu uitgebreid ook aan de andere kant tot aan het Surfeiland, dan denk ik dat we daar zorgvuldiger mee zouden moeten omgaan. Het is met name die spanning die tussen enerzijds het bestemmingsplan en de andere kant de notitie beschermd dorpsgezicht, dat die ons erg bezighoudt. Waarbij je aan de ene kant via de notitie de bewoners aan de Stommeerweg en aan het dorpscentrumkant ook allerlei verplichtingen opstelt over de hoogte van erfafscheidingen, wat er wel en niet aan de openbare weg veranderd mag worden. Als je daar hele hoge eisen aan stelt en aan de andere kant het oude bestemmingsplan zoals het er lag vertaalt naar de nieuwe situatie en daar niets aan afhaalt, ja, dan vinden wij dat net even te ver gaan. Dat is ook de reden geweest waarom we besloten hebben om het amendement in te dienen. Dat we daar in ieder geval dingen in het stuk over de regels van het bestemmingsplan Waterfront een aantal regels willen laten vervallen. Ik hoor net de wethouder zeggen dat het plaatsen van kunstwerken en andere reclame-uitingen niet onmogelijk wordt door deze regels te laten vervallen, het zal alleen procedureel wat lastiger worden. Dan vinden we dat een hele terechte uitkomst in de discussie die tot nu toe heeft plaatsgevonden en die ook recht doet aan de discrepantie tussen enerzijds de notitie beschermd dorpsgezicht en anderzijds het nieuwe bestemmingsplan. Ik denk dat het te ver gaat om heel erg op de details in te gaan en ik zou graag gebruik willen maken van een kleine schorsing om even met de andere partijen te overleggen over de technische aspecten van dit amendement.

De voorzitter: Nou, met uw goedvinden gaan we eerst even toetsen. Ik vond de toelichting vrij helder. Ik ga even bij GroenLinks polsen of u dat ook vindt? In ieder geval dat hetgeen het amendement beoogt en op welke onderdelen rondom verkeer en kunst en het doorgaan van de weg, dat helder over is gekomen wat de amendering daarop behelst. Maar ik geef u graag even het woord, de heer Fransen.

De heer Fransen: Ja wel helderder maar eerlijk gezegd nog niet compleet duidelijk. Ik vroeg me even af of de interpretatie die de heer Koster aan de woorden van de wethouder gaf, of die juist waren? Want volgens mij, ik heb de wethouder iets anders horen zeggen. Dus ik ben even benieuwd of daar licht tussen schijnt of dat u het goed gehoord heeft of dat ... Dus daar ben ik even benieuwd naar. Ik heb nog steeds wel behoefte aan die schorsing.

De voorzitter: De heer Koster.

De heer Koster: Ja, ik wil dat wel iets nader duiden, voorzitter. Kijk, het gaat bijvoorbeeld om het laten vervallen van artikel 4 lid 1 punt l, het plaatsen van kunstobjecten. Op basis van het huidige bestemmingsplan zoals het nu ligt, althans in de regels vastgelegd, mag de gemeente op elk moment daar kunstobjecten gaan plaatsen aan allebei de kanten van de wandelboulevards, aan beide kanten van de watertoren. Er is algehele vrijheid om daar, nou ja, iets te organiseren, grote kunstwerken te plaatsen, et cetera. Ja, dat rijmt natuurlijk niet met wat we vastgelegd hebben in de notitie beschermd dorpsgezicht. Het vrije uitzicht, het horizontale, de rust die daar gehandhaafd zou moeten worden. Als je dit punt laat vervallen dan wordt het de gemeente niet onmogelijk gemaakt om kunstobjecten daar te plaatsen maar dan moet het eerst even langs de commissie Ruimtelijke Kwaliteit, dan zijn er nog een aantal andere procedures. Dus de gemeente zal meer moeite moeten doen om daar iets te organiseren en zal op zijn minst ook de bewoners aan de Stommeerweg en de Kudelstaartseweg moeten meenemen in de plannen die er dan komen. Dus er wordt niet direct voorbijgegaan aan de uitgangspunten in de notitie beschermd dorpsgezicht en het wordt inderdaad iets moeilijker gemaakt voor de gemeente om daar zomaar aanpassingen door te voeren. En maakt het dus niet, in principe, onmogelijk om daarmee door te gaan maar het maakt het de gemeente in ieder geval wel iets lastiger.

De voorzitter: Ik begreep ook dat er behoefte was om nog even aan het college te vragen of er geen licht zit in die interpretatie. Het lijkt mij van zeer toegevoegde waarde omdat het een amendering betreft, het debat ook niet breder is, om meteen het college daar even op te laten reageren. De portefeuillehouder.

De heer Kabout: Ja, heel goed want het ligt wel iets genuanceerder. Het is al zo dat het lastiger wordt met het voorstel wat het college al heeft gedaan. Want het is zo zeg maar dat er wat meer een drempel ligt om iets te wijzigen. Want het is juist zo dat omdat het bestemmingsplan geeft in de verbeelding op het gedeelte wat het beschermd dorpsgezicht zit zo'n aanduiding in de verbeelding, dat daar die extra eisen gelden, en er staat in het bestemmingsplan vervolgens in artikel 11 dat als er ontwikkelingen zijn, dat het getoetst moet worden aan het beschermd dorpsgezicht. Dus het is nu ook zo dat als bijvoorbeeld iemand een kunstwerk wil bouwen, dat daar dan een vergunning moet worden aangevraagd en die vergunning wordt getoetst aan het beschermd dorpsgezicht. Dus dat is in feite, dus zoals de heer Koster het net zei, om dat te bereiken, dat is juist al bereid met het voorstel zoals het college heeft neergelegd. Als u nog een stap verder zou gaan door het ook categorisch weg te bestemmen, dus dat voorbeeld van kunstwerk, als u categorisch zegt, er mogen geen kunstwerken überhaupt daar worden gerealiseerd, dan is dus ook als er een aanvraag wordt gedaan is het gewoon nee. Dan zou je wel alsnog weer kunnen zeggen, we gaan het hele bestemmingsplan weer aanpassen op dit punt maar dan heb je een nog uitgebreidere procedure en dat werkt ook heel vertragend. Dus dat is een nog verdergaande uitsluiting dan de vorm waarin het college het al heeft voorgelegd. Dus ik hoop dat het zo duidelijk is.

De voorzitter: Het woord is aan Absoluut Aalsmeer.

De heer Koster: Ja, voorzitter, eerder hadden wij begrepen dat als je artikel 4 lid 1 onder l, die kunstobjecten, als je die laat vervallen uit de regels in het bestemmingsplan, dat het alsnog mogelijk was om via een andere route daar tijdelijke tentoonstellingen of kunstobjecten te plaatsen. Als je dit in het bestemmingsplan laat staan, dan is het ten alle tijden mogelijk om daar iets te doen tot op een bepaalde hoogte. Want er staat nu in dat het niet meer dan zes meter mag bedragen. Nou, zes meter lijkt me toch qua zichtlijn een behoorlijke inbreuk voor de bewoners daar aan de Stommeerweg. Omdat het dus niet onmogelijk is om alsnog tijdelijk daar iets te doen met tentoonstellingen of objecten te plaatsen leek het ons gewoon verstandig om het gewoon a priori uit de regels van het bestemmingsplan te halen. Dan zal de gemeente toch maar een andere route moeten bewandelen om daar tijdelijk iets te doen. Dan wordt het iets lastiger gemaakt voor de gemeente, dat zal via de commissie Ruimtelijke Kwaliteit moeten. Misschien dat er een andere procedure moet gevolgd worden maar dat zij dan maar zo.

De voorzitter: Ik kijk weer naar de heer Fransen, is het zo helderder geworden wat hier bedoeld wordt of is er nog steeds behoefte aan een schorsing?

De heer Fransen: Ja, het is wel iets duidelijker. Met betrekking tot de verharding had de heer Winkels van het CDA een opmerking gemaakt en dan ben ik ook even benieuwd naar de reactie van AA. De wethouder gaf ook aan, dan moet alle verharding weg. Is dat wat AA beoogd?

De voorzitter: Overigens ik vind het erg fijn dat we met elkaar dit gesprek proberen te voeren en ik probeer te voorkomen dat we in een schorsing het debat voortzetten. Als het dan echt super technisch gaat worden dat we de hulptroepen moeten inschakelen voor technisch toelichten, dan zou een schorsing op zijn plaats zijn. Maar laten we proberen het gesprek hier met elkaar wel in de raad te voeren. Dus hij gaat de hele goede kant op wat mij betreft. De heer Koster.

De heer Koster: Nee, voorzitter, het is zeker niet de bedoeling dat de bouwwerken, de verharding en dergelijke weggehaald gaan worden. De situatie zoals die nu is die is er, het gaat alleen om dat je nu uit de regels bestemmingsplan Waterfront artikel 4 lid 1 weghaalt, de mogelijkheid om kunstobjecten plaatsen met daarbij behorende bouwwerken, verhardingen, et cetera, met een bouwhoogte van niet meer dan zes meter. Het gaat er even om dat je de gemeente de mogelijkheid ontneemt om naar eigen goeddunken daar kunstobjecten te plaatsen tot een hoogte van zes meter.

De voorzitter: Ondertussen de heer Van Willegen, u wilt reageren.

De heer Van Willegen: Precies.

De voorzitter: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik voel me niet helemaal senang bij dit soort discussies. We hebben commissievergaderingen om de details uitgebreid te gaan behandelen. We hebben nu een raadsvergadering om beslissingen gaan nemen en nu op het laatste moment komt AA met een amendement die we hier als een soort commissie gaan behandelen op detail dat ik denk van, daar gaat het niet over. Als je iets een richting wil geven met een amendement, prima, en artikelen schrappen maar dit soort detailoverwegingen die we nu meekrijgen, dit is gewoon een commissiebehandeling. Ik zou zeggen, laten we overgaan tot stemming en dan zien we wat het amendement gaat doen.

De voorzitter: Ik neem het even mee in de overweging. Overigens een amendement dat is toegelaten tot de vergadering kan leiden tot deze discussie. Maar we brengen de oproep over aan de indieners, we kijken hoever we daarmee komen. De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik heb toch de behoefte om daar even heel kort op te reageren. We hebben eerder met elkaar afgesproken moties en amendementen ruim van tevoren in te dienen. Diverse partijen hebben daar de afgelopen tijd de hand mee gelicht door toch tijdens raadsvergaderingen moties en amendementen in te dienen, ook coalitiepartijen. Dus ik heb toen geconstateerd, die regel is dus afgeschaft en wat mij betreft is die er dus ook niet meer. Dus als we ...

De voorzitter: Ik pak hem even terug. Deze discussie die sluiten we eventjes, de opmerkingen zijn gemaakt. Wat mij betreft is dit geen onderdeel van het debat. Overigens ga ik als voorzitter daarover en we hebben het amendement in behandeling en die behandelen we gewoon verder. Dus ik geef het woord even terug aan de heer Koster, wenst u nog verder uw woord af te maken of zijn we aangekomen bij de vraagstelling nog van de heer Fransen? De heer Fransen.

De heer Fransen: Ja, ik denk dat we nu voldoende weten, in ieder geval wat mij betreft. Maar ik heb wel behoefte om met de eigen fractiegenoten twee minuten te overleggen van, wat betekent dit?

De voorzitter: Daar zijn schorsingen zeer geschikt voor. Maar de heer De Vries wenst ook nog even te reageren.

De heer De Vries: Ja, dank, voorzitter. Ja, ik wilde even reageren omdat natuurlijk wij in eerste instantie in de vorige cyclus ook een amendement wilden voorstellen. Daar hebben wij vervolgens van afgezien nadat we het gewoon die discussie inderdaad achter de schermen hebben voortgezet omdat het in de commissievergadering niet gegeven was. Voor ons was de crux het beschermd dorpsgezicht en de bouwwerken die ten noordzijde van de watertoren uitgevoerd zouden kunnen worden. Voor ons ligt er ook een fundamenteel verschil tussen de noord- en de zuidzijde wat dat betreft. We hebben natuurlijk de kunstgalerie tegenover zitten aan de zuidzijde, we hebben een bekken strandje gecreëerd met een lange pier waarbij het vrije uitzicht op het water al ontnomen wordt. Dat is allemaal aan de noordzijde niet het geval maar de noordzijde wordt daarmee beschermd door het beschermd dorpsgezicht. Zoals net al gerefereerd werd onder artikel 11, 1 en 2, worden er al, is er al een vergroeningsplicht ten opzichte van alles wat je daar wil uitvoeren. Dat is voor ons destijds de reden geweest dat we hebben gezegd van, nou, die bescherming is voor ons voldoende. Ook gezien de toezegging die het college uitdrukkelijk heeft gegeven om altijd in overleg met omwonenden te gaan om van dat amendement af te zien en akkoord te gaan met alleen de toezegging.

De voorzitter: Helder. Is het misschien ... De heer Winkels, de heer Winkels.

De heer Winkels: Ja, ik had toch nog even een vraag aan AA, mijnheer Koster. De bedoeling is dus eigenlijk met dit amendement dat u het de gemeente lastiger maakt om zeg maar dit soort zaken te plaatsen of weg te laten of iets te doen. Lastiger. Maar ik dacht toch dat wij als raad de gemeente zijn en dat het college dingen uitvoert. Als wij hier als gemeenteraad aangeven, nou, tot hier en niet verder, en dat hebben we in wezen al gedaan middels de plannen die er nu liggen, ja, dan hoef je dit soort amendementen niet aan te nemen naar mijn idee. Dus uw toelichting is nog steeds interessant, wellicht in de pauze of in de schorsing, dat maakt mij niet uit. Ik wil ook nog even zeggen dat wanneer je er iets zou willen neerzetten als je dat in je hoofd wil halen, dan heb je er een bouwvergunning voor nodig. Dan zal je toch ergens weer diezelfde gemeente aan het werk moeten zetten en dan zijn wij ook nog aan zet. Dus ik ben nog niet overtuigd.

De voorzitter: Goed. Ik geef het laatste woord even aan de heer Koster. Overigens wat mij betreft gaan we niet samenzitten maar het is goed om even te consulteren in eigen gelederen. Want tot op heden is de telling ook nog wel helder. Maar de heer Koster.

De heer Koster: Dank u, voorzitter. Nee, ik wil graag even reageren op de woorden van de heer Winkels. Natuurlijk zijn we er niet op uit om het de gemeente lastiger te maken. Waar we wel op uit zijn is waar de heer De Vries aan appelleerde, dat is dat er vaker en beter in overleg met de bewoners iets tot stand gaat komen. Dat is met name een van de pijnpunten die natuurlijk nu naar voren zijn gekomen is dat de participatie, nou, geen schoonheidsprijs verdient. Dat daar een aantal dingen fout is gegaan in het verleden. Nou, dat ligt achter ons, prima. Gaan we een volgende stap nemen. Maar het neemt niet weg dat je dan gewoon wel je les kunt leren uit het verleden en zeggen van, nou, dat horen we nu dan op een betere manier en op een andere manier vorm te geven. We besteden niet voor niets zoveel aandacht aan participatie en nu heb je alle mogelijkheid om dat in gang te zetten. Er zijn in het verleden natuurlijk wel een aantal aanpassingen aan de tekeningen gedaan in het bestemmingsplan van het Waterfront waar de bewoners niet bij zijn betrokken en wel verrast waren door hoe het in de praktijk heeft vorm gekregen. Dat moet je naar mijn idee nu gaan voorkomen. Hoe we dat proberen is door nu de verandering in de regels van het bestemmingsplan, daar alvast de verandering aan te brengen dat het niet meer zo makkelijk is en dat het overleg met bewoners en omwonenden in ieder geval een stuk beter gaat. Dat is de intentie. Dank.

De voorzitter: Tot slot de heer Winkels.

De heer Winkels: Ja, ik hoor toch nog steeds het woord lastiger maken. Links- of rechtsom, niet zo makkelijk maken is toch lastiger maken? Dan noemt u ook vervolgens het verkeerde, wat ons betreft het verkeerde argument en dat is de participatie. Wij blijven van mening, en ik zal het hier nog een keer zeggen en gelukkig PvdA is het op dat front met ons eens, de participatie in dit geval is uitermate goed gelopen, uitermate goed gelopen. Wij waren erbij, we zagen het allemaal. Dat niet iedereen is gehoord, niet iedereen zijn gedachte is meegenomen in het plan, ja, dat kan ook voorkomen. Dat zullen we wel vaker mee gaan maken, hebben we ook al vaker meegemaakt. Dus het voorbeeld wat u aanneemt om dingen lastiger te maken, dat ... Maar goed, ik ben nog steeds bereid tot een klein overleg.

De voorzitter: Overleg lijkt me niet nodig. Ik wil voor twee minuten schorsen. Ik denk dat u het op de plaats af kunt, we hoeven niet denk ik te verplaatsen naar de buitenruimte hè? Dus ik zal vooral zeggen, blijf in de buurt. We schorsen voor twee minuten. Overigens ben ik van mening dat er genoeg argumenten zijn uitgewisseld tot de besluitvorming te komen. Dus als een schorsing terugkomt gaan we meteen over tot besluitvorming. Ja? De heer Fransen.

De heer Fransen: Ik neem een kleine vrijheid om de pauze bij de koffieautomaat, de schorsing bij de koffieautomaat te doen.

De voorzitter: Ja, ik zou haast zeggen, dat betekent dat u uw bakje koffie mee terugneemt. Daar kan ik mee leven. We schorsen voor twee minuten.

De voorzitter: Wij heropenen de vergadering. Schorsing was afdoende? Ik kijk even naar de heer Fransen. Prima. Zoals gezegd ligt voor de behandeling van het bestemmingsplan Waterfront en de begrenzing van het beschermd dorpsgezicht. Dat is geamendeerd door de fractie Absoluut Aalsmeer. Daar hebben we net de verhandeling met elkaar over gehad, die is voldoende besproken dus wat mij betreft gaan we over tot stemming van eerst het amendement en daarna het voorstel. Wenst iemand een stemverklaring op het amendement te geven? De heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. We hebben de discussie met veel interesse gevolgd. En ja, we zijn uiteindelijk ervan overtuigd dat het de reactie zoals die gegeven is toch te veel uitademt het lastig maken om iets te bereiken en dat lijkt ons niet de juiste manier. Dus we snappen de intentie maar we denken niet dat dit de goede manier is om iets voor elkaar te krijgen. Dus we gaan niet mee met het amendement.

De voorzitter: Heel even voor de kijkers thuis want het beeld ging iets later aan dan we de vergadering startten. We zijn de vergadering weer begonnen en we zijn overgegaan tot stemming van het amendement en van het voorstel. De raadsleden kunnen een eerste reactie geven middels een stemverklaring op het amendement voordat we tot stemming overgaan. Daarvan heeft de heer Fransen van GroenLinks gebruik gemaakt. Zo, zijn we weer even met zijn allen op dezelfde golflengte aanbeland. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Wie is er voor het amendement? Dat is de fractie of gezegd de halve fractie Absoluut maar het is de hele fractie van Absoluut Aalsmeer, daarmee is het amendement verworpen. Dan ligt voor het voorstel met betrekking tot het Waterfront en het beschermd dorpsgezicht. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn allen, dat zijn de fracties van het CDA, D66, GroenLinks. Mijn excuses. Ik had nog zo afgesproken met mevrouw Keessen om eerst de stemverklaringen aan te horen. U mag de handen nog even laten zakken. Nogmaals oprecht excuses, mevrouw Keessen. Zijn er stemverklaringen voor dit voorstel? Ja, dat is mevrouw Keessen, aan u het woord.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben zojuist iedereen gehoord en wederom werd weer gezegd hoe fantastisch het Waterfront is. Het staat buiten kijf dat FlorAalsmeer dat ook vindt. Het Waterfront is fantastisch en wij zien het hele jaar door, door weer en wind, inwoners en ook mensen van buiten Aalsmeer genieten van het Waterfront. Echter is FlorAalsmeer van mening dat het Plassenlint in het bestemmingsplan Waterfront is gerommeld en dat hiermee het college de fout die zij bij de vaststelling van het definitief ontwerp van het Waterfront willen goedmaken. De fout het Plassenlint niet mee te nemen in het ontwerp, het

		niet te toetsen en niet te delen met de raad. Nu het Waterfront er ligt moet de verbeelding met het Plassenlint worden aangepast. Vreemd toch dat wij dit zomaar zonder controle van onze eigen vastgestelde document doen. De voorzitter: Mevrouw Keessen, mevrouw Keessen. Mevrouw Keessen: Ja. De voorzitter: Even kijken, het is een korte stemverklaring denk ik. U bent er bijna doorheen? Mevrouw Keessen: Nou, ik had wel begrepen dat mijn stemverklaring zo lang mag duren als ik dat zelf wil maar ik zal even doorgaan. Ik ga even ... De voorzitter: We houden het meestal bij een korte stemverklaring. Mevrouw Keessen: Ik ga even naar het laatste onderdeel. FlorAalsmeer is van mening dat dit nooit zo op de agenda had mogen komen. Het is hierom dat wij ons onthouden van stemming. Wij stemmen niet voor en wij stemmen niet tegen. Wat wij hebben als FlorAalsmeer is de morele plicht ons te houden aan het woord als raadslid en doen wat je zegt en zeggen wat je doet. Onze vraag aan de voorzitter is of dit betekent dat wij de zaal nu moeten verlaten vanwege onze stemonthouding of dat dit als zodanig genoteerd kan worden door de griffie? Dank u wel. De voorzitter: Ja, dit brengt een wat complexe situatie met zich mee omdat we afgesproken hebben dat we eigenlijk altijd stemmen. Dus wenst u niet te stemmen dan hoort u ook niet bij de stemming aanwezig te zijn en dat laat ik aan uw eigen morele oordeelsvorming over. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Dan gaan we nogmaals over tot stemming van het voorstel. Toch nog een stemverklaring van mevrouw Holtrop. Uw microfoon doet het weer? Kijk, aan u het woord. Mevrouw Holtrop: Dank u wel, voorzitter. Zoals gebruikelijk kunnen wij met een hoofdelijke stemming ook bepalen of wij ergens voor of tegen stemmen. Voor mij persoonlijk is dit, ben ik hartstikke blij met de plannen zoals het er ligt. Waterfront, prachtig mooi. Alleen het amendement was dermate belangrijk dat aangezien dat niet aangenomen wordt ik niet voor kan stemmen. Dank u wel. De voorzitter: Heel even controlerend, u vraagt niet om een hoofdelijke stemming toch hè? Nee, goed, nee, goed, ik werd even afgeleid, dan hebben we dat even helder. Goed, de stemverklaring geweest. Nog een laatste ronde, nog andere stemverklaringen? Niet. Dan hebben we het heel spannend met elkaar gemaakt maar gaan we toch echt over tot stemming. Wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de fracties van het CDA, D66, PvdA, GroenLinks, de VVD en bij de fracties Absoluut Aalsmeer raadslid Koster en raadslid Prent Bouten en tegen zijn raadslid Holtrop en Van Hilst-Dekker. Ik kijk even, dan zijn we met 21 stemmen aan het einde gekomen van de stemming en daarmee is het voorstel aangenomen. Zo. Goed. Nou, dat was een heel avontuur maar we hebben het tot een goed einde gebracht dit agendapunt.
Rb-10		Motie vreemd aan de orde van de dag De voorzitter: Dat brengt ons bij de motie vreemd aan de orde van de dag en die is op de agenda gezet en ingediend door GroenLinks. Dat gaat over het vaststellen van kaders voor de bouw van een nieuw zwembad. Ik geef graag het woord aan GroenLinks om even wat meer context te geven aan de motie, om iedereen ook even mee te nemen in waar we staan en de ondertekenaars. Dan vragen we daarna het college om reactie. De heer Fransen, ik heb geprobeerd de tijd vol te kletsen want u was zoekende naar iets op uw iPad. Is dat gelukt? De heer Fransen: Nee, ik kan niet meer in iBabs op de een of andere manier, ik moet alle wachtwoorden weer opnieuw gaan invoeren geloof ik. Dus.

De voorzitter: Maar dat is goed nieuws want dat betekent dat u de beknopte ...

De heer Fransen: Maar ik ken de motie een klein beetje uit mijn hoofd.

De voorzitter: Precies, dan kunt u het beknopt samenvatten.

De heer Fransen: Dus ik probeer het zo wel. Nou, we hebben ... Dit wordt als we het zwembad gaan verbouwen wordt het een groot project. Dat wordt waarschijnlijk ook een project wat over, wat zomaar meerdere raadsperiodes zal beslaan. Dus leek het ons heel erg goed om het kader wat we aan het begin meegeven heel expliciet en duidelijk vast te stellen. Daar roept deze motie toe op. Dan heb je altijd een document, dan kan je even terugpakken van, wat vonden we toen ook alweer belangrijk toen we het besluit namen om het te gaan doen? Het kan best zijn dat een volgende raadsperiode er anders over dingen gedacht wordt maar dan pas je dat expliciet aan. Daarom hebben wij de behoefte om dat expliciet vast te leggen en dat is de oproep die deze motie doet. Die motie die noemt een aantal dingen van, zorg dat je dit betrekt, zorg dat je dat betrekt. Nou, en daar kan creatief mee omgegaan worden, dat kan nog wat meer worden. De motie geeft ook aan dat dat ergens in de zomer moet gebeuren. Ik kan me voorstellen dat die planning nog een beetje anders gaat worden om praktische redenen maar daar gaat het college misschien nog wel iets van zeggen en dat is op zich prima. Dus dat is wat de motie behelst.

De voorzitter: En de indieners?

De heer Fransen: De indieners zijn voor zover ik het nu begrijp alle fracties.

De voorzitter: Ik kijk even rond of dat het geval is. Kijk, ja. Ja, ik ben wel zo snel in het concluderen als de namen eronder staan dat alle fracties het indienen dus ik denk nu maar even controleren. Dat is het geval. Dan vragen we meteen het college even om reactie als u dat goed vindt. De portefeuillehouder, wethouder Kabout.

De heer Kabout: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in dit geval zal ik iets meer dan over de uitvoerbaarheid iets zeggen als u mij dat toestaat. Want die uitvoerbaarheid kan ik kort over zijn, dat is uitvoerbaar. Maar het college is eigenlijk heel blij met dit initiatief van u, dat u ook zelf hier ook uit eigen beweging raadsbreed de aandacht hierop vestigt. Ik denk dat dat heel mooi is en zeker zo'n aangelegenheid als het zwembad voor al onze inwoners een grote maatschappelijke rol vervult, dat u dat op deze manier doet, daar zijn we eigenlijk heel blij mee. Dus dat even in algemene zin. Dan inhoudelijk over de motie. Ja, wij gaan dat, wij willen dat ook zo gaan doen. Wij hebben u vorige week een memo gestuurd met ook een nadere uitleg hoe we dat aan willen pakken. Want de vorige keer dat hier de presentatie over het zwembad was waren ook wat, het was wel erg voortvarend. Dat we ook echt de beslissing al voor de zomer wilden nemen. Nou, dat hebben we wat uitgesteld, dat heeft u ook in de memo kunnen lezen. Wat wij gaan doen is dat wij op 2 juni u weer heel uitvoerig informeren over waar we staan en dan komen ook al die punten die in de motie worden genoemd uitvoerig aan bod. Dan heeft u ook zoals in de motie ook wordt gevraagd de belangrijke informatie beschikt u dan over om ook in de Kadernota, waar u wel ook echt voor de zomer natuurlijk een besluit over kan nemen, om daar dan ook een goed afgewogen beslissing over te nemen. Dus eigenlijk op die wijze, dat als we de motie zo kunnen interpreteren in lijn met zoals we dat ook de marsroute om het zomaar te zeggen in onze eigen memo van vorige week hebben aangegeven, dan zitten we wat mij betreft voor het college en raad op één lijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Fransen, ga ik te kort door de bocht als ik zeg, we kunnen overgaan tot stemming?

De heer Fransen: Nee, het is wel scherp maar prima zo door de bocht, ja.

		De voorzitter: Dan zou ik zeggen, het gaat over de, ik pak hem er heel even bij, de motie heet, vaststellen van kaders voor de bouw van een nieuw zwembad. Zoals we doen gebruikelijk lees ik hetgeen voor wat u verzoekt en dat is, verzoekt het college voor het zomerreces en bij voorkeur voor de behandeling van de Kadernota een voorstel voor de kaders van de bouw van een nieuw zwembad aan de gemeenteraad voor te leggen. Als kaders minimaal de volgende aspecten aan bod te laten komen, de locatie van het nieuwe zwembad rekening houdend met bereikbaarheid, ruimtebehoefte en eventuele milieueffecten, de omvang en faciliteiten van het zwembad inclusief maar niet beperkt tot zwembadafmetingen, recreatieve voorzieningen, kleedkamers en parkeergelegenheid, duurzaamheidsmaatregelen die moeten worden geïmplementeerd bij de bouw en de exploitatie van het zwembad met het oog op energie-efficiëntie en milieubewustzijn, financiële kaders en budgetten voor de bouw, exploitatie en onderhoud van het nieuwe zwembad. Verzoekt het college in het voorstel voor kaders de mogelijkheid van burgerparticipatie en inspraak te integreren zodat de gemeenschap van Aalsmeer actief betrokken wordt bij het proces van besluitvorming en planning. Verzoekt het college samen te werken met relevante stakeholders, de zwemverenigingen, recreatieve zwemmers, doelgroepzwemmers om ervoor te zorgen dat het nieuwe zwembad aan de diverse behoeften van de gemeenschap voldoet. En verzoekt het college de behoeften, wensen en eisen van de relevante stakeholders aan de raad kenbaar te maken. En tot slot verzoekt u het college de gemeenteraad diverse uitwerkingen voor te leggen van bovengenoemde aspecten zodat de raad een duidelijke keuze kan maken. Nou, we hoeven ons geen zorgen te maken dat de wethouder om werk verlegen zit komende weken en maanden maar het voorstel ligt voor en ik verzoek u uw stem uit te brengen. Wie is er voor dit voorstel? Daarmee is de motie unaniem aangenomen.
Rb-11		**Vragenkwartier** Er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartier.
Rb-12		**Besloten deel Lakenblekerstraat**
Rb-13		**Sluiting** De voorzitter: Brengt ons tevens bij het einde van de vergadering want er zijn geen vragen ingediend voor het vragenkwartier. Wat wel zo is, is dat er nog een besloten raadsvergadering in de planning staat dus ik wil de vergadering schorsen voor tien minuten zodat de niet raads- en commissieleden, ja, zoals dat heet, het pand rustig kunnen verlaten. En om vijf voor half tien zetten wij de vergadering voort. We schorsen.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 30 mei 2024.

, voorzitter

, griffier