



Publieke raadpleging onder de inwoners van Kerkrade over Kerkrade aan het woord

December 2021



INLEIDING

Voor u ligt de rapportage van de rapportage over Kerkrade aan het woord (2021). Dit onderzoek is uitgevoerd onder de inwoners van Kerkrade door onderzoeksbureau Toponderzoek.

Vragen die in dit onderzoek centraal staan: Hoe betrokken voelt u zich bij de gemeente Kerkrade? In hoeverre vindt u het belangrijk om te weten wat er in gemeente Kerkrade gebeurt? Bent u bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen? Bent u afgelopen vijf jaar betrokken geweest bij een project of onderwerp?

Het doel van dit onderzoek is om meer **inzicht te verkrijgen in de gewenste betrokkenheid van de inwoners van Kerkrade.**

Initiatief

Het initiatief om voor een participatiebeleid met en voor de gemeenschap te kiezen komt vanuit de werkgroep Omgevingswet (participatie).

INHOUDSOPGAVE

1. SAMENVATTING	4
2. ONDERZOEKSVERANTWOORDING	
2.1 PROCES	5
2.2 METHODIEK	
2.3 RESPONSE	6
2.4 LEESWIJZER	
3. RESULTATEN	
3.1 KERKRADE AAN HET WOORD	7
3.2 PARTICIPATIE	13
4. TOPONDERZOEK	29



1. SAMENVATTING

Voor de gemeente Kerkrade is een onderzoek uitgezet over 'Kerkrade aan het woord'. Voor dit onderzoek zijn inwoners van de gemeente Kerkrade via verschillende veldwerkmethodes uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek. Hier hebben 608 inwoners uit Kerkrade op gereageerd, waar de volgende resultaten uit voortkomen:

> Betrokkenheid

65% van de respondenten voelt zich **(zeer) betrokken** bij de gemeente Kerkrade, slechts 12% voelt zich (totaal) niet betrokken. Respondenten boven de 40 jaar voelen zich, in vergelijking met de respondenten onder de 40 jaar, vaker (zeer) betrokken bij de gemeente Kerkrade.

De overgrote meerderheid (94%) vindt het **(zeer) belangrijk** om te **weten wat** er in de gemeente Kerkrade **gebeurt**. 31% van de respondenten geeft aan voldoende geïnformeerd te voelen over wat de gemeente Kerkrade doet. Respondenten onder de 40 jaar voelen, in vergelijking met respondenten boven de 40 jaar, zich minder geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet.

> Participatie

Respondenten zijn in verschillende mate bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen. Hoe dichter het bij de respondent ligt, hoe hoger de bereidheid om samen aan de slag te gaan; bij een plan of idee in de **straat** is hogere bereidheid, vergeleken met een plan of idee in de **gemeente**.

> Betrokkenheid afgelopen vijf jaar

Een ruimte meerderheid (ruim driekwart) van de respondenten is in de afgelopen vijf jaar niet betrokken geweest bij een project of onderwerp. Als we kijken naar de betrokkenheid van de afgelopen vijf jaar, dan zijn de respondenten vaker betrokken bij een project of onderwerp in de gemeente. In mindere mate zijn de respondenten betrokken bij een project of onderwerp in de straat, buurt of wijk.

> Ideeën en suggesties

Respondenten geven verschillende projecten of onderwerpen waar ze betrokken hadden willen worden, de meest genoemde onderwerpen:

1. Verkeer;
2. Groenvoorziening;
3. Buurt;
4. Leefbaarheid;
5. Drie onderwerpen: Veiligheid, Onderhoud en Centrum.

Ook geeft een meerderheid een tip om participatie in de gemeente op de kaart te zetten. De tips zijn gericht op: benadering, marketing, informatievoorziening, communicatie & contact

Algeheel beeld van het onderzoek is dat er een verschil zit tussen houding en gedrag. Mensen willen wel participeren, maar doen het niet. Hoe krijgen we ze over de streep?

2. ONDERZOEKSVERANTWOORDING

2.1 Proces

Om te komen tot een passend participatiebeleid met en voor de gemeenschap hebben de volgende stappen plaatsgevonden:

- | | |
|---|-------------------|
| 1. Bespreken initiatief van werkgroep Omgevingswet (participatie) met Toponderzoek (digitaal) | - 8 juli |
| 2. 1e bijeenkomst werkgroep: informatie ophalen/ vraagarticulatie met Toponderzoek (digitaal) | - 7 september |
| 3. 2e bijeenkomst werkgroep: vragenlijst bespreken met Toponderzoek (fysiek) | - 27 september |
| 4. Checken van de vragenlijst op toegankelijkheid en correct Nederlands door afdeling Communicatie Kerkrade | - september |
| 5. Schriftelijke vragenronde over vragenlijst via werkgroep | - september |
| 6. Veldwerk onderzoek (kwantitatief) – ophalen gewenste wijze van participatie | - oktober |
| 7. Bespreken onderzoeksanpak in werkgroep (digitaal) | - 17 november |
| 8. Opleveren onderzoeksrapportage kwantitatief | - 1 december |
| 9. Veldwerk onderzoek (kwalitatief) – ophalen beweegredenen om wel of niet deel te nemen | - 6 en 7 december |
| 10. Opleveren onderzoeksrapportage kwalitatief | - 17 december |
| 11. Discussienota | |
| 12. Bespreken inhoudelijke resultaten in gemeenteraad (digitaal) | - 21 december |

2.2 Methodiek

Het onderzoek is online uitgevoerd. Leden (18+) van TipKerkrade - hebben via email een uitnodiging ontvangen voor deelname. Daarnaast is een open link beschikbaar gesteld, welke is gedeeld via verschillende (sociale) media-kanalen door Toponderzoek en de gemeente.

De gemeente Kerkrade heeft verschillende extra acties genomen om de response te verhogen. Onder andere is een bericht gestuurd over het initiatief aan de raads- en commissieleden, is een persbericht gepubliceerd en gedeeld met contacten, zijn diverse publicaties geplaatst in het Stadsjournaal, zijn berichten geplaatst op de social media pagina's van de gemeente en de gemeentewebsite, is een oproep geplaatst aan raads- en commissieleden om berichten te delen, is de mogelijkheid geweest om via de publieksbalie en bibliotheken de enquête op papier in te vullen en is er een oproep aan wijkmanagers en interne medewerkers verstuurd om ze te attenderen op het onderzoek. Ook is er door Toponderzoek geënquêteerd op de weekmarkt; een tweede moment is afgelast vanwege de coronamaatregelen. Daarnaast is een campagne uitgezet via Facebook en Instagram.

De veldwerkperiode liep van 6 oktober t/m 1 november 2021. Hierbij is één keer een herinneringsmail gestuurd aan niet-responderende panelleden.

In totaal zijn 11 vragen aan de deelnemers voorgelegd.

ONDERZOEKSVERANTWOORDING

2.3 Respons

In totaal hebben n=608 inwoners van Kerkrade aan het onderzoek deelgenomen. De respondenten hebben de vragenlijst gemiddeld in 4 minuten ingevuld. De maximale foutmarge bij een steekproefgrootte van n=608 bedraagt 3,9% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)*.

Om de representativiteit van de respons te verhogen zijn de resultaten herwogen op leeftijd en geslacht, rekening houdende met de werkelijke verhoudingen in de totale populatie.

In de hiernaast weergegeven tabel zijn de respons- en populatieverhoudingen tegen elkaar afgezet voor wat betreft geslacht, leeftijd en postcode in Kerkrade.

2.4 Leeswijzer

Naast het totaalniveau zijn de resultaten ook geanalyseerd op subniveau. Hierbij is gekeken naar de variabelen geslacht, leeftijd, gevoel van betrokkenheid, belang om te weten wat speelt in gemeente en op de hoogte van informatie wat gemeente Kerkrade doet *. In de tekst benoemde verschillen betreffen altijd statistisch significante en relevante verschillen (tenzij expliciet anders benoemd).

* Ten behoeve van de leesbaarheid worden de subniveaus in het rapport met de volgende termen aangeduid:

- **Geslacht:** Man/ Vrouw / X;
- **Leeftijd:** Jongeren (= <40 jaar), Middelbaren (= 40-65 jaar) en Ouderen (= 65+ jaar);
- **Gevoel van betrokkenheid:** Betrokkene (= V1 (zeer) betrokken), Neutraal betrokkene en Niet-betrokkene (= V1 (Totaal) niet betrokken);
- **Belang om te weten wat speelt in gemeente:** Geïnteresseerde (= V2 (zeer) belangrijk), Neutraal geïnteresseerde, Niet geïnteresseerde (= V2 (zeer) onbelangrijk);
- **Op de hoogte van informatie wat gemeente Kerkrade doet:** Geïnformeerde (= V3 (zeer) mee eens), Neutraal geïnformeerde, Niet geïnformeerde (= V3 (zeer) mee oneens)

Let op: indien het aantal respondenten bij een subniveau laag is, dan staat dit aangemerkt met een *

Geslacht	Respons	Populatie
Man	54%	50%
Vrouw	32%	50%
X	1%	0%
Onbekend	13%	

Leeftijd	Respons	Populatie
Jongeren (<40 jaar)	9%	26%
Middelbaren (40-65 jaar)	48%	48%
Ouderen (> 65 jaar)	27%	28%
Onbekend	16%	

Postcode	Respons	Populatie
6461	23%	18%
6462	9%	15%
6463	8%	11%
6464	8%	9%
6465	3%	4%
6466	15%	17%
6467	7%	11%
6468	0%	1%
6469	1%	1%
6471	7%	13%
Overig	1%	
Onbekend	17%	

* De foutmarge geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal plus of minus 3,9%. Het betrouwbaarheidsniveau geeft de statistische kans aan dat, bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, het resultaat van deze herhaalmeting binnen de foutmarge blijft.

3.1 RESULTATEN - KERKRADE AAN HET WOORD

De gemeenteraad van Kerkrade is heel benieuwd hoe u als inwoner betrokken wil worden. Bijvoorbeeld bij het ontwerpen en inrichten van een pleintje bij u om de hoek of misschien wel bij het bedenken van sportbeleid.

Raadsleden hebben daarom samen met het bureau Toponderzoek een aantal vragen bedacht die ze aan u willen stellen. Uw antwoorden helpen de gemeenteraad om een goede aanpak te bepalen en te zorgen dat iedereen die mee wil denken en doen dat ook kan doen.

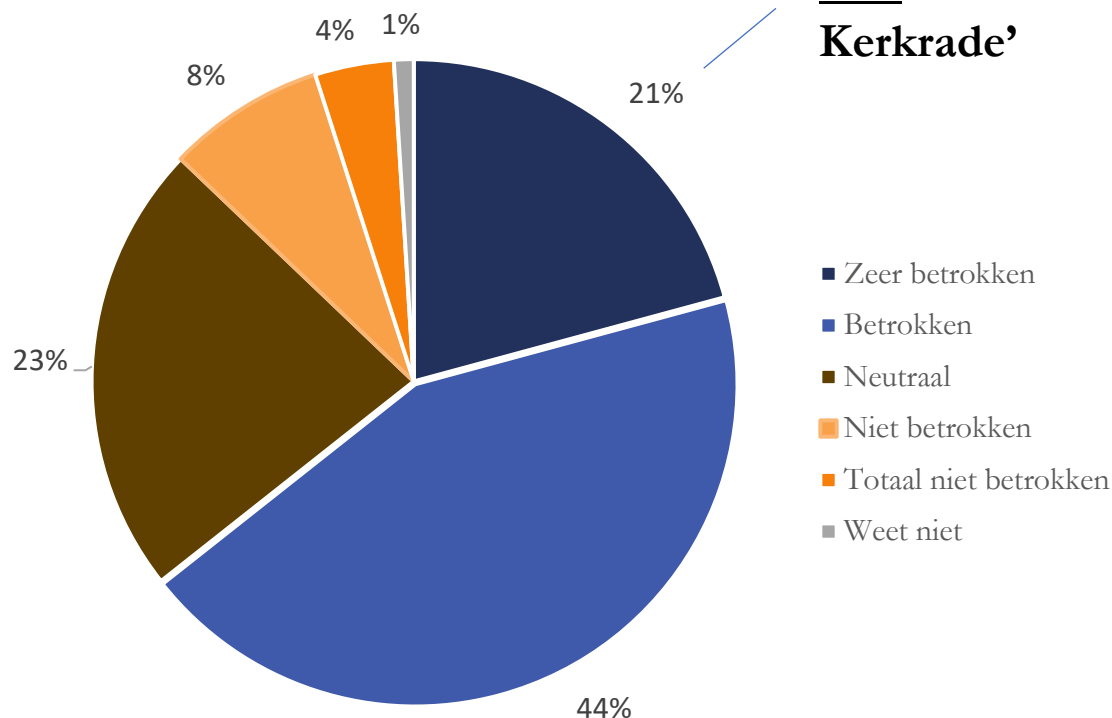
V1. Hoe betrokken voelt u zich bij de gemeente Kerkrade?

n=607

Basis: alle respondenten

65% van de respondenten voelt zich **(zeer) betrokken** bij de gemeente Kerkrade, slechts 12% voelt zich (totaal) niet betrokken.

‘Circa 1 op de 5 inwoners voelt zich zeer betrokken bij de gemeente Kerkrade’

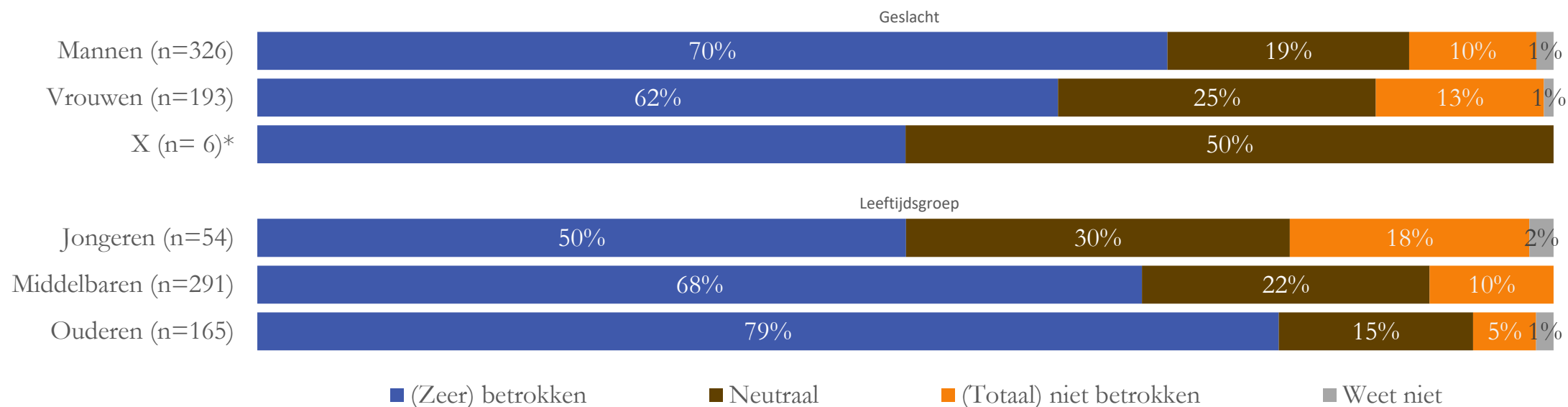


KERKRADE AAN HET WOORD – VERDIEPING OP GESLACHT/ LEEFTIJD

Verdieping V1. Hoe betrokken voelt u zich bij de gemeente Kerkrade?

Basis: alle respondenten

Jongeren voelen zich, in vergelijking met *middelbaren* en *ouderen*, minder vaak (zeer) betrokken bij de gemeente Kerkrade.



KERKRADE AAN HET WOORD

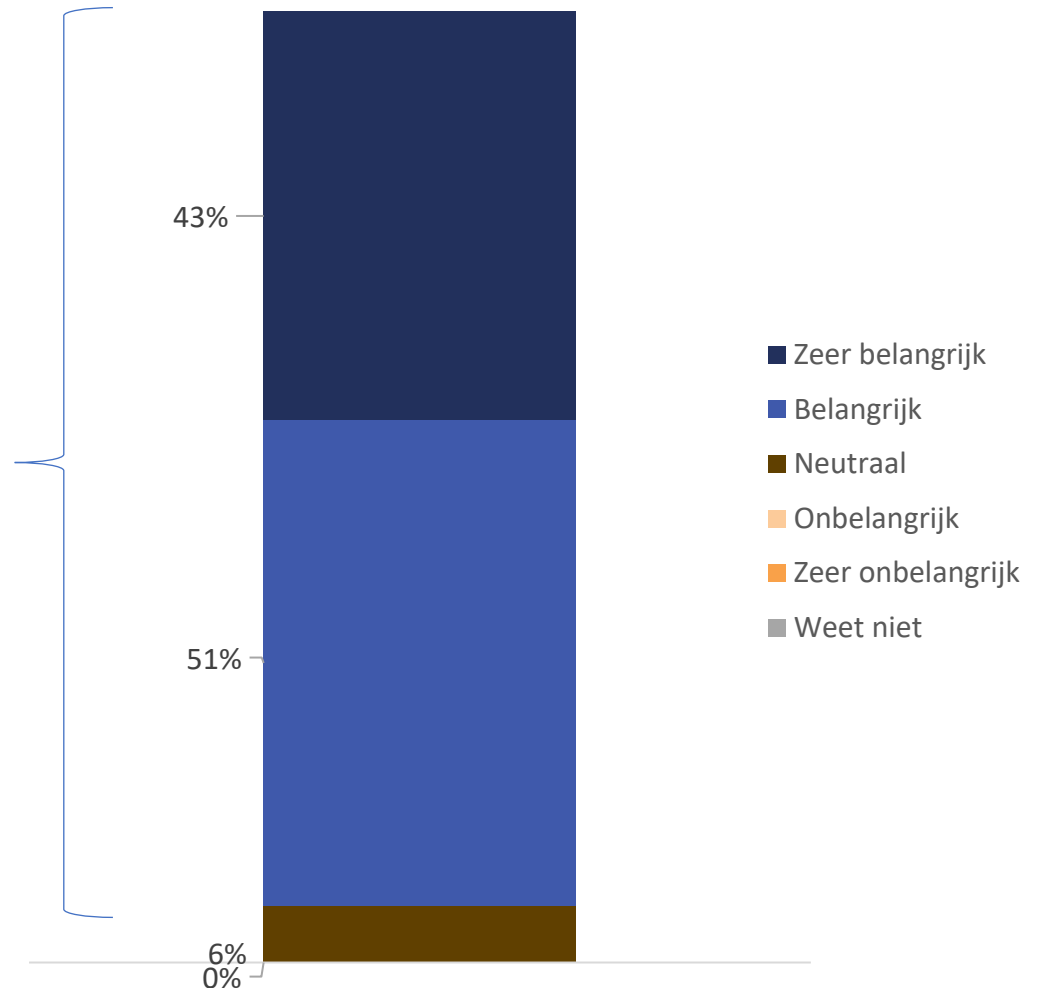
V2. In hoeverre vindt u het belangrijk om te weten wat er in gemeente Kerkrade gebeurt?

n=602

Basis: alle respondenten

94% van de respondenten vindt het *(zeer) belangrijk* om te weten wat er in de gemeente Kerkrade gebeurt. Slechts 4 respondenten vinden dit (zeer) onbelangrijk.

“Ik vind het (zeer) belangrijk om te weten wat er in de gemeente Kerkrade gebeurt” (94%)

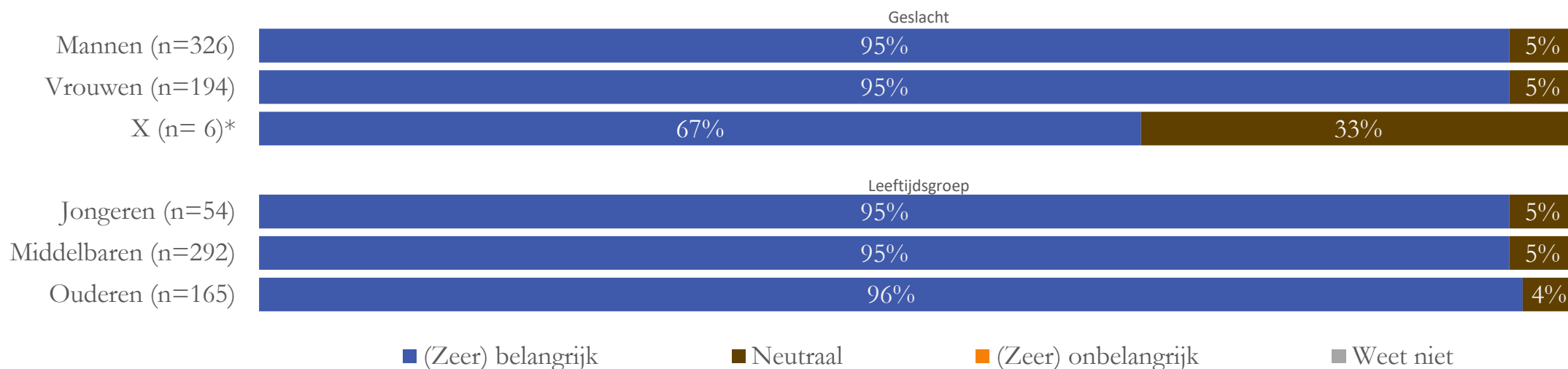


KERKRADE AAN HET WOORD – VERDIEPING OP GESLACHT/ LEEFTIJD

Verdieping V2. In hoeverre vindt u het belangrijk om te weten wat er in gemeente Kerkrade gebeurt?

Basis: alle respondenten

Er zijn geen statistische significante verschillen tussen de doelgroepen.



KERKRADE AAN HET WOORD

In welke mate bent u het (on)eens met onderstaande stelling?

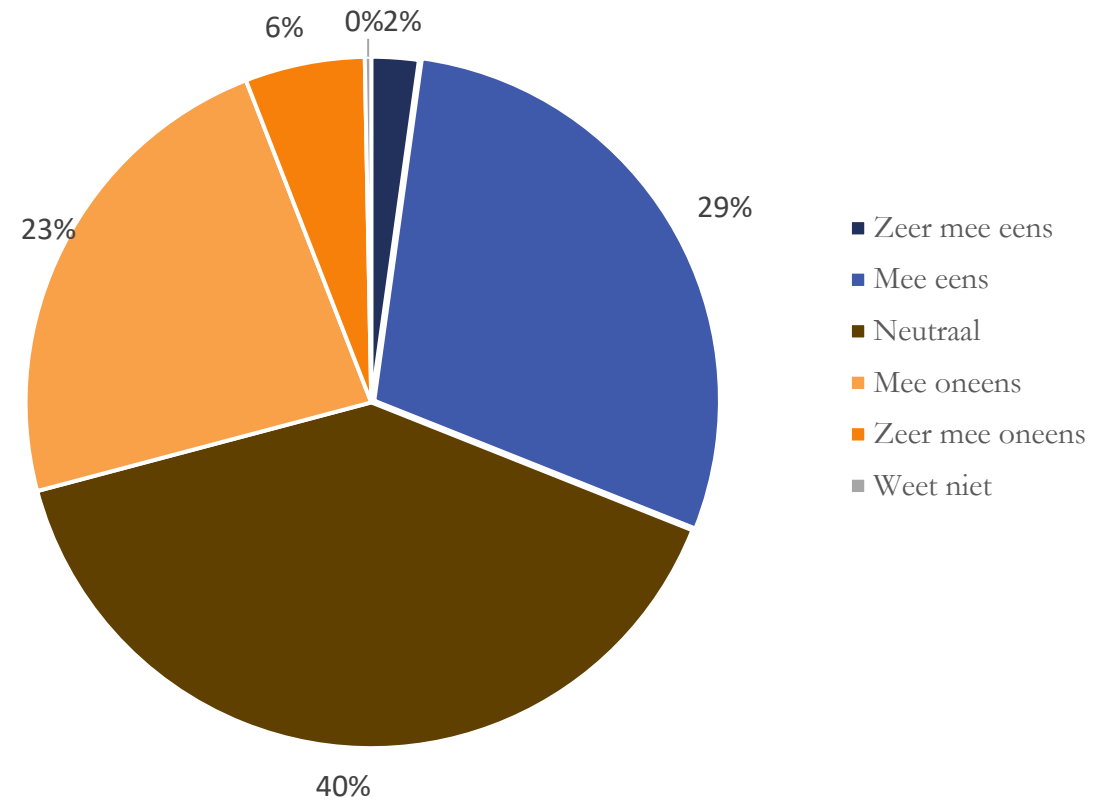
V3. 'Ik voel mij voldoende geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet'

n=600

Basis: alle respondenten

31% van de respondenten voelt zich voldoende geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet. 29% voelt zich niet voldoende geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet.

Opvallend is de grote groep, die bij deze stelling 'neutraal' aangeeft. Het betreft 4 op de 10 inwoners.



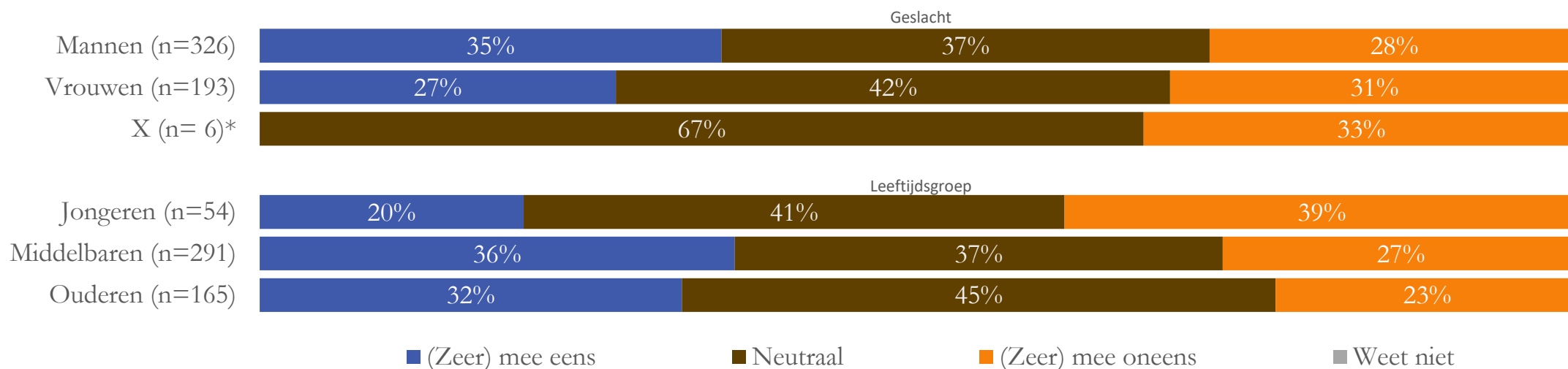
KERKRADE AAN HET WOORD – VERDIEPING OP GESLACHT/ LEEFTIJD

Verdieping V3. 'Ik voel mij voldoende geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet'

Basis: alle respondenten

Mannen zijn het vaker, in vergelijking met **vrouwen**, (zeer) eens met de stelling 'Ik voel mij voldoende geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet'.

Daarnaast zijn **jongeren** het vaker, in vergelijking met **middelbaren** en **ouderen**, (zeer) oneens met de stelling en voelen zich minder geïnformeerd over wat de gemeente Kerkrade doet.



3.2 RESULTATEN - PARTICIPATIE

Participatie is elkaar betrekken bij onderwerpen die er in de gemeente, wijk, buurt of straat spelen.

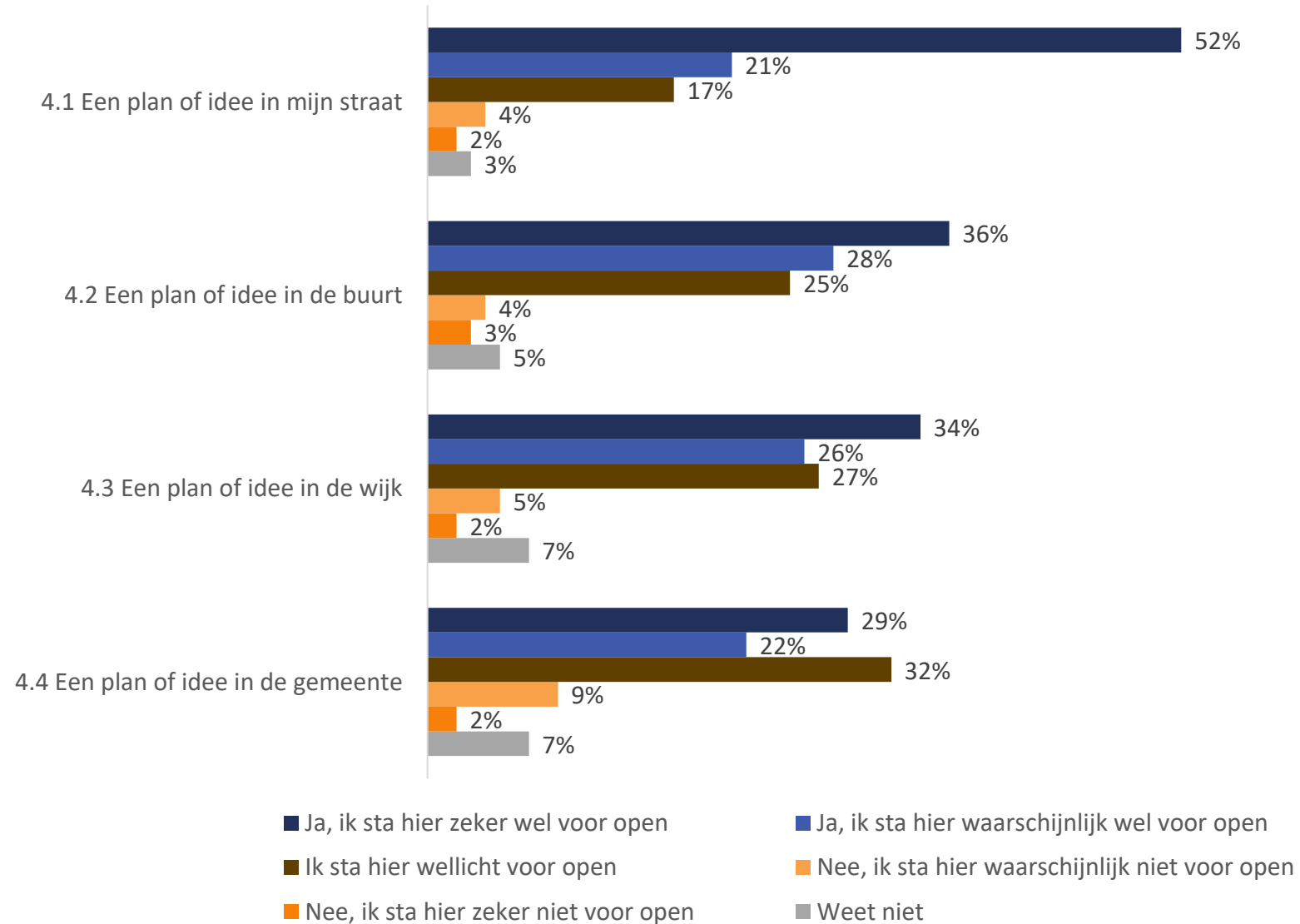
V4. Bent u bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen?

n V4.1=522, n V4.2=523, n V4.3= 524, n 4.4=536

Basis: alle respondenten

Respondenten zijn in verschillende mate bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen.

Hoe dichterbij het plan of idee bij de respondent ligt, hoe hoger de bereidheid om samen aan de slag te gaan. Bij een plan of idee in de straat is een hogere bereidheid, vergeleken met een plan of idee in de gemeente.



PARTICIPATIE – STRAAT

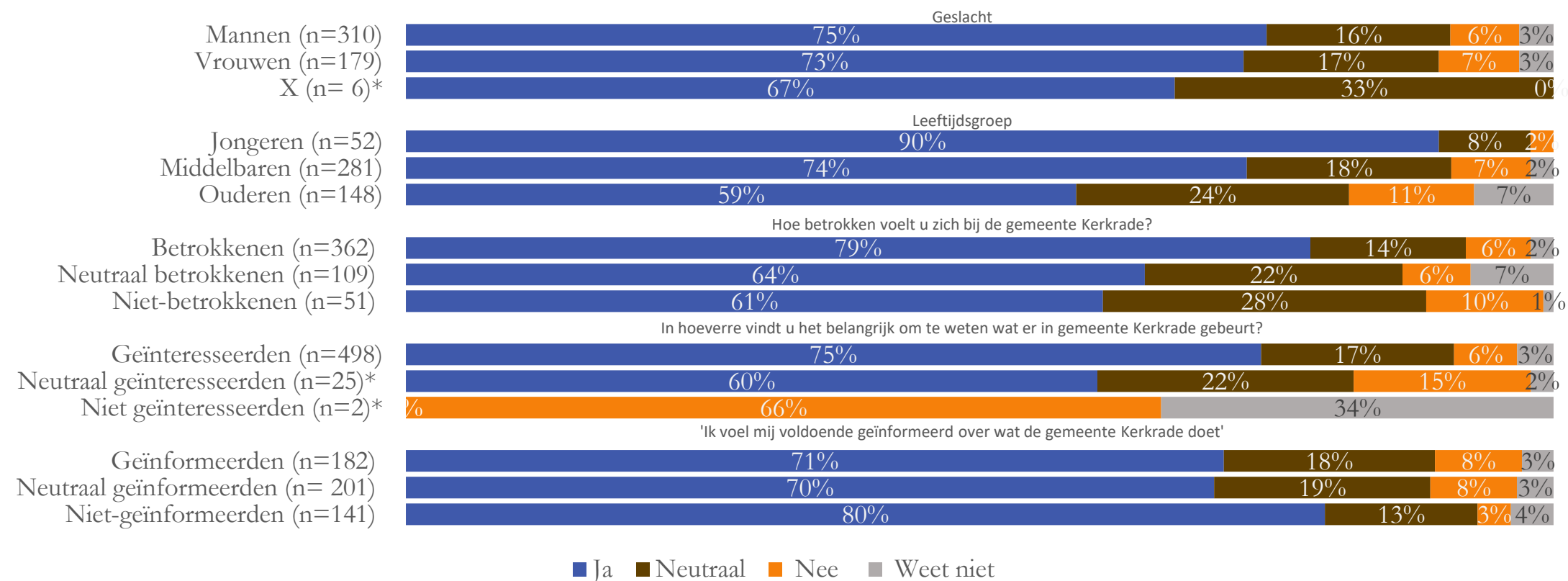
Verdieping V4. Bent u bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen?

Basis: alle respondenten

Jongeren zijn vaker, in vergelijking met **middelbaren** en **ouderen**, bereid om samen met de gemeente in de eigen straat aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen.

Daarnaast zijn **betrokkenen** vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** en **niet-betrokken** zijn, bereid om samen met de gemeente in de eigen straat aan de slag te gaan.

4.1 Een plan of idee in mijn straat



PARTICIPATIE – BUURT

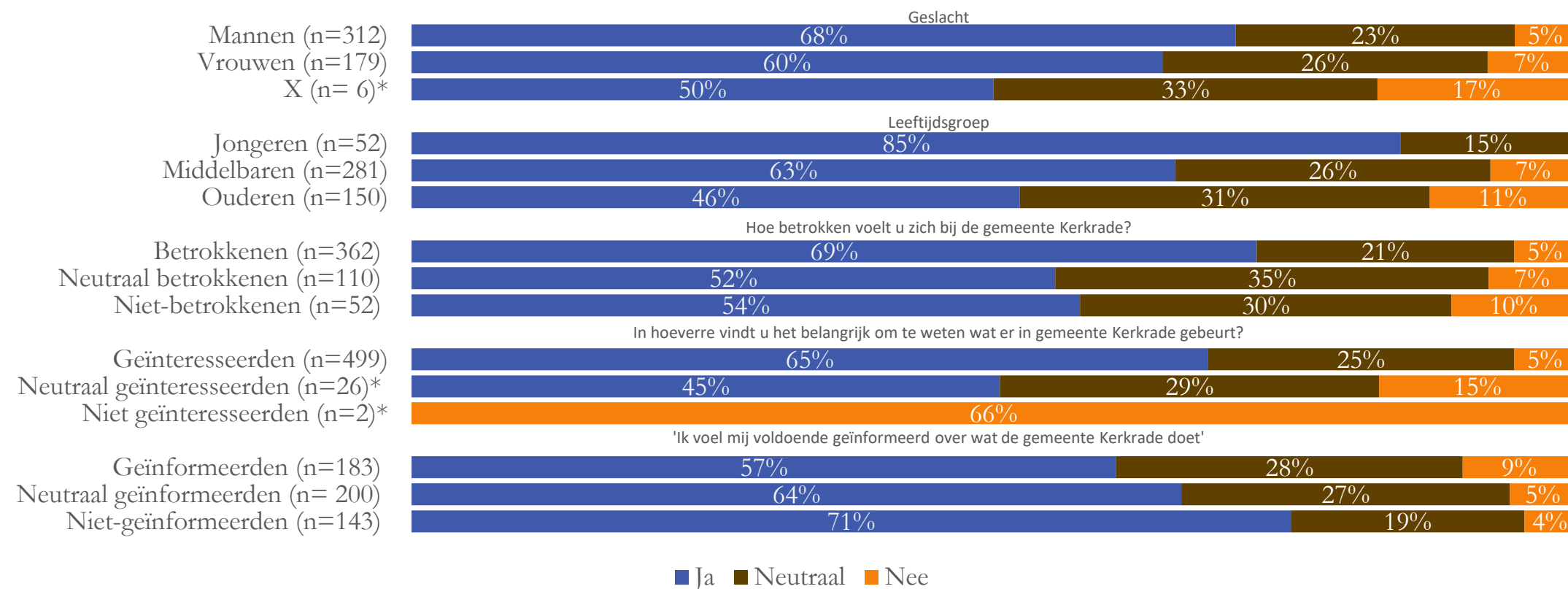
Verdieping V4. Bent u bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen?

Basis: alle respondenten

Op buurtniveau zijn **jongeren** vaker, in vergelijking met **middelbaren** en **ouderen**, bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen.

Daarnaast zijn **betrokkenen** en **geïnteresseerden** vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** of **geïnteresseerd** zijn, bereid om samen met de gemeente in de eigen buurt aan de slag te gaan. Ook zijn **niet-geïnformeerde** vaker, in vergelijking met **geïnformeerde** respondenten, bereid om in de eigen buurt aan de slag te gaan.

4.2 Een plan of idee in mijn buurt



PARTICIPATIE – WIJK

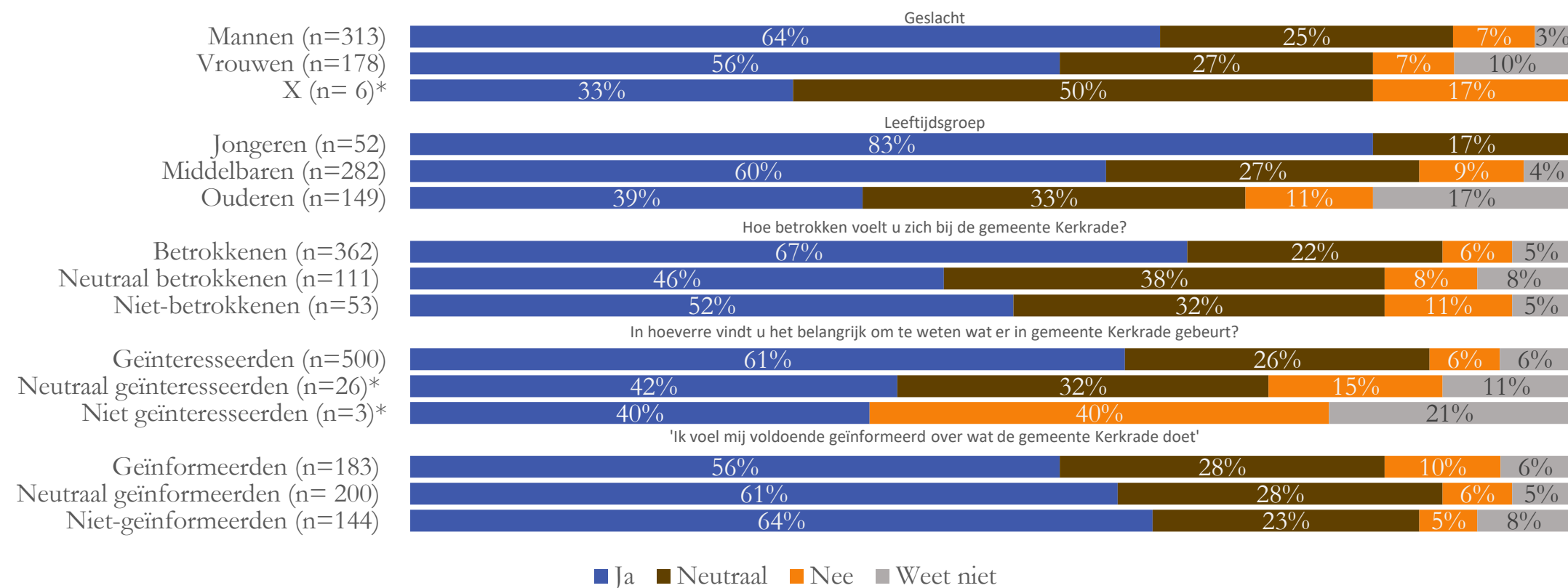
Verdieping V4. Bent u bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen?

Basis: alle respondenten

Jongeren zijn vaker, in vergelijking met **middelbaren** en **ouderen**, bereid om samen met de gemeente in de eigen wijk aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen.

Daarnaast zijn **betrokkenen** vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** zijn, bereid om samen met de gemeente in de eigen wijk aan de slag te gaan.

4.3 Een plan of idee in mijn wijk



PARTICIPATIE – GEMEENTE

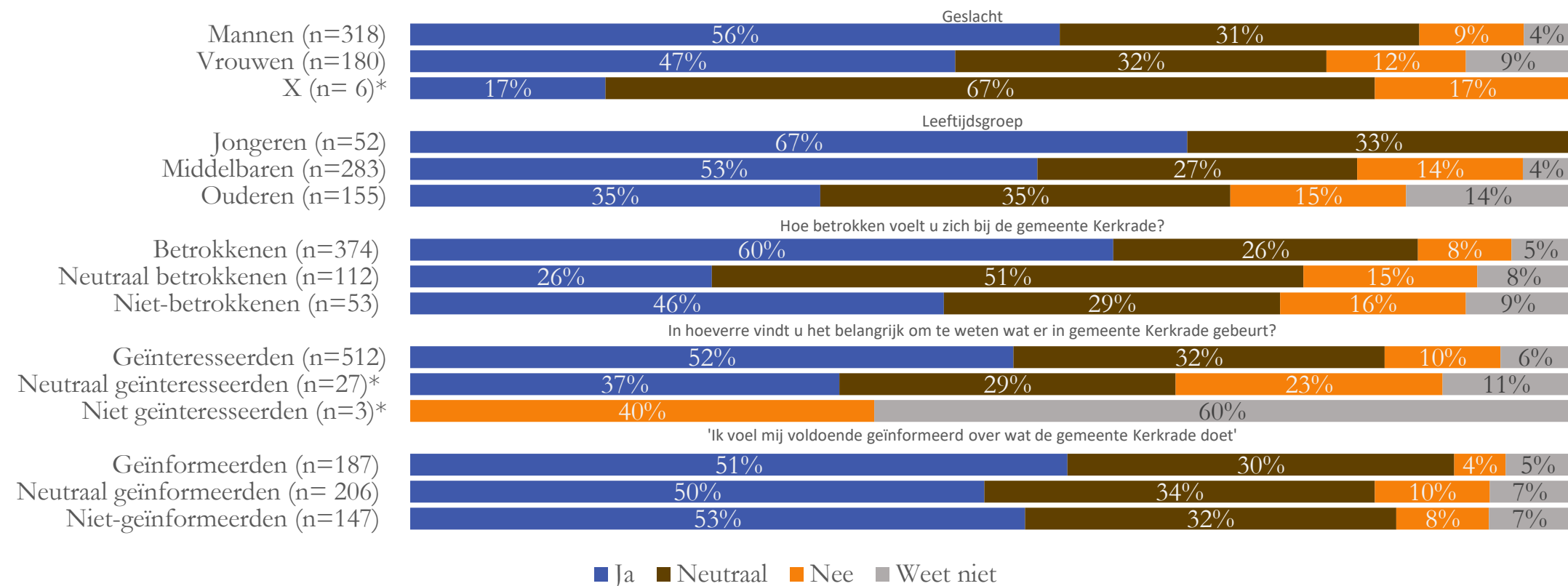
Verdieping V4. Bent u bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen?

Basis: alle respondenten

Op gemeenteniveau zijn **jongeren** vaker, in vergelijking met **middelbaren** en **ouderen**, bereid om samen met de gemeente aan de slag te gaan met plannen en ideeën rondom beter werken, leven en wonen.

Daarnaast zijn **betrokkenen** en **niet-betrokkenen** vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** zijn, bereid om samen met de gemeente in de eigen gemeente aan de slag te gaan.

4.4 Een plan of idee in mijn gemeente



PARTICIPATIE

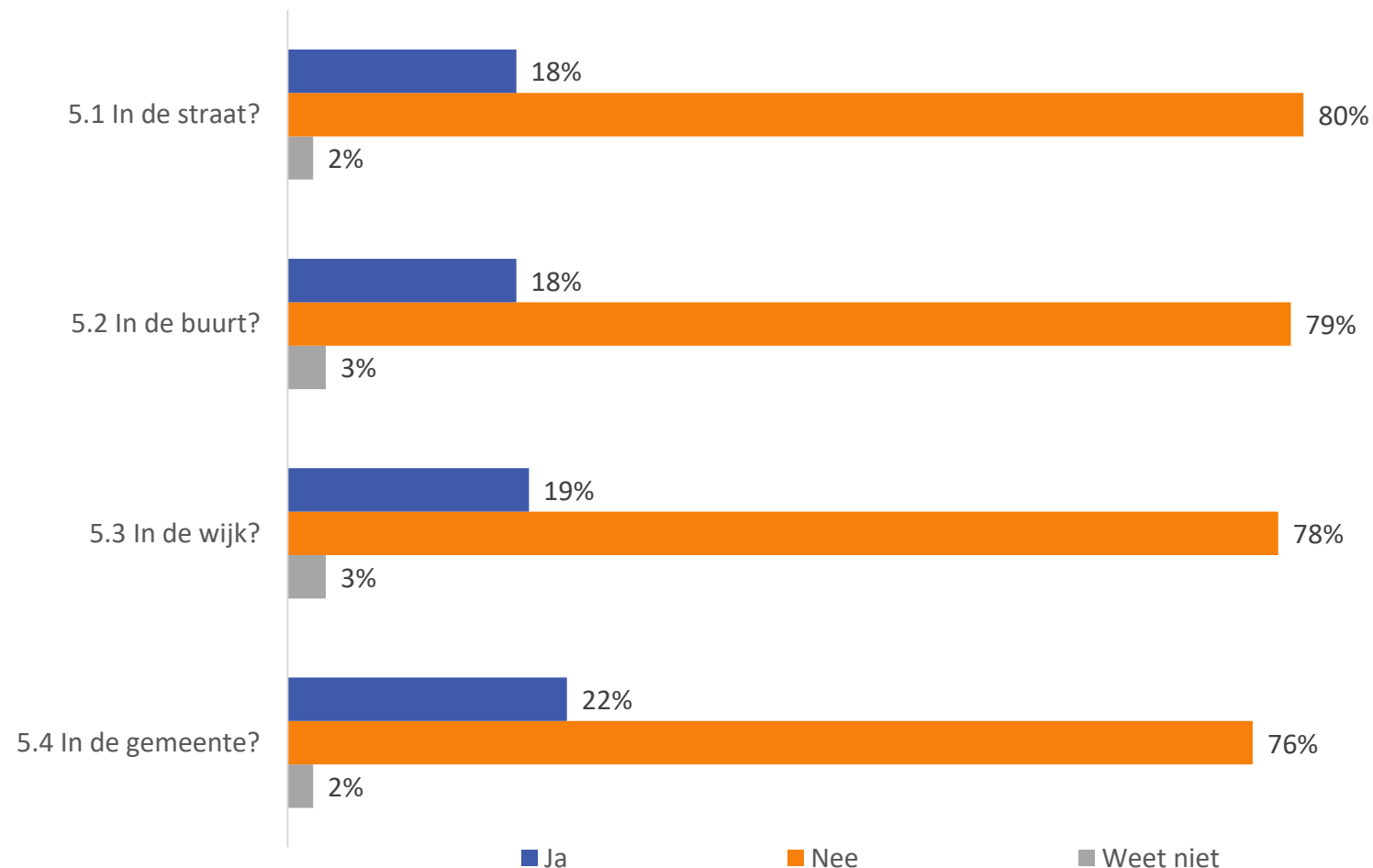
V5. Bent u de afgelopen vijf jaar betrokken geweest bij een project of onderwerp:

n 5.1=511, n 5.2=513, n 5.3=513 n 5.4=516

Basis: alle respondenten

Een ruime meerderheid (ruim driekwart) van de respondenten is in de afgelopen vijf jaar niet betrokken geweest bij een project of onderwerp.

Als we kijken naar de betrokkenheid van de afgelopen vijf jaar, dan zijn de respondenten iets vaker betrokken bij een project of onderwerp in de gemeente. In mindere mate zijn de respondenten betrokken geweest bij een project of onderwerp in de straat, buurt of wijk.



PARTICIPATIE – STRAAT

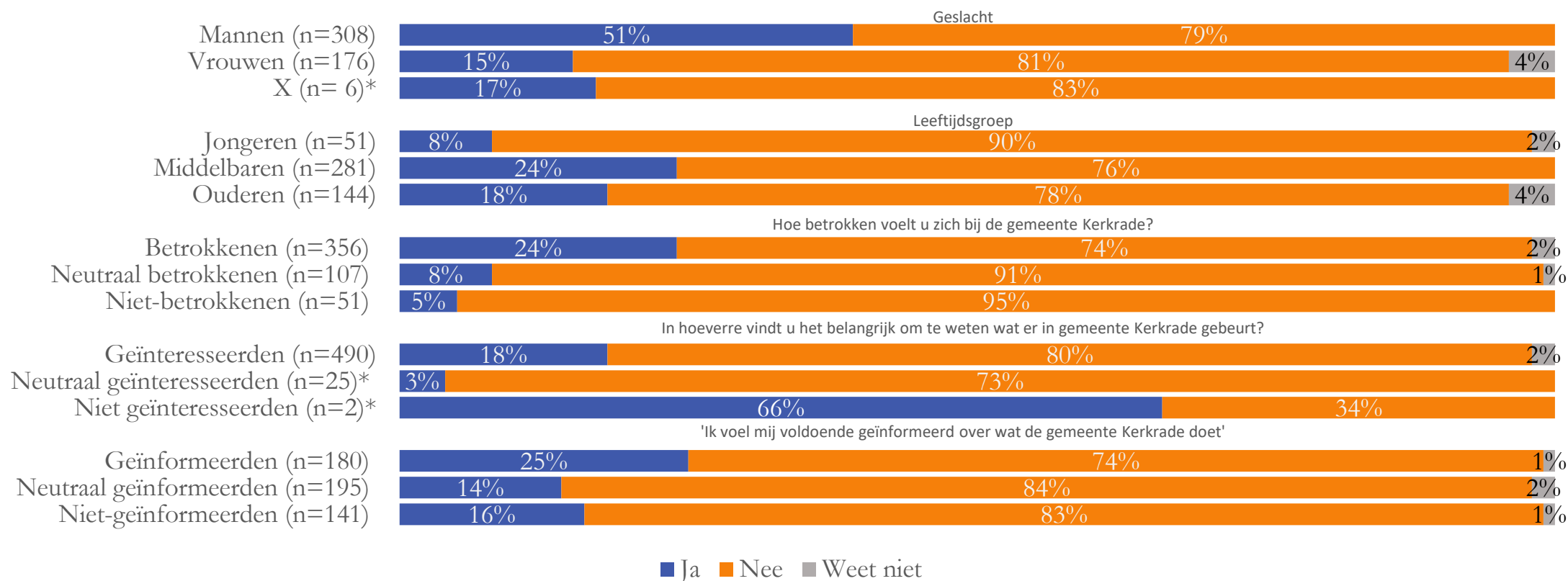
Verdieping V5. Bent u de afgelopen vijf jaar betrokken geweest bij een project of onderwerp?

Basis: alle respondenten

Op straatniveau zijn **jongeren** de afgelopen vijf jaar minder, in vergelijking met **middelbaren** en **ouderen**, betrokken geweest bij een project of onderwerp.

Daarnaast zijn **betrokkenen** vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** en **niet-betrokken** zijn, betrokken geweest bij een project of onderwerp in de straat. Ook zijn **geïnteresseerden** en **geïnformeerde** vaker betrokken geweest, in vergelijking met respondenten die **neutraal geïnteresseerd** en **neutraal geïnformeerd** zijn.

5.1 Een plan of idee in mijn straat



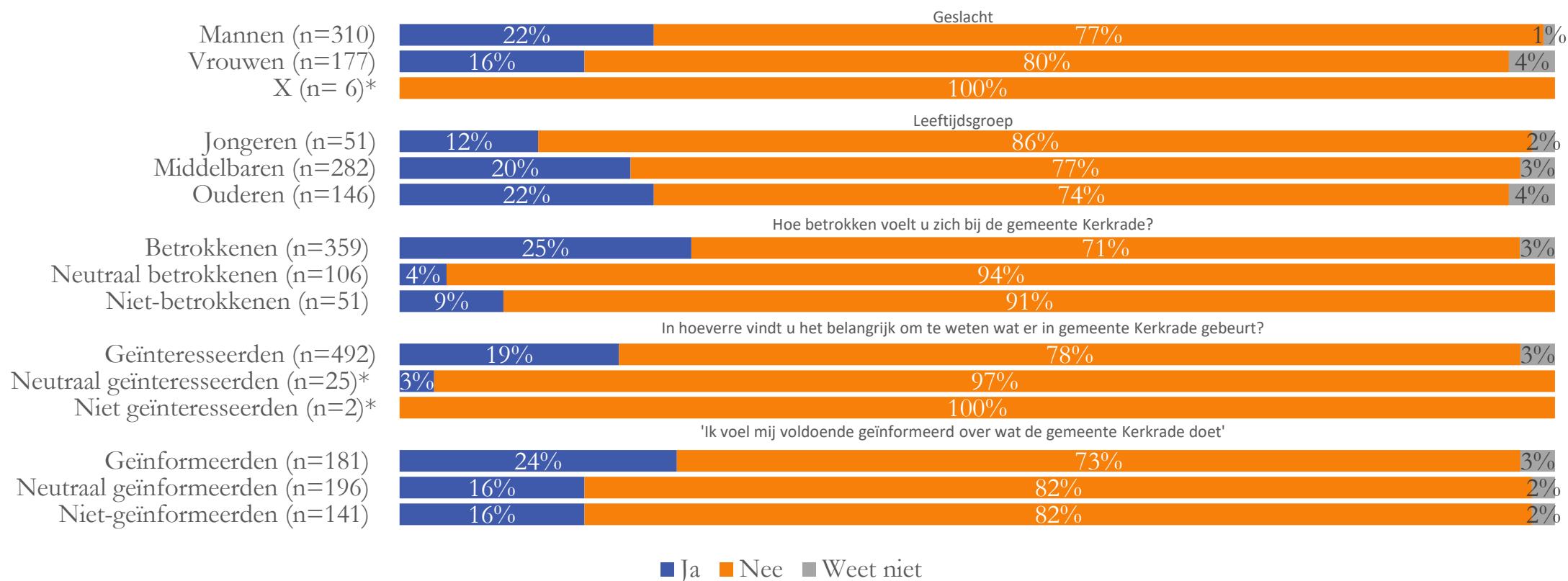
PARTICIPATIE – BUURT

Verdieping V5. Bent u de afgelopen vijf jaar betrokken geweest bij een project of onderwerp?

Basis: alle respondenten

Betrokkenen zijn vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** en **niet-betrokken** zijn, betrokken geweest bij een project of onderwerp in de buurt. Ook zijn **geïnteresseerden** vaker betrokken geweest, in vergelijking met respondenten die **neutraal geïnteresseerd** zijn.

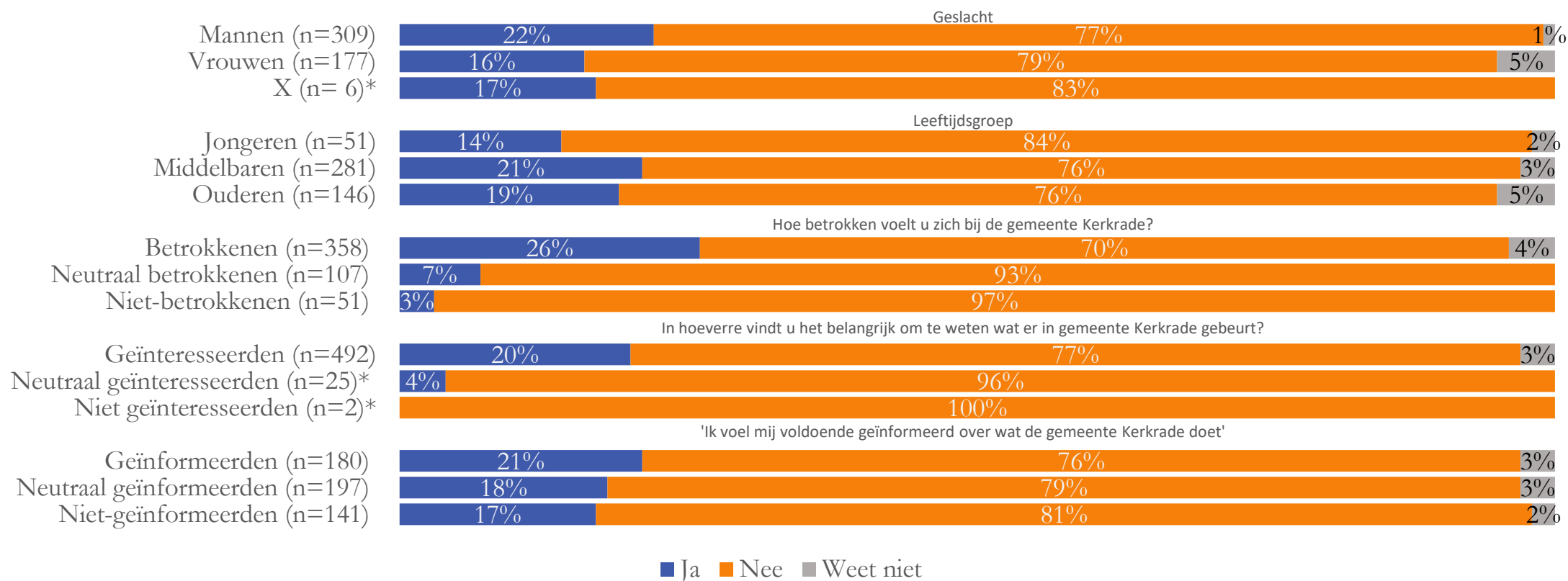
5.2 Een plan of idee in mijn buurt



Betrokkenen zijn vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** en **niet-betrokken** zijn, betrokken geweest bij een project of onderwerp in de wijk.

Ook zijn **geïnteresseerden** vaker betrokken geweest, in vergelijking met respondenten die **neutraal geïnteresseerd** zijn.

5.3 Een plan of idee in mijn wijk



PARTICIPATIE – GEMEENTE

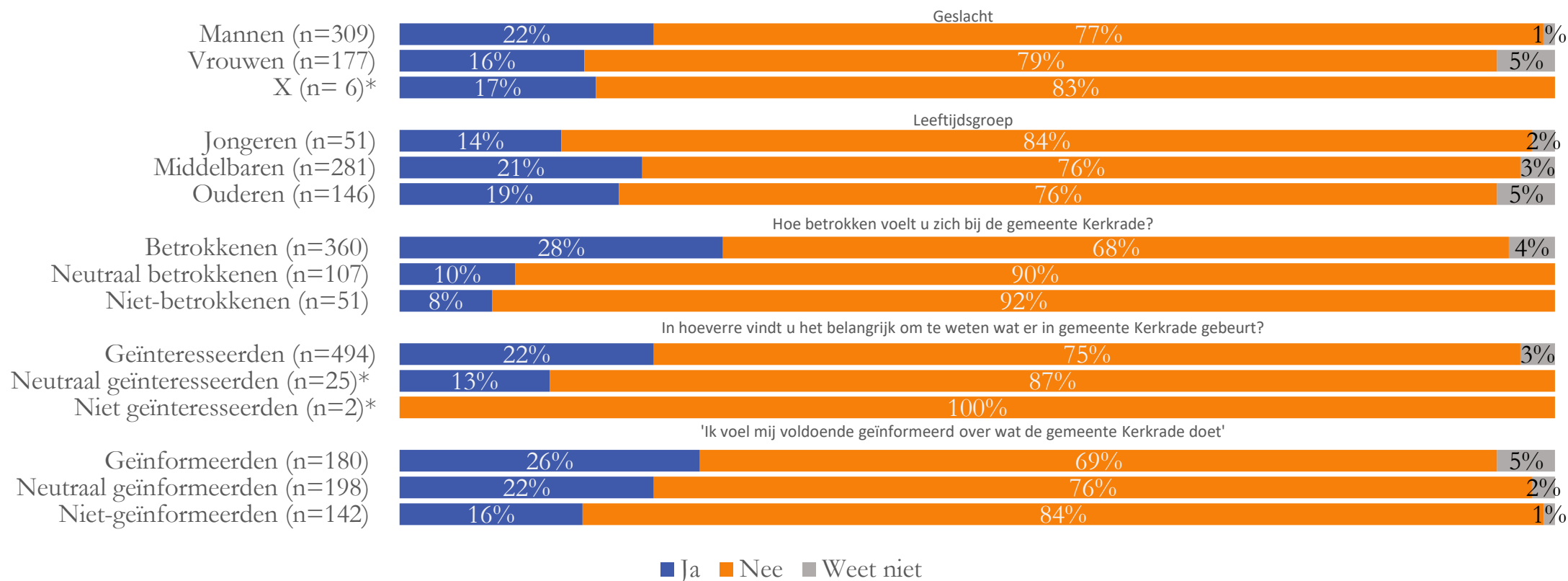
Verdieping V5. Bent u de afgelopen vijf jaar betrokken geweest bij een project of onderwerp?

Basis: alle respondenten

Op gemeenteniveau zijn **mannen** de afgelopen vijf jaar vaker, in vergelijking met **vrouwen**, betrokken geweest bij een project of onderwerp.

Betrokkenen zijn vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** en **niet-betrokken** zijn, betrokken geweest bij een project of onderwerp in de gemeente. Ook zijn **niet-geïnformeerde** minder vaak betrokken geweest, in vergelijking met respondenten die **geïnformeerd** zijn.

5.4 Een plan of idee in mijn gemeente



■ Ja ■ Nee ■ Weet niet

De ervaringen op de verschillende niveaus (straat, buurt, wijk of gemeente) komen veelal overeen. Ervaringen die worden gedeeld zijn zeer wisselend en gericht op zowel positieve als negatieve ervaringen. Daarnaast kunnen verschillende ervaringen ook nog verder verdeeld kunnen worden in het luisteren van de gemeente, de betrokkenheid, het verloop en duur van het proces, de communicatie en de mogelijkheden.

5.1 in de straat? *

- “Zeer positief om iets voor/ samen met je omgeving te doen”
“Wij hebben gepoogd onze straat veiliger te maken door camera’s op te hangen en dit met stickers duidelijk kenbaar te maken.”
- “Viel tegen, veel bureaucratie bij beslissingen en weinig inspraak.”
- “Vanaf het eerste uur tot en met de oplevering goed betrokken bij geweest.”
- “Samen met de verantwoordelijk wethouder en ambtenaren zijn we tot een goede en gebreed gedragen oplossing gekomen.”
- “Samen zijn we Kerkrade: samen doen, maakt de sociale omgang makkelijker, de betrokkenheid wordt verhoogd en de verantwoordelijkheid voor/ in de straat groter.”
- “Over het algemeen positief. Ik stel wel vaker vast, dat er wat schort aan terugkoppeling na het aandragen van een verbeterpunt in de buurt.”
- “Je belt of mailt en doet een melding. Men is heel aardig en zegt toe iets te gaan ondernemen. Vervolgens gebeurt er dan weinig.
- “Dit project had alles te maken met veiligheid en bereikbaarheid. Het project is niet van de grond gekomen omdat de ambtenaar niet out of the box kon en wilde denken.”
- “Niet direct betrokken maar via de klachten wel benaderd door de Gemeente. Niet iedere Gemeente afdeling laat iets van zich horen. Een politieke partij kan men alsnog inschakelen.”

5.2 in de buurt? *

- “Heb meegedaan aan de denktank van Rolduc waar helaas niks uit is voortgekomen.”
- “Gemeente vraagt medewerking en vervolgens hoor je niks meer”
- “Alles is al bepaald. Er wordt alleen geïnformeerd en niets met de feedback gedaan.”
- “Er wordt vanalles opgestart en na verloop van tijd bloed t ‘dood’ en met name door toe doen van de gemeente”
- “De gemeente moet soms beter luisteren ook ambtenaren moeten beter luisteren en open staan voor de burger. !!!!!”
- “Duidelijkere info wenselijk”
- “Het was moeilijk om het begin te maken de ambtenaren waren niet erg open hierover ☹”
- “Heel positief, met dank ook aan de gemeente Kerkrade.”
- “Grote samenhang bij de betrokkenen”
- “Goede samenwerking met de gemeente”
- “Gematigd positief”
- “goed begin, daarna is het uitgegaan als een nachtkraak.”

5.3 in de wijk? *

- “Soms positief ervaren. Soms ook negatief ervaren.”
- “Samenwerking met gemeente verloopt prima”
- “Prettig om mee te mogen denken aan speeltuinen voor de kinderen”
- “Positief, open meedenken door gemeente”
- “Ontevreden”
- “Het was moeilijk om een goede communicatie met de ambtenaren open te houden”
- “Heeft geen concrete oplossingen opgeleverd”
- “Gemeente komt afspraken niet altijd na”
- “Er was met gemeente een goeie communicatie en heldere uitleg”
- “Door de gemeente wordt niet doorgepakt en we hebben het uiteindelijk zelf moeten ‘oplossen’”

5.4 in de gemeente? *

- “Vragen voor vrijwilligers en groep starten en dan niks meer laten horen. Dus niet goed.”
- “Positief, maar de info voordat de besluiten genomen worden kan wat eerder, vaal op de laatste minuut.”
- “Er werd vanslles geopert maar uiteindelijk niks als zodanig uitgevoerd.”
- “Communicatie is ingewikkelder dan vroeger, je krijgt degene niet te pakken die je moet hebben. Veel beloftes maar niet nagekomen door gemeente.”
- “Door coalitie is alles bij voorbaat besloten. Dualisme is er niet en daardoor wordt de oppositie in de hoek gezet.”
- “Het duidelijkere info wenselijk”
- “Moeizaam !!!!”
- “Goed. Er werd meegedacht vanuit de Gemeente”

Alle antwoorden kunt u terugvinden in de bijlage.

* Het betreffen de letterlijke antwoorden en deze kunnen dus spel- en taalfouten bevatten.

V6. Zijn er projecten of onderwerpen in de gemeente, wijk, buurt of straat waar u graag bij betrokken had willen worden?

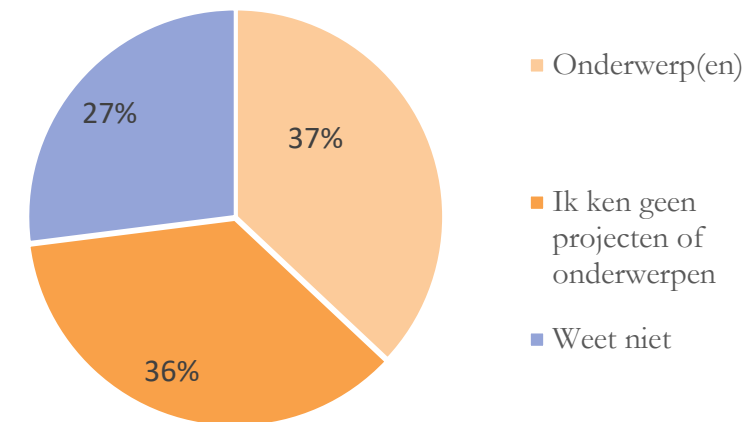
n=490

Basis: alle respondenten

37% van de respondenten geven verschillende projecten of onderwerpen waar ze betrokken hadden willen worden.

De meest genoemde onderwerpen zijn gericht op de volgende onderwerpen:

1. Verkeer;
 2. Groenvoorziening;
 3. Buurt;
 4. Leefbaarheid;
 5. Veiligheid.
- Onderhoud;
Centrum.



Hieronder staan voorbeelden van projecten of onderwerpen waar respondenten graag bij betrokken hadden willen worden. Het betreffen de letterlijke antwoorden en deze kunnen dus spel- en taalfouten bevatten. Alle antwoorden kunt u terugvinden in de bijlage.

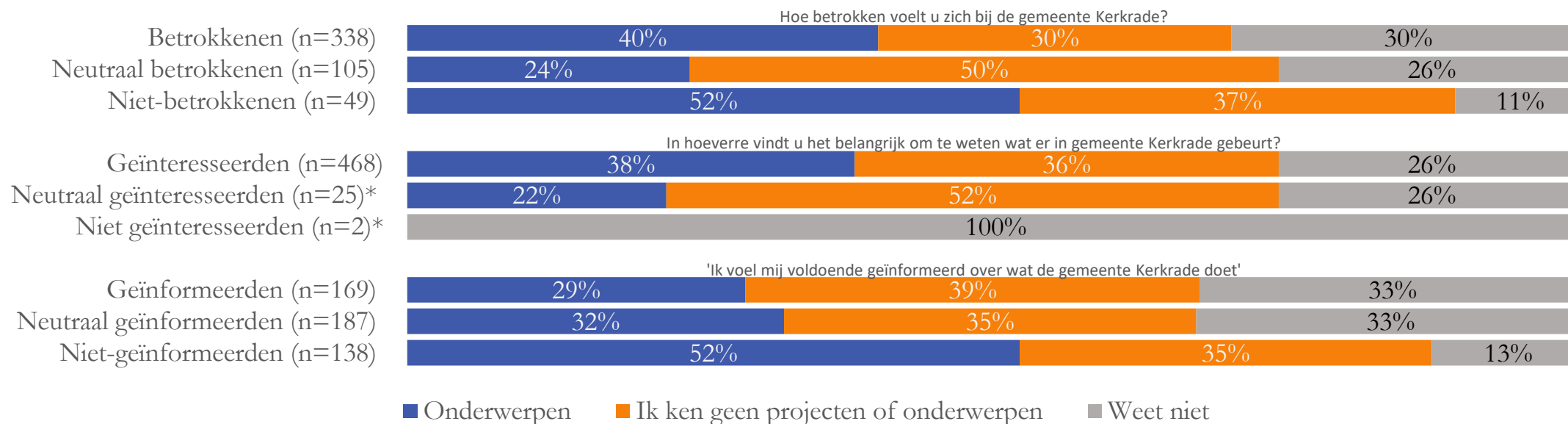
- | | | |
|--|---------------------------|---|
| • “Zorgen om ouderen” | • “Grondwater” | • “Verkeersveiligheid” |
| • “Aankleding buurt/ wijk/ straat/ Pleintje” | • “Het Weshoes” | • “Wandelgebied” |
| • “Actieve buurtraden” | • “Locatie busstation” | • “Windmolens” |
| • “Beplanting” | • “Nieuwbouw in de buurt” | • “Leefbaarheid” |
| • “Bestemmingsplan Rolduckerveld” | • “Omgeving” | • “Werkgelegenheid” |
| • “Buurt preventie” | • “Onderhoud” | • “Wmo spreekuur” |
| • “Centrumplan” | • “Nieuwe zwembad” | • “Sportpark” |
| • “De groenvoorziening” | • “Nieuwe sportcentrum” | • “Parkwest” |
| • “Duurzaamheid” | • “Overlast” | • “Klooster bij de Broeders” |
| • “Energietransitie” | • “Parkeerbeleid” | • “Invulling van leegstand” |
| | • “Veiligheid” | • “Jeugd en ouderen, leefbaarheid wijk” |

PARTICIPATIE – VERDIEPING OP VRAAG V1/ V2/ V3

V6. Zijn er projecten of onderwerpen in de gemeente, wijk, buurt of straat waar u graag bij betrokken had willen worden?

Basis: alle respondenten

Respondenten die **betrokken** en **niet-betrokken** zijn geven vaker, in vergelijking met respondenten die **neutraal betrokken** zijn, een voorbeeld van een project of onderwerp in de gemeente, wijk, buurt of straat waar ze graag bij betrokken hadden willen worden. Ook geven **niet-geïnformeerde** vaker, in vergelijking met **geïnformeerde** en **neutraal geïnformeerde** respondenten, een voorbeeld van een project of onderwerp.



V7. Welke tip(s) zou u de gemeenteraad willen geven om participatie in gemeente op de kaart te zetten?

n=470

Basis: alle respondenten

Een meerderheid (54%) geeft een tip om participatie in de gemeente op de kaart te zetten.

Rechts staan voorbeelden van tips die de respondenten mee willen geven om participatie in de gemeente op de kaart te zetten. Het betreffen de letterlijke antwoorden en deze kunnen dus spel- en taalfouten bevatten.

De tips zijn gericht op: benadering, marketing, informatievoorziening, communicatie & contact.

Alle antwoorden kunt u terugvinden in de bijlage.

- “Zorg voor continuïteit en niet voor afbraak, jullie willen dat projecten zich zelf "bedruipen" maar dat is nog vaak onmogelijk”
- “Zoals via deze vragen kijken wie betrokken wil worden en met deze mensen een werkgroep vormen om wijken te verbeteren”
- “voorlichting over wat voor plannen er zijn en hoe je eraan kunt meewerken”
- “Vooral betere communicatie gemeente, betrokken zijn en melders niet als lastig te zien maar, betrokken”
- “Spreekurgemeenteraadslid in de wijk op afspraak om gerichte zaken onder ogen te brengen.”
- “Pro-actief wijkcontactpersoon”
- “Projectgroepen of meedenkgroepen oprichten voordat er beslissingen worden genomen. Deze adviesgroepen kunnen dan in een vroeg stadium al meedenken en zo mogelijk adviseren.”
- “Neem eens over onderwerpen contact op met mensen, niet alleen in verkiezingstijd. Maak lijst met onderwerpen waarin mensen kunnen meedenken/meedoen. Dan heb je wat te kiezen en kun je actief participeren.”
- “Meer informeren en communiceren via social media”
- “Meer en duidelijker communiceren waar participatie mogelijk is.”
- “Meer bekendheid voor samenwerking projecten”
- “luister heel goed naar adviesraden in de gemeente ,de wijkplatforms,de bewonersplatforms en relativeer de inbreng van z.g. professionals die door de gemeente worden ingeschakeld.”
- “geef mensen daadwerkelijk inspraak en het gevoel dat ze serieus genomen worden i.p.v. een autoritaire houding en vruchteloze inspraaksessies”
- “dit vraagt een professionele aanpak en deskundigheid. Schakel die in! De gemeenteraad heeft die deskundigheid zelf niet en moet geadviseerd worden.”
- “begrijpelijke uitleg aan burgers moet duidelijk zijn/blijven”
- “Beter communiceren en informeren”

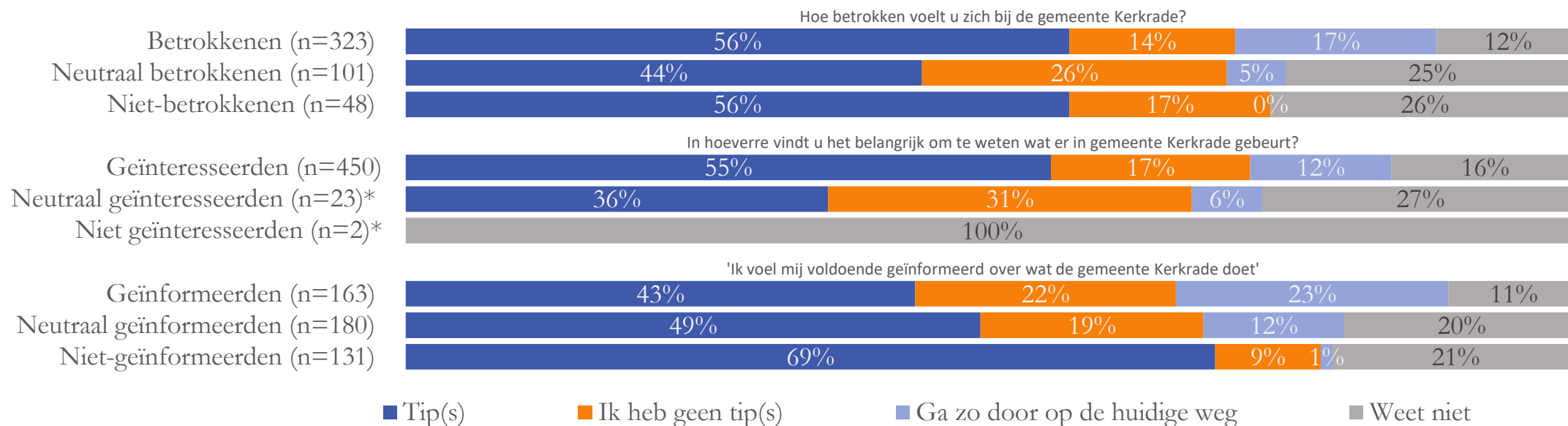
PARTICIPATIE – VERDIEPING OP VRAAG V1/ V2/ V3

V7. Welke tip(s) zou u de gemeenteraad willen geven om participatie in gemeente op de kaart te zetten?

Basis: alle respondenten

Respondenten die **betrokken** zijn geven vaker aan, in vergelijking met respondenten die **neutraal** zijn, dat de gemeente zo door moet gaan op de huidige weg. Respondenten die **geïnformeerd** of **neutraal geïnformeerd** zijn geven, in vergelijking met **niet-geïnformeerde** respondenten, minder vaak aan dat ze geen tip hebben voor de gemeenteraad.

Daarnaast geven de **geïnformeerde** en **neutraal geïnformeerde** respondenten vaker aan dat de gemeenteraad door moet gaan op de huidige weg, in vergelijking met de **niet-geïnformeerde** respondenten.



4. TOPONDERZOEK

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze professionele en flexibele medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als **onafhankelijk onderzoeksbureau** TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over ruim 70 eigen Tip-burgerpanels (waaronder 31 burgerpanels in de 31 Limburgse gemeenten), het overheidspanel 'Overheid in Nederland' en het 'Ambtenarenpanel'.



Toponderzoek
Herstraat 20
5961 GJ Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860100

Toponderzoek is lid van MOA.