

GEMEENTERAAD VALKENBURG AAN DE GEUL

RAADSADVIESCOMMISSIE  
STEDELIJKE ONTWIKKELING EN BEHEER

Concept verslag van de vergadering de dato 10 mei 2016

Voorzitter van de commissie : de heer H. Aussems  
Commissiegriffier : mevrouw mr. J.W.L. Pluijmen

Leden	Aanw.	Leden	Aanw.	Leden	Aanw.
H. Cobben J. Römling N. Dauven	X	J. Lebouille G. Silverentand- Nelissen	X X	Dr. A. Hidding	X
<i>D. Kempener</i> <i>H. Troisfontaine</i>	X X	<i>P. Wester</i>	X	P. Werres H. Janssen	X
B. Eurlings	X	C.M.J. Fulmer- Bouwens	X		
<i>D. Broos</i> <i>K. Rouwette</i> <i>M. Smeets</i>	X	<i>S. Kleijnen</i> <i>M. Wingen</i>	X		

Aanwezig / uitnodiging: wethouders C. Vankan en R. Meijers.

Voor de vergadering is een uitnodiging uitgegaan waarbij de volgende agendapunten zijn vermeld:

1. Opening en mededelingen.
2. Spreekrecht burgers.
3. Vaststelling van de agenda en aanmelden onderwerpen voor de rondvraag.
4. Raadsplanner.
5. Vaststellen van het verslag van de commissie SOB de dato 5 april 2016.
6. Actielijst.
7. Presentatie betreffende openbare verlichting door de heer M. Broers (Ziut).
8. Bespreekpunten.
  - Raadsinformatiebulletin (11) Herinrichting Provinciale weg Houthem.
  - Raadsinformatiebulletin (15) Ontzorgingscontracten Openbare Ruimte.
  - Raadsinformatiebulletin (17) Verbod chemische onkruidbestrijding op verharding.
  - Schrijven (32) van RUD Zuid-Limburg inzake Jaarrekening 2015, ontwerpbegroting en meerjarenbegroting 2018/2021, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 1 juni 2016.
  - Schrijven (33) GR Milieuparken Geul en Maas inzake ontwerpbegroting 2017, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 10 juli 2016.
9. Gewestelijke aangelegenheden.
10. Rondvraag.
11. Sluiting.

### 1. Opening en mededelingen.

De voorzitter opent de vergadering. Hij heet iedereen van harte welkom.

In verband met het beëindigen van het raadlidmaatschap van mevrouw Crombag is de bezetting van de fractie CDA gewijzigd. Namens de fractie nemen in het vervolg de raadsleden J. Lebouille en G. Silverentand-Nelissen deel aan deze commissie, de heer J. Blom is aangewezen als reserve raadslid. De heer P. Wester neemt als burgerlid deel aan deze commissie.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Kleijnen en de heren Cobben, Römling, Werres, Broos en Rouwette. De heer Dauven vervangt de heer Cobben en mevrouw Smeets-Vermariën vervangt de heren Broos en Rouwette.

De **voorzitter** deelt verder mee dat wethouder Vankan de commissie op de hoogte zal brengen over de tijdelijke verkeerssituatie in Broekhem en over het aanspreken van de post onvoorzien. Hij geeft het woord daartoe aan wethouder Vankan.

Wethouder **Vankan** wil de commissie graag ten aanzien van 3 punten op de hoogte brengen.

Het 1<sup>e</sup> punt betreft een kleine terugblik op de tijdelijke verkeerssituatie bij de Sint Josephschool. Zoals men weet is er een veilige schoolroute aangelegd. Door de bouw van De Plenkert zijn tijdelijk alle leerlingen ondergebracht in de Sint Josephschool. Daarvoor was tijdelijke verkeerssituatie noodzakelijk en daar wil hij kort een terugkoppeling over geven. Vanuit de gemeente zijn daar samen met de school goede afspraken over gemaakt en die afspraken zijn goed gecommuniceerd richting de ouders. In de eerste weken is terplekke goed gemonitord en de input van de ouders, de school en de eigen boa's heeft geleid tot het beschikbaar stellen van een aantal pions en enkele kleine aanpassingen aan de bebording. In de periode van de tijdelijke huisvesting hebben er 9 extra controles plaatsgevonden door de boa's en er zijn 3 waarschuwingen uitgedeeld en 3 proces-verbalen opgemaakt wegen het parkeren op plekken waar dat niet is toegestaan. Al met al valt dit heel erg mee. Kortom, als er goede afspraken worden gemaakt blijkt achteraf dat het goed kan gaan.

Naar de toekomst toe heeft de gemeente in opdracht van de raad een veilige schoolroute aangelegd. Die route is sinds afgelopen maandag officieel in gebruik omdat alle kinderen nu naar De Plenkert gaan. De gemeente heeft samen met de scholen herhaaldelijk via nieuwsbrieven en via de website van de school de ouders ertoe proberen te bewegen om de kinderen gebruik te laten maken van de veilige schoolroute. Want de gemeente kan een route aanleggen maar men kan niemand ertoe dwingen de route te gebruiken. Dit is een stukje verantwoordelijkheid van de ouders en de school. De schoolleiding heeft die handschoen opgepakt en de route is 2 keer met alle kinderen gelopen, waarvan 1 keer onder begeleiding van de wijkagent. In deze eerste week is er ook nog speciale aandacht vanuit de school richting de kinderen en de ouders om gebruik te maken van de veilige schoolroute.

De heer **Lebouille** vindt dat de schoolroute er uitstekend uitziet. Waar hij zich nogal zorgen over maakt is de situatie als men van het parkeerterrein bij de Prins Bernhardlaan afkomt. Want daar is geen bebording aangebracht en daar kan redelijk hard gereden worden, 50 km/uur wordt er altijd wel gereden. Hij heeft het gevoel dat dit een van de gevaarlijkste punten is. Zijn daar vanuit het college ook aanwijzingen voor? Is dit onderzocht? Zijn er klachten binnengekomen dat men dit een gevaarlijke situatie vindt? Of heeft de gemeente meldingen ontvangen dat er bijna een ongeval heeft plaatsgevonden? Want weggebruikers zien nauwelijks dat daar een fietspad op uitkomt en daar maakt hij zich zorgen over en het is goed om hetgeen dit gevaar kan veroorzaken voor te zijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de route nu formeel 2 dagen in gebruik is dus er zijn nog niet echt veel meldingen binnengekomen. Zoals men weet zijn er door de gemeente 2 snelheidskastjes aangeschaft. Op basis van het signaal van de heer Lebouille zal hij die kastjes de komende tijd op die locatie inzetten zodat inzichtelijk wordt hoe hard er op die plek gereden wordt. Verder zal hij dit samen met de ambtenaar richting de school oppakken om daar extra op te letten zodat de gemeente meteen kan ingrijpen als er zich daar gevaarlijke situaties voordoen.

Procedureel is het zo dat als er door het college een beroep wordt gedaan op de post onvoorzien, daar formeel melding van wordt gemaakt in de commissie waar de oorzaak thuishoort van het beroep doen op de post onvoorzien. Het eerste beroep op de post onvoorzien staat niet letterlijk in het informatiebulletin over het verbod op het chemische bestrijdingsmiddel glyfosaat. Wat er wel in staat is dat het college - vooruitlopend op de uiteindelijke discussie die bij de Kaderbrief kan plaatsvinden over het groenonderhoud 2017 e.v. - heeft gemeend om voor 2016 hetzelfde niveau te handhaven. Omdat er begrotingstechnische geen rekening was gehouden met het voornoemde verbod, is het geld uit de post onvoorzien gehaald.

Dit geldt ook voor mogelijke nog uit te voeren acties nu het seizoen weer begint voor wat betreft de Lindespintmijt in de Bogaardlaan en de Lindenlaan. Dit wordt op een zeer nauwgezette wijze gemonitord en er is contact met een bureau die dat goed in de gaten houdt. Het is eveneens niet toegestaan deze

mijt chemisch te bestrijden, dit zal op een biologische manier moeten gebeuren. Die kosten zijn eveneens niet voorzien in de begroting.

Verder wil hij nog iets zeggen over het straatmeubilair. In eerdere commissies is al aan de orde geweest dat het niet mogelijk is het straatmeubilair te verzekeren. Dat betekent dat als het meubilair wordt aangereden er binnen de begroting een post is om borden etc. te vervangen. Sinds november 2015 zijn de dynamisch verzinkbare paaltjes in gebruik. Op dit moment worden die paaltjes meer dan evenredig aangereden. Dit zal zeker te maken hebben met een gewenningsperiode. Het college heeft ervoor gezorgd dat er camerabeelden beschikbaar zijn. Dus de schade wordt verhaald op de mensen die de paaltjes aanrijden. Helaas is dat in sommige gevallen nog niet te achterhalen en wellicht helemaal niet. Daarom heeft het college € 15.000,00 uit de post onvoorzien moeten halen, want hij vindt dat het kwaliteitsniveau belangrijker is dan het feitelijk kunnen achterhalen van een dader. Als er een paaltje wordt aangereden dan wordt er een vuilniszak overheen getrokken om de elektronica niet te beschadigen. Maar de vuilniszak moet er natuurlijk geen 4 maanden blijven hangen. Kortom, op een gegeven moment moet het paaltje gerepareerd worden.

Bij de Voorjaarsnota wordt een post opgevoerd om te kijken hoe wordt omgegaan met het vervangen en repareren van het kwalitatief hoogstaande materiaal dat in het centrum is gebruikt. Er staan mooie en duurzame bankjes. Die bankjes gaan niet snel kapot maar als dat wel gebeurd zijn de reparatiekosten erg hoog.

## **2. Spreekrecht burgers.**

Voor het spreekrecht zijn geen aanmeldingen ontvangen.

## **3. Vaststelling van de agenda. Aanmelden punten voor de rondvraag.**

De agenda wordt vastgesteld conform het aangeboden concept. Een 2-tal fracties hebben vragen voor de rondvraag aangemeld.

De heer **Lebouille** heeft de rondvraag van de fractie VVD gezien en volgens hem sluit de beantwoording daarvan goed aan bij de behandeling van het raadsinformatiebulletin. Hij vraagt derhalve of het mogelijk is de vragen van de fractie VVD daarbij te betrekken.

De **voorzitter** kan zich vinden in de suggestie van de heer Lebouille. Hij stelt derhalve voor om de rondvraag van de fractie VVD te betrekken bij het raadsinformatiebulletin provinciale weg Houthem. Uit de reacties maakt hij op dat de commissie zich hierin kan vinden.

## **4. Raadsplanner**

Er zijn geen zaken te melden.

## **5. Vaststellen van het verslag van de commissie SOB de dato 5 april 2016.**

Naar aanleiding van het aangeboden conceptverslag zijn geen op- of aanmerkingen ontvangen. Het verslag wordt vastgesteld conform het aangeboden concept.

## **6. Actielijst**

De **voorzitter** vraagt of er naar aanleiding van de ontvangen actielijst nadere informatie gewenst is. Uit de reacties maakt hij op dat er geen vragen zijn.

## **7. Presentatie betreffende openbare verlichting door de heer M. Broers (Ziut).**

Wethouder **Vankan** zegt dat de gemeente de verplichting heeft een verlichtingsplan vast te stellen. Het verlichtingsplan loopt over 4 jaar en liep tot 2016, dus nu zit het college midden in de periode waarin een nieuw verlichtingsplan aan de raad moet worden voorgelegd. Het contract met Ziut - de uitvoerder van het verlichtingsplan - loopt tot 2018. In dat contract is meegenomen dat Ziut de gemeente zal begeleiden

en helpen om een nieuw verlichtingsplan op te stellen. Derhalve is Ziut vanavond aanwezig. Ziut denkt met de gemeente mee om straks in 2018 iets klaar te hebben waarmee de markt op kan worden gaan en waarmee de aanbesteding kan plaatsvinden.

Er is een budget voor verlichting en daar zit een taakstelling op voor 2016, 2017 e.v. De doelstelling van de presentatie van vanavond is dat Ziut een aantal mogelijkheden schetst hoe de gemeente met de openbare verlichting kan omgaan, gelet op het bestaande budget en kijkende naar de taakstelling die er ligt. Het college vraagt de commissie niet om hier vanavond een besluit over te nemen, maar vraagt deze commissie een bepaalde richting aan te geven over welke weg er ingeslagen kan worden. Het college wil deze commissie graag gebruiken als klankbord om aan te geven wat kan en wat niet kan, wat mooi is en wat niet. Kortom, kijken hoe het college met de kaders kan omgaan om te komen tot een nieuw verlichtingsplan.

De **voorzitter** heeft begrepen dat de presentatie ongeveer 20 minuten in beslag neemt en dat er aansluitend de gelegenheid is voor vragen en discussie. Hij geeft het woord aan de heer Broers.

De door de heer **Broers** tijdens zijn presentatie gebruikte power point is als bijlage bij het verslag gevoegd.

De **voorzitter** vraagt of er vanuit de commissie nog vragen zijn.

De heer **Dauven** vraagt de wethouder waarop de taakstelling van € 37.500,00 vanaf 2017 gebaseerd is.

De **voorzitter** stelt voor eerst de technische vragen te stellen zodat de heer Broers daar nader op kan ingaan.

De heer **Dauven** wacht het antwoord van de wethouder af. De heer Broers gaf in dia 6 aan dat de kosten nu € 360.035,00 bedragen en dat de afschrijving van led-verlichting 13 jaar is. Zoals hij het nu leest worden er in het huidige beheer al bepaalde armaturen vervangen door led. Als de gemeente op deze voet doorgaat - € 360.035,00 maal 13 keer - is goedkoper dan de investering die Ziut vraagt voor de led-verlichting. Want die is na 13 jaar afgeschreven. Waarom zou de gemeente dan doorgaan op de manier zoals men nu bezig is?

Uit de reacties maakt de heer **Broers** op dat wethouder Vankan deze vraag zal beantwoorden.

De heer **Lebouille** dankt de heer Broers voor zijn heldere presentatie. Hij heeft wel nog een paar vraagjes.

Als de lampen die stuk zijn vervangen worden door led speelt het controleren een kleinere rol omdat het niet nodig is deze zo vaak te controleren. Is in het plaatje meegenomen dat van 9 naar 3 keer per jaar controleren wordt overgegaan?

De heer **Broers** beaamt dat dit is meegenomen in de besparing op het onderhoud.

Het minder aantal keren controleren heeft volgens de heer **Lebouille** tot gevolg dat meer lampen stuk kunnen zijn. Uiteraard mag men ervan uitgaan dat de inwoners er melding van maken als een lamp stuk is. Is gekeken naar de tevredenheid van de inwoners over de verlichting? Is dit gekoppeld aan de controles? Met andere woorden, als de controles teruggaan van 9 naar 6 keer, hoe tevreden zijn de inwoners dan nog over de verlichting?

Uit de ervaringen bij een andere gemeente - Sittard-Geleen - kan de heer **Broers** aangeven dat daar slechts 1 keer per jaar gecontroleerd wordt. De meeste klachten spelen van begin herfst tot aan het verzetten van de klok in maart. Gedurende deze 4 maanden is trekken, duwen en de tevredenheid gaat snel omlaag en het KCC wordt overspoeld met telefoontjes.

De heer **Lebouille** had ook een vraag over de investering maar daar zal de wethouder zo meteen op ingaan.

Het komt volgens hem voor dat er binnen de gemeente Valkenburg aan de Geul op locaties 4, 5 of zelfs 6 lampen achter elkaar niet branden. Als voorbeeld noemt hij het wandelpaasje langs de Parallelweg, daar branden soms 4 of 5 lampen niet. Als hij vervolgens de nummers doorgeeft worden de lampen gerepareerd. Maar hij kan zich niet voorstellen dat daar 9 keer per jaar een controle plaatsvindt.

Volgens de heer **Broers** wordt er wel 9 keer per jaar gecontroleerd. Als er sprake is van een netwerkstoring kan het uiteraard iets langer duren alvorens het probleem is opgelost.

De heer **Janssen** concludeert dat de presentatie van de heer Broers over het beleidsplan met name is gericht op de aantallen en op geld. Als men kijkt naar het project voor het vervangen van led dan wordt daar een bedrag genoemd van € 1 miljoen. Op welke getallen is dit bedrag gebaseerd? Want als men dit in de markt zet zullen er andere terugverdientijden komen dan 13 jaar.

De heer **Broers** beaamt dat er meerdere wegen zijn die naar Rome leiden wat dit soort berekeningen betreft, maar men moet zichzelf ook niets wijs maken. Er is gerekend met prijzen, een armatuur voor op een klein mastje van 4 meter is goedkoper dan een armatuur voor een mast van 8 meter die op de locatie richting het tankstation staat. Er is met gemiddelde en marktconforme prijzen gerekend waarmee het mogelijk is fatsoenlijke verlichting te plaatsen. Het kan vele stukken goedkoper maar het zal aan de richtlijnen moeten voldoen.

De heer **Janssen** vraagt of er ook naar moderne systemen is gekeken. Want deze ontwikkeling gaat erg snel. Als voorbeeld noemt hij het dimstelsel dat op aanwezigheid reageert. Als er minder masten nodig zijn, zijn er uiteraard ook minder armaturen nodig.

De heer **Broers** antwoordt dat die mogelijkheid eerst wel in het plan verwerkt was, maar in overleg met de wethouder is dit eruit gehaald. Er bestaan telemanagement systemen waarmee het mogelijk is vanaf een pc alle masten te benaderen. Op die manier is het mogelijk iedere mast per dag bij te stellen, of het dimregime in heel straten aan te passen. Maar die mogelijkheid is nu niet in het plan verwerkt, want daarmee wordt het kostenplaatje heel wat anders.

Volgens de heer **Janssen** is dit wel interessant voor de beleidsvorming.

De heer **Broers** antwoordt dat men met dit systeem naar een soort Smart City Idee toegaat. Ziet is daar druk doende mee. Met dat systeem heeft men te maken met 'slimme' lichtmasten waarop ook een hele hoop andere zaken kunnen worden aangesloten. Als voorbeeld noemt hij een prullenbak die via de lichtmast kan aangeven dat hij vol is.

De heer **Janssen** vindt dat dit voor de kernen best een optie kan zijn.

De heer **Broers** antwoordt dat er veel mogelijkheden zijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan.

Wethouder **Vankan** zegt dat er bewust voor gekozen is om vanaf het 0-punt te beginnen en cijfers te noemen zodat men heeft kunnen zien dat het zomaar weghalen van masten niet altijd oplevert dan dat men denkt dat het oplevert. Dit komt onder andere doordat de gemeente voor een zeer voordelig tarief energie afneemt. Het tarief is vele malen voordeliger dan waar men dat thuis voor doet. Op het moment dat de gemeente op branduren bespaart telt dit niet zo hard door dan dat men thuis slechts 1 lamp aandoet. Het gaat hem met name om de laatste sheet, want daarop is aangegeven op basis waarvan men een richting kan kiezen. Er is gekeken naar duurzaamheid, veiligheid, leefbaarheid en geld. Alvorens hier verder op in te gaan zal hij eerst de 2 openstaande vragen beantwoorden.

Volgens het besluit Begroting en Verantwoording is de afschrijvingstermijn 7 jaar. Op dit moment staat nog zeer weinig geactiveerd op de balans aan lichtmasten. De tijd dat die 40 jaar meegaan en de armaturen 20 jaar is niet meer van toepassing. De afschrijvingstermijn is nu 7 jaar, die worden wel geactiveerd maar na 7 jaar verdwijnen ze uit de boeken. Het kleine gedeelte dat in de afgelopen 7 jaar geplaatst is zit er nog in en dat zal men dus moeten optellen bij het rekensommetje betreffende het

helemaal vervangen. Hoeveel dat precies is weet hij niet, hij heeft het aan zijn collega van financiën gevraagd maar die wist het ook niet.

De heer Dauven vroeg waarom de gemeente niet doorgaat op de ingeslagen weg. Dat is best mogelijk, want van de € 360.000,00 budget is ruim € 76.000,00 gereserveerd voor projecten waarbij de conventionele armaturen worden vervangen door led armaturen. Dit heeft ook te maken met andere doelstellingen binnen het beleidsplan. Zo moet men bijvoorbeeld binnen de verlichting voldoen aan het duurzaamheidsprincipe. Kortom, de gemeente kan op die manier maar aan de signalen heeft men kunnen zien dat de gemeente iets moet doen. Er is immers een bezuinigingstaakstelling van € 37.500,00, die heeft de raad het college het vorig jaar opgelegd. Die taakstelling moet het college nu invullen en op het moment dat dit gebeurd komen er een aantal scenario's boven tafel. Die scenario's zijn op de laatste sheet weergegeven.

Vooruitlopend op de commissievergadering van morgenavond weet de heer **Dauven** de invulling al, men mag stoppen met het museum.

Wethouder **Vankan** weet niet zo goed of hij het stoppen met het museum moet meenemen in de kaderstelling voor wat betreft het verlichtingsplan 2017 e.v. Dat doet hij in ieder geval niet.

Omdat die relatie ontbreekt, is de **voorzitter** het daar volledig mee eens.

Wethouder **Vankan** heeft als verantwoordelijk wethouder geprobeerd neer te zetten wat het beschikbare budget is, welke taakstelling het college door de raad is opgelegd en dat men iets moet. Hij is niet van het iets zelf bedenken en dat vervolgens aan de raad voorleggen met de vraag wat men ervan vindt. Hij wil de raad vanaf het begin meenemen en kijken hoe men de zaken kan oppakken.

Het verwijderen van lichtmasten levert geld op maar wat het per mast oplevert valt tegen.

De veiligheid en de leefbaarheid - met name op de plekken rond sportvelden, bejaardenhuizen, etc. - valt en staat met lichtmasten. Ditzelfde geldt voor het versoberen van onderhoudsactiviteiten en het minder vaak kijken of iets stuk is.

Het vervangen van bestaande armaturen door led is een eenmalige investering. Die investering wordt niet op 13 jaar afgeschreven maar deze investering verdient zich terug in 13 jaar. De masten hoeven niet allemaal na 13 jaar vervangen te worden. De investering die nu gedaan wordt, wordt uit de algemene reserve gehaald. Daar komt 1 keer geld uit en dit wordt middels jaarlijkse bezuinigingen teruggestort waardoor na 13 jaar het punt is bereikt waarop de reserve weer net zo groot is dan op het moment dat de investering eruit werd gehaald. Vanaf jaar 14 verdient men geld.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** begrijpt dat de heer Dauven voorstelde om op de huidige manier door te gaan, maar dan komt men budget tekort.

Wethouder **Vankan** beaamt dat men dan uiteindelijk budget tekortkomt.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het dan ook niet mogelijk om op de ingeslagen weg door te gaan. De raad zal nu moeten besluiten wat het beste is.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat men vanavond geen besluit hoeft te nemen.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat de raad wordt gevraagd daarover na te denken.

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** weet dat de beste keuze ook het duurst is. De raad moet er maar eens goed over nadenken hoe men dat wil doen.

Wethouder **Vankan** herhaalt dat men vandaag geen besluit hoeft te nemen. Hij wil graag de denkrichting van deze commissie c.q. de raad vernemen zodat hij op het einde van het jaar een nieuw verlichtingsplan

aan de raad kan voorleggen. De keuze is: verwijderen, versoberen, vervangen door led of een combinatie daarvan. Hij probeert vanavond af te tasten in hoeverre hij hierin door kan gaan.

De heer **Janssen** zegt dat er wordt gesproken over 13 jaar en het vervangen van verlichting. Als men kijkt naar de kosten voor de eigenaar dan ligt dat plaatje iets anders. Men zou ook kunnen kijken wat aangaande led de kosten voor de eigenaar over 20 jaar zijn. Zo ontstaat er een reëel beeld over wat men nu betaalt en wat de gemeente voor led-verlichting voor 20 jaar moet betalen. Dit is een goede manier op basis waarvan een keuze kan worden gemaakt.

Wethouder **Vankan** begrijpt niet wat de heer Janssen bedoelt.

De heer **Janssen** vraagt wat de kosten voor de eigenaar over een x-periode zijn aan gebruik, installatie en beheer.

Volgens wethouder **Vankan** staat dit in het stuk.

Daar is de heer **Janssen** het niet mee eens. In het stuk staat wel de terugverdientijd.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat in het stuk staat dat de investering € 1.1 miljoen kost.

De heer **Janssen** heeft het niet alleen over de investeringskosten maar ook over de kosten om het in gebruik te houden en te onderhouden over een x-periode, vergelijkbaar met de bestaande kosten.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat dit € 85.784,00 minder kost dan € 360.035,00.

Volgens de heer **Janssen** is dit de besparing over 13 jaar.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat dit de jaarlijkse besparing is waarmee na 13 jaar de € 1.1 miljoen is terugverdiend.

De heer **Janssen** vraagt wat de hele verlichting over 20 jaar kost.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat dit  $20 \times € 360.035,00$  minus het bedrag € 85.784,00 kost.

De heer **Janssen** zegt dat de gemeente er geen controle meer over heeft of de lampen branden.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat dit is meegenomen in de onderhoudskosten van de led-verlichting.

Het spreekt de heer **Lebouille** enorm aan als de gemeente Valkenburg aan de Geul straks kan zeggen helemaal op led over te stappen. De besparing kijkt inderdaad fantastisch. Hij heeft nog een paar kleine opmerkingen.

Er is een rekenrente van de € 1.1 miljoen en dit moet in het plaatje worden meegenomen. Hij vraagt zich af of dit reeds is meegenomen in de verrekening. Daardoor zou het bedrag ietsjes lager kunnen uitkomen.

Verder zou hij graag willen weten wat de afschrijving van de investering is. Dan blijft er natuurlijk een bedrag over. Wellicht moet deze commissie de kans grijpen om te kijken waar de verlichting erg slecht is, om dit te verbeteren in plaats van ergens lampen weghalen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het verhaal van de heer **Lebouille** helder is, hij kan zich hierin vinden. Op het moment dat er een berekening wordt gemaakt moet men er natuurlijk alles in meenemen, dat zal ook gebeuren. Maar waar het hem nu om gaat is, of hij als verantwoordelijk wethouder moet denken aan verwijderen, minder onderhoud of gewoon vervangen door led? Zodra dit duidelijk is komt hij met een uitgewerkt voorstel naar de raad waarin uiteraard alle kosten zijn meegenomen. Dan kan het besluit door de raad genomen worden. Maar voordat hij dit kan doen moet hij weten welke richting men op wil. Het overschakelen op led zal de gemeente op termijn geen windeieren leggen. De investering lijkt veel maar op het moment dat men de afschrijving en de rekenrente na 13 of 15 heeft terugverdiend, kan men kijken wat men dan met het geld wil doen. Als de raad met hem meegaat op het gebied dat veiligheid en

leefbaarheid rode signalen zijn indien er wordt overgegaan tot verwijderen of versoberen, dan ontstaan er afgebladerde masten, etc. Moet men dat willen? Als dat de richting is die hij moet ingaan, zal hij in overleg met de directeur financiën een onderbouwing aan de raad voorleggen aangaande het plaatje van 2017 e.v.

De heer **Aussems** heeft een vraag over de investering van € 1.1 miljoen. Zitten daar ook de nieuwe masten bij voor de led-verlichting?

Dat beaamt wethouder **Vankan**.

Volgens de heer **Aussems** betekent dit dat daar dan geen groot onderhoud meer aan hoeft te gebeuren.

Wethouder **Vankan** weet niet of er op het moment dat wordt overgegaan op led-verlichting alle masten vervangen worden. Volgens hem wordt de led-verlichting in de bestaande masten gehangen.

De heer **Broers** antwoordt dat de bestaande masten blijven staan, tenzij ze niet slecht zijn. Als ze wel slecht zijn worden ze uiteraard meteen vervangen. De masten worden conform het getoonde schema vervangen. Dit zijn circa 100 masten in 10 jaar.

De heer **Aussems** concludeert dat wel alle armaturen worden vernieuwd.

De heer **Broers** beaamt dat alle armaturen worden vernieuwd. Hij wil nog kort iets zeggen. Vanuit het energieakkoord liggen er duurzaamheidsdoelstellingen. De VNG heeft daar een handtekening onder gezet. Hij weet niet of dit wet is of niet, maar als de VNG daar een handtekening onder zet heeft het in ieder geval een vorm van betekenis. In het energieakkoord staat dat men als gemeente in 2020 ten opzichte van 2013 20% op energie moet besparen, in 2030 ten opzichte van 2013 50% en in 2020 ten opzichte van 2013 moet er tevens 40% van het areaal slim geschakeld zijn. Slim geschakeld betekent bijvoorbeeld dat er dimmers in zitten. Het voordeel van led is dat men het bijna niet ziet, maar die worden na 24.00 uur 50% in sterkte terug gedimd.

Daar doelde wethouder **Vankan** ook op met zijn opmerking dat als men op de huidige manier doorgaat, de armaturen - mede gelet op de duurzaamheidsdoelstelling - vervangen worden door led.

Als voorbeeld noemt de heer **Broers** de gemeente Schinnen, daar is een maand geleden besloten het geheel in een keer te vervangen en er een soort smart city systeem van te maken. Dit betekent dat er diverse andere zaken aan de verlichting worden gekoppeld die vanaf de computer gemonitord kunnen worden.

Volgens de heer **Lebouille** willen de fracties hier onderling nog even over praten. Want het kan niet zo zijn dat er nu al meteen groen licht voor gegeven wordt.

Wethouder **Vankan** vat het voor hemzelf op de volgende manier samen. Hij zal een raadsnota voorbereiden voor het nieuwe verlichtingsplan 2017 e.v. met de insteek: het realiseren van de opgelegde bezuiniging vanaf 2017 en de 'verleiding' van de gemeentelijke verlichting, waarbij de raad in positie wordt gebracht met de definitieve cijfers een keuze te maken en als het te duur wordt wellicht te kiezen voor de optie van minder masten en minder branduren in combinatie met led-verlichting. Hij vraagt of hij de opdracht zo mag opvatten. De raadsnota wordt uiteraard ter behandeling in de commissie aangeboden zodat de fracties daar hun licht over kunnen laten schijnen.

De **voorzitter** dankt de heer Broers voor zijn uitgebreide presentatie.

## **8. Bespreekpunten.**

### Raadsinformatiebulletin (11) Herinrichting Provinciale wet Houthem.

De **voorzitter** zegt dat de commissie er zojuist in heeft toegestemd om het hierop betrekking hebbende onderdeel van de door de fractie VVD ingediende rondvraag bij te betrekken.



Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP heeft deelgenomen aan de informatiemiddag. Ze heeft begrepen dat veel mensen zijn komen kijken naar het ontwerp van de weg, dat de gemaakte op- en aanmerkingen meegenomen worden en dat er gekeken wordt of zaken aangepast kunnen worden. Daar kan de fractie zich in vinden maar men moet er wel voor waken dat niet alles conform de wensen van de inwoners wordt aangepast, omdat men dan het risico loopt dat er met de weg in Houthem gaat gebeuren wat eerder ook is gebeurd. Het plan ziet er mooi uit - maar dat mag ook wel voor dat geld - en de voorgestelde veranderingen lijken verkeersvriendelijk. Het belangrijkste in is de verkeersveiligheid al is de uitstraling uiteraard ook van belang.

Er is gekozen voor het aanleggen van brede stoepen en aan de noordkant ook parkeerhavens worden ingericht.

Om de snelheid terug te dringen is ervoor gekozen een 30 km zone te maken. Echter, indien er een 30 km zone van wordt gemaakt, hoe wil het college dit handhaven? Zij kan zich voorstellen dat als het niet druk is er toch harder wordt gereden.

De weg krijgt een breedte van 2.55 meter, hierdoor kunnen 2 fietsers en een auto naast elkaar rijden. Als het de bedoeling is die straat straks uit te rollen vanaf Vroenhof tot aan de bomen en men komt Vroenhof binnen vanaf Meerssen en daar rijden 3 fietsers, dan zal de bestuurder van de auto daar na verloop van tijd langs willen rijden. Dit kan een gevaarlijke situatie opleveren.

Zij weet niet in hoeverre er naar voorbeelden in andere gemeenten is gekeken, of de versmalling in de weg daadwerkelijk de veiligheid oplevert waarvan men zijn allen hoopt dat die er komt.

Zij gaat ervan uit dat de Fietsersbond en Veilig Verkeer Nederland ook naar de plannen gekeken hebben.

- Wat zijn hun op- en aanmerkingen?

Tot slot de vraag of er zebra's op het wegdek worden aangebracht.

- Zo nee, waarom niet?

De heer **Janssen** zegt dat het raadsinformatiebulletin dateert van 18 april jl. Het is al enigszins verouderd dus hij kan zich voorstellen dat het college met een update had kunnen komen. De fractie heeft enkele vragen.

- Wat is de terugkoppeling van de bewonersavond?
- Wat wordt er vanuit die avond allemaal in de plannen meegenomen?
- Wat is de status van het riool?
- Wat zijn de financiële gevolgen ten aanzien van het riool?
- Wanneer wordt het definitieve plan gepresenteerd?

De heer **Lebouille** heeft slechts enkele vragen.

Het college spreekt over het afsluiten van de waterbuffer bij de A79. De fractie begrijpt niet wat daar precies de bedoeling is.

- Wordt er vanuit Rijkswaterstaat nog een bijdrage verwacht?

Ten aanzien van de Hoeve Broers de volgende vragen.

- Kan de wethouder aangeven wat er in grote lijnen gebeurt?
- Is alles wat daar gebeurt des gemeentes of is ook een gedeelte voor de ondernemer?

Het voornemen is om uiteindelijk 4 weg-delen aan te pakken, nu wordt slechts 1 weg-deel aangepakt.

- Kan de wethouder aangeven wanneer de andere 3 weg-delen worden aangepakt?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de gestelde vragen, met het verzoek daar ook de door de fractie VVD ingediende rondvraag in mee te nemen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de oude provinciale weg aan de gemeente is overgedragen. Deze weg wordt opgeknapt en dat gebeurt in 4 fases. In eerste instantie worden de delen 1 en 2 uitgevoerd en straks de delen 3 en 4. De middelen voor deel 1 en 2 zijn ter beschikking gesteld en in de begroting 2016 is daar de cofinanciering voor weggezet. Zo gaat dat bij de gefaseerde aanpak van wegen, men hoopt dat als de 1<sup>e</sup> 2 delen er goed uitzien, de provincie ook het geld voor de delen 3 en 4 ter beschikking stelt.

Wanneer de provincie dat doet kan hij niet zeggen. Uiteraard krijgt de gedeputeerde een plekje bij de opening van de 1<sup>e</sup> 2 delen en hij hoopt dat dit z'n vruchten afwerpt.

De informatieavond werd drukbezocht. Iedereen was via diverse kanalen uitgenodigd daarbij aanwezig te zijn. De uitkomsten van deze bijeenkomst worden op dit moment goed afgewogen. Er is geen sprake van een zienswijze of iets dergelijks. Het was een informatiebijeenkomst waarbij men kon zeggen wat men van de plannen vindt. Wat opvalt, is dat de zaken die werden meegegeven nogal van elkaar afwijken. Met andere woorden, de wensen van bewoners liggen redelijk uit elkaar waardoor een compromis wellicht een slap compromis wordt. Het college zal keuzes moeten maken. Wellicht dat men daarin met scenario's gaat werken maar dat weet hij nog niet zeker.

Voorop staat uiteraard de verkeersveiligheid. Er worden geen zebra's aangebracht omdat het een 30 km zone wordt. In een 30 km zone moet men langzaam rijden dus daar worden nooit zebra's aangebracht.

Hij weet niet of de Fietzersbond al naar de plannen heeft gekeken, maar het is een plan van de provincie vanuit het Buitengoeud Geul en Maas. De provincie heeft brede input gehad om tot dat plan te komen en over hoe dat eruit zou moeten zien.

Zijn ervaringen bij andere gemeenten is dat op het moment dat een weg smaller wordt gemaakt, men eigenlijk al langzamer gaat rijden. Dit komt doordat de weg dan niet meer is opgesplitst in 'mijn' deel en 'zijn' deel, het is één weg waardoor men voorzichtiger gaat rijden.

Het raadsinformatiebulletin is inderdaad van 18 april jl. Alle informatiebulletins die naar de raad gaan worden standaard als bespreekpunt geagendeerd voor de eerstvolgende commissievergadering. Dit was de eerstvolgende commissievergadering en hij gaat geen update geven over raadsinformatiebulletins, het college heeft wel wat beters te doen. Maar als er iets te melden valt doet hij dat uiteraard in de commissievergadering.

Er werd gevraagd wanneer het definitieve plan er ligt. Het college moet samen met Bureau Kragten en Buitengoeud Geul en Maas goed kijken naar de ingediende voorkeuren en opmerkingen van de bewoners en belanghebbenden.

Met het riool is in principe niets mis, dat blijft gewoon liggen.

De relatie met de buffer is hem niet helemaal duidelijk. De buffering hoort er inderdaad bij met de afwatering maar er wordt niets aan de buffer gedaan.

De heer **Janssen** heeft in het raadsinformatiebulletin gelezen dat er ten aanzien van het riool een onderzoek zou plaatsvinden. Heeft dat onderzoek inmiddels plaatsgevonden?

Wethouder **Vankan** gaat ervan uit dat dit onderzoek heeft plaatsgevonden.

Het lijkt de heer **Janssen** goed dat de wethouder daar dan een terugkoppeling van geeft. Hij heeft vernomen dat de wethouder in september met de werkzaamheden wil starten. Kijkende naar de aanbestedingstermijnen moet daar wel spoed mee gemaakt worden.

Dat begrijpt wethouder **Vankan** maar hij probeert nu - via deze update - aan te geven dat de meningen en ideeën van de inwoners en belanghebbende tijdens de informatiebijeenkomst nogal uiteenliepen waardoor de genoemde termijn van september wellicht niet wordt gehaald. Hij komt liever met een goed onderzocht plan naar de raad dan dat het een plan is waarbij het college na verloop van tijd tegen de aannemer moet zeggen dat hij zijn werkzaamheden moet stilleggen omdat er bezwaren zijn ingediend. Want dan is er wellicht sprake van schadeclaims. Hij gaat liever in een keer door - met goed voorbereide plannen - dan dat er half werk geleverd wordt.

De heer **Janssen** stelt dat de werkzaamheden dan in de wintermaanden zullen plaatsvinden. Maar daar kan men ook vraagtekens bij zetten.

De heer **Lebouille** begrijpt dat het de wethouder wat de waterbuffers betreft nog niet helemaal duidelijk is. Maar het is juist andersom, want de fractie stelt vragen omdat iets niet duidelijk is doordat de

wethouder het niet goed geformuleerd heeft. Derhalve nogmaals de vraag wat er in het informatiebulletin staat. Wat gaat er gebeuren?

Wethouder **Vankan** zal het informatiebulletin erbij nemen.

De heer **Lebouille** citeert de zinsnede die voor hem onduidelijk is: *“Tot slot omvat het plan de aanleg van een zogenaamd regenwaterriool vanuit de Vauwerstraat richting het gebied Ingendaal. Via het riool kunnende regenwaterbuffers ter hoogte van de A79 afgekoppeld worden van het gemengde rioolstelsel. Binnen het project is de combinatie gezocht met bouwplannen rondom Hoeve Broers.”*

Wethouder **Vankan** antwoordt dat er niets gebeurt met de waterbuffers maar met de ontkoppeling ervan. Het water wordt op een andere manier daaruit weggeleid. Als er toch aan de weg gewerkt wordt, wordt dit meteen meegenomen. Omdat met de waterbuffer niets gebeurt, hoeft de gemeente geen bijdrage vanuit Rijkswaterstaat te verwachten want het riool is des gemeentes. Hij hervat zijn beantwoording.

Ten aanzien van Hoeve Broers werd gevraagd wie wat gaat doen. Wat des gemeentes is - de aanleg van de weg en de stoep - wordt door de gemeente gedaan. Als de ondernemer zijn eigen zaken in orde maakt en misschien nog iets extra's wil doen met het kappelletje of iets dergelijks, daar is hij zelf verantwoordelijk voor. Het is niet de bedoeling dat de gemeente werkzaamheden voor Hoeve Broers gaat verrichten, andersom is natuurlijk wel mogelijk. Dat neemt de gemeente de ondernemer dan ook van harte in dank af.

Verder de vraag in hoeverre er rekening gehouden wordt met de veiligheidsaspecten. De veiligheid en verkeersveiligheid op die plek is een van de belangrijke punten voor de herinrichting van die weg.

De heer **Janssen** had nog gevraagd wanneer het definitieve plan aan de raad wordt gepresenteerd.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het plan wordt gepresenteerd als het klaar is.

De heer **Janssen** vraagt wanneer het plan klaar is.

Dat weet wethouder **Vankan** niet. In ieder geval niet voor de zomervakantie.

De heer **Wester** hoorde de wethouder zeggen dat in 30 km zones geen zebrapaden worden aangelegd. Is dit in algemene zin standaard? De kruising bij St. Gerlach - Stationsweg is een erg druk punt, een van de drukste punten van Houthem. Met name tussen 15.00 uur en 16.00 uur als de taxibusjes van Adelante af- en aanrijden. Hij geeft de wethouder dan ook mee om dat kruispunt in een latere fase goed te onderzoeken, omdat een zebrapad op die locatie de overstekende mensen de gelegenheid geeft de automobilisten even te laten stoppen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het in principe een 30 km zone wordt. In een 30 km zone hoort in principe geen zebrapad thuis. Maar het lijkt hem geen probleem een zebrapad aan te leggen.

De heer **Wester** wil ervoor pleitten om dat stuk goed te bekijken.

Wethouder **Vankan** zegt toe deze vraag mee te nemen bij de behandeling van de ingebrachte ideeën en voorstellen van de inwoners.

Hij gaat nu in op de vragen rondom het parkeren. Onder wie valt dit? Tijdens de vorige commissievergadering heeft eenzelfde discussie plaatsgevonden. In het verslag staat dat als het over parkeerplaatsen gaat die aangelegd zijn en beheerd moeten worden, dan is het fysiek domein. Op het moment dat er nog gediscussieerd wordt over: waar, hoeveel, welke parkeerplaatsen, parkeerdruk, parkeervergunning, betaald en niet betaald parkeren, etc. dan valt het onder de portefeuille economie. Hij kan heel flauw zijn en zeggen alle vragen door te schuiven naar zijn collega van economie, maar hij wil de commissie toch een beetje op weg helpen. De huidige stand van zaken is dat er in 2014 een verkeersbesluit genomen is. Hij heeft het laten nakijken en er stond inderdaad een foutje in de Staatscourant. Een cijfer van de postcode was, niet in het postbusnummer. Dit is van hieruit fout doorgegeven in 2014. In praktijk betekent dit dat de post wel aankomt, maar meestal iets later. Desondanks heeft de gemeente een 5-tal bezwaren ontvangen op het genomen besluit, waarvan er 3 niet ontvankelijk zijn verklaard door de commissie bezwaar- en beroep en op dit moment zijn 2 bezwaren in

behandeling. Het ligt niet onder de rechter en het is verder ook niet geheim maar hij wil hier verder niet op ingaan omdat er binnenkort uitspraak over gedaan wordt. Uit de uitspraak zal blijken of de gemeente het besluit terecht genomen heeft of niet of dat er sprake is van een tussenvorm waarbij de gemeente nog iets moet doen om het besluit terecht te laten zijn.

Het college beschikt over het CROW (hierin staat hoe met zaken in de openbare ruimte moet worden omgegaan) en de norm NEN 2443 (dit geeft aan hoe groot een parkeerplaats moet zijn). Een parkeerplaats die langs de weg ligt moet volgens hem 6 meter bij 2.50 meter zijn.

Indien men de mensen lukraak laat parkeren en iedereen komt met een Twingo dan passen er veel auto's op een plek. De wijze waarop de auto's worden geparkeerd, daar wordt niet naar gekeken. Op het moment dat men met de verplichte hoeveelheid parkeerruimte vormpjes gaat leggen op een weg, dan worden het er beduidend minder. Dit betekent wel dat er evenveel Audi A8's kunnen parkeren dan Smart's, want daarom zijn de plekken even groot gemaakt. Dan kan iedere automobilist goed in- en uitdraaien. Mocht de gemeente daar iets gaan doen met parkeren - wat vanuit het fysieke domein zijn voorkeur heeft omdat het veilig is, de stoep kan zo breed als nodig gemaakt worden, er wordt rekening gehouden met de bomen die beeldbepalend zijn, etc. - dan komen er minder parkeerplaatsen. Als er minder parkeerplaatsen komen geeft hij dit door aan wethouder Vermeer. Dan is het verder aan wethouder Vermeer om te zeggen op welke basis het parkeren wordt georganiseerd, met betaalt parkeren, met vergunningparkeren, etc.

Verder werd gevraagd of het betrokken gebied is aangemerkt als woongebied. De gemeente Valkenburg aan de Geul kent de term woongebied niet, in de wegenlegger heeft dit een erfontsluitingsweg. In de normale terminologie betekent dit dat het een woonomgeving is en dat de weg daarop is aangepast voor wat betreft de snelheid, veiligheid en het parkeren. Men zou inderdaad kunnen zeggen dat het gebied is aangemerkt als woongebied.

Wethouder Vermeer zal op een ander moment nog terugkomen op het onderdeel wel of niet vergunningparkeren. Hij stelt voor dat de fractie hem daar morgenavond aan laat herinneren.

#### Raadsinformatiebulletin (15) Ontzorgingscontracten Openbare Ruimte.

Mevrouw **Hidding** zegt dat de fractie D66 vindt dat het informatiebulletin erg summier is. Er wordt niet toegelicht hoe de plannen tot stand komen. Zij heeft derhalve enkele vragen.

In het bulletin staat letterlijk, zij citeert: *“De diverse stakeholders zullen daarbij intensief worden betrokken. Ook zal de borging van interne en externe processen moeten worden gegarandeerd.”*

- Wie zijn de stakeholders en over welke processen gaat het?

Daarnaast de vraag of in de aanbesteding van het meerjaren ontzorgingscontract het ook de bedoeling is dat er fte's van de gemeente over gaan naar de opdrachtnemer van deze activiteiten en/of dit een reductie van fte's aan de kant van de gemeente tot gevolg heeft.

De laatste zin in bulletin is prikkelend, daar staat, zij citeert: *“Na afronding van het traject zal mogelijk eenzelfde traject worden ingezet voor wat betreft het beheer en onderhoud van verhardingen, bebording, sportaccommodaties en dergelijke.”*

- Wat zijn de ideeën en plannen?
- Wanneer kiest men ervoor en wanneer niet?

We hebben immers nogal wat te beheren en te onderhouden in de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Mevrouw **Wingen** zegt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul ernaar streeft steeds meer regisserend (sturend) te gaan werken. Daartoe worden ontzorgingscontracten afgesloten. Op deze wijze kan structureel bezuinigd worden, met name op de fte's. Echter, de gemeente moet straks met minder mensen wel kunnen blijven sturen.

- Houden we op de verschillende terreinen nog wel voldoende expertise in huis om dit te kunnen waarmaken?
- Wat wordt er bedoeld met beeldgericht werken? Dat het er goed uitziet?

De heer **Wester** zegt dat het raadsinformatiebulletin ingaat op het zogenoemde ontzorgen van zaken met betrekking tot het beheer en onderhoud van veel aspecten van de openbare ruimte binnen de gemeente

Valkenburg aan de Geul. In het verleden werden deze zaken voor een groot deel door de gemeente zelf verzorgd. Dit wil zeggen: het onderhoud, reparatie, vervangen, etc. Kortom, het hele scala voor wat betreft het goed functioneren van de openbare ruimte. In de loop der jaren zijn steeds meer van deze taken afgestoten. Met een nieuw woord overheidsjargon 2.0? wordt dit blijkbaar nu ontzorgen genoemd. In de Dikke Van Dalen komt het woord ontzorgen niet voor. Volgens hem benadert het gangbare woord uitbesteden nog het meest hetgeen het college bedoelt te zeggen. Omwille van de tijd gaat hij niet in op de mogelijkheid het woord ontzorgen voor te dragen om te worden opgenomen in de Dikke Van Dalen én voor te dragen voor de verkiezing van het woord van het jaar. Gemakshalve gebruikt hij de term uitbesteden van overheidstaken, die door een al dan niet particuliere organisatie in overleg met de opdrachtgever worden uitgevoerd.

Naar aanleiding van het nu voorliggende raadsinformatiebulletin heeft hij namens de fractie CDA de volgende opmerkingen en vragen aan de portefeuillehouder.

De eerste alinea legt het regisserend te werk gaan uit. Daar heeft de fractie geen opmerkingen over.

In alinea 2 wordt genoemd, hij citeert: *“het beheer en onderhoud van de openbare ruimte, voor wat betreft groen en reiniging met inbegrip van onkruidbeheer op verhardingen, in de vorm van een meer-jaren ontzorgingscontract op de markt te kunnen plaatsen.”* Misschien is de terminologie in de markt beter, maar dat terzijde.

- Kan de wethouder aangeven of ontzorgen iets anders is dan uitbesteden?
- Aan wie, bijvoorbeeld een semipublieke organisatie als WOZL?
- Of aanbesteden volgens de regels van de aanbestedingsnota, zodat ieder bedrijf kan meedingen?

Als argument wordt ingebracht dat door te ontzorgen via het in de markt plaatsen de eigen organisatie zo min mogelijk wordt belast met het zogenoemde ‘going concern’. Dit is een term waarvan de fractie denkt dat daarmee wordt bedoeld: taken uitvoeren door de gemeente Valkenburg aan de Geul zelf. In dit geval taken die niet langer meer door de gemeente zelf worden uitgevoerd.

Verder staat in deze alinea vermeldt, hij citeert: *“Naast de genoemde taakvelden zal worden onderzocht in hoeverre uitbreiden met het boom- en bermonderhoud een meerwaarde biedt.”*

- Betekent het ontzorgingscontract hetzelfde dan het aanbestedingscontract?
- Zo ja, waarom wordt deze aanduiding gemakshalve en voor de eenduidigheid niet aangehouden?
- Wat betekent het een en ander voor de huidige werkgelegenheid van personeel in dienst van de gemeente Valkenburg aan de Geul?
- Wat betekent dit na inschatting voor de kosten van de uitvoering van publieke taken, die nu in het voorstel ontzorgd c.q. uitbesteedt worden?
- Zijn er al ramingen of scenario’s bekend?
- Zo ja, kan het college die cijfers aan de commissie bekendmaken?

In alinea 3 staat, hij citeert: *“De ontzorging zal met name gericht zijn op beeldgericht werken, burgerparticipatie en klachtenmanagement.”*

- Kan de wethouder uitleggen wat wordt bedoeld met beeldgericht werken?
- Wat betekent een eventuele toevoeging van burgerparticipatie en klachtenmanagement aan een ontzorgingscontract voor de huidige uitvoering van taken op de genoemde 2 terreinen?
- Betekent ten aanzien van klachtenmanagement bijvoorbeeld opheffing van de huidige bel- en herstellijn?
- Zo ja, wat zijn de financiële en personele consequenties voor de dienstverlening aan mensen van de huidige kernoverleggen c.q. de Dorpsraad Sint Gerlach voor wat betreft het punt burgerparticipatie?
- Zijn er of komen er afspraken met de nieuwe uitvoerder, de aannemer van het werk of degene die de aanbesteding wint met betrekking tot de wijze van afdoening van termijnen etc. waarin een klacht wordt opgelost?
- Zijn er of worden er op dit punt dan ook afspraken gemaakt over een rapportage zodat de gemeente overzicht houdt over de ingediende meldingen etc.?

In het bulletin staat voorts dat mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt hiervoor zullen worden ingezet.

- Kan de wethouder toelichten welke mensen dit zijn?
- Zijn dit bijvoorbeeld mensen uit de gemeente Valkenburg aan de Geul die nu bij WOZL werken?

- Of kunnen dit ook mensen uit het reguliere bedrijfsleven zijn?

In alinea 4 staat, hij citeert: *“Het voorbereiden en aanbesteden van de ontzorgingsovereenkomst zal met de nodige zorgvuldigheid gebeuren. De diverse stakeholders zullen daarbij intensief worden betrokken.”*

- Wie zijn die stakeholders?
- Komt hierover een rapportage aan deze commissie c.q. de leden van de raad?

In alinea 5 staat, hij citeert: *“Na afronding van dit traject zal zo mogelijk éénzelfde traject worden ingezet voor wat betreft het beheer en onderhoud van de verhardingen, bebording, sportaccommodaties en dergelijke.”*

- Kan de wethouder inventariseren wat de gevolgen zijn in vergelijking tot de huidige werkwijze?
- Is er bij de uitvoering van het voorstel aangaande het ontzorgingscontract nog voldoende knowhow c.q. expertise in dienst van de gemeente om een voldoende gesprekspartner te zijn en te blijven voor degene die het contract aanneemt?
- Kan de wethouder een lijst op stellen van taken op het gebied van openbare ruimte en beheer die nog wel door de gemeente worden uitgevoerd? Volgens de fractie is die lijst best groot.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan met het verzoek de vragen te beantwoorden.

Wethouder **Vankan** zal proberen alle vragen in verhaalvorm te beantwoorden.

Ontzorgen is iets anders dan uitbesteden. Ondanks het feit dat het niet in de Dikke Van Dale staat is het in gemeenteland geen vreemd woord.

Waarom ontzorgen? Als men kijkt naar de budgetten en de ambities van de gemeente dan zijn de ambities hoger dan het beschikbare budget. Dan is het nodig vooraf kaders op te stellen over hoe de zaken worden aangepakt. Als die kaders eenmaal op papier staan is ontzorging mogelijk. Ontzorgen is niet mogelijk zonder dat vooraf is vastgesteld hoe men wil dat het wordt. Men dwingt zichzelf om over allerlei onderwerpen op te stellen wat men wil dat er gebeurt. Stel hij gaat zijn poetswerk thuis ontzorgen, dan begint dit met het plaatsen van een advertentie voor het zoeken naar een poetshulp. Als die poetshulp er eenmaal is vraagt zij wat haar taken zijn. Dan kan hij aangeven wat er allemaal moet gebeuren. Hij kan ook een foto laten zien waarop te zien is wat een schone woonkamer is en de poetshulp vragen of zij ervoor kan zorgen dat zijn woonkamer ook zo schoon wordt en blijft. De ene keer is de poetshulp daar lang mee bezig en een volgende keer korter. Echter, vooraf zal men zich moeten realiseren hoe men wil dat het er uit komt te zien en dat is de beeldkwaliteit waar het over gaat.

Een foto kan laten zien wat een schone straat is, wat een redelijk schone straat is en een straat waarvan men vindt dat het een vieze straat is. Op basis daarvan kan een partij vragen of schoon betekent dat er zelfs niet 1 papiertje mag liggen. Wat is een goede weg? Mag er dan niet 1 barstje in de weg zitten waar het gras omhoog komt? Kortom, de vraag is wat wil men? Wat wil men op het gebied van bebording? Wat wil men op het gebied van groen? Wat wil men op het gebied van verlichting? De verlichting is al ontzorgd. Want het college vindt dat de lampen 9 keer per jaar gecontroleerd moeten worden, dat de lampen moeten worden vanaf het moment dat het donker wordt totdat het weer licht wordt. Dit is ontzorgd, ook de klachtenafhandeling. Elke klacht die binnenkomt bij het KCC gaat rechtstreeks naar Ziut. Met Ziut is afgesproken dat een lamp die stuk is binnen 2 weken wordt vervangen. Dat is klachtenmanagement. In dit huis wordt bijgehouden hoeveel klachten er binnenkomen, maar men ziet er ook op toe dat de lampen daadwerkelijk binnen 2 weken zijn gerepareerd.

Op het moment dat precies wordt aangegeven wat iemand moet doen, hoe vaak hij het gras moet maaien, hoe vaak hij zand moet strooien en hij doet dit, dan is voldaan aan hetgeen in het contract staat.

De heer **Lebouille** stelt dat daar Nederlandse woorden voor zijn die veel duidelijker zijn. Namelijk een resultaatsverplichting en een inspanningsverplichting. Via de resultaatsverplichting kan men laten zien hoe het eruit moet komen te zien en dat men dat moet regelen. De inspanningsverplichting laat zien hoe men tot het eindresultaat moet komen.

Volgens mevrouw **Fulmer-Bouwens** is dat iets heel anders. Volgens haar heeft de wethouder het goed uitgelegd. De raad moet aangeven hoe men het wil hebben. Wat zijn daar de kosten van? Wil men dat

daarvoor betalen? Als de raad dat er niet voor wil betalen moet de standaard naar beneden worden bijgezet.

Volgens wethouder **Vankan** kan men daar diverse termen voor gebruiken, maar in gemeenteland heet dat ontzorging. Ter verduidelijking noemt hij een ander voorbeeld, het groenonderhoud van de sportvelden. Daarvan is afgesproken hoe vaak het gras gemaaid moet worden en hoe vaak er zand gestrooid moet worden. Men kan ook afspreken dat men wil dat er maximaal 3 wedstrijden worden afgelast in 1 seizoen omdat het veld te slecht is. Als men dit naar buiten zet is men ontzorgd voor wat betreft het onderhoud van het grasveld middels het maken van een resultaatsafpraak. Op het moment dat die persoon geluk heeft, het is goed weer voor het grasveld en hij hoeft minder vaak te maaien dan heeft hij winst. Op het moment dat die persoon pech heeft, moet hij vaker maaien en nog vaker zand strooien. Want het college kan die persoon aanspreken dat men zich niet ontzorgd voelt vanwege het feit dat er klachten zijn binnengekomen omdat er bijvoorbeeld te veel wedstrijden zijn afgelast. Daarin zit de speelruimte voor de ondernemer en wellicht ook de financiële ruimte om zaken mee in te kunnen kleden.

De stakeholders in deze is iedereen die te maken heeft met hoe de kaders tot stand komen. Dat zijn in de eerste plaats de commissie- en de raadsleden. Bij het wegbeheer zijn dat ook de mensen van de LLTB, ook de mensen van de Fietsersbond, ook de mensen van de VVV en ook de mensen van Natuurmonumenten. Kortom, stakeholders moet men in die zin breed zien, het zijn belanghebbenden maar men moet de mensen soms ook benaderen vanwege het feit dat men belanghebbende is en dat men moet meedenken in plaats van hen achteraf te moeten vertellen hoe men het had moeten doen. Daarom is voor de term stakeholders gekozen.

In de buitendienst gaan er geen mensen weg bij de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Volgens mevrouw **Wingen** is er in het informatiebulletin sprake van een bezuiniging van 1 fte.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het uitgangspunt van het ontzorgingscontract in principe niet is dat er op fte's wordt bezuinigd. Het heeft te maken met het in de markt zetten om te proberen meer waar voor het geld te krijgen. Hij kan zich voorstellen dat het groenonderhoud wordt uitbesteed aan een bedrijf, dat daarbij wordt aangegeven dat de gemeente over een eigen buitendienst beschikt, dat de gemeente vanuit de voormalige Licom 13 personen in dienst genomen heeft, dat er nog een aantal andere mensen in de buitendienst werken en dat men die mensen een x-aantal uur in het bedrijf wil plaatsen maar die mensen blijven dan in dienst van de gemeente. In het ontzorgingsidee wordt niet aangegeven hoe hoog het onkruid mag staan, hoe vaak de bladeren geveegd moeten worden maar hoe schoon de straat moet zijn. Als er 2 stormen achter elkaar waren waardoor overal bladeren liggen dan kan het zijn dat er een extra veegronde moet plaatsvinden. Dat is ontzorgen. Het idee is in ieder geval niet om op de fte's te bezuinigen. Het college wil de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt er juist extra bij betrekken. Dit kunnen alle mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zijn. Dit kunnen nieuwkomers zijn, dit kunnen mensen uit de bak van de sociale dienst zijn maar het kunnen ook langdurig werklozen zijn en noem maar op.

De heer **Lebouille** heeft nog een aanvullende vraag. Hoe noemt het resultaatsverplichting en de wethouder noemt het ontzorgen, dat maakt verder niets uit. Een inspanningsverplichting is gemakkelijk, dan moet men iets bijvoorbeeld 9 keer per jaar doen. Maar bij een resultaatsverplichting hoort veel meer controle. Daar hoort bij het veel vaker controleren of men doet wat is afgesproken. Want als de wethouder zegt dat hij wil dat het er zo uitziet, dan moet hij op zijn minst van tijd tot tijd kijken of het er ook zo uitziet. Hij vraagt of de wethouder het daarmee eens is.

Het is niet aan wethouder **Vankan** om dit zelf te controleren. Want misschien heeft hij er wel niet veel verstand van, dat hoeft overigens ook niet. Er worden met elkaar afspraken gemaakt en vervolgens zijn er een aantal manieren om te kijken of het wel goed gebeurt. De gemeente heeft 4 opzichters, die mensen zijn bijna de hele dag onderweg. De gemeente heeft een App waar men zaken kan melden die niet goed zijn en de gemeente beschikt over de bel- en herstellijn. Op basis daarvan kan men best over een bepaalde periode kijken of hetgeen men in gedachten had ook daadwerkelijk zo geworden is. Er werd immers ook niet gecontroleerd of er 9 keer geveegd werd. Het gaat veel meer om het beeld van hetgeen wordt neergezet en de effecten die dit tot gevolg heeft.

Natuurlijk is er een bepaalde expertise in huis. Die expertise wordt gebruikt een keer gebruikt om de zaken goed weg te zetten, de zogenaamde 'going concern taken'. De gladheid moet bestreden worden,

de lampen moeten branden, het groen moet onderhouden worden, de weg moet er goed uit zien, etc. Dit kan 1 keer worden vastgelegd in een beeldkwaliteitsniveau en vervolgens gaat dit aan de rol. Want de gemeente beschikt niet over veel beleidsambtenaren, die zitten vervolgens ook in allerlei projecten: renovaties van straten, het centrumplan, parkeernota's, noem maar op. Zoveel mogelijk van hun tijd vrijmaken voor zaken die maar 1 keer per jaar hoeven te gebeuren en die vervolgens wegzetten, op die manier maakt men winst. Voor de tijd die overblijft worden de mensen niet ontslagen maar worden ze ingezet op de diverse projecten. Wat dit betreft zit de gemeente niet zo ruim in het jasje dat door het ontzorgen er meteen 3 mensen uit kunnen, die mensen hebben genoeg te doen. Dit maakt hij dagelijks van dichtbij mee op de afdeling.

Dan de opmerking over burgerparticipatie. Hij kan zich een situatie voorstellen, dat als het gaat om groenonderhoud en er is een kernoverleg, dat wordt aangegeven dat de mensen graag zelf iets willen onderhouden en dat dit buiten het ontzorgingscontract kan worden gelaten. Maar hij kan zich voorstellen dat daar dan ook iets tegenover staat. Een bank, een speeltoestel, een prullenbak, of iets anders. Dat is geen enkele probleem. Maar die afspraken moeten wel goed gemaakt worden. Het kan niet zo zijn dat een plantsoen 1 keer onderhouden wordt, dat de bank wordt geplaatst en dat vervolgens iedereen klaagt dat het plantsoen niet onderhouden wordt. Hij kan zich voorstellen dat men hier vanuit de burgerparticipatie een rol in wil vervullen.

Een groot deel van de vragen van de heer Wester zijn inmiddels beantwoord. Hij vraagt de heer Wester gebruik te maken van de tweede termijn als hij een vraag gemist heeft.

De **voorzitter** merkt op dat er formeel geen sprake is van een tweede termijn, maar hij vraagt de heer Wester aan te geven of alle vragen zijn beantwoord.

De heer **Wester** dankt de wethouder voor zijn beantwoording tot zover. De wethouder is nog niet ingegaan op zijn vraag over de regels van de aanbestedingsnota. Er komt toch een aanbesteding?

Dat beaamt wethouder **Vankan**. Uiteraard worden de regels uit de aanbestedingsnota gevolgd. Dit heeft te maken met bepaalde drempelbedragen, wanneer zaken onderhands of meervoudig openbaar, etc. dienen te gebeuren.

Volgens de heer **Wester** wordt nu een groot stuk van het groenbeheer door Monsdal Buitenbeheer gedaan. Maar het wil niet zeggen dat dit een automatisme is, dat bedrijf moet straks gewoon mee inschrijven.

Dat beaamt wethouder **Vankan**. Monsdal heeft de vorige inschrijving gewonnen.

De heer **Wester** begrijpt dat andere bedrijven ook kunnen inschrijven.

Dat beaamt wethouder **Vankan**. Dit gebeurt volgens de aanbestedingsregels.

Dat begrijpt de heer **Wester**. De wethouder gaf aan dat het geen gevolgen heeft voor het personeel. Wellicht gebeurt dit wel via het natuurlijk verloop. Of helemaal niet?

Wethouder **Vankan** vraagt of de heer Wester bedoelt dat de mensen eerder arbeidsongeschikt worden als de gemeente met ontzorgingscontracten gaat werken.

Dat is niet de vraag van de heer **Wester**, maar het kan best zo zijn dat iemand het volgend jaar met pensioen gaat vanwege zijn leeftijd en dat die plek verder niet wordt ingevuld. Met andere woorden, dat er op redelijk korte termijn capaciteit wegvalt doordat zo'n plek niet wordt opgevuld.

Wethouder **Vankan** vindt dit een te hoog 'als dan gehalte' te hebben om daar nu op te reageren.

Volgens de heer **Wester** mag de wethouder dat best vinden.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de mensen die bij de buitendienst werkzaam zijn ouder worden. Als mensen met pensioen gaan worden ze vervangen of niet, maar dat heeft niets met de ontzorgingscontracten te maken. Het is niet de opzet van de ontzorgingscontracten om straks met een sterfhuisconstructie in de buitendienst te gaan werken. Met andere woorden, dat de plekken die komen te vervallen niet worden opgevuld.



De heer **Wester** vraagt of wethouder Vankan zijn hand in het vuur steekt dat er binnen dit huis voldoende expertise blijft. Zoals de wethouder aangaf zijn er op het terrein van openbare ruimte al diverse taken ontzorgd.

Daar kan wethouder **Vankan** zijn handen niet voor in het vuur steken, want als een beleidsambtenaar besluit bij een andere gemeente te gaan werken, dan verdwijnt de expertise. Dan is het nog maar de vraag of de gemeente iemand terugkrijgt die evenveel expertise heeft. Soms heeft de gemeente geluk en komt er iemand binnen die meer expertise heeft.

Dat begrijpt de heer **Wester**. Verder nog de vraag of het consequenties heeft voor de mensen die nu bij de bel- en herstellijn werken.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de bel- en herstellijn een onderdeel van de gemeentelijke dienstverlening is. Hij heeft proberen aan te geven dat door de bel- en herstellijn een formulier wordt ingevuld en dat dit formulier automatisch wordt doorgezonden naar Ziut. Ziut is verantwoordelijk voor de klachtenafhandeling. Het is niet zo dat de inwoners vanaf nu rechtstreeks naar Ziut moeten bellen.

De heer **Wester** kan zich voorstellen dat Monsdal straks de aanbesteding wint, dat Monsdal diverse activiteiten gaat verrichten en dat er een klachtenpunt bij Monsdal zelf komt.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat daar geen sprake van is. Het vaste aanspreekpunt is en blijft het KCC. Het is niet de bedoeling om de klachtenafhandeling van het KCC uit te gaan besteden. Hij kan niet zeggen dat dit nooit gaat gebeuren want dit valt niet onder zijn portefeuille.

Een laatste punt betreft de vraag van de heer **Wester** wat er nog over blijft. Want in deze notitie staan veel taken die in de toekomst mogelijk ontzorgd gaan worden.

Wethouder **Vankan** heeft geen lijstje met dingen waarvan hij van te voren al kan zeggen dat hij die wil ontzorgen en welke dingen niet. Het is vaak moeilijk om de wettelijke taken van de gemeente te ontzorgen. Hoewel men de bebording en het maken van verkeersbesluiten ook zou kunnen ontzorgen. Men moet goed afwegen wat men wel en wat men niet ontzorgd, want er moet uiteindelijk voor de burgers meer te halen zijn dan dat de gemeente ernaartoe brengt. Als men hem vraagt een lijstje te maken, dan maakt hij dat als hij een keer veel tijd heeft. Maar op dit moment kiest hij ervoor in te zetten op een aantal punten die nu voor ontzorging weggezet kunnen worden. Daar komen er wellicht nog meer bij. Zijn opvolger kan er immers ook nog enkele bedenken. Misschien moet er achteraf een teruggedraaid worden omdat het toch geen goed idee blijkt te zijn, want dat kan ook.

De heer **Wester** vraagt of de commissie c.q. de raad in het proces wordt meegenomen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de raad in positie wordt gebracht daar waar de beslissingsbevoegdheid bij de raad ligt. Maar als de beslissingsbevoegdheid voor het sluiten van contracten bij het college ligt, wordt dit niet bij de raad teruggebracht.

De heer **Wester** dankt de wethouder voor zijn beantwoording.

#### Raadsinformatiebulletin (17) Verbod chemische onkruidbestrijding op verharding.

De heer **Lebouille** begrijpt dat er ineens een wettelijke bepaling is gekomen dat de gemeente geen Round Up middelen meer mag gebruiken. Echter, iedereen die de kranten een beetje gevolgd heeft wist al 2 jaar dat dit zou gaan gebeuren. De fractie CDA is dan ook verbaasd dat de wethouder verrast is.

- Waarom was de wethouder verrast?
- Waarom wist de wethouder dit niet al eerder?

Natuurlijk had de wethouder al een voorziening van € 100.000,00 meegenomen, althans dat heeft hij een keer verteld. In de interpretatie van de fractie heeft de wethouder Monsdal nu hals over kop moeten vragen dat a.u.b. te doen. Maar zelf is hij gewend dat in elk contract komt te staan dat als wettelijke bepaling veranderen, dit een reden is om het contract te herzien. Het is dan ook heel normaal dat de gemeente dit in de contracten opneemt, dat men met elkaar om tafel moet gaan zitten als dat gebeurt en dat men met elkaar moet kijken hoe men tot een oplossing kan komen.

- Stond er iets in het contract dat als de wet gaat veranderen, het contract te vervallen?

Voor wat betreft de € 100.000,00 heeft de wethouder al aangegeven daar bij de Kadernota op terug te komen. In zijn inleiding gaf de wethouder aan dat hij iets uit de algemene middelen genomen heeft om dit nu al te kunnen betalen. Daar komt de fractie CDA op een later moment op terug.

Particulieren mogen ook niet meer op de weg spuiten. Nu doet hij dat zelf ook, hij spuit ook de stoep met Round Up om het bij te houden. Hij weet dat dit niet meer mag omdat de wethouder hem een brief gestuurd heeft. Echter, de andere inwoners van de gemeente hebben die brief niet ontvangen.

- Hoe worden de inwoners hiervan in kennis gesteld? Want het kan niet zo zijn dat de inwoners hier niet van in kennis worden gesteld en dat er wel handhavend wordt opgetreden.

Mevrouw **Wingen** zegt dat dat sinds 31 maart 2016 op verhardingen het chemisch middel Round Up niet meer toegepast mag worden. Toepassing van dit middel is per die datum verboden voor professionele gebruikers, waaronder de gemeenten. Dit verbetert de waterkwaliteit en de menselijke gezondheid wordt verder beschermd. Round up is bovendien een slecht bestrijdingsmiddel omdat onkruid er resistent voor wordt, zodat naar zwaardere en gevaarlijkere middelen overgestapt moet worden. Ook particulieren mogen dit middel niet meer op de openbare weg (hun stoep) gebruiken, wel in hun eigen tuin. De gemeente gaat voorlichting geven over de veranderingen in de onkruidbestijding op de openbare weg.

- Hoe wordt dit gecommuniceerd naar inwoners?
- Kan de gemeente inwoners die geen Round Up mogen gebruiken op hun stoep - of niet willen gebruiken in hun tuin - adviseren hoe het onkruid op een milieuvriendelijke wijze te bestrijden?

De nieuwe bestrijdingswijze kost extra geld maar het levert hopelijk ook meer werkgelegenheid op.

De heer **Janssen** zegt dat de gemeente vanwege het verbod op chemische bestrijdingsmiddelen gekozen heeft voor thermische onkruidbestrijding. Het informatiebulletin schrijft hierover: *“Samen met Monsdal hebben wij onderzocht welke methode en extra personele inzet wenselijk is om de onkruidbestrijding op alternatieve wijze uit te voeren. Het plan daarvoor ligt gereed en kan direct ter hand genomen worden. Dit houdt in dat thermische onkruidbestrijding (hete lucht) 2 keer per jaar wordt toegepast.”*

De fractie heeft de volgende vragen.

- Welke bestrijdingsmethoden zijn onderzocht? Bijvoorbeeld kunnen o.a. slimme combinaties van veeg- en onkruidbeheer de onkruidgroei verminderen.
- Wordt onkruidbestrijding ook meegenomen in het project adaptief wegbeheer? Als zodanig kunnen de kosten gerelateerd worden tot de overlast.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de gestelde vragen.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het verbod toch nog een beetje onverwacht kwam ondanks het feit dat het al 2 jaar in de risicoparagraaf staat. Het kwam in die zin onverwacht, dat het college niet had gedacht dat er een verschil zou worden gemaakt tussen landbouw en gemeente. In de landbouw mag het nog gewoon gebruikt worden, zelfs in veel hogere concentraties dan de gemeente gebruikte voor de openbare stoepen. De landbouw lobby is zeer krachtig en het college had verwacht dat de huis-, tuin- en keukengebruiker - daar schaarde de gemeente zich ook onder - daarop zou meeliften. Minister Dijkstra heeft dit losgekoppeld en daardoor kwam het toch een beetje als een donderslag bij heldere hemel, dat het per 1 april al moest. Het college was ervan uitgegaan dat het zou ingaan op 1 april 2017 of zelfs pas in oktober, maar dan is het groeiseizoen al bijna voorbij. Het alternatief was alvast € 100.000,00 opnemen maar dat betekent dat dit bedrag op een andere plek weggestreept moet worden. Omdat het zelfs al 3 jaar speelt heeft het college dit al 3 jaar in de paragraaf laten staan, maar nogmaals, het college had niet verwacht dat het er zo snel doorheen gedrukt zou worden. Het is niet zo dat het college het niet in de gaten had, maar men had niet verwacht dat de koppeling tussen landbouw en gemeente losgelaten zou worden. Want als men dat tegen elkaar afgezet is de gemeente maar een minigebruiker van het middel Round Up.

In het contract dat met Ronsdal is afgesloten staat dat het contract moet voldoen aan alle eisen, dus ook aan alle veranderende wettelijke eisen. Maar daar staat niet in dat men het dan voor dezelfde prijs moet doen, want zo werkt dat niet met contracten. Stel dat het andersom was geweest, dat het eerst niet was toegestaan Round Up te gebruiken en dat dit nu wel mag, dan had de gemeente ook willen praten over het aanpassen van het contract.

De vraag van de heer **Lebouille** is veel breder dan alleen het Round Up verhaal. In algemene zin lijkt het hem heel normaal dat in ieder contract dat de gemeente maakt wordt opgenomen dat als er belangrijke wettelijke wijzigingen zijn - of die belangrijke consequenties hebben voor het contract - dat het mogelijk is het contract open te breken en dat hetgeen in het contract staat niet meer geldt. Met andere woorden, dat daarover opnieuw moet worden onderhandeld. Staat voldoende in het contract dat het college vanaf de grond opnieuw kan onderhandelen? Round Up spuiten of borstelen dat is totaal iets anders, dat heeft bijna niets met elkaar te maken behalve dat hetzelfde bedrijf het zou kunnen doen. Met andere woorden, het matcht helemaal niet meer. Zo erg is het. En dan moet het college toch de mogelijkheid hebben het contract stop te leggen omdat de wet zodanig gewijzigd is dat het contract niets meer voorstelt. Niet alleen in dit geval, maar dat zou in alle contracten die de gemeente is aangegaan moeten staan. Hij gaat er vanuit dat het er in staat. Als dat niet zo is, moet het college dit nog snel meenemen. Als het er wel in staat, is daar dan voldoende naar gekeken? Heeft het college de mogelijkheid het contract te ontbinden?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat het een standaardbepaling betreft, dat elk contract moet voldoen aan de Nederlandse wetgeving.

Volgens de heer **Lebouille** draait de wethouder de zaken om.

Wethouder **Vankan** zegt dat als het contract er niet aan voldoet, dan wordt het contract opgebroken en wordt er opnieuw over gediscussieerd.

De heer **Lebouille** herhaalt dat de wethouder de zaken omdraait. Want hij zegt tegen de contractant dat men zich aan de wet moet houden. De wethouder heeft er zelf geen gevolg aan gegeven. Want als hij nu tegen de contractant zegt dat hij zich aan de wet moet houden, dan moet hij voor het afgesproken geld borstelen en dan heeft hij een verliespost van € 100.000,00. Maar dat heeft de wethouder vast niet zo tegen hem gezegd. Dus in het contract moet staan dat als de wet wijzigt het contract vervalt omdat het geen basis meer heeft.

Wethouder **Vankan** herhaalt dat de gemeente zich aan de wet moet houden. De werkzaamheden zijn uitbesteed en dan moet degene die de werkzaamheden uitvoert zich automatisch ook aan de wet houden. Als standaardbepaling in alle contracten staat dat er op zo'n moment opnieuw over het contract onderhandeld wordt. Dus de uitvoering wordt neergelegd bij de 3<sup>e</sup> partij maar de gemeente moet zich aan de wet houden.

Volgens de heer **Lebouille** dringt de impact van zijn vraag niet helemaal tot de wethouder door, maar dat is niet erg. Daar komt hij een andere keer nog op terug.

Wethouder **Vankan** hervat zijn beantwoording.

De gemeente zal inderdaad iets aan voorlichting gaan doen. Men kan wel zeggen dat iedere Nederlander wordt geacht de wet te kennen - dus ook deze veranderde wet - maar er komt aandacht voor op de stadhuispagina. En het is inmiddels al onder de aandacht gebracht via een persbericht.

Er zijn verschillende manieren om groen te bestrijden. Men kan het met stoom weghalen, men kan het wegbranden, men kan het wegborstelen en men kan het ook op de ouderwetse manier met het schilmesje weghalen. Op verschillende plekken kan men verschillende technieken toepassen. Het voordeel voor het centrum is dat daar al voor een groot deel gekozen is voor voegsel waar nauwelijks nog onkruid tussenin kan groeien. In die zin is vooruitgedacht.

De heer **Janssen** vraagt wat de reden is om te kiezen voor het wegbranden van onkruid. Wat is de afweging van de andere methodes in relatie tot de kosten?

Wethouder **Vankan** antwoordt dat niet alleen gekozen is voor branden. Er is voor gekozen om dit op verschillende manieren te doen, maar dat laat het college over aan degene die daar verantwoordelijk voor is. Er is een prijs afgesproken en aangegeven dat men niet meer met Round Up mag werken. Maar de gemeente kan niet zeggen op welke manier men het onkruid moet verwijderen. Hij wil geen groen zien maar hoe het bedrijf dat regelt is aan het bedrijf, maar in ieder geval niet met Round Up.

De heer **Janssen** begrijpt dat het college dit overlaat aan de aanbesteder.

Wethouder **Vankan** laat dat over aan degene die het contract voor de gemeente uitvoert.

Rond 21.07 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Rond 21.15 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

Schrijven (32) van RUD Zuid-Limburg inzake Jaarrekening 2015, ontwerpbegroting en meerjarenbegroting 2018/2021, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 1 juni 2016.

Er zijn geen nadere vragen of opmerkingen gemaakt naar aanleiding van deze stukken.

Schrijven (33) GR Milieuparken Geul en Maas inzake ontwerpbegroting 2017, met verzoek zienswijze raad kenbaar te maken voor 10 juli 2016.

Mevrouw **Eurlings** wil niet ingaan op de inhoud van deze stukken maar zij heeft een vraag over de memo van de heer ir. A. Keulers (beleidsregisseur) die bij de stukken ter inzage heeft gelegen.

- Wat is de status van deze memo?
- In opdracht van wie is deze memo opgesteld?
- Waarom is er geen raadnota aan de raad voorgelegd?
- Naar welk collegebesluit wordt verwezen in de memo?

De heer **Lebouille** vraagt waarom het een oplegnotitie moet zijn. Volgens hem is dit aan het college. Verder heeft hij nog een inhoudelijke vraag.

Op pagina 2 van 3 wordt gesproken over de bijdrage per inwoner. Echter, voor de transportkosten wordt geen bedrag genoemd.

- Waarom wordt dit bedrag niet genoemd?
- Hoeveel kost dit?

Op pagina 2 van 3 wordt verder gesproken over de tarieven aan de poort. Daar staat dat de tarieven van de gft en grof afval worden gehandhaafd en dat er een 0-tarief is voor de overige afzonderlijk herbruikbare afvalfracties. Echter, in de gemeente Valkenburg aan de Geul wordt nu ook al een 0-tarief voor gft en grof tuinafval gerekend. Dat wil de fractie CDA zo houden.

Het verrekeningstarief van de witte zak wordt € 0,71. Hij gaat ervan uit dat dit exclusief BTW is. In de winkel kost een zak € 1,00. Exclusief BTW is dat € 0,826.

- Gaat het verschil van € 0,11 naar de algemene middelen?

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder **Meijers** voor zijn reactie op deze vragen.

Richting mevrouw **Eurlings** antwoordt wethouder **Meijers** dat hier een collegebesluit over genomen is, namelijk om dit voor te leggen aan deze commissie zodat de raad in de gelegenheid is hier een zienswijze over in te dienen. Vandaar ook de bijgevoegde memo. De collegenota omhelst niet veel meer dan dat, ter kennisgeving aannemen en de raad vragen een zienswijze kenbaar te maken. Hierdoor is een raadsnota niet aan de orde.

De heer **Lebouille** vroeg naar de transportkosten per inwoner. Hij zegt toe deze vraag via het verslag te beantwoorden.

*Dat er geen bedrag is genoemd heeft geen reden.*

*Op blad 1 van de begroting staat: Transport en ledigingskosten 2017: € 280.627 zijnde € 32.411 meer dan begroot voor 2016.*

Verder sprak de heer **Lebouille** over het tarief van gft en grof afval. Het gaat hier met name over de tarieven die de gemeente zelf moet maken om dit allemaal te verwerken. Een milieuzak kost € 0,71 per zoveel kilo die de gemeente vervolgens aan de vuilverbranding moet aanbieden. Dit staat dan ook los van de hoeveelheid die de gemeente vraagt voor een vuilniszak, dat is gewoon een richtlijn binnen de

gemeente. Kortom, dit heeft alleen te maken met het feit dat de gemeente zoveel kosten maakt en dat dit uit de GR Milieuparken Geul en Maas gefinancierd moet worden.

## 9. Gewestelijke aangelegenheden.

Er zijn geen zaken te melden.

## 10. Rondvraag.

Door mevrouw **Eurlings** zijn de volgende vragen ingediend.

Naar aanleiding van de inloopbijeenkomst over de Herinrichting Provinciale Weg Houthem is onze fractie benaderd door een aantal verontruste burgers. Ten gevolge van de herinrichting zoals vernoemd zullen ook de diverse parkeerplaatsen aan de Stationsweg opnieuw worden ingericht. De betrokkenen hebben hierover gesprekken gehad met wethouder Vermeer.

De fractie heeft dienaangaande de volgende vragen:

- onder welke wethouder valt dit dossier?
- wat is de huidige stand van zaken?
- zijn er zienswijzen ingediend?
- klopt het dat in de Staatscourant een foutief postbusnummer is opgenomen voor het indienen van bezwaren?
- in het raadsinformatiebulletin is opgenomen dat op basis van de uitkomsten van de inloopavond het schetsplan definitief wordt gemaakt en aanbesteed. Welke uitkomsten zijn meegenomen en welke worden buiten beschouwing gelaten?
- is er enkel gecommuniceerd met de dorpsraad en niet met andere belanghebbenden die zich hebben gemeld?
- door de bewoners en ondernemers wordt gevreesd dat er na de herinrichting van de parkeerplaatsen, waarbij het aantal wordt gereduceerd naar 5 en er hierdoor parkeerdruk zal worden verplaatst naar de van Caldenborghlaan. Is hier rekening mee gehouden en is er ruimte om met de belanghebbenden in gesprek te gaan over de alternatieven en het door hen opgestelde en bij de dorpsraad en gemeente ingediende alternatief plan?
- is het betrokken gebied aangemerkt als woongebied, terwijl er diverse pensions en hotels liggen met een grote(re) parkeerbehoefte?
- is het mogelijk om met een (bewoners)vergunningensysteem te werken in de Stationsstraat en aanliggende straten?
- in hoeverre is rekening gehouden met de veiligheidsaspecten?

De **voorzitter** merkt op dat de vragen van de fractie VVD zijn meegenomen bij de behandeling van het bespreekpunt aangaande het raadsinformatiebulletin (11) Herinrichting Provinciale wet Houthem.

Door de heer **Lebouille** zijn de volgende vragen ingediend.

Begin dit jaar werd de afvalinzameling door Van Gansewinkel overgeheveld naar RD4. De afvalinzameling bij Van Gansewinkel was wellicht niet perfect, maar sinds de overname door RD4 regent het klachten.

Wij sommen op:

- De afval Emmers worden onvoldoende schoon gemaakt. RD4 beschikt op de vrachtauto's, in tegenstelling tot Van Gansewinkel, NIET over een mechanisch leegmaakinstallatie voor emmers.
- De afval Emmers worden onvoldoende leeg gemaakt. Dit komt ook doordat de leegmakers onvoldoende controleren of de emmer leeg is.
- Het komt te vaak voor dat de emmers per ongeluk in de vrachtauto worden geworpen en de inwoner zo zijn emmer kwijt is. Bij ons zijn klachten van bewoners binnen gekomen waar dit drie opeenvolgende keren het geval was.
- Er zijn onvoldoende reserve-emmers, zodat de inwoners langer dan veertien dagen op een nieuwe emmer moet wachten.
- Door RD4 wordt aan de telefoon het advies gegeven "maar naar het milieupark te gaan" om "een nieuwe emmer te halen".
- De telefonische klachtenafhandeling door RD4 wordt als lomp en ongeïnteresseerd ervaren.

- De kleine emmers worden vaak geleegd in de grote GFT-bakken van andere bewoners waardoor deze laatste zeer smerig worden en de eigenaar de troep van andere mensen in zijn GFT-bak kan schoon maken.
- De bewoners kunnen vaak hun emmers enkele huizen verderop gaan zoeken.
- Het advies van de gemeente “een krant op de bodem te leggen” is absoluut inadequaaf of in ieder geval onvoldoende. Dit hangt samen met het eerder genoemde punt over het ontbreken van een specifieke mechanische leegmaakinstallatie.
- Bewoners maken zich zorgen over stankoverlast in verband met het tweewekelijks ophalen van de restafvalzakken.

Dan nog een opmerking over de handhaving. Sinds de eerder genoemde overgang naar RD4 is het straatbeeld duidelijk verslechterd door rondzwervende rest- en plasticafvalzakken.

**Vraag:**

Wij verzoeken de wethouder op alle punten één voor één in te gaan en aan te geven hoe hij dit ziet en hoe hij denkt verbeteringen aan te brengen.

*Vraag 2*

In het verslag van het college van 19 april jl. lezen we: Besluit; Besloten wordt:

1. Kennis te nemen van bijgevoegde "Presentatie Grendelplein 110515" van Plangroep Heggen i.s.m. LOVC
2. Plangroep Heggen door middel van bijgevoegde conceptbrief te berichten dat presentatie aan het college niet aan de orde kan zijn vanwege het ontbreken van een integrale benadering van de problematiek rondom het Grendelplein.

**Vraag:**

Graag willen we van u horen wat de stand van zaken is met betrekking tot het Grendelplein.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de ingediende vragen.

Wethouder **Vankan** zal de vragen over het grendelplein beantwoorden en wethouder Meijers zal ingaan op de overige vragen.

Ten aanzien van de stand van zaken van het Grendelplein is er op dit moment geen geld nog personele capaciteit ingepland voor de aanpak van het Grendelplein. Dit heeft onder andere met prioritering te maken en ook met mogelijke later te ontstane ontwikkelingen rondom het Grendelplein. Daarbij moet men denken aan de rol van de provincie daarin, op het moment dat wellicht een keer de Rijksweg vanaf de Rasberg tot en met de rotonde bij Lukoil bovenaan de Emmaberg wordt overgedragen aan de gemeente. Dan zit de gemeente in een goede onderhandelingspositie om ook iets te doen bij het Grendelplein. Maar op dit moment staat dat niet op de rol.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA al op de hoogte was van het budget. Echter, Bureau Heggen heeft blijkbaar toch een plan gemaakt maar het college heeft hen niet de kans gegeven om dat plan te presenteren omdat het nog niet compleet is. Als er geen geld is hoeft de gemeente ook geen plan te laten maken.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat Bureau Heggen het plan op eigen kosten gemaakt heeft. De gemeente heeft het leefbaarheidsoverleg Valkenburg Centrum destijds in contact gebracht met Heggen, dat contact heeft ongeveer 15 minuten aan ambtelijke inzet gekost. Vervolgens heeft Heggen samen met die mensen een plan opgesteld maar daar heeft de gemeente verder geen kosten aan gehad. Het college vond het plan niet integraal genoeg om dat te laten presenteren.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn beantwoording van de openstaande vragen.

Wethouder **Meijers** stelt voor om de zeer gedetailleerde vragen van de fractie CDA via het verslag te beantwoorden.

De heer **Lebouille** stelt dat het de wethouder niet zal verrassen dat de fractie CDA naar aanleiding van de beantwoording nog een kleine discussie wil aangaan. Hij verzoekt de wethouder dan ook de vragen nu te beantwoorden. Indien de wethouder de antwoorden nu niet kan geven wil de fractie best enkele opmerkingen plaatsen en de wethouder proberen te triggeren om daar iets aan te doen. Want het speelt wel, dat heeft de wethouder ongetwijfeld meegekregen. Bij veel inwoners is het nu eenmaal zo dat de gemeente niet veel meer is dan: licht laten branden, wegen in orde, paspoort verlengen, de stoep goed leggen en het afval goed ophalen. Veel inwoners hebben niet meer nodig van de gemeente. Kortom, de fractie wil met de wethouder in gesprek gaan en kijken hoe deze zaken goed geregeld kunnen worden. Want de fractie is van mening dat het niet goed gaat vanaf 1 januari 2016.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college daar op sommige punten hetzelfde over denkt. Vandaar dat er een zeer scherp gesprek heeft plaatsgevonden met de dienstverlener en dat daar zeer sterk op gemonitord wordt. Als de fractie daar behoefte aan heeft wil hij alle punten best een voor een door lopen.

De heer **Lebouille** stelt voor om dit inderdaad te doen want anders blijft dit te veel liggen.

De **voorzitter** stelt voor dat de wethouder de vragen gaat beantwoorden alvorens de discussie gaat beginnen.

Daar kan de heer **Lebouille** zich in vinden.

Allereerst merkt wethouder **Meijers** op dat de gemeente Valkenburg aan de Geul niet is overgestapt naar Rd4 maar naar Stadsbeheer Maastricht. Dat doet echter niets af aan de door de fractie geconstateerde klachten.

De afvalcontainers worden onvoldoende schoon gemaakt. RD4 beschikt op de vrachtauto's, in tegenstelling tot Van Gansewinkel, NIET over een mechanisch leegmaakinstallatie voor emmers.

Stadsbeheer Maastricht (SBM) maakt de emmers niet schoon, dat deed van Gansewinkel ook niet. De inhoud wordt uit de emmers gekiept. Ook de door SBM ingezette inzamelvoertuigen beschikken over een schudinstallatie. Deze schudinstallatie is echter specifiek voor de rolcontainers. Een voormalige chauffeur van Van Gansewinkel, die nu in dienst is van SBM, geeft aan dat het effectiever is de emmers te kiepen en te kloppen, een methode die zowel door Van Gansewinkel als door SBM wordt gebruikt (ook in Maastricht).

De afvalcontainers worden onvoldoende leeg gemaakt. Dit komt ook doordat de leegmakers onvoldoende controleren of de emmer leeg is.

Afgesproken is dat naar aanleiding van de klachten, met ingang van week 18 beter gecontroleerd wordt op het legen van de emmer. De inzamelaars mogen niet (Arbo-technisch) met handen (ook niet met handschoenen) of anderszins in de emmers wroeten of wrikken om te vast zittende lagen los te maken. Daarom wordt er geschud en geklopt. De inwoners moeten zelf ook letten op het voorkomen van met name aangedrukte natte (etens)resten door bijvoorbeeld kranten er tussen te leggen.

Het komt te vaak voor dat de emmers per ongeluk in de vrachtauto worden geworpen en de inwoner zo zijn emmer kwijt is. Bij ons zijn klachten van bewoners binnen gekomen waar dit drie opeenvolgende keren het geval was.

Zoals u al zegt: per ongeluk. We hebben hierover met SBM gesproken en hier zal beter op worden gelet. Overigens is het in de wagen vallen van een emmer geen reden om dan maar door te rijden zonder verder bericht. SBM pakt dit op en zoekt een oplossing om snel een vervangende emmer te kunnen afleveren.

Enkele weken geleden is de heer **Dauven** erg geschrokken van iets dat in de straat waar hij woont heeft gezien. Het plastic afval wordt opgehaald door Stadsbeheer Maastricht. De wagen was bijna helemaal vol, men was onder aan de Rasberg toen de medewerkers in de wagen sprongen om de zakken even aan te stampen. Als de wethouder spreekt over het Arbo-technische verhaal, dringt hij erop aan dat dit zeker niet de bedoeling is. Want de gemeente is uiteindelijk verantwoordelijk.

Daar is wethouder **Meijers** het helemaal mee eens. Maar de gemeente kan niet elke individuele auto controleren, of daar een stel jongens op zitten die iets doen dat Arbo-technisch onverantwoord is. Maar iemand die dit constateert mag dat gerust melden en de mensen erop aanspreken. In dit geval is de gemeente eigenlijk niet verantwoordelijk, het zijn immers mensen uit Maastricht. Maar de chef van Stadsbeheer Maastricht zal er niet van gediend zijn als hij zou weten dat zijn medewerkers dit soort

zaken doen. Hij weet niet hoe oud de medewerkers waren, maar hij kan zich zo voorstellen dat sommige van die jonge jongens denken even wild te kunnen doen.

Er zijn onvoldoende reserve-emmers, zodat de inwoners langer dan veertien dagen op een nieuwe emmer moet wachten.

Dit is al eerder aangekaart bij SBM. Er is inderdaad een periode van 3 weken geweest, dat de leverancier geen emmers aan SBM heeft kunnen leveren, waardoor SBM ook uitleveringsproblemen heeft gehad. Zowel de leverancier als SBM hebben hun ijzeren voorraad opgehoogd om dit tekort in de toekomst te voorkomen en zij hebben momenteel een ruime voorraad van meerdere honderden emmers. Van wachten zou dus geen sprake meer moeten zijn.

Door RD4 wordt aan de telefoon het advies gegeven “maar naar het milieupark te gaan” om “een nieuwe emmer te halen”.

Lijkt ons stug aangezien op het milieupark geen emmers te krijgen zijn. We zullen dit wel kortsluiten met het betreffende call center.

De telefonische klachtenafhandeling door RD4 wordt als lomp en ongeïnteresseerd ervaren.

Hierover vindt momenteel overleg plaats aangezien wij helaas pas door onder andere recente reacties van de vragsteller op de hoogte zijn van dit probleem dat niet als incident kan worden afgedaan. Het call center is gevraagd hier concreter op te reageren en de meldingen niet als “incident” af te doen. Het call center en SBM zullen hier een proces voor inrichten. Dit is ook ons een doorn in het oog en we zullen daar regelmatig op blijven controleren.

De kleine emmers worden vaak geleeagd in de grote GFT-bakken van andere bewoners waardoor deze laatste zeer smerig worden en de eigenaar de troep van andere mensen in zijn GFT-bak kan schoon maken.

Dit is absoluut niet toegestaan. Mocht dit wel gezien worden dan stellen we een foto op prijs.

De heer **Lebouille** zegt dat de fractie CDA daar vandaag melding van gedaan heeft. De fractie gaat ervan uit dat deze melding iets meer impact heeft dan het via de bel- en herstellijn te doen, want dat heeft blijkbaar geen effect. Derhalve het nadrukkelijke verzoek om naar aanleiding van de opmerkingen in deze commissie er meer mee te doen dan de oproep aan de bewoners om het te blijven melden. Hij vindt dat het college hier nadrukkelijk met de mensen uit Maastricht over moet spreken zodat de puntjes op de ‘i’ worden gezet.

Wethouder **Meijers** heeft zojuist al aangegeven dat er al een pittig gesprek is gevoerd. Daarbij is aangegeven dat er op deze manier politieke implicaties ontstaan en dat men dat met zijn allen niet wil. Maastricht is opgeroepen het werk gewoon goed te doen. Wat dit betreft is het college behoorlijk op de goede weg. Kortom, de fractie heeft een punt gemaakt en zoals gezegd zal het college dit nogmaals meenemen, al heeft men dit al voor deze vergadering richting Maastricht kenbaar gemaakt. Alleen de wethouder van de gemeente Maastricht is op dit punt nog niet geïnformeerd, maar hij weet dat die wethouder niet blij zal zijn als hij te horen krijgt dat zijn jongens her en der onder de maat presteren. Hij gaat ervan uit dat die wethouder vervolgens richting SBM zal stappen, maar dit wil hij - in formele zin - graag als laatste redmiddel gebruiken.

De bewoners kunnen vaak hun emmers enkele huizen verderop gaan zoeken.

Bij herhaling, en dat blijven we doen, wordt SBM gewezen op het feit dat emmers moeten worden teruggeplaatst op de plek waar ze zijn opgepakt. Gebeurt dit niet, dan moet men daar melding van maken.

Het advies van de gemeente “een krant op de bodem te leggen” is absoluut inadequaaf of in ieder geval onvoldoende. Dit hangt samen met het eerder genoemde punt over het ontbreken van een specifieke mechanische leegmaakinstallatie.

Zoals reeds gesteld, er is wél een schudinstallatie op de wagens van SBM. Daarnaast was het verzoek van de gemeente d.d. 2 mei jl., waarop hier waarschijnlijk wordt bedoeld, bedoeld om met een schone lei te kunnen beginnen. Zoals ook reeds gesteld: Met ingang van week 18 wordt beter gecontroleerd op het legen van de emmer. Overigens mag een krant daarna nog steeds: deze voorkomt plakken van te vochtige inhoud of aangedrukte inhoud. Raadzaam blijft het voor gebruikers om bij tijd en wijle te zorgen dat emmer droog en schoon is. Want hoe hard men ook klopt en schut, er zullen altijd resten overblijven.



Bewoners maken zich zorgen over stankoverlast in verband met het tweewekelijks ophalen van de restafvalzakken.

Restafvalzakken moeten in principe geen potentieel stinkende etensresten bevatten. De enige stinkende inhoud zijn luiers. Daarvoor is, net als in omringende gemeenten, het milieupark als gratis brenglocatie van de betaalde afvalzak de oplossing. In dit kader wordt er overigens ook over nagedacht - maar dat wordt een vrij dure operatie - om op bepaalde plekken incontinentie-inzamel punten te realiseren. Maar hij gaat ervan uit dat de bewoners het niet plezierig vinden dat de burens hen daar met een volle zak naartoe zien wandelen.

Dan nog een opmerking over de handhaving. Sinds de eerder genoemde overgang naar RD4 is het straatbeeld duidelijk verslechterd door rondzwervende rest- en plasticafvalzakken.

Onze boas kennen de hotspots en treden op waar nodig. Dit is echter een gedragskwestie waarbij een aantal van onze inwoners afval een zaak van de gemeente vindt en niet een eigen zaak. Afvalkalenders worden niet of te slecht geraadpleegd. Dat is jammer. We halen zelfs het plastic elke twee weken op. Onderzoeken zijn uitgevoerd en diverse personen zijn al aangesproken omdat aantoonbaar was van wie het afval was. We zullen die acties blijven uitvoeren.

Samenvattend, het college zal de inzamelaar blijven aanspreken op de performance zoals is afgesproken en die gelijk is aan hetgeen men gewend was van Van Gansewinkel. Dit geldt voor zowel de inzameling als de telefonische afhandeling. Daarnaast zal het college de inwoners blijven wijzen op de eigen verantwoordelijkheid, waaronder ook het aanspreken van burens en omwonenden op gedrag.

De heer **Lebouille** is het met deze laatste opmerking eens, ook met de opmerking van de wethouder dat de inwoners nog moeten wennen aan het ophaalschema. Het restafval dient in ieder geval 1 keer 2 weken opgehaald te worden. Dat het schema een beetje ingewikkelder is geworden, dat is nu eenmaal zo. Dat is een kwestie van gewenning. Sterker nog, mensen die het afval willens en wetens buiten zetten moeten gewoon een verbaal krijgen. Want dat is vaak de beste preventie.

Hij is erg blij dat de wethouder heeft aangegeven dat er met SBM gesproken is en dat de klachtenmelding geoptimaliseerd is. Echter, over een ding is de wethouder verkeerd geïnformeerd. Dat is de kiepinstallatie voor de kleine emmertjes. Op de auto's die nu worden gebruikt passen alleen grote bakken. De kleine emmertjes niet, maar vroeger bij Van Gansewinkel kon dat wel.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Daar zit volgens de heer **Lebouille** een heel belangrijk verschil. Het instrueren van de inwoners en de ophaaldienst is een zaak, maar men moet ook over de juiste techniek beschikken. De huidige auto's kiepen de emmers niet mechanisch, dat gebeurde bij Van Gansewinkel wel. Natuurlijk bleef er toen ook wel eens iets in de emmer achter maar dat is nu vele malen erger. Hier irriteren de inwoners zich uitermate aan.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de installatie zoals die nu op de auto's zit exact hetzelfde is als de installaties bij Van Gansewinkel. Ook op deze auto's zou men - als men zou willen - de emmers in de kiepinstallatie kunnen hangen. Maar daar is de installatie niet voor gemaakt. Waarom deed Van Gansewinkel het wel? Omdat dit iets sneller ging en de emmers iets gemakkelijker schoon werden. Wat Van Gansewinkel ook deed - en dat Arbo technisch volstrekt niet is toegestaan - is bijvoorbeeld er met een stok in roeren als er nog niets achter bleef. Dit is een service aan de burgers, maar het mag niet. Daarom zijn er waarschijnlijk ook her en der emmers verdwenen. Het vergt namelijk enige delicaatheid, om zo'n emmer in de installatie te hangen die eigenlijk voor een rol-emmer bedoeld is. Gebeurt dit slecht dan kiest de emmer in de bak.

Dat is volgens de heer **Lebouille** niet het probleem van de gemeente Valkenburg aan de Geul.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de heer **Lebouille** hier een goed punt heeft, want het is niet het probleem van de gemeente Valkenburg aan de Geul. Want het maakt het college niet uit hoe men het doet, men moet het doen.

Het is volgens de heer **Lebouille** inderdaad niet het probleem van de gemeente hoe de emmers er ingehangen worden, maar het is wel het probleem van de gemeente dat ze niet schoon worden.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

Volgens de heer **Lebouille** worden de emmers niet schoon omdat ze niet in de kiepinstallatie worden gehangen.

Dat beaamt wethouder **Meijers**.

De heer **Lebouille** vindt dat de wethouder er iets aan moet doen dat de emmers beter leeggemaakt worden.

Wethouder **Meijers** herhaalt dat het niets uitmaakt hoe de emmers worden leeggemaakt, zolang dat maar binnen de wettelijk toegestane manieren gebeurt.

De heer **Lebouille** vindt het ook belangrijk dat aan de wettelijke bepaling wordt voldaan, maar dat is een basis en daarbovenop komt de service en dat betekent dat de bakken leeg moeten zijn.

Daar is wethouder **Meijers** het mee eens.

De heer **Lebouille** gaat ervan uit dat het vanaf nu een stuk beter gaat.

Daar gaat wethouder **Meijers** ook van uit, want anders dient er weer een gezellig gesprek plaats te vinden met Maastricht.

## **11. Sluiting.**

Rond 21.45 uur sluit de **voorzitter** de vergadering en dankt iedereen voor zijn inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie Stedelijke Ontwikkeling en Beheer op 21 juni 2016.

H. Aussems,  
voorzitter

mr. J.W.L. Pluijmen,  
griffier