

Fractie Schreuders
de heer J.C. Schreuders

Uw kenmerk	Uw brief van 2 februari 2022	Behandelend ambtenaar Diana Kaasenbrood	Ons kenmerk 00877 35 / 353121	Telefoonnr 14 0168	Verzonden datum 15 februari 2022
------------	---------------------------------	--	----------------------------------	-----------------------	-------------------------------------

Onderwerp: 00877 35 Snoeiwerkzaamheden Steenpad Willemstad

Geachte heer Schreuders,

U heeft de volgende vraag c.q. vragen ex artikel 35 Reglement van Orde op 2 februari 2022 met betrekking tot snoeiwerkzaamheden Steenpad aan het college van burgemeester en wethouders gesteld:

Vraag 1

Is het bekend dat er snoeiwerkzaamheden zijn uitgevoerd waar zonder overleg onherstelbare schade is ontstaan aan eigendommen van onze inwoners?

Vraag 2

Waarom is er niet eerder dan 27 januari met de betrokken inwoners gecommuniceerd?

Vraag 3

Waarom zit er zo weinig tijd tussen de aankondiging en de aanvang van de werkzaamheden?

Vraag 4

Is het college bereid om de werkzaamheden op te schorten en eerst met de betrokken inwoners in gesprek te gaan om voor alle partijen een goede oplossing te zoeken?

Het antwoord op bovengestelde vraag c.q. vragen luidt:

Vraag 1

Het gaat hier om een haag op gemeenteground. De haag is fors gesnoeid, maar niet onherstelbaar beschadigd. Hij zal binnen enkele jaren weer aangroeien.

Vraag 2

Op 24 januari zijn de brieven door onze medewerker bezorgd bij de betrokken inwoners. De werkzaamheden aan het Steenpad startten 31 januari.

Volgens planning zou begonnen worden met snoeiwerk aan het openbaar groen bij het voetpad, in het verlengde van het fietspad. De haag zou in een later stadium volgen. Op die manier zou er ruim voldoende tijd zijn om in overleg te gaan met de betrokken bewoners langs het fietspad.

Bij één perceel is dit misgelopen. Daar is op 1 februari per abuis gestart met het snoeien van de haag, in plaats van met het openbaar groen zoals de planning was. Dit gebeurde zonder overleg met de gebruiker van het perceel. Op dit punt hebben wij onze excuses aangeboden aan betrokkene.

Op de eerdere aankondiging per brief, die op maandag 24 januari is bezorgd, is door de gebruiker van dit perceel overigens niet gereageerd.

Vraag 3

We streven ernaar bewoners 1 à 2 weken van tevoren te informeren als er nabij hun perceel wordt gewerkt. Ook bij het Steenpad houden we ons aan die termijn. Zoals bij de vorige vraag aangegeven, ging dat bij één perceel mis doordat daar per ongeluk is gestart met het snoeien van de haag in plaats van met het openbaar groen zoals de planning was.

Vraag 4

Dat bij één perceel de afstemming van het snoeiwerk niet optimaal is verlopen, is geen aanleiding om de werkzaamheden onnodig lang te vertragen. We zijn te werk gegaan zoals geaccordeerd door uw raad. In het kader van het achterstallig onderhoud uit het wegenbeheerplan moeten we veel werk uitvoeren en moeten we kansen pakken als deze zich voordoen. Uw raad is op de hoogte van de urgentie en de risico's als we niet kordaat handelen. De voorziening 'achterstand onderhoud wegen' is scherp begroot, zowel in tijd als in geld. Daarom heeft de raad ingestemd met een minimale participatievorm (informeren).

Als gemeente moeten we vaak het collectief belang afwegen tegen het individuele belang. Dat is ook hier het geval. Het gaat om een veelgebruikt tweerichtingenfietspad. Oorspronkelijk was het fietspad 3.10 meter breed, maar door verzakking en door het overhangend groen van de haag blijft er nog een breedte van 2,65 over. Dat is uiterst krap voor elkaar tegemoetkomende fietsers, zeker in de huidige tijden met e-bikes die hoge snelheden halen. De nieuwe richtlijnen gaan niet voor niets uit van minimaal 3.50 meter voor een dubbelzijdig fietspad. Tegenover het belang van de bewoners staat dus een groot en urgent collectief belang van de vele gebruikers van het fietspad die door de huidige situatie gevaar lopen.

Wat betreft het zoeken naar de oplossing: in het geval van het Steenpad zal de oplossing altijd zijn om het overhangend groen te verwijderen, aangezien de haag dusdanig dicht bij het fietspad staat dat dit groen gevaar oplevert voor fietsers. Een meer drastische, maar optimalere oplossing zou de verbreding van het fietspad zijn naar 3.50 meter op de gronden waar nu de haag staat, maar omdat we vanuit de voorziening 'achterstand onderhoud wegen' alleen achterstanden aanpakken en geen nieuw werk maken is dit voorlopig niet aan de orde.

Zoals inmiddels meermaals aangegeven, had de afstemming van het snoeiwerk bij één perceel beter gekund en daar leren we nu van. Aan de andere kant zullen inwoners vaker te maken krijgen met een stevig doorwerkende gemeente. Voor de veiligheid en ook voor de toegankelijkheid voor minder mobiele inwoners, moeten we haast maken met het oplossen van achterstallig onderhoud aan wegen. Daar zullen inwoners helaas soms enige (over)last van ondervinden. We rekenen daarvoor op het begrip van de inwoners, van u en van de gemeenteraad.

Met vriendelijke groet,
Burgemeester en wethouders van Moerdijk,
de gemeentesecretaris, de loco-burgemeester,



ir. J.C. Slagboom



E. Schoneveld