
Notulen Raadsvergadering

Datum:	22 juni 2023	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D. Schneider	waarnemend burgemeester/voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	De heer H. Hodiñius	wethouder
	Mevrouw R. van Breugel	a.i. algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer F. Ortmans	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	De heer L. Schoonen	raadslid Leefbaar Simpelveld (LS)
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer P. Spirk	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer W. Weijers	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist
Afwezig:	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Vaststelling definitieve agenda
5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 11 mei 2023
6. Ingekomen stukken
Parkeerdruk bedrijfsbussen Diddenstraat Simpelveld (geagendeerd door raadslid Weijers conform artikel 19 lid 2 RvO)
7. Voorstellen
 - 23-19 Raadsvoorstel Verlengen benoeming dorpsbouwmeester, monumentencommissie en mandatering benoeming extra lid gemeentelijke adviescommissie
 - 23-20 Raadsvoorstel Regionale woonvisie 2023-2028, Simpelveld
 - 23-21 Raadsvoorstel Vervanging en renovatie voetbalvelden
 - 23-22 Raadsvoorstel GGD-ZL jaaroverzicht 2022, ontwerpbegroting 2024 en meerjarenbeleidsplan 2024-2027
 - 23-23 Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarstukken 2022, conceptbegroting 2024 VRZL en MCC
 - 23-24 Raadsvoorstel BsGW begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027, 1e begrotings-wijziging 2023, jaarrekening 2022 en voorgenomen besluit belastingverordeningen 2024

- 23-25 Raadsvoorstel Begroting 2024 en jaarrekening 2022 Rd4
 - 23-26 Raadsvoorstel Begroting 2024 en meerjarenperspectief 2025-2027, begrotingswijziging 2023-2 en jaarverslag 2022 Omnibuzz
 - 23-27 Raadsvoorstel Jaarstukken 2022, 1e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 incl. meerjarenramingen 2025-2027 Stadsregio Parkstad Limburg
 - 23-28 Raadsvoorstel RUD Zuid-Limburg ontwerpbegrotingswijziging 2023, ontwerpbegroting 2024, meerjarenraming 2025-2027 en jaarstukken 2022
 - 23-29 Raadsvoorstel Begroting 2024 en meerjarenraming 2024-2027, bijgestelde begroting 2023 en jaarrekening 2022 van het Gegevenshuis
 - 23-30 Raadsvoorstel Jaarstukken 2022 en begroting 2024 incl. meerjarenplanning 2025-2027 GR WOZL en GR WSP Parkstad
 - 23-31 Raadsvoorstel ISD Kompas Jaarrekening en jaarverslag 2022, gewijzigde begroting 2023, primitieve begroting 2024, meerjarenbegroting 2025-2027 en uitvoeringsprogramma 2023-2024
 - 23-32 Raadsvoorstel Zienswijze gemeenschappelijke regeling Centrumregeling regionale samenwerking Parkstad opvang en beschermd wonen Wmo 2024
- 8. Moties
 - 9. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat de heer Honings (S1) is afgemeld voor deze vergadering.

3. Vragenuur raad

- Vragen over Verkeersveiligheid (Mevrouw Vanhommerig, CDA)

De toeristische activiteiten bloeien op, maar ook onze eigen inwoners trekken er meer op uit in eigen omgeving, want daar In Simpelveld begint het. Dit vraagt om met beleid om te gaan met ons mooie landschap en in ons mooie landschap.

Daarom één onderwerp Verkeersveiligheid met 3 aparte thema's, namelijk wielerrondes, parkeervakken en groen onderhoud.

Wielerrondes

Steeds meer wielerrondes komen met meerdere dagen afsluiting van de openbare wegen.

De ter inzage legging kort van tevoren is en enkel fysiek op het gemeentehuis.

De ronde van Simpelveld spande de kroon. Zelfs de toegang tot eigen woning was voor vele bewoners niet mogelijk (ook niet op Moederdag).

Ook waren niet afgesloten wegen niet bereikbaar (Hamerstraat), de bewoners van Bosschenhuizen konden niet vanuit Trintelen naar Bosschenhuizen en bij een buurtbewoner de auto parkeren (aan de Putsweg).

Daarnaast waren bedrijven niet bereikbaar waren (onder andere B&B's) en er waren zelfs geen omleidingen aangewezen.

Dit leidde tot veel onrust (ook bij het Dr. Poelsplein) en oponthoud op de wegen. Dit kan, naast het omzetverlies bij de lokale ondernemers en de ergernissen, toch niet de bedoeling zijn.

Naast de praktische invulling van diverse evenementen zien we ook dat er met enige regelmaat illegale fietsers deelnemen (niet ingeschreven, geen rugnummer) aan het parcours, zoals Amstel Gold Race of Limburgs Mooiste.

Naast de bovenstaande feiten, is de ervaring van vele inwoners dat deelnemers met enige regelmaat de verkeersregels aan hun laars lappen (zie de foto die eerder is verstrekt). Dit is helaas meer regelmaat dan uitzondering.

- Zit er een quotering op het aantal dagen, periode, dat wegen afgesloten mogen worden per seizoen? Zo nee, is het college daar bereid toe?
- Kan de ter inzage legging ook digitaal plaatsvinden?
- De openbare doorgaande wegen waren ook niet bereikbaar. Hoe kunnen bewoners en ondernemers fysiek bereikt worden?
- Hoe gaat de communicatie richting weggebruikers?
- Handhaving op niet geregistreerde deelnemers aan parcours. Heeft controle door de organiserende organisaties iets opgeleverd (in de publicatie stond dat er extra controle zou zijn op illegale deelnemers)?
- Kan handhaving, de boea van onze gemeente iets in betekenen met betrekking tot controle van geregistreerde deelnemers c.q. het overtreden van verkeersregels?
- Kan een meldpunt opgezet worden waar meldingen direct doorgegeven kunnen worden, zodat handhaving meteen ter plekke kan kijken?
- Kunnen zwaardere boetes gegeven worden voor het overtreden van verkeersregels, zoals binnenbocht nemen, geen hand uitsteken (asociaal gedrag).
- Een betere communicatie over waar verbeterpunten zijn.

Parkeervakken

Steeds vaker ervaren we dat werknemers het vervoermiddel van werkgever mee krijgen naar huis. En dat deze vervoermiddelen, bedrijfsbussen, geparkeerd staan in de parkeervakken in een woonwijk ondanks dat deze voertuigen niet passen binnen het parkeervak. Daarnaast worden deze bedrijfsbussen ook op de inrit geparkeerd, echter dan steken ze veelal uit over het trottoir. Tevens staan deze parkeerbussen er veelal ieder weekend vanaf 17.00 uur tot en met de volgende werkdag tot ongeveer 11.00 uur. Hierdoor is vrij weinig parkeergelegenheid voor andere auto's in de straat, maar is er ook weinig zicht in de straat waardoor ook het overzicht van spelende kinderen ontbreekt. Dit kan, zeker in woonwijken, onveilige situaties geven.

- Kan handhaving toezien of er geen verkeersregels overtreden worden?
- We zien een nieuwe tendens. Wellicht is het goed om een campagne op te starten om meer wederzijds begrip te creëren (wellicht via social media en huis-aan-huis bladen)?
- Zijn er bepaalde plaatsen in de buurt waar extra parkeerplaatsen gecreëerd kunnen worden voor bedrijfsbussen? Kan daar onderzoek naar gedaan worden?

Groenonderhoud / communicatie wandelaars

Het Zuid-Limburgs gebied kenmerkt zich door graften, heuvels en vele smalle wegen zonder fiets- of wandelpaden. Veel wandelaars lopen tegen het verkeer in. Dat is conform regelgeving. Echter, de praktijk in onze omgeving is dat een weggebruiker (auto) in bochten de wandelaar te laat ziet, zeker bij hoog struikgewas. Op de eerder verstrekte foto is te zien dat de automobilist niet in een bocht midden op de weg kan rijden omdat dan een grotere kans is op een botsing als een auto of vrachtwagen van de andere kant komt.

- Kan een PR campagne opgezet worden (wellicht in samenwerking met Visit Zuid-Limburg) dat wandelaars de buitenbocht dienen te nemen en daarvoor en daarna weer tegen het verkeer in lopen (hiervoor kan gebruik gemaakt worden van social media, huis-aan-huis bladen en communicatie met de gastenverblijven die hierbij een cruciale rol hebben)?

- Vragen over Democracy

(mevrouw Vanhommerig, CDA)

Tijdens de algemene beschouwingen heeft het CDA Simpelveld-Bocholtz gesproken over de Jeugdraad. Op 3 november 2022 is unaniem een motie aangenomen over de Jeugdraad. Tijdens de vergadering is toegezegd om (net als in het verleden) de raadsleden aanwezig konden zijn bij Democracy.

Wat is het een gemiste kans dat dit al heeft plaatsgevonden, namelijk vorige week donderdag en vanochtend.

- Hoe kan dit procesmatig in de toekomst voorkomen worden?
- Wat is naar voren gekomen uit deze twee input bijeenkomsten?
- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de motie Jeugdraad?

Beantwoording vragen over wielerrondes door wethouder Gulpen

Voor wielertoertochten is een apart regionaal beleid (Beleid Wielertoertochten Zuid-Limburg en Euregio 2014) vastgesteld. In dit beleid zijn regionaal afspraken gemaakt over het aantal doortochten van wielertoertochten per gemeente. Het doel van dit beleid is enerzijds een regiefunctie te hebben op de wielertochten en uniformiteit in de regio en anderzijds de overlast te beperken voor omwonenden. De toertochten worden verdeeld in 5 categorieën van omvang. Aan de kleine toertochten wordt geen maximum gesteld. Voor de grootste twee categorieën (4 en 5) zijn aantallen afgesproken (in totaal maximaal 15 in de gehele regio). Het college heeft zich aan dit beleid geconformeerd, maar het beleid laat toe eventueel lokaal strenger beleid vast te stellen. Daarnaast zijn er de wielervedstrijden, zoals de Amstel Gold Race, waarvoor geen beleid is opgesteld.

Een wielertocht (de grotere) en de wielervedstrijden betreffen evenementen waarvoor een evenementenvergunning is vereist. In ons evenementenhandboek (zijn voor evenementen eveneens quoteringen aangebracht (zie onderstaande tabel). Deze gelden echter alleen voor wielertochten of -wedstrijden die ook de start en finish in onze gemeente hebben. Voor de doortochten geldt geen vergunningplicht.

	Kern Bocholtz	Kern Simpelveld	Buitengebied
A evenementen	Onbeperkt	Onbeperkt	Onbeperkt
B ₁ en B ₂ evenementen	6	6	4
C evenementen	Afzonderlijke beoordeling door college per evenement	Afzonderlijke beoordeling <u>de</u> college per evenement	Afzonderlijke beoordeling door college per evenement

Een wielervedstrijd wordt behandeld als een evenement. Als er verkeersmaatregelen (zoals wegfazetting) nodig zijn, betreft het een B-evenement.

Door het verschil in grootte van de wielertocht/-wedstrijd, de regionale categorisering, de vraag of sprake is van een doortocht of start-/finishplaats en of gelet daarop sprake is van een evenement, ontstaan er allerlei categorieën. Doordat alleen de zwaardere categorieën begrensd zijn, is het mogelijk dat er lokaal toch een veelvoud aan wielerevenementen wordt ervaren.

Het huidige wielerbeleid dateert uit 2014. Inmiddels heeft regionaal een actualisatie plaatsgevonden, die nog door het college beoordeeld moet worden. Het college is bereid om naar de lokale uitwerking van het beleid te kijken en te bezien of een nadere quoterings op het aantal dagen of periode van wegafsluitingen noodzakelijk is.

Per 1 juli 2023 treedt de Wet elektronische publicatie (Wep) in werking, die voor een ontwerp-omgevingsvergunning een verplichting oplegt om de onderliggende stukken digitaal ter inzage te leggen. Het college kan onderzoeken of de applicatie ook toepasbaar is voor evenementen-vergunningen, zodat ook deze digitaal te raadplegen zijn.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat doortochten begrensd zijn, maar als een ronde door de hele gemeente wordt afgezet is dat een afgesloten evenement voor een hele dag waar dan gedurende de hele dag geen enkele auto naar binnen of buiten kan.

Wethouder Gulpen antwoordt dat wegafsluiting aan de orde is als start en finish binnen de gemeente zijn. Bij de bergomloop bijvoorbeeld is de start en finish binnen de gemeente en vindt inderdaad een wegafzetting plaats.

Mevrouw Vanhommerig vraagt of de bergomloop voor een aantal keren per jaar begrensd is.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de bergomloop 1 keer per jaar plaatsvindt.

Mevrouw Vanhommerig merkt op dat deze wielerronde 2 dagen achter elkaar plaatsvindt.

De voorzitter licht voor de goede orde toe dat geïnterrupteerd kan worden voor verhelderende vragen. Aanvullende vragen kunnen na de volledige beantwoording gesteld worden.

Wethouder Gulpen gaat vervolgens verder met de beantwoording.

Als een wielervedstrijd plaatsvindt wordt de openbare weg een gesloten circuit. Bij de meeste wedstrijden zijn de openbare wegen kortstondig afgesloten (zoals bij de Amstel Gold Race). Daarnaast zijn er 2 evenementen die 1 of 2 dagen afgesloten zijn. Dit is de bergomloop in Simpelveld en de klimkoers in Bocholtz. Deze evenementen zijn ook niet nieuw. Ze worden elk jaar georganiseerd. Alle bewoners die grenzen aan het circuit krijgen een bewonersbrief waarin uitleg wordt gegeven over het evenement. Daarnaast staat er een telefoonnummer in deze brief waar bewoners naar kunnen bellen met vragen en/of klachten. Voor het evenement bergomloop is dat dit jaar abusievelijk niet gebeurd in de bewonersbrief. Er is een rectificatie geplaatst in d'r Troebadoer waarin alsnog een telefoonnummer voor vragen en/of klachten vermeld is.

Rondom het circuit staan verkeersregelaars. De bewoners wordt verzocht om hun voertuig buiten het circuit te zetten. Mocht men toch weg moeten dan is dat mogelijk op aanwijzing van de verkeersregelaars (wel altijd met de wedstrijd richting mee). Voor de bergomloop zijn 35 gecertificeerde verkeersregelaars ingehuurd. Hulpverleningsdiensten kunnen in geval van nood te allen tijde het circuit op. Er zijn extra oversteekpunten gecreëerd om van binnen in het circuit naar buiten het circuit te komen. Om makkelijker weg te komen zijn een aantal verkeersmaatregelen aangepast zoals het opheffen van éénrichtingsverkeer.

De omwonenden zijn op de hoogte gebracht door de bewonersbrief en door bekendmaking in weekblad 'd'r Troebadoer. Voor de overige weggebruikers worden gestuurd door de verkeersregelaars en verkeersborden.

De organisatie is verantwoordelijk voor de deelnemers. De gemeente heeft hier verder geen zicht op of terugkoppeling over ontvangen. Niet betalende deelnemers is een kostenpost voor de organisatie en helemaal uitsluiten van illegale deelnemers is niet mogelijk.

Bij een toertocht blijft het ook een openbare weg, wat betekent dat ook mensen die niet deelnemen aan de toertocht op deze route mogen fietsen.

Bij een toertocht dient men zich aan de geldende verkeersregels te houden, omdat de deelnemers dan gewone weggebruikers zijn. Bij grote toertochten zullen de boa's van de gemeente altijd een oogje in het zeil houden, maar zij kunnen uitdrukkelijk niet erop letten of elke wielrenner is aangemeld. De boa's controleren alleen op openbare orde en veiligheid (gericht op een ordentelijk verloop van de toertocht). Het zou te veel van de gemeentelijk capaciteit vergen om elk evenement te begeleiden, daarvoor is primair de organisator verantwoordelijk. De meeste toertochten passeren alleen onze gemeente, waarbij geen start of finish locatie binnen de gemeente is gelegen en handhaving heeft daarin een beperkte rol.

In elke bewonersbrief, opgesteld door de organisator, komt een telefoonnummer te staan waar mensen naar kunnen men bellen met vragen en/of klachten over het evenement.

Binnen een afgezet parcours zijn de boa's niet bevoegd om handhavend op te treden, omdat dan sprake is van een evenemententerrein en geen sprake meer is van een openbare weg. Als sprake is van een toertocht zullen de deelnemers zich aan de verkeersregels moeten houden. Het is voor de boa's ondoenlijk hierop te letten bij alle deelnemers. Dat is ook niet onze taak. De boa heeft minder bevoegdheden dan de politie om te handhaven op verkeersregels. Een fietser mag op de rijbaan rijden. Alleen als gevaar geconstateerd wordt kan de boa optreden. De boetes zijn landelijk vastgelegd. Gelet op de beschikbare capaciteit, kunnen de boa's hierop slechts steekproefsgewijs controleren.

Er wordt gecommuniceerd door middel van social media (o.a. facebook, internet), Limburg Cycling (overkoepelend orgaan voor alle wielertoertochten) bewonersbrieven, telefonisch bereikbaar zijn voor vragen, reclame en weekblad d'r Troebadoer. Er zijn vooraf overleggen met de organisator van een wielervedstrijd en de gemeente en met Limburg Cycling met alle deelnemende gemeenten, alsook met politie en veiligheidsregio (waar nodig). De verkeersregelaars zijn gediplomeerd en krijgen de instructies via de organisatie van het evenement.

Beantwoording vragen over parkeervakken door wethouder Gulpen

Dit is ook al aan de orde geweest in de afgelopen commissievergadering en komt bij agendapunt 5 ook weer terug in deze vergadering.

Het parkeren van bedrijfsbussen in de woonwijken is in principe toegestaan, mits dit niet hinderlijk is (niet voor inritten of in bochten). Dit geldt niet voor voertuigen die langer zijn dan 6 m en/of hoger dan 2,4 m, deze voertuigen mogen niet worden geparkeerd binnen de gemeente. Voor deze zogenoemde grote voertuigen geldt op grond van de Verordening openbare orde en veiligheid (Vov) een parkeerverbod. Het college heeft in juli 2021 een strook aan de Gaasstraat/Nijswillerweg een carpoolplaats aangewezen, waar deze voertuigen wel mogen staan. De meeste bedrijfsbussen, kwalificeren echter niet als groot voertuig en mogen dus gewoon op parkeerplaatsen staan.

De boa's zijn bekend met de problematiek en letten tijdens hun werk op grote voertuigen, alsook op hinderlijk parkeren. Als daar sprake van is, kan handhavend opgetreden worden.

Aangezien het merendeel van de grote voertuigen kwalificeert als toegestaan is geen nieuwe tendens merkbaar en zal er ook geen aandacht via de communicatiekanalen worden gevraagd

Er is geen locatie beschikbaar waar bedrijfsbussen kunnen worden geparkeerd binnen de gemeente. Zoals aangegeven kwalificeren de meeste bedrijfsbussen als toegestaan binnen de woonwijken, daarom is ook niet de verwachting dat een bestuurder zijn bedrijfsbus op een andere (verdere) locatie zal gaan parkeren. Het creëren van zo'n locatie is dan ook niet noodzakelijk/wenselijk.

Beantwoording vragen over groenonderhoud / communicatie wandelaars door wethouder Gulpen

het college begrijpt de bezorgdheid en hoopt dat het CDA ook begrijpt dat het voor het college noch voor Visit Zuid Limburg ondoenlijk is om voetgangers te adviseren over hun plaats op de weg. Sinds 2017 zijn voetgangers niet meer verplicht om aan de linkerkant van de weg te lopen. Er wordt wel geadviseerd om links te lopen, maar er zijn ook omstandigheden (zoals op de vooraf verstrekte foto) waarbij het beter is om links te lopen. Voetgangers zullen zelf moeten beoordelen aan welke kant van de weg ze het beste kunnen lopen. Voor autobestuurders geldt ook dat ze bij onoverzichtelijke situaties hun snelheid moeten aanpassen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat gevraagd wordt om begrip te hebben voor het niet-begripvolle gedrag van medeweggebruikers. Een fietser fietst helemaal links op een niet afgesloten weg en daar moet dan begrip voor zijn maar als een auto, vrachtwagen of trekker daar aan komt rijden is die verantwoordelijk voor de gevolgen daarvan. Het CDA vindt dit onacceptabel en qua normen en waarden niet reëel.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan volledig begrijpen dat voor het behoud van bijen (insecten) in het landschap het groen hoger moet groeien. Uit kostenoverweging zullen de bermen daarom ook later gemaaid worden en de struiken later gesnoeid, maar dat brengt vooral op de smalle wegen richting de buitengebieden ontzettend onoverzichtelijke situaties met zich mee. Burgers, agrariërs, toeleveranciers enz. moeten maar begrip hebben voor de weggebruikers die heel kwetsbaar zijn, maar mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft daar geen begrip voor. Sterker nog, ze zou het heel erg waarderen als toch een PR campagne zou worden gestart met de boodschap dat voetgangers hun gezonde verstand moeten gebruiken en dat het anders hun eigen schuld is als hun iets overkomt.

Wethouder Gulpen benadrukt dat hij niet gezegd heeft dat er alleen begrip moet zijn. Hij is ook van mening dat mensen die gevaarlijk gedrag vertonen hierop aangesproken mogen worden. Als geconstateerd wordt dat ergens een onveilige situatie komt, dan is dat iets anders. Zoals mevrouw Vanhommerig (CDA) terecht aangeeft is er een wijziging in het maaibeleid gekomen ter bevordering van onder andere insecten en met het oog op de duurzaamheid enz. Daar waar gevaarlijke situaties ontstaan, moet daar natuurlijk naar gekeken worden. Als mensen dit constateren kunnen ze dat doorgeven aan de gemeente, maar het blijft altijd nog een verantwoordelijkheid van de verkeersdeelnemers om zelf de veiligheid in de gaten te houden. Vanuit verkeersveiligheid zijn er vaker campagnes waar de gemeente ook gebruik van maakt, maar de wethouder vindt niet dat nog een extra campagne moet worden opgestart. Dat vergt ook extra capaciteit.

De heer Weijers (S1) is verbaasd dat het CDA zegt dat de lokale ondernemers zo'n nadeel van wielerrondes hebben, want hij kent heel wat ondernemers die enorm voordeel hebben gehad van de bergomloop bijv. Dat is het verdelen van lasten waar de ene keer bij de ene groep sprake van is en de andere keer bij een andere groep. Tijdens de stoomvrijmarkt zijn ook hele straten dichtgezet en de bewoners weten dat ze dan geen gebruik kunnen maken van hun straat. Bij calamiteiten zijn de straten uiteraard zeker wel bereikbaar. Bosschenhuizen bijvoorbeeld is heel erg afgelegen waardoor mensen die daar wonen hun auto verder van hun woning af moeten zetten als de straat afgesloten wordt voor een wielerronde. Maar, als over ondernemers gesproken wordt moet over alle ondernemers gesproken worden en niet alleen over de ondernemers die een keer nadeel hebben van een evenement.

De heer Weijers (S1) is van mening dat Simpelveld en Bocholtz juist leeft doordat er evenementen georganiseerd worden. SAMEN1 is er groot voorstander van dat de evenementen die georganiseerd worden blijven voortbestaan.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of in het Hulsveld in het weekend vaker gecontroleerd kan worden op geparkeerde bedrijfsbussen, want dan staan daar zeker bussen die langer zijn dan 6 m en/of hoger dan 2.40 m.

De voorzitter antwoordt dat wethouder Gulpen heeft aangegeven dat de problematiek bekend is, ook bij de 2 boa's die de gemeente ter beschikking heeft. Echter, de boa's moeten ook prioriteiten stellen. Dat betekent overigens niet dat hier geen aandacht voor is. De boa's hebben dit zeker op het netvlies en dit wordt ook bewaakt in de periodes die de heer Van Kerkvoort (CDA) noemt.

Beantwoording vragen over Democracy door de voorzitter

Dit evenement komt niet op de colleegetafel. Met de scholen en ProDemos worden afspraken gemaakt door de griffie over de datums en deze worden vervolgens ingepland.

Aan de raadsleden is toegezegd dat ze geïnformeerd zouden worden over de datums waarop Democracy zou plaatsvinden. Het is jammer dat dit niet gebeurd is. Met de griffier is afgesproken dat een uitnodiging naar de raadsleden gestuurd wordt zodra de datums voor 2024 bekend zijn.

De griffie ontvangt de scholen en ProDemos in de raadszaal. Vervolgens verzorgt de waarnemend burgemeester een kort welkomstwoord en kunnen de kinderen ook vragen aan hem stellen. Hij heeft deze vragen niet genoteerd, maar hij doet dit wel met enorm veel plezier omdat de vragen vanuit verschillende (soms bijzondere) invalshoeken gesteld worden. Daarna wordt het spel gespeeld en gaat ProDemos aan de slag met de kinderen. De kinderen zijn dan raadslid en vormen een fractie. De waarnemend burgemeester probeert aan de voorkant tijdens het welkomstwoord het belang van de gemeenteraad (als hoogste orgaan van de gemeente) en van het stemmen uit te leggen.

De afgelopen periode heeft een inventarisatie plaatsgevonden hoe omliggende gemeenten de jeugdraad hebben georganiseerd en hoe dat functioneert. Hierover zal de raad binnenkort worden geïnformeerd. Middels de begrotingsvergadering zal een budget worden gevraagd voor de jeugdraad en daarna kan hier verder inhoud aan gegeven worden.

Wethouder Ernes voegt hieraan toe dat de raadsinformatiebrief incl. de hiermee gemoeide kosten naar aanleiding van de motie jeugdraad, zoals toegezegd, de raad voor het einde van dit kwartaal (lees: in de loop van volgende week) zal bereiken. Het heeft wat tijd en werk gekost om te inventariseren hoe dit het beste aangevlogen kan worden. Het college wil de scholen hierin meenemen en Parkstadbreed zijn de beste manieren gedeeld zodat de gemeente goed van start kan gaan. I

Mevrouw Vanhommerig (CDA) is verheugd om te horen hoe de ervaringen zijn geweest en wat het resultaat van de motie is.

4. Vaststelling definitieve agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 11 mei 2023

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Parkeerdruk bedrijfsbussen Diddenstraat Simpelveld (geagendeerd door raadslid Weijers conform artikel 19 lid 2 RvO)

De heer Weijers (S1) verwijst ernaar dat dit onderwerp in de commissie zeer uitgebreid besproken is en dat dat heel duidelijk was, maar de problematiek blijft bestaan. Er is een constante problematiek die bij de een dieper zit dan bij de ander. De heer Weijers (S1) heeft tijdens de commissievergadering de hoop uitgesproken voortgang te krijgen over deze materie tijdens de raadsvergadering. Hij is benieuwd naar het resultaat daarvan en mocht dat er niet zijn, dan kan hier verder over gesproken worden.

Wethouder Gulpen heeft tijdens de commissievergadering het voorstel gedaan om een ruimte in het gemeentehuis beschikbaar te stellen voor bewoners als zij hierover willen praten. Hij heeft ook duidelijk aangegeven dat het parkeren op een goede manier gebeurt. De gemeente kan niet handhavend optreden als burgers in de parkeervakken parkeren en als de bedrijfsbussen kleiner zijn dan 6 m lang en/of 2.40 m hoog.

Het college ziet geen noodzaak om ter plaatse iets aan te passen aangezien er ook voldoende parkeerplekken zijn. Als er niet voldoende parkeerplekken zouden zijn, zou de problematiek nog groter zijn maar ook dat zou niet zomaar opgelost kunnen worden. Er is al optimaal gekeken naar parkeerplaatsen en de wethouder heeft ook aangegeven dat gekeken moet worden naar andere zaken die aan de orde zijn.

Wethouder Gulpen biedt nogmaals aan een ruimte in het gemeentehuis beschikbaar te stellen als bewoners hierover willen praten. Het gaat om het gedrag van mensen. Hij weet ook hoe moeilijk het is om mensen hierop aan te spreken, omdat steeds meer mensen een korter lontje hebben. Zoals eerder aangegeven is de wethouder bereid om bij het gesprek van de bewoners aanwezig te zijn en mee te praten, maar hij vindt het te ver gaan als de gemeente dit zou moeten organiseren. Het is aan de bewoners zelf om hiermee aan de slag te gaan en het initiatief te nemen.

De heer Weijers (S1) merkt op dat er helaas inderdaad mensen zijn met een kort lontje, maar dat hoeft de gemeente niet te beletten om te proberen om aan de mentaliteit te werken. Hij vindt het heel jammer dat de wethouder niet bereid is om daar als gemeente het initiatief in te nemen.

Over de locatie heeft de heer Weijers (S1) tijdens de commissievergadering al gezegd dat een bijeenkomst veel beter in het gebouw van de speeltuin Hulsveld kan plaatsvinden, omdat dat veel dichterbij is voor de bewoners van de zijstraten.

De heer Weijers (S1) zal richting Krijtland Wonen zijn voelhorens uitsteken om te kijken of zij wel die bereidheid hebben en mogelijk wordt dan toch nog eens samengekomen om aan de mentaliteit te werken en samen naar een oplossing te zoeken.

Volgens de informatie die de heer Schoonen (LS) heeft zijn de gemarkeerde parkeerstroken op bepaalde wegen een hulpmiddel om aan te wijzen waar men geschikt kan parkeren. Dat betekent dat bussen die niet passen in een vak, daar wel mogen parkeren.

Wethouder Gulpen bevestigt dit.

De voorzitter licht toe dat het dilemma ligt in het feit waar de gemeente bevoegd is om op te treden. Als de gemeente niet bevoegd is om op te treden, is het afhankelijk van het gedrag van de mensen en hoe ze tegen de materie aankijken. Ook uit de opmerking van het CDA over de wielerrondes en ook breed in de maatschappij wordt geconstateerd dat dit heel moeilijk te corrigeren is.

De voorzitter benadrukt dat de portefeuillehouder niet heeft gezegd dat het hem niet zoveel uitmaakt, maar heeft aangegeven dat hij bereid is om het gesprek aan te gaan door deel te nemen aan overleg hierover.

7. Voorstellen

23-19 Raadsvoorstel Verlengen benoeming dorpsbouwmeester, monumentencommissie en mandatering benoeming extra lid gemeentelijke adviescommissie

De heer Zwanenburg (S1) verwijst ernaar dat bij de vorige benoeming expliciet 3 heren benoemd zijn. Vervolgens is met name het vooroverleg door een vrouw gedaan. Hij informeert ernaar of het toegestaan is dat iemand die niet benoemd is dit doet.

Wethouder Schleijsen licht toe dat er geen verschil is tussen de manier van werken bij een vooroverleg en een formele aanvraag. Het vooroverleg is wel meer gericht op het aftasten van de haalbaarheid van een bouwplan, terwijl bij een formele aanvraag een concreet gedetailleerd uitgewerkt plan wordt voorgelegd. Bij het vooroverleg is ook ambtelijke ondersteuning aanwezig vanuit de gemeente / vergunningen, juist om gezamenlijk dingen aan de voorkant te tackelen en bespreekbaar te maken. Het is goed mogelijk dat in het vooroverleg door een vrouwelijke ambtenaar van de gemeente / vergunningen adviserend is opgetreden. De besluitvorming van de commissie is onafhankelijk. Daarin heeft een ambtenaar van de gemeente geen rol.

De heer Zwanenburg (S1) weet uit betrouwbare bron dat in het specifieke geval waar hij het over heeft de ambtenaar een man was en de technisch / inhoudelijk aanwezige een vrouw. De vrouw trad op als dorpsbouwmeester. 3 personen (heren) zijn in de benoeming expliciet met naam genoemd, maar een vrouw heeft het besluit genomen dat ze het niet eens was met het voorstel. Hij wil graag weten of dat mag.

De voorzitter vraagt hoe de heer Zwanenburg (S1) kan aantonen dat die persoon in de processen het besluit heeft genomen.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat bij het plan wat besproken is maar 2 andere personen aanwezig waren. 1 persoon heeft zich voorgesteld als ambtenaar en de andere persoon was degene die namens de dorpsbouwmeester het welstandsdeel voor haar rekening nam.

De voorzitter merkt op dat de portefeuillehouder een voor de hand liggende en plausibele uitleg heeft gegeven en dat het moeilijk is om nu zo diep op een specifieke casus in te gaan.

Wethouder Schleijsen voegt hieraan toe dat hij de casus niet kent. Hij zou graag buiten de vergadering om met de heer Zwanenburg (S1) inzoomen op deze specifieke casus. Hij benadrukt nogmaals dat een ambtenaar alleen maar adviserend mag optreden. Mogelijk is deze casus ook lang geleden aan de orde geweest toen er nog een vrouwelijke dorpsbouwmeester was, maar daar wil hij, zoals gezegd, graag buiten de vergadering om dieper op ingaan met de heer Zwanenburg (S1).

Hij heeft geprobeerd te schetsen hoe de procedure werkt en zo wordt die ook gehanteerd.

De voorzitter wijst erop dat de casus de besluitvorming van het voorliggende raadsvoorstel niet beïnvloed en vraagt of de heer Zwanenburg (S1) op het aanbod van de portefeuillehouder ingaat.

De heer Zwanenburg (S1) ziet dit anders en wil graag duidelijk weten of uitsluitend de 3 genoemde heren namens de gemeente welstand mogen toetsen.

Het raadsvoorstel gaat over verlenging van de huidige situatie (3 heren). Als de geschetste casus klopt heeft de heer Zwanenburg (S1) twijfels erover of dit een terechte verlenging is, want dan worden dus blijkbaar de verkeerde mensen ingezet.

Wethouder Schleijsen blijft bij zijn eerdere antwoord. Formeel zijn dat die 3 heren en niemand anders. Juridisch / technisch is iets anders dan welstand. Het bestemmingsplan is en blijft leidend. Incidenteel is het voorgekomen dat de dorpsbouwmeester voorbij is gegaan aan het bestemmingsplan en iets heeft afgekeurd wat conform het bestemmingsplan vergund had moeten worden. Toen heeft de beleidsambtenaar van de gemeente (zijnde een vrouw) corrigerend opgetreden. Mogelijk kan dat de casus zijn die de heer Zwanenburg (S1) schetst.

De heer Zwanenburg (S1) deelt mee dat hij een motie wil indienen.

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening deelt de voorzitter mee dat hij geconstateerd heeft dat de inhoud van de motie geen directe gevolgen heeft voor de beslispunten in het raadsvoorstel en brengt het raadsvoorstel daarom eerst in stemming.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

De heer Zwanenburg (S1) dient de volgende motie in.

Motie Verlengen benoeming dorpsbouwmeester, monumentencommissie en mandatering benoeming extra lid gemeentelijke adviescommissie (SAMEN1)

Constateernde dat:

- Ons verschillende signalen hebben bereikt dat het functioneren van de dorpsbouwmeester tot ontevredenheid bij onze inwoners heeft geleid;
- Uit die signalen een beeld naar voren komt dat reeds vergunde verbouwingen / bouwwerken in directe omgeving (dus vallend binnen hetzelfde planologische deelgebied) nu op basis van welstand niet worden goedgekeurd;
- De afstand tussen de overheid en de burger in een rap tempo groter wordt;
- Als onze bevinding representatief zijn, de kans dat de afstand tussen burger en inwoners alleen maar groter wordt;
- Van een dorpsbouwmeester mag omgevingsbewustzijn worden verwacht. Besluiten moeten logisch en goed uitlegbaar zijn. Dat is nog belangrijker als voorstellen worden afgewezen als die grosso modo overeen met vergelijkbare situaties in de directe omgeving die vallen binnen hetzelfde planologische gebied;
- Het college op basis van onze bevindingen geen aanleiding ziet om eerst nader onderzoek te doen om vast te kunnen stellen of deze bevindingen al dan niet een structureel karakter hebben en vervolgens te bepalen of verlenging van de benoeming te rechtvaardigen is.

Overwegende dat:

- De gemeenteraad op 6 oktober 2022 een amendement van Samen1 heeft aangenomen waarin overeenkomstig de wens van de wetgever bij het opstellen van deze omgevingsvisie inwoners, ondernemers, maatschappelijke en ketenpartners en andere partijen zullen worden betrokken. Om dit traject in goede banen te leiden de gemeenteraad uiterlijk in het tweede kwartaal van 2023 een procesvoorstel heeft vastgesteld;
- Welstand een onderdeel van de omgevingsvisie kan uitmaken.

Roept het college op:

- *De welstandscriteria onderdeel uit te laten maken van het betrekken van de inwoners, ondernemers, maatschappelijke en ketenpartners en andere partijen bij het opstellen van de omgevingsvisie en –plannen. Een visie en plannen die als uitvloeisel van de implementatie van de Omgevingswet moet worden opgesteld.*

Wethouder Schleijsen denkt dat de angel van dit verhaal zit in irritatie over de werkwijze van de dorpsbouwmeester. Dat is volgens de heer Zwanenburg (S1) diverse keren aan de orde te zijn geweest. Die berichten hebben de wethouder niet of nauwelijks bereikt.

Juist door het gebruikmaken van een onafhankelijke dorpsbouwmeester denkt het college uniformiteit en continuïteit over de ruimtelijke kwaliteit binnen de gemeente en de omliggende landelijke gemeente te kunnen nastreven.

Het vooroverleg en samen optrekken wordt vaak heel erg gewaardeerd.

Daarnaast wordt geconstateerd dat veel burgers ook grote waarde hechten aan de kwaliteit van hun omgeving. Natuurlijk komt het voor dat mensen het niet eens zijn met het advies van de dorpsbouwmeester, maar dat werkt twee kanten op. Het gebeurt ook vaker dat omwonenden het advies van de dorpsbouwmeester niet streng genoeg vinden, terwijl een aanvrager dit advies te streng vindt. Er moet een balans gevonden worden om die willekeur tegen te gaan. Daarom hecht het college groot belang aan de onafhankelijkheid van de dorpsbouwmeester.

Met betrekking tot de oproep over de omgevingsvisie en het omgevingsplan licht wethouder Schleijsen toe dat door de verordeningen en de verordening fysieke leefomgeving voldoende waarborgen zijn ingebouwd (ook voor de Omgevingswet en het omgevingsplan) die voldoende basis zouden moeten zijn om burgerparticipatie voldoende te borgen.

Wethouder Schleijsen kan de motie daarom niet steunen.

De heer Schoonen (LS) verwijst naar de tweede bullet onder 'constaterende dat' waar staat dat reeds vergunde verbouwingen en bouwwerken op basis van de welstand niet worden goedgekeurd. Hij begrijpt dit niet, want als een vergunning is afgegeven kan deze niet meer door de welstand worden afgekeurd.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft dezelfde vraag.

De heer Zwanenburg (S1) legt uit dat daarmee bedoeld wordt dat mensen met eenzelfde aanvraag als reeds vergunde andere bouwwerken door de dorpsbouwmeester worden afgekeurd (in de casus die hij bedoelt zijn in een straat allemaal dakkapellen gerealiseerd met bijv. 4 ramen en heeft de dorpsbouwmeester dit bij eenzelfde nieuwe aanvraag afgekeurd en aangegeven dat er bijv. maar 3 ramen mogen worden gerealiseerd). Dat is vreemd en daar zit de irritatie bij mensen en bij hemzelf.

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de ene situatie niet hetzelfde hoeft te zijn als de andere. Iets kan in de ogen van de dorpsbouwmeester bij het ene pand wel mogelijk zijn door de ligging van een pand en omliggende panden en bij een ander pand juist niet. Dat is voor de wethouder nu koffiedik kijken omdat hij de betreffende casus niet kent. De heer Zwanenburg (S1) zegt dat verschillende signalen hem bereikt hebben over dit soort casussen, maar die signalen bereiken de wethouder niet. Dit is sturen op incidenten.

De heer Zwanenburg (S1) is het niet oneens met de uitleg van de wethouder. Met deze motie wil hij burgers tijdens het opstellen van de omgevingsvisie een kans geven om na te denken over hoe streng welstand moet zijn. In de welstandsnota kunnen grenzen aangegeven worden en in dit geval zou het uit de omgevingsvisie kunnen komen dat burgers dit soort kleine verschillen kunnen accepteren. De ruimte is er om dit mee te nemen in de omgevingsvisie en deze motie is expliciet bedoeld om dit mee te nemen bij het opstellen hiervan.

Op verzoek van mevrouw Vanhommerig (CDA) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening gaat de voorzitter over tot stemming over de motie.

STEMMING MOTIE

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verklaart dat het CDA de motie niet steunt. Gezien het betrekken van de ondernemers, stakeholders is dit al geïmplementeerd in het raadsvoorstel.

- De fractie SAMEN1 (4 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 4 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

23-20 Raadsvoorstel Regionale woonvisie 2023-2028, Simpelveld

De heer Ortmans (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld zich heel goed kan vinden in de nieuwe woonvisie en hoopt dat deze tot uitvoering komt.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-21 Raadsvoorstel Vervanging en renovatie voetbalvelden

Betoog de heer Weijers (S1)

“Het is een zeer complex gebeuren met onze 3 voetbalcomplexen en voor de portefeuillehouder werd het ook bijna een complex, maar om te voorkomen dat het een complex werd lost hij het op door qua vervanging en renovatie voor alle 3 een bijna zelfde invulling te bedenken.

Een goede oplossing? Nee.

Als je alle velden van alle drie de clubs moet vervangen, dan zou de eerste stap moeten zijn om met elkaar over fusie c.q. samenwerking in de toekomst te gaan praten onder regie van de gemeente.

Het woord fusie komt helaas in voorliggend voorstel niet voor. Kennelijk wil het college de kool en de geit sparen en is men zelfs niet bereid om via diepgaande gesprekken een poging te wagen in deze richting om in de toekomst voorzichtig (beginnend met jeugdafdelingen enz.) te gaan praten over samenwerking c.q. fusie. ---

SAMEN1 vraagt zich af waarom dit niet gebeurt bij deze miljoeneninvestering?

Een ander aspect:

Ons inziens is het vragen om moeilijkheden om nu alles ineens op een hoop te gooien in plaats van in fases over te gaan tot vernieuwing, c.q. renovatie.

Gezien het Kybys-rapport zijn er voorlopig nog de nodige technische onderhoudsmogelijkheden, waarbij in eerste instantie op korte termijn volstaan zou kunnen worden met vervanging van 3 velden.

Ook voor ons is het inderdaad duidelijk dat het niet enkel om de toplaag gaat, maar ook om de onderlaag. Dus op termijn zal uitgebreidere vervanging nodig zijn. Er is echter op de korte termijn een riedel aan beter en ander onderhoud mogelijk, zoals ook uit het rapport blijkt.

Deze gegevens wijzen er op dat in het verleden het onderhoud helaas niet conform heeft plaatsgevonden c.q. kunnen plaatsvinden. Natuurlijk is de grondsoort van de velden hier ook debet aan, waardoor met name waterinfiltratie is belemmerd en de bodemsamenstelling veel te hard wordt.

Momenteel ligt het onderhoud stil zoals we hebben begrepen omdat bij een aantal velden sprake is van vergelijking met een betonlaag door de droogte. We kijken vol vrees uit naar het komende nazomer- en winterseizoen bij de clubs.

Wij gunnen onze clubs absoluut een goede bespeelbaarheid van de velden hetgeen nu helaas niet het geval is. Echter Keulen en Aken zijn ook niet op een dag gebouwd en logistiek lijkt het een onmogelijke klus om in ruim één seizoen deze complexe operatie te voltooien. Daarom nogmaals onze oproep om de vervanging gefaseerd door te voeren, wel in combinatie met de benodigde onderhoudsadviezen van Kybys voor de andere velden op korte termijn.

Een oproep:

Treedt a.u.b. opnieuw in overleg met de clubs om via goede communicatie SAMEN een pad te ontwikkelen dat wel soelaas biedt waardoor geen club na voltooiing van het eindplaatje in de problemen komt en waardoor geen schijnoplossing tot stand komt, die na realisatie weer tonnen extra zal gaan kosten. Alle drie de clubs hebben er recht op om een oplossing te creëren waar ze duurzaam mee verder kunnen qua veldbezetting, qua capaciteit, qua trainings- en wedstrijden. Bij één van de drie clubs is dat in uw voorstel beslist niet het geval.

Voeg daarbij het verschil in aantal teams in aantal jeugdleden en aantal leden in het algemeen dan is niet uit te sluiten dat er gekozen moet worden voor duidelijke differentiatie wat veldtypes en veldsoorten betreft.

Ons verzoek:

Neem het voorstel nu terug en gebruik de tijd vanaf nu tot in oktober om in goed overleg met de clubs tot een concreet, aangepast voorstel te komen waar iedereen mee uit de voeten kan.

In een aan te passen voorstel zien we ook graag concreet terug:

- 1. De invulling van de concrete zelfwerkzaamheid van de clubs*
- 2. Betekenis van de vernieuwing voor de huurovereenkomsten van de clubs*
- 3. Beginstappen om mogelijk tot een samenwerking en op termijn tot een fusie te komen*

Het voorliggend collegevoorstel roept nog zoveel vraagtekens en onduidelijkheden op, waardoor het in feite niet rijp is voor behandeling, laat staan voor besluitvorming. SAMEN1 weet wel dat de tijd gaat lopen, maar of dit nu gedaan wordt (vlak voor de vakantieperiode) of vlak na de vakantieperiode scheelt geen slok op een borrel. Financieel gezien geven we op deze manier een vrijbrief af en hoeft je geen profeet te zijn, dat er duidelijk sprake zal gaan zijn van behoorlijke meerkosten uiteindelijk

Ook de roep van de andere verenigingen en culturele instellingen, die zeker nu steeds luider wordt om een extra noodzakelijke bijdrage te krijgen voor hun activiteiten en investeringen wordt steeds groter. Het zou getuigen van vakmanschap als het college ook hier oog voor heeft."

Betoog de heer De LA Haije (LA)

"Er is de afgelopen weken al heel wat gezegd over het thans voorliggende voorstel.

Door bezuinigingen en geen adequaat onderhoud verkeren de voetbalvelden van de gemeente Simpelveld in een slechte staat, en is vakkundig onderhoud dringend noodzakelijk. In het thans voorliggende voorstel wordt er daarom een krediet gevraagd van meer dan € 2 mln, hetgeen een forse investering betekent voor onze gemeente. Kijkend naar het belang van sporten en bewegen voor jeugd en ouderen, kan onze fractie instemmen met deze investering.

Kijken we vanuit een ander perspectief vinden wij het jammer dat, ondanks de renovatie van 9 velden, waarvan er volgens KNVB normen ook 7 voldoende zouden zijn, niet elke vereniging met het aantal te renoveren velden tevreden is. In de fase van renovatie zal men er niet aan ontkomen om op een ander sportcomplex te trainen c.q. te voetballen. Wat wij wel betreuren is dat hiervoor extra een soort controleur moet worden aangesteld omdat men er anders onderling niet uitkomt.

Bij de renovatie zal door technische deskundige mensen gekeken worden naar de beste oplossing voor elk veld, hetgeen mits passend binnen het krediet, meer mogelijkheden schept dan nu in het voorstel worden verwoord. Waarbij zelfs, onder voorwaarden, vormen van kunstgrasvelden niet worden uitgesloten. Dit zal de trainingsintensiteit alleen maar ten goede komen.

Wat betreft de belastbaarheid van de velden en de daarmee gepaard gaande vergoeding moet natuurlijk ook rekening gehouden worden.

Onze fractie gaat het in eerste instantie om sportbeleving en in mindere mate in welk tenue en op welk sportcomplex, dat de binding met de eigen vereniging daardoor minder wordt kan dan wel zo zijn maar uiteindelijk prevaleert het algemeen belang”.

Betoog de heer Kisters (LS) op persoonlijke titel

“Wat ben ik blij dat na lang wachten eindelijk een raadsvoorstel over de renovatie van de voetbalvelden voor ons ligt. Als voetballer, voetballiefhebber en lid van één van de verenigingen binnen onze gemeente is het niet om aan te zien als ik naar de staat van de velden kijk. Nieuwsgierige burgers, die normaliter niet op de voetbalvelden komen maar die de afgelopen weken polshoogte zijn gaan nemen bij de verenigingen om te bezien of de velden daadwerkelijk zo slecht zijn, kwamen helaas bedrogen uit. In de periode van half april tot half september zien de 9 velden in onze gemeente er namelijk voor het oog keurig uit, zoals men in de voetbalwereld wel eens zegt, ‘ee veld wie e biljartlaken’.

Echter, de voetballer, die beter weet, prikt hier doorheen. Of ja, doorheen prikken. Er valt niks meer te prikken aan de velden. Prikken, walsen, freezezen, beregenen, schudfreezen, bezanden en zo kan ik nog wel enkele technieken benoemen die de afgelopen jaren zijn toegepast, geen enkele techniek of hulpmiddel werkt. Duizenden gemeente-euro's zijn reeds verspild aan dit onderhoud en na veelvuldig aandringen van de verenigingen kwam er vanuit het college weinig tot geen actie. Tot twee keer toe is extra budget vrijgemaakt voor intensiever onderhoud. De kennis en kunde binnen dit huis ontbreekt op dat moment, dus vertrouwt men op de firma die dit onderhoud uitvoert. Helaas, weg geld, weer een jaar verder en weer verslechtert de staat van de velden, de ondergrond wordt harder en harder. Het college heeft de verenigingen mijn inziens niet serieus genomen. Totdat het college circa een jaar geleden, na bijna 7 jaar, aankondigt eindelijk een onderzoek in te stellen naar de staat van de voetbalvelden.

Conclusie: een vernietigend rapport, van de 9 velden worden 7 velden onbespeelbaar verklaart. De onbespeelbare velden zijn volgens het rapport te wijten aan de onjuiste aanleg van de velden in combinatie met de bodem en niet, onjuist of slecht uitgevoerd onderhoud.

Ondanks dat het rapport in september wordt gepresenteerd, besluit het college niet direct over te gaan tot een concreet actieplan. In eerste instantie wordt geld vrijgemaakt voor nog intensiever onderhoud. Als in januari blijkt dat dit écht niet meer mogelijk is, gaat men over tot het schrijven van een raadsvoorstel. Weer 4 kostbare maanden verloren.

Genoeg over het verleden; over naar het raadsvoorstel. Het raadsvoorstel stelt 7 volledig nieuwe velden voor en voor 1 veld vervanging van de toplaag. Bovendien wordt in het raadsvoorstel geadviseerd om geen enkele vorm van kunstvelden aan te leggen vanwege medische redenen.

Wie zich verdiept in dit thema, mag stellen dat gemeente Simpelveld flink vooruit loopt op vooralsnog niet feitelijk onderbouwde aspecten, het onderzoek is namelijk nog niet afgerond. Maar, goed om te weten dat de medewerkers in dit huis ook medisch onderlegd zijn.

Uit het voorstel en informatie die raadsleden via een van de verenigingen hebben ontvangen blijkt ook dat met onjuiste cijfers wordt gerekend. Hierdoor is de capaciteitsbehoefte onbetrouwbaar te noemen. Wat, als bij de andere 2 verenigingen de capaciteitsbehoefte ook foutief is aangeleverd door de KNVB?

Tevens wordt gesproken over natuur en Wetra grasvelden. Binnen deze categorieën zijn er verschillende vormen van velden en ondergronden. Alle soorten velden kennen daarbij ook een andere belastbaarheid. Zonder nader bodemonderzoek in combinatie met verschillende typen velden wordt op voorhand in het raadsvoorstel gesteld dat ongeacht welk type veld wordt aangelegd, gemeente Simpelveld met 9 velden iedere vereniging van haar behoefte kan voorzien.

Uitgangspunt in deze is dat het college kijkt naar het totaalbeeld en niet naar de behoefte per vereniging. Mijn inziens moet bij een investering van € 2,1 mln hét uitgangspunt zijn om iedere vereniging op eigen complex te kunnen voorzien van hun benodigde behoefte. Wat nu als blijkt dat op bepaalde plekken de bodem niet voldoet voor de aanleg van een nieuw natuur- of Wetra veld, of als wel, dat de belastbaarheid dan wel ontzettend laag is of wordt?

Voorzitter, het moge duidelijk zijn dat ik vind dat dit raadsvoorstel piept en kraakt. Zoals gezegd ben ik blij met het beschikbaar stellen van de financiële component in dit verhaal, maar de nadere uitwerking verdient meer maatwerk.

Ik heb daarom de volgende 8 concrete vragen en verzoeken aan u:

- *Kunt u toezeggen dat ondanks het lopende medische onderzoek over kunstvelden, de gemeente alle mogelijke opties voor velden openhoudt (dus ook kunstgrasvelden)?*
- *Als blijkt dat een natuurgras of Wetra-veld niet mogelijk is of een te lage belastbaarheid garandeert, waardoor de totale capaciteit in het gedrang komt, is de gemeente dan bereid alsnog te kiezen voor kunstvelden, ook als het medisch onderzoek niet goed uitpakt? Kunstvelden bieden namelijk ook gedeeld gebruik voor andere verenigingen of bijv. scholen.*
- *Kunt u de capaciteitsbehoefte voor alle 3 de verenigingen herzien om met zekerheid te kunnen garanderen dat wij met juiste cijfers rekenen en de uitkomst van deze capaciteitsbehoefte delen met de raadsleden?*
- *Kunt u garanderen dat na aanleg van de velden, een gedegen onderhoudscontract ligt, waarop controle plaatsvindt, zodat wij niet over 3 tot 5 jaar alweer met dezelfde problematiek te maken krijgen?*
- *Het gedeeld gebruik van de velden kan nogal tot problemen leiden tussen de verenigingen. U spreekt over contractueel vastleggen van bepaalde voorwaarden. Hoe garandeert u dat deze voorwaarden niet geschonden worden en wat als dit wel gebeurt?*
- *Hoe geeft u de kaders van gedeeld gebruik aan en mag ik ervan uitgaan dat u de 3 verenigingen hier zeer nauw bij betreft?*
- *Als het gaat over gedeeld gebruikt spreekt u nu over wisselende indelingen. Kunt u ervoor zorgen dat indien in het allerslechtste geval gedeeld gebruik nodig is, er een vast wekelijks patroon is en iedere vereniging en voetballer weet waar hij/zij aan toe is? Niet de ene week op donderdag bij club a en de volgende week op donderdag bij club b enz. (zoals in de commissievergadering werd aangegeven door het college).*
- *Kunt u in de verdere uitwerking van het plan de invulling capaciteitsbehoefte verenigingen op eigen complex als uitgangspunt aannemen?"*

De heer Weijers (S1) is het qua kunstgrasvelden helemaal eens met de heer Kisters (LS). Er is namelijk een vrij eenzijdige en bekrompen visie weergegeven over kunstgrasvelden. Het zou een hele goede zet zijn om zich daar nader in te verdiepen, want nu worden kunstgrasvelden met enkele negatieve aspecten aan de kant geschoven. En dan te bedenken dat alle omliggende gemeenten de nodige kunstgrasvelden in gebruik hebben, juist ook vanwege de slechte bodemgesteldheid. Een korte studie naar infill c.q. non-infill mineralen loont de moeite, want dit is een organisch, biologisch afbreekbaar mineraal ingestrooid kunstgras. Het betreft rechte kunstgrassprietten (meest tussen 30 en 35 mm hoog).

De voorzitter neemt het woord over omdat dit niet de vorm aanneemt van een interruptie en verzoekt de heer Weijers (S1) het betoog op het gebied van kunstgras en de argumentatie aan te geven in de tweede termijn.

De heer Weijers (S1) vat samen dat ingestrooid kunstgras met speciaal samengesteld instrooizand zorgt voor stabilisatiegewicht en extra grip. Het zou goed zijn om minimaal 1 pilot toe te passen (al is het maar op 1 veld).

Betoog de heer Ortmans (LS)

“Voor ons ligt een omvangrijk dossier dat aansluit op eerdere rapporten en onderzoeken. Diverse jaren al weten we dat wij onze voetbalvelden niet echt op orde hebben. De vele afgelastingen bewijzen dit ook. Onze voetbalvelden zijn aan grondige renovatie toe en moeten deels vervangen worden.

Een burger die naar dit probleem kijkt, zal ruim € 2 mln veel geld vinden voor een grondige opknapbeurt. Een voetballiefhebber haalt wellicht de schouders op bij het besef dat in onze gemeente geen kunstgrasveld wordt aangelegd, hetgeen hij een gemiste kans zal vinden.

De keuze om op dit moment niet te besluiten om een kunstgrasveld aan te leggen, onderschrijven wij. Hoewel zo'n veld veel intensiever bespeeld kan worden, vrezen ook wij het gezondheidsrisico, beseffen wij dat de kosten toenemen, terwijl de lengte van de levensduur vooralsnog korter is dan altijd gedacht. Dat neemt niet weg dat komende ontwikkelingen wél redenen kunnen zijn kunstgras aan te leggen. Het te nemen besluit is immers niet in beton gegoten en voortschrijdend inzicht moet tot heroverweging kunnen leiden. Het beslismoment van nu houdt immers opties open en dat moeten we ook zo houden.

Onze raad moet in het voorliggende vraagstuk een afweging maken. Wij dienen een verantwoorde afweging te maken in het belang van onze gemeenschap. De keuze die nu voorligt kunnen wij financieel verantwoord maken. Mogelijkerwijs dient in de verdere toekomst een andere afweging gemaakt worden, want over een x aantal jaren kunnen wij dezelfde stap niet opnieuw zetten. Dat houdt in dat wij nu al naar die toekomst moeten kijken. Nederland en ook Simpelveld staan voor grote maatschappelijke opgaves. Met stip op 1 staat het gebrek aan woonruimte. Onze kinderen, die nu buiten sporten bij de o.a. de voetbalverenigingen, moeten hier kunnen blijven wonen. Door vestiging van één buitensportaccommodatie in onze gemeente kan ruimte vrijkomen. In overleg met de Provincie moet verkend worden of die ruimte ingezet kan worden voor wonen. Het is een maatschappelijke eis in het belang van onze inwoners dat die ontwikkeling nu verkend gaat worden. Al snel zullen meer dan 10 jaren verstrijken voordat er iets gerealiseerd kan worden. Die ontwikkeling moeten we nu wel inzetten om straks te kunnen handelen. Allengs zal in die periode ook helder worden of de demografische ontwikkelingen een ander beeld geven dan nu verwacht kan worden.

Vanuit de coalitie wordt de ontwikkeling van die toekomstvisie verwoord in een amendement, waarbij het college opgedragen wordt te verkennen of woningbouw gerealiseerd kan worden op gronden die vrijkomen indien één buitensportcomplex in onze gemeente gevestigd wordt.

Van belang is dat zo'n complex budgettair neutraal is, terwijl de afschrijving van de huidige renovatie op dat moment ook zonder verlies afgerond dient te worden.

Terug even naar het heden. Bij het voorbereiden van de renovatie volgen nog diverse keuzemomenten. Het voorstel zegt dat bij elk veld op grond van alle omstandigheden de beste oplossing gekozen moet worden. Wat ons betreft is meer mogelijk dan nu in het voorstel is aangegeven. Wij denken bijv. aan een O2-veld, zelfs aan een kunstgrasveld. Alle nieuwe ontwikkelingen moeten immers meegenomen worden in het uit te voeren traject. Kunstgras behoort daar ook bij, mits dit een adequate oplossing is die is toegestaan en onomstreden. Op die manier kan inderdaad per veld de beste oplossing gekozen worden die financieel ook passend is.

In de vele uren van overleg over dit voorstel, is ook aan de orde geweest dat renovatie impliceert dat de vergoeding die een vereniging betaalt voor het gebruik, aangepast gaat worden. Het voorstel is hierover weinig concreet, maar de coalitie hecht eraan dit facet vast te leggen. Mogelijk dient niet het aantal terreinen bepalend te zijn voor dit gebruik, maar de mate van het gebruik. Dat houdt in dat de belastbaarheid van een veld de maatstaf wordt. Een grotere belastbaarheid levert meer speelminuten op en dus een hogere vergoeding. Indien een vereniging participeert in de aanleg van een veld, moet deze participatie verdisconteerd worden in de huurprijs. Men betaalt dan als het ware vooraf en niet meer tijdens de rit. Verenigingen zouden op die manier een veld met een hogere belastbaarheid kunnen realiseren, waardoor zij minder hoeven uit te wijken naar accommodaties buiten het eigen home. Ook deze optie verwoordt de coalitie in een amendement.

Tot slot: prima dat de gemeente de regie neemt bij de verdeling van het gebruik in het belang van de juiste belastbaarheid. Dit zal ook contractueel vastgelegd moeten worden en wij rekenen op support vanuit de drie verenigingen. Gemakkelijk zal die taak niet zijn, maar het is een optie waarmee eerdere problemen getackeld kunnen worden, om maar met een voetbalterm te eindigen."

De voorzitter stelt voor om het amendement in te dienen na de inbreng van alle fracties, waarmee wordt ingestemd en geeft het woord aan de heer Spirk (BB).

Betoog de heer Spirk (BB)

"Voor ons ligt het raadsvoorstel vervanging en renovatie voetbalvelden ter besluitvorming.

De bestaande voetbalvelden zijn op en aan vervanging toe.

Een voorstel dat gemoeid is met een investering van € 2,1 mln, waarbij de kapitaallasten nabij de € 230.000 per jaar liggen, gedurende een afschrijvingsperiode van 20 jaar.

Een bedrag dat voor zichzelf spreekt, maar een noodzakelijk investering, om de voetbalverenigingen binnen onze gemeente hun sport op kwalitatief goed en voldoende speelbare velden te laten uitoefenen. De factor tijd speelt hierin een belangrijke rol.

In het raadsvoorstel is opgenomen welke voorkeuren / opties de verenigingen uitspreken. Kunstgrasveld opteert elke vereniging, echter door milieuregels en de hoge kosten is dit prijstechnisch geen haalbare kaart voor onze gemeente. Dit sluit echter niet uit dat toekomstige doorontwikkeling van de kunstgrasvelden tot een herziening van inzichten kan leiden.

Het creëren van overcapaciteit (door de 9 velden te behouden) en af te wijken van de behoeftebepaling waarbij 7 velden toereikend zou zijn voor onze gemeente, onderstrepen we. Overbespeling van de velden kan hiermee worden voorkomen en de verenigingen kunnen onderling gebruik maken van trainingsvelden bij een capaciteitstekort.

Ook het inzetten van een projectleider/adviseur is noodzakelijk om begeleiding en structuur in dit twee jaar durende project te waarborgen.

*Zoals in het raadsvoorstel omschreven zal de gemeente de regie houden met betrekking tot planning en rekening houden met de afzonderlijke verenigingsbelangen.
Jammer dat de verenigingen hier onderling nog niet uit kunnen komen.
De primaire doelstelling is dat elke vereniging op zijn eigen complex kan spelen en trainen.
Maatwerk is hier het adagium, waarbij de verenigingen in mee moeten worden genomen en overleg en planning gedurende het gehele proces noodzakelijk is om de verenigingen hun sport te laten beoefenen.*

Er is veel gepraat, veel gesprekken zijn gevoerd en eenieder heeft zijn mening, ook binnen onze fractie en dat is goed. Het gaat tenslotte over gemeenschapsgeld dat verantwoord dient te worden besteed. Tijdens deze gesprekken zijn diverse aandachtspunten, ideeën en voorstellen belicht, die we onder de aandacht willen brengen.

Het is van belang dat de berekening van de behoeftebepaling aantal speeluren, per vereniging op een uniforme wijze wordt uitgevoerd.

Maatwerk is een belangrijk item: gebruik bestaande infra en vervang enkel wat noodzakelijk is (denk hierbij aan lichtmasten, ballenvangers, Dug-outs enz.).

Het meenemen van de verenigingen vanaf het begin van het proces tot aan de evaluatie van het project.

Maak inspraak en keuzemogelijkheden bespreekbaar (denk hierbij aan het bepalen van welke speelvelden als eerste worden vervangen).

Alternatieve soorten voetbalvelden enz. Er ligt een aanzienlijk bedrag klaar om de voetbalvelden binnen de komende jaren te vervangen/vernieuwen, maar laten we ook eerlijk zijn, niet elke wens kan in vervulling gaan.

Onze fractie spreekt het vertrouwen uit in de portefeuillehouder en de verenigingen om de onderlinge samenwerking voorop te stellen en dit project tot een succes te maken.”

De voorzitter schorst vervolgens de vergadering.

Na heropening dient de heer Ortmans (LS) het volgende amendement in namens de coalitiepartijen.

Amendement vervanging en renovatie voetbalvelden
(Burgerbelangen, Leefbaar Simpelveld, CDA, Lokaal Actief)

Overwegende dat:

- We vele discussies hebben gevoerd met leden van betrokken verenigingen, raads- en commissieleden én deskundigen, wordt het voorstel vervanging en renovatie voetbalvelden als volgt geamendeerd:

Besluit:

Kader en uitgangspunten, 3^e item:

‘Geen aanleg van enige vorm van kunstgrasvoetbalvelden’

wordt vervangen door:

‘Vooralsnog geen kunstgrasvelden aan te leggen zolang gebruik van zo’n veld risico’s inhoudt voor de volksgezondheid en niet is goedgekeurd door de KNVB’.

Vervolg / Planning

Toe te voegen na ‘in dezelfde periode in 2025’:

Bij het opmaken van het bestek zal per veld gekeken worden naar de beste mogelijkheden voor elk veld, waarbij voortschrijdend inzicht betracht wordt en de allerlaatste ontwikkelingen worden meegenomen, zodat verenigingen zoveel als mogelijk binnen de eigen accommodatie kunnen verblijven.

Toe te voegen na ‘samenspraak met de verenigingen’:

Het moge duidelijk zijn dat de renovatie leidt tot hogere gebruikskosten voor de verenigingen.

Een hogere belastbaarheid van een veld zal leiden tot een hogere gebruiksvergoeding, zodat er een reële relatie ontstaat tussen de gebruiksduur en de vergoeding. Indien een vereniging financieel wenst bij te dragen aan de aanleg van een veld met een hogere gebruiksduur, is dat bespreekbaar, waarbij de investering vooraf gecompenseerd gaat worden door een aangepaste lagere gebruiksvergoeding.

Teneinde op langere termijn invulling te kunnen geven aan belangrijke maatschappelijke doelen, zoals wonen, onderzoekt het college de mogelijkheden om één buitensportcomplex in de gemeente te realiseren, de vrijkomende ruimte in overleg met de Provincie te bestemmen voor wonen, de bekostiging van dit buitensportcomplex en de afschrijving van de komende renovatie geheel te voldoen uit realisatie van de woningbouw.

Wethouder Gulpen antwoordt dat over dit onderwerp heel veel gesproken is en veel overleg heeft plaatsgevonden met de verenigingen. Dat begon circa 6 à 7 jaar geleden met het eerste onderzoek. Toen is gebleken dat de tijd bij lange na niet rijp was voor samenwerking tussen de 3 verenigingen. Naar aanleiding van de resultaten van het onderzoek destijds is dit helaas blijven liggen. Daar kan nu weliswaar over gesproken worden, maar dat is gebeurd en onomkeerbaar.

Inmiddels is weer met de voetbalclubs gesproken in de hoop dat de clubs nu wel bereid waren om te kijken naar meer samenwerking enz. Natuurlijk kijkt elke vereniging in de eerste plaats vanuit haar eigen visie / behoefte. Dat is heel begrijpelijk, maar de vraag is of verenigingen ook bereid zijn om breder te kijken en daarbij is een verschil geconstateerd bij de 3 verenigingen. Dat is een gegeven waar de gemeente mee te maken heeft.

Als portefeuillehouder sport heeft wethouder Gulpen die handschoen opgepakt, mede bijgestaan door een externe partij. Samen met de externe partij zijn inlichtingen ingewonnen en er is zeker niet over 1 nacht ijs gegaan.

Er zijn inlichtingen ingewonnen over mogelijkheden (van velden) en type velden (waarbij ook gekeken is naar kunstgrasvelden), maar ook naar de belemmeringen die er zijn.

De KNVB staat vanaf het seizoen 2025/2026 geen kunstgrasvelden meer toe bij de eredivisie vanwege onder andere medische- en milieuaspecten. Daar kan niet aan voorbijgegaan worden. Er zijn inderdaad verschillende omliggende gemeenten die al langere tijd kunstgrasvelden hebben. Daar heeft de gemeente Simpelveld in het verleden niet voor gekozen c.q. dat is er niet van gekomen en nu zijn er belemmeringen voor de aanleg van kunstgras.

Tijdens de gesprekken is naar voren gekomen dat de toestand van de velden zorgelijk was.

Wethouder Gulpen benadrukt dat de mensen van de buitendienst naar eer en geweten met man en macht eraan gewerkt om het onderhoud zo goed als mogelijk uit te voeren.

Uit het onderzoek blijkt dat de voetbalvelden destijds mogelijk niet goed zijn aangelegd, maar dat is 20 jaar geleden en toen zijn de velden aangelegd met de inzichten van toen. In de loop van de tijd zijn andere inzichten gekomen vanuit onderzoek en naar aanleiding daarvan wordt nu gesteld dat de velden destijds op een andere manier hadden moeten worden aangelegd. Echter, er kon ook toen niet in de toekomst gekeken worden.

Tijdens de gesprekken heeft de wethouder aangegeven om te kijken naar de kwaliteit van de velden en misschien blijkt ook dat minder dan 9 velden nodig zijn.

De heer Kisters (LS) geeft aan dat dit nu catastrofaal naar voren komt, maar het is een feit dat de velden niet zo goed zijn als gedacht c.q. gehoopt werd en dat de velden aangepakt moeten worden. Dat feit ligt nu voor en daar moet een planning op gemaakt worden.

De gemeente heeft deskundigen erbij betrokken om te bekijken wat wel of niet mogelijk is.

Als nu gevraagd wordt om eerst nog verder te gaan kijken, wordt weer kostbare tijd verloren. Als dit besluit nu niet genomen wordt en eerst verder gekeken moet worden betekent dit dat de renovatie niet in het komend seizoen en het seizoen daarna uitgevoerd kan worden, maar dat dit minimaal weer een jaar later wordt met het gevolg dat de huidige situatie nog langer blijft bestaan. Het lijkt wethouder Gulpen geen goede zaak om dat te gaan doen.

In de commissievergadering heeft wethouder Gulpen ook duidelijk gezegd dat er een bestekfase komt, waarin per veld / locatie wordt gekeken welk type veld op die plaats het beste is. Dat wordt door de deskundigen beoordeeld.

In het amendement wordt gesteld om 'geen kunstgras aan te leggen' te vervangen in 'vooral nog geen kunstgras aan te leggen'. Wethouder Gulpen kan zich hierin vinden omdat dan niks uitgesloten worden. Hij is verheugd over de toevoeging dat dit wel verantwoord moet zijn.

Het zou natuurlijk ideaal zijn als elke club op het eigen complex alles zou kunnen doen, maar het gaat erom dat mensen die binnen deze gemeente willen voetballen dat ook binnen de gemeente kunnen doen en dat kan. Uit de berekening blijkt dat 9 kwalitatief goede voetbalvelden voldoende zou moeten zijn.

Met betrekking tot de berekening licht wethouder Gulpen toe dat in Nederland een rekentool is ontwikkeld aan de hand waarvan clubs kunnen kijken hoeveel wedstrijd- en trainingsvelden een club nodig heeft in relatie tot het aantal leden. De rekentool is natuurlijk arbitrair, maar de invulling kan ook arbitrair zijn. Als in de rekentool (gebaseerd op het gemiddelde van clubs in Nederland) het huidige aantal teams ingevuld wordt, komt een bepaald aantal speelvelden en trainingsvelden naar voren.

Binnen de gemeente bestaan 3 voetbalclubs en de ene club beschikt over meer mensen, meer vrijwilligers en heeft misschien een grotere ambitie voor wat betreft de ontwikkeling van voetballers dan een andere club. Zo'n club heeft misschien ook de menskracht en capaciteit om daar meer trainingsuren en techniektrainingen aan te besteden, wat betekent dat die club meer capaciteit nodig heeft. Op dit moment is dat zo, maar de wethouder kan niet in de toekomst kijken. Het zou ook best zo kunnen zijn dat die behoefte op een bepaald moment weer afneemt.

Als elke club de behoefte nu groter gaat maken zou dat betekenen dat er nog veel meer velden nodig zouden zijn. Daar kan echter niet van worden uitgegaan.

Het college is ervan overtuigd dat 9 voetbalvelden ruim voldoende moet zijn. Dat kan betekenen dat een club gebruik moet maken van een voetbalveld bij een andere club binnen de gemeente. In het voorstel staat dat daar ook capaciteit voor vrijgemaakt wordt. Ook is opgenomen dat de gemeente daar sturing aan zal geven, omdat de verenigingen hebben aangegeven dat hun dat zelf niet lukt. Als de verenigingen die sturing uit handen geven, gaat wethouder Gulpen er zeker van uit dat de verenigingen die sturing ook volgen. Als verenigingen die sturing niet opvolgen, zal gekeken worden hoe dit wel opgelost kan worden en moeten eventueel sancties genomen worden. De wethouder benadrukt nogmaals dat hij ervan uitgaat dat dat niet nodig is.

Verenigingen hebben aangegeven (nog) niet zo ver te zijn om te fuseren en het college heeft altijd het uitgangspunt gehad dat dit vanuit de verenigingen moet komen.

Er is wel samenwerking op jeugdgebied en wethouder Gulpen hoopt dat dat zich uitbreidt.

De renovatie vindt plaats binnen 2 seizoenen en het bestek gaat uitwijzen welk soort velden aangelegd moeten worden.

Uiteraard wordt gekeken naar passend onderhoud. Aan de deskundigen die de aanbesteding gaan winnen en dit tot uitvoering brengen wordt ook gevraagd welk onderhoud nodig is. Het liefst zou de wethouder dat uitgevoerd zien door degenen die de velden aanleggen, zeker in het begin. Bovendien wordt de buitendienst dan ook ontzien.

Als de vervanging / renovatie van de voetbalvelden te lang gespreid wordt, wordt het risico gelopen dat de velden die vervangen / gerenoveerd worden misschien weer overbespeeld raken, waardoor weer in de problemen gekomen kan worden.

Het college acht het haalbaar om dit binnen 2 seizoenen uit te voeren (dat is ook nagevraagd bij de deskundigen). De verenigingen weten dat ze hierdoor 2 seizoenen niet optimaal kunnen trainen.

Zoals wethouder Gulpen ook tijdens de commissievergadering heeft gezegd, is contact geweest met omliggende gemeenten en is door hen de bereidheid aangegeven om te kijken of daar eventueel naar uitgeweken kan worden. Dat is natuurlijk niet ideaal, maar helaas wel noodzakelijk.

Wethouder Gulpen is er absoluut geen voorstander van om het voorstel nu terug te trekken en in oktober a.s. hiermee terug te komen. Verenigingen geven duidelijk aan dat ze op dit moment niet zover zijn om samen te werken en ook is aangegeven dat het bestek nu moet komen zodat meteen na de zomer gestart kan worden met de planning.

Met betrekking tot het amendement heeft wethouder Gulpen al aangegeven dat de renovatie per veld bekeken wordt.

Het onderzoeken van de mogelijkheid om op langere termijn naar 1 buitensportcomplex te gaan in de gemeente kan wethouder Gulpen volgen.

De voorzitter schorst de vergadering op verzoek van de heer Weijers (S1).

Na heropening deelt de heer Weijers (S1) mee dat SAMEN1 nog enkele beraadslagingen heeft over het raadsvoorstel en een enkele opmerking c.q. hopelijk een overeenkomst die gecreëerd kan worden ten aanzien van het amendement.

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar het betoog van wethouder Gulpen over de mogelijkheden om verenigingen te laten samenwerken. De gemeente is eigenaar van de gronden en heeft de contracten met de verenigingen. Hij zou zich kunnen voorstellen dat de gemeente voorwaarden (bijv. een boeteclausule of het intrekken van subsidies) in die contracten zou kunnen opnemen waaronder de verenigingen zouden moeten samenwerken.

De heer Zwanenburg (S1) denkt dat de gemeenschap mag verlangen dat als € 2,1 mln wordt uitgegeven aan voetbalvelden, van de verenigingen verwacht mag worden dat ze samenwerken. Op het moment dat de verenigingen geen invulling willen geven aan die samenwerking, om welke reden dan ook, heeft de gemeente de verantwoordelijkheid om de verenigingen hierbij een handje te helpen.

De heer Bremen (S1) verwijst ernaar dat de wethouder aangaf dat de clubs niet klaar zijn voor een fusie en vraagt of dat voor alle verenigingen geldt. Hem hebben namelijk andere berichten bereikt.

De heer Kisters (LS) heeft niet op alle vragen een antwoord gekregen.

De wethouder heeft aangegeven dat kunstgrasvelden bij betaald voetbal niet voor niks vanaf 2025 zijn afgeraden door de KNVB. Hij stelt voorop dat dat niet vanwege medische redenen is, want het onderzoek naar kunstgrasvelden loopt nog steeds.

Wethouder Gulpen geeft aan dat 9 voetbalvelden voldoende capaciteit zouden bieden. De heer Kisters (LS) vraagt of er een plan b is als blijkt dat door de brikgronden niet aan de volledige capaciteit gekomen wordt.

Ook wordt voorbijgegaan aan het feit dat de KNVB heeft toegegeven geen juiste gegevens aangeleverd te hebben over de capaciteitsbehoefte van verenigingen. Dat is weliswaar voor 1 vereniging gecorrigeerd maar niet voor de andere 2 verenigingen. Gedeeld gebruik mag volgens de heer Kisters (LS) niet het uitgangspunt zijn.

De wethouder geeft aan dat er zeker een onderhoudscontract is, maar de concrete vraag van de heer Kisters (LS) was hoe de controle daarop plaatsvindt (met andere woorden: is de kennis en kunde in huis om die controle uit te voeren?).

De heer Kisters (LS) deelt mee dat hij niet akkoord gaat met het amendement zoals dat is ingediend.

De heer Ortmans (LS) verwijst ernaar dat wethouder Gulpen aangeeft dat de renovatie 2 seizoenen duurt en dat de voetbalclubs 2 jaar in een moeilijke situatie zitten, maar als een nieuw grasveld wordt ingezaaid is dat niet meteen bespeelbaar. Hij denkt dat de wethouder een slag om de arm moet maken en bij de verenigingen moet aangeven dat deze situatie eerder 3 jaar duurt dan 2 jaar. Het is immers ook niet de bedoeling dat de nieuwe velden meteen weer om zeep geholpen worden.

Wethouder Gulpen is het eens met de opmerking van de heer Ortmans (LS). De renovatie is gepland voor 2 jaar, maar voordat alles goed is duurt het misschien nog eens 2 jaar.

Naar aanleiding van de veronderstellingen van de heer Kisters (LS) antwoordt wethouder Gulpen dat gedurende de werkzaamheden misschien tegen veel zaken wordt aangelopen die voor bijstellingen zorgen. Dat zal in de loop van de bestekfase moeten blijken. De wethouder sluit op voorhand niks uit.

Het is inderdaad zo dat 1 vereniging haar behoefte aan capaciteit in kaart heeft gebracht. De andere 2 verenigingen hebben dit niet in kaart gebracht. Zij hebben wel aangegeven dat de behoefte aan capaciteit mogelijk kan toenemen, maar daarop heeft wethouder Gulpen aangegeven dat niet gestuurd kan worden op een mogelijke toename en dat dat ook een afname zou kunnen zijn.

Met betrekking tot de controle verwijst wethouder Gulpen naar het voorstel waarin staat dat mensen ingehuurd worden om de kwaliteit van de velden te monitoren en de gemeente daarin te adviseren. De deskundigen die ingehuurd worden, zullen ook in contact moeten blijven met de mensen die de trainingsschema's opstellen. Als de deskundige aangeeft dat op een veld tijdelijk niet gespeeld mag worden, zal degene die het trainingsschema opstelt daar rekening mee moeten houden.

Wethouder Gulpen licht toe dat 1 vereniging tijdens de gesprekken heeft aangegeven dat ze denken over een aantal jaren misschien niet meer alleen te kunnen bestaan. De andere verenigingen hebben aangegeven dat ze zeker nog bestaan over 5 c.q. 10 jaar.

Wethouder Gulpen licht toe dat de gemeente nog altijd contact heeft met de verenigingen en daar waar mogelijk probeert om samenwerking te bewerkstelligen. De verenigingen moeten ook samenwerken, zeker als een vereniging ook van een ander complex gebruik moet maken. Hij heeft goede hoop dat verenigingen inderdaad gaan samenwerken. Mocht dat niet zo zijn, dan zal dit op papier moeten worden vastgelegd.

Voor wat betreft het sturen op teams (hoeveel capaciteit er nodig is) is de heer Weijers (S1) van mening dat er een duidelijk moment moet komen waarop het college moet beslissen (ook richting bestek) hoeveel velden noodzakelijk zijn voor trainingssuren, wedstrijden, leden enz. Hij vraagt aangenomen mag worden dat dit gebeurt.

Wethouder Gulpen zegt nogmaals dat de berekeningen op basis van de rekentool hebben plaatsgevonden en dat op basis daarvan de capaciteit berekend is (9 voetbalvelden).

De voorzitter concludeert dat heel diepgaand gesproken is over dit onderwerp (zowel in de commissie- als deze raadsvergadering) en dat een amendement is ingediend waarvan de portefeuillehouder heeft aangegeven dat de veranderingen hierdoor in het raadsbesluit van dien aard zijn dat hij daarin mee kan gaan.

Vervolgens wordt doorgegaan met beraadslaging over het amendement.

De heer Weijers (S1) verwijst naar het eerste punt in het amendement waar 'geen aanleg van enige vorm van kunstgrasvelden' wordt vervangen door 'vooral nog geen kunstgrasvelden aan te leggen zo lang gebruik van zo'n veld risico inhoudt voor volksgezondheid en niet is goedgekeurd door de KNVB'. In het stuk van het college staat (dat heeft hij ook gecontroleerd via de Europese commissie) dat de Europese commissie in het tweede kwartaal een besluit zal nemen (misschien is dit inmiddels al genomen) dat juist dat veld waar de heer Weijers (S1) het in het begin over had (met ingestrooid zand) goedgekeurd gaat worden door die commissie.

Bij punt 6 van de soorten voetbalvelden staat ook duidelijk dat voor kunstgras infill-mineralen (organisch / biologisch afbreekbaar, waaronder zand-infill) goedkeuring door de KNVB wordt verwacht in Q2 2023. Dit zou dus al op hele korte termijn kunnen, terwijl het amendement de indruk wekt dat dit niet kan.

Als dit enigszins zou worden aangepast in het amendement kan SAMEN1 zich hierin vinden voor wat betreft de kunstgrasvelden want waarschijnlijk is het uiteindelijk nodig om tot een kunstgrasveld te komen, zeker als een club bereid is om een duidelijke bijdrage daaraan te leveren. SAMEN1 denkt dat dat een hele problematiek wegneemt.

Bij de aanleg staat 'een duidelijke bijdrage te leveren'. De heer Weijers (S1) denkt dat het ook belangrijk is om bij het afbreken van het veld een duidelijke bijdrage te leveren. Er zijn namelijk ook behoorlijke kosten gemoeid met het afvoeren en ongedaan maken van een kunstgrasveld.

Dat woningbouw enz. hiermee gecombineerd wordt is een prima item, maar op welke termijn? Er worden nu velden aangelegd voor de duur van 20 jaar. Als men over een paar jaar van mening is dat een veld afgestoten moet worden is dat prima, maar dan is heel veel aan kapitaalvernietiging gedaan. De heer Weijers (S1) wil graag weten op welke termijn de coalitie vindt dat aan die woningbouw gewerkt moet worden om de complexen terug te brengen. Dit is een heel open eind en financieel gezien geen goede zaak, want dan is er nog geen enkele duidelijkheid.

De heer Van Kerkvoort (CDA) deelt mee dat hij op persoonlijke titel spreekt.

Hij heeft min of meer dezelfde vragen als SAMEN1.

In het amendement staat onderaan 'de vrijkomende ruimte in overleg met de Provincie te bestemmen voor wonen, de bekostiging van dit buitensportcomplex én de afschrijving van de komende renovatie geheel te voldoen uit realisatie van de woningbouw'. De heer Van Kerkvoort (CDA) verzoekt om een uitleg hierover.

De voetbalvelden worden over 20 jaar afgeschreven. De heer Van Kerkvoort (CDA) wil graag weten of die woningbouw dan gerealiseerd wordt of dat misschien ook helemaal geen woningbouw komt. De velden hebben nu een bepaalde waarde. Die waarde zal toenemen als daar woningbouw komt. De heer Van Kerkvoort (CDA) informeert ernaar of dat zo maar kan.

Samenwerking tussen de verenigingen (geen fusie) lijkt de heer Van Kerkvoort (CDA) een goed plan.

Toen de renovatie van de velden voor het eerst weer op tafel kwam werd gezegd dat dat iets voor de verre toekomst zou zijn, maar nu wordt gesproken over een afschrijvingstermijn van de economische waarde van 10 tot 20 jaar. De heer Van Kerkvoort (CDA) heeft gehoord dat de velden over 10 jaar weer technisch afgeschreven zijn (hopelijk worden ze goed onderhouden en gaan ze langer mee) en informeert ernaar of ze dan nog eens gerenoveerd worden.

Dat zijn de bedenkingen van de heer Van Kerkvoort (CDA) bij het amendement.

Als in het amendement staat 'vooral nog geen kunstgrasvelden aan te leggen zo lang gebruik van zo'n veld risico's inhoudt voor de volksgezondheid en niet is goedgekeurd door de KNVB' past dat volgens wethouder Gulpen in hetgeen de heer Weijers (S1) zegt en hoeft daar niets aan te veranderen.

Wethouder Gulpen licht toe dat voor nieuwe grasvelden een bepaalde levensduur geldt, die door goed onderhoud inderdaad verlengd kan worden. De levensduur heeft echter ook te maken met het aantal uren wat op het veld gespeeld wordt en de omstandigheden qua natuur.

Als het amendement wordt aangenomen krijgt het college de opdracht om de mogelijkheden te gaan onderzoeken. Als naar 1 buitensportcomplex gegaan wordt, betekent dit dat complexen vrijkomen. Waar woningbouw komt moet onderzocht worden en is nu nog niet bekend. Dat kan op 1 van de huidige complexen zijn, maar het kan ook zo zijn dat op een heel ander gebied uitgekomen wordt.

Voor het onderzoek hiernaar moet een behoorlijke tijd worden uitgetrokken en kan geen termijn worden aangegeven. Als in een gebied woningbouw gerealiseerd wordt, gaat daar veel overleg aan vooraf en moet de Provincie daar ook een uitspraak over doen. Als de Provincie niet instemt met woningbouw op een vrijkomend voetbalcomplex, dan valt dat meteen af. Als de Provincie wel instemt met een locatie voor woningbouw moet vervolgens hiernaar gekeken worden met projectontwikkelaars. Daar gaat een hele tijd overheen. Een voorbeeld is de ontwikkeling van de Stationstraat, waar in 2015 al mee gestart is.

De heer Van Kerkvoort (CDA) begrijpt dit helemaal, maar in het amendement staat dat de gemeente 1 buitensportcomplex wil financieren door op 1 van de sportcomplexen de bestemming wonen te leggen. Hij wil graag weten hoe dit gefinancierd wordt als niet de bestemming wonen op 1 van de sportcomplexen gelegd kan worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) wil graag weten of het college in principe ervan uitgaat dat woningbouw gerealiseerd kan worden.

De voorzitter antwoordt dat de portefeuillehouder geen concreet antwoord op de vragen van de heer Van Kerkvoort (CDA) kan geven. Juist door te laten onderzoeken wat de opties voor de toekomst zouden kunnen zijn zal in de loop van de tijd duidelijk worden hoe verenigingen hierop reageren, welke mogelijkheden in de toekomst gaan ontstaan voor eventuele samenvoeging op een nieuw complex of een samenvoeging van meerdere verenigingen tot gezamenlijk gebruik enz.

De voorzitter antwoordt dat een waardevermeerdering van de gronden (door de bestemming wonen) zeker toegestaan is en dat dat ook niet nieuw is. Als dat niet zo zou zijn, zou geen nieuwbouw gerealiseerd mogen worden. Het is ook niet zo dat daar waar nog geen woningbouw gerealiseerd is in de gemeente, de bestemming wonen op die gronden ligt. Door deze systematiek kan in toekomst (als er mogelijkheden zijn) een financiële stroom op gang komen die het makkelijker maakt om wellicht met behulp van die bron van inkomsten 1 buitensportcomplex te realiseren, maar daarvoor moet het onderzoek afgewacht worden.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat het raadsvoorstel gaat over renovatie en vervanging van sportvelden. Via dit raadsvoorstel wordt nu het woningprobleem opgelost. Hij had deze oplossing liever op een andere manier gezien.

De voorzitter zegt dat de heer Van Kerkvoort (CDA) dit kan aangeven als hij zijn mening geeft over het amendement.

De heer Weijers (S1) merkt op dat ook bekend is dat op dit moment de hausse in woningbouw duidelijk tot stand aan het komen is. Juist in Parkstad zijn veel mogelijkheden aan het ontstaan om meer woningen te bouwen. Met andere woorden: het zal dus op redelijke termijn waarschijnlijk mogelijk zijn om zo'n voetbalveld te gaan bebouwen. Alleen wordt financieel gesproken over 15 tot 20 jaar, maar als dat over 5 jaar bebouwd kan zijn is er sprake van een enorm kapitaalverlies. Daarom zou het veel interessanter zijn om samen de knoop te durven doorhakken en in overleg met de clubs aan te geven welk complex binnen niet al te lange tijd zal worden geamoveerd.

De voorzitter is het wel eens met de heer Weijers (S1), maar er ligt een raadsvoorstel voor waarop een amendement is ingediend. Het raadsvoorstel voorzag in eerste instantie niet in deze aanvullende optie. Het aanvullend onderzoek moet dit juist gaan aantonen.

Dit is een integraal verhaal om samen met de verenigingen te gaan bekijken hoe ze de toekomst zien, naar mogelijkheden voor woningbouw te kijken en daarin ook mee te nemen welke middelen er wellicht ook vrijkomen vanuit de landelijke overheid waar de gemeente in mee kan liften. Dat zijn allemaal elementen waar nu nog geen zicht op is. Daarom wordt juist dat onderzoek gevraagd. De voorzitter benadrukt hierbij dat het aan de raad is om een besluit te nemen over het amendement.

De heer Schoonen (LS) voegt hieraan toe dat er ontwikkelingen zijn en dat mogelijk goedkeuring komt voor een bepaald veld. Als een vereniging de handschoen oppakt en over wil gaan tot het realiseren van een kunstgrasveld, dan zijn dat ontwikkelingen die de portefeuillehouder kan meenemen. Daar kunnen nu opties voor gemaakt worden, maar de ontwikkelingen binnen nu en oktober (zoals genoemd) zouden een richting kunnen geven. Wat hem betreft is dit prima.

De voorzitter vraagt of de indieners van het amendement nog willen reageren op de suggesties van de heer Weijers (S1).

De heer Ortmans (LS) deelt mee dat toevoegingen van SAMEN1 niets toevoegen. Met name over het eerste stuk wordt gezegd dat de Europese commissie iets heeft goedgekeurd. Als dat zo is, is dat prima en dan wordt dat ook goedgekeurd door de KNVB en meegenomen in de weging als een veld vervangen wordt. Dat wordt allemaal aangegeven in het amendement. De coalitie ziet die toevoeging daarom niet zitten.

De voorzitter gaat over tot stemming over het amendement.

STEMMING AMENDEMENT

- Stemverklaring mevrouw Vanhommerig (CDA)

Het is fantastisch dat na jaren praten en praten, inventariseren en onderzoeken nu wel doorgepakt lijkt te gaan worden.

Helaas is het antwoord op het voorstel om dit terug te nemen: nee. Het is tijd voor actie.

Op hoofdlijnen weten we wat ons te doen staat. Maar liefst ruim € 2,1 mln investeringskrediet wordt beschikbaar gesteld voor onder andere vervanging en renovatie van de 9 voetbalvelden bij 3 voetbalverenigingen in onze gemeente.

De voorzitter interrumpeert mevrouw Vanhommerig (CDA) en wijst erop dat een verklaring wordt afgegeven over het raadsvoorstel, maar dat het nu over het amendement gaat.

- Stemverklaring Mevrouw Vanhommerig (CDA) over het amendement.

Het CDA Simpelveld-Bocholtz stemt voor het raadsvoorstel en het amendement, met als kanttekening dat na het onderzoeken door het college van de mogelijkheden waar net uitgebreid over gesproken is, dit opnieuw tot stemming wordt gebracht via de commissievergadering in de raadsvergadering.

We kunnen trots zijn dat er zo veel actieve en bruisende verenigingen zijn in onze gemeenschap / kernen met liefst 3 voetbalverenigingen, maar het is wel een sport om alles in goede banen te leiden. Er is veel gepraat en nu is er werk aan de winkel.

Het CDA wenst het college veel succes.

- Stemverklaring de heer Weijers (S1).

Ik vind de opmerking van de heer Ortmans (LS) zeer betreurenswaardig. Volgens onze fractie hadden we zeer duidelijk een aantal dingen toe te voegen die helemaal geen grote zwaarte hadden, maar een kwestie waren van: denk er eens goed over na, dan kunnen we samen tot een gezamenlijk besluit komen met deze raad.

Maar helaas, de manier waarop dat wordt weggeveegd stelt SAMEN1 zeer teleur en daarom kan de fractie niet instemmen met het amendement.

- Stemverklaring de heer Kisters (LS) op persoonlijke titel.
Zoals zojuist aangegeven ga ik niet akkoord met het amendement zoals het nu voorligt.

- Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA) op persoonlijke titel.
Ik ben het niet eens met het amendement.

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fracties Leefbaar Simpelveld (1 stem), CDA (1 stem) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het amendement is aangenomen met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVOORSTEL

- Stemverklaring de heer Van Kerkvoort (CDA) op persoonlijke titel.
Ik ben er voorstander van om in samenspraak met alle (sport-)verenigingen de mogelijkheden te onderzoeken om in de toekomst te komen tot 1 buitensportcomplex in de gemeente.
De voorgestelde weg, dit te onderzoeken zoals voorgesteld in het amendement, om de eventueel vrijgekomen ruimte in samenspraak met de Provincie te bestemmen voor wonen, binnen één raadsvoorstel (vervanging en renovatie voetbalvelden), vind ik zeer onwenselijk.
Hierdoor zie ik mij helaas genoodzaakt om tegen het raadsvoorstel te stemmen.

- Stemverklaring de heer Weijers (S1).
SAMEN1 stemt unaniem tegen met eerdere argumenten.

- Stemverklaring de heer Kisters (LS) op persoonlijke titel.
Ik stem tegen het geamendeerde raadsvoorstel.

- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), CDA (1 stem) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*
- *De fracties Leefbaar Simpelveld (1 stem), CDA (1 stem) en SAMEN1 (4 stemmen) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat het geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen met 8 stemmen voor en 6 stemmen tegen.

23-22 Raadsvoorstel GGD-ZL jaaroverzicht 2022, ontwerpbegroting 2024 en meerjarenbeleidsplan 2024-2027

De heer Zwanenburg (S1) deelt mee dat SAMEN1 een motie wil indienen.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na heropening van de vergadering dient de heer Zwanenburg (S1) de volgende motie in.

Motie GGD-ZL Jaaroverzicht 2022, Ontwerpbegroting 2024 en Meerjarenbeleidsplan 2024-2027 (SAMEN1)

Constateerende dat:

- Het voor raadsleden lastig is om te sturen en controleren op gemeenschappelijke regelingen (verder GR genoemd);
- Als het gevolg daarvan het uitermate moeilijk is na te gaan of de GR tegemoet komt aan de behoefte van de inwoners;
- Om die reden daaraan tijdens een raadsvergadering niet of nauwelijks aandacht aan wordt besteed.

Overwegende dat:

- Het moment waarop de gemeenteraad de (ontwerp)begroting beoordeelt een goed moment is om te beoordelen of de onderbouwing van de (ontwerp)begroting en het MJP 2024-2027 voldoende inzicht geeft of deze GR tegemoetkomt aan de behoefte van de inwoners.

Roept het college op:

- In de komende raadsvoorstellen de volgende onderdelen op te nemen:
 - * Een schets van de behoefte van onze burgers;
 - * Een schets op welke wijze de werkzaamheden die de GR voor onze burgers uitvoert bijdraagt aan de behoefte van onze burgers;
 - * Een schets van de tevredenheid van zowel onze burgers als onze medewerkers die het afgelopen jaar te maken hebben gehad met de uitvoering van deze GR;
 - * Of deze GR in financieel opzicht nog steeds lucratief voor onze gemeente is.

De voorzitter constateert dat de motie niet inhoudelijk te maken heeft met de beslispunten in het raadsvoorstel. De motie gaat niet over de financiën, niet over het jaaroverzicht, de ontwerpbegroting en het meerjarenbeleidsplan, maar puur over een aantal punten die betrekking hebben op nut en noodzaak van de gemeenschappelijke regelingen.

Ook constateert de burgemeester dat de motie niet alleen over deze, maar over alle gemeenschappelijke regelingen die nu geagendeerd zijn gaat omdat onder 'roept het college op' staat 'in de komende raadsvoorstellen de volgende onderdelen op te nemen', wat bevestigd wordt door de heer Zwanenburg (S1).

De voorzitter stelt voor dat dit opgenomen wordt voor alle gemeenschappelijke regelingen. Omdat de motie geen koppeling heeft met de inhoud van de voorliggende raadsvoorstellen, vraagt hij zich af of dit geen motie vreemd aan de orde van de dag zou moeten zijn waar op een later tijdstip in een andere context op teruggekomen wordt.

Met het oog hierop vraagt de voorzitter of SAMEN1 deze motie wil aanhouden en separaat ter discussie wil stellen in een volgende cyclus.

De heer Zwanenburg (S1) gaat hiermee akkoord.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat in de zienswijze die de gemeente op 26 juni gaat indienen een negatieve reactie gegeven wordt zonder inhoudelijke onderbouwing. Hij neemt aan dat die onderbouwing wel mondeling gegeven wordt in het algemeen bestuur of in het dagelijks bestuur.

Wethouder Ernes antwoordt dat op 6 juli a.s. een vergadering van het algemeen bestuur is. Dan zijn alle zienswijzen van de Zuid-Limburgse gemeenten bekend en zal toegelicht worden wat alle gemeenten hiervan gevonden hebben. Ook in de brief zullen alle punten die genoemd zijn met betrekking tot de negatieve, toegevoegd worden zodra de raad hierover een besluit genomen heeft. Dat kan niet voordat de raad een besluit genomen heeft, omdat dan niet bekend is of de raad alle voorgestelde punten overneemt.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-23 Raadsvoorstel Zienswijze conceptjaarstukken 2022, conceptbegroting 2024 VRZL en MCC

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-24 Raadsvoorstel BsGW begroting 2024 en meerjarenraming 2025-2027, 1e begrotingswijziging 2023, jaarrekening 2022 en voorgenomen besluit belastingverordeningen 2024

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-25 Raadsvoorstel Begroting 2024 en jaarrekening 2022 Rd4

STEMMING RAADSVOORSTEL

- Stemverklaring de heer Bremen (S1).

SAMEN1 stemt tegen dit voorstel in verband met de risicovolle begroting.

- De fractie SAMEN1 stemt tegen (4 stemmen)
- De fractie BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het raadsvoorstel is aangenomen met 4 stemmen tegen en 10 stemmen voor.

23-26 Raadsvoorstel Begroting 2024 en meerjarenperspectief 2025-2027, begrotingswijziging 2023-2 en jaarverslag 2022 Omnibuzz

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-27 Raadsvoorstel Jaarstukken 2022, 1e begrotingswijziging 2023 en begroting 2024 incl. meerjarenramingen 2025-2027 Stadsregio Parkstad Limburg

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-28 Raadsvoorstel RUD Zuid-Limburg ontwerpbegrotingswijziging 2023, ontwerpbegroting 2024, meerjarenraming 2025-2027 en jaarstukken 2022

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-29 Raadsvoorstel Begroting 2024 en meerjarenraming 2024-2027, bijgestelde begroting 2023 en jaarrekening 2022 van het Gegevenshuis

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-30 Raadsvoorstel Jaarstukken 2022 en begroting 2024 incl. meerjarenplanning 2025-2027 GR WOZL en GR WSP Parkstad

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-31 Raadsvoorstel ISD Kompas Jaarrekening en jaarverslag 2022, gewijzigde begroting 2023, primitieve begroting 2024, meerjarenbegroting 2025-2027 en uitvoeringsprogramma 2023-2024

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

23-32 Raadsvoorstel Zienswijze gemeenschappelijke regeling Centrumregeling regionale samenwerking Parkstad opvang en beschermd wonen Wmo 2024

Wethouder Ernes heeft tijdens de commissievergadering toegezegd terug te komen op het wijzigen van de financiën van 2024 naar 2025 (wat door het Rijk besloten is). Het wetsvoorstel voor de wijziging van de bekostiging van beschermd wonen ligt al 9 jaar ter beraadslaging in Den Haag. Op dit moment wordt dit 1 jaar opgeschoven (en er gaan stemmen op dat dit helemaal niet meer van kracht wordt). Daarom moet nu in het raadsvoorstel in plaats van '2024', '2025' gelezen worden.

De heer Zwanenburg (S1) vraagt of het jaartal dan niet moet worden aangepast in het voorstel.

Wethouder Ernes antwoordt dat in Den Haag besloten is dat de financiële wijziging 1 jaar gaat opschuiven, maar dat dat niks verandert aan het oprichten van de gemeenschappelijke regeling waar dit raadsvoorstel over gaat.

De griffier voegt hieraan toe dat formele wetgeving boven een raadsbesluit staat. Daarom hoeft het raadsvoorstel niet aangepast te worden via een amendement.

STEMMING RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (4 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 14 stemmen voor.

8. Moties

Er zijn geen moties vreemd aan de orde van de dag ingediend.

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

De heer D.W.J. Schneider

