Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

R.F.A.C. Creusen voorzitter
Goedenavond. Als iedereen zijn plek inneemt, dan kunnen we een snelle start maken. Goedenavond, het is vanavond 8 februari 2023 en vandaag staat op de agenda de commissievergadering Grondgebied en Economische Zaken. Allereerst van harte welkom. Voor vanavond zijn uitgenodigd de wethouders Van Drunen, Roland en Weijers. Weijers, dat klopt inderdaad? Hij is uitgenodigd. Ja, hij zit achterin inderdaad. Welkom. Dan wil ik even meedelen dat we vandaag naast de vaste agendapunten nog een tweetal ontwerpbesluiten op de agenda hebben staan en één agendaverzoek van Ons Kerkrade.

2 Vragenuurtje

R.F.A.C. Creusen voorzitter
Laten we snel beginnen met het vragenuurtje. Vandaag zijn er geen vragen ingediend.

4 Vaststelling van de agenda

R.F.A.C. Creusen voorzitter
Voor spreektijd van het publiek is eveneens geen verzoek. Dan het vaststellen van de agenda. Kunt u zich vinden in deze agenda of moeten er dingen gewijzigd worden? Ik zie geen handjes, helder. Dan gaan we verder met het vijfde agendapunt. We moeten nog eventjes rammelen met dat ding. De elfde van de elfde: elf. Ja, echt waar, elf. Dat is de heer Rozema, alaaf.

5 Vaststelling van de besluitenlijst van 30 november 2022

R.F.A.C. Creusen voorzitter
Dan kunnen we verder gaan met het vaststellen van de besluitenlijst van de commissievergadering van 30 november

2022. Ik bevroed dat u een vraag heeft over deze besluitenlijst. De SP. Voorzitter, de SP zou graag willen zien dat bij de opgetekende openstaande vragen bij agendapunt acht, maar dat geldt iedere keer als er vragen zijn, de partij bij naam wordt genoemd. Het betrof hier een verzoek om onafhankelijk onderzoek naar meetbare positieve en negatieve effecten van de optredens van Guido Dieteren en een overzicht van bijdragen van de gemeente Kerkrade aan jaarlijkse optredens van Guido Dieteren en specificatie van de kosten. Wij zouden graag willen zien dat de partij die de vragen heeft gesteld, in dit geval de SP, bij naam wordt genoemd, net zoals dit later bij de rondvraag met Lokaal Alternatief bij agendapunt tien ook is gedaan. Wij zien graag dat dit altijd gebeurt. Oké, helder. Ik kijk even naar de griffie. Oké, de boodschap is aangenomen. Prima. Dit vergeet mijn collega, dat zijn de openstaande vragen, maar ik vraag me af van wanneer die dan beantwoord worden? Er moet natuurlijk ook een termijn bij gesteld worden, lijkt mij inderdaad. We hebben het vorige maand gevraagd. Nu staat het in het verslag bij de openstaande vragen en dan is het weg. Ik wil dus wel graag weten hoe en wat. Ik kijk even naar de griffier. De griffie geeft aan dat ze het ook herhaaldelijk gevraagd hebben, maar vanuit de betreffende afdeling geen antwoord hebben gekregen. We blijven navraag doen. Goed? Dan is de besluitenlijst

6 Ontwerpbesluit zienswijze Kaderbrief Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg 2024

vastgesteld van de vergadering van 30 november 2022. Dan ga ik verder met het ontwerpbesluit inzake zienswijze Kaderbrief Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg 2024. Hiervoor is uitgenodigd wethouder Van Drunen en hij wordt bijgestaan door de ambtenaar, de heer Marc Fisher. Welkom, heren. Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg, ook wel RUD – koosnaampje: het RUD – heeft in december de kaderbrief 2024 aangeboden aan de raad met een verzoek om daar een zienswijze over af te geven. Daarbij gaat het met name om de toepassing van een ingroeimodel voor bodemtaken en tijdelijke verhoging van de inhuur van personeel voor nieuwe taken. Voorgesteld wordt om daar een positieve zienswijze over af te geven. Dan geef ik nu graag het woord aan de wethouder. Dank u wel, voorzitter. Het stuk spreekt voor zich, lijkt mij. Ik geef graag het woord aan de commissie om eventuele vragen te stellen. Dat was inderdaad een korte toelichting. Dan gaan we beginnen bij Ons Kerkrade. Voorzitter, dank u wel. We hebben het stuk gelezen. We hebben ook een vraag gesteld, waar we duidelijk antwoord op hebben gekregen. We begrijpen waarvoor het nodig is en waarom die brief gekomen is. We hebben in ieder geval in eerste instantie geen vragen meer. Helder. U heeft beide vragen inderdaad vooraf ingediend. Dan ga ik verder met de SP. Dank u wel, voorzitter. Zoals we al wisten, komen er door de invoering van de Omgevingswet meer taken bij de gemeente te liggen en in dit geval daardoor ook bij de gemeenschappelijke regeling Regionale Uitvoeringsdienst Zuid-Limburg. Zoals we al wisten, brengt dit ook extra kosten met zich mee. In deze kaderbrief lezen we dat de aanpassingen en extra taken ertoe leiden dat er extra personeel zal moeten worden aangenomen. Noodzakelijke aanpassingen op data-uitwisseling op juridische gebied, extreem hoge inflatie en de krapte op de arbeidsmarkt zijn concrete zaken waar je niet omheen kunt. Ook wordt aangegeven dat er na 2023 nog van alles aan zit te komen. Zoals de brief vermeldt, lijken onze ontwikkelingen noodzakelijk en navolgbaar en maken daarmee ook de kostenstijging helaas onvermijdbaar. We willen afsluitend nog opmerken dat we hopen dat het Rijk inzake de kosten van de Omgevingswet niet, net als bij de decentralisaties in 2015, de kosten zal afwentelen op de gemeenten en dus ook Kerkrade in dit geval. We hopen dat het Rijk deze kosten zal gaan compenseren. We vragen ook om op de hoogte te worden gehouden zo gauw er meer bekend is over wie die kosten gaat betalen. Verder hebben we nog een vraag over het budget personeelskosten van zeventien miljoen. Biedt dat voldoende ruimte om alle en met name controlerende taken effectief en met gewenste frequentie uit te voeren? Met betrekking tot de na-ijlende effecten van mijnbouw, willen we graag weten of die ook in de omgevingsvisie aan bod komen, zoals mijnwaterschade. Dank u, voorzitter. Tot zover. De tweede vraag was over de na-ijlende effecten van mijnbouw. We zouden graag willen weten of die ook in de omgevingsvisie aan bod komen, zoals mijnwaterschade. Dank u wel. Ze staan genoteerd. Dan steek ik over richting de Ouderenpartij. De Ouderenpartij heeft verder geen vragen. Het stuk is duidelijk. Het CDA. Wij zijn van mening, meneer de voorzitter, dat de voorgestelde verhogingen en inflatie-aanpassingen heel behoorlijk zijn. Gezien de huidige economische situatie zijn die goed te verantwoorden. Verder heeft het college zich al in een eerder stadium geconformeerd aan de regelingen, voor zover die gelden met RUD ZL. Door het ingroeien van bodemtaken, het op orde hebben en houden van de data en het kunnen inspelen op wettelijke wijzigingen zijn extra medewerkers nodig, dat is duidelijk en die worden geleidelijk ingezet. We hebben geen vragen voor de eerste termijn. Dank je wel. Dank u. Dan ga ik naar BurgerBelangen. Dank u wel, voorzitter. Zelf hebben we in september 2022 enkele workshops kunnen volgen bij het RUD. Ik vind het jammer dat die mensen niet hier zijn en ik wil ze vanaf deze plaats hartelijk danken. Wij hebben een inkijkje kunnen nemen in de werkzaamheden die zij verrichten. Zelf heb ik bij een meetstation één en ander kunnen waarnemen en ik ben met een handhaver mee geweest en gekeken op welke een bedrijf gecontroleerd wordt. Voor mij heel leerzaam, maar het geeft ook een helder beeld van wat de RUD doet. Ik wil hun vanaf deze plaats een compliment maken dat we de mogelijkheid hebben gekregen om dat überhaupt te doen. Er is veel aan gelegen dat de RUD zijn werkzaamheden kan blijven doen, dus Burgerbelangen gaat ook akkoord met dit ontwerpbesluit. Helder, prima. Dan gaan we naar de VVD. Dank u wel, voorzitter. Ook wij gaan akkoord met dit ontwerpvoorstel. Hart voor Vrijheid. Wij gaan ook akkoord. De PvdA. Dank je wel, voorzitter. Goed, ik sluit me aan bij de woorden van meneer Gramsma. Ik ben zelf ook bij RUD geweest en dat was zeer interessant. Als je ziet wat die mensen allemaal ook achter de schermen doen; je krijgt er tekst en uitleg van, dus wij als PvdA gaan ook akkoord met dat ontwerpbesluit. Als laatste Lokaal Alternatief. Dank u wel, meneer de voorzitter. Wij hebben toch nog een kleine vraag. In de kaderbrief op pagina twee staat dat, bij de groei van de zes fte die verwacht is, een denkbaar scenario is twee werven, twee inhuren en twee nog niet

opnemen, wat dan uiteindelijk voor 2024 een besparing van € 200.000 oplevert. Dat is natuurlijk altijd heel erg leuk. In de beantwoording van de vragen van Ons Kerkrade is als laatste zin gesteld: "De definitieve keuze hierover moet nog gemaakt worden". Is er al bekend wanneer die keuze gemaakt gaat worden en welke keuze het wordt? Het denkbare scenario of een andere keuze? Dank u wel. Helder, dan hebben we alle fracties gehad. Dan maken we de oversteek richting de wethouder voor het beantwoorden van de vragen in deze eerste ronde. Dank je wel, voorzitter. Met betrekking tot de P-kosten en of er voldoende ruimte is. Volgens hun begroting, hun eigen kostenaangifte, moet dat wel zo zijn. Met betrekking tot waterschade door mijnbouw neemt mijn collega het over. Lokaal Alternatief, dat gaat over die bodemtaken... Even kijken. Dat ligt aan de deelnemers die meedoen, maar hij neemt het even over. Dat is goed. De complimenten nemen we graag mee terug naar het algemeen bestuur en dan kunnen ze dat doorgeven aan de medewerkers. Goed, die twee technische vragen laat ik even aan jou over. Voorzitter, de vraag van de SP met betrekking tot de mijnbouw en het stijgende mijnwater zit niet in deze bodemtaken. De bodemtaken die bij de RUD zijn ondergebracht, betreffen echt bodemtaken met de bodem. Verontreinigingen in de grond, als er gegraven wordt in de grond en de verontreiniging controleren. Het mijnbouwverhaal ligt buiten deze taak. Dat zijn echt taken die wij als gemeente nog zelf doen. Met betrekking tot de keuze, de vraag van Lokaal Alternatief, hangt het er ook vanaf hoe het zit met het aantal deelnemers binnen de RUD dat gebruik gaat maken van die bodemtaken. Het is nog niet helemaal duidelijk op welke manier de gemeenten de bodemtaken bij de RUD gaan onderbrengen. Het wordt wel een basistaak. Dat betekent dat je het verplicht moet inbrengen, maar je hebt nog keuze in de manier waarop je het inbrengt. Afhankelijk daarvan kan de RUD natuurlijk bepalen hoeveel fte er nodig is. Die keuze moet dus nog gemaakt worden. Zeker nu de datum van invoering voorlopig in ieder geval weer is vastgesteld op één januari komend jaar, zal deze keuze in de loop van dit jaar gemaakt moet worden. Volgens mij zijn alle vragen beantwoorden. Ik kijk eventjes naar de SP. Is die eerste vraag wel duidelijk voor jullie? Ik begrijp wel dat de taken worden uitgevoerd. Onze vraag was echter iets anders. Er is zoveel bezuinigd, dus uiteindelijk ga je je aanpassen en de tering naar de nering zetten. Is er genoeg budget om de controlerende taak ook zo te doen, zoals je zou willen? Of zeg je, we gaan maar een keer niet, want anders wordt het te duur wat dan eventueel de effectiviteit zou kunnen schaden? Dat is onze vraag. Het is belangrijk dat er goede controles worden uitgevoerd. Dank u wel. Helder. Dan geef ik de wethouder het woord of de ambtenaar. Meneer Fischer. Op dit moment is het zo dat het probleem om de taken uitgevoerd te krijgen niet budgettair is, maar meer het ter beschikking hebben van voldoende gekwalificeerd personeel. Dat hebben we overal. We hebben er als gemeente mee te maken, maar de RUD heeft daar ook mee te maken. Dat betekent dat op dit moment de capaciteit heel beperkt is binnen de RUD. Zij hebben ook nog best veel vacatures openstaan die moeilijk te vervullen zijn. Met de normale bezetting, dus als alle functies bezet zijn, kan de RUD de taken uitvoeren zoals die ook in de programmering zijn weggezet. Afhankelijk van de milieu-impact van een inrichting zit er een bepaalde controlefrequentie aan vast en die kan met de normale bezetting ook uitgevoerd worden. We stellen dat jaarlijks vast en samen met de RUD maken we daar een jaarprogramma van. Waar we nu tegen aanlopen, is de beperkte capaciteit die beschikbaar is, omdat er vacatures zijn. Dat betekent dat we in overleg met de RUD pioriteitsgericht, dus daar waar de grootste risico's zitten, risicogestuurd toezicht houden. Daar waar we weten dat inrichtingen in het verleden een goed naleefgedrag hebben getoond en waar we ook zien dat de risico's beperkt zijn, gaan we dan een keer minder naartoe. Die zaken waar risico's zitten of waar we van weten dat het naleefgedrag minder is, worden in elk geval bezocht. Helder. Voldoende? Is er behoefte aan een tweede termijn? Ik zie de heer Charlier. Ik heb even een verhelderende vraag op de uitleg zojuist over het personeel en die € 200.000. Als ik het goed begrepen heb, zei u dat die twee extra mensen opgenomen worden in 2025 als er minder aansluitingen zijn, als er minder deelnemers zijn. Echter, als er meer deelnemers zijn, dan zijn er toch ook meer deelnemers waarover de kosten verdeeld kunnen worden? Hoezo moeten wij dan opdraaien voor die € 200.000 met de huidige deelnemers? Onze bijdrage, zoals die nu begroot is – die 78.000 meen ik uit mijn hoofd – die bestaat enerzijds uit 39.000 door de inflatiecorrectie en overheidskosten die erbij zitten en 39.000 voor het inbrengen van de bodemtaken. Dat is, zoals wij het uit de kaderbrief halen, met de formatie in de volle breedte, met die zes mensen. Op het moment dat dadelijk een keuze wordt gemaakt, dat er minder mensen worden ingebracht – bijvoorbeeld het scenario waar het twee ton minder is – dan worden onze kosten natuurlijk ook lager. Die twee ton is berekend, als je die zes fte in één keer inbrengt. Dan is die impact ook begroot bij ons met de uren en het tarief wat daaraan vast hangt. Is er behoefte aan een tweede termijn? Ja, nog één vraag. Andere partijen ook nog behoefte? Eén ogenblikje. Oké, de heer Gramsma. Ik had één vraag nog. Die had ik net ook op het lijstje staan, maar in mijn enthousiasme ben ik daar voorbij geschoten. In de papieren staat dat de Omgevingswet op één juli inging en we hebben bericht gekregen dat het niet doorgaat. Heeft dat nog invloed op het totale proces of heeft dat totaal geen invloed? In de nota van toelichting staat, vanaf de intrede van de Omgevingswet en ga maar door. Echter, die Omgevingswet gaat niet in werking op één juli en wordt opgeschort. Als die er überhaupt komt? Heeft dat nog invloed op dit

proces? In het voorstel, zodat het nu hier ligt, zitten twee ontwikkelingen. De ene ontwikkeling is die inflatiecorrectie overheid en die is niet afhankelijk van de Omgevingswet. Dat is een ontwikkeling die plaatsvindt en die zal dus in de begroting van 2024 meegenomen moeten worden. Het tweede gedeelte, die andere 39.000 afgerond is het inbrengen van de bodemtaken bij de RUD en dat is gekoppeld aan de Omgevingswet. Op moment dat de Omgevingswet ingaat, dan komen de bodemtaken bij de gemeente en zal de gemeente de taken laten uitvoeren door de RUD en dat betekent dus dat we een kostenverhoging krijgen. Mocht het nu zo zijn dat die Omgevingswet niet doorgaat of weer opgeschoven wordt, dan schuift dat effect natuurlijk ook naar achter. Helder, dat was de tweede termijn. Dan stel ik u de vraag: kan dit ontwerpbesluit als akkoordstuk door naar de raad? Ik zie geen nee en alleen maar ja. Prima, dan het meegenomen worden als akkoordstuk naar de raadsvergadering. Dank u wel, de heer Van Drunen en de heer Fischer. Dan hebben we de heer Roland en de heer Weijers een plezier gedaan. Ik nodig hun graag uit om naar voren te komen, want het tweede ontwerpbesluit betreft het Regionaal

7 Ontwerpbesluit Regionaal Afstemmingskader Gemeentelijke Omgevingsvisies Parkstad

Afstemmingskader Gemeentelijke Omgevingsvisies Parkstad. Voor dit punt zijn de heer Roland en de heer Weijers uitgenodigd en ze worden bijgestaan door de heer Van Nieuwenhoven van de Stadsregio Parkstad-Limburg en van ambtelijke zijde door de heren Erik Theunissen en Daan Gerards. Goedenavond, heren. Het voorliggend regionaal afstemmingskader is de opvolger van de 'Intergemeentelijke structuurvisie Parkstad Limburg, 2009'. Dit nieuwe kader bouwt voort op de ingezette koers van de verschillende regionale structuurvisies met daarnaast een verbreding op een aantal thema's. In dit kader wordt geprobeerd om dat alles bij elkaar te verbinden in een inspirerend vergezicht voor de regio. Op 10 oktober 2022 zijn de raden geïnformeerd door middel van een regionale raadsinformatieavond over de inhoud en het verdere proces. De gemeenteraden van Parkstad Limburg worden in de periode januari/ februari gevraagd om in te stemmen met het regionaal afstemmingskader. Vandaar dat ook uw raad nu wordt gevraagd om in te stemmen met het kader als bouwsteen voor de eigen gemeentelijke omgevingsvisie. Ik geef het woord aan de collegetafel, de heer Weijers. Voorzitter, dank u wel. Het biedt inderdaad een samenhangend overzicht van de kwaliteiten die er zijn en de opgaven en ambities die er liggen. Zoals u ook al aangaf, is dit één van de bouwstenen om zo meteen tot een gemeentelijke omgevingsvisie te komen. De raad is onlangs geïnformeerd over de voorbereidingen die getroffen worden en de participatie die daarin speelt. Daar zal de heer Roland zo meteen ook nog even op ingaan. Onze insteek is om die gemeentelijke omgevingsvisie eind volgend jaar in ieder geval aan de raad voor te leggen, zodat die tijdig vastgesteld kan worden en we daarmee ook voldoen aan gestelde eisen. Het is echter dus nog een heel traject daar naartoe. Ik denk dat het goed is dat we dit regionaal hebben, zodat je in ieder geval vanuit daar kunt werken én lokaal maatwerk kunt leveren. Ik kijk nog even naar collega Roland. Dank u wel, voorzitter. Ik sluit inderdaad aan vanwege het stukje burgerparticipatie. Mochten commissieleden vragen hebben, wil ik die natuurlijk graag beantwoorden. Verder kan ik de commissie mededelen dat in het kader van burgerparticipatie de participatieverordening zo goed als klaar is. We zijn ermee in huis langs de deuren gegaan en we zullen u in maart een presentatie geven, waarin u op de hoogte gebracht wordt van de laatste stand van zaken en waar u ook uw mening nog kunt ventileren. Dat wil ik vooraf aan u mededelen. Dank u wel. Dan gaan we over tot de eerste ronde en we beginnen bij Ons Kerkrade. Dank u wel, voorzitter. We zijn al een hele tijd met de hele ambtenarij bezig met de Omgevingswet. Dit afstemmingskader is daar een onderdeel van. We weten allemaal dat het een vrij drastische verandering wordt, maar blijkbaar hebben we toch altijd weer wat extra tijd om nog wat puntjes op de i te zetten. Om als gemeente uiteindelijk zo optimaal mogelijk die Omgevingswet te kunnen gebruiken, is het natuurlijk ook van belang dat we onze omgevingsvisies afstemmen met de hele regio. Vanuit onze fractie konden wij de belangrijkste punten terugvinden in dit stuk, zoals focus op toerisme, natuurbehoud, focus op de Euregionale samenwerking met de RWTA. Ook de inclusie van het stuk over MATLAB vonden wij zeer positief. Vooral voor onze stad is dat heel erg belangrijk. Dat dit plan geen formele status heeft onder de Omgevingswet geeft ons natuurlijk uiteindelijk in de toekomst nog wat beweegruimte, ook als wij nog dingen willen veranderen in onze eigen omgevingsvisie. Het plan moet sowieso elke vier jaar bijgesteld worden, dus voor ons geeft dat genoeg beweegruimte. De enige opmerking die ik nog wilde maken over het stuk komt meer uit persoonlijke interesse. Er wordt in het stuk vaak gesproken over een focus in de regio op Limburgse cultuur en -geschiedenis. Ik moest heel vaak teruglezen dat het ging over de oudheid, de Romeinen en dan de tijd van de mijnen. Dan wil ik toch meegeven dat tussen de Middeleeuwen en de tijd

van de mijnen er toch nog wel behoorlijk veel interessante geschiedenis zit, zoals het eerste Limburgse hertogdom, de Duitse Bond en het tweede Limburgse hertogdom, dus er zit nog heel veel interessante geschiedenis. Vooral Rolduc is ook best belangrijk. Dat was de enige opmerking die nog wilde meegeven. Dank u wel. Dit is wel een hele slimme opmerking, maar die mijnbouw is toch heel vroeg begonnen, geloof ik. In de middeleeuwen? De eerste echte grote mijn is geopend, volgens mij, in 1893. De echte mijnen? De echte mijnbouw. Ja, maar daarvoor was er ook nog mijnbouw. Dat was kleinschalig door de paters. Dat was even een stukje geschiedenisles. We gaan verder met de SP. Dank u, voorzitter. Het regionale afstemmingskader als bouwsteen voor de gemeentelijke omgevingsvisie is inmiddels een lijvig stuk geworden, waarin zoveel mogelijk essentiële zaken en thema's bijeen zijn gebracht om een basis en visie te vormen voor toekomstige ontwikkelingen in en van de regio en Kerkrade. Wel blijft het nog maar theorie en ambitie, waarbij het uiteindelijk erop aan zal komen hoe er in de praktijk uitvoering aan zal gaan worden gegeven. De SP zal dan ook het hele proces met belangstelling blijven volgen en met name de zeer belangrijke thema's gezondheid, gezonde leefomgeving, milieu, gezonde voeding en goede gezondheidszorg, en andere zaken die veel van onze burgers dagelijks parten spelen, zoals tekort aan huurwoningen voor middeninkomens, sociale huurwoningen en levensbestendige woningen et cetera. Dank u wel. Tot zover, voorzitter. Dank u. Dan maak ik de oversteek richting de Ouderenpartij. Dank u wel, voorzitter. We hebben het stuk met aandacht doorgenomen. Als we kijken naar het toekomstperspectief en de genoemde ambities, kunnen we die onderstrepen. Zoals het nu voorligt, is het een dynamisch document, dus wij verwachten op moment dat er wijzigingen komen in de ambities – ik hoop niet te veel negatieve wijziging in die ambities – dat we dan weer op de hoogte gebracht worden van die mutaties die plaats zullen vinden in het document. Dank u. Het CDA. Dank u wel, voorzitter. CDA Kerkrade vraagt vaker om zaken over de gemeentegrens heen te bekijken. Dit om over en weer met de buurgemeenten af te stemmen en grensoverscheidende effecten mee te nemen. Hoe het voorliggende afstemmingskader is vorm gegeven, vinden wij daar een heel mooi voorbeeld van. Getriggerd door de vraag die Ons Kerkrade schriftelijk had gesteld over de participatie van grote bedrijven, vraag ik me nu nog wel af waar het thema milieu is ondergebracht. Hierbij denk ik bijvoorbeeld aan milieu-effecten of milieu-eisen die over gemeentegrenzen heen kunnen gaan. Of is dat bij meerdere thema's een onderwerp geweest? Dat kon ik er namelijk niet zo één-twee-drie uithalen. Aansluitend is dan ook de vraag hoe dit kader over de buitencontour van Parkstad heen wordt afgestemd, zowel in Limburg als ook in Duitsland. Tot zover onze vragen. Ze staan nu genoteerd. Dan gaan we verder met Burgerbelangen. Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt het ontwerpbesluit Regionaal Afstemmingskader Parkstad. Gevraagd wordt om in te stemmen met dit afstemmingskader dat wordt gebruikt als bouwsteen voor onze eigen gemeentelijke omgevingsvisie. We hebben één vraag daarover. Als we hiermee akkoord gaan, heeft dat invloed op onze eigen gemeentelijke ambities? Dat was het, dank u wel. Dat staat genoteerd en dan gaan we naar de VVD. Dank u wel, voorzitter. Ook wij hebben het stuk doorgenomen en we zien inderdaad heel veel overeenstemming en heel veel positieve effecten, ook voor ons in de toekomst. We hebben verder geen vragen of opmerkingen. Hart voor Vrijheid. Dank u wel, voorzitter. We hebben het document doorgelezen en het is een dynamisch document, dus wij gaan in de toekomst afwachten hoe we het aanpassen. Dank u, helder. De PvdA. Als voorlaatste in het rijtje, voorzitter, heb je niet zo veel meer te zeggen. Wij hebben het stuk doorgenomen en ik moet zeggen, zeer goed stuk en wij gaan ermee akkoord. Als laatste Ons Kerkrade. Oh, wij niet? Lokaal Alternatief. Mijn fout, excuseer. Voorzitter, ook wij kunnen ons helemaal vinden, zeker in de regionale aanpak van het rapport. Het is zeer belangrijk om dat in de gaten te houden, omdat we dit zeker niet als een eiland in Parkstad zouden kunnen doen. Wij stemmen helemaal in met deze aanpak. Dank u. Dan ga ik naar de wethouders. Voorzitter, dank u wel. Ik zal beginnen en dan doorleiden naar mijn collega en de overige collega's die ook nog inhoudelijk wat op de punten in zullen gaan. Te beginnen Ons Kerkrade hadden het over die focus op Limburgse cultuur en Limburgse geschiedenis en dan met name de tijd tussen de middeleeuwen en de tijd van de mijnen. Dat is zeker een goede suggestie die wij mee zullen geven en ook mee zullen nemen richting de regio. Ik denk dat het goed is dat we bij de besluitvorming ook vastleggen dat dit een nadrukkelijke wens vanuit deze raad is. Althans, ik ga er van uit dat die breed gedeeld wordt. De Ouderenpartij had het over op de hoogte blijven van mutaties. Daar gaan we zeker voor zorgen. Sterker nog, mocht er wezenlijk iets wijzigen, dan komen wij zeker bij u terug en zullen we dat ook vast laten stellen. Dan had het CDA het over milieu en participatie – die krijgt u zo meteen even van collega-wethouder Roland – en ook de verdere afstemming provinciaal en regionaal. Misschien dat de heer Gerards daar nog ver op in kan gaan zo meteen. Dan hadden we nog Burgerbelangen met de vraag of dat invloed heeft op onze ambities. Het sluit in ieder geval goed aan op ons collegeprogramma en het geeft ook meer dan voldoende ruimte om lokaal maatwerk in te richten. Ik denk bijvoorbeeld ook aan de woonvisie die er aan zit te komen. We verwachten die in mei voor te kunnen leggen. Daar hebben we een regionaal gedeelte, maar ook een lokaal gedeelte, waar we ook een uitvoeringsprogramma aan hangen en dat zal heel lokaal ingericht zijn. Daarbij merk je ook dat je alle ruimte krijgt vanuit de regio, dus in dat opzicht

gaat dat ons zeer zeker niet belemmeren. Tot zover, voorzitter, dank u. Dank u. Dan geef ik het woord aan de heer Roland. Voorzitter, ik ben heel snel. Ik ga over veel dingen, maar over milieu ga ik nu net niet, dus Koen zal het antwoord geven. In het kader van participatie natuurlijk wel, maar Koen heeft het rapport samengesteld, dus Koen zal daar een antwoord op geven. Dank je wel. Aan u het woord. Dank u wel. Ik ben Koen van Nieuwenhoven van de Stadsregio Parkstad inderdaad. Ten aanzien van milieu, de heer Weijers gaf het al aan, het is nu een verzameling van kwaliteiten, opgaven en ambities waar we in de regio al op samenwerken. Milieu is daar op dit moment nog niet expliciet één van. Echter, onder de verschillende ambities en opgaven die genoemd zijn, zit uiteraard bij verschillende ambities ook wel het aspect milieu. Dat kan nader uitgewerkt worden, ook in de gemeentelijke omgevingsvisie. Als vanuit dat traject er aanleiding is om milieuaspecten ook over de gemeentegrenzen af te stemmen, dan zullen we dat zeker in Parkstadverband doen, maar eventueel ook breder. Dan was er ook nog een vraag van het CDA over hoe wordt het kader buiten Parkstad afgestemd? We werken sowieso ook op schaal van Zuid-Limburg samen met andere gemeenten. We hebben ambtelijk al mensen meegenomen in het stuk en hierover geïnformeerd en zodra de gemeenteraden in Parkstad het stuk hebben vastgesteld, zullen we het uiteraard ook ter kennisname met de andere gemeenten delen. Daarnaast heeft de provincie ook gereageerd op het stuk en heeft wat gedachten met ons gedeeld, dus ook daar zijn zaken kenbaar gemaakt en daar wordt het dus ook in Zuid-Limburgse afstemming verder besproken. Misschien nog een hele kleine aanvulling op de geschiedenis. We zijn nu uitgegaan van de tijdlijnen van Visit Zuid-Limburg, vandaar dat er vijf tijdlijnen in het verhaal zitten, maar uiteraard is er alle ruimte voor meer geschiedenis. Ik denk dat mijn collega Koen Van Nieuwenhoven compleet is geweest. Ik heb daar geen verdere aanvulling op. Ik dacht het al. Het CDA, de vraag rond participatie neem ik aan. De vraag was door Ons Kerkrade gesteld en daardoor getriggerd bedrijven en milieu en zodoende was de vraag over milieu. Wat ik niet heb gehoord, is het antwoord op de vraag over afstemming met Duitsland. Er zitten natuurlijk best wel wat Duitse gemeenten aan de Parkstadgrenzen om het zo maar te zeggen, dus hoe is dat geregeld? Misschien dan nog, dan haak ik meteen even in op dat antwoord bij het onderwerp milieu. We hebben ook kunnen lezen dat het straks herzien wordt en dat het in beweging blijft. Misschien kunnen we dan milieu inderdaad wat nadrukkelijker neerzetten in de volgende versie? Ik geef het woord aan de collegetafel. Even over de afstemming met Duitsland. Het stuk zoals het er nu ligt, is niet als zodanig met Duitse partners afgestemd. We werken vanuit de stadsregio wel samen aan een grensoverschrijdende visie op de ruimte van Zuid-Limburg. Dat is een traject wat door de Duitse RWTH getrokken wordt, samen met een paar architectenbureaus. De inhoud van dit stuk hebben we daar ook ter sprake gebracht, dus op die manier hebben we wel de verbinding gezocht. Dat ruimtelijke traject wordt in maart afgerond en kunnen we ook weer gebruiken in de actualisatie van ons kader. Ik neem aan dat alle vragen nu beantwoord zijn. Is er behoefte aan een tweede termijn? Nee? Het CDA. Misschien nog even. Het zou mooi zijn om een toezegging te krijgen dat milieu er wat beter in komt in een volgende versie. Dat is de wens die wij hebben. Laat ik vooropstellen, de vragen die we hebben zijn voor wat verdieping gesteld. We zijn akkoord met het stuk. Het ligt er prima bij. Uw oproep is helder. Nog een reactie van de wethouder. Voorzitter, natuurlijk zullen we in het kader van participatie, ook op het gebied van milieu, zowel over de grens als hier in Limburg gaan kijken naar de juiste partners en de juiste plannen en ook ontwikkelingen. Dat is namelijk ook heel belangrijk, want er gaat met milieu heel veel gebeuren, dus daar gaan we zeker aandacht aan besteden. Zo voldoende? Kan dit stuk als akkoordstuk naar de raad? Ik zie alleen maar ja-knikkers, dus het gaat als akkoordstuk naar de raadsvergadering van één maart.

8 Agenderingsverzoek Ons Kerkrade; vervolg motie onderzoek openluchtzwembad Parkstad

Dan zijn we inmiddels aangekomen bij punt acht van de agenda. Hiervoor is eveneens wethouder Weijers uitgenodigd. De raad heeft op 12 oktober 2022 een motie aangenomen die het college oproept tot een onderzoek naar de haalbaarheid van een openbaar openluchtzwembad i Parkstad, als de andere Parkstadgemeenten mee zouden doen. Ons Kerkrade heeft nu verzocht om agendering om de uitkomsten van de behandeling in andere raden of commissies te bespreken in deze commissievergadering en een eventueel vervolg te bespreken. Ik denk dat het goed is dat ik eventjes het woord geef aan Ons Kerkrade, de heer Krasovec. Dank u wel. Eventjes weet ik niet. Ik zal het even inleiden. Het agenderingsverzoek was om de motie te bekijken. Het rondje Parkstad is geweest en hij is weer thuis. Het lijkt wel de Blauw Sjuut. We bekijken en willen evalueren wat er verder uit is gekomen en wat de commissie er verder van vindt of mee wil. Voorzitter, bij deze aan de orde het agenderingsverzoek van Ons Kerkrade naar aanleiding van onze

eerdere ingediende motie met betrekking tot een onderzoek naar de Parkstadbrede haalbaarheid van een gezamenlijk openbaar openluchtzwembad op een locatie binnen Parkstad. Onze Kerkraadse motie riep op tot een gezamenlijk onderzoek indien alle raden ook daadwerkelijk zouden instemmen. Doel van deze commissiebespreking is om een terugkoppeling en evaluatie te geven van de behandeling van onze motie door de andere zes Parkstadgemeenten en een eventueel vervolg te bepalen. Voorzitter, eerst even kort een terugblik en een tijdlijn met betrekking tot de motie. De eerste aanzet voor deze motie was het burgerinitiatief medio augustus 2022 van een openluchtzwembad binnen Parkstad van de heer Over. Deze petitie is inmiddels 3.939 keer getekend, bijna 4000 keer, dus heel veel steun van de Parkstadburgers. Zoals de CDA-fractie gisteren bij monde van de heer Meijer tijdens de vergadering zo treffend verwoordde en ik citeer: "Als er 4.600 handtekeningen op een petitie zijn ingediend, mogen wij die absoluut niet negeren". Bij deze. Deze petitie c.q. burgerinitiatief is bijna 4.000 keer ondertekend, waarop wij binnen Kerkrade de handschoen hebben opgepakt. Voorzitter, medio september 2022 heeft Ons Kerkrade de motie binnen de politieke arena in gang gezet, waarbij de raad van Kerkrade deze op 12 oktober 2022 bijna unaniem, op het CDA na, heeft aangenomen. Het uitgangspunt was: ga eens Parkstadbreed kijken wat gezamenlijk met en in Parkstad in deze mogelijk is. Voorzitter, de eerste positieve stap was gezet binnen Kerkrade en nu dus de handen uit de mouwen en de boer op binnen onze bevriende Parkstadgemeenten. Na de raadsvergadering van 12 oktober 2022 is de motie door onze griffie netjes naar alle andere Parkstadgemeenteraden verzonden met het verzoek om deze te agenderen en de griffie van Kerkrade te informeren over de uitkomst. De motie komt dan op de officiële postlijst van de gemeenten binnen en het kunstje is dan dat iemand deze motie vervolgens in de desbetreffende Parkstadgemeente dient te agenderen. Dit gaat dus niet vanzelf. Voorzitter, nadat ik definitief zeker wist dat onze Kerkraadse zwembadmotie op alle postlijsten binnen Parkstad was toegevoegd, heb ik zelf de grootste coalitiepartijen van alle andere Parkstadgemeenten gebeld. Meestal was dit de betreffende fractievoorzitter. Ik heb ze de inhoud en de insteek van de motie uitgelegd en dat het puur om een gezamenlijk onderzoek ging en dat nog niemand ook maar ergens aan vast zou zitten, dus dat daarom ook geen locatie genoemd is. Het ging puur om te kijken of we gezamenlijk als Parkstad eens konden onderzoeken wat hier überhaupt gezamenlijk mogelijk zou zijn op het gebied van een buitenzwembad. Hierbij heb ik uiteraard vermeld dat ook wij ons momenteel terdege realiseren dat bijvoorbeeld energie-, woon- of opvangcrises allemaal voorrang hebben op dit onderwerp en veel en veel belangrijker zijn. Echter, ook dat dit een mooi klein piketpaaltje zou kunnen zijn voor de Parkstadtoekomst. Van mijn kant is dus uitleg hierbij gegeven met als slotvraag steeds aan allen: zou u alstublieft deze motie willen agenderen binnen uw gemeente? Voorzitter, bij deze de uitslag van een rondje Parkstad, nadat de motie aldaar is aangeboden, op betreffende postlijsten is gezet, de betreffende griffies er intern nogmaals op hebben geattendeerd en de grootste coalitiepartij van elke Parkstadgemeente persoonlijk is benaderd voor tekst en uitleg en verzoek tot agendering. Daar gaan we. Een rondje Parkstad op alfabetische volgorde. De gemeente Beekdaelen. Ze hebben een motie in de commissie behandeld met de volgende uitkomst: de commissie besluit het agenderingsverzoek 'haalbaarheidsonderzoek openlucht zwembad' niet door te geleiden naar de raad, omdat de partijen van mening zijn dat er geen behoefte is aan een haalbaarheidsonderzoek. Dit is dus netjes teruggekoppeld en een gemotiveerde 'nee' op de motie. De gemeente Brunssum. Ze hebben de motie netjes in de raad behandeld, waarna deze helaas niet is aangenomen. De raad van Brunssum komt tijdens de behandeling van onze motie nog wel tot de slotsom dat zij toekomstig zelf hun eigen zwembad, de Bronspot, gaan upgraden tot mogelijk een buitenzwembad en dat hun college met Heerlen in gesprek zou moeten gaan met betrekking tot de Sibelco-groeve oftewel de Zuidplas als toekomstig openluchtzwemlocatie, als Heerlen daar behoefte aan zou hebben. Kortom, een netjes via de griffie teruggekoppelde 'nee' vanuit Brunssum, waarbij zij binnen hun eigen grenzen zelf op zoek gaan naar een openluchtzwembad. Voorzitter, de gemeente Heerlen. Ook bij hen is de motie als ingekomen post binnengekomen, maar deze is verder niet in behandeling genomen. Er is ook niets meer over teruggekoppeld, wat wij dan maar als een 'nee' interpreteren op onze motie. Te lezen was wel dat de gemeente Heerlen zich nu primair richt op het überhaupt mogelijk maken van zwemmen in de Zuidplas. Verder is vanuit Heerlen helaas niets meer officieel vernomen, dus dat interpreteer ik dan maar even gemakshalve als een 'nee'. Gemeente Landgraaf. Ook bij hen als ingekomen post binnengekomen, maar verder niet in behandeling genomen. Wel heeft de SP Landgraaf de Kerkraadse motie als soort onderlegger gebruikt en zelf in november 2022 een motie ingediend met de volgende strekking: verzoekt het college van Landgraaf de gemeente Heerlen te ondersteunen, in de lijn met het verleden, bij een onderzoek naar de haalbaarheid van een openbaar openluchtzwembad bij Sibelco. Deze motie is unaniem aangenomen door de toen nog geheel aanwezige gemeenteraad van Landgraaf. Hierbij maakt het college het voorbehoud dat ondersteuning van Heerlen de gemeente Landgraaf vooralsnog niets zou mogen kosten. Enige terugkoppeling met betrekking tot onze motie is helaas niet meer ontvangen van Landgraaf, wat ik dan maar even gemakshalve interpreteer als een 'nee' op onze motie. De gemeente Simpelveld, voorzitter. Ook bij hen is de motie bij de ingekomen post binnengekomen, maar verder niet in

behandeling genomen. Ik heb hier ook verder geen terugkoppeling van mogen ontvangen, wat ik dan maar even gemakshalve interpreteer als een 'nee' op onze motie. Voorzitter, tot slot de gemeente Voerendaal. De motie is bij hun ingekomen post binnengekomen, maar verder niet in behandeling genomen. Ik heb hier ook verder geen terugkoppeling van mogen ontvangen, wat ik dan maar gemakshalve interpreteer als een 'nee' op onze motie. Voorzitter, résumé: van de zes aangeschreven Parkstadgemeenten hebben alleen de gemeente Beekdaelen en Brunssum officieel netjes een terugkoppeling gegeven. Beide gemeenten gaven aan onze Kerkraadse motie helaas niet te steunen. De gemeente Heerlen, Landgraaf, Simpelveld en Voerendaal hebben de motie niet eens in behandeling genomen. Ook hebben wij tot op heden nog geen terugkoppeling op onze motie en ons verzoek mogen ontvangen, wat dan denk ik ook al genoeg zegt en ik dan gemakshalve maar als een 'nee' beschouw. De andere zes Parkstadgemeenten zijn dus niet te porren voor een onderzoek naar de Parkstadbrede haalbaarheid van een gezamenlijk openbaar openluchtzwembad c.q. locatie binnen Parkstad. Voorzitter, zeer jammer volgens ons en een gemiste kans voor open doel. We hadden in oktober 2022 ook al aangegeven dat 'nee' helaas ook het antwoord of de uitkomst zou kunnen worden. Ik wil bij deze nog wel uitspreken dat ik het ontzettend jammer vind hoe bij andere Parkstadgemeenten is omgegaan met een door bijna 4.000 Parkstadbewoners ondertekend burgerinitiatief. Na de dramatische opkomst tijdens de afgelopen gemeenteraadsverkiezingen in 2022 had iedereen publiekelijk de mond vol van dat de burger meer betrokken moest gaan worden, de gemeenteraden meer zichtbaar naar buiten toe moeten zijn et cetera. Als ik dan vervolgens zie dat vier van de zes Parkstadgemeenten – je eigen buren dus – nog niet eens de moeite nemen om een officieel en onderbouwde terugkoppeling te geven op onze motie en dus indirect op het burgerinitiatief, dan vind ik dat zeer – nu ja, welk beschaafd woord zullen we gebruiken? – spijtig. Voorzitter, de bijvangsten van onze ingediende motie in deze zijn dat Landgraaf nog eens de ondersteuning heeft uitgesproken ten aanzien van de Zuidplas als openluchtzwembadlocatie, dat Heerlen nog eens heeft herhaald hier dan ook primair haar eigen zwembadpijlen op te gaan richten, dat het college van Brunssum heeft aangegeven mogelijk met Heerlen in gesprek te gaan met betrekking tot deze Zuidplasoptie en dat Brunssum zelf ook haar eigen zwembad, Bronspot, mogelijk gaat upgraden tot buitenzwembad. Voorzitter, hiernaast kwam tijdens de periode van het rondje Parkstad van onze eigen zwembadmotie ook opeens de gedeputeerde van de provincie weer in de lucht, omdat haar middels een aangenomen motie in de Provinciale Staten toendertijd was opgedragen de stelling 'Tegen zwemmen in de Zuidplas' te heroverwegen en weer in gesprek te gaan met diverse betrokkenen hierover. Het is positief om dit te horen en dan is onze motie waarschijnlijk niet geheel voor niets geweest, al was het maar als aanjager. Voorzitter, hoe nu verder met deze motie? Ons Kerkrade en bijna de gehele raad van Kerkrade hebben tevergeefs geprobeerd de andere Parkstadgemeenten op één lijn te krijgen om gezamenlijk – en dus niet één gemeente er alleen voor te laten opdraaien, omdat het toevallig op haar grondgebied ligt – dit verhaal over een openluchtzwembad tot een mogelijk toekomstig realiseerbaar en financieel verantwoord gezamenlijk iets te maken met geheel Parkstad. Gebleken is echter dat binnen de andere Parkstadgemeenten hier helaas geen draagvlak voor is en dat de Zuidplas door een aantal gemeenten uitgekozen is als toekomstige voorkeursvariant, waarvoor de gedeputeerden ook weer eens gaan aanschuiven. Naar onze mening eindigt het verhaal over een gezamenlijk zwembad en onze motie bij deze. De motie is uitgevoerd, rondgestuurd en bij deze teruggekoppeld en geëvalueerd binnen de raad cq commissie. Dit Kerkraadse boek over een openlucht zwembad kan naar onze mening vooralsnog gesloten worden. Voorzitter, ik zou met betrekking tot de motie nog net niet willen spreken over 'operatie geslaagd, patiënt overleden', maar Ons Kerkrade denkt dat de zwembadbal in deze nu ook bij anderen of bij andere gemeenten ligt en dat wij als Kerkrade even een pas op de plaats dienen te maken. We horen het wel als andere gemeenten het zwembadballetje weer of toch willen opgooien. Voorzitter, tot slot een woord van dank aan de initiatiefnemers van de burgerpetitie en ook grote dank aan onze griffie voor al het werk dat zij hebben gedaan om onze Kerkraadse motie bij de andere Parkstadgemeenten onder de aandacht te krijgen. Bij deze dank. Tot zover, voorzitter. Dank u wel, meneer Krasovec. Zitten daar consequenties aan voor de Blauwe Sjuut? Dat moet je het college vragen, natuurlijk. De Blauwe Sjuut kunnen we ook ten gronde richten in de Sibelco-groeve. Ik zou zeggen, dien een motie in. Met ja-knikkers is dat altijd leuk hier! Ik denk dat die wel een grotere kans van slagen heeft. Ik geef graag het woord aan de wethouder. Laat ik even beginnen met de Blauwe Sjuut. Die gaat dus naar Eygelshoven. Dat is een kleine primeur. Dat staat hier overigens helemaal los van. Die gaat een tussenstop maken in Eygelshoven, dus dat is onzettend leuk en een mooi vooruitzicht. Even ten aanzien van de motie. Ik denk dat de heer Krasovec het al heeft verwoord. Het boek is daarmee op dit moment gesloten. Mocht zich in de toekomst iets aandienen daarin staan we zeker open om het gesprek daarover te voeren met andere gemeenten, maar die bal ligt nu bij andere gemeenten. Ik betreur ook hoe ermee om is gegaan. Daar sluit ik me wel aan bij de woorden van de heer Krasovec. Dank u wel. Is er behoefte aan een eerste termijn of is het zo voldoende? Het boek is gesloten, maar het verhaal is niet voorlopig niet af. Ik zie geen reacties, dan is dit agendapunt ook afgerond. Als het mag, voorzitter, wil ik ook de heer Krasovec een pluim geven voor de

inzet. We hebben het wel allemaal gezamenlijk gedaan, maar hij heeft er zelf ook heel veel tijd en moeite in gestoken. Bij deze dank. Geen dank. Aangenomen. Mooi, dan gaan wij na dit agendapunt

9 Lijst van toezeggingen

verder. Ik moet even scrollen. Een hele lijst. Lijst van toezeggingen, klopt dit? Zo, kwart voor acht. Lijst van toezeggingen. Zijn er nog opmerkingen over deze lijst? Lokaal Alternatief. Dank u, voorzitter. Is dat freudiaans? Voorzitter, wij constateren ten eerste dat er nog veel toezeggingen openstaan waar geen einddatum op staat. Er is één toezegging die over de datum is. Er stond dat er op 31 januari 2023 een reactie zou zijn op 'Onderzoek gevelzonnepanelen' en die is er nog niet. We zouden heel graag bij de andere punten een deadline zien, waarop we de reactie kunnen verwachten en natuurlijk op het verlopen punt een reactie van de wethouder. Dank u voor deze toevoeging. Wij nemen het mee. Zijn er andere punten rondom de lijst van toezeggingen?

10 Rondvraag

Prima, dan ga ik verder naar agendapunt tien: de rondvraag. Is er behoefte aan een vraag? Een prangende vraag? Ik zie bij de SP. Alleen de SP. De SP, aan u het woord. Dank u wel, Voorzitter. Ik wil nog even terugkomen op die antwoorden van het vorige verslag. Ik zie dat het vorige verslag van 30 november is. Het is nu acht februari en er is nog steeds geen antwoord op onze vragen. Om er toch een termijn aan te koppelen, wil ik vragen of de vragen binnen de tijd die er is tot de volgende vergadering beantwoord kunnen worden. Dat lijkt me geen onzin, want er is één keer per maand een commissievergadering. Het kan niet zo zijn dat je twee en een halve maand moet wachten en dat er nog geen antwoord is. Helder, daar u heeft u zeker een punt en dat sluit ook een beetje aan bij Lokaal Alternatief met de besluitenlijst.

11 Sluiting

Dan sluit ik deze rondvraag af en zijn we aangekomen bij de sluiting van deze commissievergadering. Ik dank u voor uw komst en uw inbreng en ik zou zeggen: wel thuis.