INGEKOMEN
KRIMPENERWAARD
30 NOV 2022
Aan/cc

Aan de Raad van de Krimpenerwaard, aangetekend per post

Betreft (herhaalde) aansprakelijkheidsstelling (Stuiting verjaring) vanwege onrechtmatige overheidsdaden in het kader van het Herbestemmingsproces 2010.

Haastrecht 29 november 2022,

A Herhaalde Aansprakelijkstelling, Stuiting van de verjaring

Op 12 december 2020 heb ik u aansprakelijk gesteld voor de onrechtmatige overheidsdaden in mijn herbestemmingsproces en handhavingsproces.

Op 4 december 2021 heb ik u een aangetekend schrijven gestuurd, waarin ik aangeef u nog steeds aansprakelijk stel voor de door mij gelede schade om de verjaring te stuiten.

Dit schrijven is bedoeld om de verjaring te stuiten, ik heb nog geen enkele financiële vergoeding van de gemeente ontvangen, sterker nog zelfs mijn schrijven is – ondanks de toezegging aan de Raad om dit 10 januari 2022 te behandelen in het Presidium - nog niet beantwoord. Ook is er nog helemaal niets gedaan om de feitelijke ongelijke behandeling geheel of deels op te heffen.

Ik stel u nog steeds aansprakelijk voor alle schade die ik, mijn familie (incl. mijn kinderen) en onze bedrijven materieel en immaterieel hebben opgelopen in mijn herbestemmings- en handhavingsproces.

Dit schrijven is enerzijds bedoeld om de verjaring te stuiten en anderzijds om u de Raad wederom aan te sporen om eigenstandig onderzoek te doen aan de gang van zaken.

B Hoe nu verder, de Raad, het presidium, het College en alle Staf heeft zich het gehele jaar in zwijgen gehuld.

Ik heb dus het gehele jaar niets van u gehoord. De vraag is natuurlijk waarom?

Blijkbaar is het presidium en de staf niet in staat om eigenstandig (tijdig) zaken af te wikkelen. Maar zoals u weet had mijn voorkeur ook om mijn zaak door de Raad zelf te laten afhandelen omdat het heel moeilijk is om onafhankelijke ambtenaren en bestuurders te vinden binnen onze gemeente.

Het start al met [redacted] die als hoofd Ruimtelijke Ordening, die persoonlijk betrokken was bij de onrechtmatige daad van het College aan de Raad en de rest van de bevolking om te verklaren dat het juridisch onmogelijk was om de Steinsetuin, zonder beperkingen positief te bestemmen. Of Wethouder Pannenkoek die namens de VBGK aangaf dat de Steinsetuin om 22.00 moest sluiten omdat het een hele bijzondere omgeving was. Dit terwijl alle bedrijven in het bestemmingsplan, waaronder mijn direct buren een Horecabedrijf mogen starten zonder sluitingstijd beperkingen. Er kan dus helemaal geen sprake zijn van een hele bijzondere omgeving! Deze onrechtmatige daad, heeft zelfs de Raad van State op het verkeerde been gezet.

Het huidige bestuur is persoonlijk te betrokken, zeker omdat ze deze beweringen nu al **7 jaar!** als "waarheid" rondom de Steinsetuin in de lucht worden houden, om te verwachten dat zij hun eigen fouten nog kunnen herstellen.

[redacted]

Daarom verzoek de Raad wederom (gelijkstrekkende aan het verzoek van 4 december 2021) om:

A Eigenstandig dit en de vorige brieven te behandelen.

B Om eigenstandig een onafhankelijk extern onderzoek te laten doen naar de juridische houdbaarheid om de Steinsetuin net als alle andere bedrijven in het bestemmingsplan buitengebied van de voormalige gemeente Vlist zonder beperkingen positief te bestemmen.

Het College gaf in 2015 namelijk ten onrechte aan dat dit juridisch onhoudbaar zou zijn en blijft naar de Raad deze valse informatie verdedigen, hierdoor heeft de Steinsetuin als enige bedrijf in het buitengebied, tegen de uitdrukkelijke algemene wens om alle bedrijven in het buitengebied zonder beperkingen voort te laten bestaan, toch beperkingen opgelegd. Door deze beperkingen, waarvan een sluiting van 22.00 de zwaarste is, is het onmogelijk om een goed bedrijf te exploiteren en worden wij ongelijk behandeld met alle andere bedrijven in het buitengebied van de voormalige gemeente Vlist en Horeca in de gemeente Krimpenerwaard het geen in strijd is met artikel 1 van de grondwet, gelijke behandeling.

C Om de Steinsetuin maximaal gelijk te behandelen met alle andere bedrijven in het Buitengebied van de voormalige gemeente Vlist en de Steinsetuin op het eerste moment de gelijke c.q. juridisch maximale rechten te geven zoals dit ook met de andere bedrijven heeft plaatsgevonden.

Hierbij wil ik opmerken dat het College onze vergunningsaanvraag om tijdelijk voor een duur van 10 jaar o.a. in het kader van het nieuwe Horecabeleid buitengebied onze openingstijden te verruimen naar tenminste 24.00 (zoals voor lintbebouwing als de dijken is opgenomen in het beleid) heeft geweigerd. De redenen waren hetzelfde als eerder het was juridisch onhoudbaar om de Steinsetuin gelijk te behandelen.

D Om – als Raad – met mij een gesprek in te plannen over dit en de vorige schrijvens met als doel een proces en model te bepalen om de hoogte van de opgelopen schade te bepalen en hierna tot betaling over te gaan.

Tot Slot,

We zijn weer een jaar verder waarin ik, wij, ons bedrijf de Steinsetuin ongelijk behandeld worden door de Raad en het College.

De schade blijft maar oplopen. Feitelijk is het onmogelijk om een rendabel bedrijf neer te zetten. Deze kosten worden nu nog door mij voorgeschoten, maar op een dag zal de rekening door de gemeenschap moeten worden opgehoest. Elk dag dat dit duurt kost de gemeenschap geld.

Desondanks moet ik vertrouwen hebben in u de Raad, dat er een dag komt, dat u zich echt gaat verdiepen in mijn dossier, gelijke behandeling als uitgangspunt heeft en het door u zelf veroorzaakte probleem eigen standing gaat oplossen.

Ongelijke behandeling hoort niet, zeker niet in het openbaar bestuur. En fouten dienen te worden hersteld.

Ik verzoek u mijn zaak met spoed op te pakken en zal u later van extra informatie, bewijs, voorzien waaruit blijkt dat u, de Raad (net als de Raad van State), keer op keer door het College en haar Staf bent misleid, voorgelogen, opgelicht door te stellen dat het juridisch onmogelijk zou zijn om de Steinsetuin zonder beperkingen her te bestemmen of dat mijn locatie veel meer bijzonder is dan die van mijn directe buren. Dit eerdere corruptieve handelen incl. het jaren lang zwijgen en blijven misleiden van de Raad moet worden gecorrigeerd en de betrokkenen gestraft / gecorrigeerd.

Met vriendelijke groeten en in hoop afwachtende,

Bert Vriezen, [redacted]

[redacted]

Bijlagen: Brief 4-2-2021
brief 10-12-2021
brief 12-12-2020