VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
26 OKTOBER 2022

INDEX RAAD 26 OKTOBER 2022

NR AGENDA	NR GEMBLAD	OMSCHRIJVING	BLZ
1		Vaststellen agenda	3
2		Lijst ingekomen stukken	4
3		Vaststellen verslag raadsvergadering 21 september 2022	4
4		Vaststellen verslagen commissievergaderingen 7, 28, 29 september en 5 oktober 2022	4
5		Dit punt is van de agenda afgevoerd	4
6	86	Opheffing stichting Hilversumse Gemeenschap	4
7	87	Vaststellen jaarverslag 2021 Gemeentelijk Gymnasium Hilversum	4
8	88	Wijziging statuten Stichting Basisonderwijs Gooi & Vechtstreek	5
9	89	Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren	5
10	90	Wijziging Verordening Drank- en Horecawet Hilversum 2014	5
11	91	Besloten agendapunt	5
12	92	Vaststelling Chw bestemmingsplan 1221	6
13	93	Delegatie delen Omgevingsplan	21
14	94	Meerjarenstrategie ROM Regio Utrecht	24
15	95	Welstandsnota: Zonnepanelen in beschermde gezichten	24
16		Verzoek om inlichtingen	32
17		Vragen aan het college	34
18		Motie M22/75 – Raadsbesluit over opvang	35

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 26 OKTOBER 2022
(verslag)

Voorzitter: de heer G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heren P. van den Brink (D66)(vanaf 21.00 uur), J.J.A.N. Deen (D66) en R.J.H. Docter (Democraten Hilversum), de dames F.F. van Drooge (PvdA) en F. Durlacher (Belang van Nederland), de heer M.E. Eerenberg (Hart voor Hilversum), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), de dames B. van Hattum (D66) en C. Jansson (Hart voor Hilversum), de heer T. de Jong (CDA), de dames M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum) en J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Hart voor Hilversum) en R.J.G. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), R.G. Lomans (GroenLinks), B. Nanninga (ChristenUnie) en F.W. Reijmerink (VVD), mevrouw M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP), J.A. van Waarden (GroenLinks), T.R. Westerneng (VVD) en A Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: de heer H.M. van ’t Westeinde.

Wethouders: de heer B. Heller, mevrouw K. van Hunnik, de heren A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden en mevrouw K.J. Walters, wethouders.

Afwezigen: de heren S.J. Hexspoor (GroenLinks) en G.J. Postma (CDA) en de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en V. Wesselink (D66).

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen welkom. Bericht van verhindering zijn ontvangen de dames Redmeijer van Hart voor Hilversum en Wesselink van D66 en van de heren Hexspoor van GroenLinks en Postma van het CDA. De heer Van den Brink zal vanaf 21.00 uur de vergadering bijwonen. De vergadering start dus met 32 raadsleden.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER deelt mee dat hem het bericht heeft bereikt dat het verzoek tot het benoemen van een commissielid (agendapunt 5) is komen te vervallen.

Het raadslid mevrouw Van de Linde heeft conform artikel 45 van het reglement van orde verzocht om inlichtingen van het college over het armoedebeleid. Hij stelt voor dat verzoek als agendapunt 16 te behandelen.

Tot slot stelt hij voor een motie vreemd aan de agenda als agendapunt 18 te behandelen. De motie van BVNL gaat over het raadsbesluit over de opvang.

Aldus wordt besloten en vervolgens wordt de agenda vastgesteld.

Vervolgens staat de VOORZITTER stil bij het overlijden van mevrouw Léonie Sazias, die onlangs op veel te jonge tijd is overleden. De meesten kenden haar vanaf de jaren ’80 als een televisiepersoonlijkheid. In Hilversum is zij ook bekend als politica. In december 2006 kwam ze in de raad voor de Democratisch Liberale Partij Hilversum. In 2010 werd Léonie lijsttrekker voor Hart voor Hilversum. Léonie Sazias was voor Hart voor Hilversum raadslid en fractievoorzitter, totdat ze in 2017 de landelijke politiek in ging. Léonie ging heel moedig met haar ziekte om en was als fractievoorzitter het meest betrokken bij de commissie Bestuur en Economie. Ze was een bekende Nederlander, een gepassioneerde politica, een kunstenares en dierenliefhebster. Hilversum heeft een ongelooflijk markante persoonlijkheid in Léonie verloren. Hij wenst haar nabestaanden heel veel sterkte toe.

Vervolgens wordt gedurende een moment stilte in acht genomen.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de in de rubriek 0, I, III en IV van de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

In rubriek IV is een verzoek om bekrachtiging van geheimhouding opgenomen inzake zaaknummer 1213820. Het gaat om het Meerjaren Perspectief Gebiedsontwikkeling, bijlage 1, hoofdstuk 7. Hij vraagt de raad conform artikel 25 lid 3 van de Gemeentewet in te stemmen met het bekrachtigen van de geheimhouding.

Aldus wordt besloten en zonder stemming wordt vervolgens ook conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAG RAADSVERGADERING 21 SEPTEMBER 2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 7, 28 EN 29 SEPTEMBER EN 5 OKTOBER 2022

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. VERVALLEN

6 OPHEFFING STICHTING HILVERSUMSE GEMEENCHAP

De VOORZITTER deelt mee dat de Stichting Hilversumse Genootschap (SHG) is opgericht in 1966 met als doel bij te dragen aan maatschappelijke ontwikkeling binnen de gemeente. In 2006 is het beheer van de SHG overgegaan naar Stichting SIS, de rechtsvoorganger van stichting Versa Welzijn. Daarbij is afgesproken de SHG te ontbinden op het moment dat de laatste medewerker in dienst van SHG met pensioen was gegaan.

In de statuten is bepaald dat de stichting moet worden ontbonden bij besluit van de gemeenteraad van Hilversum. Dit raadsvoorstel omvat het besluit tot ontbinding. Na ontbinding worden de baten en lasten van de stichting vereffend en zal het positief saldo van circa € 10.000,- ten gunste komen van de gemeente.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

7. VASTSTELLEN JAARVERSLAG 2021 GEMEENTELIJK GYMNASIUM HILVERSUM

De VOORZITTER laat weten dat de gemeente goedkeuring aan het jaarverslag dient te geven. De accountant heeft een verklaring afgegeven waarin een betrouwbaar beeld van de grootte en samenstelling van het vermogen van het gymnasium wordt vastgesteld. Ook is vastgesteld dat de jaarrekening voldoet aan relevante wet- en regelgeving. Met andere woorden: de school is financieel gezond.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. WIJZIGING SATUTEN STICHTING BASISONDERWIJS GOOI & VECHTSTREEK

De VOORZITTER geeft te kennen dat de Stichting Basisonderwijs Gooi en Vechtstreek (werknaam: Talent Primair) voornemens is om haar statuten te wijzigen. Talent Primair vraagt instemming van de gemeenteraden van de gemeenten waarin de zij één of meer openbare scholen bestuurt. Talent Primair heeft één basisschool in de Gemeente Hilversum.

het voorstel van Talent Primair om de statuten te wijzigen komt voort uit wijzigingen in het Burgerlijk Wetboek. In 2021 is het Burgerlijk Wetboek gewijzigd op het punt van (onder meer) het stichtingenrecht. De wijzigingen hebben geen (financiële) consequenties voor de Gemeente Hilversum.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. GRENSCORRECTIE HILVERSUM GOOISE MEREN

De VOORZITTER merkt op dat op 9 maart 2022 de gemeenteraad heeft ingestemd met het ontwerp voor een intergemeentelijke grenscorrectie Hilversum–Gooise Meren. De gemeenteraad van Gooise Meren heeft bij besluit van 20 april 2022 gelijkluidend beslist.

De ontwerpbesluiten hebben vervolgens met ingang van vrijdag 6 mei 2022 tot en met donderdag 30 juni 2022 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode zijn zes zienswijzen ontvangen. De zienswijzen met een reactie daarop zijn verwerkt in de Zienswijzennota grenscorrectie Hilversum – Gooise Meren. Eén zienswijze leidt tot één aanpassing ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Nu kan het herindelingsontwerp definitief worden vastgesteld. In de commissievergadering van 29 september jl. achtten de woordvoerders het voorstel rijp voor raadsbehandeling en gaven zij aan dat het voorstel zonder debat kan worden behandeld. In meerderheid is men positief over het voorstel.

De heer DEEN is blij met de proactieve houding van de wethouder richting diens collega in Gooise Meren om te kijken hoe het issue rondom subsidie opgepakt kan worden. Hij vertrouwt erop dat het college ook zo proactief zal omgaan met het benaderen van bewoners die een zienswijze hebben ingediend en het zo snel mogelijk duidelijk maken waaraan ze in dit traject toe zijn.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. WIJZIGING VERORDENING DRANK- EN HORECAWET HILVERSUM 2014

De VOORZITTER vermeldt dat op 1 juli 2021 de wijziging van de Drank- en Horecawet in werking is getreden en de wet is hernoemd tot Alcoholwet. Daarom dient een aantal juridisch-technische aanpassingen in de verordening te worden aangebracht. Daarnaast bevat de Alcoholwet een viertal nieuwe onderdelen die gemeenten bij verordening kunnen regelen. Twee van deze onderdelen zijn voor de gemeente Hilversum van belang. Het betreft het mogelijk maken voor slijterijen om proeverijen te organiseren en het creëren van de bevoegdheid voor de burgemeester tot het aanwijzen van een alcoholoverlastgebied. De commissie heeft unaniem zonder debat geadviseerd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11 BESLOTEN AGENDAPUNT

De VOORZITTER concludeert dat het voorstel zonder debat kan worden behandeld.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. CHW BESTEMMINGSPLAN 1221

De VOORZITTER legt uit dat een Chw-bestemmingsplan een plan is op basis van de Crisis- en herstelwet.

Het voorliggende plan gaat over het juridisch borgen van de eerder vastgestelde plannen om het woon-, werk- en leefklimaat van het gebied 1221 te versterken. Het plan heeft ter inzage gelegen en er zijn 22 brieven met zienswijzen ingediend. In de zienswijzennota is te lezen hoe de gemeente daarop reageert. De zienswijzen leiden tot wijziging van het Chw-bestemmingsplan 1221. Daarom is ook een nota van wijzigingen opgesteld.

In de commissievergadering van 28 september jl. hebben meerdere insprekers hun mening over het bestemmingsplan te kennen gegeven. Enkele fracties overwegen om een amendement in te dienen, zoals over de milieucategorie 3 bedrijvigheid, het toepassen van de Doelgroepenverordening en het bouwen voor doorstroming.

De meerderheid van de woordvoerders achtten het voorstel rijp voor behandeling door de raad.

Mevrouw KALK memoreert dat de raad het vaak heeft gehad over de ontwikkeling van het gebied 1221. Op allerlei momenten had de raad het gevoel te moeten bijsturen, bijvoorbeeld vanwege niet naar wens verlopen participatie of onduidelijkheid over de status van de stukken. Dat was ook reden voor de raad om de gebiedsagenda vast te stellen, teneinde een zo duidelijk mogelijk kader te hebben voor de ontwikkeling van 1221. Voor de PvdA staat voorop dat 1221 een goede toekomst verdient, met goede en betaalbare woningen, meer groen en minder verkeer.

In al die commissievergaderingen over gebiedspaspoorten, het beeldkwaliteitsplan en de fietsagenda ging het over aantallen woningen, waarbij telkens werd verzekerd dat de gebiedsagenda leidend zou zijn, waarin stond: 1.000 woningen. Het is dan zuur om in het slotstuk van het bestemmingsplan te zien dat de gebiedsagenda helemaal niet leidend is. Tot 2030 wel, maar daarna niet meer. Zonder bespreking is in het bestemmingsplan ruimte gemaakt voor 400 extra woningen, die haars inziens erin zijn weggemoffeld. Dat punt had volgens haar onderdeel moeten zijn van de beraadslagingen in commissievergaderingen voordat het in inspraak ging. De vraag is namelijk of de raad vindt of er nog ruimte is voor 400 extra woningen in Oost, maar vooral wil zij de raad niet op deze manier buitenspel laten zetten. Daarom dient zij een amendement in om het bestemmingsplan te beperken tot de afgesproken 1.400 woningen, wat al 400 meer is dan in de leidende gebiedsagenda.

Amendement A 22-72 ‘1350 – 1800 woningen 1221’
“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 behandelend agendapunt 12 vaststelling Chw-bestemmingsplan 1221;
constaterende dat:
- in de door de raad vastgestelde gebiedsagenda 1221 uit wordt gegaan van ongeveer 1.000 nieuw te bouwen woningen tot 2030;
- voor zeven ontwikkellocaties er door de raad gebiedspaspoorten zijn vastgesteld;
- op deze zeven ontwikkellocaties ongeveer 1.150 nieuw te bouwen woningen zijn gepland;
- deze 1.150 exclusief de ongeveer 250 woningen zijn, die gepland zijn in het project Bruisend Hart op het Oosterspoorplein;
- deze aantallen ingepland zijn tot 2030;
- Oost nu al een van de meest versteende wijken in Hilversum is;
- dit ondanks de toevoeging van groen in de vastgestelde gebiedspaspoorten niet wezenlijk anders wordt;

overwegende dat:
- het Chw-bestemmingsplan een geplande werking heeft tot 2040;
- in het Chw-bestemmingsplan de term uitnodigingsplanologie wordt geïntroduceerd;

- daarmee wordt bedoeld dat er meer ruimte komt voor initiatieven uit de samenleving, er meer ruimte is voor cocreatie en dat gebiedsontwikkeling organisch kan plaatsvinden[1];
- uitnodigingsplanologie is gericht op concrete initiatieven en niet op het borgen van toekomstige ontwikkelbelangen[2];
- uitnodigingsplanologie dus niet geschikt is om nu een besluit te nemen over 400 woningen waarvan we nog niet weten waar deze tussen 2030 en 2040 zouden kunnen gaan komen, waar geen gebiedspaspoorten voor zijn vastgesteld;

voorts overwegende dat:

- er niet eerder gesproken is over een wens om wel of niet nog een 400 extra nieuw te bouwen woningen toe te voegen aan het postcodegebied 1221;
- een dergelijke discussie vooraf dient te gaan aan een eventueel vast te stellen bestemmingsplan;
- dit bij alle ontwikkellocaties tot 2030 ook zo is gedaan (beeldkwaliteitsplan, gebiedspaspoorten en daarna bestemmingsplan);
- procesregels niet zijn bedoeld om in de plaats te komen van de vraag of 400 extra woningen een gewenste toevoeging is op de ambities voor 1221;
- dit bij uitstek een politieke keuze is, die in de politieke arena expliciet en voorafgaande aan de vaststelling van een bestemmingplan hoort te worden gemaakt;
- er geen duidelijke aanleiding is om af te wijken van de tot nu toe gevoerde werkwijze;
- dit ook geen recht doet aan het tot nu toe gevoerde participatieproces;
- de procesregels daarnaast niet kunnen voorkomen dat projecten worden opgeknipt in ontwikkelingen < dan 11 woningen, waardoor de route via de raad kan worden vermeden, net als zo kan worden vermeden dat er een Locatie-ontwikkelplan zou moeten worden opgesteld;
- het onderscheid in consolidatiegebied en moderniseringsgebied ook niet voldoende zekerheid biedt om ongewenste ontwikkelingen uit te sluiten;

besluit

- beslispunt 4 als volgt te wijzigen:
  ‘Het Chw-bestemmingsplan 1221 overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0402.ChwBp1221-va01, met bijbehorende bestanden en volledige papieren verbeelding, overeenkomstig het bepaalde onder beslispunt 2, gewijzigd vast te stellen, onder de beperking van de looptijd – tot 2030 – en met een maximalisering van het aantal nieuw te bouwen woningen tot 1.400.’”

(Amendement A 22-72 van de PvdA)

Zij kent het verweer dat een amendement op een bestemmingsplan technisch lastig is, omdat dit het voorstel verandert waarover de inspraak ging. Dat risico heeft het college echter door deze werkwijze genomen en dat kan naar haar mening voor de raadsleden nooit een reden zijn om dan maar een bestemmingsplan goed te keuren.

Vervolgens dient zij een amendement in over welk type bedrijven er in de toekomst in 1221 mogen komen.

Amendement A 22-71 ‘Milieucategorie 3 – 1221’

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 behandelend agendapunt 12 ‘vaststelling Chw-bestemmingsplan 1221’;

constaterende dat:

- in het bestemmingsplan 1221 ruimte wordt geboden voor werken, wonen en bedrijven;

[1] https://vng.nl/files/vng/het-keuzepaneel_20190910.pdf

[2] https://www.gebiedsontwikkeling.nu/artikelen/uitnodigingsplanologie-wat-zijn-de-kritische-succesfactoren/

- in 1221 er sprake is van verstening, een grote bouwdichtheid, veel mensen, veel verkeer, veel verkeersbewegingen en veel bedrijvigheid;
- over het spoor met grote regelmaat (meerdere keren per dag) gevaarlijke chemische stoffen worden vervoerd;
- bewoners veel hinder ondervinden van bijvoorbeeld de vervoersbewegingen rondom Hunkemöller;
- het vertrek van dit type bedrijven uit de wijk kansen biedt voor nieuwe ontwikkelingen en de mogelijkheid biedt om nieuwe hinder (geluid-, geur- of lichthinder) of overlast te voorkomen;
- om deze mogelijke overlast te beperken is er door de VNG de handreiking 'bedrijven en milieuzonering' opgesteld waarin richtafstanden zijn opgenomen die moeten worden aangehouden tussen milieugevoelige functies en omliggende bedrijven;
- wonen is een milieugevoelige functie;

overwegende dat:

- een aantal bedrijven, dat nu al gevestigd is in 1221, behoort tot de milieucategorie 3[1] en hiervoor een vergunning heeft;
- er in het gebied niet meer bedrijven gewenst zijn, die behoren tot de milieucategorie 3 of hoger;
- bij beëindiging van het bedrijf of overname door een nieuwe eigenaar een mogelijkheid ontstaat om de categorie 3-vergunning in te trekken en niet opnieuw te verlenen, mits dit in het bestemmingsplan als uitgangspunt is opgenomen;
- in het bestemmingsplan moet worden vastgelegd welk type bedrijven is toegestaan en tot welke milieucategorie dit soort bedrijven mag behoren;
- een staat van bedrijfsactiviteiten kan worden opgesteld om te sturen op de verschillende bedrijfstypes in het gebied 1221;
- in deze staat van bedrijfsactiviteiten dan kan worden opgenomen dat er in 1221 geen transportbedrijven, garages of andere aan vervoergerelateerde activiteiten mogen plaatsvinden;
- deze staat van bedrijfsactiviteiten met deze bedoeling wordt aangepast en opgenomen als bijlage van het bestemmingsplan 1221;

besluit:

- beslispunt 4 als volgt te wijzigen:
  'Het Chw-bestemmingsplan 1221 overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0402.ChwBp1221-va01, met bijbehorende bestanden en volledige papieren verbeelding, overeenkomstig het bepaalde onder beslispunt 2, gewijzigd vast te stellen, met uitzondering van de passages over bedrijven in milieucategorie 3. In deze passages wordt 3 vervangen door 2 bij overname of beëindiging van de huidige gevestigde bedrijven in categorie 3;
- De bijlage 'staat van bedrijfsactiviteiten' wordt hierop als volgt aangepast:
  - Bij vertrek of overname van bedrijven die nu nog een vergunning hebben op de categorie 3 wordt de functie gewijzigd naar milieucategorie 1 of 2.'

(Amendement A 22-71 van de PvdA)

1 Voorbeelden van bedrijfsactiviteiten die vallen onder de milieu categorie 3: glastuinbouw, grote horeca-aangelegenheid, benzinetankstation, drukkerij en grafisch bedrijf, opslag- en transportbedrijf, auto- en motorreparatiebedrijf, zwembad/badhuis, hout- en metaalproductiebedrijf, intensieve veehouderij, of een schietvereniging.

Voorbeelden in het amendement komen van de VNG, die zij vertrouwt wat betreft de juistheid van informatie. Het gaat haar erom nieuwe bedrijven met milieucategorie 3 te verbieden en te voorkomen dat vrijkomende bedrijfsruimte bij overname weer tot milieucategorie 3 gaat behoren. De huidige bedrijven

met milieucategorie 3 kunnen wat haar betreft wel blijven. Vertrekt er een bedrijf, dan volgt afschaling. Het gaat dus om verbetering van de leefbaarheid door de overlast te beperken. Het kan zijn dat er dan planschade ontstaat, maar dat betreft incidentele kosten. Daarnaast mag een verbetering van het milieu ook geld kosten. Zij ziet het amendement als een verstandige investering in de toekomst van de wijk en een beter leefklimaat.

Vervolgens dient zij nog een derde amendement in:

Amendement A 22-73 'Middenhuur 1221'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 behandelend agendapunt 12 vaststelling Chw-bestemmingsplan 1221;
constaterende dat:
- het bestemmingsplan 1221 Oost kansen biedt;
- het bestemmingsplan 1221 Hilversum kansen biedt;
- het bestemmingsplan 1221 aansluit op de eerder vastgestelde woonvisie;
- in deze woonvisie geen onderscheid wordt gemaakt tussen middensegment en middenhuur;
- het aanbod middenhuur nagenoeg ontbreekt in Hilversum;
- middenhuur in de doelgroepenverordening is gedefinieerd in hoogte van de huur;
- de werking van de doelgroepenverordening ervoor zorg draagt dat deze woningen voor ten minste 25 jaar blijven behoren tot de categorie middenhuur;
- koopwoningen in het middensegment maar ten hoogte voor 3 jaar gereguleerd worden via de zelfbewoningplicht;

overwegende dat:
- een voldoende aanbod in het middensegment voor diverse, nieuwe en huidige, doelgroepen op de Hilversumse woningmarkt belangrijk is;
- diverse doelgroepen alleen toegang tot de woningmarkt kunnen krijgen als er in de middenhuur voldoende aanbod is;
- het een wezenlijk verschil is als woningen voor 25 jaar worden bestemd voor middenhuur of dat deze regelvrij zijn na drie jaar,

is van oordeel dat:
- de term middensegment een precisering behoeft;
- deze precisering gevonden kan worden in een nadere onderverdeling door te bestemmen dat van de 50% woningen in het middensegment er minimaal 50% middenhuur is waarvan minimaal 50% behoort tot de lage middenhuur,

besluit:
- beslispunt 2 als volgt te wijzigen:
  '2. de Nota van wijzigingen Chw-bestemmingsplan 1221 vast te stellen, met dien verstande dat daarin wordt opgenomen dat artikel 12.1.c. wordt gewijzigd in: 'niet minder dan 50% van de toekomstige woningen in het plangebied mag worden gebouwd als middeldure huur, waarvan 50% in
  categorie zoals bedoeld in artikel 5.2 lid 1 onder b., en die voorts voldoet aan de vereisten in de doelgroepenverordening van de gemeente Hilversum zoals opgenomen in artikel 5.'"

(Amendement A 22-73 van de PvdA)

Dat amendement regelt dat 50% van het middensegment moet bestaan uit middenhuurwoningen, zoals bedoeld in de Doelgroepenverordening. Zou houdt men voor een veel langere periode meer regie op het aanbod in het middensegment.

Mevrouw JANSSON memoreert dat de visie en de ontwikkelrichting al zijn vastgesteld in het Beeldkwaliteitsplan plus met de gebiedspaspoorten en in de Gebiedsagenda 2021. De buurten in het gebied wachten grote veranderingen. Kenmerkend voor de buurten zijn nu de kleinschaligheid, de functionele

menging van bedrijvigheid en wonen, de smalle straten, het weinige groen en zeer betrokken bewoners. Bouwhoogte, bouwdichtheid, ruimte voor groen en het verkeer bleken belangrijke dilemma's. Veel insprekers hebben tot en met de laatste commissievergadering hun bijdragen geleverd. Er blijft een zorg over de verstening van de wijk en de zeer beperkte aanwezigheid van groen. Groene lopers noemen zij inmiddels groene pleinen.

De komende jaren wordt postcodegebied 1221 verder ontwikkeld met als doel het woon-, werk- en leefklimaat te verbeteren. Het bestemmingsplan kent een planhorizon van twintig jaar in plaats van de tien jaar waar men aan gewend was. Juist die verruimde planhorizon heeft haar aan het denken gezet. Zeven gebiedspaspoorten zijn er al. De komende jaren zullen gemeente, ontwikkelaars en bewoners daaraan hun handen vol hebben. De realisatie van deze plannen heeft impact op de wijk en haar bewoners. Mensen hebben tijd om aan nieuwe situaties te wennen. Er komen meer mensen bij die hun eigen reuring brengen in de openbare ruimte en het verkeer. De gesignaleerde dilemma's zijn niet zomaar de buurt uit. Daarom wil zij graag wat voorzichtigheid bij het ontwikkelen van de plannen voor de 400 woningen die bovenop de 1.400 genoemde woningen genoemd worden. De effecten op de wijk daarvan zijn nog niet duidelijk. Het lijkt haar verstandiger die effecten eerst goed te monitoren en daarna pas nieuwe gebiedspaspoorten te ontwikkelen. Bovendien staat in het voorstel dat het een maximaal programma betreft dat niet volledig benut hoeft te worden.

Hart voor Hilversum wil de gebiedspaspoorten graag gaan uitvoeren, maar wil geen vrijkaart geven voor die vierhonderd woningen. Daarom dient zij mede namens de VVD motie M 72-69 in:

Motie M 22-69 '1221 Groeien in 2 stappen vanaf 1400'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 oktober 2022, behandelend agendapunt 'Vaststelling Chw bestemmingsplan 1221';
overwegende dat:

- in de Woonvisie staat dat wij bouwen voor doorstroming en bestaande stenen optimaal zullen benutten;
- er door het benutten van bestaande stenen (transformatie) en sloop/nieuwbouw van incourante volumes nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden;
- niet voor 100% zeker is wat in het postcodegebied 1221 op welke plek precies zal worden gebouwd: 400 woningen worden pas na 2030 gebouwd;
- het helemaal vastleggen van een ontwikkeling op dit moment niet mogelijk is, zeker niet voor een periode van 20 jaar: 400 woningen worden pas na 2030 gebouwd;
- in het Chw bestemmingsplan 1221 geborgd is dat in gebiedspaspoorten 40% van de ruimte openbaar gebied moet zijn, waarvan 60% ingericht wordt met groen en/of water;
- groene openbare ruimte essentieel is voor een leefbare omgeving;
- inwoners van Oost veelvuldig aangeven dat de wijk versteend is en de grens van aanvullend bouwen bereikt is;
- nog niet eerder gesproken is over de wens voor deze 400 nieuwe en extra woningen;
- de nieuwe gebiedspaspoorten voor de te ontwikkelen locaties van deze 400 woningen niet te vroegtijdig gemaakt moeten worden;
- effecten op de wijk, zoals grotere verkeersintensiteit, door de al geplande grote aantallen toegevoegde woningen, pas te monitoren zijn na iets langere tijd;
- voorkomen dient te worden dat ontwikkeling van gebieden te vroegtijdig wordt vastgelegd;
- de nieuwe gebiedspaspoorten actueel horen te zijn;

constaterende dat:

- er in de zeven gebiedspaspoorten die nu in het Chw bestemmingsplan 1221 zitten sprake is van een flink gedeelte transformatie en sloop/nieuwbouw van incourante volumes;
- deze zeven gebiedspaspoorten al vastgesteld zijn door de raad en er voor het Venetapark nog een participatieronde zal plaatsvinden;
- er in de nu bekende gebiedspaspoorten al ongeveer 1.050 woningen zitten;

- er tot 2030 nog ruimte is voor ongeveer 100 nieuwe woningen (exclusief de 250 woningen in het Bruisend Hart);
- in het Chw-bestemmingsplan 1221 het aantal nieuwe woningen tussen 2030 en 2040 hard begrensd is op 400 woningen;
- de raad bij grotere ontwikkelingen eerst beslist over de gebiedspaspoorten;
- uitnodigingsplanologie centraal staat in het Chw-bestemmingsplan;
- dit planologie is waarbij overheden zich uitnodigend en faciliterend opstellen tegenover initiatiefnemers;
- dit een andere houding van alle spelers in het veld vraagt: inwoners en ondernemers zijn aan zet;

draagt het college op:

- voor de 400 te bouwen woningen na 2030 niet eerder te beginnen aan een nieuw gebiedspaspoort dan in 2028, als een groot deel van de nu vastgestelde 7 gebiedspaspoorten gerealiseerd is;
- de effecten van de al ontwikkelde/in ontwikkeling zijnde woningbouwprojecten in de overweging tot het bouwen van nog meer woningen mee te nemen;
- om bij de ontwikkeling van de 400 nieuwe woningen tussen 2030 en 2040 zoveel mogelijk uit te gaan van transformatie van bestaande gebouwen of van sloop/nieuwbouw van onbenutte panden, zodat er slechts in beperkte mate sprake is van de toevoeging van extra volumes in de wijk;
- in de gebiedspaspoorten voor deze 400 nieuwe woningen, die het college voorlegt aan de raad, aan te tonen dat maximaal is ingezet op transformatie van bestaande gebouwen of op sloop/nieuwbouw van onbenutte panden;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 22-69 van Hart voor Hilversum en de VVD)

Mevrouw KALK vraagt hoe na ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan een plan van een ontwikkelaar met 35 woningen is tegen te houden.

Mevrouw JANSSON zegt die ontwikkelaar met haar motie te kunnen tegenhouden, omdat die van 1.400 woningen uitgaat en pas in 2028 met zo’n ontwikkelaar om de tafel kan worden gegaan. Er moeten dus eerst gebiedspaspoorten komen, waarna pas met ontwikkelaars in gesprek kan worden gegaan.

Mevrouw KALK wijst erop dat de gemeente moet handelen op basis van het bestemmingsplan en motie M 22-69 geen onderdeel daarvan is.

Mevrouw JANSSON reageert dat elk gebiedspaspoort eerst naar de raad gaat, het moment waarop de raad nee kan zeggen als dat niet passend is in de wijk 1221.

Mevrouw KALK stelt dat hetgeen mevrouw Jansson zegt niet klopt en raadt haar aan zich te verdiepen in het omgevingsrecht. Wat Hart voor Hilversum wil kan volgens haar niet met een motie, maar alleen met een gewijzigd bestemmingsplan.

De heer VONK wijst erop dat 1221 het dichtst bevolkte stukje Hilversum is met weinig groen en veel parkeerdruk. Hij vindt het goed dat het college daaraan iets wil doen. Bij de Gebiedsagenda 1221 is met heel veel betrokkenen overlegd en is geconcludeerd dat het een prima document was waarmee men verder kan.

De heer DE JONG ontkent dat 1221 het dichtst bevolkte stukje van Hilversum is.

De heer VONK corrigeert zichzelf en geeft vervolgens aan dat 1221 bijna het dichtst bevolkte stukje van Hilversum is. Het is er echter wel heel druk.

Het belangrijke uitgangspunt bij de gebiedsagenda was aansluiten op bestaande bebouwing, maximaal 1.000 extra woningen te bouwen tot 2030 en tot maximaal vier tot vijf bouwlagen hoog te gaan.

Ook bij de participatie op de omgevingsvisie was de uitkomst duidelijk: Hilversummers willen een groen dorp dat niet al te volgepropt is met hoge gebouwen.

Bij het vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan verandert er veel: er komt meer verkeer door de straten, zeker als de Kleine Spoorbomen sluiten voor auto's. Ook komen er meer parkeerdruk, meer lawaai en minder licht en privacy door hoogbouw. Als de politiek het vertrouwen van burgers terug wil moet zij dit alles serieus nemen en niet bij het eerste project zeggen de gebiedsagenda naast zich neer te leggen.

Veel bewoners hebben de moeite genomen om het dikke pak papier door te worstelen en daarop zienswijzen in te dienen, die volgens hem serieus te nemen zijn. Ook de SP wil meer woningen, maar waarom zouden die moeten komen in het heel drukke deel van Hilversum. Bij de Heuvellaan kan men kantoren ombouwen en ook is er bij het Arenapark wat te doen. Daarnaast is er boven winkels te wonen.

De motie en amendementen steunt hij, omdat het bestemmingsplan daarvan minder slecht wordt. Maar eigenlijk vindt hij het allemaal te veel, te groot en te weinig groen.

De heer DE JONG denkt dat 1221 ondanks de vele vervoersbewegingen en inwoners een heel mooie kwaliteitsimpuls kan krijgen. Het bestemmingsplan is naar zijn mening in lijn met de gebiedsagenda. 1221 moet een plek worden waar ontmoeten centraal staat. Met het toevoegen van 23.000 m² aan groen erbij vindt hij dat een stap in de goede richting.

De wens van het CDA is ook te bouwen voor ouderen, zodat doorstroming een plek krijgt. Mensen met specifieke cruciale beroepen, zoals leraren, agenten en brandweerlui moeten er ook kunnen wonen. Daartoe dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 22-77 'Doorstroming en vergroten huisvestingsmogelijkheden voor cruciale beroepen'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 behandelend agendapunt 12, vaststelling Chw-bestemmingsplan 1221;
overwegende dat:
- het coalitieakkoord spreekt over het belang van doorstroming in de huidige woningmarkt en het bestemmen van woningen voor mensen met cruciale beroepen;
- de woonvisie (vigerend beleid) doorstroming als kerninstrument heeft benoemd en enkele cruciale beroepen (zoals zorgpersoneel en leraren) reeds noemt;
- het bestemmingsplan 1221 refereert aan bestaande visies en afspraken; echter geen concrete notie of invulling geeft aan zowel doorstroming dan wel bestemmen voor mensen met cruciale beroepen;

spreekt uit dat:
- het belang van doorstroming, bouwen voor specifieke doelgroepen en bestemmen van woningen voor mensen met cruciale beroepen belangrijk is, ook voor ontwikkellocaties in 1221;
- het vastleggen van deze belangen binnen het bestemmingsplan een belangrijk fundament is voor toekomstige ontwikkelingen en voor ontwikkelaars in '1221',

besluit:
• beslispunt 2 als volgt te wijzigen:
'2. de Nota van wijzigingen Chw-bestemmingsplan 1221 vast te stellen, met dien verstande dat in de nota wordt opgenomen dat op pagina 44 van het bestemmingsplan – na 'Dit wordt vertaald in een zogenoemd Locatie Ontwikkel Plan (LOP).' – de tekst wordt aangevuld met:
'Het is van belang dat er gebouwd wordt voor doorstroming, zoals levensloopbestendige woningen voor senioren in de eigen woonwijk. Hierdoor komen meerdere verhuisbewegingen op gang. Ook is het van belang dat de huisvestingsmogelijkheden voor cruciale beroepen (zoals leraren, agenten en zorgpersoneel) wordt vergroot'. In de toetsing en beoordeling van de LOP's en vergunningsaanvragen zullen deze belangen worden meegenomen.'"
(Amendement A 22-77 van het CDA en D66)

De heer NANNINGA stelt vast dat 1221 het op een na meest versteende stukje van Hilversum is en is het met de PvdA eens dat dat een kwaliteitsimpuls verdient. Hij is positief over het bestemmingsplan, dat veel kansen voor ontwikkelingen biedt.

Wel heeft hij zorgen, die als eerste gaan over wonen. Hij vraagt zich af hoe erg het is het dat het druk is en er veel woningen zijn. 1221 bruist en zit vol leven met wonen en werken naast elkaar. Er zijn mooie initiatieven en de groene loper is in ontwikkeling. Er is veel burgerbetrokkenheid en daarnaast ook participatie.

Hij woont zelf in 1221 en vindt dat het daar nog wel meer mag bruisen. Daarom is hij niet tegen het toevoegen van extra woningen. Wel is hij het ermee eens dat er een kwaliteitsverbetering nodig is, waarvoor de gebiedsagenda een mooi uitgangspunt is, waaraan de gemeente zoveel mogelijk moet proberen vast te houden.

Verder wil hij niet te veel beperkingen opleggen, zoals het bepalen van een maximaal aantal woningen. Wel is het goed dat er een maximum in het bestemmingsplan staat. Gaandeweg kan men kijken hoe de ontwikkelingen gaan.

1221 wordt een combinatie van wonen en werken en dat wil hij vast proberen te houden, omdat het zorgt voor het bruisende element. Start-ups beginnen in 1221 en willen later misschien uitbreiden en een plek in de wijk zoeken. Daardoor komen er ook praktische banen in Oost. In dat verband wil hij niet op voorhand een verbod afkondigen voor milieucategorie 3, omdat die ook bedrijven kent die in 1221 een plek kunnen krijgen. Daarbij denkt hij aan meubelfabrieken en fabrieken voor plaatmaterialen.

Er is altijd maatwerk nodig, waarover de raad het in de toekomst nog kan hebben. Zijn laatste zorgpunt gaat over milieu en leefbaarheid.

Mevrouw KALK vraagt of de heer Nanninga het niet met de raad overleggen over bijna een verdubbeling van het aantal woningen tot 1.800 woningen ten opzichte van de gebiedsagenda vervelend vindt.

De heer NANNINGA vindt dat niet vervelend, omdat hij het goed acht om ruimte voor ontwikkelingen te bieden. Hij is niet verbaasd over het aantal woningen.

Mevrouw KALK is niet per definitie tegen meer woningen, maar wel tegen het als gemeenteraad buitengesloten worden om dat besluit op een ordentelijke manier te kunnen nemen.

De heer Nanninga zegt later nog meer naar milieucategorisering te kunnen kijken, maar bij een bestemmingsplan legt men echter zaken vast.

De heer NANNINGA wil bedrijven tot aan milieucategorie 3 toestaan, wat niet wil zeggen dat die er overal komen. Bedrijven die niet in de wijk passen hoeven er niet per se te komen.

Mevrouw KALK wijst erop dat amendement A 22-71 niet zegt dat alle bedrijven met milieucategorie 3 weg moeten, maar dat zegt veel beter te kijken welke nieuwe bedrijven worden toegelaten.

De heer NANNINGA is van mening dat er bedrijven zijn met milieucategorie 3 die mogelijk een plek in 1221 kunnen krijgen, mits men die op een goede manier inpast. Het hangt er dan van af wat voor soort bedrijven dat zijn.

Veel ontvangen zienswijzen gaan over zorgen over milieu, de kwaliteit van de leefomgeving en groen in 1221. Helaas biedt het bestemmingsplan daarvoor onvoldoende oplossingen en dat gaat vooral in op de ambities en uitgangspunten voor nieuwe ontwikkelingen. Bestaande problemen worden hiermee niet weggenomen of nemen zelfs iets toe wat betreft geluid en luchtverontreiniging. De gemeente staat daarvoor aan de lat en hij vraagt zich af of dat voldoende wordt ervaren. Het gemeentelijke milieu- en duurzaamheidsbeleid is volgens hem sterk verouderd en zet nu vooral in op energie en klimaat, wat goed is. Als het gaat om het bredere milieu- en duurzaamheidsbeleid, dan dateert dat uit 2013 en 2016. Daarom vraagt hij het college daarvoor aandacht te hebben.

De heer VAN GRIEKEN vraagt of de PvdA wel akkoord gaat met 1.400 woningen, terwijl de gebiedsagenda slechts 1.000 woningen aangeeft.

Mevrouw KALK wil de kans hebben om te praten over de vraag of het überhaupt gewenst is om tot 1.800 woningen te gaan. De PvdA heeft daarover nog geen opvatting, omdat zij buitenspel is gezet. Met de raad zijn ook de bewoners buitenspel gezet.

De heer VAN GRIEKEN concludeert dat de PvdA in die redenering bij 1.000 woningen zou moeten blijven, wat met de bewoners is afgesproken.

Mevrouw KALK heeft daartoe destijds een amendement ingediend, dat is verworpen. Dat verlies heeft de PvdA geaccepteerd, zodat zij daartoe nu geen nieuw amendement heeft ingediend.

De heer VAN GRIEKEN snapt die redenering nu beter. Het doel van het bestemmingsplan is om de omgevingskwaliteit van 1221 te versterken, teneinde het gebied veiliger, gezonder, duurzamer en leefbaarder te maken. D66 heeft getoetst of het bestemmingsplan daaraan voldoet en het antwoord daarop is ja. Er ligt een goede kans om van 1221 een nog bruisender wijk te maken, die in kwaliteit kan verbeteren en waar recht wordt gedaan aan het feit dat Hilversum een groeiende stad is. Die is op zoek naar bouwplekken, waar 1221 er een van is. Hij denkt dat er met het bestemmingsplan goede kaders zijn om zaken op een goede manier in te vullen.

Het baarde hem zorgen dat de discussie wordt platgeslagen naar het aantal woningen, alsof dat het enige is dat telt. Alle voorbeelden van ontwikkelprojecten de afgelopen jaren laten zien dat bij het toevoegen van woningen ook groen wordt toegevoegd, zoals bij het Hunkemöller- en het Van Sonterrein. De discussie zou veel meer moeten gaan over bewaken dat er kwalitatief goed wordt gebouwd en dat de gestelde kaders worden nageleefd. Wat dat betreft biedt het voorliggende bestemmingsplan daar voldoende ankers voor. De regel geldt dat 40% van het terrein publieke ruimte moet zijn. Er wordt 23.000 m² toegevoegd aan publieke ruimte in 1221. Daarvan moet 60% groen of water zijn en de gemeente kan daarop met omgevingsvergunningen toetsen.

Amendement A 22-73 van de PvdA over middenhuur zal D66 steunen.

Mevrouw KALK is daarmee blij, maar slaat de discussie niet plat op het aantal woningen. D66 vergeet dat gebiedspaspoorten en het beeldkwaliteitsplan zijn behandeld en amendementen zijn ingediend om de kwaliteit te verbeteren.

De heer VAN GRIEKEN heeft daarvoor respect en die behandelingen hebben geleid tot het voorliggende prima bestemmingsplan. Dat biedt een enorme kans om het gebied goed te ontwikkelen op een manier die ook recht doet aan het feit dat Hilversum een groeiende stad is en meer vergroening wil. Met name de elementen kwalitatief goed, groen en duurzaam te bouwen wil hij laten bewaken. D66 stemt voor het bestemmingsplan.

De heer VONK vraagt of D66 ook amendement A 22-71 van de PvdA over milieucategorie 3-bedrijven zal steunen.

De heer VAN GRIEKEN steunt dat amendement niet, omdat de uitdaging ook is werkplekken te vinden voor mensen met een praktische opleiding. Er kan nu een afweging plaatsvinden om bedrijven met milieucategorie 3 toe te laten.

De heer VONK stelt dan vast dat D66 niet opkomt voor bewoners, die maar 1.000 woningen willen.

De heer VAN GRIEKEN ziet dat anders. Het nemen van een besluit dat afwijkt van de opvatting van een deel van bewoners en bedrijven wil niet zeggen dat hun inbreng niet serieus is genomen.

De heer VONK noemt het verschil tussen 1.000 en 1.800 woningen niet een klein beetje veranderen. Ook het verkeer is volgens hem niet goed geregeld.

De heer VAN GRIEKEN neemt afstand van de argumentatie dat mensen niet serieus worden genomen als de raad een ander besluit neemt dan hetgeen inwoners hebben ingebracht. De taak van de raad is om serieus naar burgers te luisteren, dan de eigen verantwoordelijkheid te nemen en vervolgens een beslissing te nemen.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt dat men in een lang traject last heeft van voortschrijdend inzicht. Bij de gebiedsagenda is de raad tot een visie met 1.000 woningen gekomen. Vervolgens is met locaties, gebiedspaspoorten en Bruisend Hart aan de slag gegaan, waarna op 1.400 woningen is uitgekomen.

Verkeer moet men ook integraal bekijken. Daarom wil zij nog eens apart overleggen over welke lessen uit deze trajecten geleerd kunnen worden.

In het voorliggende bestemmingsplan wil het college de ruimte om 1.800 woningen mogelijk te maken. Zij snapt dat collega's daarbij vraagtekens zetten en worstelt zelf met het innemen van de juiste formele houding daarover, welke worsteling zij ook ziet in motie M 22-69 van Hart voor Hilversum over in twee stappen groeien naar 1.400 woningen.

Zij wil heel graag handelen vanuit vertrouwen, maar gezien het vastleggen van een formeel-juridisch document moeten zaken daar goed in staan. Daarom wil zij van het college vernemen of het echt zeker is dat de laatste 400 woningen alleen ingevuld kunnen worden door tussenkomst en bemoeienis van de raad.

Eigenlijk wil zij de vraag welk aantal woningen toegevoegd worden een kwalitatieve afweging in plaats van een kwantitatieve afweging laten zijn. Er zou een manier gevonden moeten worden om in gesprek te gaan over het sterker maken van wijken, zonder dat te gieten in afgemeten aantallen, waarmee men iets klem ziet. Daarbij zoekt zij naar zekerheden en grip om daarover te gaan als het ertoe doet en dat aan de burger uit te kunnen leggen. Daarmee worstelt zij. In juridische documenten als een bestemmingsplan moet men dingen strak opnemen, maar tegelijkertijd, zou de overheid moeten meebewegen en mee-ademen met wat er in de samenleving plaatsvindt.

Bij het kiezen voor wijkverbetering, zoals het College van Rijksadviseurs betoogt, betekent dat niet altijd het toevoegen van extra stenen om toch extra woningen toe te voegen. Hoe reëel is dan een afbakening van het aantal woningen, terwijl men misschien zou moeten werken met een mate van verstening? Die vraag wordt vanavond niet beantwoord. De gang van zaken voelt voor haar nog niet helemaal lekker, maar wel heeft zij het volste vertrouwen dat allen 1221 mooier, fijner en levendiger willen maken.

Belangrijk vindt zij daarnaast het bouwen voor doorstroming. Elke toe te voegen woning zou daarvoor moeten zorgen. Het amendement A 22-77 van D66 en het CDA doet haar hart daarom een sprongetje maken. Toch heeft zij haar collega's van die beide fracties voorgesteld om dat amendement anders te verwoorden, opdat in bestemmingsplannen wordt verwezen naar vigerend beleid, bijvoorbeeld het vigerende parkeerbeleid.

De heer DE JONG merkt op dat het bestemmingsplan op pagina's 30 en 32 ook van niet minder dan 33% sociale woningen en niet minder dan 50% middelduur uitgaat. Dat is op dit moment vigerend en wordt letterlijk vertaald in het bestemmingsplan. Waarom de VVD geen amendement indient om dat eruit te halen snapt hij niet.

Mevrouw VAN DE LINDE heeft daarover nagedacht, maar wil tegelijkertijd aan wijkverbetering doen. Er zit nu een klem op het middensegment, zodat er daar wat moet gebeuren. Wat haar betreft is wat de raad belangrijk vindt voldoende geborgd door te zeggen dat ontwikkelaars uitvoering aan het vigerende beleid moeten geven. Zij dankt D66 en het CDA voor het gedane voorwerk. Op de inhoud vinden partijen elkaar en zij vraagt wat de andere fracties daarvan vinden. Haar uitgangspunt is dat het beleid dat de huidige raad en toekomstige raden gaan maken tot uitvoering moet komen op concrete locaties. Daarom wil zij laten regelen dat ontwikkelaars lezen wat de raad belangrijk vindt en dat dat gebeurt. Daarom heeft zij een eigen amendement opgesteld. Als beleid tot uiting moet komen in ontwikkellocaties en partijen een betere suggestie daarover hebben, dan levert zij haar standpunt met liefde in.

Amendement A 22-79 'Vigerend beleid tot uitvoering brengen'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 behandelend agendapunt 12, vaststelling Chw-bestemmingsplan 1221;
overwegende dat:

- de raad beleid maakt in de vorm van visies en (coalitie)akkoorden;
- de actuele woonvisie bouwen voor doorstroming als kernopgave heeft benoemd en het belang van huisvesting voor cruciale beroepen (zoals zorgpersoneel en leraren) onderstreept;

- het actuele coalitieakkoord spreekt over het belang van doorstroming in de huidige woningmarkt en het bestemmen van woningen voor mensen met cruciale beroepen;
- het belangrijk is dat door de raad vastgesteld beleid tot uitvoering wordt gebracht in toekomstige ontwikkelingen, zoals in '1221';
- deze uitvoering vrijwel geheel zal moeten worden gedaan door de ontwikkelende partijen;
- het Bestemmingsplan 1221 refereert aan vigerend beleid; echter niet concreet maakt wanneer in het proces het vigerend beleid aan ontwikkelende partijen wordt duidelijk gemaakt;
- de raad hierdoor niet goed kan volgen hoe haar beleid tot uitvoering komt.

spreekt uit dat:

- het belang van doorstroming, bouwen voor specifieke doelgroepen en bestemmen van woningen voor mensen met cruciale beroepen belangrijk is, ook voor ontwikkellocaties in 1221;

besluit:

- beslispunt 2 als volgt te wijzigen:

'2. de Nota van wijzigingen Chw-bestemmingsplan 1221 vast te stellen, met dien verstande dat in de nota wordt opgenomen dat op pagina 44 van het bestemmingsplan – na 'Dit wordt vertaald in een zogenoemd Locatie Ontwikkel Plan (LOP).' – de tekst wordt gewijzigd in:
'Dit wordt vertaald in een zogenoemd Locatie Ontwikkel Plan (LOP), waarin duidelijk wordt gemaakt op welke wijze op deze locatie en bij deze ontwikkeling uitvoering wordt gegeven aan vigerend beleid.'"

(Amendement A 22-79 van de VVD)

De heer VAN WAARDEN constateert terugkijkend op de afgelopen jaren dat van de gebouwde woningen twee derde niet in een weiland is beland, maar in buurten en wijken. Dat is precies wat er ook in 1221 gaat gebeuren en wat ook het College van Rijksadviseurs adviseert: bouwen in de buurt, de leefbaarheid laten verbeteren, voorzieningen op peil laten blijven en zorgen voor sociale cohesie en kwaliteit.

De locaties-Hunkemöller, Van Son en de Korte Noorderweg zullen er enorm op vooruitgaan. Het College van Rijksadviseurs adviseert ook voor jongeren starterswoningen en betaalbare woningen te bouwen, evenals woningen in de middencategorie. Daarnaast kunnen er huizen komen voor ouderen, die in de wijk kunnen doorstromen. Het is belangrijk daarmee in de komende jaren aan de slag te gaan. Dat gebeurt met het vigerende beleid. Over tien jaar staat de raad daarvoor aan de lat.

Wat betreft amendement A 22-71 van de PvdA over milieucategorie 3 is GroenLinks niet zo van het verbieden van zaken. Als mensen last hebben van een bedrijf, geur of verkeer kan men met elkaar in gesprek gaan. Volgens hem zijn er bedrijven waarvoor het belangrijk is dat ze in de wijk zitten.

Naar kwaliteit ziet hij uit en volgens hem wordt 1221 heerlijk om in te wonen.

De GÖBBELS constateerde dat de bevolking van Hilversum van 2011 tot 2020 met 17% is gegroeid, wat de grootste groei van alle postcodegebieden is. Oorspronkelijk is uitgegaan van 1.000 toe te voegen extra woningen over de hele oppervlakte van Hilversum. Dat aantal werd verengd tot 1221 en het werden respectievelijk 1.150, 1.500 en 1.800 woningen.

1221 bestaat uit gewone woonbuurten met woningen bestaande uit twee bouwlagen en een kap. De wijk is dichtbevolkt en bevat weinig groen. Theater Achterom is gesloten en het zwembad volgt. In het oog springen massagesalons en winkels zonder sluitingstijd. Er is behoefte aan het verbeteren van de verbinding tussen Over 't Spoor en het Centrum. Ook is er behoefte aan voorzieningen en het opknippen van bepaalde delen. Met dit doel werd door inwoners en andere belanghebbenden intensief en in een open proces gewerkt aan de Gebiedsagenda 1221. Zo kwamen afspraken tot stand over bouwhoogten en bouwdichtheid, passend in de omgeving. De gemeente werkte ondertussen allesbehalve open en transparant. In geheime intentieovereenkomsten met initiatiefnemers is toegewerkt naar het opnemen van

substantieel meer woningen en bouwhoogten die geen rekening houden met de omgeving. Vervolgens is dat alles vastgelegd in het Beeldkwaliteitsplan plus en de gebiedspaspoorten. Het voorliggende bestemmingsplan is de afronding daarvan. Zowel de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit als de Commissie voor Welstand en Monumenten stelt vast dat de verbinding tussen Oost en het Centrum ontbreekt. De laatstvermelde commissie oordeelde vernietigend over het gebrek aan samenhang in het plan. In de kern vindt hij het bestemmingsplan niet in balans en op alle wezenlijke punten falen: verbinding, bouwdichtheid, bouwhoogte, groen, verkeer en geluid. Veelzeggend is de zienswijze van ProRail die schrijft: “De vraag is in hoeverre een onvoldoende leefomgevingskwaliteit past binnen een goede ruimtelijke ordening.”

Van de gemeente mag je verwachten dat zij zal zorgen voor een gezonde leefomgeving voor de bestaande en toekomstige bewoners. De Raad van State duidde expliciet op het belang van voorzorg. Het college komt zelf niet verder dan het plan aanvaardbaar te noemen. Of het plan realistisch uitvoerbaar is, is nog maar de vraag, omdat talloze toetsen naar de toekomst worden doorgeschoven. In geen enkel ander deel van Hilversum zou het plan volgens hem de eindstreep halen. Juist daarom zou het in 1221 evenmin mogelijk moeten zijn.

De VVD vroeg zich af hoe men het goed doet. Het antwoord is zijns inziens door nu geen fout plan vast te stellen. Vigerend beleid is ook de Structuurvisie 2030 en ook de Omgevingsvisie 2030. Daarmee schuurt het bestemmingsplan.

Tot slot wijst hij erop dat er voor de Veneta-locatie helemaal geen initiatiefnemer meer is. Om al deze redenen zal Democraten Hilversum het bestemmingsplan niet steunen.

De VOORZITTER deelt mee dat de heer Van den Brink inmiddels ter vergadering is gekomen en feliciteert hem met de geboorte van diens dochter.

Mevrouw WALTERS (wethouder) memoreert dat de gemeente een aantal jaren terug aan het traject is begonnen met de Gebiedsagenda 1221. Die is onder leiding van voormalig wethouder Voorink opgepakt met de buurt, ook middels ateliers. Belangrijke uitgangspunten zijn een wijk die meer groen, meer ontmoeten, meer spelen en meer bedrijvigheid, wonen en werken zou bevatten. Daarvan zit er nu al heel veel in het bestemmingsplan. Er is een beeldkwaliteitsplan gemaakt en er is heel veel over de gebiedspaspoorten geparticipeerd. Een supervisor zorgde dat zaken met elkaar in verbinding stonden en bij elkaar hoorden. Voor het eerst is de Doelgroepenverordening in het bestemmingsplan opgenomen. Er zijn voor het eerst goede regels gemaakt over het voorkomen van meervoudige bewoning in wijken waar het echt te ver is gegaan. Er zijn ook omgevingswaarden opgenomen over groen, groene pleinen en ontmoeten. Daarmee zijn ook afspraken te handhaven in komende plannen. Er wordt bij uitwerking van de plannen doorgegaan met participeren. Het college is daarom trots op wat voorligt, wat meer is dan aanvaardbaar.

De heer GÖBBELS heeft wethouder Walters geciteerd over het bestemmingsplan, waarover zij heeft gezegd dat het aanvaardbaar is.

Mevrouw WALTERS (wethouder) is op het bestemmingsplan steeds trotser geworden.

Amendement A 22-72 van de PvdA over het beperken van het aantal woningen tot 1.400 lijkt het college niet zo’n goed plan, omdat dat wil dat er ook nog ruimte is om woningen na 2030 te bouwen. Het bestemmingsplan gaat namelijk twintig jaar mee en het zou zonde zijn om de wijk in het jaar 2030 op slot te zetten. Er zijn namelijk altijd goede ideeën van ondernemers en bewoners om woningen te bouwen. Daarom heeft het college gemeend ruimte te moeten maken voor 400 woningen. Dat aantal wordt niet lukraak ingevuld, want er blijft gelden dat gebiedspaspoorten langs de raad komen. Het aantal van 400 woningen is een maximum. Kleine plannen met maximaal 11 woningen kan het college zelf beoordelen. Het college kijkt naar de leefbaarheid van die plannen en of er sociale en middeldure woningen in zitten.

Mevrouw VAN DE LINDE vraagt hoeveel grote locaties de wethouder nog kan waarnemen in 1221 en vindt 400 woningen erbij fors.

Mevrouw WALTERS (wethouder) ziet in elk geval twee van die grote locaties en wijst erop dat het aantal van 400 woningen kan worden gebouwd tussen 2030 en 2040. Het is een realistisch haalbare inschatting in de wijk.

Mevrouw VAN DE LINDE maakt zich geen zorgen over de grotere gebieden, maar over de kleine plannetjes. Zij wil weten hoe er daarover goede afspraken kunnen komen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) reageert dat voor toekomstige ontwikkelaars en colleges het vigerende beleid geldt.

Mevrouw KALK vraagt zich af hoe is tegen te houden dat grote plannen worden opgeknipt in kleine plannen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) licht toe dat de grote plannen over een groter gebied gaan, die niet in stukjes worden geknipt van maximaal 11 woningen elk.

De heer GÖBBELS begreep dat vigerend beleid leidend is, bijvoorbeeld de Structuurvisie Hilversum 2040. In dat verband informeert hij hoe het zit met de daarin vermelde ontsluitingsweg aan het spoor ter hoogte van de Hunkemöllerlocatie.

Mevrouw WALTERS (wethouder) neemt aan dat die ontsluitingsweg is meegenomen bij het bekijken van het gebiedspaspoort en het Hunkemöllerplan. Die weg is meegenomen als richting, maar bekeken is wat mogelijk is. Het is niet zo makkelijk om wat is bedacht ook feitelijk in een plan te krijgen.

Zij ontraadt amendement A 22-71 van de PvdA over milieucategorie 3, omdat daarmee bestaande bedrijven worden wegbestemd, wat tot planschade kan leiden. Momenteel zitten er in het gebied Korte Noorderweg, bij Hunkemöller en een benzinestation enkele bedrijven met deze milieucategorie. Die bedrijven zitten in gebieden die al worden getransformeerd, zodat het niet nodig is om ze weg te bestemmen. Zoals de heer Nanninga zei kan er voor een vertrekkend bedrijf een goed praktisch bedrijf terugkomen.

Amendement A 22-73 van de PvdA over middenhuur steunt het college. Ook is het college positief over motie M 22-69 van Hart voor Hilversum en de VVD over groeien in twee stappen vanaf 1.400 woningen.

Amendement A 22-77 van het CDA en D66 over doorstroming en vergroten van huisvestingsmogelijkheden voor cruciale beroepen steunt het college eveneens. Door een vermelding in de toelichting van de locatie ontwikkelplannen op te nemen is er aandacht daarvoor.

De ChristenUnie wees op het belang van groen. 40% van de plannen wordt publiek gebied en daarvan wordt weer 60% groen en water. Het college is opgeroepen meer te doen aan groen. Binnenkort kan de raad debatteren over het programma Groen, zodat er daarvoor aandacht is.

De heer NANNINGA gaat het erom dat de lucht- en milieukwaliteit er met nieuwe ontwikkelingen niet beter op wordt en vraagt wat de gemeente daaraan zal doen.

Mevrouw WALTERS (wethouder) verwijst daarvoor naar de mobiliteitsvisie, waarvoor over een paar maanden het uitvoeringsprogramma aan de orde komt. Daarbij komen meer fietsen en minder auto’s ter sprake en daarmee is het college bezig.

D66 hield een mooi betoog over wat het bestemmingsplan allemaal oplevert. De VVD diende het amendement A 22-79 over vigerend beleid tot uitvoering brengen in. Amendement A 22-77 van het CDA en D66 vindt zij beter passend. Het zit hem namelijk niet in de regels, maar in de toelichting.

Mevrouw VAN DE LINDE stelt dat er nog meer zaken zijn waarover de raad beleid heeft gemaakt dan amendement A 22-77 opsomt, die men op locaties wil terugzien. Wellicht doet de raad zich tekort door een limitatieve opsomming te maken in plaats van te verwijzen naar vigerend beleid.

Mevrouw WALTERS (wethouder) toetst plannen wel op vigerend beleid. Misschien zijn de accenten over tien jaar anders.

Mevrouw VAN DE LINDE bedoelt met amendement A 22-79 in locatieontwikkelplannen terugzien hoe er aan vigerend beleid al dan niet uitvoering gegeven kan worden. Dat is dus verplichtender dan de wethouder schetst.

Mevrouw WALTERS (wethouder) toetst vergunningaanvragen en meewerken aan nieuwe plannen altijd aan al het vigerende beleid. Dat is standaard. Met het meegeven van een aantal aandachtspunten in een toelichting heeft zij geen moeite.

De heer VAN GRIEKEN constateert dat Democraten Hilversum vindt dat er best veel mis met het bestemmingsplan is en de gemeente daarmee opnieuw zou moeten beginnen. Hij informeert naar de

consequenties daarvan voor 1221 en de ontwikkeling daarvan de komende vijftien jaar, evenals de consequenties voor de bewoners.

Mevrouw WALTERS (wethouder) antwoordt dat het college na de gebiedsagenda weer helemaal opnieuw zou moeten beginnen, zodat de gemeente weer twee, drie jaar wordt teruggeworpen. De huidige ontwikkelaars zullen dan zeer teleurgesteld zijn, terwijl zij juist op vergunningen wachten. Ook is er nu woningnood. Het gaat om 1.049 nieuw te bouwen woningen, waarvan er dus zo'n 330 sociaal, 431 middenduur en 288 vrije sector zijn. Die woningen zijn in Hilversum keihard nodig.

De heer VAN GRIEKEN neemt dat antwoord mee in zijn afwegingen.

De VOORZITTER schorst op verzoek van mevrouw Van de Linde de vergadering om 21.20 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.46 uur.

De heer DE JONG dient mede namens de VVD en D66 het volgende aangepaste amendement A 22-77 in:

Gewijzigd amendement A 22-77 'Doorstroming en vergroten huisvestingsmogelijkheden voor cruciale beroepen'
"De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 behandelend agendapunt 12, vaststelling Chw-bestemmingsplan 1221;
overwegende dat:
- het coalitieakkoord spreekt over het belang van doorstroming in de huidige woningmarkt en het bestemmen van woningen voor mensen met cruciale beroepen;
- de woonvisie (vigerend beleid) doorstroming als kerninstrument heeft benoemd en enkele cruciale beroepen (zoals zorgpersoneel en leraren) reeds noemt;
- het Bestemmingsplan 1221 refereert aan bestaande visies en afspraken; echter geen concrete notie of invulling geeft aan zowel doorstroming dan wel bestemmen voor mensen met cruciale beroepen;

spreekt uit dat:
- het belang van doorstroming, bouwen voor specifieke doelgroepen en bestemmen van woningen voor mensen met cruciale beroepen belangrijk is, ook voor ontwikkellocaties in 1221;
- het vastleggen van deze belangen binnen het bestemmingsplan een belangrijk fundament is voor toekomstige ontwikkelingen en voor ontwikkelaars in '1221',

besluit:
- beslispunt 2 als volgt te wijzigen:
  '2. de Nota van wijzigingen Chw-bestemmingsplan 1221 vast te stellen, met dien verstande dat in de nota wordt opgenomen dat op pagina 44 van het bestemmingsplan – na; Dit wordt vertaald in een zogenoemd Locatie Ontwikkel Plan (LOP).' – de tekst wordt aangevuld met:
  'In dit LOP wordt duidelijk gemaakt op welke wijze op deze locatie en bij deze ontwikkeling uitvoering wordt gegeven aan vigerend beleid.'

Zoals op het moment van vaststelling het belang dat er gebouwd wordt voor doorstroming, zoals levensloopbestendige woningen voor senioren in de eigen woonwijk. Hierdoor komen meerdere verhuisbewegingen op gang. Ook is het van belang dat de huisvestingsmogelijkheden voor cruciale beroepen (zoals leraren, agenten en zorgpersoneel) wordt vergroot'. In de toetsing en beoordeling van de LOP's en vergunningsaanvragen zullen deze belangen worden meegenomen."
(Gewijzigd amendement van het CDA, D66 en de VVD)

Mevrouw WALTERS (wethouder) vindt het gewijzigde amendement een mooie samenvoeging van beide beelden.

Mevrouw KALK is erg teleurgesteld over de reactie op haar wens om datgene vast te stellen wat is besproken en niet vast te stellen wat niet is besproken. Het bevreemdt haar dat haar amendement A 22-72 afgewezen wordt en motie M 22-69 wel een positief onthaal krijgt. Dat doet haar denken aan een tegenstelling oppositie-coalitie en zij vindt dat zeker niet getuigen van een open en nieuwe bestuurscultuur.

Om te onderstrepen wat er kan gebeuren als je bij een bestemmingsplan niet oplet geeft zij het volgende voorbeeld. Het PvdA-commissielid Lahaise hield ooit van het Silverpoint-pand op de hoek van de Markt. Dat pand werd gesloopt voor de bouw van een groot aantal appartementen, waarover de raad niets te vertellen had, omdat het binnen het bestemmingsplan paste. Zo zal het naar haar verwachting ook gaan met de 400 extra woningen, die ook passen binnen het bestemmingsplan. Daarom wil zij daarover vooraf en niet achteraf praten. De PvdA is niet per definitie tegen meer woningen, maar wil weten waar die komen, welke woningen er komen en hoe de gemeente dat regelt. Het is jammer dat dat ook bij de milieucategorie 3-bedrijven gebeurt.

Mevrouw JANSSON zegt dank voor de steun van het college voor motie M 22-69, waarin is verwoord waar haar zorg zit: enerzijds het in één keer volbouwen van 1221 en daarop geen grip meer hebben en anderzijds recht doen aan de al ontwikkelde gebiedspaspoorten.

De heer VONK vond het zeer goed te horen dat de wethouder strijdt voor meer woningen, maar het verbaast hem dat het Arenapark ineens erg wordt afgeschaald. Dan gelden er dus ineens andere wetten.

Hij hoorde een heleboel van zijn collega's opkomen voor inwoners, maar hij denkt dat de bewoners van 1221 dat niet zo voelen.

De SP steunt alle amendementen, niet omdat zij woningen wil of dat zij de verkeerssituatie geweldig vindt, maar omdat iets minder slecht altijd nog beter is dan slecht.

De heer NANNINGA ondersteunt het gewijzigde amendement A 22-77 van het CDA, D66 en de VVD, maar heeft moeite met het discrimineren van cruciale beroepen. Hij ziet namelijk het gewijzigde amendement als een beperking van de doorstroming. De vraag is ook welke beroepen al dan niet cruciaal zijn, waarover het nog onvoldoende is gegaan. Daarom is hij het toch niet met het amendement eens.

Mevrouw KALK verzoekt de voorzitter hoofdelijke stemming te laten plaatsvinden over amendement A 22-72 en motie M 22-69 om na te gaan of het daarbij gaat om een oppositie-coalitieverhaal.

De heer VAN WAARDEN vraagt of de procedure voor het bestemmingsplan opnieuw doorlopen moet worden als het aantal woningen daarin van 1.800 naar 1.400 woningen gaat.

Mevrouw WALTERS (wethouder) bevestigt dat, wat betekent dat terinzagelegging opnieuw moet plaatsvinden en dat de zienswijzenprocedure opnieuw moet worden gedaan, wat naar verwachting zo'n zes maanden zal duren.

Mevrouw VAN DE LINDE heeft moeite met de gang van zaken, hetgeen de consequentie is als men een bestemmingsplan eerst ter inzage legt en dan naar de raad brengt. Als dat als argument tegen de raad wordt gebruikt vindt zij dat procedureel gezien heel lastig.

> Amendement A 22-72 van de PvdA over 1.350-1.800 woningen in 1221 wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 7 tegen 26 stemmen verworpen.
>
> Voor het amendement stemmen de heer Docter, mevrouw Van Drooge, de heer Göbbels, de dames Kalk en Verweij, de heer Vonk en mevrouw Van de Beek.

Tegen het amendement stemmen mevrouw Durlacher, de heer Eerenberg, mevrouw Exel-van Dijk, de heren Fennema, Van Grieken en Groeneveld, de dames Van Hattum, Jansson en De Jong-Schrijvers, de heren De Jong, Koç en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Lindeboom, Lomans en Nanninga, mevrouw Remmers, de heren Reijmerink, Streutker, Van Waarden, Westerneng en Zaabat, de dames Zeeuw van der Laan en Boukhriss en de heren Van den Brink en Deen.

Amendement A 22-71 van de PvdA over milieucategorie 3, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 7 tegen 26 stemmen verworpen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum voor.

Amendement A 22-73 van de PvdA over middenhuur wordt zonder stemming unaniem aangenomen.

Het gewijzigde amendement A 22-77 van het CDA, D66 en de VVD over doorstroming en het vergroten van de huisvestingsmogelijkheden voor cruciale beroepen wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 32 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van de ChristenUnie tegen.

Motie M 22-69 van Hart voor Hilversum en de VVD ‘1221 Groeien in 2 stappen vanaf 1.400’ wordt hoofdelijk in stemming gebracht en met 27 tegen 6 stemmen aangenomen.

Voor de motie stemmen de heer Docter, de dames Van Drooge en Durlacher, de heer Eerenberg, mevrouw Exel-van Dijk, de heren Fennema, Göbbels en Groeneveld, de dames Jansson en De Jong-Schrijvers, de heer De Jong, mevrouw Kalk, de heren Koç en Lancé, mevrouw Van de Linde, de heren Lomans en Nanninga, mevrouw Remmers, de heren Reijmerink en Streutker, mevrouw Verweij, de heren Vonk, Van Waarden en Westerneng en de dames Zeeuw van der Laan, Van de Beek en Boukhriss.

Tegen de motie stemmen de heer Van Grieken, mevrouw Van Hattum en de heren Lindeboom en Zaabat, Van den Brink en Deen.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 26 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA, de SP en Democraten Hilversum tegen.

13. DELEGATIE DELEN OMGEVINGSPLAN

De VOORZITTER brengt naar voren dat de Omgevingswet de mogelijkheid biedt om het omgevingsplan sneller actueel te houden dan nu het geval is bij bestemmingsplannen, doordat de mogelijkheid wordt geboden tot delegatie aan het college. Het omgevingsplan blijft hierdoor een actueel document dat iedere burger kan raadplegen. Dit is een belangrijke doelstelling van de Omgevingswet. In de commissievergadering van 29 september jl. achtten de woordvoerders het voorstel rijp voor behandeling door de raad en gaven in meerderheid een positief advies. Op onderdeel 1.6, het aanwijzen, wijzigen of schrappen van gemeentelijke monumenten, werd door Democraten Hilversum een amendement overwogen. Het voorstel wordt met debat behandeld.

De heer GÖBBELS stelt dat zowel het aanwijzen als het schrappen van monumenten belangrijke momenten zijn. Nu overkomt de raad dergelijke momenten en toch bestaan hierover verschillende standpunten. Daarom doet het volgens hem meer recht om de raad daarover zelf te laten besluiten, wat is verwoord in het volgende amendement.

Amendement A22-78, ‘Delegatie delen omgevingsplan’

“De raad van de gemeente Hilversum in vergadering bijeen op 26 oktober 2022 ter bespreking van agendapunt 13, 'Delegatie delen omgevingsplan';

overwegende dat:

- de wetgever in de huidige Erfgoedwet en de toekomstige Omgevingswet de bevoegdheid tot het aanwijzen, wijzigen of schrappen van gemeentelijke monumenten heeft toegekend aan de gemeenteraad;
- de gemeenteraad om verschillende redenen behoefte heeft zelf te sturen op de gemeentelijke monumenten en delegatie om die reden niet opportuun is;

besluit:

beslispunt 1 onder 6, luidende:

‘6. het aanwijzen, wijzigen of schrappen van gemeentelijke monumenten;’

te wijzigen zodat deze komt te luiden:

‘6. het wijzigen van gemeentelijke monumenten;’

(Amendement A 22-78 van Democraten Hilversum)

Mevrouw VAN DROOGE heeft nog steeds geen andere argumenten gehoord op het op een anders willen omgaan met monumenten, anders dan het argument dat het altijd zo is gedaan. Zij had eigenlijk gehoopt op een extra toelichting, die helaas niet is gekomen. Zij wil de raad nog eens goed laten nadenken of het een goed idee is om het college gemeentelijke monumenten te laten aanwijzen of te laten schrappen.

De PvdA staat redelijke sympathiek tegenover het amendement van Democraten Hilversum. Als het college toezegt voornemens tot het aanwijzen of verwijderen van gemeentelijke monumenten tevoren te communiceren zou de PvdA dat voldoende vinden.

De heer STREUTKER vindt het voldoende om goed geïnformeerd worden door het college over het aanwijzen of schrappen van gemeentelijke monumenten. Hij had gehoopt dat dat in de aangepaste tekst zou staan, maar dat is niet het geval. Dat is voor het CDA echter wel een belangrijk punt.

Wat betreft punt 1.7 zijn tekstwijzigingen doorgevoerd waarover hij tevreden is. Wijziging van begrippen is namelijk soms nodig, zolang dat echter geen politieke lading heeft.

Mevrouw VAN DROOGE vraagt of de heer Streutker vooraf of achteraf goed geïnformeerd wil worden over het door het college aanwijzen of schrappen van gemeentelijke monumenten.

De heer STREUTKER gaat het om collegebesluiten en wil daarover een melding hebben.

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat het dan gaat om een melding achteraf. Zij vraagt of het CDA er dan mee akkoord gaat dat besluit niet meer te kunnen terugdraaien.

De heer STREUTKER stelt dat de raad altijd nieuwe besluiten kan nemen. Het is echter de bevoegdheid van het college om deze besluiten eerst te nemen.

De heer VONK draait het bij dit punt om vertrouwen. Hij wil het college in dezen vertrouwen op de bevoegdheid die het krijgt. Als de SP echter onverhoopt ziet dat er toch politiek gevoelige dingen worden besloten zal hij niet nalaten om het college daarop aan te spreken.

Het amendement van Democraten Hilversum steunt hij. Als het college bevoegd wordt zou dat ervoor kunnen kiezen om zaken over te dragen aan de regio, waarna het moeilijk wordt om die weer terug te halen. Onder dat voorbehoud zal de SP het voorstel steunen.

De heer DEEN constateert dat de SP vertrouwen heeft in de besluiten van het college, maar stelt vast dat die dat niet heeft op het gebied van monumenten.

De heer VONK heeft dergelijke besluiten wel eens mis zien gaan en ziet dan liever dat de raad daarin dan de hand heeft. De SP had namelijk mee willen praten over een pand aan de Korte Noorderweg. Ook zijn monumenten objecten waarop men zuinig moet zijn en de SP wil daarbij de vinger aan de pols houden.

De heer STREUTKER stelt vast dat het college dat mandaat al heeft en informeert naar de consequenties van de keuze van de SP ten aanzien van monumenten. De vraag is of de raad dan op de stoel van de wethouder moet gaan zitten.

De heer VONK heeft daarover goed nagedacht en wil qua monumenten een vinger aan de pols houden.

De heer GÖBBELS stelt dat de wetgever het aanwijzen en schrappen van gemeentelijke monumenten bij de raad heeft weggelegd en vraagt of het CDA heeft nagedacht over het mandateren daarvan aan het college. Hij heeft het CDA bijvoorbeeld over het pand aan de Korte Noorderweg niet gehoord. Ook is de raad daarbij aan de voorkant niet in de gelegenheid geweest een afweging te maken.

De heer STREUTKER gaat het erom dat hij de raad in algemene zin niet over elk monument een besluit wil laten nemen. Wel kan hij zich voorstellen dat de raad daarover goed geïnformeerd wordt en de wethouder daarover kan bevragen.

De heer GÖBBELS concludeert dat de heer Streutker dan accepteert dat die voor voldongen feiten komt te staan.

De heer STREUTKER accepteert dat het college zijn verantwoordelijkheid in dezen neemt.

De heer DEEN vraagt zich af of de raad besluiten over gemeentelijke monumenten moet willen nemen en of dat op hoofdlijnen sturen betekent. Anderzijds is het debat over monumenten en het aanwijzen daarvan politiek. Voor de D66-fractie is dat daarom een vrije kwestie.

Persoonlijk geeft hij het college het vertrouwen op het gebied van monumenten.

Mevrouw WALTERS (wethouder) denkt wederom een goed besluit te laten nemen in het kader van de invoering van de Omgevingswet.

De raad heeft de Monumentenverordening vastgesteld en verder lijkt het haar logisch om qua monumenten verder te gaan op de huidige weg en niet elk monument door de raad te laten bespreken. Het college probeert zo goed mogelijk uitvoering aan de Monumentenverordening en het aanwijzen van monumenten te geven.

De raad ontvangt tweemaal per jaar een overzicht over welke besluiten het college in delegatie heeft genomen. Zij denkt dat dat voldoende informatie is.

Overdracht van bevoegdheden aan de regio kan niet zomaar plaatsvinden en behoeft altijd een zienswijze van de raad. Ook kan de raad de delegatiebevoegdheid altijd intrekken.

Mevrouw VAN DROOGE informeert naar de mogelijkheid om het aanwijzen of schrappen van gemeentelijke monumenten eerder aan de raad te kennen te geven.

Mevrouw WALTERS (wethouder) wenst dat niet te doen, omdat het dan zou gaan om een soort adviesronde. Daarom is het college voorstander van het handhaven van de huidige situatie en zij denkt niet dat het iets toevoegt en ook niet nodig is om elk monument door de raad te laten behandelen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) voegt toe dat alvorens een monument wordt aangewezen eerst sprake is van een voorbeschermde status, waarover de raad via de collegebesluitenlijst wordt geïnformeerd. Vervolgens volgt een collegebesluit. Dat is de huidige situatie en voorgesteld wordt om die te handhaven.

Mevrouw VAN DE LINDE legt een stemverklaring af over het amendement en het raadsvoorstel. Zij heeft de commissievergadering waarin het voorstel werd behandeld als een van de leukste vergaderingen ervaren. Verder stemt zij vol overtuiging voor het voorstel. Wat betreft monumenten heeft zij het vertrouwen de wethouder te kunnen volgen en op tijd te kunnen ingrijpen, mocht dat in de praktijk niet goed blijken te gaan. Het amendement steunt zij niet.

Amendement A 22-78 van Democraten Hilversum, ‘Delegatie delen omgevingsplan’ wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 24 stemmen verworpen, met de

stemmen van Democraten Hilversum, de PvdA, de SP, BVNL en het lid Lindeboom van D66 voor.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.

14. MEERJARENSTRATEGIE ROM REGIO UTRECHT

De VOORZITTER laat weten dat de ROM Regio Utrecht bezig is met het opstellen van een meerjarenstrategie. Deze meerjarenstrategie wordt opgesteld binnen de kaders van de Regionaal Economische Agenda voor de regio Utrecht, die is besproken door de raad van Hilversum op 29 januari 2020, is vastgesteld en die richtinggevend is voor de uitvoeringsactiviteiten van de ROM Regio Utrecht voor de komende jaren.

In de commissievergadering hebben BVNL en Democraten Hilversum een voorbehoud gemaakt.

Mevrouw DURLACHER deelt mee dat zij in de commissievergadering te kennen heeft gegeven nog te weinig te zijn geïnformeerd. Na te zijn bijgepraat door wethouder Scheepers weet zij nu wat zij moet gaan stemmen.

Mevrouw VAN DROOGE is principieel niet zo'n voorstandster van de ROM, met name van het hebben van aandelen daarin. Zij is het niet eens met het niet indienen van wensen en bedenkingen, terwijl er volgens haar wel kanttekeningen te plaatsen zijn. Zij stemt tegen het voorstel.

Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 5 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum en de PvdA tegen.

15. WELSTANDSNOTA: ZONNEPANELEN IN BESCHERMDE GEZICHTEN

De VOORZITTER brengt naar voren dat door de stijgende energiekosten en het groeiende belang van duurzaamheid de behoefte aan het plaatsen van zonnepanelen sterk toeneemt. De huidige criteria voor zonnepanelen en dakramen uit de Welstandsnota (technische herziening juni 2022) worden als te beperkend en onduidelijk ervaren en het proces van aanvragen wordt niet begrepen. Met het voorliggend voorstel wordt de nota op dit punt geactualiseerd en gebruiksvriendelijker gemaakt. De hier voorgestelde aanpassing van de criteria sluit bovendien aan op het besluit van het college om meer kleine bouwplannen ambtelijk af te doen en niet meer aan Commissie Welstand en Monumenten (CWM) voor te leggen.

De woordvoerders van GroenLinks en de SP adviseerden positief met debat. De ChristenUnie, de VVD, de PvdA, het CDA, Hart voor Hilversum en D66 maakten een voorbehoud met debat. Democraten Hilversum achtte het voorstel niet rijp voor de raad.

De heer DE JONG vindt het heel fijn in Nederland over welstand en welstandscommissies te beschikken. In Nederland wordt elk willekeurig hoekje van een dak soms benut. In Hilversum is sprake van beschermde stadsgezichten. Jarenlang was er daarop minder handhaving. Het voorliggende voorstel gaat verrommeling tegen door uniforme objectcriteria te fomuleren en bij het voldoen van een plan kan het een ambtelijke toets en afhandeling krijgen waardoor het niet naar de CWM hoeft.

Hij vindt het jammer dat woningen gebouwd na 1960 zijn uitgesloten van de objectcriteria. Het CDA vindt dat het in beschermde stadsgezichten waard is om elk dak te bekijken.

Ook wilde het CDA iets strakker in de leer zijn op het gebied van panelen die dezelfde kleur zouden moeten hebben als het dak. Nu wordt slechts gesproken van een ambitie. Tot slot had hij graag gezien dat het nieuwe beleid ook toegepast zou zijn in bijzondere welstandsgebieden om verrommeling aan de straatkant tegen te gaan.

Het nieuwe beleid gaat betekenen dat een aantal mensen die in een monument of beschermd stadsgezicht wonen geen zonnepanelen op hun dak kunnen hebben. Hij vraagt de wethouder het gesprek met Hilverzon aan te gaan of deze mensen die buiten de boot vallen voorrang kunnen krijgen bij het participeren in projecten.

De heer VAN DEN BRINK noemt de intentie van het raadsvoorstel goed en steunt dat dan ook. Het voorstel wijkt af van het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRK). D66 ziet het als haar taak om Hilversummers uit te leggen dat een goede keuze is gemaakt. De raad weegt verschillende belangen af, in dit geval het welstandsbelang, het duurzaamheidsbelang en het belang om controle te houden op energiekosten. Daarnaast dient ook het korte termijnbelang tegen het lange termijnbelang gewogen te worden. Eenieder zal die afweging anders maken.

De afweging van D66 is helder. In deze wereld kan niet alles en soms moet men voor de korte termijn iets inleveren om het voor de volgende generaties te kunnen beschermen. Zonnepanelen maken een dak niet mooier, maar de klimaat- en energiecrisis vragen om daadkracht en actie. Gelukkig zijn zonnepanelen tijdelijk van aard en kunnen ze op de langere termijn verwijderd worden bij een betere oplossing. Het voorstel is dus een goede stap, maar kan altijd beter.

De essentie van het raadsvoorstel is om ambtelijke toetsing mogelijk te maken. Termen als ‘rustig’ en ‘samenhangend’ zijn wat hem betreft niet helder genoeg en leiden mogelijk tot onduidelijkheid, wat ambtelijke toetsing in de weg kan staan. Daarom dient hij het volgende amendement in:

Amendement A 22-74 ‘Maak zonnepanelen praktisch’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 oktober 2022, behandelende agendapunt 15 Zonnepanelen in beschermde gezichten;
overwegende dat:
- de energietransitie vraagt om een versnelling bij het behalen van de doelstellingen voor duurzame energieopwekking te halen;
- hoge energie prijzen leiden tot stijgende energiekosten voor huishoudens en stijgende energiearmoede;
- zonnepanelen op daken zowel kunnen helpen bij het versnellen van de energietransitie als bij het beperken van de energiekosten;
- zonnepanelen in principe geen permanente aanpassing en aantasting van een gebouw zijn, omdat deze in de toekomst weer verwijderd kunnen worden,

voorts overwegende dat:
- niet alle voorgestelde criteria eenduidig en objectief meetbaar zijn;
- eenduidige objectcriteria ook toepasbaar kunnen zijn op schuine daken;
- eenduidige objectcriteria het aantal aanvragen vergroot waarbij alleen ambtelijk getoetst behoeft te worden, waarmee de doorlooptijd van vergunningsaanvragen wordt verkort;

besluit:
het beslispunt in het conceptraadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
In bijlage 1 ‘Objectcriteria §5.10 Panelen van de ‘Welstandsnota, Herziening 2022’ onder 5.10.3 Criteria in beschermde gezichten (pagina 3) luidende:
1. Panelen liggen in één rustig en samenhangend legpatroon, in één vlak of in horizontale stroken.

te wijzigen in:
1. Panelen liggen in een rustig en samenhangend legpatroon. Dit wordt gedefinieerd als:
   - Panelen in een vlak dienen een enkele oriëntatie te hebben.
   - Een paneelvlak dient altijd uit meerdere panelen te bestaan.
   - Panelen dienen in een rechthoekig vlak te liggen. 1 uitsparing is toegestaan wanneer om een object heen te werken.”

(Amendement A 22-74 van D66)

Het amendement schept duidelijkheid voor inwoners en maximaliseert het aantal aanvragen dat ambtelijk getoetst kan worden.

Mevrouw VERWEIJ is van mening dat de discussie over duurzaamheid ruim, breed en structureel moet plaatsvinden. Sommige discussies gaan over duurzaam investeren en duurzaam afschrijven. Dat hebben drie wethouders anders geïnterpreteerd en dat kan gevolgen hebben.

Het gaat er ook om hoe de toekomst van zonnepanelen eruit zien. De SP pleit ervoor zonnepanelen ook op monumenten te mogen plaatsen als ze niet structureel beschadigend zijn en als ze uit het zicht liggen.

Bij communicatie over zonnepanelen en regels daarvoor moet er duidelijkheid zijn. Het taalgebruik daarbij zou maximaal B1-niveau moeten zijn. Het doet haar deugd dat de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd alle communicatie rondom zonnepanelen op maximaal B1-niveau te laten plaatsvinden. Dat betekent dat tekst makkelijk leesbaar en niet multi-interpretabel is.

Zij raadt de wethouder duurzaamheid aan de volgende keer de gemeenteraad bij allerlei ideeën te betrekken. Spreekster kondigt bij de begrotingsbehandeling voorstellen aan die deugd doen aan inwoners en het college.

De heer NANNINGA kijkt heel erg uit naar de begrotingsbehandeling, waarbij duurzaamheid een belangrijk onderwerp is. Hij is daarom ook blij met het voorstel, waar hij positief tegenover staat en dat zorgt voor minder gedoe en meer duidelijkheid in de regels voor zonnepanelen. Er komen ook meer mogelijkheden voor woningen liggend in een beschermd stadsgezicht. Zonnepanelen zijn namelijk hard nodig vanwege de stijgende energiekosten, maar ook vanuit strategisch belang voor Hilversum en de energietransitie. Zonnepanelen zijn momenteel de enige alternatieve energiebron, zodat daarop nu volop moet worden ingezet. Met het voorstel wordt daarmee een goede stap gezet. Bijzondere dakvormen zijn voor de ChristenUnie geen belemmering. Als het uitgangspunt een rustig en samenhangend patroon is zouden zonnepanelen daar ook moeten kunnen. Daarom dient hij daarover een amendement in:

Amendement A 22-76 ‘Meer zonnepanelen mogelijk maken’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 oktober 2022, behandelende agendapunt 15, ‘Zonnepanelen in beschermde gezichten’;
constaterende dat:
- in het voorliggende voorstel zonnepanelen in het beschermd stadsgezicht niet zijn toegestaan rond bijzondere dakvormen, zoals bij randen van de veelvoorkomende schilddaken (criterium 3);

overwegende dat:
- de energietransitie vraagt om een voortvarende aanpak en creativiteit in de toepassing van zonnepanelen in beschermd dorpsgezicht;
- op voorhand niet teveel mogelijkheden voor zonnepanelen moeten worden uitgesloten;
- panelen in een rustig en samenhangend legpatroon ook mogelijk zouden moeten zijn ter plaatse van bijzondere dakvormen;
- bij twijfel over wat ‘rustig en samenhangend’ is, op basis van paragraaf 5.10.2, altijd nog een advies kan worden gevraagd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRK);

besluit:
het beslispunt in het conceptraadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
De gewijzigde objectcriteria in ‘§ 5.7 Dakramen’ en ‘§ 5.10 Panelen’ van de ‘Welstandsnota, Herziening 2022’ vast te stellen, in werking te laten treden op de dag van publicatie en de vigerende ‘§ 5.7 Dakramen en panelen’ van de welstandsnota 2014 gelijktijdig in te trekken, met dien verstande dat:
1. in bijlage 1 ‘Objectcriteria § 5.10 Panelen van de ‘Welstandsnota, Herziening 2022’ onder 5.10.1 Beschrijving en uitgangspunten (pagina 2) de volgende zin wordt verwijderd:

Dit brengt met zich mee dat op bijzondere dakvormen, zoals afgeschuinde uiteinden van daken (schilddaken) en bouwkundige accenten geen zonnepanelen kunnen worden toegepast."

2. in bijlage 1 'Objectcriteria § 5.10 Panelen van de 'Welstandsnota, Herziening 2022'' onder 5.10.3

Criteria in beschermde gezichten (pagina 3) de volgende regel wordt verwijderd en de nummering van criteria 4, 5 en 6 worden aangepast naar 3, 4 en 5:

"3. Ter plaatse van verbijzonderingen van het dak, zoals bij uiteinden van schilddaken en bouwkundige accenten in het dakvlak, zijn panelen niet regelmatig te plaatsen en daarom niet toegestaan.""

(Amendement A 22-76 van de ChristenUnie)

Hij steunt amendement A 22-76 van D66.

Mevrouw JANSSON herinnert aan de wens vanuit inwoners om duidelijkheid. Door hogere energiekosten is bij meer Hilversummers de behoefte en noodzaak ontstaan om zonnepanelen te plaatsen, wat druk op het proces heeft gezet. Hart voor Hilversum heeft meerdere inwoners met deze behoefte gesproken en is voorstander van het versimpelen van de regels voor zonnepanelen uit de Welstandsnota 2014.

Het voornemen om de welstandscriteria digitaal zichtbaar maken met een heldere toelichting steunt zij van harte. Het gaat om goede informatie, die vindbaar is tot op adresniveau. Dat schept voor de inwoners snel duidelijkheid over mogelijkheden en onmogelijkheden. Zij vindt het fijn dat de aanvraag legesvrij is en voortaan sneller zal gaan.

Wel vraagt zij aandacht voor nuancering, omdat verduurzaming immers verder gaat dan zonnepanelen. Zonnepanelen zijn niet het enige redmiddel in de zoektocht naar besparing op energiekosten en verduurzaming. Het goed isoleren van woningen blijft ook aandacht vragen. Er moet aandacht zijn voor collectieve alternatieven en niet iedereen is draagkrachtig genoeg om zonnepanelen aan te schaffen. In die verhelderende digitale informatie die het college op de website gaat plaatsen ziet zij daarom graag doorverwijzingen naar informatie over isoleren, energiecoaches of meedoen aan een collectief.

Tot slot vraagt zij de opstart over een jaar te evalueren en dan iets te horen over de tevredenheid van de aanvragers, het gebruiksgemak van de website en het resultaat van de aangepaste criteria. Graag heeft zij daarop een toezegging.

De heer VAN DEN BRINK vraagt of mevrouw Jansson de nu opgestelde criteria duidelijk genoeg vindt of dat die nog duidelijker kunnen.

Mevrouw JANSSON vindt de criteria duidelijk genoeg.

De heer VAN WAARDEN is erg blij met het nu voorliggende voorstel, dat een enorme verbetering is. De regels met betrekking tot zonnepanelen waren eerder beperkend en onduidelijk en leidden tot heel veel frustratie. Nu ligt er een voorstel met veel meer ruimte en meer duidelijkheid. De toevoegingen van D66 en de ChristenUnie vindt hij zinvol, die ambtelijk echter niet worden aangeraden. Daarom raadt hij toch aan met het voorliggende voorstel aan de slag te gaan, waarbij hij ook graag na een jaar een evaluatie ziet, waarin de punten waarop D66 en de ChristenUnie wijzen mee zouden kunnen worden genomen.

Mevrouw VAN DE LINDE is ook ontzettend blij met het voorstel, gezien de energiecrisis en het belang van zelf energie opwekken. De VVD-fractie had de lang gekoesterde wens om het beleid met betrekking tot zonnepanelen en welstand te verbeteren. Het voorstel is vast nog niet perfect en daarom snapt zij de suggestie van D66, maar zij adviseert die nog aan te houden.

Door het voorstel heen gaat het over de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten in plaats van de Commissie voor Welstand en Monumenten. De commissie moet meedenken en niet alleen maar normeren. Het college vraagt zij dat die nieuwe stijl en houding richting de samenleving terug te zien zijn.

Mevrouw DURLACHER merkt op dat in haar verkiezingsprogramma stond een beschermd stadsgezicht te willen hebben. Er is nu sprake van een tijd waarin heel veel mensen vrijwillig willen verduurzamen middels zonnepanelen. Zij wil daarom niet star zijn en de teugels laten vieren.

Zij dient zelf een motie in over het zo spoedig mogelijk een afwegingskader maken voor het verduurzamen van monumenten. Uit onderzoek is namelijk naar voren gekomen dat door decentralisatie naar gemeenten toe er problemen zijn met kennis en kunde, regels en het vergunningenstelsel. Zij vindt juist dat men mensen moet stimuleren en ondersteunen in hun aanvragen, ook bij een monumentaal woonhuis en een jaren ’30 woning. Zij verzoekt het college bij het verduurzamen van monumenten de eigenaren te stimuleren belemmeringen zoveel mogelijk weg te nemen.

Verder vraagt zij of het college na de publicatie van een landelijk afwegingskader dat zo spoedig mogelijk van een reactie wil voorzien en indien mogelijk wil overnemen.

Motie M 22-70 ‘Zo spoedig mogelijk een afwegingskader voor verduurzamen monumenten’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 oktober 2022, behandelende het agendapunt zonnepanelen in beschermd gezicht;
overwegende dat:

- er naast de plaatsing van zonnepanelen ook andere beperkingen zijn die verdere verduurzaming van monumenten bemoeilijken;
- eigenaren van monumenten al jaren tegen problemen aanlopen bij het verduurzamen, wat ook zorgt voor een hogere energierekening voor bewoners en huurders van monumenten;
- eigenaren de voor hen relevante informatie niet altijd weten te vinden;
- eigenaren zich niet altijd bewust zijn van de mogelijkheid om een gesprek met de gemeente aan te vragen vóór het indienen van een vergunningaanvraag;
- juist zo’n vooroverleg helpt om de eigenaar een goed plan in te laten dienen;
- hierbij wordt opgemerkt dat de effectiviteit van zo’n vooroverleg afhangt van de kennis en ervaring van een gemeente;
- niet elke gemeente deze kennis en capaciteit in huis heeft;

constaterende dat:

- landelijke en gemeentelijke regels isolatie van monumenten tegenhouden;
- de verschillende regels in gemeenten voor vertraging zorgen in het verduurzamen van monumenten;
- er een landelijk afwegingskader komt voor het verduurzamen van monumenten en het gemeenten vrij staat om dit kader al dan niet over te nemen [1];
- gemeenten bij de uitvoering van deze taak een zekere beleidsvrijheid hebben om te bepalen wat wel en wat niet is toegestaan;

verzoekt het college om:

- bij het verduurzamen van monumenten eigenaren te stimuleren en te ondersteunen en eventuele belemmeringen zoveel mogelijk weg te nemen;
- bij publicatie van het landelijk afwegingskader deze zo spoedig mogelijk van een reactie te voorzien en al dan niet over te nemen;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 22-70 van BVNL)

1. [1] VNG met RCE (Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed) en FGM (Federatie Grote Monumentengemeenten) gaan dit afwegingskader maken.
Https://open.overheid.nl/repository/ronl57bf0eb24e8655f6bf022147410373e590da2171/1/pdf/kamerbrief-met-reactie-op-motie-van-haga-van-der-plas-eerdmans-over-isoleren-van-monumenten.pdf

De heer DOCTER wil het plaatsen van zonnepanelen waar mogelijk eenvoudiger maken en onnodige belemmeringen wegnemen. Hij wil ook dat de regels duidelijk en eenduidig zijn, zodat iedereen weet waaraan hij of zij toe is en deze vorm van verduurzaming niet langer improductieve emoties oproept. Zonnepanelen dragen bij aan het besparen op de energiekosten en helpen de energietransitie. Dat moet dan wel gebeuren zonder dat andere collectieve belangen, zoals cultuurhistorie en stadsschoon, worden geschaad. De bewoner die zonnepanelen wil plaatsen heeft namelijk niet meer rechten dan de buurman die er dagelijks tegenaan moet kijken.

De politiek moet het oordeel over wat wel en niet kan overlaten aan de onafhankelijke adviesCommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten en de criteria daarvoor vastleggen in een verordening. Hij vindt het daarom eigenlijk niet kunnen dat het college het advies van die commissie niet geheel heeft overgenomen. Gelet op de maatschappelijke urgentie en om niet zelf te morrelen aan de criteria wil Democraten Hilversum toch instemmen met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer VAN DEN BRINK snapt de logica niet dat de raad automatisch het advies van de CRK zou moeten overnemen, omdat de raad juist het kader bepaalt dat die commissie meekrijgt.

De heer DOCTER vindt het overnemen van dat advies de ratio van het instellen van een commissie. Die adviseert over zaken waarop de overheid eigenlijk niet competent is.

De heer VAN DEN BRINK stelt dat die commissie een eenzijdig belang weegt, namelijk het belang van welstand. Er zijn echter ook andere belangen, zoals het duurzaamheidsbelang en het grip hebben op energiekosten. Het is de taak van de gemeenteraad om al die belangen te wegen. De commissie wordt een advies vanuit welstandsbelang gevraagd en de raad weegt ook de andere belangen. Het is dan niet heel gek dan niet het hele advies over te nemen.

De heer DOCTER is het daarmee helemaal eens, zodat nu ook een versoepeling van de regeling wordt besproken, waarvan Democraten Hilversum in het algemeen een voorstander is.

Hij heeft goede nota genomen van de belofte van het college om op korte termijn een voorlichtingsbrochure met praktijkvoorbeelden te maken, zodat burgers zien hoe goed en zorgvuldig het kan en behandelend ambtenaren houvast hebben bij het toetsten van de criteria. Als de wethouder wil toezeggen een dergelijke brochure in goed overleg met de CRK op korte termijn te presenteren kan hij instemmen met het raadsvoorstel, waarmee dan meteen inzichtelijk gemaakt wordt wat ‘rustig’ en ‘samenhangend’ is. Als er daarna nog interpretatieverschillen zijn kan de CRK altijd nog om een uitspraak daarover worden gevraagd.

Hij wil niet vergeten dat heel veel inwoners geen gelegenheid hebben om zonnepanelen op hun dak te leggen. Ook zij willen op hun energiekosten besparen en een bijdrage leveren aan de energietransitie.

Mevrouw JANSSON vraagt of de heer Docter een papieren brochure bedoelt, die haar geheel niet duurzaam lijkt. Zij is meer voorstandster van goede informatie op de vernieuwde website.

De heer DOCTER weet dat het college ook heeft voorgesteld om een digitaal overzicht van goede praktijkvoorbeelden en andere handreikingen voor eigenaren te maken die willen verduurzamen.

Eigenaren die geen gelegenheid hebben om zonnepanelen te leggen, maar wel willen verduurzamen wachten op een actieve overheid die collectieve voorzieningen helpt mogelijk te maken, bijvoorbeeld op de platte daken van bedrijfsgebouwen of door het aanboren van andere energiebronnen, zoals aardwarmte/geothermie. Hij wacht met ongeduld op concrete maatregelen van het college dienaangaande.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) vindt het voorstel een grote stap voorwaarts. Hilversum staat best vooraan als het gaat om het doorvoeren van versoepelingen. Daarmee is zij hartstikke blij. Een aantal raadsleden heeft haar persoonlijk benaderd om de urgentie van het voorstel aan te geven. Daaraan is dan ook in de zomervakantie gewerkt. De betrokkenheid van ambtenaren heeft zij ook bij de raad en de commissie gevoeld. Het voorstel kan misschien nog wel beter en specifieker. Het blijft echter wel een balanceeract. Het college wil duurzaamheidsmaatregelen bevorderen. Tegelijkertijd heeft men ook met wet- en regelgeving te maken, zoals over cultuurhistorische waarden en beschermde stadsgezichten. De mensen uit de praktijk hebben duidelijk aangegeven dat het voorstel haalbaar moet zijn en hebben daarmee de afgelopen jaren ook geëxperimenteerd.

De versoepeling geldt niet alleen voor ambtenaren, maar ook voor inwoners. De toegankelijkheid van informatie via de website moet beter en gebeurt in begrijpelijke taal B1. Mensen kunnen een betere aanvraag indienen en dat gaat helpen om de wachtlijst weg te werken.

De heer VAN DEN BRINK vraagt hoe lang het duurt om de term ‘rustig’ te definiëren als dat na verloop van tijd toch nodig mocht zijn.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) ziet dat D66 daarover ook amendement A 22-74 heeft ingediend. Zij wil snel aan de gang gaan met het voorstel en over een jaar kijken hoe het gaat. Dan wil zij alle suggesties meenemen, ook die van het amendement A 22-74 en ook amendement A 22-76 van de ChristenUnie. De elementen van duidelijkheid/helderheid en toegankelijkheid voor inwoners, evenals hoe het in de praktijk functioneert moeten allemaal in het eerste jaar worden beleefd. Zij vindt het nu echter belangrijk om een start te kunnen maken.

De heer VAN DEN BRINK vraagt of er intern aanvullende criteria zijn voor ambtenaren, die niet in de officiële criteria zijn opgenomen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) antwoordt dat ambtenaren de beoordeling van een aanvraag voorbereiden en adviseren aan de CRK om al dan niet een sneltoets te doen. Zij kan zich niet voorstellen dat er nog nieuwe criteria bijkomen, maar in detail kan zij dat niet zeggen.

Mevrouw VERWEIJ hoort de toezegging dat communicatie op B1-niveau zal plaatsvinden en vraagt aandacht voor mensen die audiovisueel beperkt zijn. Eveneens hoorde zij de toezegging volgend jaar voor de begrotingsbehandeling een evaluatie te laten plaatsvinden. Ook vernam zij van de wethouder dat er mogelijk nog beleidsregels gaan worden vastgelegd over specificaties waarover D66 het had. Dat kan betekenen dat beleidsregels meer duidelijkheid gaan bieden en dat die ter advisering naar de raadscommissie komen, wat zij op prijs zou stellen.

Tot slot hoopt zij op te toezegging om in het eerste kwartaal van 2023 een update van hoe het ermee staat te geven. Zij heeft in de commissievergadering namelijk gevraagd naar de capaciteit vanwege de verwachting van meer aanvragen, die sneller afgehandeld moeten worden.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) stelt dat vanavond over beleidsregels wordt besloten en weet niet welke beleidsregels daar nog bij zouden komen. Daarop wil zij nog terugkomen.

Mevrouw VERWEIJ kan zich daarin vinden en wil weten wanneer de wethouder de raad dan zal informeren of al dan niet aanvullende beleidsregels worden opgesteld.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) zal dat dan voor het einde van het jaar doen, maar kan niet voorzien of er meer aanvragen komen en of die zich lenen voor eenvoudige afwikkeling. Capaciteitsproblemen verwacht zij niet, omdat het college juist wachtlijsten wil wegwerken.

Mevrouw VERWEIJ vraagt de wethouder de raad in de evaluatie over uiterlijk een jaar over doorlooptijden te informeren en bij knelpunten naar de raad te komen om daarover te praten.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) zegt dat toe bij de evaluatie.

Mevrouw VERWEIJ verzoekt de wethouder ook nog bij mogelijke problemen naar de raad toe te komen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) vindt het ingewikkeld om daarop te antwoorden. Zij gaat aan de slag met voorbeelden en uitleg op de website.

Amendement A 22-76 van de ChristenUnie over meer zonnepanelen mogelijk maken gaat verder dan amendement A 22-74 van D66, ‘Maak zonnepanelen praktisch’. Amendement A 22-76 raadt zij af, omdat dat zich er niet voor leent om dat te omarmen.

De heer DOCTER vraagt op welke termijn de wethouder met de brochure met voorbeelden zal komen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) gaat daarmee aan de slag zodra de raad het raadsvoorstel heeft aangenomen. Daartoe zal waarschijnlijk een externe partij in de arm genomen moeten worden, maar dat wil zij wel zo snel mogelijk doen. De suggestie om daartoe het advies van de CRK te vragen lijkt haar een goede.

Verbijzondering van daken vormt een van de te beschermen waarden, zoals in de tuinwijken Oost en Zuid en die lenen zich niet voor een sneltoets. Bovendien zijn de daken veel te divers om daar een

generieke sneltoetscriterium voor op te stellen. Het blijft wel mogelijk voor deze daken om toch een aanvraag te doen en een welstandtoets aan te vragen.

De heer NANNINGA vraagt de wethouder om uitleg wat er zou gebeuren als de werkwijze zou zijn als volgens zijn amendement.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) wijst op het besluit om in beschermd stadsgezicht de cultuurhistorische waarden te beschermen en bewaren. Dat betekent dat je een aanvraag kunt doen voor zonnepanelen, maar die wordt dan getoetst voor de CRK.

De heer NANNINGA vraagt om de toezegging het gestelde in zijn amendement als wens mee te nemen voor de evaluatie volgend jaar.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) vindt het interessant genoeg om ernaar te kijken en die wens in de evaluatie mee te nemen.

De heer VAN DEN BRINK constateert ingeval het amendement van de ChristenUnie niet wordt aangenomen de tekst luidt: ‘op die bijzondere dakvormen en afgeschuinde uiteinden is het niet toegestaan.’ De aanvraag gaat dan volgens de wethouder door naar de CRK die er een oordeel over velt. Hij vraagt op basis waarvan die commissie alsnog ruimte heeft om eventueel zo’n voorstel goed te keuren als in de tekst staat dat zonnepanelen dan niet zijn toegestaan.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) vindt het mooie aan het oordeel van de CRK dat het altijd om maatwerk gaat, zodat men nooit tevoren kan zeggen wat er uit komt. De nieuwe regelgeving geeft wel aan welke kant het op gaat. Het zal een uitzondering zijn als het wel lukt wel zonnepanelen op zo’n dak te laten leggen.

De heer HELLER (wethouder) gaat graag een gesprek met Hilverzon aan betreffende mensen die geen mogelijkheid hebben om zonnepanelen op hun het dak van hun eigen woning te leggen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) gaat in op de vraag van BVNL. In Hilversum worden heel mooie monumenten verduurzaamd. Tegelijkertijd vindt het college aan de slag te moeten gaan met zonnepanelen op monumenten, wat ook in het coalitieakkoord staat. Het college adviseert daarom positief over motie M 22-70 van BVNL.

Na de zomer komt het college terug op het rapport over het landelijk afwegingskader en of dat al dan niet overgenomen kan worden.

Tweede termijn

De heer NANNINGA trekt amendement A -77-76 over bijzondere dakvormen in gezien het negatieve advies van de wethouder daarover en de toezegging om het gestelde daarin mee te nemen in de evaluatie volgend jaar.

De heer VAN DEN BRINK vindt het een gemiste kans door nu iets onduidelijks vast te stellen wat ook in het begin duidelijk afgesproken kan worden. Daarom wil hij amendement A 22-74 toch in stemming laten brengen.

De heer DE JONG ziet in het amendement staan ‘een uitsparing is toegestaan wanneer men om het object heen kan werken’ en vraagt wat daarmee is bedoeld, bijvoorbeeld een dakkapel of een dakraam.

De heer VAN DEN BRINK heeft van een bewoner die dit onderwerp aan het hart gaat een hele set criteria gekregen, met een visuele weergave van het dilemma. Daarmee wordt duidelijk wat al dan niet kan en wat wordt verstaan onder een uitsparing.

De heer DE JONG heeft nu nog geen duidelijkheid over amendement A 22-74

Mevrouw VERWEIJ denkt dat allen weten wat verschillende objecten op een dak kunnen zijn.

> Amendement A22-74 van D66, ‘Maak zonnepanelen praktisch’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 11 tegen 22 verworpen, met de stemmen van D66, de PvdA, de SP en de ChristenUnie voor.

Zonder stemming wordt M 22-70 van BVNL aangenomen, onder aantekening dat Democraten Hilversum geacht wordt daartegen te hebben gestemd.

Zonder stemming wordt het voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 23.30 uur.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering om 23.37 uur.

16. VERZOEK OM INLICHTINGEN RAADSLID VAN DE LINDE CONFORM ARTIKEL 45 REGLEMENT VAN ORDE

De VOORZITTER deelt mee dat volgens het reglement van orde de inlichtingen schriftelijk of mondeling in de eerstvolgende of daaropvolgende vergadering worden gegeven. Het college verstrekt de inlichtingen vanavond mondeling.

Mevrouw VAN DE LINDE wenst inlichtingen over gestelde vragen over armoede en de door het college beschreven capaciteitsproblemen. Die informatiebehoefte heeft zij vanwege de binnenkort naderende begrotingsbehandeling. Het college vraagt om € 1 miljoen zonder verduidelijking of onderbouwing. Zij kan niet beoordelen of dat te veel, te weinig of precies genoeg is en waarmee de meeste impact te behalen is. Bovendien is het goed gebruik in de raad om elkaar scherp te houden op het adagium ‘geen dekking, geen plan’. Het omgekeerde van ‘geen plan, geen dekking’, zou dan ook moeten gelden.

Het signaal over de capaciteit wil zij goed begrijpen voordat zij over een begroting besluit. Als acht van de tien fracties vragen stellen over een urgent maatschappelijk probleem raakt een afdoening met woorden als ‘wij kiezen ervoor om u geen antwoord te geven’ en een procesvoorstel dat eindigt in het vierde kwartaal van 2024’ haar in haar eer en eed als raadslid. Het feit dat zij zich door dat soort zaken laat raken tekent haar. Zij hecht er daarom aan te benadrukken dat zij in dezen haar gevoel heeft laten spreken en zij daarvoor alleen de verantwoordelijkheid draagt, omdat zij het niet heeft afgestemd met de andere vragenstellers.

Verder heeft haar verzoek om inlichtingen ook een verschil van mening binnen haar fractie blootgelegd. Haar fractie heeft aangegeven het niet zo nodig te vinden over het onderwerp inlichtingen te vragen. Zij wil het onderwerp echter transparant bespreekbaar maken, omdat zij zich heeft voorgenomen maar één weg vooruit te zien, namelijk de weg van open en samen. Het collegeantwoord heeft haar daarom gegriefd. De signalen die zij in de wandelgangen heeft gehoord dat het ongepast was om de vragen te stellen hebben haar ook gegriefd. De emotie die zij hierbij voelt zit haar in de weg om op een goede manier beleid te maken en besluiten te nemen.

De VOORZITTER merkt op dat de collegereactie zal gaan over de vragen die mevrouw Van de Linde mondeling heeft gesteld. Daarna kan zij daarop reageren en kunnen raadsleden met haar of de wethouder van gedachten wisselen.

De heer HELLER (wethouder) heeft de in eerste instantie gestelde vragen in de collegereactie ‘terechte vragen die een antwoord verdienen’ genoemd. Het zijn namelijk begrijpelijke en logische vragen over een urgent maatschappelijk probleem. Het college deelt de urgentie van het probleem nadrukkelijk met de vragenstellers en de acht fracties in de raad. Het is niet de bedoeling van het college geweest om vragenstelster of iemand anders met zijn reactie te irriteren.

De bron van de collegereactie is simpelweg dat het gros van de gevraagde informatie niet beschikbaar is. Het is dus geen kwestie dat het college geen informatie met de raad zou willen delen.

Overigens heeft het college geprobeerd de beschikbare informatie met de raad te delen. Het college heeft zijn brief vlak voor de herfstvakantie gestuurd in een poging de raad zo snel mogelijk te informeren.

De vraag welk aantal uitkeringen in het kader van de Participatiewet de gemeente momenteel verstrekt kan hij niet uit zijn hoofd beantwoorden, maar morgen wel. De gemeente hanteert geen inkomensgroepen. Informatie daarover vereist werk van mensen, evenals over de problematiek van kinderen die zonder ontbijt naar school gaan. Scholen moeten dat intern bespreken en komen er bij het college op terug. Voor het college is er geen enkele reden om die informatie niet met de raad te delen. Het genereren van informatie kost echter tijd en menskracht. Er zijn twee beleidsadviseurs in gemeentelijke dienst op het brede thema armoede, inkomen, minima, schuldsanering en schuldhulpverlening. Hun werk bestaat voor een goed deel uit het continu onderhouden van contacten met organisaties, om die signalen op te pakken om een beeld en gevoel te krijgen bij wat er speelt. Het niet geven van informatie heeft dus te maken met puur een praktisch aspect en is geen kwestie van niet open en samen te willen opereren. Het college wil op basis van informatie met de raad in gesprek, maar dat kost dus even tijd. De twee ambtenaren hebben het opvragen van informatie op dit moment extern weggezet

Mevrouw VAN DE LINDE heeft de kwestie zodanig beleefd dat de vragen van de acht fracties niet warm werden ontvangen. In de zin ‘wij kiezen ervoor u geen antwoord te geven’ leest zij een bepaalde lading, die helemaal misschien niet nodig was geweest nu zij de toelichting van de wethouder hoort. Zij heeft echter vernomen dat het stellen van de vragen als verstorend en vervelend werd ervaren. Dat speelde mee bij haar besluit door te vragen. Zij constateert dat zij de inlichtingen die zij zelf vindt nodig te hebben nu niet kan krijgen en daarnaar nog een keer vragen geen zin heeft.

De VOORZITTER gaat verder met een gedachtewisseling tussen raadsleden.

De heer STREUTKER moet het van het hart dat het niet om mevrouw Van de Linde persoonlijk gaat. Zij heeft dat wel persoonlijk gemaakt door het schrijven van een persoonlijke brief, zonder daarin de andere fracties mee te nemen. Dan wekt dat bij andere raadsleden irritatie op.

De gestelde vragen vindt hij nog steeds terecht, wat ook in de beantwoording van het college staat. Op vragen kan nu geen antwoord gegeven worden en daarmee heeft de raad het op dit moment te doen.

Mevrouw VAN DE LINDE heeft een verduidelijkende toelichting gevraagd zonder de andere fracties in te lichten, omdat zij in verband met de herfstvakantie tijdsdruk voelde. Zij heeft een aantal raadsleden wel geïnformeerd over het feit dat zij met de conceptreactie bezig was. Ook heeft zij gemeend dat het ieders persoonlijke afweging is of zij al dan niet genoegen nemen met het collegeantwoord. Dat deed zij niet.

Mevrouw VERWEIJ kan zich voorstellen dat het college niet alle informatie kan leveren nadat acht fracties vragen hebben gesteld. Er ligt echter wel een begroting, die misschien niet helemaal adequaat meer is. Bij een voorstel over het bijplussen van € 1 miljoen wil men echter inzicht in de aard en omvang van de problematiek. Daarom vraagt zij het college, binnen de mogelijkheden die er zijn, toch vorm en inhoud aan een antwoord te geven en de raad handvatten te geven om te beoordelen om een goede keuze te maken over minimabeleid.

Mevrouw REMMERS is heel blij dat mevrouw Van de Linde vragen heeft gesteld. GroenLinks pleit al heel lang voor verhoging van de minimanorm en het toekennen van de energietoeslag. De reden waarom GroenLinks de vragen niet ondertekend heeft is omdat er al veel bekend is.

Zij wijst op een onderzoek van de Nationale Ombudsman, dat op 17 oktober jl. is gepubliceerd, dat via de griffie kan worden verspreid. Die zegt dat wat gemeenten doen een plusje is, maar wat er daadwerkelijk moet gebeuren aan Den Haag is. De landelijk vertegenwoordigde partijen kunnen daarom hun woordvoerders in Den Haag aansporen om een daadwerkelijk fatsoenlijk sociaal minimum vast te stellen. Dan nog blijft zij pleiten voor een ruimhartig minimabeleid. Daarin loopt Hilversum met een percentage van 130 niet meer voorop. Er zijn namelijk gemeenten die al voor 140% en 150% gaan.

Tot slot wil zij graag een update van het probleem van de ambtelijke capaciteit hebben.

Mevrouw VAN DROOGE stelt vast dat mevrouw Van de Linde zich kwetsbaar heeft getoond, waarvoor zij bewondering heeft. De wethouder toonde zich ook kwetsbaar door te laten weten niet alle antwoorden te hebben. De PvdA heeft de vragen niet mee gesteld, omdat bij urgente ontwikkelingen in de maatschappij de politiek ook zou moeten beseffen soms te moeten handelen, ook als men niet alle antwoorden meteen heeft.

Bij de begrotingsbehandeling verzoekt zij daarom de raad met de PvdA mee te denken. Een minimabeleid over een jaar vaststellen duurt voor heel veel Hilversummers te lang.

De heer DEEN sluit zich aan bij mevrouw Van Drooge en vindt het goed deze discussie nu te voeren. Hij snapt heel goed hoe de collegebrief op mevrouw Van de Linde over is gekomen. Hij had graag iets meer vanuit de bedoeling gedacht, die raad en college zouden moeten blijven zoeken. Een groot deel van de inhoud komt volgende week aan bod, waarna snel stappen te zetten zijn

Mevrouw VAN DE LINDE meent dat het college niet bang moet zijn om capaciteitsproblemen met de raad te delen. Als antwoorden op vragen niet bekend zijn is het de vraag of keuzes wel te maken zijn. Zij is blij met het gevoerde gesprek vanavond.

Mevrouw BOUKHRISS constateert dat het college in de brief aangeeft dat de vragen in samenhang met het nieuw te ontwikkelen beleid op bestaanszekerheid zullen worden opgepakt. Op korte termijn komt er een beleidsverkenning ter beantwoording van de vragen.

Hart voor Hilversum kan zich hierin vinden, maar helaas gaat de raad wel een begroting vaststellen met een budget voor armoedebeleid. Het motto is zonder dekking geen plan, maar dekking zonder plan kan ook niet. Daarom hoopt zij er samen met het college uit te komen.

De heer HELLER (wethouder) gaat in op de vraag van mevrouw Verweij over het bedrag van € 1 miljoen in de begroting. De begroting bevat een aantal concrete maatregelen voor de doelgroep. Tegelijkertijd komt de gemeente uit een idiote pandemie met een lockdown die niemand voor mogelijk had gehouden. Een half jaar later is sprake van een energiecrisis. De voorspelbaarheid van de wereld blijkt steeds kleiner te worden. In dat licht bezien heeft het college gemeend € 1 miljoen te moeten opnemen, welk bedrag niet in detail van plannen is voorzien, maar wel is bedoeld om armslag te hebben om waar nodig te acteren. Soms moet men acteren zonder iets tot in detail te weten.

Mevrouw VERWEIJ dankt de wethouder en wenst het gesprek te voeren, ook over capaciteit. Ambtenaren worden gelukkig als het college ze voorziet van een goede kwaliteit koffie.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) gaat in op het verzoek van de SP en Hart voor Hilversum over een update van de organisatie. Die zou zij na de zomer in het najaar geven en zij voelt de urgentie om dat nu op korte termijn te doen. Zij gaat proberen die update de komende week te bieden, voor de begrotingsbehandeling. Het gaat echter niet om een toezegging.

De VOORZITTER vat samen dat het college voorafgaand aan de begroting nog een brief gaat sturen over hoe de organisatie erbij staat en waar de kracht en de knelpunten daarvan zitten.

17. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

18. MOTIE M 22-75 VREEMD AAN DE ORDE RAADSBESLUIT OVER OPVANG

Motie M 22-75 ‘Raadsbesluit over opvang’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 26 oktober 2022;
overwegende dat:
- de Nederlandse Vereniging van Raadsleden op 12 oktober een artikel heeft gepubliceerd waarin zij oproept dat gemeenteraden in positie worden gebracht en in de gelegenheid worden gesteld om het debat te voeren over de opvang van asielzoekers in hun gemeente (1);
- de Nederlandse Vereniging van Raadsleden stelt dat de structurele opvang van asielzoekers geen exclusieve zaak van burgemeesters en wethouders is;
- de gemeenteraad het bevoegd gezag is voor de opvang van asielzoekers in een gemeente,
- alleen crisisnoodopvang loopt via het college of de burgemeester;
- er geen sprake meer is van incidentele/crisis opvang maar het nu structureel gaat om grote aantallen mensen waarvoor opvangplekken moeten worden gezocht;

voorts overwegende dat:
- na het laatste veiligheidsberaad voorzitter Hubert Bruls zei dat Nederland jarenlang meer opvangplekken voor asielzoekers nodig zal hebben;
- de (gelekte) prognoses ministerie: volgend jaar meer dan 50.000 asielzoekers, zijn vastgesteld in het asieltopberaad [1];
- er niet alleen meer mensen komen, maar maken ze ook nog eens meer kans om te blijven, omdat ze uit kansrijke landen komen zoals Syrië, Afghanistan en Turkije [2];

constaterende dat:
- de gemeenteraad het hoogste orgaan van de gemeente is;
- de gemeenteraad bij uitstek het orgaan is om te constateren of er draagvlak is voor opvang;
- dat het betrekken van de gemeenteraad bij besluiten over de opvang van asielzoekers; vluchtelingen en statushouders zorgt voor democratische legitimiteit;

verzoekt het college om:
- de raad, uiterlijk in eerste kwartaal 2023, een raadsvoorstel voor te leggen voor een afwegingskader ten behoeve van de opvang van asielzoekers, vluchtelingen en statushouders, zodat de raad in staat is om zijn kaderstellende en volksvertegenwoordigende rol op dit punt in te vullen;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 22-75 van BVNL)

Mevrouw DURLACHER doet een voorstel van orde om de motie te verdagen naar de volgende raadsvergadering.

Mevrouw VERWEIJ denkt dat het de moeite waard is om de tijd voor de motie te nemen en die niet af te raffelen.

Mevrouw DURLACHTER houdt de motie aan.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.08 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 9 november 2022,
de griffier, de voorzitter,

H.M. van ’t Westeinde MMC dr.ir. G.M. van den Top

[1] https://www.raadsleden.nl/actueel/nieuws/raad-in-positie-brengen-bij-opvang-asielzoekers
[2] https://nos.nl/artikel/2449598-prognose-ministerie-volgend-jaar-meer-dan-50-000-asielzoeker