- **Is CO_2 als broeikasgas verantwoordelijk voor de extra aardse opwarming.**
- **Wat te denken van de enorme kosten die aan Green Deal zijn verbonden.**
- **Een onjuiste energietransitie.**

Alarmistische opvatting over de opwarming
De Aarde ontvangt energie van de Zon, vooral in de vorm van zichtbaar licht. De Aarde straalt vervolgens warmtestraling terug naar de ruimte.
Zonder broeikasgassen zou alle warmtestraling vanuit de Aarde direct naar de ruimte uitgestraald worden. Een deel van die infrarode straling wordt echter door broeikasgassen tegengehouden. Een toename van broeikasgassen zorgt zo voor een stijging van de temperatuur: de broeikasgassen fungeren als een soort deken om de Aarde heen.
Hoe meer broeikasgassen, hoe dikker de deken, hoe hoger de temperatuur aan het aardoppervlak.
Klimaatverandering is op grond van het IPCC-rapport vooral een gevolg van menselijke CO_2-uitstoot.

Sceptische opvatting over de opwarming
Bij het grote publiek bestaan veel misverstanden over koolstofdioxide (CO_2). Het gas is geen vervuiler en al helemaal geen gif. Integendeel: CO_2 is een levenselixer.
Het samengaan van zonlicht, CO_2 en water resulteert in fotosynthese. Daardoor is plantengroei mogelijk, een voorwaarde voor mens en dier om te kunnen leven.
Bij een CO_2 gehalte lager dan 150 ppm is geen plantenleven mogelijk! (ppm = parts per million. 1 ppm = 0,0001%)
CO_2 heeft slechts een zeer beperkte invloed op het klimaat.

Europese Green Deal

In 2016 heeft de Europese Unie mede namens Nederland het Klimaatakkoord van Parijs ondertekend.

Doel van het akkoord is om de opwarming van de Aarde te beperken tot ruim onder 2ºC.
De Europese Green Deal, goedgekeurd in 2020, is een beleidsinitiatief van de Europese Commissie.
[redacted] heeft in 2019 [redacted] tot uitvoerend vicevoorzitter van de Europese Commissie voor de Europese Green Deal benoemd.

De Europese Green Deal beoogt het welzijn van mensen te verbeteren en bevat drie doelstellingen:

- Europa moet in 2050 het eerste klimaat neutrale continent worden.
  WAAROM moeten wij tegen enorme kosten haantje de voorste zijn?
- Ten minste 55% minder uitstoot van broeikasgassen in 2030 in vergelijking met 1990.
- Er moeten in 2030 3 miljard extra bomen zijn geplant.

Om de vastgestelde doelen te bereiken, zal in de komende tien jaar ten minste **1000 miljard Euro** door de EU geïnvesteerd moeten worden.
Nederland gaat voor de komende tien jaar ook nog eens 35 miljard Euro in klimaatdoelen investeren.

Het zoeken naar projecten die de EU in uitvoering heeft, was niet eenvoudig.
In het EU document van de Europese Commissie van 2020 (EU_funded_projects_green_economy_nl.pdf (1).pdf)
"Projecten met EU financiering om de economie te vergroenen" worden landen genoemd waar op dit moment de investeringen plaatsvinden: Polen, Litouwen, Tsjechië, Italië en Spanje.
Een aantal overige landen mogen voor Sinterklaas spelen, zo ook Nederland!
De jaarlijkse Nederlandse (verplichte) bijdrage aan de EU:
2021:9,7 miljard; 2022:10 miljard; 2023:10,3 miljard Euro.
Nederland is sinds midden de jaren '90 een 'nettobetaler'.
Dat betekent dat Nederland meer geld bijdraagt aan de EU dan het vanuit de EU ontvangt.

Bijvoorbeeld:
In de periode 2014-2020 heeft Nederland in totaal een subsidie ontvangen van 6,8 miljard Euro en in 2022 was dit 3,5 miljard Euro.

Nederland smijt met geld richting de EU, terwijl onze huidige samenleving gebukt gaat onder grote tekorten en armoede!
In Nederland leven **830.000 mensen** onder de armoedegrens.
Op dit moment zijn er 177 voedselbanken actief.
Deze beschikken samen over ruim 500 uitgiftepunten.
Er zijn 14.172 vrijwilligers bij betrokken.
Een schrille tegenstelling t.o.v. de enorme investeringen om de CO_2-uitstoot te beperken.
Dit is weggegooid geld en had beter besteed kunnen worden.
Verderop in dit artikel zal het u duidelijk worden dat de invloed van het broeikasgas CO_2 op de opwarming van de Aarde maar zeer beperkt is. Vandaar de uitspraak over weggegooid geld!
Behalve dat Nederland zich suf betaalt aan de EU hebben we ook nog eens te maken dat we onze zeggenschap over belangrijke beleid- en uitvoeringszaken (asiel, milieu en klimaat, stikstof, landbouw en visserij, wolven, etc.) praktisch geheel kwijt zijn en hebben overgedragen aan het logge bureaucratische Brusselse apparaat met maar liefst 60.000 medewerkers met salarissen tussen € 2800 en € 22.500 per maand exclusief vergoedingen en verblijfskosten.
Dit neigt naar een efficiënter samenwerkingsverband van landen die hun eigen broek kunnen ophouden en zelf initiatief kunnen nemen en ook dus controle kunnen uitoefenen op hun ondersteuning aan minder welvarende Europese landen.
Er verdwijnt nu regelmatig veel Europees geld in verkeerde zakken:
- *"De Europese Rekenkamer vindt dat de Europese Commissie misbruik en fraude met EU-landbouwsubsidies actiever moet opsporen".*
- *"Bulgaarse onderzoeksjournalisten ontdekten dat een bouwbedrijf miljoenen euro's aan subsidiegelden heeft verduisterd".*

• *"De budgetcontrolecommissie van het Europees Parlement hekelt de groei van 'oligarchische structuren' in sommige EU-landen: op een ongekende schaal. Europarlementariërs zijn vooral bezorgd dat de EU de facto slechts 'zeer beperkt' de toewijzing van subsidies uit Brussel kan controleren".*

NEU (Noord Europese Unie):
een unie van welvarende landen.

In de EU is er vrije handel tussen 27 landen. Zoiets bestaat nergens anders. En Nederland profiteert daar veel van.
Bijna een derde van alle Nederlandse inkomsten komt van de export – vooral naar EU-landen.
Dus: wel de vrije handel in tact houden!

Opvattingen volgens sceptici over de invloed van CO_2 uit eerdere van mijn artikelen

●

De huidige opwarming bedraagt 1,2°C.
CO_2 heeft hieraan slechts 0,4°C aan bijgedragen. En verder heeft het broeikasgaseffect van CO_2 met meer dan 380 ppm nauwelijks invloed meer. Het huidige gehalte is 423 ppm.
(ppm = delen per miljoen; % = delen per 100;
423 ppm = 0,0423%).
Het zijn met name de verhoogde activiteit van de Zon en het schoner zijn van de lucht, welke verantwoordelijk zijn voor de extra opwarming.

●

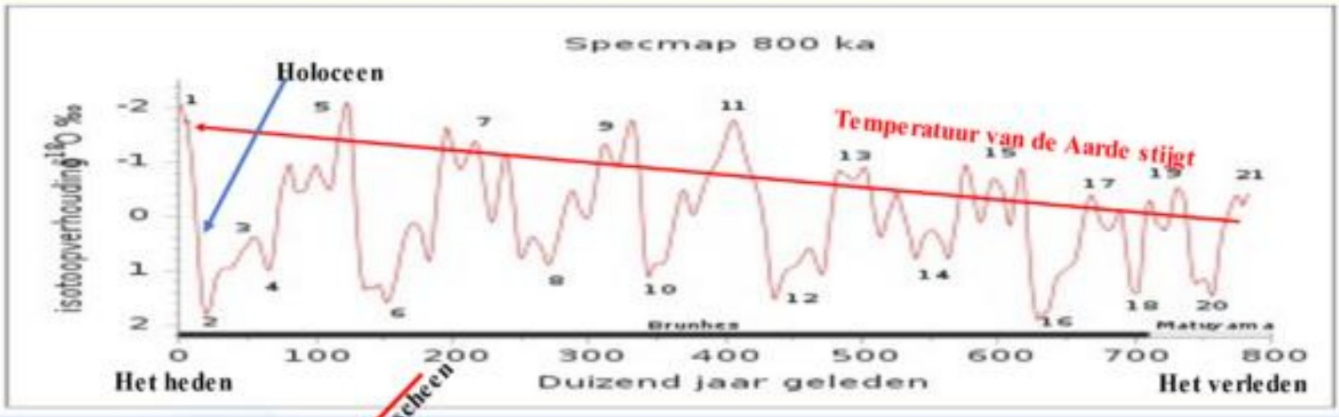
Grofweg kan men stellen dat het kooldioxide gehalte in de tropen en in de woestijn gelijk is. De luchtvochtigheid verschilt enorm. In de woestijn koelt het 's avonds af tot rond het vriespunt. In de tropen blijft het 's nachts broeierig warm. Kooldioxide blijkt dus geen invloed te hebben. Waterdamp is de oorzaak van het broeikaseffect.

Eigen ervaring in de woestijn: Om 19 uur was het al enorm koud. Er is geen sprake van broeikas warmte door CO_2 !

●

●

In al haar jaren van bestaan is de Aarde geteisterd door ijstijden en warme periodes.
Klimaatverandering is de norm van de Aarde.
Al vóór de komst van de mens waren er grote klimaatveranderingen,
terwijl er nog geen sprake was van een menselijke CO2 uitstoot.



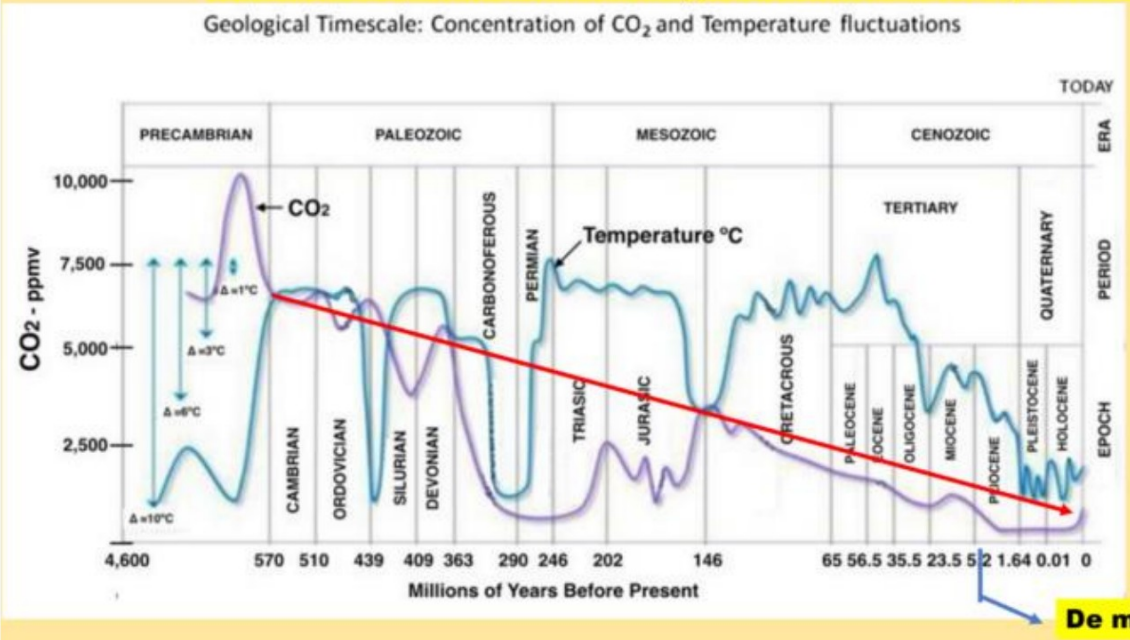
Uit het boek "Spiegelzee" van prof. dr. Salomon Kroonenberg

De mens verscheen

Even nummers: ijstijden (glacialen)– Oneven nummers: interglacialen
Holoceen start 11.700 jaar geleden.
We bevinden ons in het Holoceen, waar we nog steeds de invloed van opwarming ondervinden.

●

Relatie tussen atmosferisch CO2 gehalte en aardse temperatuur ? ? ?



De mens verschijnt

Verleden Heden

Over de afgelopen miljoenen jaren is er geen verband tussen het atmosferisch CO_2 gehalte (paarse lijn) en de aardse atmosferische temperatuur (blauwe lijn).
De blauwe pijlen links geven de grootte van temperatuur verschillen aan van resp. 1º, 3º, 6º en 10ºC.
De gemiddelde aardse temperatuur is na het verschijnen van de mens met zo'n 3ºC gezakt.
GEZIEN HET VERLOOP VAN DE BLAUWE LIJN OVER MILJOENEN JAREN HEEN, KAN HET ZO MAAR GEBEUREN DAT, MET NAME DOOR NATUURLIJKE OORZAKEN, DE AARDSE TEMPERATUUR WEER OPLOOPT.
Opvallend is dat bij zeer hoge CO_2 gehaltes (10.000ppm) zelfs sprake kan zijn van zeer lage temperaturen, terwijl er ook hoge temperaturen voorkomen bij lage CO_2 gehaltes.
Er is dan ook geen enkele reden om aan te nemen, dat dit verband tussen CO_2 en temperatuur er **nu** wel zal zijn.

In het laboratorium is bewezen, dat CO_2 en H_2O broeikasgassen zijn.

In 1856 voerde een Amerikaanse vrouw genaamd Eunice Newton Foote een reeks zelfgemaakte experimenten uit.
Ze zette 30-inch lange cilinders op, elk met een thermometer erin en elk gevuld met verschillende gassen en gasmengsels — vochtige lucht, droge lucht, koolstofdioxide, zuurstof en waterstof. Foote plaatste de cilinders in de Zon en bracht in kaart hoe de gassen opwarmden.
Het CO_2-gas werd beduidend warmer, en het duurde in verhouding ook een stuk langer voordat het afkoelde.
Dit werd de eerste wetenschappelijke waarneming van de kracht van CO_2 om de temperatuur op Aarde te veranderen, wat later de naam 'broeikaseffect' kreeg.

De IPCC en de klimaat alarmistische opvatting:

Uit: https://www.lenntech.nl/broeikaseffect/broeikaseffect-geschiedenis.htm

[redacted]

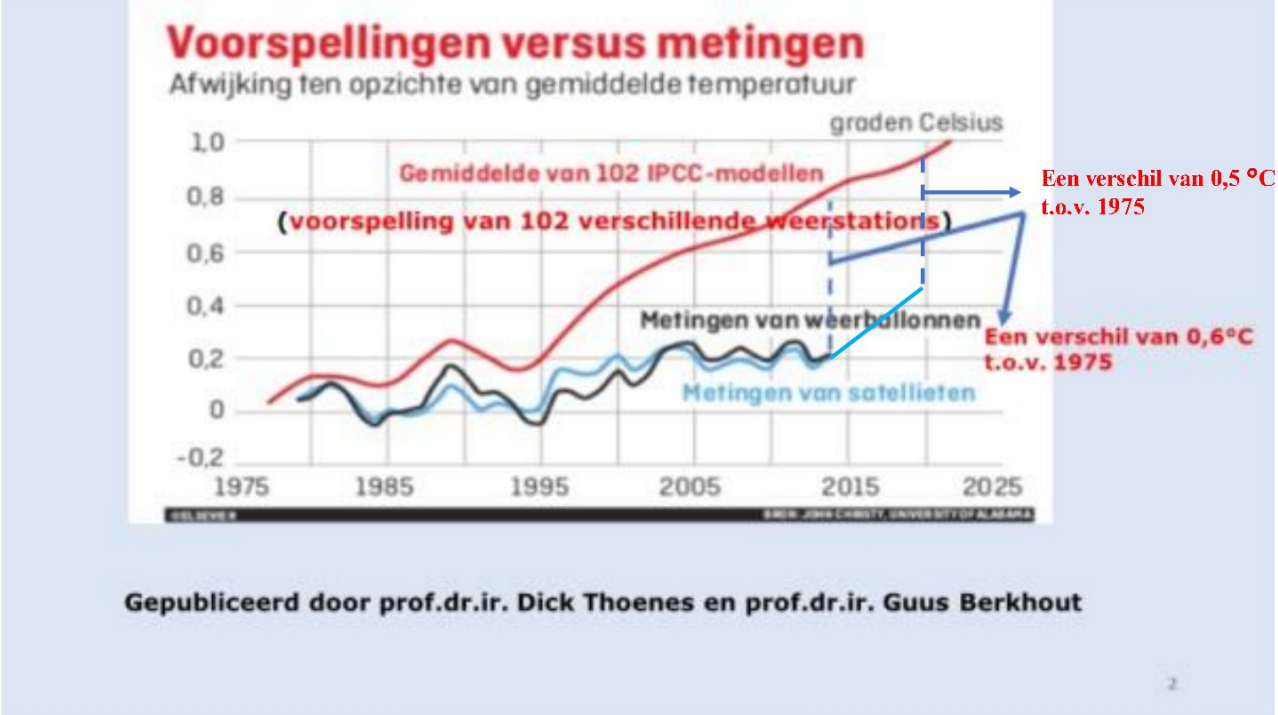
[redacted] (1859-1927), Zweedse wetenschapper, berekende als eerste in 1896 op dat de verbranding van fossiele brandstoffen de opwarming van de Aarde kan versterken.
Hij stelde dat er een relatie is tussen CO_2 concentraties in de atmosfeer en temperatuur. Hij ontdekte dat de gemiddelde temperatuur aan het aardoppervlak zo'n 15°C bedraagt door de capaciteit van H_2O en CO_2 om infrarood te absorberen.
Dit verschijnsel staat nu bekend als het natuurlijke broeikaseffect.
[redacted] **beweerde dat een verdubbeling van de CO_2 concentratie zou leiden tot een stijging van 5°C.**

In de jaren 1980 werd een opwaartse trend zichtbaar in de temperatuur curve. Aan het einde van de jaren 1980 begon de curve zo snel te stijgen dat de theorie van mondiale opwarming snel terrein begon te winnen. Milieuorganisaties begonnen een lobby voor milieubescherming, zodat verdere opwarming van de Aarde voorkomen zou worden. Ook de media kregen weer aandacht voor het fenomeen. Al snel werd het broeikaseffect een belangrijk nieuwstopic over de hele wereld.
Foto's van rokende schoorstenen werden naast foto's van smeltende ijskappen en overstromingen getoond.
Een compleet media circus overtuigde menig mens ervan dat we ons aan het begin van een ingrijpende klimaatverandering bevinden, die veel negatieve gevolgen kan hebben voor milieu en volksgezondheid.
Het versterkte broeikaseffect kreeg officieel een naam en het Milieuprogramma van de Verenigde Naties richtte het IPCC en de Wereld Meteorologische Organisatie op.
De organisaties proberen de invloed van het broeikaseffect te

voorspellen met behulp van klimaatmodellen en literatuuronderzoek.

Er is twijfel gezaaid.

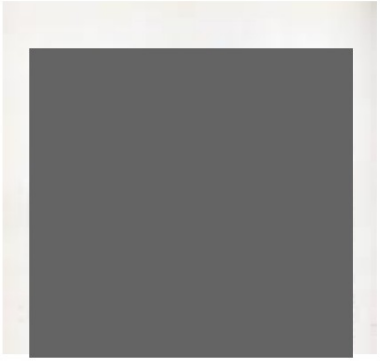
In de jaren 1990 begonnen sommige wetenschappers de ernst van het versterkte broeikaseffect in twijfel te trekken, vanwege de grote onzekerheden in data sets en resultaten van modelberekeningen. Ze spraken zich uit tegen de basis van de hele theorie, welke mondiale gemiddelde temperaturen bevatte. Volgens hen waren metingen onjuist uitgevoerd en ontbraken data voor oceanen. Trends in mondiale afkoeling werden door bestaande gegevens niet verklaard, en satellietfoto's toonden heel andere temperatuur trends dan die aanvankelijk gebruikt werden.
In reactie hierop bestudeerde de IPCC opnieuw de data die al beschikbaar waren, maar dat leidde niet tot een heroverweging van het bestaan van de trend. Nog steeds worden de IPCC rapporten door veel wetenschappers in twijfel getrokken, zodat nieuwe onderzoeken worden gestart en **sceptici** boeken blijven schrijven.
Zie onderstaande afbeelding waarin duidelijk het verschil zichtbaar is tussen metingen met satellieten/weerballonnen en het gemiddelde van 102 IPCC modellen.



In 1859 publiceerde [redacted], waarschijnlijk volledig onafhankelijk van het onderzoek van [redacted], zijn bevindingen. Hij mat als eerste de relatieve absorptiekracht van waterdamp, koolstofdioxide en methaan.

HIJ ONTDEKTE DAT WATERDAMP HET BELANGRIJKSTE BROEIKASGAS IS DAT DE TEMPERATUUR VAN DE AARDE BEPAALT.

De theorie van het broeikaseffect was toen al geaccepteerd.



[redacted] [redacted] [redacted]

Daarnaast maakten experimenten van de gerenommeerde Zweedse natuurkundige [redacted] duidelijk dat meer CO_2 in de atmosfeer helemaal **niet** leidde tot een temperatuurtoename, maar dat het wel de plantengroei stimuleerde.

Uit: https://www.polderklimaat.nl/klimaatalarm/:
Grote veranderingen van het CO_2 gehalte hebben slechts geringe invloed, omdat de sterkste banden al verzadigd zijn. Een grote verandering van het huidige CO_2 gehalte zou slechts een verandering van 2°C teweeg brengen.

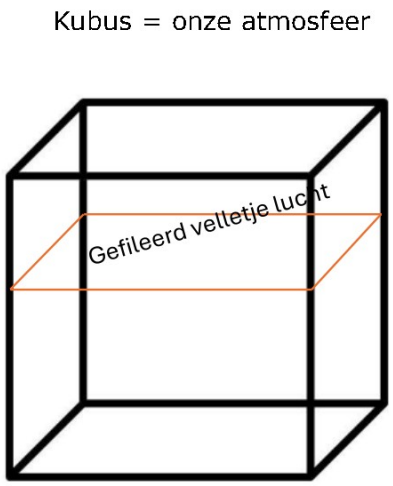
Uit: https://www.cfact.org/2020/09/26/study-suggests-no-more-CO_2-warming/

Nauwkeurig onderzoek door de natuurkundigen [redacted] en [redacted] heeft aangetoond dat de huidige niveaus van atmosferische CO_2 en H_2O bijna volledig verzadigd zijn. In de stralingsfysica impliceert de technische term 'verzadigd' dat het toevoegen van meer moleculen niet meer opwarming zal veroorzaken.
In gewone taal betekent dit, dat onze emissies door de verbranding van fossiele brandstoffen voortaan weinig of geen verdere invloed meer hebben op de opwarming van de Aarde.

Gedachtenexperiment

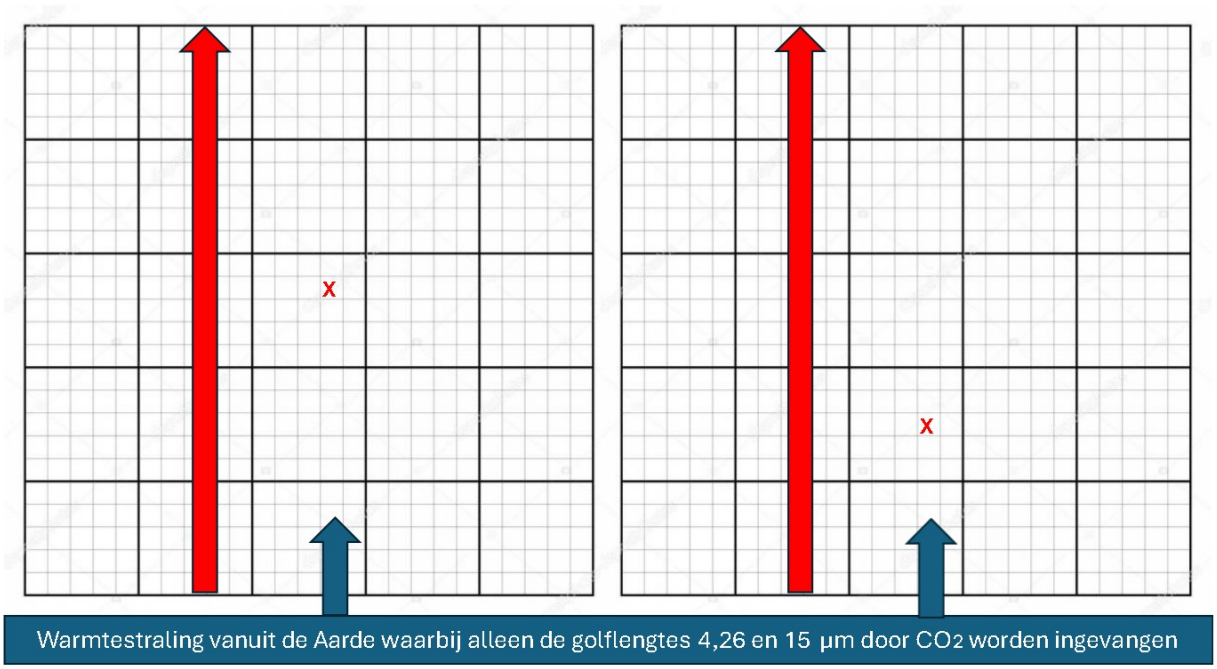
Het was [redacted] die door gedachtenexperimenten tot hoogwaardige en belangrijke theorieën is gekomen.
Niets belet mij om dit op het gebied van klimaatverandering ook te proberen:

Onze atmosfeer bevat 423 ppm CO_2 dit is 0,0423%.
Om een indruk te krijgen hoe weinig dit in onze atmosfeer is, heb ik een dunne laag lucht in horizontale richting gefileerd:



De dikte van deze gefileerde laag is extreem dun en komt overeen met de afmeting van één molecuul lucht.
Een molecuul er boven of er onder is dus niet zichtbaar.
Dit velletje lucht is in onderstaande, uit twee blokken bestaande grafieken, weergegeven.
De totale grafiek bevat 50 grote hokken en elk hok bevat 25 kleine hokjes. Totaal 50 x 25 = 1250 kleine hokjes, die 100% van de in de lucht aanwezige moleculen voorstellen.
1 hokje is 100/1250 = 0,08% van het totaal.
De hoeveelheid CO_2 neemt dus 0,08/0,0423 = 2 hokjes in beslag. Deze CO_2 hokjes zijn met een **x** aangegeven.
Alle verdere lege hokjes zijn de overige luchtmoleculen, zoals stikstof en zuurstof, welke geen broeikasgassen zijn en dus

geen warmtestraling absorberen!
De rode pijlen staan voor de warmtestraling die niet door CO_2 worden ingevangen en de blauwe pijlen zijn de golflengtes welke wel door CO_2 worden ingevangen.



Ik kan mij niet voorstellen dat de hoeveelheid CO_2 in onze atmosfeer een **deken** vormt die de aardwarmte tegenhoudt.
De atmosfeer lijkt eerder op een **sprei** met heel veel ontsnappingsgaten voor het overgrote deel van de aardwarmte.

Mijn twijfel blijft:
Is CO_2 wel de oorzaak van de klimaatverandering?

Een klimaatverandering ontken ik niet:
Onze kachel, de Zon, straalt meer warmte uit!

Extreme regenval met alles vernietigende overstromingen zijn zorgelijk

De extreme regenval wordt veroorzaakt door een sterkere verdamping van oceaanwater.
Onze voornaamste kachel, de Zon, is de natuurlijke veroorzaker van de opwarming van het oceaanwater:
Zonlicht dringt tot 700m diep door in het oceaanwater.

CO_2 warmtestraling komt niet verder dan een fractie van 1 mm.
Er is hoop:
De verdamping van water vraagt energie en deze wordt onttrokken aan het warme oceaanwater waardoor afkoeling plaats vindt. Ook de wind voert warmte af.

Adaptatie

De mens wacht een **enorm adaptatie project**, dat enigszins een oplossing kan brengen.
Maatregelen nemen tegen de overlast:
meer ruimte voor rivieren – woningen op terpen of palen – minder verharding – hogere dijken met damwanden – waterschotten – rivieren uitbaggeren.

Waterschotten vormen de beste bescherming van uw huis of woonwijk in het geval van een overstroming.
Deze waterschotten, ook wel mobiele waterkeringen of mobiele dijken genoemd, zorgen ervoor dat de stroom van het water geblokkeerd wordt tot een hoogte van wel een meter. In het geval van een overstroming is snel handelen een must.
Wellicht een initiatief voor gemeenten waar de kans op overstromingen groot is.

Waterschotten

Gewichten (betonelementen) aanbrengen.

Tot slot:
Alles overziend is er geen enkele reden voor paniek.
We moeten wel onze energietransitie veranderen:
kernenergie en geen windmolens!
(Over de nadelen van windmolens is al veel geschreven.)
Noodzakelijk, omdat uiteindelijk de fossiele brandstoffen op raken en het wenselijk is om uit milieuoverwegingen schonere bronnen in te zetten.

Er dreigt een veel groter gevaar met onze overhaaste en verkeerde energietransitie:
* We moeten zo nodig van het aardgas af ondanks alle problemen en hoge kosten die daarmee verbonden zijn.
Zo lang er aardgas is, zo lang zal er sprake zijn van een menselijk en economisch welzijn.
Het klimaat zal er echt niet onder lijden!
* Militaire kopstukken waarschuwen ons voor een derde wereldoorlog met Rusland en met onze huidige inzichten van energie opwekking zal Nederland het eerste land zijn dat de pineut is: De Noordzee vol plempen met windturbines wordt ons doodvonnis.
Met spionage schepen, bemand met gewapende militairen, zijn de Russen bezig om onze windmolenparken met het bijbehorende transportnet in kaart te brengen.
En we laten dat maar rustig toe!
Als het tot een confrontatie komt zijn ze met enkele dieptebommen in staat om de hele Nederlandse energievoorziening totaal plat te leggen en dat is killing voor ons dagelijks leven, onze industrie en voor onze defensie.

Je ne maintaindrai pas
(ik zal niet handhaven)

DUS HOU HET GAS ER OP, STOP MET WINDMOLEN PARKEN EN SCHAKEL ZO SNEL ALS MOGELIJK OVER OP KERNCENTRALES, DIE VERSPREID EN GOED BEVEILIGD KUNNEN WORDEN.