JUR - ZAKEN
AC B

Ingekomen d.d.
15 MRT 2022
Gemeente Assen

RetailPlan
LOCATIEONTWIKKELING &
RUIMTELIJKE ORDENING

Gemeente Assen
t.a.v. de gemeenteraad
Postbus 30018
9400 RA Assen

BEZWAARSCHRIFT
Uw kenmerk 136179-2021

Drachten, 14 maart 2022

Geachte leden van de gemeenteraad,

Op 8 maart 2022 zond u mij uw besluit toe op mijn verzoek tot herziening van het bestemmingsplan "Stadsbedrijvenpark". U heeft mijn verzoek geweigerd. Ik maak met deze brief bezwaar tegen uw besluit en licht de gronden graag toe.

Uw besluit is gemotiveerd met twee argumenten.
Het eerste argument is dat geen sprake zou zijn van een concrete aanvraag. Het tweede argument is slechts een kennisgeving dat uw raad bevoegd is om een besluit te nemen. Er blijft dus maar één argument over.

Uw argument is dat er geen sprake is van een concrete aanvraag. U stelt daarbij dat de door u opgevraagde informatie niet door mij is aangeleverd.

Bezwaar
Uw besluit is in strijd met het motiveringsbeginsel. Het ontbreken van voldoende informatie mijnerzijds kan hooguit leiden tot een besluit om de aanvraag niet te behandelen. Op uw verzoek om nadere toelichting van 17 november 2021 heb ik op 23 november 2021 aan u alle antwoorden verstrekt. Ik heb deze per gewone post en per directe email aan de behandelend ambtenaar toegezonden.

Welk besluit had u moeten nemen?
Ik heb aan u een verzoek gericht om de planregels te toetsen of deze voldoen aan de eisen die door de Dienstenrichtlijn worden gesteld en daarop het bestemmingsplan te herzien. Uw raad is daarbij aan zet. Herziening is mogelijk door de toelichting op het bestemmingplan alsnog te voorzien van de onderbouwing voor noodzakelijkheid en evenredigheid dan wel door de beperkende planregels te schrappen of een combinatie van beide. Niets doen is geen optie.

Het verzoek tot herziening is aan u gericht met het oog op de publiekrechtelijke taakuitoefening van de gemeente en houdt niet in overheersende mate verband met een individualiseerbaar belang of een concreet project. Immers, uw conclusie kan (theoretisch) zijn dat de branchebeperkingen in het plan weldegelijk voldoen aan de eisen die de Europese Dienstenrichtlijn stelt en dat brancheverruiming dus niet aan de orde is. U zult dat echter wel nadrukkelijk moeten motiveren op een wijze zoals aan de orde was in de bestemmingsplanprocedure van de zaak Visser Vastgoed – Appingedam zoals verwoord in de uitspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van 24 juli 2019. Ik vraag u dat bij de beslissing op dit bezwaar te doen en de besluitvorming voortvarend ter hand te nemen.

Ik vraag u mijn bezwaar gegrond te verklaren en een nieuw besluit te nemen. Ik geef hierbij aan dat ik graag gehoord wil worden.

Met vriendelijke groeten,

Wim Eilering
RetailPlan b.v.

Bijlagen: bestreden besluit
reactiebrief van 23 november 2021
emailverzending aan ambtelijk medewerker

Gemeente Assen

Contactpersoon G. Lindeman
Toestel 14 0592
Bezoekadres Noordersingel 33
Uw brief van 21 juli 2021
Uw kenmerk -
Ons kenmerk 136179-2021
Bijlagen 1
Datum 8 maart 2022
Verzenddatum 8/3

RetailPlan B.V.
De heer W. Eilering
Torenstraat 23a
9203 BD DRACHTEN

Onderwerp: Weverstraat 2 te Assen

Geachte heer Eilering,

Op 21 juli 2021 hebben wij uw brief ontvangen waarin u verzoekt om herziening van het bestemmingsplan 'Stadsbedrijvenpark'. Op 17 februari 2022 heeft de gemeenteraad besloten uw verzoek tot herziening van het bestemmingsplan te weigeren. Door middel van deze brief informeer ik u over dit besluit. Bijgaand treft u een afschrift van dit besluit aan. Voor de inhoudelijke onderbouwing verwijs ik u naar de inhoud van het besluit.

Bezwaar maken
Wanneer u het niet eens bent met het genomen besluit kunt u daartegen bezwaar maken. De termijn waarbinnen voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt 6 weken na verzending van deze brief. Uw bezwaarschrift moet worden gericht aan de gemeenteraad van de gemeente Assen, Postbus 30018, 9400 RA Assen.

Het bezwaar moet voldoen aan de volgende vereisten:
- Het bezwaar bevat naam en adres van de bezwaarmaker;
- Het bezwaar is voorzien van een datum;
- Het besluit waartegen het bezwaar zich richt wordt vermeld;
- De redenen van het bezwaar worden gegeven;
- Het bezwaarschrift is ondertekend door de indiener.

Tot slot
Ik ga er vanuit u met deze brief volledig te hebben geïnformeerd. Mocht u naar aanleiding van deze brief nog specifieke vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de heer Lindeman.

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders,

R. Dekker
Teammanager Ruimte

Gemeente Assen

RAADSBESLUIT NR.
D.D. 17 FEB 2022
CONFORM VOORSTEL

Raadsvoorstel

Onderwerp	Weigering herziening bestemmingsplan Weverstraat 2
Kenmerk	136179-2021
Datum verzending	donderdag 23 december 2021
Besluitvormende raad	donderdag 17 februari 2022
Consulterende raad	
Namens	het college van burgemeester en wethouders van gemeente Assen de heer M.L.J. Out, burgemeester de heer T. Dijkstra, secretaris

1 Beslispunten

1.1 De aanvraag te weigeren om voor het perceel Weverstraat 2 het bestemmingsplan te herzien.

2 Inleiding

Door RetailPlan is namens de eigenaar van het perceel Weverstraat 2 een verzoek ingediend om het bestemmingsplan 'Stadsbedrijvenpark' te herzien. De aanvrager verzoekt de gemeente om te beoordelen of de huidige bestemmingsplanregels in overeenstemming zijn met de Europese Dienstenrichtlijn en eventueel de bestemmingsplanregels aan te passen aan de Dienstenrichtlijn.

Dienstenrichtlijn

De Dienstenrichtlijn heeft betrekking op het vrij verkeer van diensten en/of de vrijheid van vestiging binnen Europa. In beginsel mogen er geen beperkingen worden opgelegd aan het vrij verkeer of de vrijheid van vestiging. In het kader van een goede ruimtelijke ordening is het echter wel gebruikelijk dat er in een bestemmingsplan enige beperkingen worden opgenomen. Denk bijvoorbeeld aan planregels die het wel mogelijk maken om op een locatie grootschalige detailhandel (zoals een meubelzaak of autoverkoopbedrijf) toe te staan, maar geen verkoop van levensmiddelen of kleding. Dit gebeurt omdat het bijvoorbeeld wenselijk is de verkoop van kleding in de binnenstad te clusteren. De Dienstenrichtlijn biedt enige ruimte om dergelijke beperkingen op te leggen, maar dit moet dan wel onderbouwd worden. Een beperking kan bijvoorbeeld nodig zijn om te voorkomen dat de winkelstructuur van de binnenstad teveel wordt aangetast en er leegstand ontstaat.

Verzoek Retailplan

Het verzoek van RetailPlan is niet heel concreet waardoor er door ons geen goede beoordeling te maken is. Om een goede afweging te maken is informatie nodig over de aard van de voorgenomen activiteit/van het voorgenomen project. Daarom is gevraagd om het verzoek nader te onderbouwen. RetailPlan heeft geen nadere onderbouwing aangeleverd. Omdat er geen concrete aanvraag is en door ons daardoor geen goede beoordeling te maken is, wordt uw raad voorgesteld om de aanvraag te weigeren. Een weigering voor een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan is een bevoegdheid van uw raad.

Detailhandelsvisie

Voor wat betreft het verzoek van RetailPlan om te beoordelen of de huidige bestemmingsplanregels voldoen aan de Dienstenrichtlijn, merken we op dat we momenteel werken aan een nieuwe detailhandelsvisie. Bij het opstellen van deze visie wordt rekening gehouden met de Dienstenrichtlijn. In de detailhandelsvisie wordt beschreven welke ruimte geboden kan worden voor detailhandel in en buiten de centrumgebieden. Deze visie kan na vaststelling door uw raad ook gebruikt worden om te onderbouwen waarom op bepaalde percelen slechts beperkte vormen van detailhandel zijn toegestaan.



Figuur 1 Ligging plangebied (rood omrand gebied)

3 Beoogd effect

Het weigeren om het bestemmingsplan 'Stadsbedrijvenpark' te herzien voor het perceel Weverstraat 2.

4 Argumenten

4.1 *Er is geen sprake van een concrete aanvraag*

In de Algemene wet bestuursrecht is vastgelegd waar een aanvraag aan moet voldoen. Zo moet de aanvraag een beschrijving bevatten van het besluit dat gevraagd wordt. RetailPlan is gevraagd om deze nadere onderbouwing aan te leveren om duidelijk te maken met welk doel de aanvraag is ingediend. De enkele stelling dat – kort gezegd – de huidige planregeling met betrekking tot het perceel aan de Weverstraat 2 in strijd zou zijn met de Europese Dienstenrichtlijn, is onvoldoende om het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan en het belang van de eigenaar daarbij te kunnen beoordelen. Omdat de gevraagde informatie niet is aangeleverd, is er geen sprake van een concrete aanvraag. Uit de stukken is niet op te maken welk besluit precies gevraagd wordt van de gemeenteraad. Daardoor kan er geen zinvolle motivering worden verstrekt en is een zorgvuldige besluitvorming in het kader van het verzoek niet mogelijk.

4.2 *Het weigeren om een bestemmingsplan te herzien is een raadsbevoegdheid*

Het afwijzen van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen/te herzien, is op grond van artikel 3.9 Wet ruimtelijke ordening in beginsel een raadsbevoegdheid. Er zijn mogelijkheden om deze bevoegdheid te mandateren aan het college. Deze bevoegdheid is echter niet gemandateerd en daarom moet uw raad in dit geval een beslissing op de aanvraag nemen.

5 Kanttekeningen

5.1 *Een algehele herziening van de mogelijkheden voor detailhandel op bedrijventerreinen wordt meegenomen bij het opstellen van het omgevingsplan*

Op dit moment is er wat ons betreft geen noodzaak om het bestemmingsplan 'Stadsbedrijvenpark' te herzien. Afhankelijk van de keuzes die in de detailhandelsvisie worden gemaakt zou dit een aanleiding

kunnen zijn het bestemmingsplan op onderdelen te herzien. Dit zal dan meegenomen worden in het omgevingsplan voor de gemeente dat de komende jaren stapsgewijs wordt opgesteld.

6 Kosten, baten en dekking

Het ingediende verzoek is niet aan te merken als een concrete aanvraag. Omdat deze daarom niet in behandeling wordt genomen, zijn er ook geen kosten die verhaald hoeven te worden op de aanvrager.

7 Communicatie, participatie

De aanvrager is verzocht om duidelijk te maken met welk doel de aanvraag is ingediend. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt. Daarom wordt de raad nu voorgesteld om de aanvraag te weigeren. Na het raadsbesluit zal de initiaitiefnemer hiervan op de hoogte worden gebracht.

8 Inclusie

Het onderwerp inclusie speelt geen specifieke rol bij dit verzoek.

9 Vervolg

Wanneer de raad besluit om geen nieuw bestemmingsplan te gaan opstellen voor het perceel Werverstraat 2, heeft de aanvrager de mogelijkheid om tegen deze weigering bezwaar aan te tekenen bij de gemeenteraad. De Commissie voor de bezwaarschriften zal in dat geval gevraagd worden om advies uit te brengen waarna de gemeenteraad een beslissing op het bezwaar moet nemen.

10 Bijlagen

Aanvraag herziening bestemmingsplan.

De raad van de gemeente Assen,

Gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 23 december 2021,

Besluit

1.1 De aanvraag te weigeren om voor het perceel Weverstraat 2 het bestemmingsplan te herzien.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 17 februari 2022.

De raad voornoemd,

Voorzitter, M.L.J. Out

Griffier, J. de Jonge

RetailPlan
LOCATIEONTWIKKELING &
RUIMTELIJKE ORDENING

Torenstraat 23a 9203 BD Drachten

Ingekomen d.d.

15 MRT 2022

Gemeente Assen

[redacted]

R **AANGETEKENDE BRIEF NL**
NL Frankering betaald €9.05
59 gr.

160823

D
PostNL
14-03-2022 14:32
NL

3SRPKS490186462 9400RA 30018