

CONCEPT BESLUITENLIJST RAADSVERGADERING VAN 15 FEBRUARI 2016

| | |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Besluitenlijst | van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul, gehouden in het gemeentehuis op 15 februari om 19.00 uur |
| Aanwezig | R.P.G.M. Schurgers, H.W.P. Bemelmans, H.W.P. Trimbos, J.H. Römling, J.M. Savelsbergh-Auf den Kamp, J.E.J. Blom, H.M.J.G. Cobben, H.W.J.M. Hardij, M.M.N. Knubben, H.M.E. Weerts, mr. B.M.J.F. Eurlings, G.G.J.M. Silverentand-Nelissen, mr. E.M.J. Crombag, N.J.M.M. Dauven en C.M.J. Fulmer-Bouwens |
| Afwezig met kennisgeving | dr. A. Hidding en H.J.M. Aussems |
| Voorzitter | drs. M.J.A. Eurlings |
| Griffier | mr. J.W.L. Pluijmen |
| Tevens uitgenodigd en aanwezig | wethouder drs. H.M.L. Dauven wethouder drs. C.P.J.L. Vankan wethouder R. Meijers wethouder J.M.M. Vermeer algemeen directeur / gemeentesecretaris L.T.J.M. Bongarts |

De besluitenlijst van deze vergadering, in totaal omvattende agendapunten 1 t/m 15 is aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul in zijn openbare vergadering van 25 april 2016.

De raad voornoemd.

mr. J.W.L. Pluijmen,
griffier

drs. M.J.A. Eurlings,
voorzitter

Nummer Onderwerp

1. Opening en mededelingen. Aanwijzen primus bij stemming.

De **voorzitter** heet alle aanwezigen van harte welkom.

Hij opent de vergadering met het gebed.

Bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Hidding en de heer Aussems.

De heer Schurgers wordt middels loting aangewezen als primus bij stemming.

2. Vaststellen van de agenda.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zal een raadsbreed gedragen motie indienen aangaande de juridische stappen tegen Tihange.

De **voorzitter** stelt voor deze motie te behandelen als agendapunt nummer 14.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de griffier vorige week is geïnformeerd over haar intentie tot het indienen van een motie vreemd aan de orde van de dag strekkende tot het plaatsen van tweetalige - te weten Nederlands en Valkenburger dialect - plaatsnaamborden, inhoudende vervanging van deze kernborden zodra ze aan slijtage onderhevig zijn door een tweetalig bord. Zo zal er bij voorbeeld een bord kunnen komen met "Sibbe" en daaronder "Suub". Om haar moverende redenen zal zij deze motie nog even "boven de markt" houden en deze op een later moment bij een volgende raadsvergadering indienen.

De **voorzitter** concludeert dat mevrouw Eurlings deze motie tijdens een volgende raadsvergadering zal indienen. Dit doet hem deugd omdat hij vanuit de provincie aan de wieg van de 2 namen heeft gestaan, maar dit had in Valkenburg een probleem vanwege de discussie over Valkenburg of Valkenberg.

De **Blom** heeft via de griffie een verzoek ingediend om op grond van artikel 42 Reglement van Orde een mondelinge vraag te mogen stellen.

De **voorzitter** heeft dit verzoek in goede orde ontvangen. Hij stelt voor de heer Blom in de gelegenheid te stellen om in aansluiting op agendapunt 4 zijn vraag naar voren te brengen.

Beslissing:

De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.

3. Vaststellen van de besluitenlijst van de vergadering van 19 december 2015.

Binnen de afgesproken spelregels zijn geen schriftelijke op- of aanmerkingen ontvangen naar aanleiding van de opgestelde concepten van de besluitenlijsten.

Beslissing:

De besluitenlijst wordt vastgesteld in overeenstemming met de aangeboden concepten.

4. Ingekomen stukken, mededelingen en voortgangscontrole.

A. Stukken ter kennisname.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder A1 t/m A5 worden voor kennisgeving aangenomen.

B. Stukken gericht aan de raad, waarvan besluitvorming wordt gevraagd door de raad en welke voor afdoening worden terugverwezen naar het college, maar met het verzoek van tevoren een notitie voor te leggen aan de aangegeven raadsadviescommissie.

Voor dit onderdeel zijn geen stukken ontvangen.

C. Stukken gericht aan de raad en het college, welke ter afdoening in handen van het college worden gesteld. Indien van tevoren een notitie wordt gevraagd voor een van de raadsadviescommissies is dat bij de betreffende brief aangegeven.

Beslissing:

De ingekomen stukken vermeld onder C1 t/m C2 worden ter afdoening in handen gesteld van het college.

Voortgangscontrolelijst.

De heer **Blom** zegt dat er op de voortgangscontrolelijst diverse brieven staan die al geruime tijd geleden bij de gemeente zijn binnengekomen. Het betreft onder andere de brieven onder nummer 2242, 2834, 657, 779, 15248, 1502 en 0994475. Het is vreemd dat de afhandeling van deze brieven zo lang op zich laat wachten.

De **voorzitter** is het met de heer Blom eens dat de voortgangscontrolelijst opgeschoond dient te worden. Hij zegt toe dat de raad nog deze week nader wordt geïnformeerd.

Verzoek fractie CDA tot het op grond van artikel 42 Reglement van Orde mogen stellen van een mondelinge vraag.

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Blom.

Tijdens de begrotingsvergadering van 10 november 2015 heeft de heer **Blom** - evenals de heer Dauven - gevraagd naar het waarom van een subsidie voor het Auw Wieverbal voor het 4e achtereenvolgende jaar van € 15.000,00. Het antwoord van wethouder Vermeer namens het college was dat dit het enige overgebleven Auw Wieverbal in deze regio is en dat men dit moet koesteren.

Hierop is namens de fractie CDA gereageerd met de opmerking om bij de evaluatie met de organisatie van het Auw Wieverbal te praten over het kostendekkend maken van dit evenement door bijvoorbeeld entree te heffen om op die manier te voorkomen dat er structureel gemeenschapsgeld in gestoken moet worden. De afspraak was en is immers dat subsidie bedoeld is als stimulering bij de opstart en wel voor maximaal 3 jaren.

Uit een interview van TV Valkenburg met de heer Richard van Beek van de organisatie Auw Wieverbal blijkt echter dat de gemeente de organisatie had gevaagd om niet alleen op het evenemententerrein - het Walramplein - maar ook in het historisch centrum - met name de Grotestraat - toiletten te plaatsen en zorg te dragen voor beveiliging. Zou de gemeente dit zelf hebben gedaan, dan was het bedrag ad € 15.000,00 niet nodig geweest volgens de organisatie. Op de suggestie om eventueel entree te heffen stelde de heer van Beek dat het evenement altijd gratis was en dit ook zo zou blijven.

Tijdens de begrotingsbehandeling werd nadrukkelijk gesproken over subsidie, terwijl de organisatie aangeeft gevraagd te zijn die extra zaken - beveiliging en toiletten - ook buiten het evenemententerrein voor het genoemde bedrag te verzorgen. De fractie zou derhalve graag van de wethouder vernemen of er nu sprake was van subsidie of van het vergoeden van kosten voor uitvoering van gemeentelijke taken? Met andere woorden, heeft de wethouder de raad bewust of onbewust niet goed geïnformeerd?

Wethouder **Vermeer** vraagt de voorzitter de vergadering kort te schorsen zodat hij de antwoorden op de gestelde vragen kan overleggen met de andere wethouders.

Omstreeks 19:12 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 19:25 uur **heropent de voorzitter** de vergadering en geeft het woord aan wethouder Vermeer.

Wethouder **Vermeer** stelt dat het antwoord op de door de heer Blom gestelde vraag uit een onduidelijkheid bestaat. Is er sprake van subsidie of draagt de gemeente bij in de kosten die er gemaakt worden om het evenement veilig door de avond heen te loodsen? In den beginne werd het 'subsidie' genoemd, maar het is eigenlijk een bijdrage in de kosten. In de toekomst kan men er beter een 'doelsubsidie' van maken, want in die zin draagt de gemeente haar verantwoordelijkheid.

De heer Blom sprak over de evaluatie. De evaluatie vindt plaats na het evenement.

Tijdens de begrotingsvergadering heeft de heer Blom hem namens de fractie CDA geadviseerd om tijdens de evaluatie met de organisatie te bespreken of het in de toekomst mogelijk is de bezoekers op het Walramplein entree te laten betalen, zodat met die opbrengsten de kosten gedekt kunnen worden. Destijds heeft hij toegezegd dit verzoek mee te nemen in de evaluatie en die toezegging doet hij gestand.

De **voorzitter** vraagt of er vanuit de raad behoefte is hierop te reageren.

De heer **Blom** dankt wethouder Vermeer voor zijn duidelijk antwoord, dit was precies wat de fractie CDA graag wilde horen.

Tijdens de begrotingsvergadering is inderdaad naar voren gebracht of het college wil nagaan of het mogelijk is entreegelden te heffen. Aan die vraag ligt het feit ten grondslag, dat de carnavalsactiviteiten binnen de provincie Limburg altijd gratis zijn. Achter de organisatie van dit soort evenementen staan bedrijven en die komen vaak ook voor de kosten op. Dit alles heeft de vraagstelling van TV Valkenburg losgemaakt en wethouder Vermeer heeft de vragen vandaag duidelijk beantwoord.

De heer **Hardij** beaamt dat carnaval een volksfeest is. Het is dan ook heel normaal dat er door de gemeente geen entree wordt gevraagd voor de activiteiten. Het Auw Wieverbal in de gemeente Valkenburg aan de Geul is een schitterend evenement waar hij ieder jaar naar toe gaat. Hij heeft geen op- of aanmerkingen op de veiligheid. Waar anders kunnen 15.000 tot 20.000 mensen bij elkaar komen in zo'n kleine ruimte? Kortom, een grote pluim voor de organisatie. Tot zover.

De **burgemeester** sluit zich aan bij de woorden van de heer Hardij. Daarbij verdienen ook de eigen medewerkers een grote pluim. Zeker voor de manier waarop zij proactief en ook tijdens de hele avond present zijn. Dit is een mooi visitekaartje van de gemeente richting het Auw Wieverbal.

5. **Voorstel college betreffende toekomstagenda Sociaal Domein Maastricht - Heuvelland 2022.**

De heer **Knubben** heeft slecht een kleine kanttekening ten aanzien van het verhaal rondom de eigen voorziening van een klein loket in de eigen gemeente en het handhaven daarvan.

Tijdens de commissievergadering Sociaal Domein heeft burgerlid de heer Maenen het college verzocht duidelijk te publiceren dat de inwoners - als het gaat om Wmo zaken - terecht kunnen bij het KCC. Dit wil hij hier nogmaals naar voren brengen want op dit moment wordt dit nergens gepubliceerd. Hem bereiken steeds meer geluiden van inwoners dat men zich afvraagt of men voor dit soort zaken naar Maastricht moet. Het Keukentafelgesprek is een prima initiatief, maar daarnaast moeten de inwoners met al dit soort vragen ook bij het KCC terecht kunnen en moet men hier een antwoord kunnen verwachten.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** heeft reeds tijdens de commissievergadering toegezegd extra te zullen communiceren dat de inwoners met al hun vragen bij het KCC terecht kunnen. Met hun vragen worden de mensen vaak doorverwezen naar de deskundigen in Maastricht. In het verleden heeft de raad gevraagd of het college ervoor kan zorgen dat alle oudere mensen thuis bezocht worden, hij is erg blij dat dit ook gebeurt. Dit moet goed doordringen bij alle burgers, evenals het feit dat men met alle vragen terecht kan bij het KCC. Uiteraard vindt er daarnaast ook een Keukentafelgesprek plaats want anders is het niet mogelijk de zaken integraal op te pakken.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

6. Voorstel college betreffende kennisnemen begroting 2016 Stichting kom Leren.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

7. Voorstel college betreffende vaststelling bestemmingsplan 'partiële herziening bestemmingsplan Centrum Valkenburg - nieuwbouw Geerlingshospice'.

Beslissing:

Het voorstel wordt met algehele stemmen aanvaard.

8. Voorstel college betreffende aanpassen Gemeenschappelijke Regeling Milieuparken Geul en Maas.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van de nu voorliggende aangepaste raadsnota. In de vergadering van de commissie SOB is door de fractie zeer diep ingegaan op deze nota. Gezien de hoeveelheid vragen van de fractie - waaronder een aantal juridische - is de wethouder in de gelegenheid gesteld deze vragen middels het verslag van de commissievergadering te beantwoorden. De fractie dankt de wethouder dan ook voor de genomen moeite en de uitvoerige uitleg - mét onderbouwing - in het verslag.

De fractie heeft geconstateerd dat de raadsnota en ook het dictum zijn aangepast zoals door de wethouder toegezegd in de commissie. De fractie kan dan ook instemmen met deze nota. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Knubben** dankt de wethouder voor zijn uitvoerige beantwoording via het verslag van de commissievergadering.

Tijdens de behandeling in de commissievergadering heeft de fractie CDA aangegeven dat deze gemeenschappelijke regeling een gemengde regeling betrof. Met andere woorden, deze regeling is aangegaan door het college én de raad. Het college wil er nu een collegeregeling van maken. In de beantwoording via het verslag van de commissievergadering stelt het college dat na interne juridische toetsing is gebleken dat er geen sprake is van een gemengde regeling maar van een collegeregeling. Men is tot die conclusie gekomen omdat deze regeling over het beheer en de exploitatie gaat. Met andere woorden, uitvoering van taken en bevoegdheden van het college, welke overigens zijn overgedragen aan Stadsbeheer gemeente Maastricht.

Het college concludeert dat de raden alleen deelnemende partij kunnen zijn in een gemeenschappelijke regeling voor zover raadsbevoegdheden worden overgedragen. Maar dat is hier volgens het college niet aan de orde.

Vervolgens zegt het college dat wijzigingen in de toekomst slechts mogelijk zijn met toestemming van de raad. Echter, de raad kan die toestemming slechts onthouden wanneer dit in strijd is met het recht op het algemeen belang. Daarmee wordt de raad dus voor toekomstige besluiten rond deze gemeenschappelijke regeling volledig uitgeschakeld.

Kijkt men naar de inhoudelijkheid van deze regeling dan blijkt dat deze beslist niet alleen over beheer en exploitatie gaat. Op pagina 1 bij de overwegingen staat, hij citeert: *“Bij de uitvoering van de gezamenlijke exploitatie wordt gestreefd naar regionale uniformering met*

betrekking tot de milieuparken, met name op het gebied van acceptatie- en tarievenbeleid.” Onderwerpen die juist wél tot de bevoegdheid van de raden behoren en die bevoegdheid geeft de raad weg bij een collegeregeling.

Kijkt men naar artikel 3, missie, doelstelling en doelen dan ziet men daar beslist ook onderdelen die op het terrein van de bevoegdheden van de raad liggen.

Kortom, door het aangaan van een Gemeenschappelijke Regeling worden de raden zondermeer op afstand geplaatst. Om dan een bestaande gemengde regeling die pas een half jaar geleden is vastgesteld door deze raad nu alweer snel om te zetten in een collegeregeling is naar de mening van de fractie CDA niet gepast. De fractie ziet dit als het steeds verder terugdringen van de invloed van de raden. Met andere woorden, het verder op afstand plaatsen. Om deze reden kan de fractie CDA niet instemmen met het nu voorliggende voorstel. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Meijers voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** heeft geen vragen gehoord, alleen een stellingname.

De fractie VVD acht de vele vragen die in de commissievergadering zijn gesteld afdoende beantwoord. Daarbij werd duidelijk gemaakt waarom de nu voorliggende nota is zoals deze is. Mevrouw Eurlings complimenteerde hem daarvoor maar hij zal deze complimenten zondermeer overbrengen aan de juristen en de beleidsmedewerker die nogal wat uurtjes bezig is geweest om heldere zinnen te formuleren in deze juridische brei.

De fractie CDA stelde dat de raad juist wordt uitgeschakeld. Hij hoopt de raad ervan te kunnen overtuigen dat dit niet het geval is. Het college is hiermee echt nog steeds aan het uitvoeren. Alles wat het college zou willen besluiten zal aan de raad voorgelegd moeten worden.

In de nota staat inderdaad dat er wordt gestreefd naar regionale uniformering. Alles wat het college in dit kader wil besluiten dient aan de raad te worden voorgelegd.

Uit de woorden van de wethouder maakt de heer **Knubben** op dat alles aan de raad moet worden voorgelegd. Echter, in de regeling staat zeer nadrukkelijk aangegeven dat dit weliswaar moet gebeuren, maar dat de raad alleen bezwaar kan maken op het moment dat dit in strijd is met het recht en met het algemeen belang. Dit is het enige wat er staat, voor de rest heeft de raad er zich niet meer mee te bemoeien als het een collegeregeling is. Zo staat het nadrukkelijk in de regeling zelf.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat het college desondanks niet zelf mag besluiten andere tarieven af te spreken, want dit dient aan de raad te worden voorgelegd.

De heer **Knubben** vraagt wat dan de reden is voor het feit dat de bestaande gemengde regeling wordt omgezet naar een collegeregeling.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat deze regeling helemaal niet was bedoeld als een gemengde regeling. De regeling is zo in het leven geroepen terwijl dit helemaal geen toegevoegde waarde heeft. Want dit zou betekenen dat de raad gezellig met hem mee zou moeten gaan als hij iedere woensdagmiddag gaat discussiëren over wat er allemaal aan de hand is op de milieuterreinen in Maastricht. Het gaat er hier juist alleen om dat de gemeenten die een gezamenlijk milieubeleid - c.q. milieuparken - hebben kijken hoe men die samenwerking kan intensiveren en elke beslissing daarin zal aan de raden worden voorgelegd.

Volgens de heer **Knubben** weet iedereen dat de raden door de gemeenschappelijke regelingen steeds meer op afstand worden geplaatst. Daar waar het niet alleen gaat over uitvoerende taken maar ook over de inhoudelijke taken - dit staat nadrukkelijk in de regeling vermeld - dient het ook een gemengde regeling te zijn waarbij de raden worden betrokken. De raden hoeven niet met de wethouders aan de hand mee te gaan, de wethouders vertegenwoordigen immers de raden en de colleges.

Wethouder **Meijers** concludeert dat dit de mening van de heer Knubben is, maar dit maakt het uitvoeren alleen maar lastiger. Het is niets anders dan een juridische interpretatie. Hij blijft bij zijn interpretatie en verzekert de raad dat men niet buiten spel wordt gezet.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen het voorstel stemt.

9. Voorstel college betreffende vaststellen zittingstermijn Stadsbouwmeester.

De **voorzitter** wijst op het feit dat de stadsbouwmeester vanavond als toehoorder aanwezig is.

De heer **Knubben** zegt dat er - gezien de uitspraak van het college - afspraken zijn gemaakt met de gemeente Eijsden-Margraten. Het was de bedoeling van de fractie CDA dat de zaken rondom de vervanging in de toekomst goed geregeld zouden worden. Dit is op dit moment opgelost en derhalve stemt de fractie in met de nu voorliggende raadsnota. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Eurlings** zegt dat de fractie VVD kennis genomen heeft van de nu voorliggende aangepaste raadsnota, waarin wordt verzocht om - kort gezegd - de eerste benoemingstermijn van de huidige stadsbouwmeester alsnog met 2 jaar te verlengen waardoor hij - in totaal benoemd - wordt tot 1 januari 2019.

Tijdens de commissievergadering is de fractie reeds ingegaan op deze raadsnota en door de wethouder is een uitvoerige toelichting gegeven, waarvoor dank. Naar aanleiding van de opmerkingen tijdens de commissievergadering heeft de wethouder de raadsnota aangepast.

Rest echter nog steeds het punt dat hetgeen nu verzocht wordt naar het oordeel van de fractie VVD in strijd is en blijft met het bepaalde in de Woningwet. De stadsbouwmeester kan worden herbenoemd voor 3 jaar na verstrijken van de eerste termijn. Juridisch gezien mag de gemeente de stadsbouwmeester niet nogmaals voor 3 jaar herbenoemen.

Het standpunt van de wethouder dat de eerste termijn wél met 2 jaar verlengd mag worden deelt de fractie niet. Dat deze eerste termijn geen 3 jaar was maar slechts 1 jaar is een beslissing van de raad geweest en het is wettelijk gezien niet mogelijk om deze eerste termijn te wijzigen. De fractie zal dan ook niet instemmen met dit raadsvoorstel. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Vankan voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Vankan** antwoordt dat de heer Knubben namens de fractie CDA alleen complimenten heeft geuit voor het aanpassen van de raadsnota, waarvoor dank.

De aanpassingen waar de fractie VVD tijdens de commissievergadering om vroeg zijn ook als zodanig verwerkt.

Blijft natuurlijk staan het juridisch verhaal of het is toegestaan de eerste termijn met terugwerkende kracht met 2 jaar te verlengen. Tijdens de commissievergadering is hij hier uitvoerig op ingegaan. In de visie van het college wordt gehandeld in de geest van de Woningwet. Want de stadsbouwmeester wordt uiteindelijk voor een periode van 6 jaar benoemd, hetgeen het absolute maximum is van hetgeen in de Woningwet is aangegeven. Zou men de stadsbouwmeester voor 7 jaar benoemen handelt men in strijd met de Woningwet.

Zoals tijdens de commissievergadering reeds is aangegeven, wordt er alleen geschoven met de benoemingsdata waardoor men uiteindelijk op 6 jaar terechtkomt. Hiermee wordt gehandeld in de geest van de Woningwet.

Tijdens de commissievergadering is eveneens aangegeven dat het college dit heeft kortgesloten met de Welstandscommissie. De Welstandscommissie heeft aangegeven hier in principe geen probleem in te zien. Echter, hier is nog een jurisprudentie over. Met andere woorden, het is nog nooit voorgekomen. Het college wil het dan ook graag op deze manier proberen. Mochten daar bezwaren tegen komen dan zal het college zich daartegen moeten uitspreken. Hij wil het voorstel in die zin dan ook niet aanpassen.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie VVD tegen het voorstel stemt.

10. Voorstel college betreffende eenmalige uitkering gemeenschapshuizen.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB voor 100% achter de nu voorliggende nota staat aangezien de gemeenschapshuizen een belangrijke functie voor de verenigingen en inwoners vervullen in de Kernen.

Tevens is er een controlerende taak aan deze bijdrages gekoppeld, zodat er verantwoord wordt omgegaan met het geld. De fractie verwacht trouwens ook niets anders van de (vrijwillige) stichtingsbestuurders en voor hen is dit natuurlijk ook een waardevol gebaar.

De nota laat de fractie denken aan het spreekwoord: *'Gelijke monniken, gelijke kappen'* en dit lijkt de fractie niet meer dan terecht. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de fractie VVD tijdens de commissievergadering EFTR van 27 januari jl. reeds heeft aangegeven, alleen te kunnen toejuichen dat in het kader van het gelijkheidsprincipe thans middels deze raadsnota de mogelijkheid wordt geboden om - net als in 2013 gebeurd is bij het gemeenschapshuis in Schin op Geul - eenzelfde bedrag ad € 10.000,00 ter beschikking te stellen aan de gemeenschapshuizen van respectievelijk Broekhem, Houthem, Berg en Terblijt, Vilt en Sibbe/IJzeren.

De fractie gaat dus akkoord met het voorgestelde besluit zoals verwoord in deze raadsnota. Wel vraagt de fractie de wethouder erop toe te zien dat deze gelden inderdaad gereserveerd worden om alleen noodzakelijke aanpassingen aan de betreffende gebouwen te financieren. Tot zover in eerste termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP tijdens de commissievergadering reeds heeft aangegeven akkoord te gaan met het raadsvoorstel. Zij zal de inbreng zoals gegeven tijdens de commissievergadering dan ook niet herhalen. De enige opmerking van de fractie was dat men - om misverstanden te voorkomen - graag zou zien dat het besluit zou worden aangepast. Omdat het besluit is aangepast stelt de fractie in met het nu voorliggende raadsvoorstel.

De heer **Trimbos** sprak zojuist over noodzakelijke aanpassingen en renovaties. Daar denkt de fractie PGP iets anders over. Want hoe wil men bepalen wat noodzakelijk is? De fractie wil het meer zien als een gemeentelijke bijdrage voor aanpassingen c.q. renovatie. Een gemeenschapshuis zou kunnen besluiten om op de kosten voor energie te besparen door het aanbrengen van zonnepanelen. Is dit noodzakelijk? Nee, maar dit kan voor de fractie PGP wel een reden zijn om in te stemmen met het daarvoor besteding van de € 10.000,00. De fractie VVD begeeft zich op gevaarlijk ijs als men stelt dat de aanpassingen noodzakelijk moeten zijn. Indien de gemeente een subsidie verleent aan de gemeenschapshuizen ter verbetering, aanpassingen of renovatie moet men het aan de gemeenschapshuizen overlaten wat men daaronder verstaat. Daar verstaat de fractie PGP geen nieuw meubilair onder, dat valt immers niet onder renovatie of aanpassing.

De heer **Trimbos** is het volledig eens met mevrouw Fulmer-Bouwens. Het gaat om de woorden 'noodzakelijk' en 'gebouwen'. Iets kan ook noodzakelijk zijn in verband met een goede c.q. gezonde exploitatie. Een gemeenschapshuis kan ook zeggen dat het wenselijk c.q.

noodzakelijk is zonnepanelen aan te leggen omdat men anders niet uit de kosten komt. De fractie VVD heeft de wethouder gevraagd erop te letten dat het geld niet vooraf wordt verstrekt maar dat het geld bij de gemeente wordt gereserveerd voor het moment waarop een gemeenschapshuis de middelen wil gebruiken. Want de middelen zijn niet bedoeld om daar een nieuw buffet, meubilair of een nieuwe muziekinstallatie mee aan te schaffen. Het dient immers gericht te zijn op de gebouwen, zoals dat ook in Schin op Geul het geval was.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** stelt dat als de raad akkoord gaat met het nu voorliggende raadsvoorstel er een subsidie wordt verleend. In de raadsnota staat duidelijk waar de gemeenschapshuizen de middelen voor mogen gebruiken. Volgens de fractie PGP is deze raadsnota en het besluit duidelijk genoeg.

Dat heeft de heer **Trimbos** ook aangegeven.

De vorige sprekers gehoord hebbende zegt de heer **Knubben** dat de fractie CDA een nogal afwijkende mening heeft. Want hij heeft zelden zo'n ondoordacht voorstel van de zijde van het college onder ogen gekregen. Hij stelt voorop dat de CDA-fractie voorstander is van ondersteuning van gemeenschapshuizen waar dit nodig en verantwoord is, maar dan wel op basis van goed onderbouwde aanvragen en voorstellen van de zijde van het college.

Het college stelt zelf het bevoegde orgaan te zijn om subsidies te verstrekken. Dat klopt, maar dan wel nadat de raad daar middelen voor beschikbaar heeft gesteld, want het budgetrecht ligt bij de raad.

Nu stelt het college voor maar even snel een halve ton beschikbaar te stellen zodat men op basis van het gelijkheidsbeginsel 5 gemeenschapshuizen ieder € 10.000,00 kan geven omdat in het verleden 1 gemeenschapshuis een dergelijk bedrag al eens heeft gehad. Dus zegt het college, dit is er een precedent en dat moet rechtgetrokken worden. Echter, de fractie CDA kan dit voorstel slechts uitleggen als het opnieuw oppakken van het Sinterklaas spelen zoals het college dat jaren geleden deed en waar de raad een einde aan heeft gemaakt.

Wat het college met dit voorstel daadwerkelijk doet, is nieuwe precedents scheppen, waarmee de weg voor allerlei andere verenigingen en stichtingen open ligt om ook een bijdrage te vragen voor aanpassing en onderhoud van eigen of geprivatiseerde gebouwen. Denk daarbij aan jeugdaccommodaties, gebouwen van sportverenigingen, etc. Wil het college ook hiervoor aparte potjes gaan creëren zodat de weg openstaat voor aanvragen?

De CDA-fractie heeft niets tegen mogelijke extra ondersteuning van gemeenschapshuizen als de nood aan de man is en er geen andere oplossingen zijn. Maar dan wel op basis van een gemotiveerde aanvraag waaruit moet blijken of strikt noodzakelijke onderhoudskosten of kosten voor aanpassing niet uit eigen middelen kunnen worden gerealiseerd. Met andere woorden, een noodsituatie zoals die voorheen ten grondslag lag aan de subsidie voor het gemeenschapshuis van Schin op Geul.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie CDA destijds heeft ingestemd met de motie. Heeft de fractie zich destijds ook gerealiseerd dat dit het resultaat daarvan kan zijn?

De heer **Knubben** beaamt dat de fractie zich dat destijds heeft gerealiseerd. Hij heeft zojuist aangegeven wat destijds de motivering van de fractie was om daarmee akkoord te gaan.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** is het niet met de heer **Knubben** eens.

Volgens de heer **Knubben** blijft het uitgangspunt dat de gemeenschapshuizen hun eigen broek moeten ophouden, dat was immers altijd de afspraak. Dus moet het college kijken of het daadwerkelijk nodig is ergens een bijdrage aan te verlenen. Tijdens de commissiebehandeling heeft de heer **Ruijgers** namens de fractie D66 dit in alle duidelijkheid gesteld en daar is de fractie CDA het volledig mee eens. Beoordeel iedere aanvraag op zijn eigen merites en laat de raad aangeven of men daar extra middelen voor beschikbaar wil stellen. Nu zegt het college: *“Geef ons maar € 50.000,00 en wij verdelen dat onder 5 van de 6 gemeenschapshuizen.”* Straks moet het college tonnen vragen om ook andere aanvragers een dergelijke extra subsidie te verlenen. Het hek is dan van de dam.

Ja, het college verleent subsidies, maar de raad bepaalt of men daar budget voor beschikbaar wil stellen.

Volgens de heer **Trimbos** is iedereen het met de heer **Knubben** eens als hij zegt dat men ervoor moet waken dat er richting andere verenigingen etc. een deur wordt opengesteld waardoor de gemeente ook aan hen gelden dient te verstrekken. Echter, de nu voorliggende nota voorkomt dit, deze gaat immers alleen over de gemeenschapshuizen en niet over de kantines of de gebouwen van verenigingen. Wat dat betreft ziet hij dit gevaar niet. Als de nu voorliggende nota anders was opgesteld zou dat wel het geval zijn, maar dan had de raad daar wel kritiek op gegeven.

De heer **Knubben** zegt dat de gemeente hier - naar de opvatting van de fractie CDA - nieuwe precedenteren mee schept, ook in de richting van andere verenigingen, stichtingen, etc. met een eigen gebouwenaccommodatie.

Volgens de heer **Trimbos** is het fijne van democratie dat mensen van mening mogen verschillen.

De heer **Knubben** zegt dat daar ook nog bij komt dat het college voor deze extra subsidiegelden geen dekking aangeeft en gemakshalve een taakstelling voor de komende kadernota neerlegt. Potverteren zonder daar ook middelen voor vrij te maken. Een raad die dit weer opnieuw laat gebeuren, schuift de verantwoording voor besteding van gemeenschapsgelden voor zich uit.

Kortom, de fractie CDA vindt het voorliggende voorstel slecht en ondoordacht. Het is beter dat de raad concrete aanvragen van gemeenschapshuizen en anderen zelf beoordeelt en besluit of men daar middelen voor wil uittrekken of niet. De besluiten die daaruit voortvloeien dienen dan door het college te worden uitgevoerd. Met dit voorstel worden de rollen omgedraaid en is het niet de raad maar het college die kaders stelt. Hij roept de fracties op dit niet te laten gebeuren. Het voorstel van de fractie CDA is dan ook om dit raadsvoorstel vooralsnog af te wijzen en binnenkort de concrete verzoeken van gemeenschapshuizen in deze raad te behandelen. Tot zover in eerste termijn.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder **Meijers** voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Meijers** antwoordt dat de diverse fracties hun mening over het nu voorliggende voorstel duidelijk naar voren hebben gebracht.

De fractie VVD vroeg het college erop toe te zien dat de gereserveerde middelen daadwerkelijk voor noodzakelijke aanpassingen worden gebruikt. Dit zegt hij toe. Het college zal de gemeenschapshuizen nog informeren over wat de mogelijkheden zijn. De kosten worden uiteraard pas vergoed op het moment dat de gemeenschapshuizen bonnen kunnen overleggen, want de gelden worden niet vooraf overgemaakt.

De fractie CDA is tegen het nu voorliggende voorstel en de heer **Knubben** stelde dat hiermee een precedent wordt geschept. Echter, het college is van mening dat hiermee recht wordt gedaan aan het gelijkheidsbeginsel waarmee het precedent juist wordt ingekaderd. Want het precedent is in 2013 geschapen. Als de gemeente nu niet richting de gemeenschapshuizen zegt een eenmalige bijdrage te verstrekken, kan een volgend gemeenschapshuis op een precair moment wellicht vragen om € 100.000,00. Nu wordt het bedrag eenmalig ter beschikking gesteld - want ooit is afgesproken dat alle gemeenschapshuizen zelf de broek zouden ophouden - en daarmee is de kous af.

Tweede termijn.

De heer **Knubben** herhaalt dat de fractie CDA het nu voorliggende voorstel op deze manier niet kan steunen. Niet omdat de fractie van mening is dat de gemeenschapshuizen geen ondersteuning verdienen, maar vanwege het feit dat dit een nieuwe precedentwering oproept en ook dat het niet terecht is ten opzichte van allerlei andere verenigingen en stichtingen die waarschijnlijk met eenzelfde problematiek te maken hebben.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat de fractie CDA tegen het voorstel stemt.

11. Voorstel college betreffende vaststellen nieuwe gemeentevlag.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP zich tijdens de commissievergadering al heeft uitgesproken de voorkeur te hebben voor optie 2. Optie 2 is de vlag met de smalle Geul en de rode leeuw. Vervolgens is er nogal wat discussie ontstaan. De fractie AB wilde de leeuw de andere kant op laten kijken en de fractie CDA vroeg de mogelijkheden te bekijken of de leeuw meer centraal op de vlag kon worden afgebeeld. Omdat de fractie PGP optie 2 mooi vond heeft men zich daar verder niet over uitgelaten.

Men heeft enkele voorbeelden gezien. Op een van de vlaggen stond de leeuw meer centraal, maar dat spreekt de fractie PGP niet erg aan. Op een ander voorbeeld keek de leeuw naar de andere kant. Zij heeft begrepen dat als de keuze zou vallen op de vlag met de verdraaide leeuw het voorstel moet worden voorgelegd aan de Raad van Adel en dat dit tot uitstel kan leiden. Men kan zich afvragen wat het uitmaakt hoe de vlag erbij hangt, maar dit maakt de fractie PGP wel iets uit. Zoals aangegeven vindt de fractie optie 2 mooi. Bovendien is vandaag de 975^e verjaardag van Valkenburg en dat is een feestje waard. Om die reden zou de fractie het erg fijn vinden als men op de verjaardag van de gemeente de burgers kan laten weten hoe de vlag er de komende jaren bij gaat hangen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat de VVD tijdens de commissie ABA van 01 februari jl. reeds heeft aangegeven akkoord te gaan met het vaststellen van een nieuwe gemeentevlag. De fractie kiest hierbij voor optie 2 zoals genoemd in het besluit, ook nadat men de extra varianten heeft bekeken.

Het is van historisch belang dat de kleuren blauw, geel en rood terugkeren in de nieuwe vlag. Dat als centraal gegeven de Valkenburgse leeuw zijn positie op de vlag inneemt versterkt niet alleen de binding tussen het heden en verleden maar onderstreept tevens de iconische waarde van deze leeuw.

Tevens staat de fractie achter het voorstel dat de fractie AB deed tijdens de commissie ABA, om jubilarissen zo'n vlag cadeau te doen. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt dat de fractie AB haar mening reeds duidelijk heeft aangegeven tijdens de commissie ABA. De fractie kiest voor ontwerp 2 en indien mogelijk met de gedraaide Leeuw die de wijde wereld inkijkt en laat zien dat hij de hele wereld aan kan. Wellicht wijkt dit af van het advies van de Hoge Raad van Adel, maar dat is nu juist uniek. Waarom is de mening van de Hoge Raad van Adel niet hierin gekend?

Tevens heeft hij tijdens de commissievergadering namens de fractie de suggestie gedaan de nieuwe vlag ook te gebruiken als cadeau aan verenigingen ter gelegenheid van diverse jubilea etc. aangezien de vlag dan op meerdere plaatsen kan wapperen in de gemeente Valkenburg aan de Geul en wellicht daarbuiten. Dit sluit mooi aan bij het gebruik van de KNVB, want een vlag blijft natuurlijk een mooi visitekaartje. Tot zover in eerste termijn.

Tijdens de commissievergadering heeft de heer **Knubben** reeds aangegeven dat het een historisch verantwoorde vlag zou moeten, dus eigenlijk een witte vlag met daarop afgebeeld de rode leeuw van de Heren van Valkenburg. Blijkbaar mag dit niet volgens de Raad van Adel omdat de gemeente Vaals een soortgelijke vlag heeft. Hij concludeert dat het dit college niet lukt om de gemeente Vaals op korte termijn te annexeren.

De **burgemeester** oppert dat de vlag kan worden geruild met De Kei.

Dit is volgens de heer **Knubben** misschien een mogelijkheid. Als het niet mag, dan mag het niet en derhalve kan de fractie CDA zich vinden in ontwerp 2. De fractie is van mening dat als men de leeuw van Valkenburg wil laten pronken op de vlag, deze dan iets groter c.q. duidelijker moet worden afgebeeld.

Verder had de fractie gevraagd of Stichting Vestingstad Valkenburg bij dit verhaal betrokken was. En zo ja, wat hun advies is. Tijdens de commissievergadering is toegezegd dat dit alsnog zou gebeuren. Hij zou dan ook graag vernemen wat de uitkomst hiervan is. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan wethouder Dauven voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

Wethouder **Dauven** beaamt dat het een historisch moment en een feestdag voor de gemeente Valkenburg aan de Geul is.

Hij beaamt dat het college heeft gesproken met Stichting Vestingstad Valkenburg. De stichting heeft altijd de voorkeur uitgesproken voor een witte vlag met een rode leeuw. Vanuit de stichting gezien begrijpt hij dit maar de gemeente kan daar eigenlijk niet voor kiezen vanwege de kleuren waar tijdens de herindeling voor gekozen is en die kleuren moeten terugkomen in de nieuwe vlag, los van het verhaal van de Raad van Adel die heeft aangegeven de witte vlag niet te willen omdat de gemeente Vaals een soortgelijke vlag heeft.

Kijkende naar de herindeling doet de vlag die nu getoond wordt historisch gezien meer recht aan de situatie die in de afgelopen jaren is gegroeid. Hij is bijzonder trots dat de leeuw op de vlag wordt afgebeeld. Dit is historisch gezien een belangrijk symbool voor de gemeente.

Hij heeft begrip voor de oproep van de heer Hardij om de leeuw naar de andere kant af te beelden, maar hij heeft begrepen dat de leeuw bij de vlaggenpaal moet staan. Het is wellicht een mogelijkheid om de vlag nu vast te stellen behoudens de positie van de leeuw en dat aan de Raad van Adel wordt voorgelegd of het is toegestaan de leeuw naar de andere kant af te beelden. Als dat niet mag dient men voor optie 2 te kiezen, maar dit is aan de raad. Zelf is hij al erg blij dat er een leeuw op de vlag komt te staan.

De **burgemeester** heeft begrepen dat de Raad van Adel slechts eens per jaar vergaderd, namelijk in november. Als de raad ervoor kiest de Raad van Adel om advies te vragen kan er vanavond geen besluit genomen worden en kan dit vervolgens pas weer na november. Stichting Vestingstad Valkenburg had overigens ook nog aangegeven graag te zien dat er een witte contour om de rode leeuw zou komen om de herinnering aan de vlag van de Heren van Valkenburg prominenter te brengen, maar zo kan men bezig blijven.

Tweede termijn.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat de fractie PGP het jammer zou vinden als de raad vanavond geen besluit neemt. De voorzitter vertelde zojuist dat Stichting Vestingstad Valkenburg heeft verzocht een witte rand om de leeuw te plaatsen. Persoonlijk vindt zij het erg fijn als men de burgers vanavond kan laten weten hoe de vlag er de komende jaren bij komt te hangen.

De **burgemeester** beaamt dat de stichting daarom heeft verzocht, maar dit heeft hij alleen voor de volledigheid gezegd en dat men wel bezig kan blijven. Mevrouw Fulmer-Bouwens wees terecht op dit historische moment en dat dit vraagt om een historische besluitvorming.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**.

Hier sluit de heer **Trimbos** zich volledig bij aan.

De **voorzitter** concludeert dat er vanuit de fracties geen moties of amendementen worden ingediend en dat men kiest voor optie 2. Hij vraagt of optie 2 in stemming moet worden gebracht. Indien men geen schorsing wenst brengt hij optie 2 in stemming. Uit de reacties maakt hij op dat de fracties zich kort willen beraden.

Omstreeks 20:14 uur **schorst** de **voorzitter** de vergadering.

Omstreeks 20:25 uur **heropent** de **voorzitter** de vergadering.

De **voorzitter** brengt het voorstel betreffende optie 2 in stemming.

De heer **Hardij** legt een stemverklaring af. Hij gaat mee in de voorkeur van de fracties voor optie 2, hoewel hij liever zou zien dat de leeuw naar de andere kant zou worden afgebeeld. De gemeente Valkenburg aan de Geul mist een unieke kans om eens af te wijken van hetgeen landelijk als algemeen wordt beschouwd en wat wordt opgelegd door de Raad van Adel. Hij weet niet of de Raad van Adel een sanctiebevoegdheid heeft of deze een adviserende functie heeft. Op 1 februari jl. heeft hij dezelfde opmerkingen gemaakt en het is jammer dat het college daar niets mee heeft gedaan, want dan was daar vanavond duidelijkheid over geweest. Hij blijft van mening dat dit een gemiste kans is.

De heer **Cobben** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Hardij.

De heer **Weerts** legt een stemverklaring af. Is blij met de keuze voor optie 2, dit is de meest heraldisch verantwoorde keuze. Hij is blij met deze nieuwe gemeentevlag, mede gezien het feit dat hiermee de kans kleiner wordt dat de inwoners de vlag ondersteboven ophangen. Hij stemt voor het voorstel.

De heer **Dauven** legt een stemverklaring af. Hij stemt voor het voorstel en sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Hardij.

Vóór het voorstel stemmen de leden: Schurgers, Bemelmans, Trimbos, Römling, Savelsbergh-Auf den Kamp, Blom, Cobben, Hardij, Knubben, Weerts, Eurlings, Silverentand-Nelissen, Crombag, Dauven en Fulmer-Bouwens.

Tegen het voorstel stemmen de leden: geen.

Beslissing:

Het voorstel wordt met 15 stemmen vóór en 0 stemmen tegen aanvaard, met inachtneming van de stemverklaringen.

12. Voorstel college betreffende onderzoek realiseren High Tech Centrum.

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** zegt dat het voorstel uitvoerig besproken is tijdens de commissievergadering, waarbij de fractie PGP had aangegeven de raadsnota te uitgebreid te vinden. De nu voorliggende raadsnota is aangepast, waarvoor dankt. Verder had de fractie aangegeven graag te willen dat het besluit zou worden aangepast. Ook op dit verzoek is ingegaan. De fractie gaat derhalve akkoord met de nu voorliggende raadsnota. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Trimbos** zegt dat er omtrent het nu voorliggende voorstel geen eensgezindheid bestaat binnen de fractie VVD. In het kader van vrije meningsvorming mag dit natuurlijk ook, dit vindt hij geen probleem.

Als fractievoorzitter wil hij duidelijk stellen nog steeds achter zijn beslissing te staan om de burgemeester de beschikking te geven over € 50.000,00 om - samen met Cofely - middels evenredige cofinanciering een haalbaarheidsonderzoek te laten verrichten naar het realiseren van een High Tech Centrum in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Dit vooral gezien de potentieel economische en maatschappelijke boost die dit centrum aan de gemeente als geheel kan geven.

Nadrukkelijk wil hij hier stellen dat het vandaag voor hem gaat om het besluit om die € 50.000,00 ter beschikking te stellen formeel door de raad te laten bekrachtigen. Hij zal derhalve vóór het voorstel stemmen. Het besluit geeft nu duidelijk aan waar de fractievoorzitters mee hebben ingestemd, namelijk het ter beschikking stellen van bovenvermelde € 50.000,00 en meer niet.

Van de portefeuillehouder zou hij graag weten wat de stand van zaken op dit moment is ten aanzien van de haalbaarheidsstudie en wanneer de raad hiervan het resultaat kan zien. Tot zover in eerste termijn

Mevrouw **Eurlings** zegt dat haar fractiegenoot reeds heeft aangegeven dat er binnen de fractie VVD geen consensus is bereikt over deze nota. Een van de basisprincipes van de fractie is het democratische beginsel en nu raadsleden onafhankelijk in de raad opereren - ook als zij onderdeel zijn van een fractie - en zonder last stemmen, is er binnen de fractie afgesproken ieder hun visie op het geheel te zullen geven en elkaar daarin te respecteren.

Met verbazing heeft zij kennis genomen van de inhoud van de nu voorliggende - aangepaste - raadsnota. In de commissie ABA is door de fractievoorzitters niet inhoudelijk ingegaan op de raadsnota. Door de vervanger van de burgemeester tijdens deze vergadering is enkel aangegeven dat hetgeen onder het kopje "besluit" staat zal worden gewijzigd en dat de passage tussen haakjes zal worden verwijderd.

Vervolgens is voor deze raadsvergadering een aangepaste nota voorgelegd. Nadere bestudering van deze nota heeft haar laten concluderen dat niet alleen het besluit is aangepast zoals toegezegd, maar dat enkele cruciale stukken tekst uit de oorspronkelijke nota zijn gehaald. Naar haar mening kan dit niet zonder enige vooraankondiging, maar daarover later meer.

Nu over de inhoud van dit stuk.

Het is juist dat met de fractievoorzitters de afspraak is gemaakt dat gestart kon worden met het onderzoek vooruitlopend op besluitvorming door de raad op 15 februari 2016 omdat haast geboden was. Echter, indien de informatie voorhanden was geweest zoals deze nu beschikbaar is dan is deze afspraak wellicht prematuur geweest. Mede gezien het feit dat de raad (nog) geen instemming heeft verleend.

Weliswaar wordt steeds aangegeven dat het enkel gaat om de toezegging van het bedrag van € 50.000,00 en dat de inhoud van deze raadsnota van nevensgeschikt belang is, maar dat standpunt deelt zij niet. Een raadsvoorstel dient specifiek, meetbaar en realistisch te zijn. Het dient een basis te bieden om achteraf te kunnen controleren of de doelen zijn gesteld. Daar is in dit geval helaas geen sprake van.

Ten eerste een vraag vooraf. Waarom is dit onderwerp niet in de portefeuille van de wethouder 'sport' of de wethouder 'bouwen' ondergebracht?

Met betrekking tot deze raadsnota zelf kan zij thans niet instemmen met hetgeen verzocht is en wel hierom. Uit de media is inmiddels gebleken dat de gemeente Sittard-Geleen zich uiterst inspant om een overdekte wielerveding in de gemeente te krijgen en dat men in gesprek is met dezelfde partijen als genoemd in deze raadsnota. Uit een interview met gedeputeerde Koopmans is gebleken dat de voorkeur uit gaat naar Sittard-Geleen of Parkstad.

Voorts is haar uit contacten met de provincie Limburg gebleken dat de provincie weliswaar graag ziet dat Limburg een wielerveding krijgt, maar dat de provincie in het geheel geen partij is in deze. Zij zou dan ook graag van de portefeuillehouder willen weten waarom de provincie Limburg in deze raadsnota wordt opgevoerd als een van de cruciale stakeholders.

Met betrekking tot 'doel, samenvatting en advies' het volgende.

In de nota is opgenomen dat uit de interviews - gehouden door Cofely met de belangrijkste stakeholders - Valkenburg qua exploitatie als een uitstekende locatie wordt gezien en dat Cofely dit als consortium verder wil onderzoeken. Inmiddels zijn de interviews vertaald naar een concept en naar een locatie. Wat is dit concept? En hoe verhoudt zich dat met hetgeen verder in de alinea is opgenomen: *"Dit vraagt meer concretisering van het concept"*?

Blijkens hetgeen is opgenomen in alinea 4 kiezen de stakeholders - inclusief de KNWU - merendeels voor de gemeente Valkenburg aan de Geul. Welke kiezen daar niet voor? Welke zijn de twijfelende stakeholders die nog over de streep moeten worden getrokken?

De bedoeling van Cofely is - zo begrijpt zij tenminste of is dit de bedoeling van de gemeente? - om architect Reinald Top de opdracht te geven het concept en de functies te vertalen in een ontwerp. Als referentiekader wordt onder andere De Kuip te Rotterdam genoemd. Zij gaat

ervan uit dat bedoeld wordt dat het architectenbureau waarbij deze architect betrokken is, het plan voor uitbreiding van De Kuip voor 70.000 toeschouwers (plan van 2014) heeft opgesteld en niet dat zij zelf de Kuip hebben ontworpen.

Voorts wordt vermeld dat het ontwerp gebaseerd zal zijn op de locatie Kop Cauberg of een alternatieve locatie. Welke locatie is dit? Vaststaat dat de locatie Kop Cauberg in eigendom van de gemeente is. Met betrekking tot 'alternatieve locatie' is geen enkele informatie gegeven. Zijn er nog andere belangstellenden voor de locatie Kop Cauberg of zijn er aanbieders met die 'alternatieve locatie'? Overigens is met betrekking tot genoemde kavel op de kop Cauberg al eerder een onderzoek gedaan of bouwactiviteiten mogelijk zijn - gezien het gangstelsel - en de uitkomst daarvan was positief.

Punt 2 'situatie/aanleiding/probleem' en punt 3 'relatie met bestaand beleid' zijn niet ingevuld. Het is gebruikelijk om - indien dit niet aan de orde is - er 'niet van toepassing' op te nemen. Is hier een tekstblok weggevalen?

Punt 4 'gewenst beleid en mogelijke opties'.

In de oorspronkelijke nota was opgenomen dat het doel van deze fase totstandkoming van een duurzame businesscase is. Het was haar onduidelijk wat hiermee werd bedoeld. Vervolgens blijkt in de huidige nota de tekst te zijn gewijzigd naar '*het doel van het onderzoek is totstandkoming van een duurzame businesscase*'. Waarom is deze wijziging doorgevoerd? Als zij niet beter wist zou zij denken dat de opsteller van het stuk telepathisch begaafd is en haar oorspronkelijke eerste termijn in zijn gedachten heeft ontvangen. Ineens zijn alle tekstblokken over deze en toekomstige fases verwijderd.

Dit moet natuurlijk niet de bedoeling zijn. De raad moet er immers op kunnen vertrouwen dat indien een raadsnota gewijzigd moet worden naar aanleiding van bespreking in de commissies dit ook alleen op die wijze wordt gedaan en niet dat er onderdelen worden aangepast zonder dat kenbaar te maken.

Gekeken wordt naar economisch rendement (businesscase) en maatschappelijk rendement. Wat wordt hiermee bedoeld? Economisch rendement valt onder de wethouder economie. Maatschappelijk rendement is een onderwerp voor de wethouder Sport.

Tot haar verbazing is de hele passage over de te hanteren Scrum-methodiek verwijderd. Ook hier de vraag: op grond waarvan deze wijziging? Zij heeft onderzocht wat deze methodiek inhoudt en gezien de verkregen informatie zou zij graag zien dat precies omschreven wordt wat de fases zijn van de op de onderhavige casus toepasbare methodiek.

In de tweede alinea was oorspronkelijk opgenomen: '*In deze fase van het proces wordt de input die verkregen is tijdens de interviews verwerkt tot een heldere en duidelijke visie en scope*'. Haar vraag zou zijn wat wordt bedoeld met 'deze fase'? Gaag een nadere toelichting op 'duidelijke visie en scope'. Ook hier blijkt het woordje 'fase' te zijn vervangen door 'onderzoek'.

Nu - zo blijkt uit de tekst - de locatie Valkenburg als uitgangspunt wordt gehanteerd (waarbij in het midden wordt gelaten of dit de Kop Cauberg of de alternatieve locatie is) vraagt zij zich af waarom er dan nog een duidelijke visie en scope moet worden ontwikkeld. Het resultaat en uitgangspunt blijft Valkenburg.

Voorts is opgenomen dat 'in het kader van dit onderzoek deze visie ook breder gedeeld zal worden met andere stakeholders'. Ook hier is 'fase' weer vervangen door 'onderzoek'. Welke stakeholders zijn dit?

Vervolgens is opgenomen dat dit andere stakeholders zijn die invloed hebben op de exploitatie van de faciliteit. Dit is echter de laatste fase van een dergelijke scrummethodiek en het is te prematuur om deze reeds op te nemen in een nota die enkel toeziet op het verlenen van toestemming voor het onderzoek om de tijdens de interviews verkregen input te verwerken tot een 'heldere en duidelijke visie en scope'. De exploitatie heeft betrekking op een veel later stadium.

Ten aanzien van pagina 2 van 4 bovenaan het volgende.

Waarom worden zorginstellingen en onderwijsinstellingen met betrekking tot dit onderwerp aangemerkt als stakeholder? Als het bijvoorbeeld research betreft kan toch worden volstaan met de al eerder genoemde stakeholders AZM en DSM? Zij kan zich voorstellen dat een partij als Maastricht Aachen Airport zou worden benaderd als het gaat om internationaal draagvlak, ook gezien de provinciale subsidie voor MAA.

Onder punt 5 'samenwerking' is niets ingevuld. Waarom niet?

De heer **Dauven** heeft het idee dat de gemeente Valkenburg aan de Geul en de gemeente Sittard-Geleen een wedstrijd spelen over waar het centrum uiteindelijk komt. Hij gaat ervan uit dat de leden van de raad van de gemeente Valkenburg aan de Geul hart hebben voor de gemeente en dat men er ten volste voor gaat dat zo'n fantastisch project in de gemeente wordt gerealiseerd. Echter, de argumentatie van mevrouw Eurlings beluisterend hoort hij slechts tegen argumenten. Dat is jammer en hij vraagt mevrouw Eurlings welke kant zij in deze kwestie kiest.

Het gaat mevrouw **Eurlings** er op dit moment niet om of de gemeente Valkenburg aan de Geul de wedstrijd met de gemeente Sittard-Geleen wint of niet. Zij ondersteunt van harte dat er een wielercentrum in de gemeente Valkenburg aan de Geul kan komen. Als zij zou moeten kiezen zou zij zelfs met de nieuwe vlag wapperen en de mensen oproepen naar de gemeente Valkenburg aan de Geul te komen omdat het hier mooi is en dat hier de beste mogelijkheden zijn. Echter, met het huidige voorstel wordt met € 50.000,00 gemeenschapsgeld gegooid terwijl dit nog niet door de raad geaccordeerd is. Als de raad hier akkoord mee gaat moet op zijn minst de onderbouwing daarvan kloppen en hier gaat haar betoog over. Het gaat niet over de vraag of zij voor of tegen de wielerbaan is, het gaat om de inhoud van de nu voorliggende raadsnota. Omdat zij geen commissielid is van de commissie ABA en zij het niet eens geworden is met haar fractiegenoot brengt zij haar mening op deze manier naar voren.

De heer **Dauven** begrijpt de insteek van mevrouw Eurlings al is hij zelf van mening dat er voldoende argumenten voorhanden zijn om een dergelijk project in de gemeente Valkenburg aan de Geul te kunnen opzetten. Zeker gezien het feit dat het werkgelegenheid en economische ontwikkelingen teweeg zal brengen. Kortom, de raad heeft voldoende argumenten in handen om het geld nu te voteren en dit voor de gemeente te realiseren.

Mevrouw **Eurlings** neemt kennis van de mening van de heer Dauven, maar zelf is zij een andere mening toegedaan.

De heer **Knubben** vraagt of het voor mevrouw Eurlings qua argumentatie voldoende was als de oude nota in zijn volledige omvang gehandhaafd was.

Volgens mevrouw **Eurlings** was de oude nota nog veel erger. Haar huidige reactie bestaat uit 4 pagina's maar de reactie op de oude raadsnota bestond uit 7 pagina's.

De heer **Knubben** zegt dat de fractie CDA het jammer vindt dat dit deel van de argumentatie uit de raadsnota is gehaald, dat heeft hij tijdens de commissievergadering ook al aangegeven.

Verder vraagt hij waarop mevrouw Eurlings de opmerking stoelt dat de heer Koopmans de keuze voor de gemeente Sittard-Geleen zou ondersteunen. Want dit heeft hij nergens in de media kunnen lezen.

Mevrouw **Eurlings** heeft een interview op L1 gezien. Als de heer Knubben dat wil stuurt zij hem de datum waarop de uitzending heeft plaatsgevonden door evenals het YouTube filmpje.

De heer **Knubben** herhaalt dat hij dit niet heeft kunnen waarnemen, bovendien heeft hij hier grote twijfels over.

Mevrouw Eurlings neemt dit voor kennisgeving aan en hervat haar betoog.

Onder punt 6 'aanbestedingen' is eveneens niets ingevuld. Wordt hier het aanbestedingsbeleid van Maastricht gevolgd zoals opgenomen in de gemeenschappelijke regelingen of het Valkenburgse aanbestedingsbeleid?

Punt 7 'financiën'. Hierin is opgenomen dat de kosten voor deze fase - wederom gaat zij ervan uit dat hiermee de eerste fase wordt bedoeld - € 100.000,00 bedragen waarvan de bedrijven de helft in uren en kennis inbrengen. Hoe wordt dit ingebracht? Voor wat betreft de uren is toch reeds het eerder genoemde bureau ingeschakeld? Hoe komt men aan een bedrag van € 100.000,00?

De andere helft van € 50.000,00 dient voor rekening van de gemeente Valkenburg aan de Geul te komen. Waaruit bestaat dit bedrag? Kan de gemeente ook uren en kennis leveren in plaats van geld?

Volgens de nota was haast geboden en heeft de burgemeester daarom vorenstaande afgestemd met de fractievoorzitters. Waarom was haast geboden? Wat zijn de gevolgen als de raad - die volgens het democratisch principe nog in de gelegenheid gesteld moet worden om wel of geen instemming te verlenen - niet kan instemmen met de voorliggende raadsnota. Wat gebeurt er met die € 50.000,00? Zijn die reeds uitgegeven?

Mevrouw **Fulmer-Bouwens** concludeert dat mevrouw Eurlings een hele boel zaken stelt. Hieruit maakt zij op dat mevrouw Eurlings aangeeft waarom zij niet akkoord kan gaan met deze raadsnota. Van de andere kant stelt mevrouw Eurlings ook veel vragen. Als die vragen naar genoegzaam beantwoordt worden kan mevrouw Eurlings dan wel instemmen met deze raadsnota? Of geeft mevrouw Eurlings vooraf al aan dat zij wel vragen stelt maar dat zij bij haar standpunt blijft staan?

Mevrouw **Eurlings** beaamt dat zij veel vragen heeft. Veel vragen hebben betrekking op de raadsnota want deze is onvoldoende. Dus zelfs als de vragen beantwoord worden blijft de nota ongewijzigd en dus onvoldoende.

Uit deze woorden maakt mevrouw **Fulmer-Bouwens** op dat de raadsnota wederom aangepast zou moeten worden.

Dat beaamt mevrouw **Eurlings**. Zij hervat haar betoog.

Voorgesteld wordt om voor wat betreft de dekking een taakstelling op te nemen die wordt betrokken bij de kadernota. Wat is daarvoor de onderbouwing? Waarom wordt dit bedrag niet opgevoerd bij de begroting 'sport' of een dekking uit de algemene reserves?

9 'afwegingen en advies'. Een afweging is dat de gemeente Valkenburg aan de Geul de unieke kans krijgt om een nieuwe economische motor toe te voegen en internationaal tot een innovatief wielcentrum te maken. Dit is een conclusie waarvoor geen onderzoek nodig is en deze conclusie ondersteunt zij van ganser harte.

Voorts past een en ander geheel binnen de visie van de raad volgens de tekst. Wat is dan die visie van de raad?

Het creëren van synergie tussen de locatie en het Leeuwterrein (stijgpunt) is natuurlijk enkel aan de orde als wordt uitgegaan van de Kop Cauberg. Voor wat betreft de meergenoemde 'alternatieve locatie' is dit onbekend. Zou deze zich op dezelfde hoogte bevinden als het Leeuwterrein dan kan er van een stijgpunt in ieder geval geen sprake zijn.

Voorgesteld wordt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul zich in deze fase opstelt als partner van Cofely en de stakeholders. Dit is volstrekt ongewenst. De gemeente faciliteert maar is geen partner. Voorts is niet opgenomen welke stakeholders dit zijn. Wellicht ten overvloede, zij is van oordeel dat indien de gemeente zou kunnen participeren als partner dit als gelijkwaardige partner zou zijn, dus indien er 10 stakeholders zijn dan dient de gemeente voor 1/10 te participeren in de kosten. Dus ook daarbij de vraag: waarom voor de helft?

De heer **Schurgers** begrijpt het betoog van mevrouw Eurlings, al raakt hij op een gegeven moment de draad een beetje kwijt. Hij concludeert dat mevrouw Eurlings wil weten waarmee het geld wordt gedekt. Iemand die in de zakenwereld actief is kan op een punt komen waarop knopen moeten worden doorgesneden. Daarbij kan men niet altijd de bronnen vrijgeven, er zitten immers kapers op de kust die daar hen voordeel mee doen. De persoon die er in dit geval over beslist heeft in het verleden vaker besluiten genomen en toen werd ook subsidie

etc. verstrekt. Kortom, soms moet men vertrouwen hebben in sommige mensen.

Mevrouw **Eurlings** twijfelt volstrekt niet aan de goede bedoelingen van de burgemeester, zij heeft alle vertrouwen in zijn intenties. Maar daar gaat het niet over, het gaat over de nu voorliggende raadsnota.

Door de vragen van mevrouw Eurlings krijgt de heer **Schurgers** het idee dat zij twijfelt.

Mevrouw **Eurlings** twijfelt over deze raadsnota, over de abominabele toestand ervan.

De heer **Schurgers** wijste op de situatie in de gemeente Stein enkele jaren geleden. Destijds was de intentie om Toverland in de gemeente Stein te vestigen maar daar heeft de raad niet mee ingestemd. Als men Toverland nu in Stein zou kunnen hebben voor de Fl. 50.000,00 die men destijds moest uitgeven voor het onderzoek, zou men in de handen klappen.

Mevrouw **Eurlings** vraagt zich af of de raad dat niet wilde of dat er sprake was van een raadsnota die niet klopte.

Volgens de heer **Schurgers** heeft de raad daar destijds bezwaar tegen gemaakt. Helaas is het niet mogelijk in een glazen bol te kijken. Mevrouw Eurlings kan ervan uitgaan dat men interesse heeft in de gemeente Valkenburg aan de Geul. Het is nu niet het moment om vragen te blijven stellen, dit had zij beter in de commissie kunnen doen.

Zoals men weet is mevrouw **Eurlings** geen onderdeel aan de commissie ABA. Zij zit deze commissie voor, derhalve is het niet toegestaan inhoudelijk op de zaken in te gaan. Door de heer Trimbos is vanavond ook al aangegeven dat men het over de inhoud van de nu voorliggende raadsnota niet eens is.

Dat beaamt de heer **Schurgers**. Hij heeft respect voor de heer Blom die vanavond vanwege een probleem spreekrecht heeft aangevraagd. En dat probleem is nu opgelost.

De heer **Knubben** heeft een vraag naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Eurlings, dat zij niet begrijpt dat in de nota staat dat het past binnen de visie van de raad. De inhoud van die visie is nadrukkelijk in een bijzin in de nota aangegeven.

Mevrouw **Eurlings** vraagt wat de visie van de raad is.

Volgens de heer **Knubben** is dit duidelijk in de raadsnota aangegeven. Te weten, hij citeert: *“Inhoudende dat Valkenburg aan de Geul zich ook dient te profileren als wielersstad.”*

Mevrouw **Eurlings** vraagt of dit de of een visie van de raad is.

De heer **Knubben** beaamt dat dit een visie van de raad is.

Dit is een antwoord op een van de vragen van mevrouw **Eurlings**. Daar dankt zij de heer Knubben voor en hervat haar betoog.

In de nota ontbreekt de risicoparagraaf. Uit hetgeen is gesteld kan zij de volgende risico's destilleren:

- het project gaat niet door en € 50.000,00 aan gemeenschapsgeld is uitgegeven en krijgt de gemeente niet meer terug.
- Vervolgens is haar opgevallen dat de hele passage met betrekking tot een bedrag van € 200.000,00 is verwijderd. Oorspronkelijk stond hier: afronding van deze fase is een noodzaak om de overige benodigde 2 ton voor het totale onderzoek op te halen c.q. te dekken.

Los van het feit dat zij zich heeft afgevraagd waar die € 200.000,00 vandaan kwam is haar meer dringendere vraag: waarom is ook deze passage zonder enige kennisgeving aan de raad verwijderd? Tijdens de vergadering van de commissie ABA is hierover ook niet gesproken. Wat is dan de meerwaarde nog van een commissievergadering indien raadsvoorstellen zonder enige kennisgeving, inhoudelijke behandeling en nadere toelichting zomaar inhoudelijk worden gewijzigd. En niet zomaar wijzigingen, dit zijn cruciale zaken.

Er wordt voorgesteld om een taakstelling op te nemen die wordt betrokken bij de kadernota. Ook hierin kan zij zich niet vinden nu dit onvoldoende geconcretiseerd is en daarnaast onvoldoende onderbouwd is.

Met betrekking tot het besluit op pagina 4 van 4 het volgende. Onder punt 1 in de oorspronkelijke nota stond een stuk opgenomen over de exploitatie. Dit was prematuur. Inmiddels is dit verwijderd in de nu voorliggende nota, dit was ook zo afgesproken in de commissievergadering. Aangegeven dient te worden wat de cruciale stakeholders inbrengen en deze inbreng dient geconcretiseerd te worden.

Zelfs als zij antwoord zou krijgen op al haar vragen blijft het vaststaand feit dat de raadsnota inhoudelijk niet juist is en zelfs tussentijds gewijzigd op cruciale passages zonder enige aankondiging aan de raad. Zij kan dan ook - in ieder geval op dit moment - niet instemmen met de voorliggende raadsnota. Tot zover in eerste termijn.

De heer **Hardij** zegt dat het besluit van de nu voorliggende nota is aangepast aan hetgeen gevraagd is in de commissievergadering ABA. De fractie AB kan zich derhalve vinden in deze raadsnota.

Natuurlijk is de fractie nieuwsgierig naar de resultaten van dit onderzoek en wacht men de raadsinformatiebijeenkomst met belangstelling af. Er zijn binnen de fractie voldoende vragen, hier komt men tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op terug. Tot zover in eerste termijn.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in eerste termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat het eigenlijk een redelijk simpel verhaal is. Men kan er heel veel vragen over stellen maar die hangen allemaal samen met het haalbaarheidsonderzoek en alles wat daarbij komt kijken.

Het zou de fractie VVD toch moeten aanspreken dat een bepaald gedeelte van het bedrijfsleven graag wil investeren in een technodrome in de gemeente Valkenburg aan de Geul - en met name voor deze gemeente gaat - en wil onderzoeken of dit haalbaar is, niet alleen op de locatie zelf qua inpassing maar ook kijkend naar de afstemming, de ontwikkelingen bij het casino, de ontwikkelingen bij Thermae 2000 en wat Shimano daar beneden doet want dit heeft allemaal veel met elkaar te maken. Men wil kijken of het technisch mogelijk is. Er zijn veel stakeholders en partijen bij betrokken, hij noemt geen namen want anders staan die morgen in de krant. De communicatie met die partijen is aan de initiatiefnemers, maar het is wel een onderdeel om te kijken of er voldoende draagvlak is onder de stakeholders en de investeerders etc. om überhaupt de businesscase op te pakken en door te ontwikkelen. Kortom, dit is de verkennende fase.

De heer **Trimbos** wil graag kort ingaan op de zinsnede van de burgemeester waarin hij aangeeft dat het de fractie VVD toch moet aanspreken. Zoals eerder aangegeven verschillen de leden van de fractie VVD hierover duidelijk van mening. Het staat niet ter discussie of dit item de fractie aanspreekt of niet, maar de fractieleden hebben hier een nadere insteek in. Enerzijds ten aanzien van de opgestelde nota en anderzijds ten aanzien van het nu voorliggende besluit. Dus het gaat er niet om wat de fractie VVD aanspreekt.

Zo had de **burgemeester** het ook niet bedoeld. Vaak ziet men dat overheden iets willen en dat dit niet altijd strookt met hetgeen het bedrijfsleven en de investeerders voor ogen hebben. Het bedrijfsleven en de investeerders worden uiteindelijk afgerekend op het resultaat en zullen de exploitatieverliezen - als die aan de orde zijn - voor hun rekening moeten nemen. Dan kan men als overheid wel iets willen, maar dan moet men ook zo fair zijn om te zeggen dat als door haar inbreng de businesscase scheefgetrokken wordt, men dit moet compenseren met het verstrekken van subsidie. Op dit moment is dit niet aan de orde, het is een initiatief vanuit het bedrijfsleven en straks zal men zien door wie dit initiatief allemaal wordt gesteund en of er draagvlak is. Het technisch ontwerp heeft hij al gezien en dat wordt ook gebruikt om te kijken of de zaken overeen komen met hetgeen de stakeholders en investeerders daar willen. Dan ziet het college wel verder, daarin speelt de provincie en de andere partijen een rol want het heeft geen pas een oorlog te voeren met de gemeente Sittard-Geleen. Want dat kan deze regio niet hebben, men moet juist kijken hoe men de

handen in elkaar kan slaan om die ketenkwiteit met elkaar te kunnen verzorgen. Want anders wordt het nooit iets. Als men op dit punt iets wil realiseren moet het absolute top zijn. Dan moet het technodrome een destiny zijn voor de hele wereld, voor alle topploegen maar ook voor de breedtesport. En dan moet het ook de volledige synergie hebben met al die ontwikkelingen die zich daar afspelen. Hij heeft daar vandaag nog met mensen van Shimano over gesproken omdat men heel bewust voor het Leeuwterrein gekozen heeft, juist voor de gemeente Valkenburg aan de Geul en niet omdat men met een andere benadering in de wedstrijd zit. Dit wil niet zeggen dat alles in Valkenburg van Valkenburg komt. Want bij het sport- en bewegingsonderzoek bijvoorbeeld is daar ook de universiteit voor nodig. Over dit soort zaken beschikt Limburg - met de DSM, al de bedrijven en de onderzoeksinstituten en de provincie - die ketenkwiteit met elkaar sluiten? Dit kan als men met zijn allen zegt op sportgebied in de gemeente Sittard-Geleen en de gemeente Valkenburg aan de Geul over absolute topvoorzieningen - samen met de kennis en de bedrijfsmatige infrastructuur - te beschikken. Hij is niet alleen lokaal gericht, want als men muren om de eigen stad bouwt en denkt dat daarbuiten niets is, is men een dolende ridder en dat wil dit college absoluut niet zijn.

Voor het uitvoeren van het haalbaarheidsonderzoek is van de gemeente een bijdrage van € 50.000,00 gevraagd. Men wilde daar acuut mee beginnen, ook in hun besluitvormingsproces. Want men had er absolute haast bij omdat men er al jaren mee bezig was en nu eindelijk eens wilde komen tot een definitieve keuze. Waar kan het? Wat kan er? Waar gaat onze voorkeur naar uit? Kortom, om tot een finale besluitvorming te komen en de verschillende modellen naast elkaar te leggen. Die € 50.000,00 van de gemeente Valkenburg aan de Geul ziet hij zelf als de vraag van de partij of de gemeente daar überhaupt iets in ziet of dat de partij nu iets investeert en dat de gemeente straks zegt het toch niet te willen. Want deze partij investeert meer dan de gemeente Valkenburg aan de Geul. Daarbij is toegezegd dat men de zaken straks transparant en voorzien van facturen zal aantonen omdat alles controleerbaar en transparant moet zijn.

De partij maakt nu een rondje langs de stakeholders en investeerders. In het kader van de communicatie is afgesproken de raad aansluitend te informeren wat hun bevindingen zijn. Het gaat er niet om de raad te passeren, maar de raad juist in positie te brengen te kijken of de gemeente Valkenburg aan de Geul hier een rol in kan spelen en of het de moeite waard is die afweging te maken. Natuurlijk is er een voorinvestering van € 50.000,00 voor nodig om in die wedstrijd te komen. Als het achteraf niet doorgaat is de gemeente die € 50.000,00 inderdaad kwijt. Als blijkt dat de gemeente Valkenburg aan de Geul wel de ideale plek is, dat er veel draagvlak is etc. dan verdient de gemeente over al die jaren misschien € 50 miljoen terug en dan zegt de raad ook niet dat er sprake is van weggegooid geld.

De synergie tussen de kop Cauberg, het Leeuwterrein en de rest van de infrastructuur in Limburg is natuurlijk hoog. Van de andere kant vindt hij het een principe dat de investeerder en het bedrijfsleven de verantwoordelijkheid op zich nemen voor deze investering. Het college heeft Cofely niet gevraagd dit onderzoek te doen. Cofely heeft namens een consortium gevraagd of men dit onderzoek in de gemeente mocht doen omdat men het idee had dat Valkenburg een sterke kaart heeft als het gaat om wielrennen. Alleen al de uitstraling van de Cauberg in de Tour de Franse - amper een bergje in de 4^e categorie - maar als het internationaal gaat is het qua beleving en beeldvorming sprake van een horror categorie. Laat men dit vooral zo houden en weten waar de kracht van de gemeente ligt en kijken of het mogelijk is hier kansen aan te koppelen. Wim Sonneveld zei niet voor niets dat de deurknop iedere vrijdag opgepoetst moet worden. Dit is waar het gemeentebestuur voor staat.

Hij neemt geen afstand van de vele vragen van mevrouw Eurlings, maar hij vraagt haar deze vast te houden want er zijn een hoop relevante vragen bij. Als het doorgaat is men in de positie om tijdens het gesprek met Cofely en een aantal stakeholders die gedachtenontwikkeling als raad te kunnen voeren. Het college brengt de raad alleen in de positie om die discussie in de raad met het perspectief van Valkenburg in het achterhoofd te kunnen voeren.

De heer Trimbos heeft nog geen antwoord gekregen op zijn vraag over de stand van zaken van het haalbaarheidsonderzoek.

De **burgemeester** antwoordt dat men op dit moment doende is een stuk huiswerk te maken. Men maakt de ronden langs de velden en als dat allemaal klaar is zal blijken of het haalbaar

is. Want men kan als eenling wel iets willen maar als de rest van de relevante partijen dat niet ziet zitten is er een probleem. Zodra het rondje klaar is komt de partij met het resultaat als eerste naar het college en de raad. Naar de toekomst toe heeft het college contacten met de gemeente Sittard-Geleen, de provincie, etc. Want men moet niet rollebollend over straat gaan als het gaat om voorzieningen in deze regio. Men moet kijken hoe men het beste de handen in elkaar kan slaan. Dit is de meest perspectiefvolle uitdaging en daar gaat het college voor.

Tweede termijn.

De heer **Weerts** heeft geen inhoudelijke vragen over het voorliggende raadsvoorstel, want de fractievoorzitter heeft namens de fractie AB al aangegeven dat men zich hierin kan vinden. Echter, het college vraagt wederom een taakstelling bij de kaderbrief op te voeren van € 50.000,00. Want samen met de taakstelling zoals verwoord onder de gemeenschapsvoorzieningen ad € 50.000,00 is dit een taakstelling van € 100.000,00. Hoe is het door de raad vastgestelde kader 'nieuw voor oud' toegepast op dit en het vorige onderwerp? Kan het college aangeven dat binnen het bezuinigingsregiem - zoals dit de laatste jaren wordt gevoerd - deze taakstelling zonder meer kan worden ingevuld bij de aanstaande begrotingsbehandeling?

Naar aanleiding van de beantwoording door de burgemeester in eerste termijn merkt hij op dat de burgemeester wederom spreekt over een investering in de toekomst. Echter, voor hem is er niet 'ohne weiteres' sprake van een investering in de toekomst zoals dit bij het Leeuwterrein is ingepast.

De **voorzitter** geeft het woord aan de burgemeester voor zijn reactie op de inbreng in tweede termijn.

De **burgemeester** antwoordt dat het college zowel voor deze € 50.000,00 als ook voor de andere € 50.000,00 dekking moet zoeken. Dit kan met nieuw geld, dat kan met her-prioritering, dat kan met het verschuiven van uitgaven en men kan ook kijken in de sectorale budgetten economie, sport, etc. wat daar mogelijk aan de orde is. De gemeente is ook een vorm van een bedrijf. Dus als men investeringen doet moet men ook kijken of dit werkgelegenheid, parkeeropbrengsten, een uitstraling voor de gemeente etc. oplevert. Als men dit wiel niet draaiende houdt gaat dit heel snel naar beneden, dat weet iedere zakenman. Als men denkt dat men er is en men gaat zelfvergenoegd achterover zitten dan is men er bijna geweest en dat wil het college niet laten gebeuren.

De heer **Weerts** is het volledig met de burgemeester eens dat men als Valkenburg proactief moet investeren in de toekomst. Maar de burgemeester maakte een opmerking dat het college nog moet kijken naar de dekking. Hij gaat ervan uit dat het college een gevoel heeft hoe dit in een taakstelling kan worden verwerkt.

De **burgemeester** antwoordt dat de begrotingsvoorbereidingen worden opgestart. Het college weet dat hier een dekking tegenover gezet moet worden, ook tegen de uitspraak van de raad dat de gemeenschapshuizen € 50.000,00 krijgen. Daar kan men exact hetzelfde vragen.

In zijn reactie sprak de heer **Weerts** zojuist over 'ohne weiteres', waarmee hij bedoelde zonder consequenties. Hij gaat ervan uit dat het college het kader oud voor nieuw als eerste zal laten prevaleren en dan ziet de fractie AB de voorstellen graag tegemoet.

De **burgemeester** antwoordt dat het college die uitdaging overneemt. Het college zal kijken hoever men met beide posten komt en of het helemaal dekkend kan gebeuren via het oud voor nieuw kader. Wat het klopt dat men altijd nieuwe dingen kan willen maar dan zal men soms de oude schoenen ook buiten de deur moeten zetten. De weg van de minste weerstand betekent vaak extra geld.

De **voorzitter** brengt het voorstel in stemming.

De heer **Knubben** sluit zich aan bij hetgeen de heer Weerts zojuist naar voren heeft gebracht, want dit komt overeen met hetgeen hij namens de fractie CDA bij het vorige agendapunt heeft aangegeven. Namelijk, dat het jammer is dat het college bij dergelijke belangrijke onderwerpen niet meteen ook naar de dekking heeft gekeken. Dit zou tegelijkertijd moeten gebeuren en niet vooraf potverteren en achteraf nog gaan verantwoorden, want de behandeling van de voorjaarsnota is pas in juni en het is vreemd dat niet vooraf een dekkingsplan aan de raad wordt voorgelegd.

De burgemeester neemt kennis van de opmerking van de heer Knubben en kan dit in zijn algemeenheid onderschrijven. Het zou slecht zijn als het college telkens zou zeggen het op de hoop gooien en straks te zien waar het uitkomt. Echter, dit is een zeer uitzonderlijk geval en men doet het of men doet het niet. De dekking dient gezocht te worden en het college kijkt hoe dit op de beste manier kan gebeuren.

Hiermee roept de burgemeester bij de heer **Knubben** een reactie op. Want waarom komt het college dan met een voorstel zoals het vorige? Daar was de noodzaak van tijd immers niet aanwezig. Waarom heeft het college daarmee niet gewacht tot de voorjaarsnota?

Deze opmerking laat de **burgemeester** voor eenieders oren.

Beslissing:

Het voorstel wordt zonder hoofdelijke stemming aanvaard, met dien verstande dat mevrouw Eurlings tegen het voorstel stemt.

13. Vragen ex artikel 41 Reglement van Orde.

Vragen ingediend voor de vergadering van 28 september 2015.

19. Brief fractie CDA inzake vragen n.a.v. publicatie regionale pers over niet nakomen cao verplichtingen t.o.v. Poolse arbeiders door Hurks.
Tussenbericht verzonden op 25 september 2015.

De **burgemeester** zegt dat het college middels het tussenbericht heeft aangegeven niet tevreden te zijn met de informatie die aan de fractie kon worden aangereikt. Dit is eveneens kenbaar gemaakt aan de firma Hurks. Tijdens de raadsvergadering in december 2015 is toegezegd dat het college dit punt zou oppakken. Dit is opnieuw uitgezet naar de firma Hurks. Hij heeft begrepen dat het antwoord van de firma Hurks binnenkort binnen zal komen, misschien vanavond al want Hurks dacht dat het antwoord al verzonden was. Zodra de brief ontvangen is neemt het college dit met voortvarendheid op en wordt de raad daarvan in kennis gebracht.

De heer **Knubben** heeft een opmerking ten aanzien alle artikel 41 vragen die door de fractie CDA zijn ingediend. Bij de beantwoording van de vraag over de Poolse arbeiders is het college afhankelijk van andere partijen - dat snapt hij - en hij hoopt van het college op korte een reactie te mogen ontvangen.

Wat de andere vragen betreft wijst hij nogmaals op het Reglement van Orde, waarin duidelijk staat dat na het indienen van vragen de beantwoording bij de eerstvolgende raadsvergadering dan wel binnen 15 dagen dient plaats te vinden. Ook het college moet proberen zich te houden aan de afspraken die in het Reglement van Orde staan.

De **burgemeester** concludeert dat de heer Knubben doelt op de 2 nog niet beantwoorde vragen.

Dat beaamt de heer **Knubben**.

De burgemeester zegt toe dat dit morgenvroeg meteen wordt opgepakt.

Vragen ingediend voor de vergadering van 15 februari 2016.

1. Brief fractie inzake Kerstmarkt Fluwelengrot.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

2. Brief fractie PGP Slechte toestand deel nieuw aangelegde recreatieve fietspaden in het kader van GOMV.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

3. Brief fractie CDA inzake onderzoek Polfermolen.

Beantwoording heeft nog niet plaatsgevonden.

14. **Motie inzake juridische stappen tegen Tihange.**

Alvorens de motie in te dienen merkt mevrouw **Fulmer-Bouwens** op dat mevrouw Hidding vanavond niet aanwezig is maar dat zij heeft aangegeven dat de fractie D66 deze motie steunt. Derhalve is de motie in opdracht ondertekend door het aanwezige burgerlid van de fractie D66 de heer Ruijgers.

De heer **Weerts** merkt op dat deze motie namens de fractie D66 is ondertekend door een niet-raadslid. Om te voorkomen dat iemand bezwaar kan maken tegen het indienen van deze motie of dat deze als ongeldig wordt verklaard vraagt hij mevrouw Fulmer-Bouwens de ondertekening namens de fractie D66 hierin niet mee te nemen. Want het in opdracht tekenen bestaat helaas niet tot de mogelijkheden.

Daar heeft mevrouw **Fulmer-Bouwens** inderdaad ook aan gedacht en gevraagd of dit mogelijkheid is.

De heer **Weerts** zegt dat als mevrouw Fulmer-Bouwens aangeeft dat de motie wordt ondersteund door de fractie D66 dan ligt dit vast.

Dat beaamt mevrouw **Fulmer-Bouwens**. Zoals gezegd wordt de motie gesteund door de fractie D66, maar de fractie neemt niet deel aan een eventuele stemming over deze motie.

Namens de fracties PGP, AB, VVD en CDA brengt zij de navolgende motie in.

“De gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul in vergadering bijeen op 15 februari 2016:

Overwegende dat:

- *de gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul zich op 29 juni 2015 heeft uitgesproken voor de sluiting van Tihange, en verschillende gemeenteraden in Zuid-Limburg gelijklopende moties hebben aangenomen;*
- *sindsdien incidenten bij de Belgische kerncentrales van Tihange en Doel zich aaneen hebben geregen en in de afgelopen maand de scheurtjesreactoren Tihange 2 en Doel 3 opnieuw opgestart zijn;*
- *ondanks beloften van het Belgische FANC de informatievoorziening naar Zuid-Limburg nog altijd even erbarmelijk is als voorheen, en we de nieuwe ontwikkelingen en incidenten rondom de Belgische kerncentrales nog altijd via de krant en sociale media moeten vernemen;*
- *de Städteregion Aachen door advocatenkantoren in Düsseldorf en Brussel laat onderzoeken welke juridische stappen er te ondernemen zijn om stillegging van Tihange, dan wel de informatievoorziening naar bestuur en bevolking aan Duitse en Nederlandse zijde van de grens af te dwingen;*
- *de Städteregion Aachen voor bekendmaking van de uitkomsten van dit onderzoek een persconferentie op 28 januari a.s. heeft belegd en reeds de wens heeft uitgesproken een brede, internationale bestuurlijke coalitie in de Euregio Maas-Rijn tot stand te brengen.*

Bevestigt:

- *het standpunt van de gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul van 29 juni 2015 dat Valkenburg aan de Geul de onmiddellijke en definitieve sluiting van de kerncentrale van*

Tihange wenst.

Besluit:

- *dat de gemeente Valkenburg aan de Geul zich aansluit bij de vanuit de Städteregion Aachen vorm te geven brede internationale bestuurlijke coalitie, waartoe ook al Maastricht, Heerlen, Kerkrade behoren, met als intentie deel te nemen aan een juridisch proces om per ultimo stillegging van de kerncentrale, dan wel ten minste meer transparantie en verbetering van de informatievoorziening naar lokaal bestuur en bevolking op het grondgebied van de Euregio Maas-Rijn af te dwingen.*

Verzoekt de burgemeester als voorzitter van de gemeenteraad:

- *aan de Belgische federale regering in Brussel, aan de Nederlandse regering in Den Haag en aan de Landesregierung Nordrhein-Westphalen in Düsseldorf per brief - met de motie van 29 juni 2015 en deze motie als bijlage - de zorgen en het standpunt van de gemeenteraad van Valkenburg aan de Geul omtrent de kerncentrale van Tihange over te brengen, en afschrift van deze brieven te doen toekomen aan de gemeenteraad.*

en gaat over tot de orde van de dag.”

De **burgemeester** deelt de verontrusting rondom de kerncentrale Doel 1, 2 en 3 in Tihange. Het is vooral een grote roep dat er in deze regio eenzelfde informatie-uitwisseling c.q. een gedetailleerde en heldere uitwisseling plaatsvindt, zodat men weet wat de veiligheidssituatie rondom die kerncentrales is. Hij is geen deskundige en weet ook niet hoe dit precies in elkaar zit. In een brief komt Minister Schultz tot stellingen als, hij citeert: *“Op basis van het onderzoek dat gebeurd is naar de veiligheid in de kerncentrales zijn er geen aanwijzingen dat het aantal en de ernst van de bedrijfsmatige storingen in de Belgische centrales aanleiding geeft tot zorgen. Deze spelen zich niet af in het nucleaire deel van de centrales. Ik zie dan ook geen reden te twijfelen aan het oordeel van de FANC dat de reactoren veilig zijn.”*. Echter, ondertussen blijft wel het onbehaaglijke gevoel in deze regio dat men niet weet waar men staat. De vraag is of er - als er veiligheidsmaatregelen noodzakelijk zijn - acuut maatregelen genomen worden. In andere grensregio's in Nederland die eveneens met kerncentrales van België van doen hebben ziet men dat de informatie-uitwisseling beter plaatsvindt. Ook als het gaat over zaken waarvan men vanuit België vindt dat ze er niet toe doen. Want dat kan men wel vinden maar dit beeld speelt niet bij een ander. Dit zal men dan ook heel nadrukkelijk moeten communiceren en aantonen waar het over gaat. Dit is een pure burenplicht. Een goede buur dient ook als een goede buur te worden behandeld. Er dienen nu belangrijke stappen te worden gemaakt in de communicatie-uitwisseling, zodat de informatie als er iets aan de hand is bovenmatig goed is. Als de kerncentrales onveilig zijn dient men passende maatregelen te nemen. Dat men in internationaal verband coalitie voert is meer dan perfect, daarmee maakt men samen een krachtige vuist om dit af te dingen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming.

Beslissing:

De motie wordt met algehele stemmen aanvaard.

15. Sluiting.

Rond 21:21 uur sluit de **voorzitter** de vergadering met het gebed.