GEMEENTE NOORDENVELD

Adviezenlijst oordeelsvormende vergadering 5 april 2023

1. Opening

Aanwezig:
Voorzitter J. ten Hoor, Griffier H. Huttinga en voor de verslaglegging L.N. Maat.

Namens de Raad:
Raadsleden R. Meijer, H.J. Koopman, A. Sikkenga, H.L. van der Es, S.R. Renkema, J.H. Strik, C.J. Colenbrander, T. Nieboer, N. Nieuwenhuizen, A. Nieuwenhuis, B.J. Epema, A.F. van der Noord, T. Ensink, D.N. Emmens, F.R. Hoving, A. Westra-Wagena, M.L. Kamminga, F.W. van Lookeren Campagne, C.L.A. Stille en commissielid R.J. Bruil.

Namens het college:
Wethouders K.M. Ipema, A.H. Wekema, J. Darwinkel en R.H. Meijer en burgemeester K. Smid.

Afwezig:
Raadsleden R. Veurman, H.L. Smeenge, C.A.J. Pijpker en Raadsadviseur H.W.T. Johannes-Wolters

2. Vaststellen agenda

- De agenda is ongewijzigd vastgesteld

3. Mededelingen

a. Bericht van verhindering

- De heer Veurman (Gemeentebelangen) is afwezig.
- Mevrouw Pijpker (PvdA/GroenLinks) is afwezig en wordt vervangen door de heer Bruil.
- De heer Smeenge komt later.

b. Mogelijke insprekers

- De heer Klinker namens familie Klok bij agendapunt 5. Herontwikkeling Kanaalstraat 66 te Roden

c. Overige mededelingen

- Geen overige mededelingen

4. Vaststellen adviezenlijst oordeelsvormende vergadering 22 maart 2023

- De adviezenlijst is ongewijzigd vastgesteld

5. Bestemmingsplan 'Herontwikkeling Kanaalstraat 66 Roden'

De heer Klinker spreekt in namens familie Klok (de bijdrage is toegevoegd achter deze adviezenlijst).

Voorstel

1. Het bestemmingsplan 'Herontwikkeling Kanaalstraat 66 Roden' gewijzigd vaststellen.
2. Geen exploitatieplan vaststellen omdat het verhaal van kosten anderszins verzekerd is.

De commissie:

- Vindt het een mooi plan en kan zich vinden in de soort woningen.
- Snapt de zorgen van de naastgelegen ondernemer, in verband met het risico op geluidshinder.
- Vraagt de wethouder om nader in gesprek te gaan met de initiatiefnemer en de ondernemer om de zorgen met betrekking tot geluidshinder weg te nemen.

Het college:

- Snapt dat de bedrijven niet beperkt willen worden in de bedrijfsactiviteiten en geeft aan dat met de geluidshinder rekening is gehouden in het ontwerp van de woningen.

- Zegt toe om op korte termijn nader in gesprek te gaan met de initiatiefnemer en de ondernemer, zodat voor de besluitvormde vergadering de zorgen weggenomen kunnen worden m.b.t. eventuele geluidshinder.
- Zegt toe de vragen over laadpalen schriftelijk te beantwoorden.
- Zegt toe om navraag te doen naar eventuele verslagen die gemaakt zijn van gesprekken tussen initiatiefnemer, ondernemer en ambtenaar.

Conclusie
Er zijn nog veel vragen van de commissie aan het college. De wethouder gaat nader in gesprek met de initiatiefnemer en de ondernemer en zal de raad nadien informeren over de uitkomst. Vooralsnog blijft het onderwerp staan op de agenda van de besluitvormende vergadering. De raad kan bij het vaststellen van de agenda van de besluitvormende vergadering ervoor kiezen om het onderwerp alsnog af te voeren van de agenda.

6. Evaluatie Gids omgevingskwaliteit

Voorstel
1. De bevindingen met betrekking tot leesbaarheid en werkbaarheid, zoals opgenomen in de bijlagen, verwerken in de Gids.
2. De conclusies en aanbevelingen zoals opgenomen in hoofdstuk 7 van de evaluatie overnemen met inachtneming van de schuin gearceerde tekst onder de punten 1 en 2, welke de reactie van het college bevat. Op basis van de evaluatie de Gids niet inhoudelijk aanpassen.

De commissie:
- Kan voorlopig instemmen met de bevindingen met betrekking tot leesbaarheid en werkbaarheid van de gids.
- Kan akkoord gaan met de huidige cijfers uit de evaluatie.
- Ziet graag een nadere evaluatie over 1 tot 1,5 jaar.

Het college:
- Wil benadrukken dat een extra evaluatie extra gaat vragen van de ambtelijke organisatie.
- Zegt toe om desondanks een extra evaluatie te plannen en kijkt naar een geschikte termijn.

Conclusie
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van 12 april 2023.

7. Verordening op de gemeentelijke adviescommissie omgevingskwaliteit Noordenveld 2023

Voorstel
1. De Verordening op de gemeentelijke adviescommissie omgevingskwaliteit Noordenveld 2023 vast te stellen en
2. de bevoegdheden genoemd in artikel 5, vijfde lid van de verordening te mandateren aan burgemeester en wethouders (de benoeming en het ontslag op eigen aanvraag van leden, de voorzitter daaronder begrepen, en plaatsvervangers).

De commissie:
- Is positief over het voorstel

Het college:
- Is blij met de positieve reactie van de commissie

Conclusie
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van 12 april 2023.

8. Afschaffen Legpenning van verdienste van de gemeente Noordenveld in zilver.

Voorstel
Besluit om het besluit van de gemeenteraad van 26 maart 1998 tot het instellen van de Legpenning van verdienste van de gemeente Noordenveld in te wijzigen.

De commissie:
- Kan zich vinden in het afschaffen van de legpenning.
- Zal met een amendement komen om het bedrag van de cheque te verhogen van € 300 naar € 500.

Het college:
- Geeft aan dat er een oorkonde verzorgd wordt bij de uitreiking van een cheque.
- Kan meegaan in het voorstel om het bedrag van de cheque te verhogen.

Conclusie
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van 12 april 2023.

9. Beëdiging plaatsvervangende commissieleden en toegang maximaal drie vaste steunfractieleden tot vertrouwelijke stukken en bijeenkomsten

Voorstel
De Raad wordt gevraagd in te stemmen met:
1. Het beëdigen van de plaatsvervangende commissieleden
2. Het toegang verlenen aan een beperkte kring vaste steunfractieleden tot vertrouwelijke stukken en vertrouwelijke bijeenkomsten, maximaal drie personen

De commissie:
- Is voorstander van het beëdigen van plaatsvervangende commissieleden.
- Is verdeeld over besluitpunt 2; Het toegang verlenen aan steunfractieleden tot vertrouwelijke stukken en bijeenkomsten.
- Verzoekt de Griffie om het volledige besluit dat weergegeven staat op de laatste pagina, ook te plaatsen op de voorste pagina bij het gevraagde besluit.

Het college:
- Geeft de Raad mee om hier zelf een oordeel over te vormen.

De griffier:
- Zegt toe het voorgestelde besluit aan te passen.

Conclusie
Dit punt is voldoende besproken en kan door naar de besluitvormende vergadering van 12 april 2023.

10. Lijst van toezeggingen
- Het college heeft vlak voor de vergadering nog opmerkingen aangedragen over de lijst van toezeggingen. Er is besloten om deze opmerkingen voor de volgende oordeelsvormende vergadering te bewaren.

11. Sluiting
- De heer Smeenge heeft niet meer deel kunnen nemen aan de vergadering.

Aldus vastgesteld in de oordeelsvormende vergadering van 10 mei 2023.

H.W.T. Johannes-Wolters, raadsadviseur J. ten Hoor, voorzitter

Inspraakbijdrage de heer Klinker namens de heer Klok

Geachte aanwezigen,

Mijn naam is Gert Klinker en ik ben gevraagd om namens de familie Klok hier het woord te voeren. Familie Klok woont en is eigenaar van Ceintuurbaan Noord 103-A en 103-B te Roden; . Zijnde directe aangrenzende buren van het plangebied "Herontwikkeling Kanaalstraat 66 te Roden". Op het perceel van de familie Klok is een houthandel/ houtbewerking gevestigd.

Als eerste wil ik melden dat de familie Klok op zich niet tegen "deze nieuwbouw" is maar dat de belangen van de familie Klok in dit dossier worden onderschat c.q. verwaarloost.

Ik neem u mee in een vogelvlucht als zijnde dat u de ondernemer "Klok" bent.

In 1996 gaat u als ondernemer een bedrijf vestigen in Roden en u vraagt een bouwvergunning en een milieuvergunning aan voor het bouwen van een loods voor hout bewerkende machines.

In deze vergunningen krijgt u nadrukkelijk de opdracht op minimaal 25 meter afstand van de huizen te bouwen. U als ondernemer wil van niemand last hebben maar u wil ook niemand tot last zijn.

Daarom legt u als ondernemer uit eigen beweging en in overleg met de gemeente nog een extra geluidwal aan tussen de huizen aan Zulthereschweg en deze loods. Dit om ieder overlast te voorkomen. Deze geluidswal wordt vele jaren later op verzoek van omwonende verwijdert om op die manier een extra stukje tuin te kunnen creëren.

U heeft als ondernemer vele jaren zonder zorgen uw bedrijf kunnen uitvoeren zonder iemand tot last te zijn of van iemand last te hebben.

Op 18 juni 2020 brand het oude bedrijfspand "Bike life" af. Al snel komt er een ontwikkelaar die het perceel koopt en plannen gaat maken. U als ondernemer bent er blij dat er weer een invulling komt. Maar al snel krijgt u de schrikt van uw leven, als u ziet dat er appartementen achter deze loods worden gepland. Op een afstand van slechts 8 meter. **(probeert u dat even in te denken in deze raadszaal wat 8 meter is)**

U als directe buurman/ ondernemer ga je eens rustig nadenken wie zouden hier kunnen komen wonen en wat zouden de gevolgen kunnen zijn. Als snel komt u tot de conclusie dat de meest waarschijnlijk bewoners mensen zullen zijn die richting hun pensioen gerechtigde leeftijd gaan of zelfs met pensioen zijn. Deze mensen willen genieten na hun werkzame leven. Deze mensen zitten waarschijnlijk niet op het geluid van uw onderneming te wachten.

U als ondernemer wil niet onnodig vervelend zijn maar maakt zich sterk zorgen of dit allemaal wel goed komt. U bent tenslotte financieel wel afhankelijk van uw bedrijf. Dus u vraagt, als bezorgde ondernemer / buurman, een gesprek aan bij de gemeente om deze zorgen te delen/te bespreken. In dit gesprek wordt aangeven dat ze de zorgen begrijpen maar dat het waarschijnlijk niet zo'n vaart zal lopen.

U als ondernemer bent er beslist niet gerust op. En uw onderbuik gevoel zegt dit gaat in de nabij toekomst tot problemen lijden. Om die reden laat u dan toch maar zo'n dure geluidsmeting uitvoeren.

Uw onderbuik gevoel gaf het al aan en dat wordt met dit geluidsrapport nog eens nadrukkelijk bevestigd. De conclusie is snoei hard, letterlijk staat er; **Op basis van het geluidonderzoek kan worden gesteld dat bij de houtbewerkingsactiviteiten in bedrijfshal 1, met betrekking tot het aspect geluid, er geen goed woon-leefklimaat kan worden gegarandeerd nabij de nieuwe woongebouwen.**

Verder staat in dit rapport; **Bij grote geluidbelastingen dan aangegeven bij stap 3 is het doorgaans niet mogelijk om een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling positief te bestemmen. Indien het bevoegd**

gezag toch van mening is dat het positief bestemmen aanvaardbaar is, dient dit grondig onderzocht, onderbouwd en gemotiveerd te worden.

U als ondernemer denk dan; kijk wat ik al vermoede wordt hierbij in een technisch verhaal nog eens bevestigd.

Als ondernemer zijnde sta je oplossingsgericht in het leven dus je denk ik stuur mijn geluidsrapport in als zienswijze en de plannenmakers zullen in de plannen er nu wel rekening mee gaan houden. Dan wel contact met u opnemen om te kijken hoe dit opgelost kan worden.

Toelichting - Er is wel contact geweest met de ontwikkelaar maar dat was meer om te kijken of de gehele locatie "hoek Rijpma / Klok" aangekocht kon worden t.b.v. nieuwbouw maar niet inhoudelijk over dit geluidsprobleem.

Op 9 maart j.l. ontvangt u als ondernemer een samenvatting en beantwoording zienswijzen. U leest als eerste de samenvatting van uw eigen zienswijze. Uw zienswijze is wel heel beknopt weergegeven en op geen enkele manier wordt naar het door u ingediende geluidsrapport verwezen.

Verder bent u erg verbaast dat in de beantwoording allerlei beweringen worden gedaan over uw loods zonder dat deze loods intern door wie dan ook is geïnspecteerd. Er wordt verwezen naar zo genaamde akoestische onderzoek welke niet is bijgevoegd. U bent verbaast dat er bouwkundige maatregelen over uw gebouw worden benoemt zonder dat de loods goed bouwkundig is opgenomen. Verder is niet duidelijk aangegeven wie de kosten van deze aanpassingen moet betalen.

Verder verbaast het u dat in het geluidsrapport welke u zelf heeft laten maken nadrukkelijk wordt gewezen op het feit dat indien deze bestemmingswijziging toch positief bestemd moet worden dat daar een grondig onderzocht, onderbouwd en gemotiveerd moeten worden. Deze mist u volledig in de toegestuurde stukken.

Dan kunt u als ondernemer niet anders dan gebruik maken van het inspreekrecht.

De familie Klok vraagt de gemeenteraad dan ook om voorlopig deze bestemmingswijziging "Herontwikkeling Kanaalstraat 66 te Roden" niet vast te stellen totdat er met de familie Klok (houthandel) een duidelijke afspraken zijn gemaakt om problemen in de toekomst voorkomen.

Dank voor uw aandacht en wij hopen dat u zich kunt verplaatsen in de situatie van de familie Klok.