VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 26 SEPTEMBER 2024

Onderwerp: a. Sessieverzoek VVD (dhr. Blankestein) De toekomst van sport in Haarlemmermeer + b. Discussienota Tarifering buitensport accommodaties Haarlemmermeer

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. T.M. Beusenberg, dhr. S.J. Bier, dhr. S. Blankestein, mw. Y.M.G. Bouwhuis, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, dhr. E. Hagemeijer, mw. A.P. Maat, mw. M.C.M. Roos

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: dhr. H. den Arend (SCPB'22), dhr. H. Dongelmans (IJs- en Skeelerclub Lisserbroek), mw. E. Blom (Kano Vereniging Waterwolf)

De VOORZITTER: Hartelijk welkom allemaal bij het sessiedebat over het sessieverzoek van de VVD over de toekomst van sport en tegelijkertijd de bespreking van de discussienota Tarifering buitensportaccommodaties Haarlemmermeer. De indiener van het sessieverzoek, hij zit tegenover mij, heeft het college gevraagd om informatie. Het onderzoek van het Mulier Instituut dat deze gevraagde informatie geeft, is ook onderdeel van de stukken op de agenda. Daarnaast heeft het college op woensdag 18 september jl. een bijeenkomst georganiseerd over de discussienota die voorligt, onder andere met de bestuursleden van de gemeentelijke sportaccommodaties en ook raadsleden waren daarvoor uitgenodigd. In afstemming met de indiener van het sessieverzoek is besloten om dit tegelijkertijd te behandelen.
Voordat ik de indiener van het sessieverzoek daarover het woord wil geven om de eerste termijn te openen, wil ik eerst het woord geven aan onze insprekers. Er hebben zich vanavond drie insprekers bij ons gemeld. Op volgorde van aanmelding zal ik hen naar voren roepen. Alle insprekers weten dat ze vijf minuten spreektijd hebben. Vervolgens krijgt de raad de kans om hen vragen te stellen. En naar aanleiding van die vragen kan de raad in zijn betoog nog vragen aan het college stellen. Ik wil als eerste de heer Den Arend naar voren vragen, namens, ik moet het goed zeggen, SCPB'22. De sportvereniging in Badhoevedorp.

De heer DEN AREND: Geachte voorzitter, leden van de raad en college. Het zal u mogelijk niet vreemd in de oren klinken dat de Wet markt en overheid zelfs een grote vereniging als SCPB'22 voor grote problemen stelt. Vooral als je rekening moet gaan houden met een verhuizing naar een nieuwe locatie. Op dit moment wordt er door de gemeente hard gewerkt om Sportpark De Veldpost klaar te maken voor de aanleg van een honk- en softbalveld en zes tot acht voetbalvelden, waarvan vier of vijf kunstgrasveld zullen zijn. Daarnaast zal er een nieuw clubhuis gerealiseerd worden. De opening hopen wij in mei/juni 2026 met u te mogen vieren.
Zoals de zaken er nu voorstaan, zal dat een opening met een zwart financieel randje worden. Dat komt omdat je als verhuizende vereniging een hypotheeklening moet afsluiten voor langere tijd. En ja, wij hebben er rekening mee gehouden dat wij meer huur voor de velden zouden gaan betalen. Daar is in

de begroting die wij moesten indienen voor de aanvraag hypotheek wel degelijk rekening mee gehouden.
Echter, met de nieuwe regelgeving komt de begroting, die redelijk positief moest zijn voor de hypotheekaanvraag, ernstig in het gedrang, vooral als wij geen gebruik kunnen maken van de langdurige hypotheek bij de Bank Nederlandse Gemeenten van bijvoorbeeld dertig jaar. De kosten die wij dan moeten gaan ophoesten gaan ten koste van de kwaliteit van voet-, honk- en softbal. We gaan er op dit moment van uit dat dit een bedrag zou zijn dat tussen de € 50.000,00 en € 75.000,00 per jaar zal bedragen.
Daar komen de plannen van de huidige regering ook bij om de hoek kijken, om de btw-verregeling voor sport van toepassing te verklaren. Voor de meeste verenigingen is de Wet markt en overheid al een blok aan het been, maar de btw-invoering voor de zorg zorgt voor amputaties.
Als sportvereniging zijn wij ervoor om onze sportende leden te kunnen en mogen faciliteren op een zo goed mogelijk, passend niveau, waardoor zij met plezier hun sport kunnen en mogen beoefenen. Want daar staan wij als vereniging, en u, als ik het goed begrepen heb, als raad voor. Ik begrijp dat u als raad voor een dilemma staat in deze zaak. De wet moet gevolgd worden. Alle begrip daarvoor. Maar ik denk dat u als raad, die sport op een hoog niveau wil plaatsen en daar hart voor heeft, alle geitenpaden moet gaan betreden om deze voor clubs onzalige wet te verlichten. Ik hoop dat ik van u mag verwachten dat u uw beraadslagingen erop wilt richten om tot een praktische oplossing te komen voor alle sportverenigingen in de Haarlemmermeer en al die sporters die daar actief mee bezig zijn.
Ik dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u. Een helder betoog, wat mij betreft. Maar ik kijk even rond of er vragen zijn aan de heer Den Arend. Ik zie de heer Bier en daarna mevrouw Denie.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Mijnheer, u heeft één bedrag genoemd, € 75.000,00, en ik was benieuwd of dat per veld gaat, als extra op de totale begroting, of hoe we dat moeten zien.

De VOORZITTER: Even wachten, mijnheer Den Arend. Ik denk dat het handig is om eerst even de vragen op te halen. Dan kunt u in één keer antwoorden. Misschien dat het makkelijker is dat u een aantal vragen kunt samenvatten. Mevrouw Denie?

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Als ik het goed heb gehoord, begreep ik iets over een verhuizing en dat u daarvoor een hypotheek nodig heeft. Stel, u zou de verhuizing niet doen. Stel, ik zeg niet dat u dat niet moet doen, zou u de kosten dan wel kunnen dekken zoals het nu gaat met hulp van de gemeente, maar dan met de nieuwe prijzen? Ik hoop dat dat duidelijk is.

De VOORZITTER: Ik heb ook nog een vraag van mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Ik moest nog even nadenken, maar u gaat zo meteen, zoals u zei, tussen de € 50.000,00 en € 75.000,00 per jaar betalen. Ik was benieuwd wat jullie nu betalen.

De VOORZITTER: En als laatste in dit rondje, mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Ter verheldering, maak ik goed uit uw verhaal op dat u de financiering lastig rond krijgt?

De VOORZITTER: De heer Den Arend. Kunt u op alle vragen in één keer antwoorden? Dat kunt u hè? We kennen u.

De heer DEN AREND: Ik ga het proberen. Qua financiering kan ik u vertellen dat wij die op dit moment rond hebben en dat de Bank Nederlandse Gemeenten, zoals het nu voorligt, daar wel gewillig in is. Omdat het om een langere periode van de hypotheek gaat, zal dat voorstel zelfs bij u moeten komen voor goedkeuring. Dus dat komt in de toekomst.
Dan was de andere vraag… Even nadenken. Hoeveel wij nu betalen? Om en nabij de € 45.000,00 tot € 60.000,00. Ik moet het helemaal… Want wij hebben hier financiële specialisten voor, maar voor de velden, de opstallen, et cetera.
En dan had ik de verhuizing. Of de verhuizing uitmaakt. Tot mijn spijt moet ik u zeggen – niet tot mijn spijt, ik ben er heel blij mee – dat wij van u als gemeente moeten verhuizen naar een nieuwe locatie in verband met woningbouw op de oude plek.
En nog eentje, die ben ik kwijt.

De heer BIER: De vraag was of de € 75.000,00 die genoemd was, extra was of het totaalbedrag.

De heer DEN AREND: Nee, dat komt erbij straks en dan praat ik nog niet eens over de btw-verhoging.

De VOORZITTER: Dan is het volgens mij voldoende duidelijk? Of niet? Mevrouw Maat, nog één vraag.

Mevrouw MAAT: Sorry, maar zo dat ik het echt even goed snap. Het zal aan mijn helderheid liggen vanavond. Dus u betaalt nu € 45.000,00 tot € 60.000,00 per jaar en dan komt er dus € 50.000,00 tot € 75.000,00 bij?

De heer DEN AREND: Ja, en dat komt doordat je naar een nieuw complex gaat, dus ook nieuwere prijzen moet betalen. Daar hebben wij wel rekening mee gehouden. Dus in de begroting klopt dat allemaal wel, maar als deze regeling doorgaat, deze wet en de 16% btw erbij, of 21%, zijn wij gewoon genoodzaakt om andere stappen te gaan nemen. Dank u wel.

Mevrouw MAAT: Oké, dan heb ik het helder. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan is volgens mij voor de rest van de raad ook alles helder en dan dank ik u voor uw inbreng. Leuk u hier weer te zien. Dan geef ik nu het woord aan de heer Dongelmans namens de IJs- en Skeelerclub Lisserbroek.

De heer DONGELMANS: Geachte leden van de gemeenteraad, vandaag wil ik u graag vertellen over de IJs- en skeelerclub in Lisserbroek, een prachtig voorbeeld van een vereniging die het algemeen belang in onze mooie gemeente dient.
Net als vele andere clubs draagt onze vereniging bij aan het welzijn van ons dorp door sport, vrijwilligerswerk en sociale activiteiten samen te brengen. Onze club die al 117 jaar actief is, heeft altijd een belangrijke rol gespeeld in Lisserbroek. Zonder ooit afhankelijk te zijn van gemeentelijke subsidies, zijn we erin geslaagd om onze gemeenschap te verbinden en in beweging te houden. Onze accommodatie, die al zestig jaar aan de Ringvaartdijk ligt, biedt een plek voor skeeleren, schaatsen en andere beweegactiviteiten en is een van de parels van onze gemeenschap.
Met trots kunnen we zeggen dat maar liefst 850 gezinnen lid zijn van onze club, wat neerkomt op bijna twee derde van alle huishoudens in Lisserbroek. Daarnaast hebben we 210 actieve skeeleraars, waarvan meer dan de helft jonger is dan achttien jaar. We verwelkomen iedereen, van mensen met een beperking tot regionale toppers, op onze mooie asfaltbaan van 330 meter.
Onze contributies zijn bewust laag gehouden om zoveel mogelijk mensen te kunnen bereiken. Voor slechts € 8,50 per gezin per jaar kan men gratis komen schaatsen bij ijs en voor de skeeleraars bedraagt contributie vanaf 2025 € 65,00. Ondanks deze lage tarieven die toegankelijk zijn voor iedereen,

genereren we een omzet van ongeveer € 25.000,00 per jaar. Hiermee onderhouden ons terrein van bijna 2 hectare, betalen we alle belastingen en operationele kosten en vernieuwen elke tien jaar de asfaltlaag ter waarde van ongeveer € 100.000,00.
We zijn trots op het feit dat we financieel gezond zijn, maar iedere euro telt voor ons om de club zo laagdrempelig mogelijk te houden. We zijn ook trots op onze milieuvriendelijke aanpak. Al onze materialen zijn tweedehands en we zoeken altijd naar duurzame oplossingen.
Naast sport en recreatie zetten we ons al meer dan twaalf jaar actief in voor de plannen om een HOV-verbinding over ons clubhuis te laten realiseren en daarbij een reconstructie van ons terrein te organiseren. We werken nauw samen met de provincie en de gemeente om tot een goede oplossing te komen. Dit vraagt veel tijd en inzet van onze vrijwilligers die regelmatig overdag vrij moeten maken voor overleg met betaalde professionals van de betrokken partijen. Qua tijd zijn we zeker nog niet op de helft.
Vorige week ontvingen we echter zorgwekkend nieuws. Er dreigt een jaarlijkse retributie van meer dan € 25.000,00 boven ons hoofd te hangen. Dit is berekend op basis van informatie uit de meegestuurde brief van uw beleidsambtenaren aan de raad. Als vrijwilligers voelen we ons hierdoor zwaar ontmoedigd en we vrezen zelfs voor het faillissement in onze club.
Onze club voert uw gemeentelijk beleid van gezond leven en bewegen voor alle doelgroepen met overtuiging uit. We besparen de gemeente hoge kosten dat wij doordat wij als club hard werken voor het welzijn van de inwoners van Lisserbroek. Daarom doen we ook een dringende oproep aan u: verklaar sportclubs, zoals de IJs- en skeelerclub Lisserbroek als van algemeen belang en ondersteun hen. We hopen dat u onze situatie begrijpt en ons helpt om deze historische en waardevolle club voor Lisserbroek te behouden. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik kijk even rond. Ik zie een vraag van mevrouw Van Goethem en van mevrouw Maat. Eerst mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel en hartelijk dank voor het inspreken. Ik vroeg me af, u gaf aan dat u deze informatie pas vorige week kreeg, waarschijnlijk tijdens de informatieve sessie of bij de stukken die bij de informatieve sessie waren meegestuurd. Dit is nooit eerder tijdens gesprekken met de gemeente naar voren gekomen?

De heer DONGELMANS: Ja, dat is wel naar voren gekomen. We zijn natuurlijk bezig met het verplaatsen van het clubgebouw. De skeelerbaan blijft liggen. Aan dat proces, zoals ik al zei, besteden we heel veel tijd. En daar is toen al gezegd 'oké, jullie krijgen een nieuw contract voor dat stukje dat je erbij krijgt, aan de andere kant'. Het ging om € 3.000,00 of zo, werd er toen gezegd. De rest zou gewoon blijven bestaan zoals het is. Maar goed, de wet is de wet en zo maar een uitzondering voor iets maken lijkt me ook niet vanzelfsprekend, dus vandaar dat we ook inspreken. Want hoe gaat het lopen? En we zien de bui al hangen.

Mevrouw VAN GOETHEM: En u doet dan ook nog…

De VOORZITTER: Dat lijkt me helder.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik wil graag een vervolgvraag stellen.

De VOORZITTER: Een vervolgvraag en daarna dan mevrouw Maat.

Mevrouw VAN GOETHEM: Mijn vervolgvraag is dan: u doet dus eigenlijk aan ons een oproep om een uitzondering te maken voor sport op de Wet markt en overheid. Maar zou daarmee dan ook de € 25.000,00 die nu boven uw hoofd hangt, kwijtgescholden kunnen worden?

De heer DONGELMANS: Kwijtgescholden…?

Mevrouw VAN GOETHEM: Nou ja, niet van toepassing zijn?

De heer DONGELMANS: Ja.

Mevrouw VAN GOETHEM: Oké, dank u wel.

De heer DONGELMANS: Daar ga ik wel van uit. Tenminste, als het blijft zoals het is. Dan is er niets aan de hand.

De VOORZITTER: Ik zag dat ook mevrouw Maat een vraag had.

Mevrouw MAAT: Ja, dank u wel voorzitter. Nu weten wij dat we het daar natuurlijk vanavond over gaan hebben en dat we dat waarschijnlijk ook niet een-twee-drie geregeld hebben. Dus ik snap dat jullie daar als vrijwilligers natuurlijk enorm van schrikken. Ik schrik daar zelf in feite dan ook van. Dus ik zat even te denken. Jullie zeggen 'we hebben de berekening gemaakt'. Ik vroeg me af, hebben jullie ook de berekening gemaakt dat, als de contributie toch iets meer omhoog zou gaan, die € 25.000,00 dan te tackelen is? Of is dat gewoon helemaal niet van toepassing?

De VOORZITTER: De heer Dongelmans.

De heer DONGELMANS: We hebben daar wel naar gekeken inderdaad. We verwachten dat we heel veel van de gewone leden kwijtraken. We zien dat skeeleren echt een sport is waarbij geldt 'of je bent echt een topper' en die paar kopen dure skeelers, maar we hebben ook heel veel kinderen die komen op goedkope skates maandagavond bij ons skeeleren. Die kunnen bijvoorbeeld bij een voetbalclub niet goed terecht omdat ze misschien wat minder mobiel zijn. Dit is gewoon individueel sporten en ze zijn er heel gelukkig mee. Dan weet ik niet wat daar de gevolgen van zijn, maar ik ga er toch wel van uit dat we, als we de prijs verdubbelen, heel veel leden zullen kwijtraken.
Het is ook een beetje gek dat je dan opeens heel veel geld moet betalen voor iets dat je niet hebt. En zoals ik al zei, dat terrein dat wij dus onderhouden, die bijna 2 hectare, daar hebben we dan geen geld meer voor. Dus dan mag de gemeente dat gaan doen van ons.

De VOORZITTER: Volgens mij is het punt helder. We hebben nog veel te bespreken. Ik wil graag verder, maar volgens mij is uw betoog overgekomen.

De heer DONGELMANS: Fijn. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan wil ik als laatste spreker het woord geven aan mevrouw Blom, die zag ik ook al zitten, namens de Kano Vereniging Waterwolf.

Mevrouw BLOM: Geachte voorzitter, leden van de raad, collegeleden en andere aanwezigen. Ik sta hier voor u als vertegenwoordiger van de enige kanosportclub in Haarlemmermeer, namelijk Kano Vereniging Waterwolf.
Nadat de grond onder onze voeten vandaan is gekocht door het recreatieschap, zijn we nu met onze tachtig leden een nieuwe locatie aan het opbouwen naast de dierenopvang in Hoofddorp. We zijn heel blij met de ontwerpverklaring van geen bedenkingen die u heeft vastgesteld, vlak voor het zomerreces, voor onze kano-opslag, kantine en kleedkamers.

Er hangen echter nog wel een paar donkere wolken boven die geweldige plek. We maken ons grote zorgen over wat we jaarlijks aan de gemeente moeten betalen voor het gebruik van de grond. Hiervoor moeten we nog een overeenkomst sluiten en als er niet snel iets aan het huidige beleid verandert, wordt dat tegen de hoge tarieven uit de Grondprijzennota en daarnaast zullen we een ozb-aanslag krijgen op basis van diezelfde hoge grondprijs.
Voor de beide subsidieregelingen die de afgelopen jaren in het leven zijn geroepen om problemen voor sportverenigingen door hoge grondprijzen te voorkomen, komen wij als kanovereniging niet in aanmerking. De eerste subsidie is de Verdeelregel 6.03 Bijdrage huur en retributie gemeentelijk maatschappelijk vastgoed en deze is alleen van toepassing op bestaande, gelijkblijvende situaties. Aangezien ons hele terrein en alle bebouwing nieuw is, hebben we hier geen recht op.
De tweede subsidie is een subsidie die de stijging van de ozb in 2020 ten opzichte van 2019 compenseert, maar u raadt het al, als je in 2019 en 2020 geen ozb betaalde omdat je locatie nog niet bestond, kom je er niet voor in aanmerking.
We weten nog niet precies wat we onder het huidige beleid in totaal aan de gemeente gaan betalen, maar we houden ons hart vast. We hebben heel hard gespaard om onze botenloods te kunnen herbouwen en dat lijkt te gaan lukken dankzij heel veel vrijwilligers die de handen uit de mouwen steken en steun van veel bedrijven, fondsen en donateurs. Maar die huurprijs. Die hangt als een zwaard van Damocles boven ons hoofd. Wij vrezen dat we straks wel een nieuw clubgebouw hebben, maar dan alsnog failliet gaan omdat we de jaarlijkse kosten niet kunnen dragen.
En dan heeft onze club geen velden in gebruik, maar een nieuwe vereniging beginnen, of een vereniging verplaatsen met een groter ruimtebeslag, wordt nog veel duurder per lid. We hebben in het onderzoek van het Mulier Instituut gelezen dat er in de toekomst meer ruimte voor sport nodig is. Maar iedere nieuwe vereniging of vereniging die wil uitbreiden, gaat net als wij, de hoofdprijs betalen. Lid worden op een nieuwe locatie wordt onbetaalbaar. We voorzien enorme wachtlijsten bij verenigingen met een oude overeenkomst, met lage grondprijzen, en nieuwe locaties die niet levensvatbaar blijken. Raadsleden, u kunt daar iets aan veranderen. Stap 1 is wat ons betreft overduidelijk. Geef het college opdracht om een algemeen-belangbesluit voor te bereiden. Dat is misschien ingewikkeld, maar het scheelt uiteindelijk heel veel papierwerk voor zowel de gemeente als de sportvereniging, ten opzichte van de huidige subsidiesystematiek. En dan vallen nieuwe locaties of uitbreidingen niet buiten de boot.
Maar er is nog iets dat voor een wonderlijk verschil zorgt in hoeveel een sportvereniging aan de gemeente betaalt. Dit punt wordt niet genoemd in de stukken die vandaag op de agenda staan. Het is de erkenning als basissport. Sportverenigingen die in het gemeentelijk beleid zijn bestempeld als basissport, hoeven namelijk niet zelf voor parkeergelegenheid te zorgen. Dus ze hoeven het ook niet aan te leggen, maar betalen ook niet jaarlijks huur en ozb voor de oppervlakte van het terrein. Om aangemerkt te worden als basissport, dient een vereniging aan te tonen dat de club groeit, dat het een financieel gezonde vereniging is, dat de sport een competitie kent en onder een sportbond en NOC*NSF valt. Wij zijn ervan overtuigd dat wij aan al die criteria voldoen, maar toch is onze aanvraag om erkend te worden als basissport nu twee keer gestrand op het bureau van de beleidsmedewerker Sport. Met als reden dat we als buitensport geen veld op het land hebben, maar dat staat nergens in het beleidskader Uitgangspunten basissport als voorwaarde. Het ontbreken van deze erkenning gaat onze sportvereniging jaarlijks honderden euro's extra kosten omdat we ook huur en ozb over het oppervlak van het parkeerterrein moeten betalen. Kortom…

De VOORZITTER: Ik neem aan dat u aan het afronden bent, toch?

Mevrouw BLOM: Ja. Kortom, wij hebben twee punten waarmee u onze toekomst, maar ook die van alle toekomstige sportverenigingen en locaties een stuk zonniger kunt maken. Neem een algemeen besluit zodat er lagere grondprijzen gebruikt kunnen worden bij de berekening van huur en ozb.

En het tweede punt: zorg dat alle verenigingen die aan de vastgestelde criteria als basispoort voldoen die erkenning ook krijgen. Dank voor uw aandacht.

De VOORZITTER: Dank voor uw aandacht en na zo'n helder verhaal neem ik aan dat er bijna geen vragen meer zijn, maar mevrouw Van Goethem heeft toch nog een prangende vraag.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel en dank voor uw heldere betoog inderdaad. Ik ken de regeling waar u over spreekt, want ik heb ook over de kanovereniging eerder vragen gesteld, over het feit dat het uitblijft. Ik vroeg me het volgende af. Er staat in die regeling ook een hardheidsclausule en kan die ook niet gebruikt worden? Of is daar nooit een argument voor gebruikt door het college?

Mevrouw BLOM: Ik heb geen idee wat je bedoelt.

De VOORZITTER: Ik denk ook eerder dat het een vraag is aan het college, maar dat is mijn inschatting.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ik denk eerlijk gezegd, voorzitter, dat hiermee mijn antwoord ook al duidelijk is, dat er dus geen gebruik gemaakt is van de hardheidsclausule. Want anders zou dat ook wel in het besluit hebben gestaan. Dus dan heb ik inderdaad zo meteen nog een vraag aan het college. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik zie nog wel een vraag van mevrouw Denie aan de inspreker.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Bedankt voor het inpreken ook. Ik vroeg mij het volgende af. U geeft aan dat u twee keer met uw vereniging bent afgewezen om aangemerkt te worden als basissport met dezelfde reden. En u geeft aan dat het niet in het beleid staat dat je gebruik moet maken van een grondveld, of zo zoiets zei u? Ja. Heeft u dat ook teruggekoppeld? Heeft u daar de mogelijkheid toe gehad? En zo ja, wat is daar dan de reactie op?

Mevrouw BLOM: Ja, dat hebben we beide keren besproken met de beleidsmedewerker Sport. En ja, het was gewoon een feit. Het is zo en jullie krijgen geen erkenning.

De VOORZITTER: Nog een vraag aan de inspreker? Nee, die gaan we nu niet stellen, vragen aan het college mag u in uw betoog stellen. Ik dank u voor de inspraak. Volgens mij is het helder en kunnen we beginnen met het debat. Het is al 19.25 uur dus we zijn al een tijdje bezig, maar ik denk dat het wel een duidelijke inleiding was. We starten met de eerste termijn, waarin u allen spreektijd heeft. Na de eerste termijn zal het college reageren. De indiener van het sessieverzoek is de heer Blankestein dus die heeft als eerste het woord en die geef ik ook iets meer het woord.

De heer BLANKESTEIN: Ja, dank u wel voorzitter. Twee punten op de agenda vanavond. Natuurlijk 1. het sessieverzoek, de toekomst van sport in Haarlemmermeer en 2. de discussienota Tarifering buitensport. Ik zal eerst op mijn sessieverzoek ingaan en vervolgens tot slot ook nog wat over de discussienota zeggen.
Allereerst: sporten is ontzettend belangrijk. Sport verbindt, geeft zelfvertrouwen, plezier en ontspanning. Door te sporten zorgen we bovendien voor een goede, gezonde en weerbare samenleving. Daarom is het ook zo belangrijk dat er in de toekomst ook genoeg ruimte is voor sport in Haarlemmermeer en dat die sport ook betaalbaar is. Dat is namelijk ook precies de reden waarom ik namens de VVD dit sessieverzoek heb aangevraagd. Houden wij als gemeente namelijk wel genoeg rekening met sport als je kijkt naar alle nieuwe bouwplannen? En waar kunnen we sport faciliteren? Daar zou de VVD-fractie het vanavond graag met de raad over willen hebben.

En dan staan er wat ons betreft drie punten voorop. De allereerste is heel logisch, namelijk dat er genoeg sportfaciliteiten beschikbaar moeten zijn in de toekomst. Ten tweede dat de sportfaciliteiten goed bereikbaar moeten zijn en ten derde dat de sportfaciliteiten dicht bij huis beschikbaar moeten zijn.
Allereerst punt 1. Er moeten voldoende sportfaciliteiten beschikbaar zijn. Het onderzoek van het Mulier Instituut baart de VVD-fractie zorgen. Zo is er nu al een tekort van drie sporthallen in de hele gemeente en dit tekort loopt tot 2050 op naar minimaal vijf hallen, waarbij de realisatie van de sporthal Lincolnpark al meegeteld is. Ook de toekomstige prognoses voor de buitensport zien er niet rooskleurig uit. Zo is er naar verwachting in 2040 een tekort aan trainings- en wedstrijdvelden bij VV Kagia, SV Hoofddorp, SV Overbos en FC VVC. De lijst is echter nog veel langer dan dat.
Hoe gaan we dat oplossen? Dat is de vraag waar de VVD-fractie mee zit en daar zouden wij graag een visie op horen van het college. We kunnen nu namelijk nog tijdig op zoek naar oplossingen om te implementeren.
Ten tweede: sportfaciliteiten moeten goed bereikbaar zijn, maar ik zie volgens mij wat beweging naast mij voorzitter.

De VOORZITTER: Ik zag het ook ja. Ik wilde net het woord geven aan mevrouw Denie namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Voorzitter, begrijp ik hieruit nu eigenlijk dat de VVD de hand reikt aan… Ik ga het straks nog inbrengen. Maar begrijp ik dat de VVD het met ons eens is dat we een algemeen-belangbesluit moeten regelen en de tarieven niet omhoog moeten gooien?

De VOORZITTER: Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Voorzitter, mevrouw Denie is een beetje voorbarig, want zoals ik aangaf, zal ik op het laatst ingaan op de tarifering van buitensport. Dus u houdt die nog tegoed.
Dan ten tweede. Dat is dat sportfaciliteiten goed bereikbaar moeten zijn. De VVD is van mening dat alle sportfaciliteiten met alle vormen van vervoer goed bereikbaar moeten zijn. Dat houdt in dat er voldoende parkeerplaatsen moeten zijn bij sportfaciliteiten. Dat er goede OV-verbindingen zijn, dat er ook goede fietsroutes zijn en dat sportfaciliteiten ook goed te voet bereikbaar moeten zijn. Nu was er al een voorbeeld laatst bij een sessie over de Weg om de Zuid, dat er nog goed moet worden gekeken hoe PARK21 daar op de HOV-lijn ontsloten gaat worden. Maar gewoon, over het algemeen: hoe wil het college ervoor zorgen dat sportfaciliteiten in de toekomst in de hele gemeente goed bereikbaar zijn, ook om aan te sluiten op die vijftienminutensamenleving, waar mijn voorganger, mevrouw Kliphuis, het zo vaak over gehad heeft?
Dan ten derde, het laatste punt over het sessieverzoek dat ik heb ingediend, dat is dat sportfaciliteiten dicht bij huis beschikbaar moeten zijn. De VVD ziet PARK21 als een van de mogelijke plekken waar we nieuwe sportfaciliteiten kunnen creëren om het tekort in 2040 af te wentelen. Daar zit wat ons betreft echter wel een kanttekening aan. We zijn huiverig om huidige verenigingen die nu nog in de wijken liggen, te verplaatsen naar PARK21, tenzij het een concrete wens is van de vereniging zelf, of het echt noodzakelijk is om voldoende capaciteit te realiseren. Wij zien dat liever dat er in PARK21 nieuwe verenigingen gerealiseerd zouden worden, zodat de huidige verenigingen in de wijken kunnen blijven liggen en voor iedereen sport dicht bij huis beschikbaar is.
Daar komt precies al de kanttekening aan die we net hoorden. Nieuwe verenigingen vallen niet onder… Kunnen geen subsidies aanvragen. En dat wordt dus een zwak punt om het betaalbaar te houden. Dus zullen er dan wel nieuwe verenigingen opgestart worden? Daar zullen we het over moeten hebben.
Maar een vraag aan het college: is het college met de VVD eens dat het van belang is dat er sportverenigingen in de huidige wijken blijven? En zo niet, waarom dan niet?

Dan ga ik nu antwoord geven op de vraag van mevrouw Denie, de discussienota Tarifering buitensport. Naast het feit dat er natuurlijk genoeg sportfaciliteiten beschikbaar moeten zijn, is het ook van groot belang om sport betaalbaar te houden. Op dit moment zijn we namelijk een van de weinige gemeenten in Nederland zonder algemeen-belangbesluit voor buitensport. Als ik de antwoorden op de schriftelijke vragen goed gelezen heb, zijn we zelfs de enige, voor zover bekend is. En de brandbrief die we van FC Hoofddorp namens alle voetbalverenigingen in de gemeente Haarlemmermeer hebben gekregen baart ons zorgen. Het ontbreken van een algemeen-belangbesluit voor buitensport dreigt er namelijk voor te zorgen dat sporten in Haarlemmermeer veel en veel duurder zal worden als de huidige contracten met verenigingen aflopen of als er nieuwe verenigingen gestart worden.
De VVD is daarom van mening dat het college zo snel mogelijk een onderzoek moet doen naar de haalbaarheid van een algemeen-belangbesluit voor buitensport en de invulling daarvan en de financiële gevolgen. Er zijn ook wel andere opties mogelijk, zoals het verstrekken van subsidies om sport betaalbaar te houden. Alleen dit zadelt de vrijwilligers van verenigingen op met een hoop papierwerk en regels in een tijd dat vrijwilligers steeds schaarser zijn.
Voorzitter, zoals u weet, ons motto 'minder regels, meer bier', maar in dit geval 'minder regels, meer AA Drink'. Dus wij hopen dat het onderzoek naar een algemeen-belangbesluit buitensport een positieve uitkomst heeft en dat het financieel haalbaar is, zodat wij verenigingen niet hoeven op te zadelen met complexe subsidieprocedures.
Afsluitend staan we als gemeente dus voor een grote uitdaging om sport betaalbaar te houden en voldoende sportfaciliteiten in de toekomst te hebben. Maar zoals de grote Johan Cruijff ooit zei 'in voetbal is het simpel, je bent op tijd, of je bent te laat. Als je te laat bent, moet je zorgen dat je op tijd vertrekt'. Dus laten wij er met elkaar voor zorgen dat we op tijd vertrekken, zodat we op tijd onze doelen behalen en de uitdaging kunnen verslaan. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, ook voor deze mooie Cruijffiaanse uitspraak en voor het hele betoog. Het woord is aan mevrouw Elfers namens de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Om aan te sluiten bij de inhoud van de motivatie van dit sessieverzoek, de vraag 'hoe gaan we als gemeente ervoor zorgen dat er genoeg sportverenigingen zijn voor al onze inwoners, terwijl de bevolking groeit en de bevolkingsopbouw verandert?' Dat is de vraag uit de motivatie van het sessieverzoek.
Die vraag wil de meerderheid van de raad graag beantwoord hebben. Er zijn ook andere vragen geformuleerd en van iets andere aard, in een discussienota vanuit het college, en uiteraard zijn er raakvlakken en kun je een verbinding maken. Echter, ik vraag mij wel af of beide onderwerpen vanavond de aandacht krijgen die zij verdienen.
Voorzitter, de oproep in een gezamenlijke brief vanuit alle sportverenigingen – niet alleen de voetbalverenigingen mijnheer Blankestein – die wij als raad hebben mogen ontvangen, was klip-en-klaar. Sportverenigingen kunnen geen prijsstijgingen meer aan. Leges en retributies zijn onder andere een obstakel. Dat hebben we ook de laatste insprekers horen zeggen. En dat is niet nieuw. Dat is zelfs de reden geweest waarom HAP in juni 2023 het voortouw heeft genomen tot de aangenomen motie Adempauze voor sportverenigingen in Rijsenhout.
Voor HAP staat daarom vanavond maar één vraag centraal: hoe houden we sport voor al onze inwoners betaalbaar? Helemaal nu er een btw-verhoging is doorgevoerd op sportactiviteiten. Dat beantwoordt niet de vraag hoe we ervoor gaan zorgen dat er voor al onze inwoners voldoende sportvoorzieningen zijn, want die vraag is wat HAP betreft meer op de toekomst gericht. En u heeft de jaartallen van mijnheer Blankestein gehoord. Die is voor ons misschien wel één of twee stappen verder.
Wij kijken liever naar nu en zien graag dat we wat we al hebben, voor hen die er al zijn, kunnen behouden. Laten we koesteren wat we hebben, zorgen dat we dat kunnen behouden, zodat onze

toekomstige inwoners daar straks gebruik van kunnen maken. Geef de verenigingen een time-out, zodat zij op adem kunnen komen om eventueel in de toekomst prijsstijgingen aan te kunnen.
Als daarvoor een algemeen-belangbesluit nodig is, laten we dat dan z.s.m. in orde maken en niet wachten tot de nieuwe wet in werking treedt, want die is al eens uitgesteld en er is nog geen zicht op wanneer deze wel in werking treedt.
Hebben we knoppen om aan te draaien in de Grondprijzennota? Laten we dat dan doen. Kunnen we sportverenigingen ontlasten en beter ondersteunen met de ingewikkelde subsidieregelingen? Laten we die handschoen dan oppakken. En voorzitter, laten we dat doen op dezelfde mooie, open manier, zoals afgelopen woensdag werd gereageerd door Team Sport Haarlemmermeer op een vraag van een vereniging om te kijken of de tarieven laag kunnen blijven, zodat we geen subsidies rond hoeven te pompen.
Voorzitter, ik ga afsluiten. Wat HAP betreft moet sporten voor iedereen toegankelijk en betaalbaar zijn. Dat is met de huidige contributies en regelingen al een uitdaging. We kunnen dus vaststellen dat de betaalbaarheidsgrens bereikt is en de toegankelijkheid ook al op het spel staat. Daarmee gaan we niet alleen onze coalitiedoelstellingen niet halen of de sportvisie. Dit thema raakt ook andere portefeuilles, waardoor ook daar doelstellingen niet de finish kunnen gaan halen. Want voorzitter de doorgevoerde btw-verhoging voor sportkosten zorgt ervoor dat steeds minder mensen gaan sporten. Er ontstaat beweegarmoede, meer lichamelijke en mentale klachten en die gaan drukken op een zorgstelsel dat al onder druk staat. Op dat doel moeten we als gemeente niet willen schieten. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, ook voor de sportmetafoor aan het einde. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Van Goethem en aangezien ik nu toevallig op volgorde van grootte bezig ben, denk ik dat ik het dadelijk maar helemaal op volgorde van grootte blijf doen. Dan weet u wanneer u aan de beurt bent. Mevrouw Van Goethem, namens GroenLinks.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u voorzitter. Allereerst een opmerking dat mijn partij en ik het heel erg gek vinden dat we zoveel onderwerpen in één sessie proberen te proppen. Ik hoorde het mevrouw Elfers van de HAP ook al zeggen. Want waar we het bij wonen soms uitgebreid kunnen hebben over soms maar zes woningen per keer, denk ik dat we het meerdere avonden kunnen hebben over sporten in Haarlemmermeer.
De VVD wil het vanavond graag vanuit het sessieverzoek hebben over de toekomstige accommodaties. Het college kwam zelf met een duidelijk stuk over het huidige aanbod en de problematieken nu. En dan hebben we het nu eigenlijk op de agenda nog niet eens over de sporters zelf. Wat willen de inwoners nou qua sporten? Binnensportaccommodaties, buitensportaccommodaties? Hoe blijven we iedereen in beweging houden om gezond en oud te worden als we ondertussen aan het bezuinigen zijn op het Team Sportservice Haarlemmermeer? Hoe houden we het met elkaar in evenwicht?
Het voorzien in accommodaties is natuurlijk maar een gedeelte van alle manieren waarop gesport en bewogen wordt. En we doen dus daarmee het belang van sport tekort als we het alleen maar bij deze avond houden. Ik ben dus eigenlijk ook een beetje op zoek bij de rest van de raad om te kijken hoe we dit behapbaar kunnen houden en hoe we dit misschien kunnen opdelen om het hier een volgende keer nog een keertje over te hebben. Of deze sessie misschien uitgebreider te kunnen maken.
Maar goed, waar dus nu dan te beginnen? Bij stap 1, namelijk hoe we het huidige aanbod überhaupt betaalbaar houden. Wat mij betreft en wat mijn partij betreft, door te investeren. Als je in sport investeert, dan investeer je in de samenleving. Je investeert in je maatschappelijke middenveld. Je zorgt dat mensen elkaar ontmoeten. Eenzaamheid, overgewicht, dementie en chronische gezondheidsklachten kunnen allemaal verminderd worden door sport.
Het is wat ons betreft dan ook onbegrijpelijk, voorzitter, dat het college vijf jaar heeft gewacht om de uitzondering op de Wet markt en overheid aan de raad voor te leggen. Waarom nu pas überhaupt de vraag van een algemeen-belangbesluit? Natuurlijk is sport in het algemeen belang. Waarom hebben

we het hier nu nog over? En in die vijf jaar had er al veel meer bewegingsvrijheid voor de ambtenaren gerealiseerd kunnen worden die onze sportverenigingen had geholpen om hun hoofd boven water te houden en nu niet zulke donkere wolken te hebben. Is er een reden waarom dit zo lang heeft geduurd? Of hebben we, net als bij de binnensportaccommodaties – waarvan we inmiddels weten dat dat zo gehorig is dat er geen les kan worden gegeven – gewoon de tactiek van pappen en nathouden overgenomen?
En wat betreft de toekomst waar de VVD het zo graag over wil hebben volgens haar sessieverzoek, die zien wij uiteraard heel sportief in. De VVD heeft niet voor niets altijd de mooie neiging gehad om de afgelopen jaren alles af te romen en in de Schaalsprong Wonen op te potten. En ja, als je een Schaalsprong Wonen hebt, die is bedoeld voor nieuwe inwoners, kunnen daar volgens mij prima nieuwe sportfaciliteiten vanaf. Dan houden we iets voor de nieuwe en voor de oudere sporters in onze gemeente.
Voorzitter, ik sluit af met een oproep. Sport is niet onderdeel van je samenleving, het is je samenleving. Laten we er alsjeblieft niet alleen geld, maar als raad ook tijd in investeren. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Blankestein heeft een interruptie voor u, ook al is uw betoog afgelopen. Een interruptie van mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja, hij staat aan. Ja, voorzitter. Het is heel goed dat we dat inderdaad allemaal in de schaalsprong hebben opgenomen. Alleen wil ik dan ook aan mevrouw Van Goethem vragen: bent u dan ook niet heel benieuwd waar het college deze sportvoorzieningen zou willen realiseren? Want we hebben het geld wel, maar waar willen we het gaan doen? Bent u daar ook niet benieuwd naar?

De VOORZITTER: Dat is een duidelijke vraag. Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dat is en heel duidelijke vraag. En als de heer Blankestein van de VVD beter had geluisterd, had u net gehoord dat mijn oproep was om het hier dus inderdaad meerdere keren over te hebben. Dus volgens mij kunnen we elkaar heel goed vinden hierin.

De VOORZITTER: Ho, nu moet u oppassen. Ik geef het woord aan de heer Bier namens D66.

De heer BIER: Dank u wel voorzitter. Ik heb al een paar heel mooie dingen gehoord. Ik heb ook begrepen dat ik namens D66 de reactie niet schriftelijk kan doen en er zijn behoorlijk wat vragen gesteld of dilemma's geschetst door het college, dus ik ga eigenlijk gewoon maar even het lijstje af.
We handelen niet volgens de Wet markt en overheid. Dat verbaast ons zeer, want tussen 2014 en 2018 lukte het wel en ergens is de Awb van de tafel gevallen.
Er komt een wetswijziging aan met strengere criteria. Dan denk ik 'dan moeten we haast gaan maken'. Sportverenigingen kunnen de jaarlijkse kosten niet betalen. We hebben het ook al even gehoord van de insprekers. Dat kunnen we repareren na het nemen van een algemeen-belangbesluit.
De Regeling Buitensport is ingewikkeld met retributie en WOZ en de verdeelregels met btw. Dan moeten we ze simpel gaan maken. En de vraag is dan 'sluit het doel aan bij de regelingen en zijn we vrij om die aan te passen indien gewenst?'
Er zijn veel tarieven door maatwerk. We hebben gehoord over nieuwe verenigingen en oude verenigingen die dan verschillende kosten moeten betalen. Dat kunnen we ook repareren in een algemeen-belangbesluit.
En dan komen we bij de discussiestukken. Hoe vindt de vereniging dat de sportverenigingen zelf moeten bijdragen? Kan het meer zijn dan nu? Ook bij stijgende contributie? En ja, dan is het in de Haarlemmermeer al vrij hoog.

Zijn we bereid om meer budget beschikbaar te maken? Ja, laten we de discussie vooral bij de grond en de retributie houden. Het budget zou aangesloten kunnen worden op wat het in 2014-2018 was, de laatste situatie dat we nog gewoon een geldig algemeen-belangbesluit hadden.
Moeten de veranderingen kostenneutraal blijven? Dat lijkt me niet zo verstandig. Er is nog een aantal verenigingen dat een laag tarief heeft en een aantal nieuwe dat met een hoog tarief geconfronteerd wordt. Als we het nu kostenneutraal doen, gaat iedereen dus meer betalen.
Hoe belangrijk vindt de raad het dat het inzichtelijk is hoeveel we subsidiëren? Dat was eigenlijk wel een vraag die ons verbaasde. Volgens mij moeten we gewoon heel transparant zijn. Het zijn juist al die verschillen in tarieven en ook die verborgen subsidie waar mevrouw Blom het over had die de ongelijkheid creëren.
Vindt de raad de verhuurmethode die we hanteren voor maatschappelijke panden gewenst voor sport? En dan gaat het over een heel hoge kostprijs in combinatie met hoge subsidies. Dat is natuurlijk superomslachtig. We zijn het daar helemaal eens met de HAP; ga geen subsidies rondpompen.
Is een eenvoudiger systeem gewenst? Nou, ik denk het wel.
Hoe belangrijk vindt de raad het om lopende overeenkomsten na te komen? Ja, afspraak is afspraak, maar 2014-2015 is een heel mooie basis voor afspraken. En wat er nu lijkt te gebeuren, is dat verenigingen opdraaien voor een omissie in het fusieproces rond 2019.

De VOORZITTER: Ik ken uw lijstje vragen niet helemaal, maar u bent wel door de spreektijd heen.

De heer BIER: Ik ken het lijstje van de vragen heel goed, want het is precies de lijst van het college en we hadden al geconstateerd dat elke partij maar heel kort te spreken heeft. Wat dat betreft, sluit ik me aan bij GroenLinks en dan sluit ik ook af.

De VOORZITTER: Dank u. Ik was hem ook al aan het zoeken, maar bedankt voor die laatste woorden. Dan is nu het woord aan mevrouw Maat namens het CDA.

Mevrouw MAAT: Dank u wel voorzitter. Vandaag proberen we het in één sessie te hebben over het nu en over de toekomst. Hoe houden we onze sportverenigingen financieel vitaal en overeind en hoe past sport binnen nieuwe woonontwikkelingen?
Bewegen is ontzettend belangrijk en dat het beschikbaar en betaalbaar moet zijn, vinden we allemaal. Je kan naar de sportschool, gebruikmaken van onze voetbal- of basketbalvelden, een rondje gaan hardlopen of je inschrijven bij een vereniging. Ja, er ligt dus ook een eigen verantwoordelijkheid bij onze inwoners zelf.
Tijdens de informatieve bijeenkomst van vorige week waren er tot mijn blijdschap een heleboel bestuursleden van deze verenigingen aanwezig. Van roeien tot handbal, men had de moeite genomen om te komen. Dat laat wel zien hoe deze vrijwilligers zich inzetten en zo ons verenigingsleven in stand houden. Uit het onderzoek waar de heer Blankestein ook aan refereerde, naar de behoefte van sportaccommodaties, blijkt dat we in de toekomst wat tekort gaan hebben. In grote woningbouwopgaven wordt sport meegenomen, maar ook binnen onze kernen moet dit voldoende zijn.
Onze oproep zou dan ook zijn: hoe kunnen we onze ruimte beter benutten? Kunnen verenigingen meer met elkaar samenwerken om zo optimaal gebruik te maken van een hal, een veld of een accommodatie? En daarbij leven we ook niet in een utopie. We hebben grote tekorten aan vrijwilligers. We kunnen bijvoorbeeld niet een zwembad openen zonder badmeesters. Het zal dus ook iets van onze samenleving vragen om met elkaar de verantwoordelijkheid te dragen voor de toegankelijkheid van sport.
Om het dan te hebben over de tarifering. Om onze verenigingen overeind te houden, is het belangrijk dat we zo snel mogelijk een geldig algemeen-belangbesluit krijgen in onze gemeente. Dit zorgt ervoor dat het belang voor sport bijvoorbeeld zwaarder weegt dan dat van een ondernemer. En daarbij kan het dus niet zo zijn dat vitale en bruisende verenigingen, en we hebben net verschillende insprekers gehad,

hun jaarlijkse kosten niet meer aan de gemeente kunnen betalen. We horen graag van het college wat we hier op korte termijn aan kunnen doen. Tot zover.

De VOORZITTER: Helder en dank voor het duidelijke en snelle betoog. Het woord is aan mevrouw Bouwhuis namens Forza!

Mevrouw BOUWHUIS: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de VVD vraagt zich af, in de persoon van de heer Blankestein, hoe wij als gemeente ervoor gaan zorgen dat er genoeg sportvoorzieningen zijn voor al onze inwoners, terwijl de bevolking groeit en de bevolkingsopbouw verandert.
Deze vraag ademt maakbaarheid en verspreidt tegelijkertijd een spruitjeslucht. De heer Blankestein heeft blijkens zijn motivatie voor deze sessie een nogal conservatieve kijk op sport, alsof die alleen wordt aangeboden in verenigingsverband. De grootste problemen voor sportverenigingen zijn niet alleen een tekort aan accommodaties, maar ook de ontwikkeling van het aantal leden en vrijwilligers. Veel verenigingen kampen met dalende ledenaantallen, kennen een tekort aan leden die bestuursfuncties willen vervullen en hebben moeite om vrijwilligers te vinden en te behouden. Die tekorten leiden vervolgens weer tot financiële problemen, zoals het nauwelijks kunnen voldoen aan de gestegen retributies. Hoe zit het dan inderdaad met het nemen van een besluit van algemeen belang om deze omlaag te kunnen brengen?
Onze verenigingen investeren al fors in hun eigen onderhoud en het runnen van hun accommodaties. Het idee dat ze nu nog meer moeten gaan bijdragen, zonder dat de gemeente hen dan daarin tegemoet komt, zal onherroepelijk leiden tot hogere contributies. Dit druist in tegen onze kernwaarden van een laagdrempelige samenleving waarin iedereen, ongeacht achtergrond, kan sporten.
Verder zien jongeren van dertien tot achttien jaar, steeds meer drempels om lid te worden, zoals vaste trainingstijden en verplichtingen. Volwassenen tot 44 jaar hebben moeite om sporten in verenigingsverband in te passen in hun drukke leven en er is meer behoefte aan flexibiliteit en minder verplichtingen, terwijl, zoals genoemd, er steeds minder vrijwilligers zijn te vinden. Dat wringt, voorzitter. Het runnen van de sportvereniging wordt ook steeds ingewikkelder. Denk hierbij aan de toegenomen hoeveelheid en complexiteit van wet- en regelgeving, stijgende energielasten en een gebrek aan kennis en tijd bij vrijwilligers om gericht aanbod te kunnen ontwikkelen.
Kunnen wij daar niet bij helpen? Welke rol zien wij voor sport en sportaanbieders die het redden zonder subsidies, zoals individuele sport en fitness, die vaak flexibeler zijn qua tijdsindeling? Waar kunnen we die ook een plek geven in het beleid? Hoe gaan we om met maatschappelijke veranderingen? Denk hierbij aan toenemende individualisering en veranderende vrijetijdsbesteding.
Om relevant te blijven zullen sportverenigingen zich moeten aanpassen aan de veranderende omstandigheden en behoeften van potentiële leden. Dit vereist een flexibele benadering waarbij de vereniging inspeelt op de wensen van verschillende doelgroepen.

De VOORZITTER: Mevrouw Bouwhuis, u krijgt een interruptie van de heer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat mevrouw Bouwhuis het net had over het aantal lidmaatschappen dat daalt en dat het om figuur 2.4 gaat uit het onderzoek dat we hebben gekregen van het college. Maar is mevrouw Bouwhuis zich ervan bewust dat het pas begint te dalen in 2020 en dat toen toevallig net een wereldwijde epidemie of pandemie uitbrak en dat sporten niet kon en mensen misschien daarom hun lidmaatschap hebben opgezegd? En dat we nu nog geen cijfers hebben van wat er na die jaren is gebeurd? Dus dat de conclusie die mevrouw Bouwhuis trekt, eigenlijk is gebaseerd op een heel andere situatie dan waar we nu in verkeren?

De VOORZITTER: Bent u zich daarvan bewust? Dat is de vraag volgens mij.

Mevrouw BOUWHUIS: Ik ben me ervan bewust dat inderdaad de pandemie een grote impact heeft gehad op onze hele samenleving en dat ook de sportverenigingen moeten inspelen op het werven van meer potentiële leden.
Dan sluit ik af. Welke hulp kunnen wij als gemeente daarbij bieden? Want sport moet een recht blijven en geen privilege worden. Daar kunnen we het allemaal mee eens zijn, denk ik. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik geef het woord aan mevrouw Denie namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik ben op zich best blij dat het nu eindelijk tijd is dat die neuzen dezelfde kant op staan hier. Want ik hoor ineens, nu die verenigingen hier aan de zijkant zitten, 'sport is belangrijk'. Ik hoop dat jullie het allemaal met me eens zijn dat het algemeen-belangbesluit gewoon even geregeld moet worden en dat we in ieder geval die tarieven niet omhoog moeten gooien, in plaats van het voorstel van de VVD overnemen, om het duizendste onderzoek te gaan uitvoeren. Iets wat ik echt sterk afraad.
Daarnaast vraag ik me nog wat af over die nieuwe locaties. Als er een oude sportvereniging verhuist naar een nieuwe locatie doordat ze bijvoorbeeld groeien, of omdat die gebouwen helemaal kapot zijn en je daar niet meer kunt sporten, dan zijn er dus andere prijzen, hogere prijzen. Mijn vraag aan het college is dan ook: begrijp ik nu goed dat sport hier in de firma Haarlemmermeer een verdienmodel moet worden?
Daarnaast nog even, want dat mocht ik daarnet niet vragen na de inspreker van de kanovereniging. Kanoën wordt niet erkend als basissport. Dat is een persoonlijke mening, natuurlijk, maar ik vind het een beetje gek, aangezien het hier voorheen één groot meer was. Dus hoe is dan een watersportvereniging niet relevant als basissport? Maar ik wil wel graag van de wethouder weten hoe het zit dat als zij in bezwaar gaan en het daadwerkelijk zo is dat er in de beleidsregels niet staat dat het een grondsport moet zijn, het dan kan dat zij toch worden afgewezen en dat het wordt gegeven als een feit. Daarnaast de vraag of de wethouder de toezegging kan doen om er opnieuw naar te kijken en de beslissing te heroverwegen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, maar ik zie nog een vraag opkomen bij mijnheer Blankestein. Of een opmerking misschien, maar ik denk een vraag.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik hoor de PvdA hier zeggen dat we maar geen onderzoek moeten doen en het maar gewoon even moeten doen. Maar is mevrouw Denie het met mij eens, via u voorzitter, dat de Wet markt en overheid en het nemen van een algemeen-belangbesluit ontzettend gecompliceerd ligt? Zeker met de nieuwe wet die eraan komt? Dus is mevrouw Denie het dan niet met mij eens dat we daar voorzichtig mee om moeten gaan, zodat we niet allemaal rechtszaken aan onze broek krijgen en we het daar lastig mee krijgen?

De VOORZITTER: Dan krijgen we toch een debatje. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Dat is toch leuk, dat de VVD zich dan nu ineens zorgen maakt om rechtszaken, terwijl de afgelopen tweeënhalf jaar die mailbox volstroomde omdat het college hier niets doet en alleen maar onderzoek doet dat allemaal veel te lang duurt. Dus u kunt beginnen, pardon, via de voorzitter, tegen mij over rechtszaken en allemaal moeilijk gedoe, ik denk dat de VVD eens een keer uit de wachtmodus moet komen en spijkers met koppen moet slaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat lijkt me wel echt iets voor de tweede termijn. We lopen een beetje uit de tijd zo. En anders wordt het toch, zou ik bijna zeggen, een vechtsport en dat is niet helemaal de bedoeling, denk ik. Het woord is aan mijnheer Beusenberg, namens SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik vind in twee minuten vertellen wat we allemaal vanavond bespreken, best snel, dus dat ga ik niet doen. Ik ga het gewoon hebben over waarom sport belangrijk is.

De VOORZITTER: Even een sprintje, mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Ja precies. Maar het hele verhaal is natuurlijk een marathon, hè voorzitter? Sporten is essentieel voor zowel de fysieke, als mentale gezondheid. Regelmatige lichaamsbeweging helpt niet alleen om fit te blijven, maar vermindert ook stress en bevordert een heldere geest. In een tijd waarin we steeds vaker een zittende levensstijl hebben, is het van groot belang dat we voldoende kansen voor sport en beweging creëren.
Goede sportfaciliteiten zijn cruciaal. Ze bieden een plek waar mensen van alle leeftijden samen kunnen komen, elkaar kunnen ontmoeten en zich kunnen ontwikkelen. Of het nu gaat om competitieve sporten, recreatie of gewoon ontspannen, adequate faciliteiten maken het verschil.
Daarnaast is het belangrijk dat deze sportfaciliteiten betaalbaar zijn voor alle inwoners. Sport moet toegankelijk zijn, ongeacht het inkomen. Dit bevordert niet alleen de deelname, maar ook de sociale cohesie in onze gemeenschap. Daarom moeten we er alles aan doen om te zorgen dat er genoeg sportfaciliteiten zijn in Haarlemmermeer. Dit kan door te investeren in een verbetering en uitbreiding van de bestaande locaties. Of door toch te kijken naar nieuwe locaties.
Laten we er met zijn allen voor gaan, voor een actieve, gezonde en toegankelijke samenleving. Nogmaals voorzitter, het is geen sprint, maar een marathon. Dank u wel.

De VOORZITTER: En, die hadden we niet eens afgesproken. Bedankt. Het woord is aan mevrouw Roos namens FVD.

Mevrouw ROOS: Ja, dank u voorzitter. Nou ben ik zelf weg van vechtsport, dus ik zal een open deur intrappen.
Ik denk dat iedereen hier ervan overtuigd is dat sport heel belangrijk is. Daar doen we allemaal ons zegje over, maar laten we eerlijk zijn, het is superbelangrijk. Iedereen vindt dat hier. Hier staan eigenlijk de betaalbaarheid en de beschikbaarheid ter discussie.
Beschikbaarheid voor de nieuwe wijken voor onze nieuwe inwoners, maar ook voor onze bestaande inwoners. De betaalbaarheid, er zijn dus eigenlijk twee oproepen voor het college: het algemeen-belangbesluit is belangrijk, alleen is het niet zaligmakend. Het zal hoogstwaarschijnlijk voor kostenstijging zorgen. En die hele nieuwe tarifering, daar kom je niet onderuit met de nieuwe wet die we moeten volgen.
Dan is er nog de opdracht van het college waar het gaat om beschikbaarheid. Laten we duidelijk zijn, er zijn meer faciliteiten nodig en ook die moeten we faciliteren. Dan moet er ook een eenvoudiger systeem komen. Het rondpompen van geld in de vorm van subsidie is niet de weg die we moeten blijven volgen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. En dan geef ik als laatste in deze ronde het woord aan de heer Hagemeijer, namens GEZOND Haarlemmermeer

De heer HAGEMEIJER: Dank u voorzitter. We staan voor een aantal grote uitdagingen op sportgebied in onze gemeente. Het aantal inwoners zal groeien - we laten de '200.000 inwoners-ambitie' maar even voor wat zij is - en daarmee zal de vraag naar sportaccommodaties ook groeien. De verwachting is dat we vijf sporthallen en meerdere buitensportlocaties nodig hebben. Waar we dat allemaal gaan doen, dat is dan een tweede.

Maar naast de uitbreidingsopgave, moet er ook flink geïnvesteerd worden in het moderniseren en het up-to-date houden van de huidige accommodaties. Een verouderde sporthal is natuurlijk niet echt leuk om een goede sportbeleving te hebben. Een nieuwe hal trouwens ook niet, want de gloednieuwe hal in Zwanenburg is nog steeds lek, dus daar is het bewijs. Maar ooit komt het goed, hopen we.
Maar niet alleen voor de gemeente, maar ook voor de verenigingen is de financiële uitdaging groot. Door de wetgevende eisen, we hebben het al vaker gehoord, zullen verenigingen met een stijgende kostenpost geconfronteerd worden. Een post die ze simpelweg niet kunnen doorbelasten aan hun leden. Althans, het kan wel, maar dan houd je alleen geen leden meer over, dus dat is een beetje zonde van de moeite.
We zijn dus erg benieuwd of het college bereid is om het al vaker aangehaalde algemeen-belangbesluit te gaan nastreven. En zo niet, waarom niet? We begrijpen dat de onderbouwing van dit besluit bewerkelijk, complex en moeilijk is, maar dat kan toch geen reden zijn om het niet te doen? Of, om in sportjargon te blijven, als je niet schiet, of gooit, of slaat, welke sport je ook doet, dan scoor je ook niet. We moeten voorkomen dat een lidmaatschap van een sportvereniging onbetaalbaar en onbereikbaar wordt. Kinderen en volwassenen moeten gewoon kunnen sporten. En als dit besluit er niet komt, vrezen we dat er een heel grote kaalslag zal plaatsvinden. Dat is pijnlijk omdat verenigingen hier helemaal niets aan kunnen doen en er ook geen enkele invloed op hebben. Het is niet zomaar dat er zoveel verenigingen onze brandbrief gestuurd hebben.
Wij zijn voor sportbeleid, maar dan moet het wel toegankelijk blijven voor iedereen. Het heet niet voor niets 'breedtesport'. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan sluit ik hiermee de eerste termijn af, maar niet voordat ik heb gemeld dat de ChristenUnie-SGP, BVNL en EEN Haarlemmermeer niet in ons midden zijn. Ik geef het woord aan de wethouder. Ik zeg daarbij, het is een sessiedebat en u heeft allemaal het belang van bewegen onderstreept, dus mochten er interrupties zijn, dan vraag ik u in het midden plaats te nemen en daarheen te lopen. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met de raad te bedanken voor de aandacht voor sport. Zoals het CDA zal ook al zei, en volgens mij heb ik er nog een aantal gehoord, HAP, bijvoorbeeld, gaat het niet alleen om sport, maar ook het belang van bewegen. Want niet iedereen wil lid worden van een vereniging. En volgens mij zei mevrouw Bouwhuis van Forza! het ook al, die had een mooi betoog over individualisering. Niet iedereen wil lid worden van een vereniging. Sommige mensen willen niet georganiseerd sporten, maar doen dat in kleine clubjes en worden ook geen lid van een vereniging. Er zijn allerlei smaken.
Maar wat van belang is, is een gezonde bevolking. Een bevolking die ook elkaar opzoekt. En die, zoals wij allemaal ook, het maatschappelijk belang erkent van sport, of het nu in verenigingsverband is of anderszins. Maar dank voor de aandacht voor sport.
Goed, laat ik even beginnen met de VVD, want die heeft deze sessie aangevraagd en daar wil ik meteen nog een andere opmerking bij maken. Want GroenLinks zei 'ja, het is ook eigenlijk raar dat we twee zulke grote onderwerpen in één sessie hebben gepropt'. Dan moet u toch echt bij het presidium zijn, want dat heeft in zijn wijsheid besloten dat dit in één sessie kon. Wij hebben gevraagd 'misschien wel op één avond, maar dan in twee sessies?', maar dat is niet gebeurd.
De VVD. Is er ruimte genoeg voor sportvelden? Ik kan u niet zien, mijnheer Blankestein dus ik moet… Ja, dank u wel. Is er ruimte genoeg, zijn er voldoende sportvelden? U heeft het over 'is het bereikbaar?' Het moet dichtbij zijn, bij de huizen. Dat begrijp ik. Kleine kinderen moeten ook kunnen sporten, dan moet het dichtbij zijn. Ik kan u vertellen, zijn er genoeg sportvelden? Nee, niet voor de toekomst. Dat weten we allemaal. We weten ook allemaal dat we uiteindelijk kijken naar een opgave van zo tussen de 11 en 13 ha aan sportvelden; hockeyvelden, rugby, tennis, voetbal, noem maar op. En natuurlijk mijnheer Blankestein, vinden wij het juist heel erg belangrijk dat sporten in de wijk blijft bestaan want

dat zorgt ook voor sjeu en voor reuring en je wilt graag in je eigen wijk kunnen sporten. Dus daar waar het kan worden uitgebreid op de plek waar de verenigingen zitten, willen wij dat ook graag faciliteren, voor zover het echt noodzakelijk is. We gaan natuurlijk niet zomaar velden aanbieden als het niet echt noodzakelijk is. Maar daar waar het kan, willen we het graag in de wijk behouden.
Dan hebben we natuurlijk ook nog de uitbreiding in PARK21. PARK21 is een gigantisch park, met een enorme oppervlakte. Dus je moet gaan kijken; waar is dat dan dicht bij de wijk? Waar is het bereikbaar voor het autoverkeer? Maar bijvoorbeeld ook voor langzaam verkeer? Dat zijn criteria die we meenemen in locatieonderzoek. We hebben al een heel groot onderzoek gedaan. Het is nog niet klaar. We hebben een conceptlocatie-onderzoek waarbij we op acht locaties hebben gekeken wat de plussen en minnen zijn om grond te verwerven, of het dicht bij de wijk is, of de bestemming al oké is. Dus daar wordt naar gekeken en we maken echt vorderingen.
Als je kijkt naar de vraag of de verenigingen waar ze nu zitten, kunnen blijven, is er eigenlijk maar één vereniging waar we moeten kijken 'moet hij blijven of niet, of moet hij verhuizen?' Dat is de Voetbalvereniging UNO. Die heeft een contract tot 2028, uit mijn hoofd. Dan moet er gekeken worden: mogen ze blijven of gaan we door met de woningbouw die we daar eigenlijk voor in gedachten hadden? Volgens mij had u ook gevraagd naar het algemeen-belangbesluit. Net zoals ieder ander.

De VOORZITTER: Maar ik denk dat u eerst even iets anders wil vragen, mijnheer Blankestein. U moet het knopje ingedrukt houden, dat weet u hè?

De heer BLANKESTEIN: Ja. Excuus. Ik had eigenlijk nog heel even willen wachten, maar ik dacht dat u klaar was met mijn vragen. Alleen er kwam nog wat achteraan. Het gaat over dat conceptlocatie-onderzoek. U zegt dat u daar bijna mee klaar bent. Heeft u een inschatting van wanneer dat eventueel naar de raad toe kan komen?

De VOORZITTER: Een 'Q'tje'.

Wethouder SEDEE: Een Q'tje? Ik ga geen toezegging doen, want het is niet zo dat alleen Sport ernaar kijkt. Ook RO kijkt er natuurlijk naar en Juridische Zaken kijkt ernaar en Team PARK21 kijkt ernaar. Je moet natuurlijk naar allerlei facetten kijken bij de vraag 'wat zijn de juiste locaties?' Want als we uiteindelijk iets gaan doen, kost het natuurlijk wel een vermogen. Dus je doet het maar één keer goed. En daar waar sportvelden zijn, kan iets anders niet. Dus we moeten zorgvuldig zijn. Ik kan u nu nog niet vertellen wanneer het precies komt.

De VOORZITTER: Gaat u verder over het algemeen-belangbesluit. Daar was u mee begonnen.

Wethouder SEDEE: We hebben natuurlijk ook, net zoals u, mijnheer Blankestein, de brief gelezen die namens heel veel verenigingsbesturen is verstuurd om vooral de raad maar te bewegen om te komen tot het verzoek om een algemeen-belangbesluit. U vraagt aan mij 'kunt u een onderzoek doen om te kijken hoe we daar dan komen?' En ik zeg u toe dat ik dat ga doen. Iedereen wil graag het algemeen-belangbesluit, dus we gaan natuurlijk aan het werk daarmee. We zullen uiteraard ook benchmarken bij andere gemeenten om te kijken hoe zij dat hebben gedaan, want het wordt geen gemakkelijke opgave.

De VOORZITTER: Er is een beetje beweging in de zaal. Eerst mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat we onderzoek gaan doen, zoals de heer Blankestein van de VVD eigenlijk heeft gevraagd. En ik vraag me dan af, waarvoor is dat onderzoek precies nodig? Want ik snap dat de heer Blankestein aangeeft dat dat heel ingewikkeld is en dergelijke, maar we zijn eigenlijk een van de weinige gemeenten die nog geen besluit

voor algemeen belang hebben. Dus op het moment dat wij in het bootje zouden zitten, wat me al heel erg sterk lijkt, zouden eigenlijk alle andere gemeenten die op dit moment al zo'n algemeen-belangbesluit hebben, ook al in het bootje zitten.

De VOORZITTER: In het bootje. Mevrouw Denie, namens de PvdA.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Ik moet sowieso zeggen, GroenLinks haalt mij wederom de woorden uit mijn mond, hoe zou dat nou komen?

De VOORZITTER: Terug naar de wethouder dan. Of wilt u nog iets toevoegen?

Mevrouw DENIE: Maar even los daarvan. In het stuk stond ook over het algemeen-belangbesluit 'willen we dat ja of nee?' Er stond niet dat daar nog een onderzoek voor moest komen. Ik vraag me af waar de wethouder dan nu vandaan haalt dat de hele raad zegt 'ja, laten we een onderzoek doen', omdat alleen de VVD oppert dat het misschien kan.

De VOORZITTER: De wethouder. Zo heb ik het ook niet gehoord, maar het woord is aan de wethouder.

Wethouder SEDEE: Ik heb dat ook niet zo gehoord. Ik heb gehoord dat alle fracties een algemeen-belangbesluit willen. Dat is één. En de VVD heeft opgeroepen om te onderzoeken hoe we daar komen. Dat wil ik graag doen. Je kunt niet zomaar even een algemeen belang besluit in één of twee of drie zinnen verzinnen. Het algemeen-belangbesluit dat wij hadden en dat we dus nu niet meer hebben, was veel simpeler dan wat de wet nu aan ons vraagt.
Dat bootje begrijp ik niet helemaal. Maar we zien wel dat in Amsterdam bijvoorbeeld ondernemers naar de rechter stappen om dat algemeen-belangbesluit aan te vechten. Het moet wel helder zijn, want we moeten het publiceren. We moeten het ter inzage leggen, zodat mensen ook bezwaar kunnen maken tegen het algemeen-belangbesluit en dan kan het voorkomen dat je dan ook rechtszaken krijgt. Daar zitten we niet op te wachten. We willen de verenigingen natuurlijk faciliteren. We willen graag laagdrempeligheid en betaalbaarheid. Maar dat betekent dat je een heel goed onderbouwd algemeen-belangbesluit zal moeten nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem, nog hierover?

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Ik snap niet zo goed waar nu de behoefte aan onderzoek vandaan komt. We hebben vijf jaar gehad. Waarom heeft u in de tussentijd… Waarom heeft de wethouder in de tussentijd dat onderzoek niet gedaan?

De VOORZITTER: Die heeft andere dingen gedaan, maar het woord is aan de wethouder.

Wethouder SEDEE: Het is op een gegeven moment… We zijn natuurlijk die hele portefeuille aan het nalopen. De subsidieregelingen zijn we aan het nalopen. Dat weet u ook. U krijgt al die subsidieregelingen op een andere manier aangeboden. En op een gegeven moment kom je erachter dat, in je portefeuille, samen met die subsidiëring zoals we dat doen, maar ook als er dingen veranderen of als bijvoorbeeld contracten verlopen en je moet een nieuw contract sluiten, de Wet markt en overheid vertelt dat je op een gegeven moment andere contracten met hogere prijzen moeten afsluiten. We hebben verzuimd om het besluit te bekrachtigen tijdens de fusie. Het komt nu op. We zijn er nu mee bezig. Dus ik kan er verder niets aan veranderen, maar we doen nu hard ons best om dat te repareren. O, dat is niet de vraag.

De VOORZITTER: Ik kijk even rond naar diverse leden die hier nog een vraag over hebben. Mevrouw Van Goethem wil nog een keer hierover door.

Mevrouw VAN GOETHEM: Dank u wel voorzitter. Maar dit was niet mijn vraag. Mijn vraag was waarom u niet in de afgelopen vijf jaar dan al dat onderzoek bent gestart?

De VOORZITTER: De wethouder.

Wethouder SEDEE: Omdat ik het niet gedaan heb, heel simpel. We zijn er nu. We zijn al aan het starten. We zijn natuurlijk al bezig om ons te oriënteren op hoe het moet, hoe de wet in elkaar steekt. Hoe andere gemeenten dat regelen. Er wordt gekeken naar Amsterdam, want Amsterdam is een nieuw algemeen-belangbesluit aan het maken omdat het huidige niet meer voldoet. Daar trekken we ook mee op. Dus we zijn er al langer mee bezig. We hoeven niet te starten met een onderzoek. Maar we zijn er nog niet mee klaar. Dus het aanbieden van het algemeen-belangbesluit kan ik in ieder geval alleen maar doen als u vindt dat we het algemeen-belangbesluit moeten nemen, want uiteindelijk zult u dat moeten bekrachtigen.

De VOORZITTER: Helder volgens mij. Maar toch mevrouw Denie nog een keer.

Mevrouw DENIE: Ja dank u wel. Ik was even aan het wachten. Ik ben echt blij dat de wethouder zegt dat ze graag een goed besluit wil nemen. Dat is hartstikke fijn, want dat betekent een besluit nemen en geen onderzoek. Dus wij wachten dan ook vol hoop het goede besluit af dat zij gaat nemen.

De VOORZITTER: De heer Hagemeijer.

De heer HAGEMEIJER: We hadden ooit het motto in de gemeente 'slim volgen'. Dit lijkt me mooi voorbeeld. Als we de enige gemeente zijn die het nog niet doen, bel de andere gemeenten op en vraag hoe zij het gedaan hebben. En als de wethouder zegt 'we zijn het onderzoek een beetje aan het afronden', dan wil ik graag weten wanneer dan en wanneer we dan het onderzoeksresultaat kunnen verwachten.

De VOORZITTER: Ik zag bijna aankomen 'we willen goed beslagen ten ijs komen', maar dan kijk ik weer naar de heer Dongelmans. De wethouder.

Wethouder SEDEE: Ja. Ik wil het wel zo zuiver mogelijk houden. De Wet markt en overheid wordt aangescherpt en daarmee worden de eisen die worden gesteld aan de onderbouwing van het algemeen-belangbesluit zwaarder. Dus we moeten er wel naar kijken in hoeverre die eisen zoveel zwaarder zijn, om die mee te nemen in ons algemeen-belangbesluit, zodat wij niet het risico lopen dat het algemeen-belangbesluit wordt aangevochten bij de rechter. Dat zijn geen lichtzinnige dingen. Die Wet markt en overheid wordt bloedserieus genomen want we hebben het hier over het algemeen belang van de sportverenigingen tegenover het belang van ondernemers.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Goethem.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja dank u wel, voorzitter. Ik hoor dat de wethouder nu insinueert dat ik de wet niet serieus neem en die neem ik zeker weten wel serieus. Maar waar het bij mij een beetje op stukloopt, is dat we in feite van 2014 tot 2018 wel een uitzondering konden maken, of tenminste, niet eens een uitzondering, maar gewoon een algemeenbesluitbepaling konden maken. Dat we dat toen per ongeluk zijn vergeten. En dan laat ik even in het midden of dat aan de raad ligt of aan het college. En

dat we nu vervolgens tegen nieuwe wetgeving aanlopen, waarbij we zo bang zijn dat de verscherping ervoor zal zorgen dat alle gemeenten ineens tegen rechtszaken aanlopen, wat mij persoonlijk dan weer heel erg sterk lijkt, dat het niet kan of dat het langer duurt. Nog langer dan de vijf jaar dat we dus nu al onze sportverenigingen in de kou laten staan.

De VOORZITTER: Wethouder, bent u bang?

Wethouder SEDEE: Nee, we zijn helemaal niet bang, maar we hebben het wel over zorgvuldige besluitvorming en dat is van belang. We zijn helemaal niet bang.
Volgens mij is het ook zo dat wij onze sportverenigingen helemaal niet in de steek laten. Als je kijkt naar hoe wij de tarifering doen nu en hoe wij subsidiëren. We laten ze helemaal niet in de steek. Dat heb ik ook nog nooit gehoord van één sportvereniging 'u laat ons in de steek'. We zijn niet bang.
Ik denk ook niet dat u de Wet markt en overheid niet serieus neemt. Dat wil ik helemaal niet beweren, dat heb ik echt niet gezegd. Ik zeg alleen wel dat die aangescherpt is en ik zeg ook niet dat alle gemeenten rechtszaken krijgen. We zien wel dat andere gemeenten ook moeten zorgen dat ze hun algemeen-belangbesluit opnieuw moeten nemen, maar dan aangescherpt.

De VOORZITTER: Ik kijk even naar tijd en ik denk dat er even voldoende gezegd is over het algemeen-belangbesluit, want volgens mij waren er nog andere punten die u ook wilde beantwoorden. Ik kan ze ook zelf niet meer helemaal zien, maar...

Wethouder SEDEE: Ik weet het niet. Volgens mij was het ook GroenLinks die de kanovereniging heeft aangehaald, dat u zei 'kunt u daar niet eens mee in gesprek?' Dat gaan we doen. Wij kennen dit verhaal niet, maar we weten wel dat de gemeente de kanovereniging in het verleden al bijzonder geholpen heeft om te komen naar de nieuwe plek die ze hebben gekregen. Ze zitten daar fantastisch. Ik ben er toevallig gisteren geweest maar we gaan natuurlijk graag met ze in gesprek. Overigens is er geen hardheidsclausule op, zoals werd gevraagd.
Dan even kijken. De PvdA had het ook over de kanovereniging. Mevrouw Denie, u heeft het net gehoord. Ik heb gezegd 'we gaan samen koffie drinken'.
En ziet de firma Haarlemmermeer de verenigingen als verdienmodel? Die opmerking laat ik even bij u. Dan heeft SRH uitvoerig betoogd over het belang van sport. Ik kan eigenlijk alleen maar onderstrepen natuurlijk hoe u dat ziet. Laten we gewoon aan de slag gaan. Dat gaan we ook doen.
Over de bespiegeling van mevrouw Roos van FVD heb ik ook al iets gezegd volgens mij. Daar waren verder geen vragen van mevrouw Roos, maar wel leuk om te weten dat u aan gevechtssport doet. Dan mevrouw Maat van het CDA. Die had het ook over georganiseerd sporten en niet in een vereniging en individualisering. Zorg ervoor… Over dalende ledenaantallen is ook betoogd door mevrouw Bouwhuis, dus dat was bijna het antwoord dat ik wilde geven. Dank u wel daarvoor.
Even kijken. Dan mevrouw Elfers van de HAP. Voldoende sportverenigingen. Ik denk dat we wel voldoende sportverenigingen hebben, ik dacht dat u dat had gezegd.
U wilt ook graag het algemeen-belangbesluit genomen zien. Daar ben ik mee begonnen, geloof ik.
Mevrouw Van Goethem heb ik volgens mij ook al beantwoord.
En dan had mijnheer Bier van D66 eigenlijk vragen voor de raad om met elkaar over in debat te gaan. Dat kan ik eigenlijk alleen maar toejuichen.
Dan heb ik volgens mij mijnheer Hagemeijer nog van GEZOND Haarlemmermeer. Die had het heel even over de hal in Zwanenburg en dat we te weinig hebben aan sporthallen. Ja, dat is ook zo. Zeker de toekomst zullen we een tekort hebben aan sporthallen. Er komt er natuurlijk in Lincolnpark eentje. In Lisserbroek gaan we kijken naar de mogelijkheid van een sporthal. Uiteindelijk zullen we natuurlijk ook moeten kijken naar gebiedsontwikkelingen waar eventueel meer sporthallen kunnen worden neergezet,

maar dat vereist een forse investering. En tegelijkertijd is het ook een RO-kwestie, want je moet ze wel kwijt kunnen. Maar u zegt 'kinderen en volwassenen moeten kunnen sporten'. Dat ben ik met u eens. Nog even. Ik begon over de hal in Zwanenburg.

De VOORZITTER: Maar mijnheer Bier staat er ook al een tijdje.

Wethouder SEDEE: U wilt niet weten hoe erg ik het vind dat het nog steeds lek is. Maar we werken er met man en macht aan om ervoor te zorgen dat straks die hal weer droog is.

De VOORZITTER: Sorry dat ik u onderbrak, maar de heer Bier stond er inderdaad al een tijdje. U had hem uitgenodigd om met de raad in debat te gaan, maar het leidt ook tot een vraag volgens mij.

De heer BIER: Ja, D66 heeft eigenlijk op elk dilemma en discussiepunt een reactie gegeven, ook maatgevend of als voorbeeld een vraag: waarom zouden we überhaupt niet transparant willen zijn in onze subsidieverlening? En waarom zou niet uit de stukken mogen blijken hoeveel elke vereniging van ons krijgt?

De VOORZITTER: Een vraag aan de wethouder, duidelijk.

Wethouder SEDEE: Als je het hebt over de ondersteuning van de verenigingen, de VOS, de verenigingsondersteuning, is die zeer transparant. Je kunt gewoon bekijken op de website hoeveel wij aan ondersteuning geven. Of het nu de atletiekvereniging is of… Ik weet trouwens niet of die het krijgen, want niet iedere sportvereniging krijgt het, maar dat is supertransparant. Dus ik begrijp niet zo goed waarin wij niet transparant zijn. Het is in ieder geval niet zo dat we contracten met andere verenigingen, tussen verenigingen en de gemeente op de website zetten.

De VOORZITTER: De heer Bier gaat het verduidelijken.

De heer BIER: Het college heeft geconstateerd dat heel veel regelingen ingewikkeld zijn. We hebben van de insprekers gehoord dat er verschillen zijn in hoe verenigingen behandeld worden. De basisbehoefte versus de 'leuk sporten', misschien, maar dat komt er wel heel erg verkeerd uit. Er zijn oude verenigingen die onder een oud contract vallen en verenigingen die onder een nieuw contract vallen. Dat geeft heel veel verschillende smaken. Het was een vraag van het college zelf of het duidelijk moest zijn hoeveel subsidie we nu precies verstrekken en ik snap eigenlijk helemaal de vraag niet. Natuurlijk moet het duidelijk zijn. Ik vraag me af of het college het daarmee eens is.

De VOORZITTER: Ja, ik snap hem helemaal.

Wethouder SEDEE: Ja, natuurlijk is het college het daarmee eens en ik weet niet of ik goed begrepen heb wat u nu bedoelt. Bijvoorbeeld iets wat een basissport is en wat een niet-basissport is?

De VOORZITTER: Dat is een van de vragen in uw stuk.

Wethouder SEDEE: Oké. We hebben natuurlijk gewoon basissporten en die gaan we herzien. Dat is een collegebevoegdheid, maar dan komen we naar de raad toe en als u iets anders wilt, dan moet u dat amenderen. Maar het is wel zo, inderdaad, als er nieuwe contracten gesloten moeten worden, ga je natuurlijk over naar die... Dan kun je niet meer die integrale prijs doen. Dan is het gewoon marktconform. Dat is natuurlijk heel vervelend. Het is niet voor niets natuurlijk dat we nu bij u komen met de vragen 'hoe gaan we om het tarifering en wilt u een algemeen-belangbesluit?'

De VOORZITTER: Mij is het helder. Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Ja dank u wel voorzitter. Volgens mij missen we hier nog een hamvraag. Dat is dan weer even een andere sector. Want volgens mij hebben we hier drie insprekers gehad die zeggen 'of we gaan misschien wel failliet, of we krijgen het niet rond'. We hebben net heel veel vragen aan de wethouder kunnen stellen over het algemeen-belangbesluit. Daar wil ik het eigenlijk vooral zo meteen met de raad over hebben. Maar dat is natuurlijk niet een-twee-drie gefikst. Dus ik vroeg ook: hoe gaan we op de korte termijn zorgen dat we zo meteen nog een ijs- en skeelerbaan hebben in Lisserbroek? Dat we nog een kanovereniging hebben, dat die niet al dit jaar over de kop gaan en wij volgend jaar bij wijze van spreken zo'n algemeen-belangbesluit hebben en dan vier verenigingen gedag hebben kunnen zeggen?

De VOORZITTER: Wethouder, wat doen we tot we een algemeen-belangbesluit hebben?

Wethouder SEDEE: Nou, het algemeen-belangbesluit komt ongeveer in Q1 naar u toe. Dan hebben we echt wel afgekeken bij verschillende gemeenten hoe ze dat hebben onderbouwd. Dus ik verwacht Q1. Er zijn natuurlijk wel vaker verenigingen bij mij geweest, op bezoek, op de koffie, als er een financieel probleem was. Dan trekken we niet meteen de portemonnee, maar dan gaan we wel kijken hoe we ze kunnen helpen, dus we laten niet zomaar verenigingen failliet gaan.
Het probleem met de kanovereniging gaan we met elkaar bespreken. En volgens mij was het verhaal over de vereniging in Badhoevedorp… Ja, dat is erg lastig. Als je moet toespreken en je hebt het over verschillende bedragen, dan wordt het niet helemaal een helder verhaal, met alle respect. Maar als daar een probleem ligt, dan moeten ze ook op de koffie komen om te kijken of we misschien kunnen helpen. Dat betekent dus nogmaals niet dat we opeens met geld aan de slag gaan, maar misschien kunnen we het op een andere manier.

De VOORZITTER: Er is altijd koffie, begrijp ik. Mevrouw Elfers, mag ik u uitnodigen in het midden?

Mevrouw ELFERS: Dat mag u voorzitter, dank u wel. Ik wil een punt van orde maken. Want ik constateer dat er veel vragen door raadsleden worden gesteld en zaken aangehaald worden over dingen die afgelopen woensdag bij de sportbijeenkomst zijn gezegd. Er waren welgeteld vier raadsleden aanwezig, dus dat ik vind het ergens ook wel zeer zonde dat de animo zo laag was. Dat gezegd hebbend, merk ik gewoon dat het weer een vraag-en-beantwoordingssessie wordt tussen raad en college. En zoals ik in mijn eerste termijn heb aangegeven, zijn de onderwerpen die we eventueel zouden kunnen bespreken te belangrijk voor de wellicht te korte tijd. We hebben nog tien minuten op de klok. Dus ik wil wellicht het voorstel doen… We zijn het er allemaal over eens zijn dat we een gedegen algemeen-belangbesluit willen, op een goede manier. Of daar een onderzoek voor nodig is? Geen idee, er wordt van alles in gang gezet en ik ga ervan uit dat we niet zonder gedegen nadenken überhaupt zaken besluiten in deze gemeente. Maar ik zou graag willen voorstellen om of nog een onderwerp te bespreken in de tweede termijn, maar ik vind persoonlijk dat dit onderwerp meer aandacht verdient.

De VOORZITTER: Ik wilde eigenlijk eerst de conclusie trekken na wat de wethouder gezegd heeft. Volgens mij heeft ze toegezegd dat aan het locatieonderzoek wordt gewerkt. Daar wil ze geen termijn aan hangen. Aan het algemeen-belangbesluit wordt ook gewerkt maar daar heeft ze Q1 2025 van gezegd. Dus ik wil aan de raad vragen of u het nodig vindt om voor die tijd daarover nog verder te debatteren.
De laatste toezegging die ik heb kunnen noteren is dat de wethouder met de kanovereniging in gesprek gaat. Maar eigenlijk is de vraag die voorligt: wil de raad nog voordat het college komt met het algemeen-

belangbesluit daarover in gesprek, over wat daarin moet staan, of niet? Ik kijk de raad even rond en ik wil ook u allemaal uitnodigen om te gaan lopen.

Wethouder SEDEE: We komen natuurlijk naar de raad toe met het algemeen-belangbesluit. Dus dan kun je er natuurlijk nog een keer over praten. Maar de vraag vanavond was: wil de raad op weg naar een algemeen-belangbesluit of niet? Dat neem ik mee en heb ik toegezegd.

De VOORZITTER: De vraag van mevrouw Elfers was 'hebben we daar genoeg over kunnen zeggen om u daarvoor voldoende mee te geven?'

Mevrouw ELFERS: Ja. En daarop aanvullend voorzitter, er is heel duidelijk afgelopen woensdag gezegd dat Team Sport Haarlemmermeer hier vanavond is om bij ons op te halen wat de raad belangrijk vindt. We gaan nog geen besluiten nemen. Er komt nog van alles naar ons toe. En een van die punten was of de raad eventueel een algemeen-belangbesluit wil. Er staan in de discussienota nog vier andere punten waarvan punt 1 een A tot en met C of D is. Die zijn nog niet besproken vanavond. Wellicht hier en daar aangetikt. Ik wil even rondkijken. Is er dan voldoende opgehaald? Want het is weer een vraag-en-antwoordsessie geworden in plaats van een inhoudelijk politiek debat dat we als raadsleden… Exact, dat doen we zelf. Dat is waarom ik een punt van orde maak.

De VOORZITTER: Die begrijp ik, maar ik probeer het punt van orde te voelen; hebben mensen kunnen zeggen wat ze willen meegeven of zijn er nog mensen die meer willen meegeven? Ik begrijp dat u nog meer wilt meegeven. Dat zou kunnen, dan wil ik daar best het verzoek voor aan het presidium meegeven om daar nog een extra sessie voor te agenderen. Mijnheer Blankestein.

De heer BLANKESTEIN: Ja voorzitter, ik denk dat er wat betreft de tarifering buitensport vanavond genoeg gezegd is. Ik denk dat we allemaal de wethouder op pad kunnen sturen, dat we een goed gedegen onderzoek kunnen gaan doen, zodat we niet later worden teruggefloten. Want dan laten we pas echt de verenigingen in de kou staan. Dus laten we goed, gedegen onderzoek doen.
Ik wil toch nog heel even één ding kwijt. Ik hoor vanavond de PvdA heel hard uithalen over dat het al zoveel jaren op de plank ligt, maar laten we niet vergeten dat de PvdA de vorige periode de wethouder Sport had en dat het in die periode dus ook is blijven liggen en dat mevrouw Sedee en het huidige college het op dit moment oppakken.

De VOORZITTER: Ik ga niet in de ring… Nou ja, laat ik die zin niet afmaken. Mevrouw Van Goethem, wilt u nog meer meegeven dan u gedaan heeft?

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan me grotendeels bij het betoog van mevrouw Elfers van de HAP aansluiten. Volgens mij zijn we over sport nog niet klaar en nog niet uitgepraat. Volgens mij kan de wethouder wat GroenLinks betreft, wel aan de gang met het algemeen-belangbesluit. Volgens mij heb ik duidelijk gemaakt dat dat wat ons betreft al vijf jaar geleden had mogen gebeuren. Ik denk dat we dan inderdaad voor de andere punten, die in de heel goed voorbereide stukken van het college stonden die naar ons toe zijn gestuurd, zeker nog wel één sessie, en misschien zelfs nog wel eentje, kwijt kunnen aan de punten die daar verder nog stonden.
En verder vond ik het betoog – daar wilde ik ook nog eventjes graag aandacht voor vragen – van Forza! over sport breder dan alleen maar de sportaccommodaties in onze gemeente een heel interessante gedachte om daarbij ook mee te nemen.

De VOORZITTER: U zadelt me wel op met een moeilijke opdracht voor het presidium. Maar ik ben aan het denken wat ik daar… In ieder geval zijn de vragen die de heer Bier aanstipte wel aanleiding tot

verder praten in een volgende sessie misschien. Ik kijk even rond of daar belangstelling voor is, dan kan ik dat concluderen. Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Ja, dank u wel. Ik wil graag even via de voorzitter toch reageren op de VVD. Het was een persoonlijke aanval op mijn partij. Om te beginnen over zijn goed gedegen besluit voor het onderzoek. De wethouder heeft toegezegd dat ze een goed gedegen besluit gaat nemen over het algemeen-belangbesluit. En daarnaast, wil ik toch eventjes… Als we lelijke klappen gaan uitdelen omdat de VVD het niet kan redden op inhoudelijke argumenten, dan is dat prima. Maar het blijft een feit dat het ten tijde van de fusie een VVD-wethouder betrof en dat dit nu niet het moment is om in het verleden terug te kijken, om nu te verklaren dat je niets hebt gedaan en de sportverenigingen al die tijd in de kou hebt laten staan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik vind het veel te leuk, maar ik wil eigenlijk ook wel het debat naar een einde brengen. Maar mijnheer Blankestein, voor de knock-out, zou ik bijna zeggen.

De heer BLANKESTEIN: In de hoek, inderdaad naar links, naar deze microfoon. Nee, voorzitter.

De VOORZITTER: Een linkse hoek? Zei u dat nu?

De heer BLANKESTEIN: Ja, mevrouw Van Goethem zei dat ik naar de linkermicrofoon hier moest. Goed voorzitter, als deze klap ook wordt uitgedeeld, dan incasseer ik hem. Maar goed, laten we niet vergeten dat we hier de hele avond gehoord hebben van de PvdA dat het al jaren op de plank ligt en dat er in die jaren tijd ook een PvdA-wethouder was die het niet heeft opgepakt en daar wil ik het graag bij laten. Dan hebben we het wel over de inhoud gehad. Maar de PvdA haalt het al het hele debat aan, dus dan moet ze ook zo sportief kunnen zijn om deze rechtse hoek even te accepteren.

De VOORZITTER: Mevrouw Maat.

Mevrouw MAAT: Dank u wel. Het CDA zal het weer even naar de inhoud brengen en even naar de realiteit. Dank u wel. Ik denk dat het handig is als we nog een keer met elkaar doorpraten. Ik heb weer even de punten, de mogelijke discussievragen die wij hebben gekregen, erbij gepakt. Of de verenigingen meer kunnen bijdragen, meer contributie, of het kostenneutraal moet worden. Hoe belangrijk vinden we het dat er inzichtelijk is hoeveel subsidiëring er is? We hebben inderdaad wel wat dingen aangetikt, maar we hebben het daar niet inhoudelijk met elkaar over gehad. Dus ik zou het presidium willen vragen om deze sessie zo spoedig mogelijk in te plannen, zodat we het over deze punten kunnen hebben en onze beleidsmedewerkers daar op het een en ander van input kunnen voorzien.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u voorzitter. Aanhakend daarop. Q1 is voor sportverenigingen, en voor ons, een paar maanden verder. En daar staat het water aan de lippen. Dat is een van de redenen geweest waarom wij in juni 2023 gevraagd hebben om adempauze voor de sportverenigingen onder andere op het gebied van leges en retributie. Wij willen daar toch nog toe oproepen. Die motie is aangenomen. En het zou fijn zijn als de sportverenigingen in ieder geval adempauze kunnen krijgen, want Q1 duurt nog best lang.

De VOORZITTER: Ik denk dat ik goed nieuws voor u heb. Ik heb net al verwezen naar het presidium, maar ik hoor net dat we op 10 oktober a.s. nog ruimte hebben in het vergaderschema en dat

vergaderschema stellen we vanavond vast. Dus als u nu zegt 'het lijkt ons heel verstandig om daar op 10 oktober a.s. nog anderhalf uur over door te praten', kunnen we er nu al voor zorgen dat het op de raadsagenda komt en dan stellen we het meteen vast.
Ik zie dat de wethouder nog een toevoeging wil doen.

Wethouder SEDEE: Ja. Ik praat natuurlijk heel graag nog een avond met u over sport. Ik zou wel voorstellen om dat dan als een soort tweede termijn te doen, zodat u dan wel met elkaar het debat aangaat. Tegelijkertijd is het gesprek over tarifering natuurlijk wel erg ingewikkeld. Dus ik wilde eigenlijk voorstellen om dan op termijn, maar dat ga ik niet voor 10 oktober a.s. redden… Toch? Om scenario's te hebben… Nee, dat doen we niet?

De VOORZITTER: Wethouder, mij lijkt het handig... U heeft zelf een lijstje gemaakt met vragen waarover wij als raadsleden zouden kunnen debatteren. Die vragen zijn aangestipt door de heer Bier, maar verder niet volledig behandeld. Het lijkt me goed om dan in tweede termijn – dan ga ik de sessie zo meteen niet sluiten, maar schorsen – over die vragen, met name over die vragen die in dat stuk gesteld zijn, uw eigen vragen, met elkaar verder te debatteren. Dat zou mijn voorstel op dit moment zijn. Ik kijk rond en ik zie mensen daar instemmend bij knikken. Dus dat lijkt me een verstandig idee. Ik ga proberen ervoor te zorgen dat het vanavond al op de agenda van 10 oktober a.s. komt. Dat gezegd hebbende, kan ik op dit moment de vergadering schorsen.

Schorsing