

SCHRIFTELIJKE VRAGEN (artikel 32 RvO)

(Schriftelijke vragen worden kort en duidelijk geformuleerd. Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijk of mondelinge beantwoording wordt verlangd. De vragen worden digitaal bij de griffier ingediend. Beantwoording is zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 30 dagen na indiening)

Van (naam raadslid) Milan Schenk (Forum voor Democratie)

Aan De voorzitter van de raad

Onderwerp: Dreigende subsidiestop en mogelijke fusie Greenport & Economic Board

Ingediend d.d. 29-04-2025

**Verzoekt mondelinge/
schriftelijke beantwoording** Schriftelijk

**Datum doorgezonden aan
college/overige raadsleden
door griffie:**

Inhoud schriftelijke vraag

Onze (bloem)bollenteelt is niet alleen het culturele fundament van onze streek, maar vormt ook de economische ruggengraat van Teylingen en omstreken. Daarom maakt Forum voor Democratie Teylingen zich ernstig zorgen over de mogelijke samenvoeging van de Greenport Duin- en Bollenstreek met de Economic Board.

Deze fusie, die kennelijk in opdracht van de gemeenten wordt onderzocht, dreigt de agrarische belangen onder te sneeuwen in een breder economisch verhaal. De provincie Zuid-Holland spreekt haar zorgen hierover inmiddels expliciet uit en overweegt het stopzetten van belangrijke subsidies, waaronder een jaarlijkse bijdrage van €110.000 en een bijdrage van €400.000 voor de regiocertificering.

FVD Teylingen wil alles boven tafel. Het lijkt er steeds vaker op dat belangrijke besluiten over de toekomst van onze streek genomen worden in vage overlegstructuren zonder heldere democratische controle. Daarom de volgende schriftelijke vragen:

1. Sinds wanneer is het college op de hoogte van de mogelijke fusie tussen de Greenport Duin- en Bollenstreek en de Economic Board Duin- en Bollenstreek?
 2. Door wie is dit initiatief genomen? Heeft het college hier zelf actief aan meegewerkt of opdracht toe gegeven?
 3. Waarom is de gemeenteraad van Teylingen niet voorafgaand of tussentijds betrokken bij dit proces? Acht het college het wenselijk dat zulke vergaande plannen zonder politieke sturing worden voorbereid?
 4. Wat is op dit moment de exacte stand van zaken? Welke onderzoeken lopen er en welke besluiten zijn reeds genomen of worden voorbereid?
 5. Hoe beoordeelt het college de ernstige waarschuwing van de provincie Zuid-Holland in een brief, waarin expliciet wordt gesteld dat fusie kan leiden tot het stopzetten van structurele én incidentele subsidies aan de Greenport?
 6. Deelt het college de analyse van de provincie dat het specifieke belang van de tuinbouw verloren dreigt te gaan bij een fusie?
 7. Hoe groot acht het college het risico dat deze subsidies inderdaad vervallen? Welke financiële schade zou Teylingen - en in bredere zin onze agrarische sector
-



- oplopen als gevolg van het stoppen van deze subsidies?

8. Wat is de inzet van het college in dit traject? Is het college vóór of tegen een fusie van Greenport en Economic Board?
9. Hoe zet het college zich concreet in voor het behoud van een herkenbare, zelfstandige Greenport-structuur ten dienste van de tuinbouwsector?
10. Hoe kijkt het college aan tegen de kritiek van diverse betrokkenen, waaronder de KAVB, dat stelt dat de samenwerking met de Economic Board op dit moment al inefficiënt en remmend werkt?
11. Hoe beoordeelt het college het feit dat wethouder Kees van der Zwet van Lisse een dubbelfunctie bekleedt als voorzitter van de Greenport én als wethouder betrokken is bij de Economic Board? Wordt deze samenloop van belangen als problematisch ervaren? Zo nee, waarom niet?
12. Is het college bereid zich - gelet op de risico's voor de agrarische sector, de lokale democratische controle en de subsidiecontinuïteit - uit te spreken tégen een fusie, zolang deze onvoldoende transparant en democratisch gelegitimeerd is?
13. Is het college bereid de raad op korte termijn volledig (schriftelijk) te informeren over dit traject, inclusief de provinciale brief, de onderzoeksopdracht, de betrokken besluitvorming en alle relevante documenten? Zo nee, waarom niet?

Datum antwoordbesluit college:

Antwoord college:

Vraag 1: Sinds wanneer is het college op de hoogte van de mogelijke fusie tussen de Greenport Duin- en Bollenstreek en de Economic Board Duin- en Bollenstreek?

Antwoord 1: In 2022 heeft Bureau Buiten geadviseerd bij doorontwikkeling te onderzoeken of een intensievere samenwerking van de stichting Greenport met de stichting Economic Board een optie is. Dat is tevens meegenomen in de aanbesteding voor een nieuwe Economic Board. Over beide processen bent u op verschillende momenten geïnformeerd.

Vraag 2: Door wie is dit initiatief genomen? Heeft het college hier zelf actief aan meegewerkt of opdracht toe gegeven?

Antwoord 2: Het initiatief tot het onderzoek is genomen door de Economic Board. Zoals hiervoor benoemd was dat ook onderdeel van hun opdracht nav de aanbesteding. De opdrachtformulering voor het onderzoek is gezamenlijk gedaan door beide stichtingen. Het betreft hier een onderzoek door twee onafhankelijke stichtingen waar wij als één van de financiers stakeholder zijn.

Vraag 3: Waarom is de gemeenteraad van Teylingen niet voorafgaand of tussentijds betrokken bij dit proces? Acht het college het wenselijk dat zulke vergaande plannen zonder politieke sturing worden voorbereid?

Antwoord 3: De gemeenteraad heeft op basis van het advies van Bureau Buiten besloten een nieuwe periode van de triple helix samenwerking in de vorm van een Economic Board mogelijk te maken. Het onderzoek van een intensievere samenwerking was daar een onderdeel van. U bent hier tussentijds ook over de op de hoogte gehouden. Onder andere in de raadsbrief 11 maart 2025 wordt de stand van zaken van het proces beschreven.

Vraag 4: Wat is op dit moment de exacte stand van zaken? Welke onderzoeken lopen er en welke besluiten zijn reeds genomen of worden voorbereid?



Antwoord 4: Het betreft hier een traject dat de twee stichtingen gezamenlijk lopen. De gemeenten hebben hier op dit moment geen actieve rol in. Wel is hebben de gemeenten als financier van beide stichtingen een belang. De portefeuillehouders Economie zijn geïnterviewd door de onafhankelijk onderzoeker. De twee stichtingen zijn nog in gesprek over de concept resultaten van het onderzoek.

Vraag 5: Hoe beoordeelt het college de ernstige waarschuwing van de provincie Zuid-Holland in een brief, waarin expliciet wordt gesteld dat fusie kan leiden tot het stopzetten van structurele én incidentele subsidies aan de Greenport?

Antwoord 5: De brief van de provincie is voorbarig. Er is nog geen duidelijkheid over de mogelijke intensievere samenwerking van de twee stichtingen en hoe dat dan wordt ingericht. Er is door de twee stichtingen een gezamenlijke reactie naar gestuurd naar de pers, gemeenten, stakeholders en de provincie.

Vraag 6: Deelt het college de analyse van de provincie dat het specifieke belang van de tuinbouw verloren dreigt te gaan bij een fusie?

Antwoord 6: Nee die delen wij niet. Het onderzoek en de gesprekken lopen nog. Het is nog te vroeg om conclusies te trekken.

Vraag 7: Hoe groot acht het college het risico dat deze subsidies inderdaad vervallen? Welke financiële schade zou Teylingen - en in bredere zin onze agrarische sector - oplopen als gevolg van het stoppen van deze subsidies?

Antwoord 7: Het is een randvoorwaarde dat de entiteit Greenport bij integratie wordt geborgd. Dus de subsidieverstreking komt niet in gevaar.

Vraag 8: Wat is de inzet van het college in dit traject? Is het college vóór of tegen een fusie van Greenport en Economic Board?

Antwoord 8: Een efficiëntere inzet van publieke gelden, meer samenwerking tussen stakeholders, stimuleren van crossovers tussen bedrijfstakken, een sterkere economie en een toekomstgerichte Greenport. Vooralsnog is de verwachting dat een intensievere samenwerking van de stichtingen hieraan bijdraagt.

Vraag 9: Hoe zet het college zich concreet in voor het behoud van een herkenbare, zelfstandige Greenport-structuur ten dienste van de tuinbouwsector?

Antwoord 9: Het gaat hierbij om een proces dat loopt tussen de beide stichtingen. De gezamenlijke gemeenten hebben uitgesproken dat een herkenbare Greenport een randvoorwaarde is.

Vraag 10: Hoe kijkt het college aan tegen de kritiek van diverse betrokkenen, waaronder de KAVB, dat stelt dat de samenwerking met de Economic Board op dit moment al inefficiënt en remmend werkt?

Antwoord 10: De Economic Board heeft vanuit de gemeentenbudget ontvangen om projecten te ondersteunen die de economie versterken. De Greenport is een van de pijlers waarop de Board zich richt. De Greenport kan met onderbouwde projectvoorstellen budget aanvragen. Net als wij subsidie aanvragen toetsen aan de vastgelegde kaders, doet de Economic Board dat ook bij aanvragen. Indien de aanvraag voldoet wordt budget toegekend. Over de aanvragen hebben de besturen van de twee stichtingen contact.

Vraag 11: Hoe beoordeelt het college het feit dat wethouder Kees van der Zwet van Lisse een dubbelfunctie bekleedt als voorzitter van de Greenport én als wethouder betrokken is bij de Economic Board? Wordt deze samenloop van belangen als problematisch ervaren? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 11: In de statuten van de stichting Greenport is opgenomen dat een bestuurlijk vertegenwoordiger deel uitmaakt van het bestuur van de stichting. Sinds de oprichting



van de stichting waren dat er twee. Om iedere schijn van belangenverstrengeling te voorkomen, worden door Greenport nieuwe bestuurlijke vertegenwoordigers aangesteld.

Vraag 12: Is het college bereid zich - gelet op de risico's voor de agrarische sector, de lokale democratische controle en de subsidiecontinuïteit - uit te spreken tegen een fusie, zolang deze onvoldoende transparant en democratisch gelegitimeerd is?

Antwoord 12: Zoals bij de vorige antwoorden al aangegeven verloopt dit proces binnen het daarvoor geldende democratisch proces en is het proces voldoende transparant. Er is geen reden om op dit moment ons uit te spreken tegen een fusie of welke vorm van intensiever samenwerking uit dit proces naar voren komt.

Vraag 13: Is het college bereid de raad op korte termijn volledig (schriftelijk) te informeren over dit traject, inclusief de provinciale brief, de onderzoeksopdracht, de betrokken besluitvorming en alle relevante documenten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 13: Met de beantwoording van deze vragen en de eerdere informatie die met de raad is gedeeld is de stand van zaken in beeld gebracht. Er heeft nog geen besluitvorming plaatsgevonden in dit proces. In de bijlage is de brief van de provincie toegevoegd.

Datum afhandeling raadsvergadering: __

Bijlagen: Brief provincie Zuid-Holland over Reactie voorgenomen Greenport & Economic Board Duin- en Bollenstreek.



SCHRIFTELIJKE VRAAG

In artikel 32 van het Reglement van Orde is aangegeven welke procedure van toepassing is op schriftelijke vragen en mondelinge vragen.

Schriftelijke vragen

In het kort zijn er de volgende eisen aan het indienen van schriftelijke vragen ingevolge artikel 32 RvO te verbinden:

- schriftelijke vragen worden ingediend bij de voorzitter, via de griffier. De griffier draagt er zorg voor dat de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige leden van de raad en het college worden gebracht.
- Beantwoording van schriftelijke vragen door het college vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn binnengekomen.
- Bij de vragen wordt aangegeven of schriftelijke dan wel mondelinge beantwoording wordt verlangd.
- Mondelinge beantwoording vindt plaats in de eerstvolgende raadsvergadering.
- Indien beantwoording binnen de gestelde termijn niet mogelijk is stelt het verantwoordelijk lid van het college de vragensteller hiervan gemotiveerd in kennis, met daarbij aangegeven de beantwoordingstermijn.
- De antwoorden worden door het verantwoordelijk lid van het college aan de leden van de raad medegedeeld
- De vragen en antwoorden worden gelijktijdig met de ingekomen stukken aan de leden van de raad toegezonden.
- De vragensteller kan, bij mondelinge beantwoording in dezelfde raad en bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raad, nadere inlichtingen vragen omtrent het gegeven antwoord (na behandeling van de op de agenda voorkomende onderwerpen).
- In het presidium is afgesproken dat zolang er geen beantwoording op de schriftelijke vraag is ontvangen of gegeven er geen inhoudelijk discussie kan plaatsvinden omtrent de schriftelijke vraag.

In de toelichting van het RvO is het volgende aangegeven:

Het vragenrecht geeft aan de leden van de raad het recht informatie te vragen over aangelegenheden die tot de bevoegdheid van het college of de burgemeester behoren. Het karakter van deze vragen is primair van informatieve strekking.

In de hier aangegeven procedure wordt de vragensteller in de gelegenheid gesteld nadere inlichtingen over het antwoord te vragen aan degene die het antwoord heeft gegeven. Indien de vragensteller van mening is, dat de beantwoording van de vragen tot een besluit van de raad moet leiden, kan hij het recht van initiatief of het interpellatierecht benutten om het onderwerp of het voorstel op de agenda van de raad te krijgen.