gemeente
Barneveld

Nota Zienswijzen bestemmingsplan "Barnseweg XI"

Het college van Barneveld heeft het bestemmingsplan "Barnseweg XI" (nr. 1572) in voorbereiding. Dit bestemmingsplan voorziet in de uitbreiding met twee voetbalvelden ten noordoosten van de bestaande voetbalvelden, de aanleg van een parkeerterrein en het wijzigen van de entree aan de Barnseweg 9 in Barneveld.

Het ontwerp-bestemmingsplan en de daarop betrekking hebbende stukken hebben ter inzage gelegen van 1 december 2023 tot en met 11 januari 2024. Een ieder is in de gelegenheid gesteld een zienswijze over het ontwerp naar voren te brengen. Er zijn drie zienswijzen ingekomen in de periode dat het ontwerp bestemmingsplan ter inzage lag.

Hieronder staan de samenvatting en de beoordeling van de zienswijzen.

1.		Datum ontvangst: 28 december 2023 Datum dagtekening: 28 december 2023 Registratienummer: 1224874

a. Zienswijze
Er mondt een ontsluiting van de nieuw te realiseren velden rechtstreeks uit op de Heestereng, juist bij de uitweg van de woning van de indieners van de zienswijze. Tijdens de informatieavond is deze ontsluiting betiteld als calamiteitenpad. De indieners van de zienswijze kunnen zich voorstellen dat zo'n ontsluiting noodzakelijk kan zijn ingeval van acute nood en veronderstellen dat deze uitweg slechts dienst zal doen tijdens noodgevallen, maar de indieners voorzien wel een oneigenlijk gebruik van een dergelijk pad buiten het geëigende gebruik. Verzocht wordt om voor het aanleggen van een calamiteitenroute en onderhoud van de twee nieuwe velden een alternatieve routing te overwegen. Gedacht wordt aan een ontsluiting via de Wencopperweg (Aeres, *opmerking: bedoeld zal zijn: Wesselseweg*), via de Norschoterweg of door het pad langs veld 6 en Aeres te verbreden. Op die manier zouden hulpdiensten sneller ter plaatse kunnen zijn en lopen spelende kinderen in de wijk geen gevaar. Bovendien willen de indieners van de zienswijze niet uitkijken op een hek. Wanneer het pad tevens wordt gebruikt voor onderhoud geeft dat de indieners van de zienswijze het gevoel geheel omsloten te zijn en doet het hun rust aan die kant en vrij uitzicht teniet.

Gemeentelijke reactie
Gevraagd wordt om een alternatieve routing te overwegen voor het aanleggen van een calamiteitenroute en onderhoud van de twee nieuwe velden. Hierover merken we het volgende op.

Bij het opstellen van het ontwerpplan (en de inrichtingstekening) voor de twee nieuwe velden is uitgebreid bekeken welke mogelijkheden er qua ontsluiting zijn. Zo is een ontsluiting richting het noorden dan wel oosten (via de Norschoterweg) onderzocht. Daarvoor moet er een nieuwe (verharde) ontsluiting door de bestaande bomenstructuur worden gerealiseerd, omdat daar geen bestaande verharde uitrit/opening is die gebruikt kan worden als ontsluiting. Wanneer vervolgens draaiend verkeer op de Norschoterweg uitkomt (via een nieuw te realiseren bestrate ontsluiting), gaat dit namelijk ten kosten van de waardevolle groenstructuur aanwezig aan de Norschoterweg. Dit is onwenselijk. Het is namelijk niet

mogelijk om een goede draai op de weg te realiseren zonder de structuur van de bomen te wijzigen.

Een ontsluiting over het terrein van AERES is ook geen optie, omdat daar ontwikkelingen gaande zijn en het realiseren van een ontsluiting gaat daar niet mee samen.

Er is bij Heestereng reeds een toegang tot de weilanden aanwezig die geschikt is. Het gaat niet ten koste van een waardevolle bomenstructuur. Er ligt hier een duiker/dam, en die toegang kan gebruikt worden voor ontsluiting. Er zal wel een hekwerk geplaatst gaan worden om te voorkomen dat er ongewenst jongeren op de nieuwe velden gaan 'rondhangen' en/of het gebied gebruikt gaat worden als hondenuitlaatveld. De aanwezige watergang en het prikkeldraad dat er nu staat blijft behouden. We verwijzen ook naar de gemeentelijke reactie onder 1.b van deze Nota zienswijzen.

Gelet op het voorgaande is er in onze optiek geen geschikte alternatieve route voor een ontsluiting (die alleen gebruikt gaat worden als 'calamiteitenpad' en voor beheer en onderhoud).

Overigens merken we wat betreft de opmerking over vrij uitzicht op dat er geen recht op vrij uitzicht bestaat. Wel kan er een verzoek om planschade worden ingediend. Of waardedaling van het betreffende pand van de indieners van de zienswijze zich zal voordoen, zal moeten blijken uit de beoordeling van een eventueel toekomstige aanvraag om tegemoetkoming in schade (ex artikel 6.1 Wet ruimtelijke ordening - oud). Een onafhankelijk, deskundig adviesbureau zal de vigerende planologische situatie vergelijken met de nieuwe planologische situatie. Indien er sprake is van een planologisch nadelige situatie welke niet voor rekening van de aanvragers behoort te blijven (en voor zover de tegemoetkoming niet voldoende anderszins is verzekerd), komt de vraag aan de orde of dit nadeel voor tegemoetkoming in aanmerking komt.

Nadat het besluit van de raad over de vaststelling van het bestemmingsplan "Barnseweg XI" onherroepelijk is, kan een aanvraag om tegemoetkoming in schade als bedoeld in artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) worden ingediend bij het college. Daarvoor dient gebruik te worden gemaakt van het aanvraagformulier dat via de website van gemeente Barneveld is in te vullen: https://www.barneveld.nl/melden-en-meedoen/planschade-tegemoetkoming-aanvragen. Vanzelfsprekend zijn de medewerkers van de balie Bouwen, Wonen en Leefomgeving van gemeente Barneveld desgewenst bereid om te assisteren bij het indienen van een aanvraag.
Het besluit van de raad is onherroepelijk als de beroepstermijn van zes weken na de vaststelling ongebruikt is verstreken of nadat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) op het beroep heeft beslist en de uitspraak strekt tot niet-ontvankelijkverklaring dan wel (gedeeltelijke) ongegrondverklaring van eventuele beroepen. Een exacte datum is nog niet te noemen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze
Nu is de Heestereng van het agrarische gebied afgescheiden door een sloot waarin een duiker is aangebracht. Door de onderduikering te verwijderen zou de sloot meer gericht een afscheiding vormen tussen het woongebied en de sportvelden zodat de aan te leggen groene buffer niet al te uitnodigend wordt voor hangjongeren, hondenuitlaatveld of andere niet-geëigende activiteiten. Het woonerf wordt als ongeschikt als aanlooproute voor onbedoelde toeloop geacht door de indieners van de zienswijze.

Gemeentelijke reactie
De duiker blijft in de nieuwe situatie aanwezig en we gaan de onderduikering hier niet verwijderen. Wel zullen we een hekwerk met een afrastering plaatsen vanaf de nieuwe toegang naar de Heestereng. Deze toegang is alleen bedoeld voor beheer en onderhoud en te gebruiken door hulpdiensten. Ook het prikkeldraad en de bestaande watergang blijven hier behouden. Het nieuw te plaatsen hekwerk zal van binnen uit te openen zijn (aan de kant van de nieuwe velden). Bovendien wordt dit hekwerk met een afrastering zodanig aangelegd dat het niet eenvoudig is om langs te komen. Hiermee zal het vrijwel onmogelijk zijn om vanaf de Heestereng naar de nieuwe velden te gaan.
Overigens komt voor beheer en onderhoud wel een sleutel beschikbaar. Dit zodat het hekwerk voor uit te voeren werkzaamheden ook vanaf de zijde van Heesteng te openen valt.

De toegang bij de Heestereng naar de twee nieuwe voetbalvelden wordt gebruikt ten behoeve van beheer en onderhoudswerkzaamheden op en rond de (nieuwe) velden. Het is van belang dat voor beheer en onderhoud deze toegang wordt gebruikt. Dit is gemiddeld twee keer per week. Er zullen overigens periodes zijn (denk hierbij aan groot onderhoud) dat ervan uit beheer en onderhoud vaker gebruikt van wordt gemaakt. Dit zal ook het geval zijn tijdens het schonen van de watergangen.

Daarnaast kunnen de hulpdiensten in voorkomende gevallen gebruik maken van deze toegang. Door deze toegang zijn voor de hulpdiensten de nieuwe velden goed bereikbaar, mits aanwezigen vanaf het sportpark het toegangshek openen.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze
De procedure die nu loopt ziet niet op de reeds bestaande inrichting van de sportvelden. De indieners willen graag in overleg blijven met het bestuur en vertegenwoordigers van de gemeente over de afscheiding tussen veld 6 en de achtertuin en over mogelijke verbeteringen aan deze afscheiding.

Gemeentelijke reactie
De afscheiding tussen veld 6 en de achtertuin van de indieners van de zienswijze ligt buiten de plangrenzen van het plangebied van het bestemmingsplan “Barnseweg XI”. Op onderstaande afbeelding is weergegeven waar veld 6 zich bevindt en de woning van de indieners van de zienswijze.

Afbeelding: inrichting velden (veld 6 aangeduid) en ligging woning indiener zienswijze (met een ster aangeduid)

Wel kunnen we aangeven dat we met de indiener van de zienswijze in gesprek zijn over een mogelijke verbetering van de afscheiding.
Overigens gaat SDVB bordjes plaatsen voor de looproute vanaf de huidige velden naar de twee nieuwe velden (waarbij de routing naar de noordzijde van veld 6 zal gaan). Hiermee is duidelijk aangegeven wat de looproute is. Het ligt bovendien niet voor de hand om een looproute te nemen tussen veld 6 en de achtertuin van de indieners van de zienswijze.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. *Zienswijze*
Tussen veld 6 en de achtertuin bevindt zich een pad dat in de huidige situatie niet zozeer als verkeersroute dienstdoet. Wanneer velden 7 en 8 gerealiseerd zijn, zal deze route naar alle waarschijnlijkheid intensiever worden benut (met alle gevolgen van dien voor lawaaioverlast). Voorgesteld wordt om deze routing ontoegankelijk te maken zodat de aanloop van en naar de velden 7 en 8 alleen aan de noordzijde van veld 6 kan verlopen.

Gemeentelijke reactie
Hoe de inrichting van de huidige voetbalvelden loopt, valt buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan “Barnseweg XI”.

We merken hier ten overvloede wel over op dat SDVB bordjes (bewegwijzering) zal plaatsen vanaf de kleedkamer richting de twee nieuwe natuurgrasvelden, waarbij de routing naar de noordzijde van veld 6 zal gaan. Hiermee zal het pad dat tussen veld 6 en de achtertuin van de indieners van de zienswijze minder intensief worden benut. Het pad zelf zal overigens wel behouden blijven, en dit gaan we niet ‘ontoegankelijk’ maken.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

e. Zienswijze
De indieners van de zienswijze zijn van mening dat wanneer er sprake is van geluidsoverlast dit primair een taak/verantwoordelijkheid is van de vereniging. Middels de zienswijze willen ze nogmaals melding maken van regelmatige geluidsoverlast. Wat de indieners opvalt is dat bij de planherziening een reeks aan onderzoeksrapporten zijn toegevoegd maar dat geen melding is gemaakt dat een akoestisch onderzoek is ingesteld. Ook in het besluit inzake de m.e.r.-beoordeling is niets opgenomen over mogelijke akoestische emissies. Afgevraagd wordt of wellicht een deskundig uitgevoerd onderzoek geschikte aanbevelingen zou kunnen opleveren. Het ontbreken van een dergelijk rapport wordt gezien als een ernstig gemis in relatie tot deze planprocedure. Het geluid dat afkomstig is van de velden is niet gering (zowel van het spel als van de luidsprekers van SDVB, alsmede de geluidboxen die jongeren meenemen zowel tijdens als na de openingstijden van de club).

Gemeentelijke reactie
Geluidhinder is vanwege de ligging van de bestaande voetbalvereniging ten opzichte van omliggende woningen voorstelbaar. De sportvereniging zelf heeft ook een verantwoordelijkheid om geluidsoverlast voor omwonenden zelf zoveel mogelijk te beperken.
Voor klachten omtrent geluidsoverlast gedurende de openingstijden van SDVB, veroorzaakt door SDVB zelf, kan als eerste contact worden opgenomen met de vereniging zelf (als de geluidsoverlast door SDVB zelf wordt veroorzaakt, wat niet gerelateerd is aan de sport zelf). Wanneer er klachten zijn omtrent geluidsoverlast kan ook de buitengewoon opsporingsambtenaar (hierna: boa) worden ingeschakeld.

Wanneer SDVB geen gebruik maakt van het sportpark is het gesloten en voorzien van bordjes met daarop aangegeven: ‘verboden toegang’. Buiten de openingstijden van de vereniging kan SDVB geen invloed uitoefenen. Er gelden goede afspraken met de boa. Bij problemen kan met hen contact worden opgenomen via een buurtapp, waarop de boa’s zullen handhaven. SDVB heeft deze bevoegdheid niet.

De ruimtelijke afweging van geluid voor de realisatie of uitbreiding van een inrichting wordt in eerste instantie gevormd door de VNG-publicatie “Bedrijven en milieuzonering”. In de toelichting van het bestemmingsplan is dat ook aangegeven. In deze VNG-publicatie staan richtafstanden genoemd voor de ruimtelijke scheiding tussen de bedrijven en geluidgevoelige bestemmingen. Met behulp van deze afstanden worden mogelijke knelpunten gesignaleerd.

Er bestaat geen knelpunt voor de ontwikkeling die met dit bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Zo heeft SPA-WNP ingenieurs op 10 november 2023 een onderzoek milieuzonering voor de uitbreiding van de sportvelden uitgevoerd. De conclusie is dat de richtafstanden voor een goed woon- en leefklimaat niet worden overschreden. Expliciet is aangegeven dat verdere toetsing dan achterwege kan worden gelaten. Dus een geluidsonderzoek voor de nieuwe ontwikkelingen die middels het voorliggende bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt is daarom niet nodig. Zie voor meer informatie paragraaf 5.11 van de toelichting van het bestemmingsplan.

In het m.e.r.-beoordelingsbesluit is (onder meer) het volgende aangegeven:
“De bebouwing en de functies passen goed in de bestaande situatie. De ontwikkeling leidt niet tot een stikstofdepositie op het nabijgelegen Natura-2000 gebied De Veluwe. Ook de overige aspecten leiden niet tot de conclusie dat er sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu.”

Hoewel er niet staat welke ‘overige aspecten’ het precies betreft, gaat dit wel over *andere aspecten* dan stikstof op het gebied van milieu, waaronder ook het aspect geluid valt. Het aspect geluid is daarmee wel degelijk betrokken in het m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Het is ruimtelijk aanvaardbaar om deze natuurgrasvelden aan te leggen nu vanuit milieuzonering de richtafstanden voor een goed woon- en leefklimaat niet worden overschreden.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

f. Zienswijze
In de specifieke gebruiksregels is opgenomen dat lichtmasten niet zijn toegestaan. Echter in de bouwregels is het wel toegestaan palen en masten te plaatsen tot een hoogte van 6 meter. Verzocht wordt om transparant en helder uit te spreken dat verlichting van de velden 7 en 8 voor nu en in de toekomst niet op uw medewerking kan en mag rekenen.

Gemeentelijke reactie
In artikel 4.4 van de regels van het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen dat ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van sport uitgesloten – lichtmasten’ geen lichtmasten zijn toegestaan. Deze aanduiding is gelegen op de bestemming ‘Sport’. Door deze gebruiksregels is het dus niet toegestaan om lichtmasten te plaatsen.

In de toelichting van het plan is ook meerdere keren aangegeven dat er bij de nieuwe velden geen verlichting komt. Ook op de inrichtingstekening is duidelijk aangegeven dat er geen verlichting op deze twee nieuwe natuurgrasvelden komt. We kunnen derhalve duidelijk uitspreken dat er geen verlichting op de twee nieuwe natuurgrasvelden (velden 7 en 8) komt.

Overigens is in de regels (artikel 4.2.2 onder b) aangegeven dat de bouwhoogte van palen en masten niet meer mag bedragen dan 6 meter, tenzij op de verbeelding een aanduiding is opgenomen (‘maximum bouwhoogte (m)’) want daar geldt de maximum bouwhoogte zoals op de verbeelding is weergegeven. In dit geval mag de hoogte van palen en masten 4 meter zijn bij de nieuwe velden. Ten onrechte is op de verbeelding een verkeerde aanduiding gebruikt. Er staat op de verbeelding ‘maximum hoogte (m)’, maar dit had moeten zijn: de maatvoeringsaanduiding ‘maximum bouwhoogte (m)’. Dit zullen wij ambtshalve wijzigen bij de vaststelling van het plan.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen. Wel zal ambtshalve de verbeelding worden aangepast, door de juiste maatvoeringsaanduiding op te nemen voor de hoogte van de palen en masten.

2.		Datum ontvangst: 28 december 2023 Datum dagtekening: 28 december 2023 Registratienummer: 1224788

a. Zienswijze
De indiener van de zienswijze geeft aan dat het schuin voor zijn huis gelegen dammetje in de sloot blijft liggen. Hij voorziet dat dit dammetje regelmatig door kinderen/jongeren zal worden gebruikt om op de SDVB-velden te gaan spelen. Dit op tijden dat de velden niet door SDVB gebruikt worden (doordeweeks overdag en op zondag).
Dit gebeurt nu al op de huidige velden. Draagbare apparatuur met geluidboxen wordt meegenomen, waardoor omwonenden last hebben van deze muziek. De indiener van de zienswijze verwacht dat er bij het dammetje fietsen zullen ophopen van jongelui die even

een balletje gaan trappen (wat ook gebeurde wanneer kinderen even de maisvelden in gingen). Verzocht wordt om het voornemen op dat punt te herzien en het dammetje te verwijderen.

Gemeentelijke reactie
Het dammetje verwijderen we niet. Wel plaatsen we een hekwerk met een afrastering vanaf de nieuwe toegang (alleen voor beheer en onderhoud en hulpdiensten te gebruiken) naar de Heestereng. Ook het prikkeldraad en de bestaande watergang blijven hier behouden. Het nieuw te plaatsen hekwerk is enkel van binnen uit te openen (aan de kant van de nieuwe velden) en bovendien wordt dit hekwerk met een afrastering zodanig aangelegd dat het niet eenvoudig is om langs te komen. Hiermee zal het vrijwel onmogelijk zijn om vanaf de Heestereng naar de nieuwe velden te gaan.

Zoals onder de gemeentelijke reactie onder 1.b van deze Nota zienswijzen al is weergegeven, zal de toegang bij de Heestereng naar de twee nieuwe voetbalvelden worden gebruikt ten behoeve van onderhoudswerkzaamheden op en rond de (nieuwe) velden. Het is van belang dat voor beheer en onderhoud deze toegang wordt gebruikt. Dit is gemiddeld twee keer per week. Er zullen overigens periodes zijn (denk hierbij aan groot onderhoud) dat ervan uit beheer en onderhoud vaker gebruikt van wordt gemaakt. Dit is ook het geval tijdens het schonen van de watergangen. Voor beheer en onderhoud komt wel een sleutel beschikbaar, zodat ook vanaf de zijde van Heesteng dit hekwerk te openen valt voor uit te voeren werkzaamheden.

Ook de hulpdiensten kunnen in voorkomende gevallen gebruik maken van deze toegang. Door deze toegang zijn ook vanuit de hulpdiensten de nieuwe velden goed bereikbaar, mits aanwezigen vanaf het sportpark het toegangshek openen.

Wanneer er klachten zijn over geluid (veroorzaakt door SDVB), kan hiervoor contact worden opgenomen met SDVB dan wel de buitengewoon opsporingsambtenaar (hierna: boa). Indien er op tijden dat SDVB geen gebruik maakt van de velden en jongeren op de velden aanwezig zijn, dan kan voor klachten contact worden opgenomen met de boa. Er gelden goede afspraken met de boa. Bij problemen kan met hen contact worden opgenomen via een buurtapp waarop de boa's zullen handhaven. SDVB heeft deze bevoegdheid niet.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

3.		Datum ontvangst: 9 januari 2024 Datum dagtekening: 9 januari 2024 Registratienummer: 1225266

a. Zienswijze
In hoofdstuk 3 van de toelichting staat onder speeltijden dat er op zondagen geen activiteiten plaatvinden. Gevraagd wordt of de gemeente kan garanderen dat er in de toekomst op zondagen geen wedstrijden en geen andere activiteiten zullen plaatsvinden.

Gemeentelijke reactie
De voetbalvereniging is op zondag gesloten. Het plan zoals dat nu is opgesteld gaat daar vanuit. Wij kunnen niet garanderen dat er in de toekomst op zondagen nooit wedstrijden en andere activiteiten plaats zullen gaan vinden. Wel kunnen we aangeven dat SDVB niet de intentie heeft om op zondag te voetballen (of andere activiteiten te willen ontplooien).

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

b. Zienswijze
In paragraaf 5.14 (Verkeer) van de toelichting staat onder bereikbaarheid en verkeersgeneratie dat ‘op doordeweekse dagen dit aantal (verkeersbewegingen) aanzienlijk lager zal liggen’ en dan staat er ‘doordat er dan geen wedstrijden plaatsvinden’.
Dit betekent dat er alleen zaterdag wedstrijden op de nieuwe velden gespeeld zullen worden en niet doordeweeks.

Gemeentelijke reactie
Dat is inderdaad een juiste weergave. Alleen op zaterdag zijn daar wedstrijden, andere dagen (niet zijnde zondagen) worden de velden als trainingsveld gebruikt.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

c. Zienswijze
Op de situatietekening zijn een drietal waterpartijen aan de kant van de Heestereng ingetekend. Gevraagd wordt of dit niet meer geluidsoverdracht van de velden naar de aanwonenden oplevert. Is het wellicht beter om daarvoor in de plaats meer groen aan te brengen dan de drie waterpartijen?

Gemeentelijke reactie
Bij het vaststellen van de richtafstanden (publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten) is een worstcase overdracht gehanteerd bij het aspect ‘geluid’. Bij meer of minder verhard oppervlakte zullen deze richtafstanden niet wijzigen. Zoals uit de toelichting van het bestemmingsplan, bij paragraaf 5.11 over milieuzonering, volgt blijkt dat er geen belemmeringen zijn. Immers uit het rapport dat in dat kader is opgesteld, blijkt dat de richtafstanden voor een goed woon- en leefklimaat niet worden overschreden.

Op onderstaande afbeelding zijn de drie waterpartijen weergegeven, zoals deze op de inrichtingstekening (bijlage 11 van de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan) zijn aangeduid.

Afbeelding: uitsnede inrichtingstekening

In dit geval is hier gekozen om een aantal waterpartijen (poelen) aan te leggen ten zuiden van de twee nieuwe velden. Bij de twee nieuwe natuurgrasvelden wordt een bestaande watergang gedempt en omgeleid om de velden heen. Hierbij wordt nieuwe natuur gemaakt in combinatie met poelen in het gebied.

Door het gebied ten zuiden van de twee nieuwe velden anders in te richten (met groen in plaats van water) draagt de combinatie groen/water bij aan een versterking van de biodiversiteit.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.

d. Zienswijze
Verzocht wordt om de bovenstaande punten aan te passen c.q. te herzien en mee te nemen in de definitieve besluitvorming.

Gemeentelijke reactie
Zie hiervoor hetgeen onder de gemeentelijke reactie 3.a t/m 3.c van deze “Nota zienswijzen bestemmingsplan “Barnseweg XI”” is weergegeven.

Conclusie
De zienswijze geeft geen aanleiding om het bestemmingsplan aan te passen.