

Parallelsessie Informatie en Ontmoeting 17 april 2025
Kaderstelling herontwikkeling Lange Slagenstraat
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter:	de heer K. van Willigen
Griffie:	mevrouw J. den Uyl
Notulist:	mevrouw J.M. Kiep-de Jongh
Raadsleden/ fractieassistenten:	
Stadsbelang:	mevrouw G. Metz de heer J. Roeland
Democraten Gorinchem:	mevrouw L. Pellikaan
PvdA:	mevrouw P. de Groot
VVD:	mevrouw M. Veldheer
ChristenUnie/SGP:	de heer A. Krol
Gorcum Actief:	mevrouw E. Hamann
D66:	de heer R. Le Noble
CDA:	mevrouw J. van Oversteeg
SP:	de heer P. van Andel
Portefeuillehouder:	mevrouw A. Mager
Ambtelijke ondersteuning:	de heer A. van Maanen
Gasten:	de heren D. van Delden en A. Meilink (Knarrehof)

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom.

In 2024 is tijdens een I&O, ingevuld als ophaalsessie (23-05-2024) en een B&A (13-06-2024) al in de raad gesproken over de herontwikkeling van de Lange Slagenstraat. Tijdens deze sessies hebben raadsleden gereageerd op de belangrijkste concept kaders die door het college eerder waren vastgesteld. De resultaten zijn vervolgens vertaald in een collegeadvies dat op 11 maart 2025 is behandeld door B&W. Op basis van de instemming is deze vertaald in een raadsadvies dat het college ter besluitvorming wil voorleggen aan de raad. De agendacommissie is verzocht om hiervoor een B&A te plannen en besluitvorming te agenderen. De agendacommissie heeft echter verzocht om hieraan voorafgaand nog deze I&O te plannen om bijgepraat te worden over de stand van zaken en iedereen weer op een gelijk informatieadvies te krijgen.

De voorzitter geeft aan dat de heer Van Maanen niet de hele voorgeschiedenis van dit dossier heeft meegekregen. Afsproken is dat de wethouder en de ambtenaar vrijuit kunnen spreken met het risico dat het politiek wordt. Als dit gebeurt, is het aan de wethouder of zij wel of geen antwoord geeft, of hij als voorzitter grijpt in.

Wethouder Mager leidt het onderwerp in en geeft daarbij dat ook zij niet de hele voorgeschiedenis heeft meegemaakt in de hoedanigheid van wethouder aangezien dit dossier al tien jaar loopt. In de afgelopen jaren is veel te doen geweest over dit gebied, diverse beleidsterreinen overlappen elkaar. Zij verwijst naar de participatieavond met de buurt en de participatieavond met raadsleden om informatie op te halen ten behoeve van het raadsvoorstel. Deze I&O is bedoeld om het geheugen op te frissen. Het college heeft het raadsvoorstel afgelopen dinsdag vastgesteld en daarom is dit ook bij de stukken gevoegd.

De voorzitter meldt dat de B&A is gepland op 8 mei en biedt gelegenheid om vragen te stellen.

Mevrouw Van Oversteeg is blij met deze I&O omdat haar fractie behoefte heeft aan tekst en uitleg over wat er sinds de laatste bijeenkomst van ongeveer een jaar geleden is gebeurd. De terugkoppeling over de participatie in het raadsvoorstel is wat beperkt. Zij verzoekt te duiden wat als must have en nice to have is geland en welke terugkoppeling richting de participanten volgt. Zij begrijpt dat wordt geopteerd voor een geschikte woonvorm voor 55-plussers en starters waarbij het lijkt alsof de term Knarrehof wordt vermeden. Voorts vraagt zij hoe de motie wordt uitgevoerd op dit plot. Aangaande de vermeende erfgoedstatus informeert zij waarom dit een must have is.

De heer Le Noble merkt op dat in het raadsvoorstel de gevels en kozijnen bij must have staan terwijl bij de participatie duidelijk is aangegeven dat de tegels en andere kleine onderdelen wel teruggewenst worden, maar de gevels duidelijk niet waarbij wordt gesteld 'in lijn met de participatie'.

De heer Van Andel begrijpt met betrekking tot het erfgoed niet wat wordt bedoeld met dingen moeten worden behouden in essentie, de eerste 2-3 meter van de gebouwen als volume handhaven en de gevels behouden.

De heer Krol zegt dat het geen rijksmonument, gemeentelijke monument of beeldbepalend pand is en daarom is het behoorlijk rigoureuus dat de gehele gevel behouden moet worden omdat dit beperkingen oplevert voor de ontwikkelaar. In de sessies ging het vooral over het behouden van bepaalde elementen om deze later een plek te geven in de herontwikkeling. Voorts vraagt hij naar de argumenten waarom is gekozen voor het beperken van de bouwvlakken (alleen de huidige hoofdgebouwen) aangezien het gebied meer mogelijkheden biedt (een hofje met een buitenruimte).

Mevrouw Hamann vraagt of er een indicatie gegeven kan worden van de gevolgen voor de aannemer als de muren moeten blijven staan. Het mozaïek kan in haar optiek eenvoudig verwijderd en later teruggeplaatst worden.

De heer Roeland ziet weinig terug van de ideeën die zijn aangedragen door de initiatiefnemer voor een Knarrehof.

Wethouder Mager antwoordt dat de raad het erfgoedbeleid heeft vastgesteld, daarin zijn wat voorwaarden en aandachtspunten opgenomen en daardoor is deze opsomming tot stand gekomen. De vraag in hoeverre dit belemmerend werkt; de erfgoedwaarde is vastgesteld en vastgelegd in een rapport.

Mevrouw Pellikaan merkt op dat in de eerste I&O met betrekking tot het rapport is aangegeven dat niet het gehele gebouw een monumentale status heeft, enkel verschillende onderdelen daarvan. Het lijkt nu alsof het gehele gebouw een monumentale status heeft omdat de gevels en de kozijnen behouden moeten worden.

Wethouder Mager vervolgt dat de contouren van het erfgoed zijn geduid in de stukken. Het ensemble (de manier waarop de gebouwen zich tot elkaar verhouden) is al erfgoedwaardig. Ook de ramen van de hoofdgebouwen aan de spoorzijde en de zijwanden vallen onder erfgoed. De gymnastiekzaal kan in principe gesloopt worden, maar er moet wel een gelijk volume terugkomen op dezelfde plek vanwege het ensemble. Voor het kleinere gebouw geldt dat de zichtbare wand tot het erfgoed behoort. Desgevraagd geeft zij aan dat hetgeen binnen de gele contouren valt in hetzelfde volume teruggebouwd moet worden met dien verstande dat het langwerpige gebouw opgetopt zou kunnen worden met één verdieping, iets naar achter gesitueerd vanwege de ramen aan de spoorzijde.

Mevrouw Pellikaan wijst op de ambities die zijn geformuleerd in het erfgoedbeleid, maar geeft aan dat de gemeente ook ambities heeft op het gebied van wonen, groen, duurzaamheid. Deze belangen staan hier met elkaar op gespannen voet. Zij vraagt of de

wethouder kan aangeven in hoeverre het politiek of bestuurlijk mogelijk is om een andere afweging te maken.

Wethouder Mager verduidelijkt dat daar zowel ambtelijk als bestuurlijk ruimschoots over gesproken is. Vanwege het erfgoedbeleid en de daarin terugkomende punten is aangegeven in het raadsvoorstel dat de voorgestelde situatie op deze manier terug moeten komen.

De heer Le Noble geeft aan dat een ensemble belangrijk is bij naoorlogse gebouwen, de relatie tussen de lengte, de diepte, maar ook de hoogte. Dit maakt dat gebouwen wel of niet bepalend zijn en een grote waarde hebben. In dit geval wordt heel veel waarde gehecht aan de voorkant (lengte en diepte) maar de hoogte wordt wel losgelaten en dat doet afbreuk aan de erfgoedwaarde. Volgens het raadsvoorstel mag er niet de diepte in gegaan worden.

Wethouder Mager reageert dat optoppen tot de mogelijkheden behoort zonder de uiterlijke kenmerken van het gebouw teniet te doen. Hiervoor moet een deel van de bestaande voorgevel naar binnen gebouwd worden waardoor de bovenste verdieping kleiner wordt.

De heer Krol is benieuwd of het ensemble al een aanwijzing heeft als gemeentelijk monument dan wel beeldbepalend pand aangezien dit niet als zodanig op de website wordt vermeld. Voorts vraagt hij of de onderliggende rapportage en het onderzoek naar de monumentale waarde openbaar is.

Wethouder Mager geeft aan dat het rapport toegestuurd kan worden. Het ensemble en de gebouwen zijn geen monument.

De heer Krol begrijpt niet waarom er dan rigoureuze monumentale waarden aan de gebouwen worden toegedicht die heel erg bepalend zijn voor het raadsvoorstel.

Mevrouw Hamann ziet een prachtig kwadrant/wijkdeel dat in zijn geheel herontwikkeld zou kunnen worden, maar begrijpt dat de gebouwen moeten blijven staan en ook de indeling van de ruimte moet hetzelfde blijven. Dat is geen herontwikkeling, maar een verbouwing tot een paar appartementen. Zij vraagt zich af of een projectontwikkelaar daar interesse in zal hebben. De gebouwen zijn geen monumenten. Zij vraagt nogmaals naar de gevolgen van dit soort beschermende maatregelen.

De voorzitter merkt op dat dit een typische B&A vraag is, maar het staat de wethouder vrij om antwoord te geven.

Wethouder Mager reageert dat de panden in het rapport als behoudenswaardig zijn aangemerkt. Er zijn projectontwikkelaars die goed weten hoe zij moeten omgaan met een verbouwing met een dergelijke status om er iets moois van te maken. Het is wellicht een B&A vraag, maar het is goed om vanavond zo veel mogelijk informatie te vergaren. Het zijn extra voorwaarden die worden gesteld bij de verkoop van dit stuk grond.

Mevrouw Hamann is van mening dat de mogelijkheden op deze manier enorm worden beperkt en verwijst naar de woningnood, de behoefte aan woningen bij starters en senioren en alle tussenliggende categorieën.

De voorzitter begrijpt deze hartenkreet, maar dit zijn echt inhoudelijke vragen die niet bij informatievoorziening thuis horen. De wethouder heeft een reactie gegeven. Het is aan de raad om zich hierover uit te spreken in de B&A.

Wethouder Mager vervolgt haar beantwoording. De opbrengst van de participatieavonden is gewogen bij de totstandkoming van het raadsvoorstel. Dit betreft een intern document waaruit naar voren kwam snelheid en de behoefte aan doelgroepwonen voor jonge mensen en oudere mensen. Bij het woonbeleid hebben geclusterde woonvormen een plaats

gekregen en ook deze zijn benoemd in het raadsvoorstel als nice to have. Uit de participatie kwam ook naar voren dat een deel sociale woningbouw wenselijk is, maar niet alleen sociale woningbouw en behoud van het groen. Zij bekijkt of het interne document dat als leidraad is gebruik met de raad gedeeld kan worden.

Mevrouw Van Oversteeg ziet het document graag tegemoet zodat duidelijk wordt op welke manier de weging heeft plaatsgevonden. Zij herhaalt dat de terugkoppeling richting de participanten wat uitgebreider zou mogen.

Wethouder Mager geeft aan dat door verschillende oorzaken vertraging is opgetreden. Het was de bedoeling om na de besluitvorming door de raad terug te koppelen welke participatieonderwerpen geprevaleerd hebben. Vanuit de buurt was dit vooral wonen, groen en een stukje sociale woningbouw.

Mevrouw Veldheer vraagt of de voorwaarden sloop en nieuwbouw uitsluiten.

Wethouder Mager antwoordt dat het raadsvoorstel niet voor niets is voorgelegd. Het is de raad bekend wat hij kan doen met een raadsvoorstel.

Mevrouw De Groot wijst op de keuze voor 1/3 sociale huur terwijl het Rijk in de nieuwe regels waarschijnlijk 2/3 betaalbare woningen waarvan 1/3 sociale huur opneemt. Bij de risico's worden enkele punten opgesomd waardoor het handiger lijkt om van te voren al te kiezen voor 2/3 betaalbare woningen. Zij informeert of er nog een andere technische overweging is geweest of dat het een bestuurlijke overweging is geweest om voor 1/3 sociale huur te kiezen.

Wethouder Mager antwoordt dat hier diverse overwegingen aan ten grondslag liggen. De verhoudingen hoeven niet dusdanig per woningbouwproject opgebracht te worden. Gorinchem heeft ook een behoorlijke factor sociale huur. Poort6 heeft aangegeven graag mee te willen doen als een ontwikkelaar zich inschrijft, maar alles valt en staat natuurlijk met de aanbesteding. Er is een aardige lijst voorwaarden vanuit de participatie en vanuit beleidsstukken (nice to have en must have) waardoor op een gegeven moment ook afgewogen moet worden hoeveel must have er ingebracht moet worden. Sociale huur is in de participatie expliciet ingebracht door de PvdA en daarom is dit opgenomen. Vanwege de aanzienlijke lijst verdere voorwaarden die aan dit project gesteld worden, is besloten om het op die manier daarbij te laten.

Mevrouw De Groot vraag zich af wat de overweging is om hier wel voor starters te bouwen, als de 2/3 eis van betaalbare koopwoningen niet hard is opgenomen.

Wethouder Mager bevestigt dat deze afweging is gemaakt en niet voor niets genoemd bij de risico's, maar zij sluit niet uit dat een dergelijke verdeling er alsnog zou kunnen komen. Als deze voorwaarde voor een beperkt aantal huizen opgenomen wordt, wordt het ingewikkeld voor een ontwikkelaar.

Mevrouw Metz verwijst naar punt 6, openbaar gebied c.q. de groene speelplek, dit deel wordt buiten de verkoop gehouden (nr. 4 op de plattegrond). Zij merkt op dat dit een flinke ruimte is die niet benut wordt.

Wethouder Mager reageert dat ook dit deel uitmaakt van het ensemble. In de participatie is aangegeven dat het behoud van een stuk groen op die plek op prijs wordt gesteld door de buurt omdat daar veel gebruik van wordt gemaakt, maar het is inderdaad een flinke plot in verhouding tot de rest. Er is nu een speelruimte van de gemeente die behouden wordt voor de buurt.

Mevrouw Hamann merkt op dat het voor het behoud van het groen ook ingericht kan worden met een binnentuin.

Mevrouw Pellikaan vraagt zich af of het college met dit raadsvoorstel ook voornemens is om het gemeentelijk grondgebied (nr. 4) zelf te herontwikkelen zodat er meer ruimte komt voor spelen en groen. In de participatie is gewezen op behoud van het groen maar daarnaast ook het toevoegen van groen.

Wethouder Mager reageert dat wanneer het gebied heringericht wordt passend groen aangebracht wordt, maar daar is op dit moment nog niet op ingegaan. Als dit gebied wordt behouden voor de gemeente kan gekeken worden wat daar wordt gewenst (een speeltuin, een tuintje).

Mevrouw Pellikaan merkt op dat bij de voorwaarden het aanbrengen van meer vergroening niet is opgenomen terwijl dit vanuit de participatie wel nadrukkelijk is aangegeven.

Wethouder Mager reageert dat het overwegende groen hetzelfde groen is wat daar nu al aanwezig is. Er zijn ook nog bomen die blijven.

De heer Le Noble wijst op het parkeerprobleem en informeert waarom dit niet genoemd wordt.

Wethouder Mager antwoordt dat het gaat om een stuk gemeentelijke grond met een ensemble dat behouden moet blijven dat wordt verkocht via een aanbesteding. Op het moment dat hier een nadere invulling aan gegeven wordt, komen dergelijke zaken aan de orde. Dat is nu nog te prematuur, maar één en ander wordt zeker afgestemd met de parkeernorm.

De heer Van Delden vindt het jammer dat de term Knarrehof nergens terugkomt aangezien deze wel wordt genoemd in de visie wonen en zorg.

Wethouder Mager antwoordt dat in de motie is gewezen op een Knarrehof of een Knarrehofachtige constructie. Het is goed dat de geclusterde woonvorm genoemd wordt omdat dit beleidsuitgangspunten zijn van de gemeente. Een Knarrehof is een concept, maar de indieners brengen geen financiën in en daarom adviseert zij de indieners om zich te melden bij de ontwikkelaar zodra deze bekend is. De voorwaarden die worden genoemd passen naadloos bij een Knarrehof.

De heer Van Delden vervolgt dat de woningbouwcorporatie eigenlijk contact zou moeten zoeken met partijen die een geclusterde woonvorm zouden kunnen realiseren omdat zo'n samenwerking werkt.

Wethouder Mager geeft aan dat het opnemen van doelgroep wonen voldoende ruimte biedt voor een Knarrehof.

Mevrouw Van Oversteeg verduidelijkt dat zij met haar eerdere vraag juist informeerde naar de reden dat dit een beetje tussen de regels door gelezen moet worden. Zij begrijpt nu van de wethouder dat het wel de bedoeling is dat een dergelijke woonvorm een plek krijgt in het plot.

Wethouder Mager moet hier nog informatie over inwinnen. Zij noemde Poort6 omdat zij zorgen voor sociale woningbouw en daarom is het niet ingewikkeld om hen als eventuele partner te benoemen. In een aanbesteding ligt dit voor een Knarrehof wellicht wat anders omdat het een eigen concept is waardoor het lastig is om het op die manier (ook nog eens met een hoofdletter) op te nemen.

De heer Van Andel wijst op de staat van de huidige bebouwing. Hij veronderstelt dat er duurzaam glas zal moeten komen en vraagt zich af hoe dit moet in de huidige kozijnen. Hij had niet verwacht dat de gemeente door dit te benoemen bij erfgoed zichzelf beperkingen

zou opleggen waardoor er vermoedelijk minder aanbiedingen zullen volgen en wellicht ook minder mensen die willen wonen achter enkel glas. Hij had verwacht dat het college met een voorstel zou komen waar de raad zich helemaal in zou kunnen vinden en of dat nu een Knarrehof is dat is een tweede. Het concept van moeten bouwen binnen grenzen valt hem een beetje tegen.

De voorzitter benadrukt dat het raadsvoorstel een voorlopig raadsvoorstel is. De raad heeft nog mogelijkheden.

De heer Roeland vindt het ontzettend jammer dat op nr. 4 van de kaart alleen maar gesproken wordt over een speelplaats en groen, maar jammer genoeg geen ontwikkeling in de vorm van een Knarrehof.

De heer Krol wijst op de zijkanten en de achterliggende meters met een beschermde status. De panden hebben nu twee verdiepingen. Dit betekent dat een deel van de verdieping behouden moet blijven. Hij snapt niet hoe dit zich verhoudt tot de ruimte die geboden wordt om drie bouwlagen te realiseren.

Wethouder Mager antwoordt dat achter de ramen 2-3 meter volume gebouwd moet worden, bijvoorbeeld een galerij. Architectenbureaus die gewend zijn om met erfgoed te bouwen maken daar iets moois van. In het rapport staan legio mogelijkheden hoe hiermee omgegaan kan worden. Bij optoppen wordt iets naar achter uitgeweken zodat het niet meteen zichtbaar is.

Mevrouw Veldheer benadrukt dat zij toen zij vroeg of het 100% zeker is dat alles moet blijven staan of dat er ook gesloopt mag worden waarna wat details terugkomen in het omgevingsgebied geen keiharde nee heeft gehoord en daardoor voelt zij dat er enige ruimte is.

Wethouder Mager antwoordt dat de raad aan zet is om het raadsvoorstel goed te keuren en eventueel te amenderen. Naar aanleiding van de participatie en de beleidsstukken is gekomen tot dit raadsvoorstel.

De voorzitter vraagt of mevrouw Veldheer voldoende antwoord heeft gekregen. Dit is het geval.

Mevrouw Pellikaan denkt dat wanneer zij in de schoenen van de wethouder zou staan zij gezien de inbreng van de raad zou overwegen om de raad ook een alternatief te presenteren in de B&A zodat er een betere afweging gemaakt kan worden. Zij ziet al voor zich dat de raad met een ingewikkeld amendement komt terwijl het college veel meer capaciteit heeft om de raad daar beter in mee te nemen.

Wethouder Mager reageert dat zij het voorlopige raadsvoorstel niet voor niets heeft ingebracht vanavond.

Mevrouw Hamann merkt op dat de opbrengst van het plan ten gunste van de reserve onderwijshuisvesting (IHP) komt en veronderstelt dat er een groot verschil in opbrengst zal zijn als de gebouwen blijven staan en de situatie wordt gehandhaafd dan wanneer de gebouwen worden verwijderd en nieuwbouw gepleegd wordt met drie bouwlagen, een binnentuin en groen. Zij verzoekt de cijfers te verstrekken voor de behandeling in de B&A.

Wethouder Mager reageert dat hier zeker naar gekeken is vanuit de wens om wat geld in het IHP te krijgen. In de loop der jaren zijn er verschillende varianten aan bod gekomen. Er is gekeken naar de kosten als alles of een deel moet blijven staan. In de participatie zijn het grote gebouw met de raampartijen aan de spoorzijde en de tegeltjes binnen het grote gebouw en buiten het kleine gebouw als behoudenswaardig aangemerkt. Het gaat om ongeveer een hectare die opgevuld zou kunnen worden met woningen, groen waarbij

klimaatadaptatie wordt geïncorporeerd in het plan, of het kan gedaan worden zoals nu voorgesteld is waarbij recht is gedaan aan de input vanuit de participatie en de beleidsdoeleinden van het Sociaal Domein, het erfgoed en wonen. Het is niet voor niets dat hier bestuurlijk in vorige colleges en het huidige college al ontzettend veel over is gesproken en ook ambtelijk veel op ingebracht is. Het is een dilemma, maar het college heeft gemeend dit dilemma niet opnieuw vooruit te schuiven, maar op een gegeven moment de knoop te moeten doorhakken. Dit heeft geresulteerd in dit raadsvoorstel. Zij heeft vanavond goed geluisterd. De meeste inbreng is al eens een keer ergens gepasseerd, maar dit is ook begrijpelijk en daarom is het wellicht goed om nogmaals naar het raadsvoorstel te kijken. Aan de andere kant wetend hoeveel hierover al is gedacht, geschreven en gepraat is de vraag wat wijsheid is omdat zij niet weet hoe de afzonderlijke fracties over het voorstel denken.

Mevrouw Hamann bedankt de wethouder voor het uitgebreide antwoord, maar zij vroeg om cijfers.

Wethouder Mager vervolgt dat in het rapport een cijfermatige weergave is opgenomen.

Mevrouw Hamann benadrukt dat zij behoefte heeft aan cijfers over de mogelijke opbrengst in de huidige staat en de mogelijke opbrengst wanneer alles wordt gesloopt met uitzondering van de zaken die behouden moeten worden. Een nieuwbouw plan op een hectare kan een veel hogere opbrengst hebben als daar iets ontwikkeld kan worden. De opbrengst is bedoeld voor schoolgebouwen en daarvoor is heel veel geld nodig, dat weet de wethouder ook.

Mevrouw Veldheer geeft mee dat zij de indruk heeft dat de raad het behoorlijk met elkaar eens is.

De voorzitter merkt op dat hij dat niet zo mag concluderen en verzoekt een samenvatting te geven.

Mevrouw Veldheer vat samen dat zij het nog niet zo vaak heeft meegemaakt dat er zo weinig verschil in opvatting is.

De heer Roeland ziet dat op de kaart van gemeentelijke monumenten en beeldbepalende panden de gebouwen aan Lange Slagenstraat niet zijn opgenomen.

Wethouder Mager antwoordt dat dit klopt en dat heeft zij eerder ook al aangegeven.

De heer Le Noble geeft aan dat een I&O met een voorlopig raadsvoorstel hem wel bevalt, want dat biedt de raad de mogelijkheid om suggesties te doen die straks in de B&A vertaald kunnen worden. Hij doet de suggestie om een herbouw te doen en de onderdelen die voor de buurt en voor de erfgoedsector van belang zijn te hergebruiken, op de Lange Slagenstraat of elders (Lingeroever in verband met het erfgoed van De Vries Robbé). Dit maakt dat er meer woningen kunnen komen waardoor er een betere opbrengst gerealiseerd kan worden voor het IHP en wellicht is het dan ook aantrekkelijker voor nieuwe bewoners.

De heer Van Delden verduidelijkt dat de initiatiefnemers kartrekkers zijn voor ruim 300 ingeschrevenen van Gorinchem die graag willen doorstromen naar een Knarrehof. De plannen zijn inmiddels aan drie colleges voorgelegd. Hij wijst op de sociale opbrengst en minder Wmo kosten. Zorgzame woonwijken zijn veel belangrijker voor gemeenten dan het openen van bejaardenhuizen. Het is aan de raad om daar input aan te geven.

Wethouder Mager bedankt voor de input in deze onconventionele vergadering waar een inkijkje is gegeven in de manier waarop dit raadsvoorstel tot stand is gekomen. Ook vanwege het feit dat het al zo lang loopt en het voor iedereen plezierig is, maar met name voor de mensen die rondom dit vrij droevige stukje Gorinchem wonen en mensen die hopen

om daar een leuk nieuw huis te krijgen om te zorgen dat de besluitvorming zo snel als mogelijk kan plaatsvinden.

Sluiting

De voorzitter herhaalt dat het raadsvoorstel dat voorligt een voorlopig raadsvoorstel is waar nog inbreng op mogelijk is. Hij bedankt de aanwezigen voor de inbreng en sluit de vergadering.

Toezeggingen:

Rapport (BOEi) wordt beschikbaar gesteld (is inmiddels op IBabs bij de sessie 17 april 2025 toegevoegd).

Wethouder bekijkt of intern document na participatie met de raad gedeeld kan worden.