

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2025, NUMMER 17

Datum	12 maart 2025
Van	College B&W
Behandeld door	A. Adan en T. Ruis
E-mailadres	t.ruis@utrecht.nl
Kenmerk	30206367
Beleidsveld	Economische Zaken

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2025, nummer 17 van Rien van den Hoek - David Bosch (UtrechtNu!), mede namens Hans Geleijns -Nadia Stylianou (D66) van 5 februari 2025 over Handhaving en horecaloket; kan het wat vriendelijker? De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Herkent de wethouder het signaal van ondernemers dat er selectief gecontroleerd wordt?

Antwoord 1

Nee.

Vraag 2

Zijn er cijfers over controles in andere sectoren/ondernemers? Klopt het dat horeca meer dan andere sectoren gecontroleerd worden en dat daarbij niet de gedragsafhankelijke frequentie gehanteerd wordt? Waarom is dat?

Antwoord 2

Ja. Jaarlijks publiceren we deze cijfers in het Handhavingsverslag.

Nee, horecabedrijven worden niet vaker gecontroleerd dan andere vergunde bedrijven, zoals bijvoorbeeld seksbedrijven. Alle vergunde sectoren kennen risicogestuurd toezicht, waarbij het naleefgedrag van de ondernemer invloed heeft op het aantal controles dat door ons wordt uitgevoerd.

Vraag 3

Klopt het dat horecazaken vaker worden gecontroleerd na klachten vanuit omwonenden. Zo ja waarom?

Antwoord 3

Meldingen zijn een aanleiding om te onderzoeken of er iets heeft/kan hebben plaatsgevonden in het horecabedrijf. Of daarna een gesprek met de ondernemer van het bedrijf plaatsvindt, hangt af van de aard van de melding.

Vraag 4

Veel ondernemers doen melding van drugs overlast in de omgeving maar worden juist daardoor ineens zelf meer gecontroleerd. Kan de wethouder aangeven of dit zo is en zo ja waarom, zo nee waardoor ontstaat dan dit gevoel bij de ondernemers.

Antwoord 4

Nee, dit herkennen wij niet. Wel wordt opvolging gegeven aan de melding, zie antwoord 3.

Vraag 5

Is er nagedacht over het uitvoeren van integrale gebiedsgerichte controles (overlast daklozen, verkeerd geparkeerde fietsen, afval, horeca etc.) in plaats van enkel controles bij de horecaondernemer? Zo ja, wat zijn redenen om dit niet te doen?

Antwoord 5

Integrale controles vinden plaats als daartoe aanleiding is, zoals een controle van garageboxen. Dit is niet bij elke controle toepasbaar. Het opvolgen van meldingen is daar bijvoorbeeld niet voor geschikt. Om onze capaciteit optimaal in te zetten, kunnen wij sommige controles samenvoegen of een integraal uitvoeren. Maar alleen uitvoeren van integrale controles leidt tot minder effectief optreden.

Vraag 6

Is het strikt noodzakelijk dat controles van bijv. brandveiligheid, milieu e.d. op drukke openingstijden worden uitgevoerd?

Antwoord 6

Nee, wij proberen dit te vermijden als het gaat om reguliere controles. Dit neemt niet weg dat controles op bijvoorbeeld brandveiligheid soms juist nodig zijn op drukke momenten om te controleren of de vluchtwegen vrij zijn. Overigens worden controles die gericht zijn op het horecabedrijf en -vergunning uitgevoerd door inspecteurs die niet in uniform lopen. Het beeld dat BOA's in volledig uniform een controle uitvoeren herkennen wij niet. Handhavers die geüniformeerd zijn houden namelijk toezicht op de openbare ruimte. Zij kunnen echter wel contact zoeken met het horecabedrijf als er iets speelt, bijvoorbeeld over veiligheid, parkeren of afval.

Vraag 7

Kunnen de uitgebreide controles (met uitzondering van de controle op leidinggevendenden) buiten openingstijden of buiten de spits worden uitgevoerd (stille momenten), zo nee waarom niet?

Antwoord 7

Controles die gericht zijn op de vergunningsvoorwaarden worden overdag, op de stille momenten, uitgevoerd. Controles die gericht zijn op de naleving van de leeftijdsgrens, overlast of verscherpt toezicht kunnen niet buiten de drukke momenten gedaan worden. Tijdens deze controles is het belangrijk om een beeld te krijgen hoe er wordt gehandeld in een horecabedrijf als het bedrijf volledig in werking is. Zie ook antwoord 6.

Vraag 8

Er wordt ervaren dat ondernemers die veel mensen op de leidinggevendelijst hebben staan of veel roulatie hebben, vaker gecontroleerd worden dan ondernemers die minder roulatie kennen of minder aantallen op de lijst hebben, klopt dit? Wat is hiervoor de reden? Kan de focus komen te liggen op ondernemingen die een langere tijd juist niet hebben bijgeschreven?

Antwoord 8

Nee. Er vindt geen controle plaats gebaseerd op het aantal leidinggevendenden of het aantal wijzigingen van een leidinggevende.

Vraag 9

Zijn de kosten voor het bijschrijven van een leidinggevende kostendekkend? Waar bestaan deze kosten uit?

Antwoord 9

De leges voor het bijschrijven van een leidinggevende vallen onder de totale groep van producten voor drank en horeca, waarop de kostendekkendheid wordt bepaald. De productgroep is in zijn totaliteit niet kostendekkend (circa 73% voor 2025).

Vraag 10

Is een antecedenten onderzoek verplicht als een leidinggevende van horeca onderneming A bij horeca onderneming B gaat werken? Komt hier ooit een negatief advies uit? Zo niet, kunnen we dit achterwege laten?

Antwoord 10

Ja. Een leidinggevende van een horecabedrijf moet voldoen aan de eis van artikel 9, lid 1, onder b van de [Verordening horeca gemeente Utrecht](#) en/of artikel 8 van de [Alcoholwet](#) dat hij niet van slecht levensgedrag is. Op basis van deze regelgeving is een nieuwe toets verplicht, omdat in de tussentijd de situatie van deze persoon veranderd kan zijn. Hier komen wel eens negatieve adviezen uit.

Vraag 11

Wat vindt de wethouder ervan dat een kleine horecazaak met maar 1 aanwezige, veel meer leidinggevende bijschrijvingen heeft en zo dubbelhard geraakt wordt? Is er een andere systematiek denkbaar?

Antwoord 11

Er moet altijd iemand in het bedrijf aanwezig, die verantwoordelijkheid draagt als er iets aan de hand is. Bij een eenmansbedrijf kan dit beperkte(re) openingstijden betekenen als daar één leidinggevende op de vergunning staat. Het hangt van de bedrijfsvoering van de ondernemer af of en hoeveel leidinggevendenden moeten worden bijgeschreven.

Vraag 12

Wat is het huidige beleid omtrent BIBOB controles en kunnen we als gemeente een andere zwaarte kiezen?

Antwoord 12

We hebben er als gemeente voor gekozen om ten aanzien van nieuwe horeca-aanvragen een Bibob-onderzoek uit te voeren. Naar aanleiding van het verzoek tot bijschrijven van leidinggevendenden (en het geen wijziging van een bestuurder betreft) wordt er niet standaard een Bibob-onderzoek verricht. Dit is slechts alleen het geval als er signalen zijn, zoals bijvoorbeeld informatie van de politie.

Vraag 13

We hebben steeds meer internationale studenten die een bijbaan hebben in de horeca. Als zij leidinggevende willen worden zijn de controles soms ondoenlijk. Zo begrepen wij dat soms zelfs de ambassade gecontacteerd moet worden. Kunnen we als gemeente hier ander beleid op voeren?

Antwoord 13

De Alcoholwet en de Verordening horeca gemeente Utrecht schrijven voor dat voor alle leidinggevendenden geldt dat zij moeten aantonen dat zij van onbesproken gedrag zijn. Zo ook voor internationale studenten (en werknemers uit het buitenland). Dat gaat in beginsel terug tot 5 jaar voordat de melding tot leidinggevende wordt gedaan. Als een persoon korter in Nederland is dan die 5 jaar, dan moet in het land van herkomst een VOG worden aangevraagd/een VOG worden overlegd bij de aanmelding als leidinggevende. Dit is nodig om te bepalen of er sprake is van slecht levensgedrag en of de persoon kan worden bijgeschreven als leidinggevende. We kunnen hierin geen onderscheid maken, omdat het gaat om het onbesproken gedrag van de persoon en de niet de herkomst van die

persoon. Wel geeft de Alcoholwet - en dus ook de gemeente Utrecht - de mogelijkheid om direct als leidinggevende te werken als een correcte aanvraag is gedaan.

Vraag 14

Ondernemers geven aan dat de afval ophaalfrequenties te laag zijn of worden gedwongen om ondergrondse containers te gebruiken. Welke oplossingen biedt de wethouder hierin?

Antwoord 14

Bij wet is geregeld dat er een vrije markt is voor het ophalen van afval van bedrijven. Ondernemers zijn zelf verantwoordelijk voor het afsluiten van een contract voor de inzameling en verwerking van hun bedrijfsafval. Dat kan met de gemeente of met een commerciële afvalinzamelaar. Met de ondernemers waar wij een inzaelcontract mee hebben, wordt een inzaelfrequentie afgesproken aan de hand van de wensen en behoeften van de ondernemer. Als blijkt dat de inzaelfrequentie te laag is, dan kan de ondernemer contact opnemen met Stadsbedrijven om deze bij te stellen. Bij de herinrichting van de Kanaalstraat en de Amsterdamsestraatweg zetten we zoveel mogelijk in op inzameling via ondergrondse containers. Door meer gebruik van de ondergrondse containers wordt het aantal vervoersbewegingen beperkt. Het voordeel voor de ondernemer is dat deze het afval op elk gewenst moment kan aanbieden, in plaats van op de afgesproken tijden. Het afval hoeft niet meer in pandig te worden opgeslagen, dit bespaart de ondernemer ruimte. Ondernemers worden niet gedwongen een contract voor het gebruik van de ondergrondse containers af te sluiten. Het staat de ondernemer altijd vrij om met een andere partij een inzaelcontract voor het bedrijfsafval af te sluiten.

Vraag 15

Ondernemers geven ook aan dat het afvalbedrijf nooit bereikt kan worden wanneer het afval niet opgehaald wordt binnen de afgesproken tijden om te vragen of ze nog langskomen. Hierdoor moet afval terug het pand in wat niet hygiënisch is of lopen de horeca ondernemers het risico een boete te krijgen omdat het afval nog buiten staat. Welke oplossingen biedt de wethouder hierin?

Antwoord 15

Door logistieke omstandigheden kan het voorkomen dat het niet lukt om het afval van een ondernemer volgens afspraak in te zamelen. Voor dit soort situaties hebben wij een speciaal telefoonnummer dat gedurende de inzaeltijden bereikbaar is. Helaas hebben we begin februari een storing gehad waardoor we een aantal dagen minder goed bereikbaar waren. Dit is nu opgelost.

Vraag 16

De afvalberg bij evenementen is enorm ook door mensen die de afvalzakken opensnijden op zoek naar statiegeld blikjes, wellicht kan 1 soort herbruikbare plasticbeker al uitkomst bieden. Is de wethouder bereid om met de ondernemers in overleg te gaan om hiervoor passende oplossingen te vinden?

Antwoord 16

Sinds 2016 werken we samen met evenementenorganisatoren, Green Events en lokale partners om evenementen te verduurzamen, zo ook op het gebied van plastic recycling. We hebben in 2023 en 2024 subsidie verleend aan organisatoren die wilden verduurzamen. Een aantal verstrekte subsidies is gebruikt om een duurzaam bekersisteem op te zetten. Dat kan voor PET plastic bekert of voor hard cups. De mogelijkheden en wensen verschillen per evenement en type bezoeker. Het is daarbij ook mogelijk om via de gemeente persoonlijke begeleiding te vragen van Green Events. Om die reden hanteren we maatwerk en geen verplichting van een soort herbruikbare beker voor evenementen.

Vraag 17

Ondernemers m.b.t. events hebben te maken met een nieuwe categorie muziekevents, zo kan het zijn dat een wijnfestijn ineens geen muziek kan draaien van meer dan 70-80 dB terwijl dit altijd een muziek events is geweest zonder dat dit met de organisator van te voren is gecommuniceerd.

Kan de wethouder aangeven waarom een muziek-wijn event niet onder de muziek events valt en niet gelijk gesteld kan worden aan bijv. koningsdag die gelijklopend zijn?

Antwoord 17

Met rust en reuring tussen evenementen is een goede balans gezocht in het vastgestelde Locatiebeleid evenementen om overlast te beperken. Daarbij is, met het onderliggende geluidsonderzoek van het beleid, in de [Nadere regel evenementen](#) een onderscheid gemaakt tussen muziekevenementen en andere evenementen. Bij een muziekevenement (met als hoofdactiviteit muziek ten gehore brengen) geldt een maximale geluidsnorm van 80 dB(A) en 95 dB(C). Voor andere evenementen geldt een geluidsnorm van 70 dB(A) en 85 dB(C) om geluidsoverlast voor de omgeving te beperken. Voor een evenement waar het proeven van wijn de hoofdactiviteit is, waar het terrein ook voornamelijk op is ingericht, hoeft daarom niet het hoogst mogelijke geluidsniveau gehanteerd te worden, muziek is ondersteunend. Als de organisator een hoger geluidsniveau nodig heeft, dan kan hier onder omstandigheden een uitzondering voor worden gemaakt tot het maximale geluidsniveau dat geldt voor muziekevenementen. Het is aan de organisator om aan te tonen welk geluidsniveau noodzakelijk is. In die gevallen communiceren we proactief over de voorwaarden die van toepassing zijn. Voor de viering van Koningsdag gelden aangepaste regels voor geluid gelet op de veelheid van evenementen in de binnenstad die in elkaars invloedssfeer liggen en andere activiteiten buiten waar muziek wordt geproduceerd.

Vraag 18

Vergunningen worden steeds duurder, terwijl de vergunningseisen steeds hoger worden, is de wethouder het met ons eens dat doelmatigheid van het vergunningensysteem moet worden onderzocht samen met de betrokken partijen?

Antwoord 18

Nee. Wij stellen noodzakelijke eisen aan een vergunning, die aansluiten bij landelijke en lokale wet- en regelgeving, beleidskeuzes en ambities die we hebben rondom evenementen. De kosten van de vergunning zijn gebaseerd op de werkzaamheden die nodig zijn om een vergunning te verlenen. Dit doen we met een klein team zo efficiënt mogelijk voor de circa 450 vergunningen die we jaarlijks verlenen voor zeer verschillende evenementen.

Vraag 19

Het huidige horecabeleid is uit 2011 is doorspekt van taalgebruik dat wantrouwig is, onder andere daar waar gesproken wordt over verhoogd risico op criminele activiteiten binnen de horeca. Vind de wethouder met ons dat dit beleid en de toon moet worden herzien? Hierin zouden dan ook de categorieën horeca in kunnen worden meegenomen.

Antwoord 19

In de [Handhavingsstrategie horeca 2011](#) worden diverse risico's omschreven die horecabedrijven met zich mee kunnen brengen. Een van deze risico's is de categorie 'openbare orde en criminaliteit', Criminaliteit in deze categorie wordt gezien als risico's op mishandeling en aanwezigheid van verboden handel. Er wordt dus niet bedoeld dat een horecabedrijf leidt tot meer criminaliteit of dat er sprake is wantrouw. Bij het actualiseren van de Handhavingsstrategie evalueren we het taalgebruik en passen we dat zo nodig aan, waarbij we letten op de toon. We kijken dan ook of horecacategorieën meegenomen kunnen worden.

Vraag 20

De ondernemers gaven ook aan dat het HorecaLoket extreem slecht te bereiken is. Een antwoord laat soms 3 maanden op zich wachten, afgesproken deadlines worden niet gehanteerd en terugbelverzoeken worden vaak niet uitgevoerd. Daarnaast merken de ondernemers een ongelijk speelveld als je als ondernemer "weet wie je moet hebben" ten opzichte van nieuwe ondernemers die geen reactie ontvangen van het HorecaLoket. Herkent de wethouder dit signaal? Wat wordt hier aan

gedaan? Kunnen er processen en vragen geautomatiseerd worden? Hoeveel vragen krijgt het HorecaLoket en wat is de reactietijd? Kunnen ondernemers niet veel sneller geholpen worden tijdens een fysiek inloophmoment?

Antwoord 20

Het klopt dat het Horecaloket tijdelijk slecht bereikbaar was. Dat had vooral te maken met onderbezetting. De bezetting is inmiddels weer op orde, waardoor wij zien dat deze problemen zich niet langer voordoen.

Wij herkennen dat sommige ondernemers naast het Horecaloket verschillende ingangen bij de gemeente gebruiken met vragen over vergunningen. Wij zetten deze vragen door naar het Horecaloket voor verdere beantwoording, waarmee wij een gelijke behandeling nastreven.

Een fysiek loket bemensen zou capaciteit vragen van inzet op andere taken, zoals vergunningverlening. Het is efficiënter om digitale middelen in te zetten, waarbij wij ernaar streven om binnen 3 dagen telefonisch te antwoorden en binnen 5 werkdagen per e-mail te reageren.

Over het aantal vragen en de reactietijd per vraag van het HorecaLoket houden we geen gegevens bij.

Vraag 21

Er wordt ook aangegeven dat bij plannen van een ondernemer, juridische haalbaarheid de boventoon zo voert dat het gesprek over vorm en concept niet eens meer plaats kan vinden, herkent de wethouder dit? Wat kan hieraan gedaan worden?

Antwoord 21

De Verordening horeca gemeente Utrecht is de basis van waar een horecabedrijf aan moet voldoen, onder andere mag het concept niet in strijd zijn met het omgevingsplan, met zo nodig aanvullend de [Beleidsregel terrassen](#). Bij een vergunningaanvraag worden de plannen daarom getoetst op planologische haalbaarheid. Voor de vergunning zijn daarom de regels leidend bij een aanvraag en niet zozeer een concept van een horecabedrijf. In die zin herkennen wij ons in het beeld van ondernemers. Echter, het is in beginsel niet aan ons om te bepalen welke vorm een horecabedrijf heeft en welk concept. Om die reden kan een gesprek als juridisch worden ervaren. Wanneer blijkt dat de aanvraag planologisch niet kan, bieden wij de mogelijkheid tot het aanpassen van de aanvraag naar dat wat eventueel wel kan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,

Schriftelijke vragen: Horecahandhaving en het loket kan het wat klantvriendelijker?

Datum 05-02-2025

Op 22 januari jl. vond er een bijeenkomst plaats waarbij ca. 30 Utrechtse horecaondernemers in gesprek gingen met meerdere politieke partijen van de gemeenteraad. Tijdens die bijeenkomst deelde de horecaondernemers hun zorgen over handhaving, vergunningen, registratie, samenwerking en communicatie vanuit de gemeente.

De ondernemers gaven aan een gebrek aan transparantie te ervaren in de uitvoering van controles door handhavers. Er heerst een gevoel van ongelijke behandeling ten opzichte van andere ondernemers. Klachten van buurtbewoners leiden vaak tot extra controles, ook wanneer de klachten ongefundeerd/onterecht blijken te zijn. Ook de frequentie van reguliere controles lijkt anders te zijn dan bij andere ondernemers e.o. bedrijven. Zo lijkt het alsof een frequentieverlaging van het aantal handhavingsbezoeken niet gekoppeld wordt aan 'goed nalevingsgedrag'. Een toch wel gebruikelijke werkwijze als het gaat om de handhavingpraktijk Omgevingswet in algemene zin. Controles worden ervaren als scoringsdrang, waarbij vaak kleine overtredingen worden uitvergroot. Dit leidt ook tot problemen met de toch al krappe personele bezetting.

Over de controles hebben we de volgende vragen:

1. Herkent de wethouder het signaal van ondernemers dat er selectief gecontroleerd wordt?
2. Zijn er cijfers over controles in andere sectoren/ondernemers? Klopt het dat horeca meer dan andere sectoren gecontroleerd worden en dat daarbij niet de gedragsafhankelijke frequentie gehanteerd wordt? Waarom is dat?
3. Klopt het dat horecazaken vaker worden gecontroleerd na klachten vanuit omwonenden. Zo ja waarom

4. Veel ondernemers doen melding van drugs overlast in de omgeving maar worden juist daardoor ineens zelf meer gecontroleerd. Kan de wethouder aangeven of dit zo is en zo ja waarom, zo nee waardoor ontstaat dan dit gevoel bij de ondernemers.
5. Is er nagedacht over het uitvoeren van integrale gebiedsgerichte controles (overlast daklozen, verkeerd geparkeerde fietsen, afval, horeca etc.) in plaats van enkel controles bij de horecaondernemer? Zo ja, wat zijn redenen om dit niet te doen?

De tijdstippen waarop Boa's controleren zijn voor ondernemers ook onwerkbaar (bijv. tijdens het avondeten met volle tafels of donderdagavond om 23.30 uur). Voor gasten is ook vreemd en kan het een onveilig gevoel geven als er ineens Boa's, in volledig uniform, in de zaak staan. Bovendien verwachten Boa's dat op zo'n controlemoment direct alle vragen worden beantwoord. Dat kan heel uitgebreid zijn. Vooral de manier waarop de Boa's controleren (waarbij geen rekening wordt gehouden met de belangen van de horecaondernemer) leidt tot veel frustratie en onbegrip.

6. Is het stikt noodzakelijke dat controles van bijv. brandveiligheid, milieu e.d. op drukke openingstijden worden uitgevoerd?
7. Kunnen de uitgebreide controles (met uitzondering van de controle op leidinggevenden) buiten openingstijden of buiten de spits worden uitgevoerd (stille momenten), zo nee waarom niet?

Over de controles van en het bijschrijven van leidinggevenden hebben we de volgende vragen:

8. Er wordt ervaren dat ondernemers die veel mensen op de leidinggevendelijst hebben staan of veel roulatie hebben, vaker gecontroleerd worden dan ondernemers die minder roulatie kennen of minder aantallen op de lijst hebben, klopt dit? Wat is hiervoor de reden? Kan de focus komen te liggen op ondernemingen die een langere tijd juist niet hebben bijgeschreven?
9. Zijn de kosten voor het bijschrijven van een leidinggevende kostendekkend? Waar bestaan deze kosten uit?
10. Is een antecedenten onderzoek verplicht als een leidinggevende van horeca onderneming A bij horeca onderneming B gaat werken? Komt hier ooit een negatief advies uit? Zo niet, kunnen we dit achterwege laten?
11. Wat vind de wethouder ervan dat een kleine horecazaak met maar 1 aanwezige, veel meer leidinggevende bijschrijvingen heeft en zo dubbel hard geraakt wordt? Is er een andere systematiek denkbaar?
12. Wat is het huidige beleid omtrent BIBOB controles en kunnen we als gemeente een andere zwaarte kiezen?
13. We hebben steeds meer internationale studenten die een bijbaan hebben in de horeca. Als zij leidinggevende willen worden zijn de controles soms ondoenlijk. Zo begrepen wij dat soms zelfs de ambassade gecontacteerd moet worden. Kunnen we als gemeente hier ander beleid op voeren?

Over afval hebben we de volgende vragen:

14. Ondernemers geven aan dat de afval ophaalfrequenties te laag zijn of worden gedwongen om ondergrondse containers te gebruiken. Welke oplossingen bied de wethouder hierin?
15. Ondernemers geven ook aan dat het afvalbedrijf nooit bereikt kan worden wanneer het afval niet opgehaald wordt binnen de afgesproken tijden om te vragen of ze nog langs komen. Hierdoor moet afval terug het pand in wat niet hygiënisch is of lopen de horeca ondernemers het risico een boete te krijgen omdat het afval nog buiten staat. Welke oplossingen bied de wethouder hierin?
16. De afvalberg bij evenementen is enorm ook door mensen die de afvalzakken opensnijden op zoek naar statiegeld blikjes, wellicht kan 1 soort herbruikbare plasticbeker al uitkomst bieden. Is de wethouder bereid om met de ondernemers in overleg te gaan om hiervoor passende oplossingen te vinden?

Over overige onderwerpen hebben we de volgende vragen:

17. Ondernemers m.b.t. events hebben te maken met een nieuwe categorie muziekevents, zo kan het zijn dat een wijnfestijn ineens geen muziek kan draaien van meer dan 70-80 dB terwijl dit altijd een muziek events is geweest zonder dat dit met de organisator van te voren is gecommuniceerd. Kan de wethouder aangeven waarom een muziek-wijn event niet onder de muziek events valt en niet gelijk gesteld kan worden aan bijv. koningsdag die gelijkluidend zijn?
18. Vergunningen worden steeds duurder, terwijl de vergunningseisen steeds hoger worden, is de wethouder het met ons eens dat doelmatigheid van het vergunningensysteem moet worden onderzocht samen met de betrokken partijen?
19. Het huidige horecabeleid is uit 2011 is doorspekt van taalgebruik dat wantrouwig is, onder andere daar waar gesproken wordt over verhoogd risico op criminele activiteiten binnen de horeca. Vind de wethouder met ons dat dit beleid en de toon moet worden herzien ? Hierin zouden dan ook de categorieën horeca in kunnen worden meegenomen.
20. De ondernemers gaven ook aan dat het HorecaLoket extreem slecht te bereiken is. Een antwoord laat soms 3 maanden op zich wachten, afgesproken deadlines worden niet gehanteerd en terugbelverzoeken worden vaak niet uitgevoerd. Daarnaast merken de ondernemers een ongelijk speelveld als je als ondernemer “weet wie je moet hebben” ten opzichte van nieuwe ondernemers die geen reactie ontvangen van het HorecaLoket. Herkent de wethouder dit signaal? Wat wordt hier aan gedaan? Kunnen er processen en vragen geautomatiseerd worden? Hoeveel vragen krijgt het HorecaLoket en wat is de reactietijd? Kunnen ondernemers niet veel sneller geholpen worden tijdens een fysiek inloophmoment?
21. Er wordt ook aangegeven dat bij plannen van een ondernemer, juridische haalbaarheid de boventoon zo voert dat het gesprek over vorm en concept niet eens meer plaats kan vinden, herkent de wethouder dit? Wat kan hieraan gedaan worden?
22. Kunnen deze vragen beantwoord worden voor het horeca debat van 13 maart?

Gesteld door:

- Rien van den Hoek – David Bosch UtrechtNu!
- Hans Geleijns, D66
- Nadia Stylianou, D66