



VERSLAG

Vergadering
Vragenuur

Raadzaal

28 februari 2024

Index verslag vragenuur woensdag 28 februari 2024

Algemeen

1.	Vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3

Vragenhalfuurtje

3.	Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, Van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)	3
----	---	---

Locatie: raadzaal raadhuis

Voorzitter: mw. M. Boukhriss

Griffier: mw. A.J. van Meerveld

Aanwezigen bij aanvang:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen en H.J. Lindeboom; VVD:

T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA :D.E.O. Streutker ; Democraten

Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; SP: mw. B. Verweij en J.P.A. Otto; PvdA:

J.P. Lahaise; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: B. Heller, mw. H.J. van Hunnik, A.R.C. Scheepers, N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

1. Vaststellen agenda

De **voorzitter** opent het vragenuur om 19.30 uur en heet allen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter

Er zijn geen mededelingen.

3. Vragen aan burgemeester Van den Top en wethouders Walters, van Hunnik, Scheepers, Heller en Van Voorden (inclusief vragen inzake regionale aangelegenheden)

Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: M.F. Eerenberg; D66: J.J.A.N. Deen en H.J. Lindeboom; VVD:

T.R. Westerneng; GroenLinks: mw. M.H.A. Remmers; CDA :D.E.O. Streutker ; Democraten

Hilversum: mw. A. van de Beek en J.E.M.G. Göbbels; SP: mw. B. Verweij en J.P.A. Otto; PvdA:

J.P. Lahaise; ChristenUnie: B. Nanninga; BVNL: mw. A. Leeuwin.

College: B. Heller, mw. H.J. van Hunnik, A.R.C. Scheepers, N.G.T. van Voorden en mw. K.J. Walters, wethouders en G.M. van den Top, burgemeester.

De voorzitter:

- deelt mee dat in verband met eventueel tijdgebrek tijdens het vragenuur niet beantwoorde vragen schriftelijk zullen worden beantwoord.

De vragen 1 en 8 zullen gezamenlijk worden beantwoord.

1. Vragen van de SP aan wethouder Van Hunnik over de nota sport

Het college is bezig met het schrijven van een nota over sport en bewegen. Zo'n twee jaar geleden was er om input te halen een enquête onder sportverenigingen.

De **SP** is van mening dat input van sportverenigingen van belang is. Echter up to date input en ideeën zijn enorm van belang. Om tot goede besluitvorming te komen ziet zij dan ook graag de input (noem het zienswijzen) van sportverenigingen/belanghebbenden opgehaald in een, laten we zeggen, participatieronde en de reactie van het college op die input.

Als de commissie/gemeenteraad dan gaat vergaderen (gepland in april) over de nieuwe meerjarige nota sport en bewegen draagt dit enorm bij.

Vraag 1: Kan het college toezeggen een participatie/zienswijzeronde te houden waarbij alle sportverenigingen kunnen reageren (incl. reactie van het college) voordat het document naar de gemeenteraad komt?

Vraag 2: Tevens stelt de fractie prijs op een beeldvormende sessie waarbij verenigingen ook uitgenodigd worden. Zij verzoekt het college dan ook die in te plannen na de zienswijzeronderzoek en voor bespreking door de commissie.

8. Vragen van de VVD aan wethouder Van Hunnik over het proces Sport- en beweegnota

In de collegebrief van 6 oktober 2023 (1268636) informeert het college de raad dat er eind 2022 een breed intern- en extern participatietraject heeft plaats gevonden, onder andere met sportverenigingen. Vanuit Hilversumse sportverenigingen bereiken de VVD signalen dat zij actiever betrokken willen zijn bij de totstandkoming van de nieuwe Hilversumse Sport- en Beweegnota.

Omdat het de fractie van toegevoegde waarde lijkt dat sportverenigingen, net als andere maatschappelijke spelers, input leveren en zich betrokken voelen bij het nieuwe beleid, heeft zij de volgende vragen aan de wethouder:

1. Klopt het dat de sportverenigingen uitsluitend via een enquête begin 2023 input hebben kunnen leveren voor de nieuwe Sport- en Beweegnota?
2. Heeft het college naast sportverenigingen ook kinderopvanginstellingen, PO/VO scholen en andere maatschappelijke spelers gevraagd om input te leveren? Zo ja, welke spelers en op welke manier?
3. Wie hebben daadwerkelijk input geleverd naar aanleiding van uw verzoek tot participeren?
4. Welke mogelijkheden ziet u in de komende periode om vóór vaststelling van de Sport- en Beweegnota de sportverenigingen en eventueel andere maatschappelijke spelers nog te betrekken bij deze belangrijke nota?

Wethouder Van Hunnik:

- memoreert dat een enquête is gehouden, waaraan 31 verenigingen hebben meegedaan, dat is 62% van de sport- en beweegorganisaties; er is ook breed geparticipeerd door belanghebbenden, zoals Versa, het Team Sportservice, buurtsportcoaches, Bink, STIP, Hilversummers.nl, seniorenverenigingen, Jeugd en Gezin, de Adviesraad Sociaal Domein en het sport- en studiefonds; zij hebben deelgenomen aan een sportontmoeting op 13 april 2023 en een netwerkbijeenkomst op 22 februari 2023;
- merkt op dat er ook een beeldvormende sessie komt op 10 april 2024 voorafgaand aan de commissiebehandeling op 17 april a.s., bij welke commissievergadering verenigingen nog kunnen inspreken;
- geeft aan dat die beeldvormende sessie is bedoeld om commissie- en raadsleden te informeren;
- kondigt op 11 maart a.s. een presentatie aan sportverenigingen over de sport- en beweegnota aan;
- wijst erop dat een tussentijdse bijeenkomst het proces zal vertragen.

De VVD:

- bereiken berichten dat sportverenigingen voelen dat ze beperkt hebben kunnen participeren anders dan die enquête en begrijpt dat er geen reden meer is om hun aanvullende input mee te nemen anders dan inspreken in de commissievergadering; wethouder **Van Hunnik** herhaalt dat de presentatie volgt op 11 maart en het is dan ook de bedoeling om input van sportverenigingen mee te nemen; dan krijgen zij ook inzage in de sportnota, die ze overigens niet in handen krijgen; meer met sportverenigingen delen kan vertraging hebben voor het proces;
- wil weten waarom in de planning geen rekening is gehouden met het door sportverenigingen feedback geven op de conceptnota; wethouder **Van Hunnik** benadrukt dat sportverenigingen meerdere malen hebben kunnen deelnemen in het proces door de enquête en op verschillende bijeenkomsten; zij wil de gelegenheid zeker benutten om input van sportverenigingen op te halen op 11 maart a.s.

De SP:

- pleit voor het instellen van een schriftelijke zienswijzeprocedure voor sportverenigingen waarbij de gemeenteraad kennis kan nemen van hun wensen; wethouder **Van Hunnik** wijst

- erop dat sportverenigingen na de presentatie alsnog input kunnen geven; als er tijdens de presentatie aanleiding is voor reacties zal zij sportverenigingen vragen om mee te lezen; processtappen zijn met de commissie/raad gedeeld, zodat er geen rekening is gehouden met een extra bijeenkomst; als die er komt zal het proces langer duren;
- overweegt een motie in te dienen waarin de wethouder wordt opgeroepen om tot een zienswijzeprocedure te komen, zodat ook de gemeenteraad kennis kan nemen van de standpunten van verschillende mensen op de nota.

2. Vragen van de PvdA aan wethouder Scheepers over private grond

In zijn reactie op ons amendement A24-18 'inzet private grond' liet wethouder Scheepers weten: 'In sommige wijken is er wat meer mogelijk om met eigenaren van particulier gebied het gesprek aan te gaan over de vraag of er iets kan. Dat is het geval in compacte villagegebieden. In uitbreidingswijken is er bijna geen extra particuliere ruimte waar dat is te doen.'

Vanuit dat perspectief ontraadde de wethouder het **PvdA**-amendement, dat voorstelde om de inzet van private grond ten behoeve van parkeren en de energietransitie niet alleen te reserveren voor de compacte villawijken maar ook open te houden voor de vroege- en planmatige uitbreidingswijken tot 1960.

Op de vraag of er onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden, antwoordde de wethouder dat hij 'tevorens in een analyse' heeft gekeken waar er mogelijkheden zijn van privaat ruimtegebruik. En dat hij 'eventuele buitenkansjes niet laat liggen'. Graag hoort de fractie meer over die analyse en de uitkomsten daarvan. Kan hij zijn analyse met de commissie delen? Of anderszins met casussen en/of cijfers aantonen dat wat in de compacte villawijken wel kan, niet mogelijk zou zijn in de vroege- en planmatige uitbreidingswijken tot 1960? Wat voor buitenkansjes in welke wijken heeft de wethouder voor ogen?

Wethouder **Scheepers**:

- vindt de gemaakte analyse voor zich spreken, kijkend naar de uitbreidingswijken uit de jaren '60 en de compacte villawijken;
- geeft aan dat de compacte villawijken over een zeer smal stratenprofiel en vaak grote tuinen beschikken; in de uitbreidingswijken is er iets meer ruimte op straat, maar zijn er behoorlijk kleine tuinen;
- ziet in algemene zin weinig mogelijkheden om überhaupt iets op particulier terrein op te lossen;
- maakt zeker gebruik van buitenkansen als de mogelijkheid zich voordoet om stukjes grond aan te kopen; het profiel van de visie gaat uit van het grote beeld.

De **PvdA**:

- ziet juist parkeerproblemen in villawijken en moedigt aan kansen te benutten om grond aan te kopen;
- vraagt waarom amendement A 24-18 is afgewezen; wethouder **Scheepers** laat weten dat er in algemene zin geen ruimte is op particuliere terreinen in uitbreidingswijken; de **PvdA** neemt dat antwoord mee terug naar de fractie.

3. Vragen van het CDA aan wethouder Scheepers over stop de verrommeling

Het **CDA** bereikte een noodkreet van een inwoner over de verdergaande verrommeling in Hilversum. Scooters en containers geven een onaantrekkelijke aanblik van de Groest, fietsen blokkeren de toegang tot winkels, trottoirs staan vol met uitgestalde waar, de terrassen rukken op naar het midden van de straat, voor een personen met een handicap lijkt het trottoir inmiddels verboden gebied...

Naar aanleiding hiervan heeft de fractie de volgende vragen aan het college:

1. Herkent de wethouder bovenstaand beeld en is hij net als CDA Hilversum van mening dat dit afbreuk doet aan het aanzien van Hilversum?
2. Op welke manier is het college van plan maatregelen te nemen om deze verrommeling tegen te gaan?
3. In hoeverre kan worden gegarandeerd dat voetgangers en specifiek personen met een handicap voldoende in staat worden gesteld om gebruik te blijven maken van het trottoir?

Wethouder **Scheepers**:

- herkent het geschetste beeld van het hardnekkige probleem en deelt de mening dat verrommeling afbreuk doet aan het aanzien van Hilversum, met name het centrum;
- is al bezig met maatregelen, zoals via het fietsparkeerbeleid en handhaven;
- heeft een taskforce centrum in het leven geroepen en heeft al een sessie gewijd aan schoon, heel en veilig; overleg vindt plaats met ondernemers en vastgoedeigenaren;
- heeft grote aandacht voor voetgangers en personen met een beperking en heeft vaker gewezen op terrassen die over geleidestroken zijn gelegd, waarover hij na herhaald constateren een harde aanpak met boetes voorstaat.

De **SP**:

- roept de wethouder op zo snel mogelijk te handhaven als dat nodig is, dit ten behoeve van de hulpdiensten; wethouder **Scheepers** is daarmee al bezig en kiest voor een hardere aanpak als niet structureel binnen de regels wordt gewerkt.

4. Vragen van Hart voor Hilversum aan wethouder Van Hunnik over multifunctionele accommodatie Van Riebeeckkwartier

In het coalitieakkoord staat: buurthuizen zijn er voor ontmoeting en ondersteuning. Daarom komt er een nieuwe multifunctionele accommodatie in het Van Riebeeckkwartier. € 25.000,- is gereserveerd om onderzoek te doen. De fractie van Hart voor Hilversum stelt de volgende vragen:

1. Zijn er al voorbereidingen voor dit onderzoek gestart?
2. Welke stappen worden ondernomen om ervoor te zorgen dat het onderzoek naar de voortgang van het project spoedig wordt gestart?
3. Wanneer krijgt de raad te horen wie de betrokken partijen zijn?
4. Zijn er specifieke obstakels of uitdagingen die de aanvang van het onderzoek bemoeilijken?

Wethouder **Van Hunnik**:

- wil graag een verkenning doen naar een buurthuis in het Van Riebeeckkwartier;
- is nu echter geconfronteerd met een kans en komt daarop voor de zomer terug, zodat zij concreter kan zijn over wat die betekent; **Hart voor Hilversum** kan daarmee leven, maar niet als die kans geen kans blijkt te zijn en dan het proces opnieuw opgestart moet worden; wethouder **Van Hunnik** wil afwachten met het doen van onderzoek, zodat er meer helderheid over de kans is; zij vraagt daarom een maand of twee te wachten; zaken die gedaan kunnen worden zal zij ook doen.

5. Vragen van de ChristenUnie aan wethouder Van Hunnik over het vervolg van Pizza en Politiek

Op 21 juni 2023 heeft de gemeenteraad, behandeld de Voorjaarsnota 2023, het college in een unaniem aangenomen motie M 23-91 verzocht om:

- voor 1 oktober 2023 met jongeren, jongerenwerkers en raadsleden in gesprek te gaan over de manier waarop op korte termijn een vervolg kan worden gegeven aan het initiatief Pizza en Politiek, met als doel: jongeren en raadsleden met elkaar in contact en gesprek te brengen op een manier die aansluit bij de behoeften en belevingswereld van jongeren;
- dit vervolg onderdeel te maken van de participatieaanpak jongeren van het college en indien nodig voldoende capaciteit en middelen beschikbaar te stellen.

Inmiddels heeft Pizza en Politiek een vervolg gekregen in de vorm van een grote startavond in de Vorstin op 2 november 2023 en een vervolgbijeenkomst op 9 februari 2024 over het thema mentale gezondheid. Veel raads- en commissieleden hebben inmiddels een van de bijeenkomsten bijgewoond. Ook veel jongeren weten de weg naar de bijeenkomsten te vinden. Het doel, gemeenteraad en jongeren met elkaar in verbinding brengen, krijgt steeds meer vorm.

Voor een goed vervolg is de inzet nodig van zowel, raadsleden, jongeren, jongerenwerkers, Young Hilversummers en de ambtelijke organisatie van de gemeente Hilversum. Gedurende de uitvoering is er onduidelijkheid ontstaan over de manier waarop dit initiatief vanuit de gemeente wordt gedragen en

geborgd als onderdeel van het jongerenbeleid, zoals de gemeenteraad in de motie heeft gevraagd. Daarom vraagt de **ChristenUnie** het college:

1. Wat heeft het sinds 21 juni 2023 gedaan om het vervolg van Pizza en Politiek te borgen binnen de participatieaanpak jongeren van de gemeente?
2. Op welke manier is het college van plan om een vervolg te geven aan het initiatief Pizza en Politiek, met als doel: jongeren en raadsleden met elkaar in contact en gesprek te brengen op een manier die aansluit bij de behoeften en belevingswereld van jongeren?
3. Op welke manier gaat het college raadsleden, jongeren en jongerenwerkers bij de ontwikkelen van deze aanpak betrekken?
4. Zijn hiervoor voldoende capaciteit en middelen beschikbaar? In hoeverre gaat de raad hierover iets terugvinden in de Voorjaarsnota 2024?

Wethouder **Van Hunnik**:

- ziet geen enkele reden om de geplande bijeenkomsten van Pizza en Politiek niet door te laten gaan;
- geeft aan dat twee ingehuurd jonge mensen met expertise onderzoek doen naar het vinden van een vorm om tot een duurzame jongerenparticipatie in Hilversum te komen; dit betekent dat daartoe wel een claim in de voorjaarsnota zal worden gelegd.

De **ChristenUnie**:

- vraagt of er voldoende capaciteit en middelen zijn voor de bijeenkomst in mei a.s.; wethouder **Van Hunnik** bevestigt dat, maar middelen en capaciteit houden ook niet over; de bedoeling is dat initiatieven van de jongeren en de gemeenteraad blijven uitgaan.

De **SP**:

- vraagt of de wethouder de jongeren attent kan maken op het buurtbudget; wethouder **Van Hunnik** weet dat er beperkte middelen zijn om bijeenkomsten te blijven houden; andere middelen zijn ook onderdeel van het onderzoek;
- herhaalt haar vraag of de jongeren attent gemaakt kunnen worden op het buurtbudget; wethouder **Van Hunnik** zal die vraag meenemen en de jongeren daarop attenderen.

6. Vragen van de SP aan wethouder Heller/Scheepers over de Havenstraat

Naar aanleiding van een ingekomen brief (bijlage) van de ondernemersvereniging Havenstraat stelt de **SP** de volgende vragen

- 1A. Is de Havenstraat een ecologische straat?
- 1B. Zo ja, wat betekent dat dan en waar staat dat te lezen?
- 1C. Welk advies heeft het GNR gegeven over de Havenstraat als ecologische straat en waar staat dat te lezen?
2. De ondernemers van de Havenstraat hebben een wensbeeld opgesteld in samenwerking met een adviesbureau. Is op het moment van opstellen duidelijk geweest (of door de gemeente aangegeven) dat de Havenstraat een ecologische straat is?
[https://www.hilversummers.nl/web/wensbeeld-havenstraat?](https://www.hilversummers.nl/web/wensbeeld-havenstraat)
3. Heeft het college naar aanleiding van de brief (ook gericht aan het college) contact opgenomen met de ondernemersvereniging Havenstraat en zij zijn in gesprek over de ontstane problematiek?
Welke gevolgen heeft de aanwijzing als ecologische straat voor het opgestelde wensbeeld?

Wethouder **Scheepers**:

- verzekert dat de Havenstraat niet kwalificeert als een ecologische straat, maar die grenst wel aan de Oude Haven, een stadspark met een grote ecologische waarde en een hoogwaardige biodiversiteit;
- heeft het genoemde adviesbureau gewezen op de ecologische en biologische waarde van de Oude Haven;

- heeft aangegeven dat op het pleintje met drie oude eiken verlichting opgehangen kan worden; voor de overige bomen gaat het college wat betreft verlichting met ondernemers in gesprek en neemt daarbij ook het belang van vleermuizen mee.

De **SP**:

- hoopt dat de interferentie van vleermuizen ook een belangrijke rol zal spelen bij het aanleggen van een grote supermarkt aan de Bosdrift.

7. Vragen van de SP aan wethouder Heller over het leren van de Nederlandse taal voor statushouders en gezinsmigranten

Voor statushouders en gezinsmigranten is het leren van de Nederlandse taal één van de belangrijkste doelen en voorwaardelijk om goed te kunnen meedoen in Nederland.

Naar aanleiding van zorgen over wachtlijsten bij taalscholen die inburgeringlessen aanbieden (en de verantwoordelijkheid die de gemeente hebben voor de inburgering) heeft de **SP** zorgen en de volgende vragen.

1. Heeft het college voldoende zicht op de wachtlijsten? Kan het college de gemeenteraad schriftelijk informeren over het totaal aantal personen op een wachtlijst en kan het college dit specificeren naar gecontracteerde taalschool?

Zowel asielstatushouders als gezinsmigranten zijn, om diverse redenen, aangewezen op taalaanbieders om in te burgeren. Inburgeraars (statushouders/gezinsmigranten) kunnen in aanmerking komen voor een niet verwijtbare verlenging van de inburgeringstermijn als het inburgeringsaanbod na vaststelling van het PIP uitblijft. Zij krijgen dan na x termijn een verklaring van de gemeente waarmee zij zelf een verlenging aan kunnen vragen.

- 2A. Heeft het college voor alle aan de gemeente toegewezen statushouders een op tijd een persoonlijk inburgerings plan (PIP) afgegeven? Hoeveel zijn dat er? Hoeveel is dat van het totaal aantal statushouders wat de gemeente heeft toegewezen gekregen?
- 2B. Heeft het college zicht op aantallen gezinsmigranten die taalonderwijs moeten volgen? Hoeveel zijn dat er?
3. Heeft de gemeente al verklaringen van uitblijven van taalaanbod aan statushouders/gezinsmigranten verstrekt? Zo niet, kunnen we er dan van uitgaan dat onze wachtlijsten niet problematisch zijn? Als wel: Graag specificeren naar aantal statushouders en gezinsmigranten.

Bron o.a.: <https://www.stimulansz.nl/verlenging-van-de-inburgeringstermijn/>

Wethouder **Heller**:

- focust zich op de mensen die onder de nieuwe Wet inburgering vallen; daar zijn er momenteel vier taalaanbieders op drie sporen; regionaal zijn er wat dat betreft nog geen wachtlijsten;
- vervolgt dat de verlenging van de termijn om in te burgeren nog niet aan de orde is geweest; de benodigde tijd om tot een PIP te komen is daarop niet van invloed, omdat de inburgeringstermijn gaat lopen vanaf het moment dat het PIP is ondertekend;
- laat weten dat onder de nieuwe Wet inburgering sinds 1 januari 2022 tot 1 februari jl. 193 statushouders vallen, waaraan 141 PIP's zijn afgegeven;
- vervolgt dat onder de nieuwe Wet inburgering tot 1 februari jl. 152 gezins- en overige migranten vallen; voor hen geldt dat zij zelf voor taalonderwijs zorgen.

De **SP**:

- vraagt aandacht voor het taalonderwijs dat moet starten na het ondertekenen van het PIP; wethouder **Heller** zegt dat toe en neemt die opmerking graag mee.

9. Vragen van de PvdA aan burgemeester Van den Top over Bibob-onderzoek in relatie tot veiligheid

De recente explosie bij café Dudok is een ernstig feit en tast de veiligheidsbeleving van ondernemer, burens en de directe omgeving aan. Explosies komen in Nederland steeds vaker voor, ook (of juist) bij horecazaken.

Wordt er standaard een Bibob-onderzoek gedaan naar (nieuwe) ondernemers en hun zakelijke omgeving? Zo nee, waarom niet?

Burgemeester **Van den Top**:

- antwoordt dat bij vergunningaanvragen voor horecazaken altijd een Bibob-onderzoek plaatsvindt, zoals ook staat in de Beleidsregel toepassing Wet Bibob gemeente Hilversum uit 2022;
- beschikt over een behoorlijk indrukwekkend Bibob-team, dat heel actief is; het Bibob-werk verbreedt zich ook steeds verder, zoals bij subsidieaanvragen en zorgcontracten.

De **PvdA**:

- vraagt of een onderzoek ook plaatsvindt als een ondernemer gestopt is met zijn activiteiten en elders opnieuw dezelfde activiteit wil opstarten; burgemeester **Van den Top** bevestigt dat;
- vraagt of dat voorheen niet het geval was; burgemeester **Van den Top** beantwoordt die vraag niet.

De **SP**:

- vraagt of de gemeente iets kan doen via voorlichting bij dreigende ondermijning van horecaondernemers; burgemeester **Van den Top** memoreert dat op ondermijning behoorlijk is geïnvesteerd in het integraal veiligheidsplan, dat behoorlijke vruchten afwerpt, maar nog niet waterdicht is.

10. Vragen van D66 aan wethouder Heller over De Meent aardgasvrij

In de RIB 2023-65 meldt het college dat met de Subsidieregeling PAW Noordelijke Meent Hilversum 2023- 2024 voor de woningeigenaren mogelijk vanaf 24 juli 2023 tot en met 14 juli 2024 aanvragen in te dienen die helpen om van het gas te stappen. Hiervoor is een totaal van € 1 miljoen beschikbaar gesteld uit de € 4,1 miljoen totale subsidiepot van Binnenlandse Zaken.

De feedback die **D66** bereikt is dat dit traject nog erg stroef verloopt en in de praktijk nog weinig beweging is in het daadwerkelijk overstappen op een aardgasvrije woning.

Vraag 1 Kan het college aangeven hoeveel aanvragen inmiddels in voorbereiding zijn, zijn ontvangen, in behandeling zijn en zijn verleend?

Vraag 2 Klopt het dat de verwachte deelname aan de subsidieregeling achter loopt op de verwachting?

Vraag 3 Indien de verwachting tegenvalt, waar zit dan het knelpunt of de knelpunten en dus de mogelijk interventies om hier alsnog een succes van te kunnen maken?

Wethouder **Heller**:

- heeft momenteel 17 aanvragen van een woningcorporatie in voorbereiding en verwacht die nog dit jaar te gaan uitvoeren;
- verwacht van diezelfde woningcorporatie dit jaar nog een aantal aanvragen voor 20 woningen;
- geeft aan dat een andere woningcorporatie momenteel met 15 tot 20 geïnteresseerde huurders in gesprek is;
- heeft van particulieren 25 aanvragen ontvangen, waarvan er 19 zijn gehonoreerd en 6 nog in behandeling zijn;
- merkt op dat van de 19 gehonoreerde aanvragen 4 woningen volledig aardgasvrij zijn gemaakt; bij 15 woningen zijn isolatiemaatregelen als stap op weg naar aardgasvrij uitgevoerd;
- vervolgt dat deze aantallen niet aan de verwachtingen voldoen, wat ook landelijk is te zien; de conversie is te laag; een klein aantal bereikte mensen zet daadwerkelijk stappen; er is ergens mentale koudwatervrees en men aarzelt stappen te zetten, zelfs bij een goed aanbod;
- heeft daarvoor nog geen oplossing, maar wel is bijgestuurd, bijvoorbeeld in stappen toegaan naar aardgasvrij; in de buurt- en wijkaanpak wordt meer met voor- en koplopers gewerkt, zodat er praktijkvoorbeelden in de straat zijn; ook wordt er meer geacteerd op vragen van (groepen) bewoners.

D66:

- vraagt of die achterstand en meer benodigde tijd om het doel te bereiken gevolgen hebben voor de verkregen subsidie; wethouder **Heller** heeft op dat gebied geen problematische signalen ontvangen.

11. Vragen van de ChristenUnie aan wethouder Heller over de voedselbank

De **ChristenUnie** heeft een vraag over de voedselbank aan de Korte Noorderweg. Bij het een dag meelopen bij de Voedselbank, eind vorig jaar, uitten zij hun zorgen dat zij door diverse omstandigheden weg moeten op de Korte Noorderweg.

De fractie begreep uit diverse keren contact dat er gezocht wordt naar een vervangende locatie. Nou is de laatste uitgifte daar op 28 maart. Dus de tijd gaat dringen.

Haar vraag is of de wethouder al zicht heeft op een nieuwe locatie waar weer dezelfde faciliteiten aanwezig zijn voor een langdurige periode?

Niemand wil dat de voedselbank nodig is maar helaas is het nog steeds een noodzaak waar we zorgvuldig mee om moeten gaan.

De ChristenUnie:

- licht toe dat de voedselbank de huurkosten liever wil besteden aan voedsel en vraagt of de gemeente hierin ook iets kan betekenen.

Wethouder Heller:

- merkt op dat de voedselbank een locatie op het oog heeft en de voorkeur heeft daarnaar te kunnen verhuizen;
- heeft regelmatig contact met de voedselbank;
- geeft aan dat het de primaire verantwoordelijkheid voor de voedselbank zelf is om een locatie te vinden, maar het college denkt daarover mee en helpt daarbij;
- heeft recent twee locaties aangedragen, maar de voedselbank zet nu in op de locatie die zijzelf voor ogen heeft;
- heeft nog geen gesprekken over financiële ondersteuning met de voedselbank hoeven voeren, omdat een verzoek daartoe nog niet is gedaan; de **ChristenUnie** vraagt of de gemeente wel open staat voor een dergelijke vraag; wethouder **Heller** gaat vanzelfsprekend dan het gesprek aan, maar hij laat zich zonder data niet over een bedrag uit;
- deelt het belang van de voorziening.

12. Vragen van BVNL aan wethouder Van Voorden over Hospice Kajan

Het Hilversumse hospice Kajan, dat een zeer belangrijke sociale functie heeft in de gemeente, heeft onlangs verontrustende signalen afgegeven. Er is een lange wachtlijst, er zijn minder vrijwilligers, alle bewoners komen direct vanuit het ziekenhuis en de laatste drie jaar- sinds 2021- verblijven de bewoners gemiddeld nog maar zo'n 13 dagen in het hospice voor overlijden waar dat voorheen -dus voor de corona tijd- gemiddeld 40 dagen was.

De vragen van **BVNL** aan het college zijn:

- Was het college hier eerder van op de hoogte?
- Is het college bereid uit te zoeken wat hiervan de daadwerkelijke oorzaken zijn? Dan wel hier onderzoek naar te doen?

BVNL:

- wil vooral van de wethouder de gevolgen van ontwikkelingen weten, gezien de langer wordende wachttijden en moeilijker te krijgen vrijwilligers;
- voorziet een stagnatie op een zeker moment en vraagt of de gemeente daarin iets kan betekenen.

Wethouder Van Voorden:

- heeft recent de achtste kamer in het mooie hospice geopend;
- wijst erop dat de gemeentelijke invloed beperkt is, omdat hospices onder de Zorgverzekeringswet vallen;

- denkt wel mee over vrijwilligerswerk;
- ziet dat hospices zichzelf goed organiseren;
- merkt op dat er drie hospices in de regio zijn;
- licht toe dat kortere verblijfsduren te maken hebben met ouder wordende mensen, die pas op het allerlaatste moment naar een hospice gaan.

Democraten Hilversum:

- vraagt de wethouder druk uit te oefenen op zorgverzekeringspartners in verband met het beddentekort; wethouder **Van Voorden** vindt dat een zwaar middel en is wel in overleg met hospices binnen Gezond Gooi.

De ChristenUnie:

- vraagt of de hospices terugkomen in de woonzorgvisie; wethouder **Walters** legt uit dat de woonzorgvisie gaat over woonzorgsoorten; hospices komen misschien daarin terug; de laatste levensfase is een breder vraagstuk en men kijkt dan ook naar de zwaardere zorg.

De SP:

- verzoekt het college de eigen bijdrage voor een hospice voor mensen in de bijstand op te nemen; wethouder **Van Voorden** vraagt de SP de betreffende casus met hem te delen; de **SP** kan dat vanwege de privacywetgeving niet doen, maar wil de afhandeling van een eigen bijdrage soepel laten verlopen.

De vragen 13, 14 en 15 worden gezamenlijk behandeld.

13. Vragen van het CDA aan wethouder Van Hunnik over fietsoverkappingen

Afgelopen vrijdag 23 februari stond er een artikel in de Gooi & Eemlander over de aanpak van illegale fietsoverkappingen. Inwoners van Hilversum moeten deze afbreken omdat er geen vergunning voor is aangevraagd.

De gemeente geeft aan de betreffende inwoners de volgende verklaring: "Voorheen hadden wij niet de capaciteit om alle illegale fietsbergingen in de voortuin aan te pakken. Vanwege uitbreiding van de capaciteit, kiezen wij er nu voor om projectmatig (per straat) te gaan handhaven op illegale fietsenbergingen in de voortuin."

Graag brengt het **CDA** dit onderwerp onder de aandacht en heeft hierover de volgende vragen:

1. Wat is de aanleiding voor het recente handhaven. Zijn er klachten dan wel vragen over gesteld, waardoor dit meer prioriteit heeft gekregen?
2. In welke mate worden inwoners in de gelegenheid gesteld om, alvorens hun bouwwerk af te moeten breken, alsnog een vergunning aan te vragen?
3. De fractie heeft begrepen dat het aanvragen van een vergunning geen sinecure is. In hoeverre is er een vereenvoudiging mogelijk voor het aanvragen van fietsenbergingen, aangezien fietsgebruik in Hilversum wordt gestimuleerd?
4. Op welke manier kan het college (bak)fietsgebruikers tegemoet komen om hun fiets overdekt in de voortuin te stallen, aangezien achterom rijden vaak geen optie is?

14. Vragen van de VVD aan wethouder Van Hunnik over fietsoverkappingen

De afgelopen dagen verschenen berichten in het nieuws dat de gemeente projectmatig (per straat) gaat handhaven op de aanwezigheid van illegale overkappingen voor fietsen en/of klike's.

Is het al dan niet illegaal zijn van dit type overkappingen het gevolg van landelijke regels voor beschermd stads- en dorpsgezicht of zijn dit normen/keuzes die we lokaal bepalen?

15. Vraag van Democraten Hilversum aan wethouder Van Hunnik over fietsoverkappingen

De gemeente stelt "Voorheen hadden wij niet de capaciteit om alle illegale fietsbergingen in de voortuin aan te pakken. Vanwege uitbreiding van de capaciteit, kiezen wij er nu voor om projectmatig (per straat) te gaan handhaven op illegale fietsenbergingen in de voortuin."

Hilversummers zien plekken (bijvoorbeeld winkels) waar een vermoeden bestaat van ondermijning zonder dat de gemeente ingrijpt. Nu volgt de aankondiging van de handhaving op illegale fietsoverkappingen.

Vraag: Hoe is de prioriteiten-afweging bij de gemeente ten aanzien van handhaving?

Vraag: Snapt het college de verantwoordiging bij fietsvriendelijke inwoners die met deze plotselinge handhaving worden geconfronteerd en welke mogelijkheden ziet u om hen tegemoet te komen?

Wethouder Van Hunnik:

- wijst op de vaak illegale bouwwerken, waarop de gemeente op basis van landelijke regelgeving en de eigen gemeentelijke omgevingsregels handhaaft (Vth omgevingsrecht Hilversum 2021-2026); het onderwerp heeft bij handhaving een gemiddelde prioriteit;
- kreeg steeds meer meldingen en handhavingsverzoeken;
- kijkt dan eerst naar mogelijke legalisatie, wat kan door het aanvragen van een omgevingsvergunning of het aanpassen van het bouwwerk, wat veelvuldig gebeurt (berging lager dan 1 meter maken); aangeraden wordt ook om het bouwwerk te verdiepen;
- heeft slechts eenmaal een last onder dwangsom opgelegd;
- acht het niet mogelijk de procedure voor aanvragen van fietsenbergingen aan te passen, maar de gemeente biedt daarbij wel ondersteuning; op grond van landelijke regels mag er in voortuinen niet hoger dan 1 meter worden gebouwd, en altijd is daarvoor een vergunning nodig;
- gaat zeer terughoudend om met het verlenen van vergunningen in verband met beschermd stadsgezicht; een alternatief is om de fietsberging verdiept aan te leggen of fietsen onder een hoes te plaatsen;
- erkent het belang van het fietsgebruik en het stimuleren daarvan, maar dat leidt niet tot het opzij zetten van landelijke regels;
- is gebonden aan landelijke regels dat bouwwerken niet hoger dan 1 meter mogen zijn;
- schat in dat het niet mogelijk is om bouwwerken tot 1,50 meter vergunningvrij te laten zijn; als dat niet zo is zal zij dat de commissie/raad laten weten.

Het CDA:

- vraagt in hoeverre verdiept aanleggen van fietsenbergingen problemen oplevert; wethouder **Van Hunnik** gaat er van uit dat dat geen problemen oplevert en zal de commissie dat laten weten als dat wel het geval is.

De SP:

- verzoekt het college om toe te zeggen op de gemeentelijke website een artikel te plaatsen over wat wel en niet mag met fietsbergingen; wethouder **Van Hunnik** reageert dat mensen contact daarover met ambtenaren kunnen leggen, die hen vervolgens kunnen helpen.

D66:

- ziet op de website van de Fietzersbond dat er in verschillende gemeenten verschillend met het onderwerp wordt omgegaan, zodat een keuze mogelijk is; zij vraagt het college om een notitie met opties om met het onderwerp op een andere manier om te gaan; wethouder **Van Hunnik** zegt die notitie toe.

De PvdA:

- oppert de gedachte om parkeerplaatsen voor fietsenbergingen op te offeren.

(De vragen 16 tot en met 22 worden in verband met tijdgebrek schriftelijk beantwoord.)

16. Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over Wateroverlast

Er is geen behoefte aan een kille, apathische overheid maar aan een empathische, actieve overheid. Bovendien geldt de Waterwet 2008, die de gemeente de zorgplicht geeft voor het grondwater en er mag geen schade aan woningen ontstaan.

Vraag: Waar blijft het actieplan om direct mee aan de slag te gaan voor alle mensen met ondergelopen kelders en perceeldelen?

"De afgelopen 10 jaar is het grondwater steeds meer gestegen. Dit komt doordat het steeds meer regent, en doordat er minder grondwater wordt gebruikt voor drinkwater. Er wordt verwacht dat grondwaterstanden verder zullen stijgen in de toekomst." website gemeente Hilversum.

Vraag: Wanneer is het peilbesluit voor de grondwaterstand voor het grondgebied van de gemeente Hilversum voor het laatst geactualiseerd en wat hield die actualisatie in?

"Op diverse locaties vindt ontwikkeling plaats of zijn ontwikkelingen voorzien. Dit leidt tot toename van regenwater- en vuilwaterafvoer. Zolang de flessenhals in het rioolstelsel blijft, zullen wateroverlastproblemen verder toenemen." Raadsvoorstel Aanpassing GWP-maatregel berging 1221Minckelersstraat

"Knelpunten door kruisende leidingen en drempels. Veroorzaakt door allerlei aanpassingen in de afgelopen 100 jaar.", BVS presentatie gemeente Hilversum.

Uit de passage uit het raadsvoorstel en uit de recente presentatie tijdens een beeldvormende sessie rond het Gemeentelijk Watermanagement Plan (GWP) blijkt het causaal verband tussen de gedraging (of het nalaten) van de gemeente en de overlast en mogelijke schade.

Vraag: Overweegt het college met deze kennis van zaken om verdichtingsprojecten te temporiseren, aan te passen of geheel van af te zien? (Bruisend Hart, 1221, Stationsgebied? Centrum)

Via het hoofdriool in de Minckelersstraat vindt de afvoer plaats van het Centrum, Noord, Trompenberg, Boomberg en Oost, wat neerkomt op circa 2/3 van Hilversum. Het evenredigheidsbeginsel wordt toegepast voor de investeringskosten bij het GWP.

Vraag: Wordt het evenredigheidsbeginsel ook toegepast om nadelen mee te compenseren voor bewoners van woningen die de lasten ondervinden van de huidige knelpunten?

Anna's Hoeve

In 2014 ontving de gemeente de onderstaande onderzoeks-bevindingen: "Om een T=100 bui van 24 uur zo snel mogelijk uit de stad te krijgen is een optimaal werkend hemelwater afvoerstelsel noodzakelijk. Om een gevoel te krijgen, bij een T=100 bui valt er 192.000m³ per 24 uur. Dit zou betekenen dat er 8000 m³/uur moet worden afgevoerd. De hoofdleiding richting de Vijvers Anna's Hoeve heeft een capaciteit van krap 6000 m³/u onder vrij verval. Dit betekent dat er nog 2000 m³/u extra noodzakelijk is. Tevens zou er vanaf een vijverpeil van 2,5m+NAP een pomp moeten draaien van 8000 m³/u om de overlast in de binnenstad weg te houden. Uitgezocht moet worden of alle 192.000 m³ ook daadwerkelijk tot afvoer komen." zie bijlage

Het waterpeil in Anna's Hoeve is ruim boven de 3.50 NAP.

Vraag: Deelt de gemeente de bevinding dat ondanks de verbreding en vergroting van opvangcapaciteit er een kritische grens is bereikt in Oost?

West-Indië-kwartier

Het huidige infiltratiesysteem, aangelegd tijdens de bouw van de snelweg, blijkt ontoereikend te zijn. In het tracébesluit van de A27 staat "De aanpassing van de A27/A1 mag de werking van het watersysteem niet negatief beïnvloeden."

Het West-Indië-kwartier en de nabije omgeving merken dat er wel degelijk negatieve effecten optreden, zoals onderlopen wegdelen onder het viaduct en privé-gronden.

Vraag: Gaat de gemeente onmiddellijk in overleg met Rijkswaterstaat en andere betrokken partijen om deze ernstige wateroverlast en potentiële schade aan het kunstwerk (viaduct) en privé-terreinen structureel te bestrijden en te voorkomen?

In het rioolplan 2015-2020 staat dat in West-Indië kwartier overlast wordt ervaren door bewoners wanneer het grondwaterpeil hoger komt dan 1 meter onder het maaiveld.

Vraag: Welke concrete maatregelen zijn in de afgelopen jaren uitgevoerd die bij langdurige en of zware regenbuien een goede afwatering borgen?

17. Vragen van Democraten Hilversum aan wethouder Van Voorden over arbeidsmigranten uit Midden- en Oost-Europa

Er belanden steeds meer arbeidsmigranten uit Midden- en Oost-Europa op straat. Arbeidsmigranten zijn oververtegenwoordigd onder daklozen in diverse steden.

- Vraag 1: Kunt het college toelichten of de “dag en nachtopvang Hilversum” deze doelgroep ook opvangt? Zo ja, hoeveel unieke arbeidsmigranten ving de Kwintes op in Hilversum gedurende de periode januari 2023 t/m januari 2024 ?
- Vraag 2: Als deze arbeidsmigranten niet opgevangen worden, waar worden deze personen dan heen verwezen? Hoeveel mensen zijn er heengezonden in de periode januari 2023 t/m januari 2024?

<https://nos.nl/artikel/2457465-steeds-meer-arbeidsmigranten-op-straat-de-opvang-moet-humaner>

18. Vraag van Democraten Hilversum aan wethouder Van Hunnik over het pand Noorderhave

Bij het pand Noorderhave aan de Noorderweg zijn bouwwerkzaamheden aan de gang.

Vraag: Kan het college de raad informeren over welke ontwikkeling daar plaatsvindt?

19. Vraag van Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over de uitvoeringsovereenkomst Stadsfonds

Er zijn wijzigingen aangebracht in de uitvoeringsovereenkomst met het stadsfonds.

Vraag: Welke wijzigingen zijn aangebracht in de uitvoeringsovereenkomst met het stadsfonds?

Voorbeeld Stichting Hilversum Marketing zou een subsidie ontvangen in de periode 2025 tot en met 2027 van € 1.893.600,-.

Vraag: Waarom wordt subsidie verstrekt voor de duur die voorbij de termijn is van de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen?

Vraag: Hoe wordt er rekening mee gehouden dat een nieuwe coalitie nieuwe prioriteiten kan stellen?

20. Vraag van Democraten Hilversum aan wethouder Scheepers over het 3D model van de gemeente

De gemeente Hilversum heeft het bedrijf Cyclomedia gevraagd om een natuurgetrouwe driedimensionale kopie van de gemeente Hilversum te maken.

Vraag: Wat zijn de kosten van het maken van dit 3D model voor de gemeente?

Vraag: Welk budget wordt hiervoor gebruikt?

Het Stadspanel Data is om advies gevraagd bij het 3D-model. Zoals hoe kunnen burgers bijvoorbeeld hun huis als wit blok laten weergeven? En van wie zijn de data? Een andere vraag is of de gemeente zich niet te afhankelijk maakt van één bedrijf, en is geregeld wie er verantwoordelijk is als er misbruik optreedt? Ook hoe de beelden beschikbaar komen voor burgers en welke hulp die krijgen? En of de gemeente van plan is om de beelden te koppelen wil koppelen aan andere bestanden?

Vraag: Waar zijn de antwoorden van de gemeente op deze gestelde vragen?

21. Vraag van Democraten Hilversum aan wethouder Walters over WOZ-beschikking

Bewoners die bezwaar willen maken tegen de WOZ-beschikking moeten binnen zes weken een bezwaarschrift indienen.

De gemeente neemt vervolgens een voorschot om tot en met 31 december te reageren: "U ontvangt zo snel als mogelijk antwoord, maar ieder geval voor het eind van het jaar."

Vraag: Geldt voor de gemeente niet eenzelfde termijn van zes weken na ontvangst van het bezwaarschrift om daar een besluit op te nemen?

22. Vraag van de SP aan burgemeester Van den Top over de Veiligheidsregio

In de uitzending van Zembla van zondagavond 11 februari werd een onthutsend beeld geschetst van mensen die overal in het land lid zijn van een vrijwillig brandweerkorpsen die niet of onvoldoende worden gesteund wanneer zij te maken krijgen met Post Traumatische Stress Stoornis (PTSS) danwel andere psychische problematiek als gevolg van hun werk als hulpverlener.

In de reportage wordt de afwezigheid van voldoende aandacht voor deze nog niet als zodanig erkende beroepsziekte bij de brandweer door de veiligheidsregio's bekritiseerd. Slechts drie van de 25 veiligheidsregio's hebben die structurele aandacht wel. Het zou grofweg gaan om 7 % van de mensen

die te maken krijgt met uitval, ziekte en intens psychisch lijden opgelopen door traumatische ervaringen tijdens hun werk.

In de reportage werd tevens duidelijk dat er voorheen een landelijk meldpunt en steunpunt was voor de vrijwillige brandweer, welke nog steeds ten dienste staat voor politie- en ambulancemedewerkers, maar blijkbaar niet meer voor vrijwilligers van de brandweer. De 25 veiligheidsregio's afzonderlijk zouden nu verantwoordelijk zijn voor de begeleiding van mensen die PTSS dan wel andere problematiek hebben opgelopen.

De SP-fractie heeft daarom de volgende vragen:

1. Heeft de veiligheidsregio Gooi En Vechtstreek in beeld hoeveel mensen van de vrijwillige brandweer lijden aan PTSS of andere psychische problemen? Zo ja, om welk aantal gaat het dan?
2. Is de veiligheidsregio Gooi En Vechtstreek van mening dat het hier om een beroepsziekte gaat?
3. Is er bekend om hoeveel mensen die diensten draaien in Hilversum problemen ervaren.
4. Is er een protocol waarmee de brandweer werkt om nazorg te verlenen aan brandweerlieden die vanwege hun werk ernstige kans lopen op PTSS dan wel andere psychische aandoeningen?
5. Is het college met de SP-fractie van mening dat voor de brandweer hier weer een landelijk meldpunt en steunpunt voor beschikbaar moet komen? Zo ja, wil het college hier vanuit Hilversum bij de veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek en bij het Rijk op aandringen?
6. Hoe is op dit moment de nazorg geregeld?

De **voorzitter** sluit het vragenuur om 20.26 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 3 april 2024,

De griffier,

De voorzitter,

A.J. van Meerveld CMC

dr.ir. G.M. van den Top