

Onderwerp**Herstelbesluit bestemmingsplan
'Landelijk gebied, herbestemming
Lentsesteeg 13 en 15'**

Datum raadsvergadering	24 juni 2025
Thema programmabegroting	Overig
Portefeuillehouder	Paul Hofman
Zaaknummer	2024-006457

Samenvatting

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft de raad van de gemeente Rheden opdracht gegeven om gebreken in het vastgestelde bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herbestemming Lentsesteeg 13 en 15' te herstellen. Op twee onderwerpen, te weten het functieveranderingsbeleid en de omgevingsverordening, heeft de Afdeling de motivering als onvoldoende beoordeeld en de mogelijkheid tot herstel geboden. Daarom wordt voorgesteld de motivering aan te passen. Het aangepaste bestemmingsplan wordt na het raadsbesluit weer ter inzage gelegd waarna de Afdeling bestuursrechtspraak een einduitspraak kan doen.

Voorgesteld besluit

1. Het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied, herbestemming Lentsesteeg 13 en 15' (NL.IMRO.0275.BPLG62-VA02) vast te stellen, overeenkomstig de herstelnotitie Lentsesteeg 13 en 15 (bijlage 1) en de daarbij behorende Nota van wijzigingen herstelbesluit Lentsesteeg 13 en 15 (bijlage 2);
2. Het aangepaste bestemmingsplan digitaal beschikbaar te stellen onder de code NL.IMRO.0275.BPLG62-VA02 conform de regeling Standaarden Ruimtelijke Ordening;
3. geen exploitatieplan vast te stellen.

Inleiding

Bij besluit van 24 september 2024 heeft uw raad het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herbestemming Lentsesteeg 13 en 15' vastgesteld. Dit bestemmingsplan beoogt herbestemming van Lentsesteeg 13 en 15 planologisch mogelijk te maken. Doel is een voormalige bedrijfswoning te bestemmen als burgerwoning en een voormalige bedrijfsloods en de aansluitende gronden te bestemmen als agrarische waarbij uitsluitend hobbymatige agrarische activiteiten mogelijk zijn op het perceel en de bebouwing daarenboven uitsluitend voor opslag voor hobbymatige agrarische activiteiten mogelijk is.

Tegen het raadsbesluit is beroep ingesteld door de eigenaren van de naastgelegen boomkwekerij (hierna appellante). Op 7 mei 2025 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) een tussenuitspraak gedaan in het beroep. Enkele beroepsgronden vonden geen/niet voldoende weerklank bij de Afdeling. Echter bij twee beroepsgronden vond de Afdeling het betoog geslaagd, te weten het (niet) voldoen aan het functieveranderingsbeleid, en de omgevingsverordening, specifiek de regels voor de Groene Ontwikkelingszone.

De Afdeling draagt de raad op om binnen 16 weken de geconstateerde gebreken in het bestemmingsplan te herstellen. De raad wordt zo in de gelegenheid gesteld om alsnog voor een voldoende dragende motivering te zorgen bij deze twee punten. In bijlage 1 wordt die nadere motivering alsnog gegeven.



Beoogd effect

Met het besluit beogen wij te voldoen aan de tussenuitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zodat die een einduitspraak kan doen over het bestemmingsplan 'Landelijk gebied, herbestemming Lentsesteeg 13 en 15'. Dit bestemmingsplan beoogt herbestemming van Lentsesteeg 13 en 15 planologisch mogelijk te maken.

Argumenten

1.1 Met het herstelbesluit wordt aan de tussenuitspraak voldaan

Bij de twee onderwerpen waar de Afdeling een gebrek heeft geconstateerd, wordt een nadere motivering gegeven in de herstelnotitie. Ook is de plantoelichting aangepast, zoals toegelicht in de Nota van wijzigingen herstelbesluit.

1.2 Zo wordt vernietiging van het bestemmingsplan voorkomen

Door het gebrek tijdig te herstellen kan worden voorkomen dat de Afdeling het bestemmingsplan geheel of gedeeltelijk vernietigd. De Afdeling heeft de raad opgedragen om binnen 16 weken een herstelbesluit te nemen.

1.3 Er is geen aanleiding het plan overigens aan te passen

In de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is de Afdeling niet meegegaan met overige beroepsgronden van de appellant.

2.1. Daarmee wordt voldaan aan de Standaarden Ruimtelijke Ordening

Een wijziging van het plan vereist dat het aangepaste plan wordt voorzien van een nieuwe IMRO-versiecode en digitaal wordt ontsloten.

2.2 Het geeft transparantie en rechtszekerheid

Door het aangepaste plan digitaal beschikbaar te stellen onder de nieuwe versiecode, wordt voor een ieder helder welke regeling geldt. Een nieuwe IMRO-versiecode maakt het besluit tot herstel technisch en juridisch navolgbaar, wat van belang is voor de bestuurspraktijk als de eventuele toetsing door de rechter.

3.1 Er is geen aanleiding alsnog een exploitatieplan vast te stellen

Er is geen bouwplan op grond waarvan aan kostenverhaal gedaan hoeft te worden. Bij de eerdere vaststelling op 24 september 2024 is reeds bepaald dat geen exploitatieplan hoeft te worden vastgesteld en de tussenuitspraak en/of het voorgestelde herstelbesluit heeft hier geen invloed op.

Kanttelingen en/of risico's

1.1 De uitkomst van de planprocedure is aan het oordeel van de Afdeling

De Afdeling dient nog een einduitspraak te doen. Het blijft uiteindelijk aan de Afdeling om te bepalen of de gebreken voldoende zijn hersteld. Er blijft dus altijd een restrisico dat het aangepaste plan alsnog (gedeeltelijk) vernietigd wordt.

Financiën

Het afronden van de procedure het bestemmingsplan brengt voor de gemeente geen kosten met zich mee, anders dan enige ambtelijke begeleidingsuren, die vallen binnen het normale personeelsbudget. Er zijn geen kosten voor realisering van het plan voor de gemeente.

	Bedrag (€)	Jaarschijf / jaarschijven
Eenmalige uitgaaf:	0	0

Investering:	0	0
Structurele lasten:	0	0

Uitvoering

Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het vastgestelde plan zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en medegedeeld worden. De Afdeling en de andere betrokken partijen hierover schriftelijk worden medegedeeld hoe de gebreken zijn hersteld. De Afdeling beslist vervolgens in een einduitspraak of het geconstateerde gebrek op toereikende wijze is hersteld. Tot dat moment blijft het plan juridisch nog in procedure en is door de Afdeling de werking van het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan opgeschort.

De Afdeling heeft in haar tussenuitspraak expliciet vermeld dat, indien de raad een herstelbesluit neemt, afdeling 3.4 van de Awb niet opnieuw hoeft te worden toegepast. Daarmee is geen nieuwe terinzagelegging vereist ten behoeve van zienswijzen. Een nieuwe zienswijzenronde zou geen toegevoegde waarde hebben omdat de herstelmaatregel beperkt van aard is.

Participatie en communicatie

Omdat het niet gaat om een inhoudelijke aanpassing zijn bij het proces betrokken partijen niet actief betrokken bij de totstandkoming van dit herstelbesluit. Na vaststelling van het bestemmingsplan zal het vastgestelde plan zo spoedig mogelijk op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt en medegedeeld worden.

De Afdeling en de andere betrokken partijen krijgen schriftelijk bericht hoe de gebreken zijn hersteld. Op grond van artikel 8:51d, derde lid, Awb moet de raad de Afdeling en de procespartijen binnen de gestelde termijn schriftelijk informeren over de wijze waarop het gebrek is hersteld. Het informeren draagt bij aan een zorgvuldige en transparante bestuursrechtelijke procedure, zoals ook verwacht wordt bij een bestuurlijke lus. Door ook de andere betrokken partijen te informeren wordt gewaarborgd dat zij in de gelegenheid zijn om hierop te reageren, wat essentieel is voor een evenwichtige en eerlijke procedure.

Bijlagen

1. Herstelnotitie Lentsesteeg 13 en 15, n.a.v. tussenuitspraak 7 mei 2025
2. Nota van wijzigingen herstelbesluit
3. (Ontwerp)raadsbesluit
4. Aangepast Bestemmingsplan Landelijk gebied, herbestemming Lentsesteeg 13 en 15 (NL.IMRO. 0275.BPLG62-VA02)
5. Tussenuitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 7 mei 2025

De Steeg, 3 juni 2025

Burgemeester en wethouders van Rheden,

Carol van Eert,
burgemeester

Bart Drewes,
gemeentesecretaris