gemeente Krimpenerwaard

RAADSVRAAG

Nr: SV22-085

Datum: 21 november 2022

Vraag art. 38

Indiener: Ad Struijs, Pro Krimpenerwaard

Onderwerp: Uitbreiden bestaande ligboxenstal Benedenheulseweg 11 - Stolwijk

---

Toelichting

Er zijn behoorlijk wat problemen met de **boerderij van Schep aan Zuidbroek**. Hij heeft in totaal zo'n 1000 koeien. Omwonenden hebben dringend gevraagd om de boerderij te verplaatsten, omdat de situatie onhoudbaar is. Toen werd als antwoord gegeven dat je zo'n grote boerderij niet kunt verplaatsen. Daarom is toen een oplossing gezocht om het transport door het land uit te voeren, maar van deze oplossing is niets terecht gekomen. De aangelegde weg wordt niet meer gebruikt.

Op de locatie aan de Zuidbroek 153 (hoofdlocatie) heeft dhr. Schep er inmiddels ook uitgebreid met Horeca activiteiten, mogelijk vergunningplicht. En een grote parkeerplaats op land met agrarische bestemming, die zeer waarschijnlijk niet hiervoor mag worden gebruikt.

Op de 2e locatie Beijerscheweg 11 te Stolwijk staan ook honderden koeien.

Het gaat ook om de uitbreiding van de 3e locatie **Benedenheulseweg 11 in Stolwijk.**
Boer Schep heeft een paar jaar geleden deze boerderij aangekocht en nu is er het voornemen om hier hetzelfde te gaan creëren als in de Zuidbroek. Hij gaat dit bedrijf uitbreiden met 200 koeien. Op deze locatie zijn er al 120 melkkoeien. Dat worden er straks 309. Inclusief jongvee. Dan heeft Schep straks meer dan 1.500 koeien op een zeer beperkt aantal ha grond.

De aanvraag ligt op dit moment ter inzage en daar kan je op reageren. Dit is gepubliceerd in het Kontakt en iedereen **zou** zo op de hoogte zijn van zijn plannen.

Gezien de grootse plannen krijgen de omwonenden aan de Benedenheulseweg en de Benedenkerkse weg te maken met een forse toename van zware transporten over de weg want het land waar het gras vandaan moet komen ligt niet naast de boerderij. Ook van het dagelijks ophalen van melk en overig transport. Zij hebben nu al schade aan de woningen door het zware transport, op smalle kwetsbare wegen met een beperking tot 15 ton. Het is bekend dat de boeren een ontheffing hebben tot max. 25 ton. Maar de transporten overschrijden ook die ontheffing. De controle vindt alleen plaats op de door de boeren aangeleverde gegevens i.p.v. dat de praktijk leidend is.

Daarnaast nog de overlast door loonwerkers tot diep in de nacht. Het gaat om het veranderende beeld waarbij de omgeving het verlengstuk van het boerenerf wordt. Het gevolg hiervan is o.a. de nog grotere inzet van loonwerkers en de forse toename van transporten over de weg. Dit alles zorgt voor gigantische bewegingen die nu al over de weg plaatsvinden. Dit alles gaat dag en nacht door.

Uit verschillende studies blijkt dat er een maximum zit aan het op een **duurzame verantwoorde manier houden van koeien**. Wij zijn geen experts, maar de rapporten spreken vaak van 2 tot maximaal 3 koeien per hectare. In de bijlage zit een rapport van CLM (paragraaf 3.4 en 3.5), waarin door de Europese commissie gesproken wordt over 2,6 koeien per hectare.
Als we ruimhartig uitgaan van 3 koeien per hectare. Zou de Firma Schep in de huidige bedrijfsvoering nog vele hectare moeten bijkopen om voor zijn huidige bedrijfsvoering op deze norm te komen.
Nu heeft de heer Schep recent 60 hectare grond bijgekocht, hetgeen c.p. natuurlijk een zeer positieve ontwikkeling is. Hierbij zou hij zijn tekort aan grond voor het aantal koeien deels kunnen inlopen. Tot

onze verbazing is de gemeente echter voornemens om hem op basis van deze aankoop nog eens 300 extra koeien te laten melken op Benedenheulseweg 11 te Stolwijk.
Ik heb een rapport toegevoegd dat aangeeft dat er circa 2,6 koeien per hectare mogelijk zijn. Er zijn natuurlijk veel andere studies, maar dit geeft al een start van de discussie of hij de 60 hectare niet al nodig heeft voor zijn huidige bedrijfsvoering. Dus dat van noodzakelijke uitbreiding van 300 extra koeien geen sprake kan zijn.

Naast dit milieuaspect heeft deze bijzonder intensieve wijze van het houden van vee op meerdere locaties, vele andere ongewenst bijwerkingen, zoals heel veel extra (zwaar) verkeer voor aan- en afvoer (koeien, melk, voer, mest) ook tussen de verschillende “productie” locaties.
De wegen (maximaal 15 ton) kunnen dit niet aan, de oude niet onderheide huizen die staan te schudden bij elk transport lopen schade op, het geluid van de tractoren, het maaien in de nacht van zeer grote machines en de geur (lees stank) van de mest is naar ons oordeel buiten proportioneel voor de omwonenden.

Bij de aanvraag is geen burgerparticipatie toegepast terwijl alle omwonende in de huidige situatie al bijzonder veel overlast ondervinden. Laat staan als de stal van normaal aantal over zal gaan naar een megastal met meer dan 300 koeien.

Het argument om deze uitbreiding te rechtvaardigen is gebaseerd op bedrijfseconomische redenen voor aankoop van land voor een andere bedrijfsvestiging van dezelfde firma. Dit heeft niets te maken met de uitbreiding op de Benedenheulseweg en kan daarom nooit als argument gebruikt worden. Als de Benedenheulseweg uitgebreid wordt naar 300 koeien dan zal ook hier land voor aangekocht moeten worden.

Binnen de aanvraag worden getallen omtrent bewegingen gehanteerd die in de huidige situatie al meer dan overschreden worden laat staan als het aantal koeien met een factor 3 toenemen.

Intensieve veehouderij van 300 koeien leidt tot extra stikstof uitstoot.

Op de andere locatie van de firma Schep (meer dan 600 koeien) hebben de buren ook te maken met bijzonder veel overlast en hebben ze van de gemeente te horen gekregen dat zo’n bedrijf moeilijk te verplaatsen is en dat er weinig aan te doen is. Nu gaat de gemeente hetzelfde probleem creëren aan de Benedenheulseweg.

Bestemmingsplan voormalige gemeente Vlist.

Bestemd voor reële grondgebonden graasbedrijven; agrarisch met waarden. Uitspraak Raad van State 2020/2022 in de zaak MooiMekkerland: “Niet wordt voldaan aan de begripsbepaling van een grond gebonden agrarisch bedrijf, omdat daarvoor vereist is dat de bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate niet in het gebouw plaatsvindt”.

De **gebouwen**

Die zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak. De uitbreiding van de ligboxenstal is getoetst door een niet onafhankelijke instelling, namelijk Stichting Agrarische Beoordelingscommissie. De uitbreiding is akkoord bevonden omdat volgens de commissie is aangetoond dat de uitbreiding noodzakelijk is voor de bedrijfsomvang.

Stikstofuitstoot.

De ODMH vindt dat de emissiearme vloeren zorgen dat de uitstoot van mogelijk schadelijke stoffen wordt geminimaliseerd. Van toename stikstofuitstoot is geen sprake. Terwijl er inmiddels uitspraken liggen die het tegendeel aantonen. De rechters oordelen in stikstofzaken kritisch over technische innovaties.

Verder schrijft de ODMH, namens de provincie, dat met zekerheid kan worden gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling geen negatieve effecten heeft op de NNN gebieden die op 800 meter

afstand liggen. Dus geen bezwaar tegen de uitbreiding. Daarbij wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de goedkeuring plaatsvindt op grond van de aangeleverde informatie.

Er is volgend de “deskundigen” ook geen toename van stikstof depositie op grond van de aangeleverde informatie. Dus ook geen vergunning Wnb nodig.

Stank door megastallen. De Haagse rechtbank heeft onlangs bepaald dat omwonenden van megastallen recht hebben op schadevergoeding, omdat de Nederlandse staat hen onvoldoende beschermt tegen extreme stankoverlast. De huidige wet- en regelgeving geeft gemeenten veel ruimte uitbreidingen van veehouderijen toe te staan, ook als deze aantoonbaar de wettelijke stanknormen overschrijden. Een belangrijk manco van de Wet geurhinder en veehouderij (WGV) uit 2013, waarin de geurnormen voor veehouders zijn vastgelegd, is dat die geen acht slaan op stapelingseffecten. Hier wordt door de gemeente niet naar gekeken. De schaalvergroting in de veehouderij heeft het stankprobleem de laatste jaren verergerd. Het aantal veehouderijen daalt, maar de bedrijven die overblijven worden steeds groter. Daardoor ondervinden mensen die ernaast wonen meer stankoverlast.

Aangeleverde informatie. De adviezen en besluiten van de betrokken instanties zijn allemaal gebaseerd op de aangeleverde informatie van boer Schep. Wij stellen vast dat daar uitdrukkelijk naar wordt verwezen.

Conclusie: Overlastgevende veehouderijen worden dus nog steeds ontzien ten koste van omwonenden. De burgers moeten beter beschermd worden. Het lijkt erop dat de gemeente onrechtmatig handelt. Uw college heeft ook een verantwoordelijkheid naar de inwoners.

Vragen

1. Waarom is het college in deze zaak het bevoegde orgaan en in vergelijkbare zaken de vergunningverlening niet aan de raad wordt voorgelegd? Of komt dat later nog?
2. Is de door Schep verstrekte informatie, bijvoorbeeld over de verkeersbewegingen, vooraf gecontroleerd en zo ja waaruit blijkt dat?
3. Waarom heeft er voorafgaande aan de vergunningaanvraag en de afkondiging geen burgerparticipatie plaatsgevonden?
4. Waarom zijn brieven van omwonenden, waaronder een aangetekende brief, niet beantwoord?
5. Waarom heeft de gemeente omwonenden niet vooraf gehoord, nadat de zorgen en klachten al bekend waren? De omwonenden ondervinden nu al veel overlast. Laat staan als de stal van normaal aantal over zal gaan naar een megastal met meer dan 300 koeien.
6. Waarom deze belangenafweging?
7. Deze vergunning gaat alleen over de bedrijfsactiviteiten van de firma Schep op de Benedenheulseweg 11. Dit is o.i. niet correct. De feitelijke bedrijfsvoering gaat over alle vestigingen van de heer Schep. Dus zou de vergunningsaanvraag over het totale bedrijf van de heer Schep moeten gaan en niet alleen over deze uitbreiding. Dus op basis hiervan zou de vergunning al moeten worden afgewezen, omdat deze de totale effecten van het bedrijf niet in beeld brengt, terwijl dit juist het uitgangspunt is van vergunningsverlening.
8. Waarom is geen rekening gehouden met de stapelingseffecten van de al bestaande overlast, zoals stank, zwaar verkeer, stikstofuitstoot, werken in de nacht door loonwerkers;
9. Intensieve veehouderij van 300 extra koeien leidt tot extra stikstof uitstoot. Terwijl juist een vermindering noodzakelijk is in ons gebied (geheel Nederland). Wij zien het College nergens dit argument meenemen of bespreken. Dit zou toch tenminste getoetst moeten worden of dit past binnen de huidige wettelijke kaders en doelstellingen?
10. Kan worden uitgelegd dat als onderdeel van de goedkeuring wordt aangegeven dat de stikstofuitstoot door gebruik te maken van emissiearme vloeren de mogelijk schadelijke stoffen worden geminimaliseerd, terwijl rechterlijke uitspraken uiterst kritisch waren over technische innovaties?
11. Wij gaan ervanuit dat gezien het tekort aan grond voor het houden van zoveel vee, dit plan niet voldoet aan het bestemmingsplan m.b.t. het grondgebonden moeten zijn en het behoud van de natuurwaarden. De Raad van State heeft op deze grond ook de geitenuitbreiding van

Mooi Mekkerland (in hetzelfde bestemmingsplan) recent verboden. Niet wordt voldaan aan de begripsbepaling van een grond gebonden agrarisch bedrijf, omdat daarvoor vereist is dat de bedrijfsvoering geheel of in overwegende mate niet in het gebouw plaatsvindt".

12. Wij hebben een zeer zwaar vermoeden dat deze vergunning qua bedrijfsvoering niet gaat voldoen aan de wettelijke eisen, qua geur, geluid, wegbelasting en milieueisen, waaronder stikstofnormen. Het is nu al bekend dat dit bedrijf zich nooit kan houden aan de 15 ton beperking op de weg, omdat een grote tractor met aanhanger dit al leeg weegt.
    Deze overschrijding is ook niet in de overwegingen van het College meegenomen. Terwijl dit nu gezien de te verwachten bewegingen tussen de bedrijven extra belangrijk is. Is onze constatering juist?
13. Bovendien, binnen de aanvraag worden getallen omtrent bewegingen gehanteerd (wij schatten deze op een veelvoud in) die in de huidige situatie al meer dan overschreden worden laat staan als het aantal koeien met een factor 3 toeneemt. De goedkeuring is gebaseerd op verkeerde data rondom de verkeersbewegingen en hierdoor is de belangenafweging op onjuist gronden gedaan.
14. Op de andere locatie van de firma Schep (meer dan 600 koeien) hebben de buren ook te maken met bijzonder veel overlast en hebben ze van de gemeente te horen gekregen dat zo'n bedrijf moeilijk te verplaatsen en dat er weinig aan te doen is. Nu gaat de gemeente hetzelfde probleem creëren aan de Benedenheulseweg. De gemeente geeft dus feitelijk aan dat op deze locatie – na de vergunningsverlening – handhaving niet meer goed mogelijk is. Dus zijn wij van oordeel dat de vergunningverlening niet mogelijk is, omdat het bedrijf op haar huidige vestiging al meermaals bewezen heeft zich niet aan de wettelijke, lokale regels te kunnen/willen houden en handhaving op het voorgenomen besluit niet mogelijk is. Ilt uw college hierop reageren?
15. Het argument om deze uitbreiding te rechtvaardigen is gebaseerd op bedrijfseconomische redenen voor aankoop van land voor een andere bedrijfsvestiging van dezelfde firma. Dit heeft niets te maken met de uitbreiding op de Benedenheulseweg en kan daarom nooit als argument gebruikt worden. Als de Benedenheulseweg uitgebreid wordt naar 300 koeien dan zal ook hier land voor aangekocht moeten worden. Wij gaan ervanuit dat de firma Schep deze extra 60 hectare prima kan inzetten om het bestaande bedrijf meer stikstof arm te maken (per hectare). Sterker nog, uit niets blijkt dat deze uitbreiding voor firma Schep noodzakelijk is voor een gezonde financiële bedrijfsvoering.
16. Deze bedrijfsuitbreiding, op grond van economische groei, mag volgend minister van de Wal nooit ten koste gaan van het leefmilieu. Is het college het daar mee eens?
17. Waarom worden overlast gevende veehouderijen nog steeds ontzien ten koste van omwonenden?
18. Is het college met ons van mening dat in deze zaak onrechtmatig wordt gehandeld?
19. Heeft boer Schep een vergunning voor de Horeca-activiteiten die verder gaan dan het ontvangen van daggasten voor een bedrijfsbezoek, aankooop op Zuidbroek?
20. Heeft boer Schep een vergunning (nodig) voor parkeerplaats Zuidbroek op de bestemming agrarisch?

Antwoord college:
Het dossier is momenteel ambtelijk in behandeling en in de periode van 17 oktober 2002 tot en met 27 november 2022 heeft de ontwerp omgevingsvergunning met bijbehorende stukken voor eenieder ter inzage gelegen. In deze periode zijn er diverse zienswijzen ingediend. Met inachtneming van deze zienswijzen zal het college een definitief besluit moeten nemen op de aanvraag omgevingsvergunning. Vanwege een ordentelijke procesgang is het niet gewenst dat een nog lopende procedure politiek wordt gemaakt. Wij gaan om deze reden niet inhoudelijk in op de vragen.

Ondertekening college:

Burgemeester en wethouders van Krimpenerwaard,

gemeente Krimpenerwaard

de secretaris,
J. Hennip

de burgemeester,
P.J. Bouvy-Koene