Inspraak bestemmingsplan badhotel Midsland aan Zee
Roel Fonville
25 augustus 2021

Voorzitter, leden van de commissie, dank voor de gelegenheid om hier te spreken over de wijziging van het bestemmingsplan Badhotel Midsland aan Zee.

Mijn naam is Roel Fonville, en ik ben eigenaar van het zomerhuis Aurora Borealis in Midsland aan Zee. Ik kom al 55 jaar op Terschelling en ik spreek op persoonlijke titel.
Een paar weken geleden werd ik verrast door een voornemen tot wijziging van het bestemmingsplan uit 1986. In verband met de vakantie heb ik niet alles uitvoerig kunnen bestuderen, maar toch zou ik een aantal aspecten die ik heb gedetecteerd graag met u willen bespreken.
Je kan enerzijds begrip hebben voor het historisch recht voor een hotel op de duinovergang. Maar dat is wel meer dan 75 jaar geleden en het huidige voorstel heeft ook een hele andere omvang dan het oorspronkelijke project. Sterker nog, het voorstel dat nu wordt ingediend, vereist een aanpassing van het bestemmingsplan uit 1986. Omdat er wéér méér gasten In het hotel zouden mogen verblijven; het aantal wordt verhoogd van 30 naar ergens rond de 50. Dat leidt tot een aantal bezwaren die ik hier naar voren wil brengen.

Ten eerste
De inpassing in de omgeving.
Het is een groot bouwwerk een soort “Friesland” op de top van de duinen. Dominant op de horizon; dat past niet in het landschap. Daarnaast sluit het ook niet aan bij de bestaande bebouwing in Midsland aan Zee. We doen allemaal ons best om de lichtvervuiling in de nacht terug te dringen, maar wat gebeurt er met zo'n groot lichtbaken boven op het duin? Het “Dark Sky Park” is dan wel ver weg! Kortom, het sluit niet aan bij de kernwaarde “authenticiteit” zoals de gemeente die heeft benoemd.
Wat ook bevreemdend is, is dat in het rapport van de welstand stond dat zij verschillende tekeningen hebben ontvangen. De vraag is dus op welke tekening het advies is uitgebracht.
Tot slot is mij opgevallen dat ook de provincie aandacht vraagt voor de inpassing in het landschap.

Ten Tweede
De verkeerssituatie.
Een groter etablissement brengt veel meer bewegingen met zich mee. In de beschouwingen is alleen maar gekeken naar de effecten op de stikstofdepositie. De verkeersbewegingen zijn zeer krap ingeschat. Het beloofde elektrisch vervoer wordt in die berekening al helemaal niet meegerekend en dat zal toch een groot deel van het vervoer zijn. De “blauwe gasten” zoals in de plannen staan, zie ik nog niet met de eigen koffer de strandovergang op sjouwen, dus het effect wordt veel groter.
Daarnaast wordt er in de berekening gewag gemaakt van een gemiddelde over het jaar. Op Terschelling zijn er grote seizoenseffecten. Als het seizoen is, dan zijn er veel gasten in het Hotel en dan zijn er ook veel andere badgasten met veel kleine kinderen. We houden ons hart nu al vast! Dat staat dan nog los van de samenhang met andere ontwikkelingen zoals bij het Punthoofd, die tot een nog grotere verkeersintensiteit kunnen leiden.
Dus mijn vraag aan het college is, om nog eens heel goed te kijken naar de berekeningen en invloed van het gewijzigde bestemmingsplan op de verkeersveiligheid ter plekke, zeker ook omdat daar een zware verantwoordelijkheid voor het openbaar bestuur ligt.

Tenslotte
In de toelichting van de stukken worden een aantal onderbouwingen door de initiatiefnemer ingebracht. Bij een aantal van die onderbouwingen kan je toch wel ernstige vraagtekens zetten. Onder meer bij de economische haalbaarheid. Het is nu al een uitdaging om in deze sector op het

eiland rendabel te opereren en met toevoeging van een nog grotere capaciteit wordt dat ook voor bestaande ondernemingen op het eiland weer lastiger.

Dus samengevat, voorzitter, zou ik ervoor willen pleiten dat er nader onderzoek plaats vindt met betrekking tot: 1) inpassing in de omgeving; 2) verkeersveiligheid en 3) rentabiliteit.
Dit door vanuit de gemeente aan onafhankelijke deskundigen de opdracht te geven om een second opinion op deze aspecten te geven.

Dank voor uw aandacht.
Roel Fonville